

**Fiskalizazio Txostena**

**Informe de Fiscalización**

**Iurretako Udala**

**Ayuntamiento de Iurreta**

**2012**



## **AURKIBIDEA / ÍNDICE**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>LABURDURAK.....</b>   | <b>5</b>  |
| <b>I. SARRERA.....</b>   | <b>7</b>  |
| <b>II IRITZIA.....</b>   | <b>8</b>  |
| II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....                       | 8         |
| II.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....                         | 8         |
| <b>III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI</b> |           |
| <b>BURUZKO IRIZPENAK.....</b>                                    | <b>10</b> |
| III.1 Aurrekontua eta kontabilitatea.....                        | 10        |
| III.2 Sarrera fiskalak.....                                      | 10        |
| III.3 Langileria.....  | 11        |
| III.4 Diru-laguntzak.....  | 11        |
| III.5 Kontratazioa.....  | 11        |
| III.6 Berankortasuna eta bestelako alderdiak.....                | 13        |
| <b>IV. FINANTZA ANALISIA.....</b>                                | <b>14</b> |
| <b>V. URTEKO KONTUAK.....</b>                                    | <b>17</b> |
| <b>ALEGAZIOAK.....</b>   | <b>21</b> |
| <b>ABREVIATURAS.....</b>   | <b>37</b> |
| <b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>                                      | <b>39</b> |
| <b>II. OPINIÓN.....</b>  | <b>40</b> |
| II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....          | 40        |
| II.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....                      | 40        |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO<br/>Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.....</b> | <b>42</b> |
| III.1 Presupuesto y contabilidad .....   | 42        |
| III.2 Ingresos fiscales.....   | 42        |
| III.3 Personal.....  | 43        |
| III.4 Subvenciones .....   | 43        |
| III.5 Contratación .....   | 44        |
| III.6 Morosidad y Otros aspectos.....  | 45        |
| <br>   |           |
| <b>IV. ANÁLISIS FINANCIERO .....</b>   | <b>47</b> |
| <br>   |           |
| <b>V. CUENTAS ANUALES .....</b>  | <b>50</b> |
| <br>   |           |
| <b>ANEXOS .....</b>  | <b>53</b> |
| A.1 Naturaleza del ente fiscalizado y legislación que le resulta de aplicación .....                   | 53        |
| A.2 Presupuesto y sus modificaciones.....  | 54        |
| A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos .....  | 55        |
| A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones.....  | 56        |
| A.5 Enajenación de inversiones reales.....   | 57        |
| A.6 Gastos de personal .....   | 58        |
| A.7 Compras de bienes corrientes y servicio .....  | 59        |
| A.8 Transferencias y subvenciones corrientes concedidas .....  | 60        |
| A.9 Inversiones reales.....  | 61        |
| A.10 Pasivos financieros.....  | 61        |
| A.11 Deudores presupuestarios.....   | 62        |
| A.12 Operaciones extrapresupuestarias .....  | 63        |
| A.13 Conciliación resultado presupuestario y patrimonial .....   | 64        |
| A.14 Análisis de contratación.....   | 65        |
| A.15 Indicadores financieros y presupuestarios .....   | 67        |
| <br>   |           |
| <b>ALEGACIONES .....</b>   | <b>69</b> |

Vitoria-Gasteiz, 2014ko uztaialaren 21a  
Vitoria-Gasteiz, 21 de julio de 2014



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## LABURDURAK

|              |  |
|--------------|--|
| 10/1989 FA   | 10/1989 Foru Araua, ekainaren 30ekoa, Eraikuntza, Instalakuntza eta Obrei buruzkoa.  |
| 10/2003 FA   | 10/2003 Foru Araua, abenduaren 2koa, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Erakundeen aurrekontuei buruzkoa.  |
| 1732/1994 ED | 1732/1994 Errege Dekretua, uztailaren 29koa, estatuan jarduteko gaitasuna duten Toki Administrazioiko funtzionarioentzat gordetako lanpostuak betetzeari buruzkoa. |
| 2/2012 Legea | 2/2012 Legea, ekainaren 29koa, 2012rako Estatuko Aurrekontu Orokorrei buruzkoa.  |
| 8/2010 ELD   | 8/2010 Legegintzako Errege Dekretua, maiatzaren 20koa, defizit publikoa murrizteko aparteko neurriak hartzen dituena.  |
| APKLEO       | Administrazio Publikoen Kontratuaren Legearen Erregelamendu Orokorra.  |
| APKLTB       | 2/2000 Legegintzako Errege Dekretua, ekainaren 16koa, Herri Administrazioen Kontratu Legearen Testu Bategina.  |
| BAO          | Bizkaiko Aldizkari Ofiziala.   |
| BFA          | Bizkaiko Foru Aldundia   |
| DLO          | 38/2003 Lege Orokorra, azaroaren 17koa, Diru-laguntzei buruzkoa.   |
| EFPL         | 6/1989 Legea, uztailaren 6koa, Euskal Funtzio Publikoari buruzkoa.   |
| EIOZ         | Eraikuntza eta Obren gaineko Zerga   |
| HILBIZ       | Hiri izaerako Lursailen Balio Igoeraren gaineko Zerga  |
| INEM         | Enplegu Institutu Nazionala, egungo Estatuko Enplegu Zerbitzu Publikoa.  |
| JEZ          | Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga   |
| LZ           | Lanpostuen Zerrenda.   |
| OHZ          | Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga   |
| SPKL         | 30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.   |
| TAOAL        | 7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituena.   |
| TKZE         | 1955eko ekainaren 17ko Dekretua, Udalbatzen Zerbitzu-Erregelamenduari buruzkoa.  |
| UDALHITZ     | Tokiko euskal erakundeetan lanerako baldintzak arautzen dituen akordioa.   |





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak (aurrerantzean HKEE) otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraiki, Iurretako Udalaren Kontu Orokorraren fiskalizazio lana mamitu du.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta diru-laguntzen emakida.
- Kontabilitatea: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Udalaren egoeraren balantzea, galera-irabazien kontua eta memoria; baita udalaren aurrekontuen likidazioa ere.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.
- Bestelako alderdiak: Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi den ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.

Lezamako udalerririk 2012ko urtarrilaren 1eko biztanleen udal erroldaren arabera 3.884 biztanle ditu eta Durangoko Merinazgoko Mankomunitateko, Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoko eta Haurreskola Partzuergoko partaide da.



## II IRITZIA

### II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

#### LANGILERIA (ikus A.6)

- 1.- 2012ko maiatzeko alkatetzaren dekretu bitartez 1997 eta 2009 bitartean obra edo zerbitzu jakinerako lan kontratua zuten 16 langileri lan kontratu mugagabea egin zaie; horiek, 2012ko otsailean auzibide aurreko erreklamazioa aurkeztu zuten Udalean.
- 2.- 2012ko ekitaldian udalak lan kontratupeko langile mugagabe izaera aitortu die administrazioko kontratazio erregimenean diru-bilketa zerbitzua egiten zuen pertsonari eta udal arkitekto aholkulariari; lehenari, Bilboko gizarte epaitegiak 2012ko azaroan ebatzitako epaiaren ondorioz eta bigarrenari auzibide aurretik aurkeztutako erreklamazioaren ondorioz.

#### KONTRATAZIOA (IKUS A.14)

3. Hiri garbiketa kontratua (3. espedientea), 2012ko uztailean 1,3 milioi euroren zenbatekoan esleitu zena, oker izapidetu da administrazioko kontratu berezi modura; ordea, jasotzen dituen zerbitzuen izaera aintzat hartuta, zerbitzu kontratu baten aurrean geundeke. Era honetara, pleguetan guztira aurreikusitako iraupenak kontratu mota honetarako ezarritako epea 4 urtetan gainditu du (SPKLTBren 303. artikulua).
4. Argindar horniduraren zerbitzuak Udalarari 2012ko ekitaldian 234.908 euroren gastua eragin dio eta honenbestez, dagokion kontratazio prozedura baliatuta izapidetu behar zatekeen, publikotasun eta lehia printzipioei loturik.
5. Udalak 2012ko abenduaren 31n indarrean du 1990eko ekitaldian izenpetutako aholkularitza juridikoa emateko kontratu bat. 2012ko ekitaldian esleipendunak guztira fakturatutako zenbatekoa 88.610 eurorena da. Egindako gastuaren zenbatekoa eta kontratuaren iraupena aintzat hartuta, Udalak publikotasun eta lehiari meneratutako beste prozesu bat abiarazi behar zukeen.
6. Udal aretoaren eta bestelako eraikinen garbiketa zerbitzua 1997 eta 2000ko ekitaldietan esleitu zen urtebete luzagarriko eperako; alabaina, egikaritzan jarraitu du harik eta 2012ko ekainean prozedura ireki bitartez beste kontratu bat esleitu zen arte. Maiatza arte egindako gastua 85.869 eurorena izan da.

Epaitegi honen ustetan, Iurretako Udalak, 1etik 6ra bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete du 2012ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

### II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

2012ko abenduaren 31n Udalak BFari itzultzeko 235.647 ditu, 2009 (136.090 euro), 2011 (49.570 euro) eta 2012ko (49.987 euro) ekitaldietako itunpeko zergetan (Udalkutxa) duen





partaidetzaren geroraturiko likidazio kontzeptuan, 2013 eta 2014an gauzatuko direnak eta ekitaldi horietako aurrekontuetan erregistratuko direnak (ikus A.4 eranskina).

1. Udalak 2001eko abenduan udalerriko Ondasun eta Eskubideen zerrenda 2000ko abenduaren 31n onartu zuen eta urte horrez geroztik, aurrekontuko kontabilitateak ematen duen informazioa baliatua, idazpuruetakoko saldo globalak aldatzen ditu. Alabaina, ez du bere ibilgetuan eragina duten egitate ekonomiko guztien kontularitzako erregistroa bermatuko duen jarraipenik egiten. Horregatik guztiagatik, ez dezakegu zehaztu ea ibilgetuko kopuruek 2012ko abenduaren 31n Udalaren ondasun eta eskubideen egiazko egoera islatzen duten.

Epaitegi honen iritzira, 1. paragrafoan xehatutako ez-betetzea salbu, Iurretako Udalaren Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan erakutsi du 2012ko ekitaldiko ekonomia jarduera, 2012ko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren irudi fidela eta ekitaldian bere eragiketen emaitzak.



### III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

#### III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- 2012ko ekitaldirako aurrekontu orokorra hasiera batean Udaltzako 2012ko martxoaren 30ean onetsi zuen; ordea, arautegiak (10/2003 F Aren 15.2 art.) behin-betiko urtea hasi aurretik onestea aurreikusten du.
- 2012ko Kontu Orokorra 2014ko otsailaren 5eko Udaltzako onartu du 10/2003 F Aren 63.4 artikuluan ezarritako epea gaindituz, uztailearen 31 baino lehenago onartzeko agintzen baitu.
- Ez zaio Osokoari eman alkateak onartutako kreditua gaitzeko espedientearen berri, Paduretako sektorea urbanizatzeko zamei dagokienez (10/2003 F Aren 27.3 artikulua).
- 2012ko ekitaldiko gastuen aurrekontuaren kudeaketan Udalak ez ditu gastua baimendu eta baliatzeko faseak zuzen kontabilizatu, 6.ean salbu, 10/2003 F Aren 40. artikulua agintzen duen moduan.
- Udaltalde politikoei egiten zaizkien izendapenak Aurrekontua Egikaritzeko Udaltzako arautzen dira eta horien zenbatekoa baizik ez da zehazten; ordea, komenigarria litzateke horien norakoa arautzea eta hartzaileek kontuak aitortzeko bete behar dituzten irizpideak edo prozedurak zehaztea. Berebat, kasuren batean ordainketa ez da egin TAOAren 73.3 artikuluan ezarritako baldintzen arabera.
- “Beste zordun batzuk” eta “Hainbat jarduera unitateetako beste hartzekodun batzuk” aurrekontuz kanpoko kontuek saldo zaharrak hartzen dituzte, hurrenez hurren, 58.842 eta 186.011 euroren zenbatekodunak; horien eskagarritasuna berrikusi egin beharko litzateke.
- Kontularitzako erregistroari dagokionez, Udaltzako sarreraren 3. kapituluaren 77.723 euro kontabilizatu ditu, Arriandi auzoko lursail batean eraikigarritasuna areagotzeak sortutako gainbalioetan komunitateak duen partaidetzaren % 15 moneta bihurtzeari dagozkionak. Eragiketa zuzen erregistratzeko sarrera hori 6. kapituluaren kontuetaratu behar litzateke.

#### III.2 ZERGA SARRERAK

- Zabor bilketa eta estolderia tasaren diru-bilketa Bilbao Bizkaia Uren Partzuergoak egiten du; alabaina, ez da dagokion eskuordetzea gauzatu.
- Udaltzako atzerapenez kitatzen ditu HILBIZari meneratutako zergapeko egitateak. Honela, bada, 2012ko ekitaldian zehar 2010. 2011 eta 2012ko urteetan zorpetutako kitapenak erregistratu ditu eta 2012ko abenduaren 31n kitatzeko eta erregistratzeko daude 2012ko ekitalditik eta lehenagoko ekitaldietatik eratorritako 15.281 euro.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### III.3 LANGILERIA

- Udalaren LZk ez du euskaltegiko irakasleari dagokion lanpostua barne hartzen, aurrekontuan zuzkitua dagoena; lanpostu hori obra edo zerbitzu jakinerako kontratu bitartez betetzen da, % 50eko dedikazioarekin, ikasturtea hartzen duen iraupenarekin; horrek EFPLren 14.1 artikulua urratzen du.
- Udalak 2012ko ekitaldian zehar pertsona bat kontratatu du 9 hilabetetan bitarteko lan kontratu bidez, Lanbideri eskaintzak eskatuta. Proposatutako izangaien arteko hautaketa Udalak egiten du aldez aurretik hautaketa hori egiteko zein irizpide baliatuko diren adierazi gabe eta egindako hautaketa justifikatu gabe.
- 2012rako aurrekontu-araudiak mugatu egiten ditu aldi baterako langileen kontratazioak eta aurreikusitako inguruabarretakoren bat gertatzen dela egiaztatzeko eskatzen du; egiaztapen hori, baina, ez da Udalak egindako aldi baterako 4 kontratazioetan jaso.
- Estatu mailan jarduteko gaitua dagoen funtzionarioarentzat gordetako artekari lanpostua hutsik dago. Lanpostuari atxikitako egitekoak Udal funtzionario batek betetzen ditu 2008ko ekitaldian Udalbatzak hartutako erabakiaz geroztik; ez zioten, baina, autonomia erkidegoko organo eskumendunari nahitaezko txostena eskatu lanpostua betetzeko interesa izan zezakeen estatu mailan jarduteko gaitua dagoen funtzionarioen bat ba ote zegoen galdetuz, 1732/1994 EDren 30. artikuluan eta hurrengoetan aurreikusitako prozedurei jarraiki.

### III.4 DIRU-LAGUNTZAK

- Aztertu ditugun 5 diru-laguntza izendunen ez hitzarmenetan, ez emakida ebazpenetan ere ez da zehazten eskabidean jasotako garatu beharreko jardueren programa, ez eta onartutako aurrekontua ere. Diru-laguntza horiek 87.304 euro egin dituzte. Bestetara, diru-laguntza hauetatik 4tan, 78.304 euro egin dituztenetan, ez da jaso diru-laguntzen emakida aurreko artekaritza txosten aldekoa, diru-laguntzen emakida arautzen duen Ordenantzaren 11. artikulua agintzen duen moduan.
- Aztertutako diru-laguntzetatik 2tan, elkarlehia sistema bidez 29.466 euroan esleitutakoetan, ez dago jaso Udalak egiaztatu duenik diru-laguntzen onuradunek zerga obligazioak betetzen dituztela (DLoren 14. artikulua).
- Arautegiak agintzen du gutxienez iragarki oholean argitaratu behar direla diru-laguntzen emakida ebazpenak, banako laguntzak 3.000 eurotik gorakoak direnean (DLoren 18. art.); Udalak ez du betekizun hori betetzen.

### III.5 KONTRATAZIOA

Udalaren kontratazio administratiboa aztertu dugu eta iritziaren atalean aipatu ditugun ez betetzeak alde batera, honako alderdi hauek bereizi behar ditugu (ikus A.14):

- Udalak ez ditu 2012ko abenduaren 31n dagozkion aginpideak ebatzi kontrataturiko kanpo zerbitzuak zuzen egikaritzeko, Udaleko kudeatzaileen eta kontrataturiko



enpresako langileen arteko harremana argi utziko dutenak, uztailaren 13ko 20/2012 Errege Dekretu Legearen Xedapen Gehigarri 1.ak agintzen duen moduan.

### Administrazio klausula partikularren pleguak

- 3 kontratutan (1, 3 eta 4 zk. espedienteak), guztira 1,9 milioi euroan esleitutakoetan, esleipen irizpide modura balioztatu ziren giza eta gauzazko baliabideak; horiek guztiak, ordea, esleipen irizpide soilik izan daitezke baldin eta horien beharra justifikatzen bada eta pleguetan jasotako kaudimen baldintza gutxienekoak gainditzen badira. Berebat, horietako batean, 233.935 euroan esleitu zenean (4. espedienteak), modu orokorrean zehaztutako esleipen irizpideak jaso dira (obraren antolamendua eta lanerako programa, segurtasun kontrola), horiek balio-neurtzeko arau zehatzak finkatu gabe.
- Hiru kontratutan (1, 3 eta 4 espedienteak), 1,9 milioi euroan esleitutakoetan, pleguetan jasotako formulak hasiera batean irizpide horretarako aurreikusitako haztapena gutxitu egiten du. Gainera, ez da egiaztatu kontratugilearen profilean ez lizitazioa ez esleipena argitaratu direnik.
- 2012ko ekainean publikotasunik gabeko prozedura negoziatu bidez bi kontratu esleitu ziren, bata 2012-2013 ikasturterako Kultur tailerrak antolatu eta kudeatzekoa (2. espedienteak), eta beste bat "Turretako udako tailerrak 2012" haurrentzako programa egikaritzea xede duena (ikus A.14), hurrenez hurren, 58.102 eta 29.998 euroren zenbatekoan. Udalak bi zerbitzuak urtero kontratatzen ditu 1998az eta 2008az geroztik, hurrenez hurren; hori dela eta, egokiagoa iruditzen zaigu espediente horiek iraupen epe luzeagorako esleitzea; edo, are, biak batera lizitatzea.

### Esleipena

- Orozketa I. faseko edateko ura hornitzeko sarea zabaltzea xede duen espedientean, 233.935 euroan esleitu zena (4. espedienteak), balio judizioei meneratutako irizpideen balorazioak, balioztatuko diren alderdien gaineko deskribapen orokorra egiten du, baina ez ditu justifikatzen lehiatzaile bakoitzari esleitutako puntuazioak.
- Nahiz kontratazio mahaiaren osaera SPKLTBren 10. ataleko 2. XGn adierazitakoari egokitzen zaion, aztertutako hiru kontratutan (2, 3 eta 4. espedienteak), 1,6 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoetan, kontratazio mahaia oker osatu da hainbat saiotan, ez baita bertako kide izan Udaleko idazkari edo artekaria.
- 1 eta 3 espedienteen esleipen hartzaileei eskatutako bermeak, 1,7 milioi euroan esleitutakoak, kontratuaren urteko bat oinarri hartuta kalkulatzen dira, esleipenaren guztizko zenbatekoa hartu beharrean.

### Egikaritzea eta harrera

- Orozketa I. faseko edateko ura hornitzeko sarea zabaltzea xede duen espedientean, 233.935 euroan esleitu zena (4. espedienteak), egiaztagiri likidazioak obra unitate berriak jasotzen ditu, 23.159 euroren zenbatekoan; horiek aldaketa modura izapidetu behar



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

ziratekeen eta kontratazio atalak onartu, SPKLTBren 234. artikulua agintzen duen moduan.

#### Erosketa txikien eta beste kontratu batzuen analisia

- Erosketa txiki modura izapidetutako erosketak aztertu ditugu eta ikusi dugu 139.531 mila euroan egindako gastuak kopurua aintzat hartuta publikotasunik gabeko prozedura negoziatu bidez izapidetu behar ziratekeela (ikus A.14).
- Aurreko urteetan esleitutako zerbitzu emateko bi kontratu egikaritzen jarraitu dira beste berri batzuk 2012ko ekitaldian esleitu diren arte, kontratu mota honetarako ezarrita dagoen muga gaindituz. Bi zerbitzuen kontzeptuan egikaritutako gastua 2012an 127.370 eurorena izan da (ikus A.14).

#### III.6 BERANKORTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK

- Udal artekaritzak ez ditu merkataritzako eragiketen ordainketarako aurreikusitako epeak bete izanari buruzko hiruhileko txostenak mamitu 2012ko ekitaldian, BFARI igorri behar zaizkionak; halaxe agintzen du merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako borrokan neurriak ezartzen dituen uztailaren 5eko 15/2010 Legearen 4.3 artikulua; lege honek abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten du.
- Aztertutako kontratazio espedienteetan 224.309 euroren ordainketak egin direla ikusi da (aztertutako guztiaren gainean % 64); ordainketa horiek ezarritako epea batez beste 12 egunetan gainditzen dute.
- 2006ko abuztuan SAPU-R Paduretako jabeetako batekin hirigintzako hitzarmen bat gauzatu zen; bertan udalaren aprobetxamendu soberakinduna trukatu zen da Udalari tasaturiko 30 etxebizitza, ekipamendu-eraikin bat eta ibilgailuen lurrazpiko aparkaleku bat emanez, espedienteetan jaso gabe dagoela truke hori egiteko beharra (ikus A.5).
- Ez da Jabetza Erregistroan jas alkateak 2012ko otsailaren 3an onartutako birsailkatze proiektua, San Migel UER-3 egikaritzaren unitatean garatu beharreko hirigintzako jarduerari buruzkoa, ekainaren 20ko 2/2008 LEDren 18.6 artikulua agintzen duen moduan, Lurraren Legearen testu bategina onesten duena. Proiektu honen ondorioz sarreraren aurrekontuko 6. kapituluaren kontularitzan 854.421 euro erregistratu dira, batez besteko hirigintzako eraikigarritasunaren % 10aren lagapena moneta bihurtzeari dagozkionak, 2008ko azaroan izenpetutako hirigintzako hitzarmenean zehaztu zena.



#### IV. FINANTZA ANALISIA

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua.

| FINANTZA ANALISIA   | Euroak milakotan |                |              | Euroak biztanleko |              |              |
|---|------------------|----------------|--------------|-------------------|--------------|--------------|
|   | Urtea            |                |              | Urtea             |              |              |
|   | 2010(*)          | 2011(*)        | 2012         | 2010              | 2011         | 2012         |
| Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.)..... | 3.674            | 4.785          | 2.713        | 964               | 1.237        | 699          |
| Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....    | 1.775            | 2.632          | 2.298        | 466               | 681          | 592          |
| Ondare sarrerak (5. kap.).....                              | 53               | 18             | 6            | 14                | 5            | 2            |
| <b>A. Diru-sarrera arruntak .....</b>                       | <b>5.502</b>     | <b>7.435</b>   | <b>5.017</b> | <b>1.443</b>      | <b>1.923</b> | <b>1.292</b> |
| Langile gastuak (1. kap.).....                              | 1.816            | 1.750          | 1.601        | 476               | 453          | 412          |
| Ondasun arrunten erosketa eta zerbitzuak (2. kap.).....     | 1.996            | 1.811          | 1.829        | 524               | 468          | 471          |
| Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....    | 751              | 697            | 674          | 197               | 180          | 174          |
| <b>B. Funtzionamendu gastuak .....</b>                      | <b>4.563</b>     | <b>4.258</b>   | <b>4.104</b> | <b>1.197</b>      | <b>1.101</b> | <b>1.057</b> |
| <b>Aurrezki gordina (A-B) .....</b>                         | <b>939</b>       | <b>3.177</b>   | <b>913</b>   | <b>246</b>        | <b>822</b>   | <b>235</b>   |
| - Finantza gastuak (3. kap.).....                           | 39               | 43             | 28           | 10                | 11           | 7            |
| <b>Emaitza arrunta .....</b>                                | <b>900</b>       | <b>3.134</b>   | <b>885</b>   | <b>236</b>        | <b>810</b>   | <b>228</b>   |
| - Maileguen amortizazioa (9. kap.).....                     | 295              | 550            | 432          | 77                | 142          | 111          |
| <b>Aurrezki garbia .....</b>                                | <b>605</b>       | <b>2.584</b>   | <b>453</b>   | <b>159</b>        | <b>668</b>   | <b>117</b>   |
| Inbertsio errealeen besterentzea (6. kap.).....             | 65               | 21             | 2.497        | 17                | 5            | 643          |
| Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....              | 809              | 678            | 71           | 212               | 175          | 18           |
| - Inbertsio errealak (6. kap.).....                         | 2.654            | 2.078          | 1.459        | 696               | 537          | 376          |
| - Emandako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....            | 33               | 18             | 8            | 9                 | 5            | 2            |
| <b>Kapitaleko eragiketen emaitza.....</b>                   | <b>(1.813)</b>   | <b>(1.397)</b> | <b>1.101</b> | <b>(476)</b>      | <b>(361)</b> | <b>283</b>   |
| Eragiketa ez finantzarioen emaitza (1etik 7rako kap.)..     | (913)            | 1.737          | 1.986        | (240)             | 449          | 511          |
| Diruzaintzako geldikina .....                               | 2.062            | 1.138          | 2.483        | 541               | 294          | 639          |
| <b>Zorpetze finantzarioa 12.31n.....</b>                    | <b>2.387</b>     | <b>2.097</b>   | <b>1.800</b> | <b>626</b>        | <b>542</b>   | <b>463</b>   |

(\*) HKEEk fiskalizatu gabeko datuak.

**Sarrera arruntak:** % 9 egin dute behera aztertutako aldiaren eta azpimarratzekoa da 2012ko ekitaldian izan duen % 33ko beheraldia. Hona hemen bariazio nagusiak:

- **Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak:** Aztertutako aldiaren % 26 egin dute behera eta % 43 2012an, aurreko ekitaldiarekiko. Bariazio honen arrazoi nagusia da Tasak eta bestelako sarrerak kapituluaren "Isunak" kontuak izan dituen bariazioak. 2010 eta batez ere 2011ko ekitaldian, udalak Udalez gaindiko Ekipamendu Sistema Orokorra izeneko lursail batean hirigintzako arauak hausteagatik isunak ezarri zituen, EITBko instalakuntza zaharrak dagokion udal baimenik gabe erabiltzeagatik eta lanak eta erabilera berehala eteteko agindua ez betetzeagatik. Bada, 2010ean guztira 1,1 milioi euroren bost isun ezarri ziren; 2011n, 2 milioi euroren bederatzi isun eta 2012an, 224.999 euroren isun bat. Gainerako zergek behera egin dute 2012an 2011rekiko, nahiz OHZaren tipo zergagarriek % 3,2 egin duten gora eta JEZaren tarifek, % 2,3; izan ere, dagokienaz



hurrengo urtean erregistratutako bi zerga horien likidazioak zeinu ezberdinekoak izan dira.

- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak:** Diru-sarrera hauek % 29 egin dute gora aztertutako aldian, batik bat itunpeko zergetan parte hartzeagatiko aitortutako sarreraren bilakaeraren ondorioz (Udalkutxa), aztertutako aldian hainbat oszilazio izan dituztenak. Honela, bada, 2011n % 51 egin du gora 2010eko likidazio positiboa erregistratu delako (116.174 euro); aldiz, 2010eko ekitaldian, likidazioa negatiboa izan da, Udalkutxa 2009koaren eraginez (531.277 euro). 2012an % 11 egin du behera, 2011ko likidazio negatiboa erregistratzean (107.158 euro).

**Funtzionamendu gastuak:** Aztertutako aldian beherantz egin du, osotara % 10 murriztu delarik. Aldakuntza nagusiak honako hauek izan dira:

- **Langile gastuak:** Aztertutako urte bakoitzeko murriztu egin dira, 2010 eta 2011n ezarritako soldata murrizketaren ondorioz, 2012ko abenduko aparteko soldata kendu izanaren ondorioz eta aldi baterako kontratazioak behera egin izanaren ondorioz.
- **Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak:** Magnitude honek % 8 egin du behera aztergai izan dugun aldian. Zehatzago esanda, 2011n egindako gastuak behera egin du aurreko ekitaldiarekiko, nagusiki, gastu juridikoek behera egi dutelako 43.078 euroan eta 2010eko ekitaldian erregistraturiko eraikuntza eskubideetatik eratorritako gastuagatik, 139.827 eurorenak. 2012ko ekitaldian 2011ko ekitaldiko maila berean eusten zaio gastuari.

**Aurrezki gordina:** Magnitude honek % 3 egin du behera aztertutako aldian, 2010ean zuen maila berean kokatuz. 2011ko ekitaldian zehar aurreko ekitaldiarekiko igoera esanguratsua izan zuen, nagusiki, aurrez aipatu ditugun hirigintzako ez-betetzeengatiko isunen eta Udalkutxako kopuruak gora egin izanaren ondorioz. Alabaina, gogoan izan behar da isun horiek eragindako diru-sarrerak osorik hornitzen direla Geldikina kalkulatzeko. 2012an eskuratutako aurrezki gordinak ekitaldi horretan kitatutako sarrera arrunten % 18 egiten du.

**Aurrezki garbia eta zorpetzea:** Aurrezki garbiak finantza zamaren ordainketari aurre egin ondoren erabilgarri geratzen den aurrezki gordinaren atala islatzen du (interesak eta zorraren amortizazioa) eta Udalak baliabide arrunten bidez inbertsioak finantzatzeko duen gaitasuna erakusten du. Finantza zama % 46 gehitu da aztertutako aldian, 2011 eta 2012ko ekitaldietan Udalkutxa 2009ko likidazio negatiboaren zati bat itzuli izanaren ondorioz; banku maileguen amortizazioek, berriz, ia aldagabe eutsi diote bere horretan. Zorpetze mailari dagokionez, horren kopuruak 2012ko ekitaldian kitatutako sarrera arrunten % 36 egiten du. Udalkutxako likidazio negatiboek zorretan duten kopurua jasotzen badugu (Udalak erregistraturiko 185.660 euro eta 2012ko likidazioko 49.987 euro, erregistratu gabeak), ehunekoak % 40 inguruan kokatzen da.



**Kapital eragiketen emaitza:** Magnitude honek saldo negatiboa erakutsi du 2010 eta 2011ko ekitaldietan; aldiz, 2012an saldoa positiboa izan da, batik bat, inbertsioak besterenganatzeagatik sarreretan izan den igoeraren ondorioz, urbanizazio kuotek eragindako sarrerengatik eta inbertsio gastuari eutsi izateagatik..

**Eragiketa ez finantzarioen emaitza:** 2011 eta 2012ko ekitaldiek, aurreko ekitaldiak ez bezala, saldo positiboa dute, sarrera arruntek izan duten igoeraren ondorioz eta gastuari eutsi izanaren ondorioz, batik bat, egiazko inbertsioen kapituluan.

**Diruzaintza geldikina:** Magnitude honek aztertutako aldiaren saldo positiboa erakutsi du eta % 20 gehitu da. Esan beharra dago kobratzeko dauden diru-sarrerak jaso direla, 854.421 eurorenak, hirigintzako aprobetxamenduaren % 10ari dagozkionak. 2014ko apirilean, beste hitzarmen bat izenpetu da, ehuneko hori % 15era igotzen duena eta 152.608 euro eskudiruz ordaintzeko agintzen duena; gainerakoa, egikaritze unitatean lursail baten entrega eginez, zamarik gabea.

**Ondorioa:** Udal Administrazioek egiten dituzten inbertsioen balizko finantzaketa iturriak honako hauek dira: ekitaldi bakoitzean sortzeko gai diren aurrezki garbia, diruzaintza geldikinak eta diru-laguntza bidez edo zorpetze berri baten bidez eskura dezaten kanpoko finantzaketa.

2012ko ekitaldian zehar Udalak aurrezki garbi positiboa izan du, nahiz aurreko urteetako baino kopuru txikiagokoa. Edonola ere, aurrezki garbi hau Padureta sektoreko urbanizazio kuotengatik diru-sarrerekin batera eta Diruzaintza Geldikinaren erabilera (220.190 euro) nahikoa izan da ekitaldiko inbertsioak finantzatzeko berriz zorpetu beharrik izan gabe. Gainera, Diruzaintza Geldikinak nabarmen egin du gora 2012ko ekitaldian zehar.



**V. URTEKO KONTUAK**

## 2012-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

| SARRERAK                                  | AURREKONTUA |              |              |              | ESKUBIDE.    |              | KOBRA.       |            | % |
|---|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|---|
|   | ERANSK.     | HASIER.      | ALDAK.       | B.BETIK.     | KITAT.       | KOBR.        | GABEA        | EXEK.      |   |
| 1.- Zerga zuzenak .....                   | A.3         | 1.471        | -            | 1.471        | 1.444        | 1.414        | 30           | 98         |   |
| 2.- Zeharkako zergak .....                | A.3         | 150          | -            | 150          | 154          | 149          | 5            | 103        |   |
| 3.- Tasak eta bestelako sarrerak .....    | A.3         | 971          | -            | 971          | 1.115        | 828          | 287          | 115        |   |
| 4.- Transferentzia arruntak .....         | A.4         | 2.446        | -            | 2.446        | 2.298        | 2.298        | -            | 94         |   |
| 5.- Ondare sarrerak .....                 |             | 12           | -            | 12           | 6            | 6            | -            | 50         |   |
| 6.- Inbertsio errealen besterentzea ..... | A.5         | 1.130        | 940          | 2.070        | 2.497        | 1.423        | 1.074        | 121        |   |
| 7.- Kapitalezko transferentziak .....     | A.4         | 33           | -            | 33           | 71           | 42           | 29           | 215        |   |
| 8.- Aktibo finantzarioak (*) .....        |             | 22           | 220          | 242          | 6            | 2            | 4            | 2          |   |
| 9.-Finantza pasiboak .....                | A.10        | -            | -            | -            | 49           | 49           | -            | -          |   |
| <b>SARRERAK GUZTIRA</b>                   |             | <b>6.235</b> | <b>1.160</b> | <b>7.395</b> | <b>7.640</b> | <b>6.211</b> | <b>1.429</b> | <b>106</b> |   |

(\*) Exekuzioaren % kalkulaterakoan Diruzaintza Geldikin bidez finantzatzearen eragina zuzendu da.

Euroak milakotan

| GASTUAK                                    | AURREKONTUA |              |              |              | OBLIG.       |              | ORDAIN.    |           | % |
|--|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|-----------|---|
|  | ERANSK.     | HASIER.      | ALDAK.       | B.BETIK.     | AITORT.      | ORDAINK.     | GABE       | EXEK.     |   |
| 1.- Langileria-gastuak .....               | A.6         | 1.849        | -            | 1.849        | 1.601        | 1.573        | 28         | 87        |   |
| 2.- Ondasun arrunten erosk. eta zerb. .... | A.7         | 1.957        | -            | 1.957        | 1.829        | 1.700        | 129        | 93        |   |
| 3.- Finantza gastuak .....                 | A.10        | 43           | -            | 43           | 28           | 28           | -          | 65        |   |
| 4.- Transferentzia arruntak .....          | A.8         | 760          | -            | 760          | 674          | 607          | 67         | 89        |   |
| 6.- Inber. errealak .....                  | A.9         | 1.161        | 1.160        | 2.321        | 1.459        | 1.022        | 437        | 63        |   |
| 7.- Kapitalezko transferentziak .....      | A.8         | 8            | -            | 8            | 8            | 8            | -          | 100       |   |
| 8.- Finantza aktiboak .....                |             | 22           | -            | 22           | 7            | 7            | -          | 32        |   |
| 9.- Finantza pasiboak .....                |             | 435          | -            | 435          | 432          | 432          | -          | 99        |   |
| <b>GASTUAK GUZTIRA</b>                     |             | <b>6.235</b> | <b>1.160</b> | <b>7.395</b> | <b>6.038</b> | <b>5.377</b> | <b>661</b> | <b>82</b> |   |
| <b>SARRERAK - GASTUAK</b>                  |             |              |              |              | <b>1.602</b> |              |            |           |   |

## AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

|                                  | ERANSK. | HASIER. |             | KOBRA./ |       | AZKEN |
|----------------------------------|---------|---------|-------------|---------|-------|-------|
|                                  |         | ZORRA   | BALIOG.     | ORDAIN. | ZORRA |       |
| Zordunak .....                   | A.11    | 4.945   | 10          | 275     | 4.660 |       |
| Hartzekodunak .....              |         | 437     | -           | 424     | 13    |       |
| <b>AURREKONTU ITXIEN EMAITZA</b> |         |         | <b>(10)</b> |         |       |       |



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

| AURREKONTUAREN EMAITZA   | Euroak milakotan |
|--|------------------|
| Eskubide kitatuak .....  | 7.640            |
| Aitortutako obligazioak .....                                      | 6.038            |
| <b>INDARREKO AURREKONTUKO ERAGIKETA AURREKONTUZKOEN EMAITZA</b>    | <b>1.602</b>     |
| <b>AURREKO EKITALDIETAKO KITATUTAKO AURREK. ERAGIKETEN EMAITZA</b> | <b>(10)</b>      |
| <b>EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA</b>                             | <b>1.592</b>     |
| Finantzaketa desbideratzeak .....                                  | (740)            |
| Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak.....             | 220              |
| <b>DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA</b>                            | <b>1.072</b>     |

| DIRUZAINZA GELDIKINA   | Euroak milakotan |
|--|------------------|
| Diruzaintza Gaindikina 2012.01.01ean .....                         | 1.138            |
| Aurrekontuaren emaitza .....                                       | 1.592            |
| Huts egindakoen hornidurarako dotaz. aldaketak .....               | (249)            |
| Sarrerren itzulketeng. eta beste hartzekod. bariaz. ....           | 2                |
| <b>DIRUZAINZA GELDIKINA 2012.12.31-N</b>                           | <b>2.483</b>     |
| Diruzaintza .....  | 791              |
| Aurrekontuko zordunak (A.11) .....                                 | 6.089            |
| Aurrekontuz kanpoko zordunak (A.12) .....                          | 1.737            |
| Aurrekontuzko hartzekodunak .....                                  | (674)            |
| Sarrerren itzulketeng. hartzekod. ....                             | -                |
| Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak (A.12).....                      | (448)            |
| Aplikatzeke dauden sarrerak .....                                  | -                |
| Kaudimen-gabeziarako hornidurak (A.11) .....                       | (5.012)          |
| <b>DIRUZAINZA GELDIKINA 2012.12.31-N</b>                           | <b>2.483</b>     |
| Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina..... | (125)            |
| <b>GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GELDIKINA</b>                   | <b>2.358</b>     |
| <b>2012.12.31-N ZORPETZEA (A.10)</b>                               | <b>1.986</b>     |



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2012 ETA 2011-KO ABENDUAREN 31-N Euroak milakotan

| AKTIBOA                             | ERANSKINA | 2012          | 2011          | PASIBOA                                   | ERANSKINA   | 2012          | 2011          |
|-------------------------------------|-----------|---------------|---------------|---|-------------|---------------|---------------|
| <b>IBILGETUA</b>                    |           | <b>42.748</b> | <b>41.931</b> | <b>FUNTS PROPIOAK</b>                     |             | <b>43.213</b> | <b>40.699</b> |
| Erabilera orokorrekoa.....          |           | 21.019        | 20.022        | Ondarea .....                             |             | 22.732        | 22.732        |
| Ibilgetu ez-materiala .....         |           | 323           | 327           | Aurreko ekitaldietako emaitza.....        |             | 17.967        | 16.822        |
| Ibilgetu materiala .....            |           | 21.404        | 21.582        | Galera-irabaziak.....                     |             | 2.514         | 1.145         |
| Ibilgetu finantzarioa .....         |           | 2             | 0             |   |             |               |               |
|                                     |           |               |               | <b>HARTZEKODUNAK EPE LUZERA</b>           | <b>A.10</b> | <b>1.636</b>  | <b>1.965</b>  |
| <b>ZORDUNAK</b>                     |           | <b>1.311</b>  | <b>418</b>    | Beste zor batzuk .....                    |             | 1.594         | 1.829         |
| Indarreko ekitaldiaren aurrek. .... | A.11      | 1.429         | 2.191         | Sekt. publ. entitateekiko zorrak .....    |             | 42            | 136           |
| Ekitaldi itxien aurrek.....         | A.11      | 4.660         | 2.753         |   |             |               |               |
| Entitate publiko zordunak.....      | A.12      | 54            | 53            | <b>HARTZEKOD. EPE LABURRERA.....</b>      |             | <b>1.504</b>  | <b>1.173</b>  |
| Askotariko zordunak.....            | A.12      | 180           | 184           | Indarreko ekitaldiaren aurrek. ....       |             | 661           | 419           |
| Kaudimengabez. zuzkid. ....         | A.11      | (5.012)       | (4.763)       | Ekitaldi itxien aurrek.....               |             | 13            | 18            |
|                                     |           |               |               | BEZarengatiko hartzekodunak.....          | A.12        | 51            | 1             |
|                                     |           |               |               | Diru-sarreraren iltzulketeng. hartzek. .. |             | -             | 2             |
|                                     |           |               |               | Bestelako hartzekodunak .....             | A.12        | 260           | 186           |
| <b>FINANTZA-KONTUAK</b>             |           | <b>2.294</b>  | <b>1.488</b>  | Erakunde Publiko hartzekodunak .....      | A.12        | 67            | 89            |
| Aldi bateko finan. inberts.....     | A.12      | 1.500         | 900           | Sekt. publ. entitateekiko zorrak.....     | A.10        | 143           | 136           |
| Bermeak eta gordailuak e/lab....    | A.12      | 3             | 9             | Bermeak eta gordailuak .....              | A.12        | 70            | 54            |
| Diruzaintza                         |           | 791           | 579           | Beste zor batzuk .....                    | A.10        | 239           | 268           |
| <b>AKTIBOA GUZTIRA</b>              |           | <b>46.353</b> | <b>43.837</b> | <b>PASIBOA GUZTIRA</b>                    |             | <b>46.353</b> | <b>43.837</b> |

2012 ETA 2011-KO EKITALDIKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK Euroak milakotan

| GASTUAK                          | ERANSKINA    | 2012         | 2011         | SARRERAK                              | ERANSKINA | 2012      | 2011      |
|----------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Langileria-gastuak.....          |              | 1.665        | 1.814        | Negozio zifr. zenbateko garbia.....   |           | 740       | 785       |
| Ibilgetuaren amortizazioa.....   |              | 637          | 490          |                                       |           |           |           |
|                                  |              |              |              | Zerga zuzenak .....                   | A.3       | 1.444     | 1.741     |
| Kaudimengab. zuzkid. aldak. .... |              | 249          | 2.088        | Zeharkako zergak .....                | A.3       | 155       | 146       |
| Kanpoko zerbitzuak .....         |              | 1.771        | 1.747        | Jasotako transf. eta dirul.....       | A.4       | 2.369     | 3.310     |
| Emand. transf. eta dirulag.....  | A.8          | 682          | 715          | Kudeaketa arrunteko bestel. sarr..... |           | 2.874     | 2.133     |
| <b>USTIAPENAREN MOZKINA</b>      | <b>2.578</b> | <b>1.261</b> |              |                                       |           |           |           |
|                                  |              |              |              | <b>EMAITZA FINANTZARIO NEG.</b>       |           | <b>23</b> | <b>25</b> |
| <b>APARTEKO IRABAZIAK</b>        | <b>1</b>     | <b>0</b>     |              | <b>AURREKO EKITALDIETAKO GALERAK</b>  |           | <b>42</b> | <b>91</b> |
| <b>EKITALDIAREN MOZKINA</b>      |              | <b>2.514</b> | <b>1.145</b> |                                       |           |           |           |



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ALEGAZIOAK

Iñaki Totorikaguena Sarrionaindia jauna, alkatea – Iurretako Udal txit goreneko udalburua, bere izenean eta ordezkartzan jardunez, Toki-araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21.1 artikuluan ezarritako eskumenak erabiliz, agertzen naiz eta adierazten dut:

Udalari, urte honetako ekainaren bian 2012ko ekitaldiari dagokion behin-behineko fiskalizazioaren emaitzak jakinarazi zaizkio.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak emandako alegazio epea eta Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legearen (urtarrilaren 13ko 4/1999 Legeak aldatutakoa) 49. artikuluan xedatutakoaren arabera, alegazioak aurkezteko epeari gehitutako zazpi egun baliodunen arabera.

Otsailaren 5eko Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren 1/1988 Euskal Legeko 13.1 artikulua 2. puntuan xedatutakoaren eta bat datorren gainerako araudiaren eta oro har, aplikatu daitezkeen legediaren arabera, eta horretarako ezarritako mugen barnean idazki honen bidez aurretiko txostenari egindako ALEGAZIO hauek aurkezten ditut:

## TXOSTENAREN ONDORIOEI BURUZKOAK

### II. IRITZIA.

#### II.1. LEGEZKOTASUNARI BURUZKO IRITZIA.

##### LANGILEAK.

II.1.1. Lan-kontratudun langile mugagabeak, hainbat langileren bide judizialaren aurreko erreklamazioen aurrean.

Honako hauek zehaztu behar dira alde horretatik:

- 1.- Betetzen zuten lanpostuaren ohiko jarduera iraunkorrari dagozkio langileek egiten zituzten funtzioak, halako moldez non lanpostu estrukturala betetzen baitzuten Iurretako Udalean.
- 2.- Langileek betetzen zuten lan-jarduerak ez zuen ez autonomia ez arau-izaera propiorik, eta Iurretako Udalaren ohiko eginkizunak ziren.
- 3.- Langileek betetzen zuten jardueraren iraupena iraunkorra zen, udalari datzekion funtzioak baitziren.
- 4.- Lan-kontratuetan ez zen zehazki aipatzen kontrataturiko obra edo zerbitzua den, ezta horien autonomia eta eduki-izaerarik ere.

Aurrekari horiek izanik, legearen eta jurisprudentziaren ikuspegitik, lan-kontratudun langile mugagabeak izatea aintzatetsi behar zitzairen langile erreklamaziongileei ordura arte betetzen zuten lanpostuan.

Horraino iritsita, eta aintzatespen horren ondorioak argi izateko, komenigarria da azaltzea langile finkoaren eta langile mugagabearen (ez plantillako langilearena) kontzeptuen inguruko jurisprudentziari buruzko azterketa.



Alde horretatik, langile finkoaren eta langile mugagabearen arteko ezberdintasuna (hau da, "plantillakoa ez den langile finkoa", edo "hutsik dagoen bitarteko langilea") betetzen duen plazaren titulartasuna bera da, halako moldez non langile finkoak duena ezin har baitaiteke inoiz hutsik dagoen plaza, berau behin betiko betetzeko. Langile mugagabeak betetzen duena, berriz, legez ezarritako prozeduraren bidez bete beharra dago. Zuzenbidearekin bat dator administrazioak gauzaturiko jarduketa, hots, lan-harreman mugagabe batekin lotuta dagoen langileak betetzen duen lanpostu hustzat hartzeko eginikoa, administrazioak plaza modu erregularrean betetzeko hartu beharreko neurriei dagokiena (AGE: 20-1-98, RJ 1000; 10-11-99, RJ 7843; 6-5-03, RJ 5765).

Langile finkoaren eta plantillakoa ez den lan-kontratu mugagabedun langilearen arteko bereizketari buruz jurisprudentziak duen posizioa argitzen hasi zen 1996ko urriaren 7ko AGE eman zenetik (RJ 7492), eta berretsi egin zen Auzitegi Gorenaren ondoko epaietan (AGE: 1996ko abenduaren 10ekoa, RJ 9139; 1996ko abenduaren 30ekoa, RJ 9864; 1997ko martxoaren 11koa, RJ 2312; 1997ko martxoaren 14koa, RJ 2471 eta 1997ko uztailaren 7koa RJ 6250, besteak beste, gaur egunera arte). Aipaturiko epai horietan, ondorio hau eman du Auzitegi Gorenak: administrazio lan-kontratazioak, legez ezarritako prozedura alde batera utzita, honela hartzen dituela zerbitzu publikoan sartu diren langileak: "lan-kontratu mugagabearekin lotutako langileak". Arauzko hautaketa-prozedura gainditu duten langileak, aldiz, "plantillako langile finkotzat hartu behar dira, aldi baterako langilearen eta langile finkoaren bitarteko zerbitzu (cfr, EAEko JAGEren 1997ko azaroaren 4ko epaia, AS 4482).

Jurisprudentzia horren atzean dago kontratu mugagabearekin kontraturiko langileen nozioa, zeinekin egonkortasuna lortu baitu herri boterearekiko zerbitzuen erlazioan bide okerra erabiliz, hots, ez hautaketa-prozesuan egiazaturiko merezimenduen bidez, beste izangai batzuekin berdintasunezko lehia askean, baizik eta erakunde kontratugilearekin aldi baterako lotura izenpetzean arau-izaeraren kontra jardunda - norberaren lagunei lanpostuak emateko agentzia gisa jardunda-, baina arau-haustearen larritasunak (Malagako JAGren 2000ko ekainaren 30eko epaia, 4152) edo emandako zerbitzuen iraupen luzeagoak edo laburragoak (Errioxako JAGren 2000ko ekainaren 20ko epaia, AS 2644) ez dute inolaz ere desitxuratzen jurisprudentziaren doktrina hori.

Anbibalentzia horren aurrean (sotila, baina bereizketa argia ez duena), Auzitegi Gorenaren Gizarte Gaietarako Salak, sala orokorrean bilduta, jurisprudentzia azken tesia garatu zuen 1998ko urtarrilaren 20ko eta 1998ko urtarrilaren 21eko AGEetan (RJ 1000 eta 1138), sakontasun handiagoarekin, halako moldez non, laneko arauak eta administrazio arauak batera daudela oinarri hartuta, honako premisa hauek ezarri baitzituen:

- a) Lehenik eta behin, beharrezko zuzenbidearen arauen menpe nahitaez jarri beharra, administrazio lanpostuek oro har funtzionarioei ezarritako arauen menpe (erreserba orokorraren printzipioa) eta salbuespena lan-itunpeko langileei (araubide orokorreko lanpostuak mugatzeko printzipioa), 99/1987 AKEren doktrinarekin bat etorriz (12344-JF/0000 Legea) (AKA 1987, 99) eta egungo EBEPen bilduta (7/2007 Legea).
- b) Bigarrenik, administrazio lan-kontratudun langileen hautaketa berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioen menpe jarri beharra dago. Eta gainera, bermea da administrazioak interes publikoen zerbitzuan eraginkorra izan dadin.



c) Xedapen horiek posizio berezian uzten dute administrazioa, zeren eta ez baita baliozkoa lanaren gaineko araudia baldintzarik gabe aplikatzea aldi baterako kontratazioari buruzko irregulartasunak direnean, interpretazio integratzailea behar duten bi ordenamendu ezberdin (laneko eta administrazioarena) izan behar direlako aintzat.

Hala, laneko arauak interes pribatuak babesten dituen bitartean (gizarte interesak ere defendatzen dituen arren), administrazio legeriak interes publikoen alde egiten du, maila konstituzionalekoen alde (berdintasuna enplegu publikoa eskuratzean eta administrazioaren jarduketaren eraginkortasuna interes orokorren zerbitzuan).

Gatazka konpontzeko, arau berezia nagusitu behar da, administrazioa lan-kontratazioaren espezialitate berari eta arauak babesten dituen interesei erreparatuta betiere.

Horregatik guztiagatik, legeak kontratatzea debekatzen duenean edo kontratua arau berezia urratuta gauzatzen denean, arauaren bidez nahi duen ondorioa ezin izan daiteke kontratua finkotzat hartzea, "mugagabe"tzat baino (1998ko urtarrilaren 20ko AGE).

1998ko urtarrilaren 20ko AGEN nolabaiteko saiakera egiten da bi nozioak bereizten, honelaxe: lan-kontratu "mugagabeak" berekin dakar denboraren menpe zuzenean edo zeharka egotea, horrek ez du esan nahi finkoa denik ezinbestean; aipaturiko inguruabar hori gerta daiteke soilik hautaketa-prozesua gainditu duen langilea denean. Horrek ondorio bat dakarrela gehitu du: Plaza ondoren lege prozeduraren bidez betetzen bada eta aukeraturiko hautagaia ez bada kontratu mugagabe ez finkoa zuen aurreko bera ez bada, administrazioak ahalmena izango du lan-lotura desegiteko.

Auzitegi Gorenaren tesi hori mantendu eta berretsi egin du orain artean behin betiko tesia berresten duen epai multzo batean.

Hori guztia digresioa besterik ez da finkoak ez diren langile mugagabeei aplikatu beharreko marko juridikoaren inguruko gogoetak egiteko.

Azaldutakoa ikusita, badirudi argi dagoela Herri Administrazioan hiru langile motak eman ditzaketela zerbitzuak: lan-kontratudun langile finkoak, aldi baterako lan-kontradun langileak eta plantillan finkoa ez den lan-kontratudun langile mugagabeak. Lehenbiziko bi kasuetan kontratugilearen eta kontratatuaren eskubide betebeharrak sorta argia bada ere, ez da gauza bera gertatzen plantillako finkoa ez den kontratu mugagabearen bidez erakunde publikoarekin lotutako langileekin. Horregatik da hain garrantzitsua zein diren erabaki eta zelan osatzen den jarraikortasuna eta, hala denean, lan kontratua desegitea.

Gaia aztertzeko aurretik honako gogoeta hauek egin behar dira:

a) "Finkoa" eta "mugagabea" bereizketak ez dio eragiten lan kontratuaren modalitatea iraupenaren araberako kalifikazioari, zeren eta kontratu mugagabeak –finkoak bezalaxe– berekin baitakar denboraren menpe ez egotea (1998ko urtarrilaren 20ko AGE, RJ 1000). Langileak administrazioarekin duen posizio subjektiboaren kalifikazioari eragiten dio bereizketak, halako moldez non "plantillako langile finkoak" baititugu –hots, arauzko prozeduraren bidezko kontratuak– eta "plantillakoa ez den lan-kontratu mugagabearekin lotutako langileak", horrelako prozesurik gainditu ez dutenak.



Horrenbestez, hona hemen bereizketaren oinarria: lehenengoek "plantillako finkotasuna" dute eta bigarrenek, berriz, ez: finkotasunak lanpostuan duen egonkortasuna bermatzen dio langileari, zeren eta lan-harremanaren izaera mugagabea loturaren inguruan aldarrikatzen baita, ez langilea berez den horretan.

- b) Dagoneko esana dugunez, kontratuetao irregulartasunetan nahiz aldi baterako kontratazioan gertaturiko lege iruzurretan aplikatu behar da doktrina, baina ETren 15.5. artikuluko kasuetan eta langileen legez kontrako utzaraztea (ETren 43. art.) eta enpresa subrogazioa araupetzen duten arauen inposaketaren zioz plantillan sartzeko kasuetan ere bai (ETren 44. art.).

Bestalde, laneko lotura desagitearen gaineko araubide juridikoan, plantillakoa den kontratu mugagabe ez finkoa duen langileak mugatuta du lanpostuan irautea, harik eta berak duen plaza bete artean, betiere legezko eta arauzko prozeduraren bidez. Horren oinarria hauxe da: praktikan hutsik dagoen plazaren bitarteko kontratuaren modalitatea izatea. Edozelan ere, kontratu mugagabea, plazen deialdia Enpleguko Eskaintza Publikoaren bidez egindakoa, titularraren utzaraztea gertatzen da, salbu eta langile mugagabeak berak prozesua gainditzen badu. Izan ere, formula hori da langilearen egoera finkatzea ahalbidetzen duen bakarra, langile mugagabea izateak ez baitu salbuesten eraginpeko langilea lehiaketetan eta probetan parte hartzetik, bere lanpostuan finko izatea sendotu nahi badu. Hartara, bada, ez dago langile horren mugagabetasuna aintzatesterik probaren edo lehiaketaren emaitza beste hautagai baten aldekoa bada (1998ko azaroaren 10eko AGE, RJ 9542). Alabaina, baliteke kontratua amaitzea plazaren amortizazioagatik; hala gertatuko da lanpostua ez dagoenean erakundearen plantillan eta lanpostuen zerrendan sartuta, edo zerbitzu publikorako beharrezkotzat jotzen ez denean.

Horrenbestez, langileek beren aurretiazko erreklamazioetan azaltzen zituzten inguruabarrak, lan-kontratuak eta funtzioak bat zetozen Iurretako Udalean benetan eman izan dituzten zerbitzuekin, eta azaldutakoari jarraiki, lan-kontratudun langile mugagabeak izatea aintzateatsi behar zitzaien langile erreklamaziogileei, harik eta haren plaza behin betiko betetzen den arte, betiere legezko edo arauzko prozesua izapidetu baino lehen, edo hala denean lan-kontratuak bukatu arte plazen amortizazioagatik.

II.1.2. Lan-kontratudun langile mugagabetzat aintzatestea zerga-bilketa eta arkitekto zerbitzua bete izan duten pertsonak.

II.1.2.1. Zerga-bilketa zerbitzuari dagokionez.

Zerga-bilketa lanak egiten dituen pertsonari lan-kontratudun langile mugagabe aintzatesteari dagokionez, Bilboko Gizarte Gaietarako 3 zk.ko Epaitegiaren 2012ko azaroaren 29ko Epaiak oso-osorik dakarrenari lotuko gatzazkio (1. AGIRIA), hain zuzen ere nahitaez betebeharrekoa den horri. Laburtze aldera, emandakotzat joko dugu epai horren edukia (1.





### II.1.2.2. Udal arkitekto aholkulariari dagokionez.

Langile erreklamaziogileak zerbitzuak eman izan ditu Iurretako Udaletxean udalaren arkitekto aholkulari.

Hasiera-hasieratik egin izan du lan arkitektoak udalaren bulegoetan, Udaletxeko bigarren solairuan hain zuzen ere. Bertan zeuzkan lan-mahaia, aulki ergonomikoa eta balizko bi siamdar aulki bisitetarako, batzarretarako mahai biribila bi aulkirekin, liburutegia, armairu baxua, ordenagailua eta osagarriak, telefonoa, interneteko konexioa eta Udalaren intraneta espedienteen egoera begiratzeko programa espezifikoeekin eta ofimatika eta marrazketa programekin. Lanerako material guztia udalarena da, eta bere ardura zen materiala erostea, mantentzea eta garbitzea.

Bulego teknikoko solairuan, udal aparejadorea eta honako hauek egiten zituen bi administrazio laguntzaile zeuden: txostenak, aurrekontuak, bidalketak, aurrekontuak, dokumentuak, espedienteen kontsulta eta antolaketa, katastroa, erregistroa eta bere eginkizunetan bete ohi zituen gainerako lan guztiak. Gainera, udalaren gainerako instalazio komunak ere erabili izan ditu bere lana egiteko beharrezkoa izan denean, udalaren gainerako langileen legez.

Ondorio horietarako, 1990. urteko urtarrilaren 1etik hasita eta etengabe, urteko zerbitzuen errentamendu-kontratuak egin izan ditu arkitektoak udalarekin, udal arkitekto aholkulariaren eginkizun hauek betetzeko hain zuzen:

- A) Bere funtzio teknikoekin loturiko gaien gaineko informazioa eta irizpenak ematea, bereziki indarreko Lurzoruaren eta Hirigintzaren ekainaren 30eko 2/2006 Legeak zehazturiko era guztietako hirigintza-espedienteen lizentziei buruzkoak.
- B) Udal mugapean eginiko obrak ikuskatzea, emandako lizentzien terminoei eta baldintzei lotzen zaizkiela egiaztatzeke.
- C) Agindutako udal zuzendaritza teknikoko eginkizunak bere gain hartzea, hirigintza teknikoaren eta arkitektonikoaren aldetik, udal zerbitzuen eta bulegoen antolaketan bertan aplikatuak.
- D) Alkateari eta udal agintariei eta funtzionarioei laguntzea eta aholkuak ematea herri erakundeetara eginiko ikustaldietan. Halakoetan, Iurretako Udalaren pentzura izango dira bidaien gastu guztiak.
- E) Balio estetikoak, historikoak, artistikoak edo kalifikaturiko tokiko balioak zaintzea eta hobetzea, balio horiek sailkatuz eta aztertuz, baita monumentu arkitektonikoak eta auzuneak eta hiriko elementu naturalak zaintzea eta zaharberritzea ere.
- F) Udal obren eta urbanizazioen proiektuak egitea, zuzentzea eta artatzea, bereziki honako zerbitzu hauek ezartzeko, handitzeko edo hobetzeko: saneamendua, ur-hornidura, argindarra, argiteria, gasa, komunikazioa, hornidura, zabor bilketa, suteen kontrako zerbitzua; aberastasun naturalak, meategiak, nekazaritza, mendiak, zuhaitzak, parkeak eta lorategiak eta antzeko beste batzuk artatzea, zaintzea, antolatzea edo ustiatzea; aipaturiko zerbitzu horiek ikuskatzea enpresa edo erakunde partikularrek betetzen dituztenean edo legetan ezarritako moduan aritzea lankidetzan.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- G) Industria pribatuak ikuskatzea, beren garapen ordenatua errazteko eta gogaikarriak, arriskutsuak edo osasungaitzak eta herri segurtasunerako edo osasunerako kaltegarriak izan daitezkeenak ekiditeko edo zuzentzeko.
- H) Higiezin, orube, arielen balio-gehikuntza edo zenbatekoen gaineko tasazioak, baita administrazioak agindutako antzeko bestelako eginkizunak ere.
- D) Tokiko udalbatzaren ordezkariak teknikoak izatea indarreko legerian ezarritako erakundeetan, batzetan, batzordeetan edo lehiaketetan eta udalbatzen egokitasunean.
- J) Oro har tokiko udalbatzak arkitekturaren eta hirigintzaren arloan behar dituen lan, kontsulta edo txosten guztiak.

Bestalde, zerbitzuak eman izan ditu arkitekto aholkulariak Iurretako Udalarentzat: laguntasuna emanez Udalaren Bulego Teknikoari astean bost egunetan eta gutxienez laurogei lan-ordu eskainita hilean kontraturiko zerbitzuan. Hona hemen haren lan-ordutegia: hasiera 10:30ak eta 11:20ak bitartean eta amaiera 14:30ak eta 15:00ak bitartean, edozein udal langileri onartutako irteera eta sarrera malgutasunarekin eta hasieran eta amaieran fitxatuz. Bestalde, lan-egutegia gainerako udal langileen antzekoa da, eta are gehiago: egun libreak, baimenak edo oporrak gozatzeko, udalaren arduradunen baimena eskatu behar zuen, eta arduradunek onartu egiten zioten eskaera, udalak zituen beharrek horretarako modua ematen zutenean.

Ikuspegi juridikotik, Justizia Auzitegiak behin eta berriz ezarri duenez, lan- harremana den ala ez erabakitzeko (arkitekto aholkulariak defendatzen zuen moduan), edo bestela kontratu zibila edo administratiboa den, erabakigarria ez da aldeek kontratuari emandako izena, baizik eta harreman horren izaera erabakitzeko garrantzizkoena dena: Auzitegi Gorenak epai askotan adierazi izan duen moduan, besteak beste 1989ko urriaren 23koan (Ar 7310): "gauzaturiko egintzek beren burutzapenean adierazitako edukiaren errealitatea nagusitu behar zaio aldeek kontratua idatziz ematen dioten izenari".

Doktrina hori oinarri hartuta eta arkitekto aholkulariak aurretiazko erreklamazioaren oinarrietan aipaturiko inguruabarrak kontuan izanik, Langileen Estatuko 8.1. artikuluan ezarritako lan presuntzioa nagusitu behar da, baina artikulua horretan baldintza bat bete beharra dago: zerbitzuak borondatez, inoren kontura, mendekotasunean, modu pertsonalean eta ordainsariak jasota ematea, zeren eta ezaugarri horiek guztiak betetzen baitira kasu honetan.

## KONTRATAZIOA

II.1.3. Hiriko garbiketarako kontratua (3. Espedientea). Administrazio kontratu berezitzat hartzea.

Ez da zaila ebazten administrazio kontratu bereziak eta zerbitzuen kontratuak bereizteko eginkizuna.

Administrazio kontratu bereziaren ezaugarrietako bat kontratuaren xedeko prestazioen heterogenotasuna da, zeren eta, prestazio horiek heterogeneoak edo bateratuak badira,



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

galarazi egiten baita zerbitzu kontratutzat, eta administrazio kontratu berezira jo beharko da.

Izan ere, Sektore Publikoaren Kontratuen Legearen testu bateginaren 19. artikulua, herri administrazioarekin eginiko obra-kontratuak, obra publikoa emateko kontratuak, zerbitzu publikoen kudeaketa, hornidura eta zerbitzu kontratuak eta lankidetzak publiko eta pribatuko kontratuak administrazio izaera dutela adierazi ondoren, honelaxe definitzen ditu administrazio kontratu bereziak b) atalean:

"Arestian azaldutakoa ez bestelako xederako kontratak, baina administrazio izaerakoak izan behar dute, kontratugilearen trafikoarekin lotuta daudelako edo haren eskumen espezifikoko xede publikoa zuzenean eta behinean betetzen duelako..."

Aztergai dugun kontratuan, kontratu berezia dugu, zeren eta udal eskumenak zuzenean eta behinean betetzearekin lotuta baitago, eta bideak garbitzeaz gain, honako hau ere badu xede: "saneamendu publikoko bestelako jarduerak eta antzekoak burutzea Iurretako udal-mugaratean", kontratazioa arautzen duen baldintza teknikoaren pleguko 12. artikuluan zehazten den moduan. Horrela, garbitasun lanetaz gain, bide publikoan eta udalerriko gainerako lekuetan azaltzen diren animalia hilak handik kentzea (12.S. art.), edo eta produktuak zabaltzea (gatza edo beste produktu egoki batzuk) elurra urtzeko edo oinezkoentzako pasabideak, udalaren eraikinetarako sarbideak, kiroldegi eta eskoletarako sarbideak eta, bereziki, oinezkoentzako pasabideak eta edukiontzien estalkiak eta inguruak izoztu ez daitezen (12.W. art.). Garbitasun lanak baino gehiago diren zerbitzuak, beraz.<sup>1</sup>

#### II.1.4. Argindarra hornitzeko zerbitzua.

Esan beharra dago ezen, apirilaren 3ko 485/2009 Errege Dekretua dela bide, prozesu publiko bat ezinbestean martxan jarri beharra ezarri zela, non argindarra merkaturatzen duten enpresa guztiak lehian aritzeko modua baitute. Hori aldarrikatzeak agertoki berria ekarri zuen berekin, hain zuzen marko juridiko berritzailearen ondoriozko eskakizun berrietara egokitzeko trantsizio-aldia behar zuena eta behar duena.

Praktikak erakusten duenez, udalerrien %40ek baino gehiagok ez dute oraindik kontratazio berria egin, hainbat faktore dela bide:

- Elektrizitate konpainia hornitzaileek parte hartzen ez dutela egiaztatzea.
- Baldintza teknikoaren agiriak udalaren eskumeneko zerbitzuen, eraikinen, instalazioen eta urbanizazioen etengabeko aldaketetara eta eskakizunetara egokitzeko zailtasuna. Hori dela-eta, auditoria egin behar izaten da udalaren argindarraren kontsumoari, hornidura-tokiei, kontsumo orduei, eta abarri buruzko informazio zehatza lortzeko.

<sup>1</sup> AKPPtik eratortzen da kontratu hori SPKLren II. Eranskineko 16. kategoriakoa dela eta honenbestez, ez da zerbitzu kontratu ohikoa, Lege horren 10. artikuluan erabakitakoari jarraiki. Iritzi bereko azaldu zen Kontratuen Errekurtsoetarako Administrazioako Atala, maiatzaren 18ko 47/2012, ebazpenean, kontratu honen izaera juridikoa aztertu zuenean.



- Tarifa sistemaren etengabeko aldaketak; ziurgabetasuna dakarte aukeratu beharreko ereduaren gainean, halako moldez non merkatuak eta tarifak ezartzeko sistemak egonkortasuna lortzearen zain egon behar baita.

Alabaina, Iurretako Udalaren asmoa da kontratazio prozesu egokia abiaraztea, publizitate eta lehia printzipioei lotuta.

II.1.5. Aholkularitza juridikorako kontratua. kontratuaren iraupena. eginiko gastua. lizitazioa. Sektore publikoaren kontratuen iraupenak kontuan izan behar du prestazioen izaera.

Sektore Publikoaren Kontratuen Legean beti ezarri izan da "bere beharrei egoki erantzuteko iraupen zehatza izango dute Administrazioaren defentsa juridiko eta judizialerako kontratuek" (SPKLren 303.3 artikulua).

1990eko urtarrilaren 2ko laguntza juridikorako kontratuak indarrean jarraituko du kontratua gauzatu eta biharamunetik hasita, eta amaitutakoan, berrikusi egin liteke eta berdinean luzatutzat joko da aldeek ekimen hori baliatu ezean.

Hortaz, administrazioak kontratua luzatzeko egoerari eusten dion azter dezake eta aztertu behar du "bere beharrei egoki erantzuteko".

Horrenbestez, HKEEk egiten duen interpretazioa juridikoki okerra da, eta gertaerei dagokienez, ez dator bat errealitatearekin, hori guztia atzera eraginezko fiskalizazioa egoteari kalterik egin gabe, urte asko atzera eginez, 1990. urtera arte hain zuzen.

Eta HKEEren interpretazioa errealitatearekin bat ez datorrela diogu, 1990eko aholkularitza juridikoaren kontratua ez baitzen iraunkorra, baizik eta 1996. urtean desegin egin zen. Gainera, HKEEk ez daki 1990az gero hainbat talde juridikok hartu dutela beren gain Udalaren defentsa juridikoa eta judiziala.

Eginiko gastu juridikoari eta lizitazioa egin beharri dagokionez, azaldutakoaz gain, esan beharra dago ez dela bidezkoa sartzea laguntza juridikoaren kontratuan udalaren epaiketari hainbat defentsa lan espezifikoari betetzea.

Izan ere, laguntza juridikoaren kontratuaren barruan sartzen dira aholkularitzako ohiko zerbitzuak: Txostenak ematea, idazkien ereduak idaztea, presentziazko aholkularitza, etab., baina horren zenbatekoak ez du gaindituko inolaz ere Sektore Publikoaren Kontratuen Legeak kontratu txikirako ezarritako muga eta, beraz, legezko kontratazioa da.

Beste kontu bat da, esana dugunez, udalaren epaiketari defentsa agintzea, gai judizial bakoitzerako enkargu espezifiko bidez eginikoa.

Gai judizialerako kontratu horietako bakoitzak ez du gainditu kontratu txikiaren muga ekonomikoa eta, beraz, legearekin bat dator erabat.

2012az gero, urteko iraupenarekin egiten da ohiko laguntza juridikorako enkargua, betiere kontratu txikirako muga ekonomikoa gainditu barik.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### II.1.6. Udalaren bulegoak garbitzeko kontratua.

Aurretiaz komeni da argitzea 1997az gero hainbat zentrotan egiten baitira udal bulegoak garbitzeko kontratuak.

1997ko urtarrilaren 1eko kontratuak bederatzi (9) udal bulego hartzen ditu.

1997ko uztailaren 30eko kontratuak Maiztegi Artzapezpikua Herri Ikastetxea hartzen zuen bere gain.

2000ko abenduaren 29ko kontratuak Udalaren Kultur Etxea garbitzeko zerbitzuan barne hartzen zuen.

Kontratuen sakabanaketa horregatik gertatu zen udal bulegoen zerbitzuen lizitazioa eta esleipena, 2012an, modu bateratuan eta prozedura irekiaren bidez.

Kontratazioaren arloko ondorio gisa esan daiteke ezen Iurretako Udalak bete egin duela lege araudia 2012. urteko ekitaldian; izan ere, aurreko hamarkadetan izandako irregulartasunak konpondu ditu.

## II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

### II.2.1. Udalbatzaren ondasun eta eskubideen inbentarioari buruz

Udal honek Udal ondasun eta Eskubideen Udal Inbentarioa 2001ean onetsi zuela esaten da, eta ordutik saldo orokorrak aurrekontu-kontabilitateko datuekin aldatzen direla, “bere aktibo ibilgetuetan eragina duten egitate ekonomiko esanguratsu guztien” kontabilitateko erregistroa bermatuko duen jarraipena burutu gabe. Horregatik, dioenez, ezin daitezke zehaztu aktibo ibilgetuko saldoek 2012.12.31n Udalak duen ondasun eta eskubideen benetako egoera zehazten duten ala ez.

Udala, errespetuz, ez dator bat ondorio horrekin, honako arrazoi hauengatik:

- a) Iurretako Udalak inbentarioan gertatzen diren zuzenketak aldizka onesten ditu (altak, bajak eta aldaketak) Osoko Batzarrean.
- b) HKEEk akatsak daudela suposatzen du eta akatsak daudela eta aktibo ibilgetuan eragina duten “egitate ekonomiko esanguratsuak”ez direla zenbatu uste du. Lehenago, ordea, Udalaren aktibo ibilgetuan eragina duen “edozein egitate esanguratsuk”, duen berezko izaeragatik, alderdi juridikoa du; erosketa, salmenta, lagapena, truketzea, etab. izango da. Ezin dira ulertu negozio juridikoren batean parte hartzen duten edo izaera juridiko zehatza duten egitate ekonomiko esanguratsuak.
- c) Eta hori horrela bada, nahitaez, ondare-dukia duten egitate juridiko garrantzitsuak aurrekontu-kontabilitatean islatzen dira, eta ondorioz inbentarioko saldoan.
- d) Horregatik, gure ustez HKEEk ezinbestez egon behar ez diren akatsak daudela ziurtzat jotzen du –gutxieneko akats estatistikoa alde batera utzita.
- e) Azkenik, izatekotan gomendioa izan beharko litzatekeela uste dugu, fiskalizazio-txostenaren aurkako erabakia baino, kontua ez baita ondare-materialaren arloan legezketasuna ez dela bete, ondare informazioko segurtasun-kontrolerako sistemak optimizatzea baizik, gauza ezberdinak dira.



### III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDURARI BURUZKO GOGOETAK.

#### III.1. AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA.

##### III.1.1. Osoko batzarraren onespén datari buruz.

Egia da ez dela behin betiko onetsi urtea hasi baino lehen, baina EAeko udalik gehienetan gertatzen da. Bi alderdirengatik gertatu da:

1. Sailean dagoen gehiegizko lana, eta
2. Osoko Batzarrean Aurrekontuaren onespén ziurtzat jotzea ahalbidetzen duten gehiengo politikorik ez egotea Alkatetzak eraturako proiektuaren arabera. Aurrez, aldiz udal-taldeekin negoziatu behar da adostasun egokiak lortzeko. Muga horiek ezagutu egin behar dira.

Dena den Aurrekontuaren hasierako onspén zentzuzkotzat jo behar da, bestalde, urtarrilaren 1ean behin betiko onetsita ez egotea arazoa izan ez dadin, jakina denez, aurreko ekitaldiko luzatutako Aurrekontua erabiltzen baita automatikoki.

##### III.1.2. Ekitaldiko kontu orokorraren onspén datari buruz.

Berriz ere, atzerapena Sailean dagoen gehiegizko lanagatik da, eta aurrekontu-egonkortasunari buruzko araudia indarrean sartzeak ekarri duen lan izugarria azpimarratu behar da.

##### III.1.4. 6. atalean izan ezik, a eta d faseak ez zenbatzeari buruz.

Giza baliabideen urritasunagatik ADO faseak pilatu egiten dira, gastua onetsi eta obligazioa aitortu ostean, 6. atalean duten garrantzia kuantitatiboagatik izan ezik; funtsean, ez da kaltetzen udal-kontabilitateak eskaintzen duen irudi zehatza.

##### III. 1.5. Talde politikoei egindako esleipenei buruz.

- a) Txostenean bertan adierazten den bezala, kontua ez da legea ez betetzea, baizik eta, Udalak erabilera arautzeko eta hartzaileek kontuak emateko irizpide edo prozedurak arautzeko gomendioak dira.
- b) Udal honek, inguruko udal gehienek bezala, esleipenen zenbatekoa onetsi baino ez du egin. Erabilerari dagokionez, legez ezarrita dago Tokiko Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legeko 73.3 artikulua 3. paragrafoan:

Korporazioko osoko bilkurak diru-zuzkidura bat izendatu dezake talde politikoentzat korporazioko urteko aurrekontuaren kontura; osagai bat finkoa izango da, talde guztientzat berdina, eta beste osagaia aldakorra, talde bakoitzeko kide-kopuruaren arabera, Estatuko aurrekontu orokorren legeetan orokorrean ezar daitezkeen mugen barruan; eta ezin izango dira erabili korporazioaren zerbitzura diharduten ezelango langileen lansariak ordaintzeko, ez eta ondare moduan aktibo finkoak eratzeko balio dezaketan ondasunak eskuratzeko ere.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

c) Kontuak emateko prozedurak ere Legean ezarrita daude; hauxe ezartzen da 7/1985 Legearen 73.3 artikuluko 5. paragrafoan:

Talde politikoek aparteko kontabilitatea eraman behar dute 3. paragrafoko bigarren idatz-zatian aipatutako zuzkidurari buruz, eta korporazioko osoko bilkuraren eskura jarri beharko dute hark eskatzen dienean

Gainerakoan, gastu horien fiskalizazioa, Udalbatzaren gainerako gastuak bezala, HKEEren beraren eta Esku-hartzaitzaren eskumena dira.

III.1.6. Antzinako saldoak dituzten “beste zordun batzuk” eta “jarduketa unitateetako beste hartzekodun batzuk” aurrekontutik kanpoko kontuei buruz.

Egiaztatu gabeko saldo historikoak dira.

III.1.7. Arriandi auzoko lurzatian eraikigarritasuna gehitzeagatiko aprobetxamenduaren %15eko monetarizazioa 6. Atalean zenbatu ordez, 3. Atalean txarto zenbatzeari buruz.

Dirudienez, oker isolatua izan zen eta ez du eraginik izan kontuen oinarrian, izan ere, gastu korrontea gehitu egin baita okerraren eraginez. Ondorioz, okerra zuzendu ondoren, udalaren egoera ekonomikoa egonkorragoa dirudi.

## III.2. DIRU-SARRERA FISKALAK.

III.2.2. Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoari dagoikonez.

Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoari dagokionez, HKEEren oinarriko oker juridikoa dagoela uste dugu, udalaz gaineko erakunde horrek zerbitzuak eskaintzeko ez baita behar eskuordetze-akordiorik -HKEEren txostenean adierazten den bezala- erakundearekiko atxikimendu-akordioa baizik, gauza ezberdinak dira. Beraz:

Bilbao – Bizkaia Ur Partzuergoko Estatutuak aztertu ondoren, 1. artikuluan Iurretako Udala Partzuergoko kide dela agertzen da, eratu zenean, beste udal batzuekin batera, segidan sartu baitzen. Egoera hau erakundearen web-orrialdean ikus daiteke, helbide honetan:

<http://www.consorciodeaguas.com/web/Normativa/pdf/estatutosconsorcio.pdf>

Izan ere, Bilbao – Bizkaia Partzuergoan sartzeko akordioa 99.02.19an hartu zen. Une horretatik aurrera, uren zerbitzua partzuergo gisa eskaintzea onartu zuen, eskuordetze-akordio gehigarrien beharrik gabe; gutxienez lehen mailako sarean. Bigarren sarerako eskuordetze-akordioa badago eta 2008.05.30ekoa da.

Beraz, eta esan bezala, Iurretako Udala Partzuergoko kide da dagoeneko. Partzuergoaren funtsezko helburua Ur Hornidura eta Saneamenduaren zerbitzuak eskaintzea da, osatzen duten udalerrien lurralde-eremuan (Erakundearen estatutu sozialetako 6.1 artikulua) ez da eskuordetze-ekintza gehigarririk behar, esan bezala, dagoeneko erakundeko kide baita. HKEEren oker kontzeptuala dela uste dugu: eskuordetzeak eskumen ezberdinak dituzten



administrazioen artean bakarrik du zentzua, baina ez era mankomunatuan edo partzuergo gisa udalaz gaineko erakundea osatzen duten udalei zerbitzua eskaintzeko.

Gehigarri gisa, eta Partzuergoko Estatutuetoako 7.1 artikuluaaren arabera, Partzuergoak berak berehala beteko ditu kide diren udalherri guztietan oinarritzko sarean hornikuntza eta saneamendu zerbitzuak eta bigarren mailako sarerako abonatuaren kudeaketa. Beraz, nahikoa da erakundeko kide izatearekin eskuordetze-akordiorik behar gabe. Bigarren mailako sarean ustiapen, mantentze-lan eta berrikuntzarako nahikoa da eskaera egitearekin (Partzuergoaren 7.2 artikulua).

Azkenik, Partzuergoaren udal berriak sartzea 41. artikuluan xedatutakoaren arabera arautzen da.

Horregatik guztiagatik, ohar okerra dela uste dugu, Ur Partzuergoko kide izateak erakundeak estatutuetoan ezarritako zereginak burutzea baitakar, kide den udalaz gaineko erakundearekin eskuordetze-akordioaren beharrik gabe.

III.2.3. Hiri-lurren balio gehikuntzaren gaineko zergaren likidazioetan (gainbalioa) atzerapenei buruz.

Hiri-lurren Balio Gehikuntzaren gaineko zergaren likidazioetan (Gainbalioa) atzerapenak daudela esaten da, 15.281 euroko likidazioak hain zuzen ere. Helburu horretarako honako hau hartu beharko litzatekeela kontuan uste dut:

Berriz ere, Zerga horregatik aitortutako eskubide garbien guztizko kopurua 108.117,81 eurokoa dela nabarmendu beharko litzateke (akats edo omisiorik ezean), eta HKEEK adierazten duen kopurua, 15.281 euro, guztizkoaren %14,13 da, hots, nire iritziz ez da oso kopuru esanguratsua.

Kontzeptu honengatik edo beste edozein kontzepturengatik likidazioak ez badaude behar bezala eguneratuta, Saileko langileek duten gehiegizko lanagatik da, eta hala ere zorrotasun eta profesionaltasunarekin modu oso onargarrian betetzen dituzte, batez beste, agindutako betebeharrak.

Azkenik, ez dira udaleko diru-kutxak kaltetu zerga-zorren behin-behineko preskripzioagatik, beraz gorabehera txikitat hartzen da.

### III.3. LANGILEAK

Lanbideri eskaintzak eskatu ostean udalak 2012ko ekitaldian egin zuen bitarteko-izaeradun lan-kontratuari dagokionez, egia da ez zela balorazio-irizpideak zehazteko akta formalizatu proposatutako hautagaiak aukeratu aurretik. Dena den, bazeuden eta Lanbideri jakinarazi zizkioten, 2012ko irailaren 25eko 1.135 zenbakidun alkatetza dekretuak, honi atxikirik doanak, argi erakusten duen legez. (2. AGIRIA).

Hirugarren paragrafoan ageri den aldi baterako langileen kontratazioari dagokionez, lau kontratazio horietatik bi, zehazki Liburutegiko Arduradunarena eta Kultur Etxeko Laguntzailearena, 2012ko urtarrilaren 25ean eta otsailaren 20an egin ziren, hurrenez hurren. Horrenbestez, eta kontuan izanda 2012. urterako Estatuko Aurrekontu Nagusiei buruzko





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

ekainaren 29ko 2/2012 Legea ez zela indarrean sartu zegoen ekitaldiko uztailaren 1era arte, ezinezkoa litzateke azken honen artikuluek eskatutakoa betetzea.<sup>2</sup>

Auzitegiak gaikuntza nazionaleko funtzionarioarentzat gordetako kontu-hartzaile postuaren inguruan duen iritziari dagokionez, beharrezkoa da ondorengoak kontuan izatea:

- a) Kontu-hartzaile postua bete gabe dago 1990. urtean Iurretako Udala sortu zenetik, Durangotik desanexionatu ostean.
- b) Euskal Autonomi Erkidegoaren Erakunde Arteko egitura kontuan hartuta, beharbada Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aipatutako derrigorrezko txostena Bizkaiko Foru Aldundiari eskatu beharko litzaioke, egun gaikuntza nazionaleko funtzionarioentzat gordetako postuen hornikuntza kontuetan eskumendun administrazioa dela jakinda, Herri Administrazioaren arrazionalizazioari eta iraunkortasunari buruzko abenduaren 27ko 27/2013 Legearen Lehen Xedapen Gehigarriak dioen legez.
- c) Edonola ere, erreferentzia-postuak urtero parte hartzen du hornidura-lehiaketa bietan: ohikoa eta unitarioa. Bai Bizkaiko Foru Aldundiak eta bai Eusko Jaurlaritzak deialdi, argitalpen edo ebazpenean parte hartzen dutela kontuan hartuta, esan gabe doa 24 urte hauetan lanpostua bete ez bada, ez dela izan udalak dagokien administrazioei lanpostua bete zezakeen gaikuntza nazionaleko funtzionarioen bati buruzko txostena eskatu ez dielako, kontrakoa baizik: baliteke postua okupatzeko irizpideak betetzen dituen asko ez egotea edota daudenentzat postuaren baldintzak erakargarriak ez izatea.

### III.5. KONTRATAZIOA

#### Administrazio-baldintza berezien Agiriak

- HKEEk kontratugilearen profilean lizitazioa eta esleipena argitaratu izanaren frogarik ez dagoela dio. Espedientean argitalpen hori idatziz jaso ez gelditu arren, Udalak 3/2011 Errege Dekretu Legegileak, azaroaren 14koak, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Legearen Testu Bateratua onartzen duenak, xedatutakoa bete du.

Ildo horri eutsiz, 142. artikulua 4. atalean ondorengoa xedatzen du: “Era berean, lizitazioaren iragarkiak kontratazio-organoaren kontratugilearen profilean argitaratuko dira”.

154. artikulua 1. atalean hurrengoa xedatzen du: “kontratuen zenbatekoa 138.3. artikuluan adierazitakoaren berdina edo garestiagoa bada, horien legeztapena kontratazio-organoaren kontratugilearen profilean argitaratuko da eta gutxienez esleipen-iragarkian adierazitako datu berak aipatuko dira”.

Eta, azkenik, 191. artikulua c) atalean hala dio: “Publizitatearen printzipioaren ondoriozko eskakizunak betetzat joko dira kontratuen lizitazioari buruzko informazioa

<sup>2</sup> Urtarril eta otsailean kontraturiko 2 pertsoneri ezargarria zaien erregulazioa abenduaren 20ko 20/2011 Errege Dekretu-Legearen 3. artikulua da, defizit publikoa zuzentzeko aurrekontu, zerga eta finantza gaietan premiazko neurriei buruzkoa, 2/2012 Legearen 23.2 artikuluan adierazitako erregulazioarekin bat datorrena.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

erakundearen kontratugilearen profilean argitaratuz, zenbatekoak 50.000 euro gainditzen baditu, alde batera utzi gabe kontratazioaren barneko argibideek beste hedapen-modalitate batzuk, hautazkoak edo osagarriak, erabakitzea”.

Azaldutakoarengatik, Udalak hiru kasuetan kontratuen lizitazio- eta esleipen-iragarkiak argitaratzearen eginbeharra behar bezala bete duela argi dago.

Hala eta guztiz ere, HKEEk azaldutakoa gomendiotzat hartuta, gaur egun kontratugilearen profilean argitaratzeaz gain, espedienteetan lizitazio- eta esleipen-iragarkien nahiz kontratuak legeztatzearen konstantzia fisikoa uzten da.

- “2012-2013 ikasturterako kultur tailerrak antolatu eta kudeatzea” eta “Iurretako udako tailerrak” izeneko kontratuak esleitzeari dagokionez, Epaitegiak ez-betetzea baino gehiago gomendioa aipatzen du, baina Udala ez dago ados.

Aurrekoari eutsiz, bi kontratuen edukia homogeneous ez dela kontuan hartu behar da: ez iraupena, ezta herritar hartzaileak ere ez dira berdinak. Urteko kultur tailerrak biztanleen sektore guztientzat diren bitartean, “udako tailerrak” bakarrik umeentzat dira eta eskusiboki udan egiten dira.

Interes publikoa asetzeko Udalaren lehentasuna prestazio batzuk eta besteak kontratatzeke orduan ez da berdina.

Gaur egungo testuinguruan Arrazionaltasun eta Iraunkortasunari buruzko Legeak udal-zerbitzuak erantzukizunez eskaintzea eskatzen du eta, ondorioz, Udalak udal-aurrekontuak ezin ditu epe luzeagoz eta bi prestazioen zenbateko orokorrekin konprometitu. Zerbitzuak ekitaldi horretako Udalaren aurrekontu-erabilgarritasunaren arabera eskaintzen dira. Eta ez dugu ahaztu behar ez dela derrigorrezko zerbitzua, Iurreta 5.000 biztanletik beherako udalerria baita.

## Esleipena

- Kontratazio-mahaia osatzeari dagokionez, nolnahi ere, akatsa salbuespen batekin bat dator. Normalean konposizioak 2011ko ekainaren 21ean Osoko Bilkurak hartutako erabakiari erantzuten dio eta kontratazio-mahaiaren kide iraunkorrak elkartzen dira. Horiek indarreko legeria zorrotz betetzen dute.

## Erosketa txikiak eta beste kontratu batzuk aztertzea

- Iurreta oso desorekatuta dago, batetik, biztanleen kopuru txikiari eta, bestetik, batez ere udalerrian kokatuta dauden merkataritza-erakundeen ekonomia- eta enpresa-jardueraren ondorioz dagoen administrazio-jarduera biziari erreparatuz. Konplexutasun hori kontuan hartuta, oso zaila da eguneroko administrazio-jarduera garatzeko beharrezkoak izango diren “erosketa txikiak” zehaztea.

Dena den, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren gomendiak kontutan hartuz, 2014 ekitaldian zehar parke eta lorategien mantentze-lanak eta herriko argiteria lizitatuko dira.



Lurzoru kutsatuen azterketari dagokionean, esan beharra dago ezinezkoa dela kontratu bakarrean lizitatzea udal mugarteko lurzoru kutsatu guztiak: lurzoru bakoitza sektore edo eremu desberdinetakoa delako eta ondorioz prozedura desberdina dagokiolako.

### III.6. BERANKORTASUNA ETA BESTE ALDERDI BATZUK.

III.6.1. Merkataritza-eragiketen ordainketak betetzeari buruzko txostenak bferi ez bidaltzeari buruz.

Saileko langileen gehiegizko lanagatik gertatu da. Dena den, gero ikusiko den bezala eta gaiaren mamari dagokionez, Udalaren ordainketa-epeak, oro har, oso onargarritzat har daitezke, eta azpimarratu beharra dago.

III.6.2. Ezarritako batez besteko ordainketa-epearen 12 egunak gainditzen dituzten 224.309 euroko ordainketei buruz.

Iurretako Udalak 5.377.000 euroko ordainketak egin zituen 2012ko ekitaldian (akats edo omisiorik ezean).II eta VI. kapituluak bakarrik gehituko bagenitu ere (pertsoneko gastuak, finantza-gastuak eta transferentziak kenduz), zerbitzu eta ondasunen erosketetako ordainketak eta inbertsioak 2.722.000 eurokoak izan ziren.

Beraz, atzerapena 224.309 eurori dagokie, eta 2.722.000 euro berriz, ordaindu egin dira; hau da, ordainketen %8,24ri baino ez dagokie atzerapena. Horrek esan nahi du, ez zela ordainketen %91,76an atzerapenik antzeman, ezarritako ordainketak bete baitziren.

Eta azkenik, batez besteko 12 egun atzerapen-epe laburra dela uste da, beste batzuekin alderatuz gero, eta arrazoizko epeztat jo daiteke, eta garrantzia handirik gabeko espedienteen ohiko izapidetze-arazoagatik izan liteke.

Dena den, ez dago beren obligazioen ordainketan Udalaren atzerapena salatu duen hartzekodunen berririk.

III.6.3. 30 etxebizitza tasatu, hornidura-eraikin bat eta aparkalekua eraikitzeagatik sapu-r-paduretan soberako aprobetxamendua trukatzeari buruzko espedienteen ustezko justifikazio-gabeziari dagokionez.

Egia da erreferentziako espedienteen trukaketa egitea beharrezkoa ez zela 2006ko abuztuan legeztatutako Hirigintza Hitzarmenean jasotako moduan. Hala eta guztiz ere, txostenaren xede den fiskalizazioari ez dagokiola uste dugu, akatsa 2006. urtetik baitator.

III.6.4. UER-3 San Miguelen onartutako birpartzelazioa jabetzaren erregistroan ez inskribatzeari buruz.

HKEEk bere txostenean xedatzen duen bezala, alkateak onartu ostean, Birpartzelazio Proiektua ez da Jabetzaren Erregistroan inskribatu, baina egoera hori ezin dakioke Udalari egotzi.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia  
Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Iurretako Udalak hiru aldiz igorri zuen dokumentazioa Jabetza Erregistrora inskribatzeko: 2012ko uztailaren 19an, 2012ko azaroaren 20an eta 2013ko otsailaren 5ean, erregistratzaileak adierazitako akatsak konpondu eta gero. Hala ere, bitartean, azken urteetan bizitzen ari garen eszenatoki ekonomikoak eragindako egoeragatik, UER-3 San Miguel egikaritze unitatearen Hitzarmen Batzarreko kide diren jabeek legeak ematen dizkien zereginak ezin ditzaketela bete eta, ondorioz, hitzarmen berria gauzatu behar izan da, eremuan Birpartzelazio Proiektua aldatuz. Ildo horri eutsiz, 2014ko apirilaren 14an Hirigintza Hitzarmena sinatu zen eta 2006ko abuztuaren 29ko Hirigintza Hitzarmenaren eranskinak baliogabetu eta indarrrik gabe uzten zituen. Honekin batera eransten da (3. AGIRIA). Hori dela eta, ez dauka zentzurik gaur egun inskribatzera bidaltzea.

Hitzarmena sinatu ondoren Iurretako Udalaren borondatea da Birpartzelazio Proiektuaren aldaketa-espeditentea abian jartzea, ondoren, Jabetzaren Erregistroan inskribatzeko.



## ABREVIATURAS

|              |  |
|--------------|--|
| BOB          | Boletín Oficial de Bizkaia.  |
| DFB          | Diputación Foral de Bizkaia.   |
| IAE          | Impuesto sobre Actividades Económicas.   |
| IBI          | Impuesto sobre Bienes Inmuebles.   |
| ICIO         | Impuesto sobre Construcciones y Obras.   |
| IIVTNU       | Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.   |
| INEM         | Instituto Nacional de Empleo, actual Servicio Público de Empleo Estatal.   |
| LCSP         | Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.  |
| LEY 2/2012   | Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012.   |
| LFPV         | Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca.  |
| LGS          | Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.  |
| LRBRL        | Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.  |
| NF 10/2003   | Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.   |
| NF 10/1989   | Norma Foral 10/1989, de 30 de junio, del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.   |
| RD 1732/1994 | Real Decreto 1732/1994, de 29 de julio, sobre Provisión de Puestos de Trabajo reservados a funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter estatal. |
| RDL 8/2010   | Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.   |
| RPT          | Relación de Puestos de Trabajo.  |
| RGLCAP       | Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.  |
| RSCL         | Decreto, de 17 de junio de 1955, de Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.  |
| TRLCAP       | Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.  |
| UDALHITZ     | Acuerdo Regulator de las condiciones de trabajo de las instituciones locales vascas.   |





## I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (en adelante TVCP), de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General del Ayuntamiento de Iurreta.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: Revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, y concesión de subvenciones.
- Contabilidad: Conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el balance de situación, la cuenta de pérdidas y ganancias, memoria y liquidación de los presupuestos del Ayuntamiento.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.
- Otros aspectos: El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este Informe.

El municipio de Iurreta, con una población de 3.884 habitantes según padrón municipal a 1 de enero de 2012, forma parte de la Mancomunidad de la Merindad de Durango, del Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia y del Consorcio de Haurreskola.

## II. OPINIÓN

### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

#### PERSONAL (VER A.6)

- 1.- Mediante decretos de alcaldía de mayo de 2012 se han convertido en laborales indefinidos a 16 trabajadores con contrato laboral para obra o servicio determinado firmados entre 1997 y 2009, que interpusieron ante el Ayuntamiento reclamación previa a la vía judicial en febrero de 2012.
- 2.- Durante el ejercicio 2012 el Ayuntamiento reconoce la condición de personal laboral indefinido a la persona que venía prestando el servicio de recaudación y al arquitecto asesor municipal en régimen de contratación administrativa, como consecuencia, en el primer caso, de la sentencia dictada en noviembre de 2012 por el Juzgado de lo social de Bilbao y de la reclamación previa a la vía judicial interpuesta en el segundo caso.
- 3.- duración total prevista en pliegos supera la permitida para este tipo de contratos en 4 años (artículo 303 del TRLCSP).
- 4.- El servicio de suministro eléctrico ha supuesto un gasto para el Ayuntamiento, en el ejercicio 2012, de 234.908 euros, por lo que debió tramitarse el correspondiente procedimiento de contratación sujeto a principios de publicidad y concurrencia.
- 5.- El Ayuntamiento mantiene en vigor, a 31 de diciembre de 2012, un contrato de asesoría jurídica suscrito en el ejercicio 1990. En el ejercicio 2012 el importe total facturado por el adjudicatario asciende a 88.610 euros. Dado el importe del gasto incurrido y la duración del contrato, el Ayuntamiento debiera haber licitado un nuevo proceso sujeto a principios de publicidad y concurrencia.
- 6.- El servicio de la limpieza de dependencias municipales y otros edificios, adjudicado en los ejercicios 1997 y 2000 para un periodo de un año prorrogable, ha continuado ejecutándose hasta la adjudicación de un nuevo contrato, por procedimiento abierto, en junio de 2012. El gasto incurrido hasta mayo ha sido de 85.869 euros.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 6, el Ayuntamiento de Iurreta, ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2012 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

### II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

Al 31 de diciembre de 2012, el Ayuntamiento tiene 235.647 euros pendientes de reintegrar a la DFB por liquidaciones aplazadas de su participación en los tributos concertados (Udalkutxa) de los ejercicios 2009 (136.090 euros), 2011 (49.570 euros) y 2012 (49.987 euros), que se registrarán en los presupuestos 2013 y 2014 en que se harán efectivos (ver anexo A.4).





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

1. El Ayuntamiento aprobó en diciembre de 2001 el Inventario de Bienes y Derechos del municipio a 31 de diciembre de 2000 y desde ese año modifica los saldos globales de los distintos epígrafes con la información de la contabilidad presupuestaria. Sin embargo, no realiza un seguimiento que garantice el registro contable de todos los hechos económicos significativos que afecten a su inmovilizado. Por todo ello, no puede determinarse si los saldos del inmovilizado reflejan la situación real de los bienes y derechos del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2012.

En opinión de este Tribunal, excepto por la salvedad señalada en el párrafo 1 , la Cuenta General del Ayuntamiento de Iurreta, expresa, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2012, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2012 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- El Presupuesto General para el ejercicio 2012 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 30 de marzo de 2012, cuando la normativa (artículo 15.2 de la NF 10/2003) prevé su aprobación definitiva antes del inicio del año.
- La Cuenta General del ejercicio 2012 ha sido aprobada por el Pleno de 5 de febrero del 2014, superando el plazo establecido en el artículo 63.4 de la NF 10/2003, que prevé su aprobación antes del 31 de julio.
- No se ha dado cuenta al Pleno del expediente de habilitación de crédito aprobado por el Alcalde, relacionado con las cargas de urbanización del sector de Padureta (artículo 27.3 de la NF 10/2003).
- En la gestión del presupuesto de gastos del ejercicio 2012, el Ayuntamiento no ha contabilizado adecuadamente las fases de autorización y disposición del gasto en todos los capítulos excepto en el 6, tal y como establece el artículo 40 de la NF 10/2003.
- Las asignaciones a grupos políticos municipales se regulan en la norma municipal de ejecución presupuestaria, limitándose a especificar su cuantía, siendo conveniente que se regule su destino y la concreción de los criterios o procedimientos de rendición de cuentas de los perceptores. Asimismo, en algún caso, el abono no se ha realizado en los términos establecidos en el artículo 73.3 de la LRBRL.
- Las cuentas extrapresupuestarias de “Otros deudores” y “Otros acreedores diversas unidades de actuación”, contienen saldos antiguos, por importes de 58.842 y 186.011 euros, respectivamente, cuya exigibilidad debiera ser revisada.
- En cuanto al registro contable, el Ayuntamiento ha contabilizado en el capítulo 3 de ingresos, 77.723 euros correspondientes a la monetarización del 15% de la participación de la comunidad en las plusvalías generadas por el incremento de la edificabilidad en una parcela del barrio de Arriandi, derivada de la modificación de las NNSS. Un adecuado registro de la operación supondría contabilizar dichos ingresos en el capítulo 6.

#### III.2 INGRESOS FISCALES

- La recaudación de la tasa de recogida de basuras y alcantarillado la realiza el Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia, sin embargo no se ha formalizado la correspondiente delegación.
- El Ayuntamiento liquida con retraso los hechos imposables sujetos al IIVTNU. Así durante el ejercicio 2012 ha registrado liquidaciones devengadas en los años 2010, 2011



y 2012, quedando, a 31 de diciembre de 2012, pendientes de liquidar y de registrar 15.281 euros procedentes tanto del ejercicio 2012 como de años anteriores.

### III.3 PERSONAL

- La RPT del Ayuntamiento no incluye el puesto correspondiente a profesor de euskaltegi, dotado presupuestariamente, el cual está siendo cubierto mediante contratos para obra o servicio determinado, con una dedicación del 50%, y cuya duración abarca el curso escolar, incumplándose el artículo 14.1 de la LFPV.
- El Ayuntamiento ha contratado durante el ejercicio 2012 a una persona mediante contrato laboral de interinidad durante 9 meses, solicitando ofertas a Lanbide. La selección, entre los candidatos propuestos, la realiza el Ayuntamiento sin que se hayan establecido previamente los criterios que van a servir para efectuar dicha selección, ni se haya justificado la elección realizada.
- La normativa presupuestaria para 2012 limita las contrataciones de personal temporal, debiéndose acreditar que se produce alguna de las circunstancias previstas, justificación que no consta en ninguna de las 4 contrataciones temporales realizadas por el Ayuntamiento.
- El puesto de interventor reservado a funcionario con habilitación de carácter estatal se encuentra vacante. Las funciones inherentes al puesto están siendo desempeñadas por un funcionario del Ayuntamiento, tras el acuerdo adoptado por el Pleno del Ayuntamiento en el ejercicio 2008, sin la solicitud del preceptivo informe al órgano competente de la comunidad autónoma sobre la existencia de algún funcionario con habilitación de carácter estatal interesado en la provisión del puesto de trabajo por los procedimientos previstos en los artículos 30 y siguientes del RD 1732/1994.

### III.4 SUBVENCIONES

- Ni en los convenios ni en las resoluciones de concesión de las 5 subvenciones nominativas analizadas, cuyo importe concedido asciende a 87.304 euros, se detallan el programa de actividades a desarrollar incluido en la solicitud, ni el presupuesto aprobado. Por otro lado, en 4 de estas subvenciones, cuyo importe concedido asciende a 78.304 euros, no consta informe de intervención favorable previo a la concesión de las subvenciones, tal y como establece el artículo 11 de la Ordenanza reguladora de concesión de subvenciones.
- En 2 de las subvenciones analizadas, concedidas en régimen de concurrencia competitiva por importe de 29.466 euros, no consta que el Ayuntamiento haya verificado que los beneficiarios de las subvenciones estén al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias (artículo 14 de la LGS).
- La normativa exige dar publicidad, al menos en el tablón de anuncios, a las resoluciones de concesión de subvenciones, cuando las ayudas individuales son mayores a 3.000 euros (artículo 18 de la LGS), requisito no cumplimentado por el Ayuntamiento.

### III.5 CONTRATACIÓN

De la revisión de la contratación administrativa, además de los incumplimientos señalados en la opinión, destacamos los siguientes aspectos (ver A.14):

- El Ayuntamiento no ha dictado a 31 de diciembre de 2012 las instrucciones pertinentes para la correcta ejecución de los servicios externos que hubieran contratado, de manera que quede clarificada la relación entre los gestores del Ayuntamiento y el personal de la empresa contratada, tal y como establece la DA 1ª del Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio.

#### Pliegos de cláusulas administrativas particulares

- Los pliegos correspondientes a tres contratos, adjudicados por importe de 1,9 millones de euros (expedientes 1, 3 y 4), valoran como criterios de adjudicación los medios humanos y materiales que sólo pueden ser criterios de adjudicación si se justifica su necesidad y superan los requisitos mínimos de solvencia establecidos en los pliegos. Asimismo, en uno de ellos, adjudicado por importe de 233.935 euros (expediente 4), se incluyen criterios de adjudicación definidos de forma genérica (organización de la obra y programa de trabajo, control de seguridad), sin establecer normas concretas para su valoración.
- En tres contratos (expedientes 1, 3 y 4), adjudicados por importe de 1,9 millones de euros, la fórmula incluida en los pliegos minorra la ponderación prevista inicialmente para el criterio precio. Además, no hay constancia de la publicación de la licitación ni de la adjudicación en el perfil del contratante.
- En junio de 2012 se adjudican, mediante procedimiento negociado sin publicidad, dos contratos, uno de Organización y gestión de talleres culturales para el curso 2012-2013 (expediente 2), y otro que tiene por objeto la ejecución del programa infantil "Iurretako Udako tailerrak 2012" (ver A.14), por importes de 58.102 y 29.998 euros, respectivamente. Dado que el Ayuntamiento viene realizando la contratación de ambos servicios con carácter anual desde los ejercicios 1998 y 2008, respectivamente, consideramos más adecuado que dichos expedientes fueran adjudicados con un plazo de duración más amplio e incluso la licitación de ambas prestaciones de manera conjunta.

#### Adjudicación

- En el expediente que tiene como objeto la ampliación de la red de abastecimiento de agua potable de Orozketa fase I, adjudicado por importe de 233.935 euros (expediente 4), la valoración realizada de los criterios sujetos a juicio de valor incorpora una descripción general de los aspectos a valorar pero no justifica las diferentes puntuaciones asignadas a cada licitador.
- A pesar de que la composición de la mesa de contratación se adecúa a lo señalado en la DA 2ª apartado 10 del TRLCSP, en tres contratos analizados (expediente 2, 3 y 4),



adjudicados por importe de 1,6 millones de euros, la mesa de contratación se constituye incorrectamente en algunas sesiones al no formar parte de ella la secretaria o la interventora del Ayuntamiento.

- Las garantías exigidas a los adjudicatarios de los expedientes 1 y 3, adjudicados por importe de 1,7 millones de euros, se calculan a partir de la anualidad del contrato, en lugar del importe total de adjudicación.

### Ejecución y recepción

- En el expediente que tiene como objeto la ampliación de la red de abastecimiento de agua potable de Orozketa fase I, adjudicado por importe de 233.935 euros (expediente 4), la certificación liquidación incluye unidades de obra nuevas, por importe de 23.159 euros, que debieron tramitarse como modificación y aprobarse por el órgano de contratación, tal y como establece el artículo 234 de TRLCSP.

### Análisis de compras menores y otros contratos

- En la revisión de las adquisiciones tramitadas como compras menores se han detectado gastos por importe de 139.531 euros, que, dada su cuantía, debieron tramitarse por el procedimiento negociado sin publicidad (ver A.14).
- Dos contratos de prestación de servicios, adjudicados en años anteriores, han seguido siendo ejecutados, superando el límite para este tipo de contratos, hasta la adjudicación de unos nuevos en el ejercicio 2012. El gasto ejecutado en 2012 por ambos servicios asciende a 127.370 euros (ver A.14).

## III.6 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS

- La intervención municipal no ha elaborado en el ejercicio 2012 los informes trimestrales, que deben ser trasladados a DFB, sobre el cumplimiento de los plazos previstos para el pago de las operaciones comerciales tal y como establece el artículo 4.3 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.
- En los expedientes de contratación analizados, se han detectado pagos, por importe de 224.309 euros (un 64% del total analizado), que superan el plazo establecido, en una media de 12 días.
- En agosto de 2006 se formalizó un convenio urbanístico con uno de los propietarios del SAPU-R Padureta, en el cual se permuta el aprovechamiento excedentario del ayuntamiento por la entrega al Ayuntamiento de 30 viviendas tasadas, de un edificio equipamental y de un aparcamiento subterráneo de vehículos, sin que conste en el expediente la necesidad de efectuar dicha permuta (ver A.5).
- No se ha inscrito en el Registro de la Propiedad el proyecto de reparcelación aprobado por el Alcalde el 3 de febrero de 2012, referido a la actuación urbanística a desarrollar en



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

la unidad de ejecución UER-3 San Miguel, tal y como establece el artículo 18.6 del RDL 2/2008, de 20 de junio, que aprueba el texto refundido de la Ley del Suelo. Este proyecto ha supuesto el registro contable en el capítulo 6 del presupuesto de ingresos de 854.421 euros correspondientes a la monetarización de la cesión del 10% de la edificabilidad urbanística media, establecida en el convenio urbanístico suscrito en noviembre de 2008.



#### IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro:

| ANÁLISIS FINANCIERO  | En miles de euros |                |              | En euros / habitante |              |              |
|--|-------------------|----------------|--------------|----------------------|--------------|--------------|
|  | Año               |                |              | Año                  |              |              |
|  | 2010(*)           | 2011(*)        | 2012         | 2010                 | 2011         | 2012         |
| Impuestos directos, indirectos y tasas (caps. 1, 2 y 3) .....    | 3.674             | 4.785          | 2.713        | 964                  | 1.237        | 699          |
| Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4) .....          | 1.775             | 2.632          | 2.298        | 466                  | 681          | 592          |
| Ingresos patrimoniales (cap. 5).....                             | 53                | 18             | 6            | 14                   | 5            | 2            |
| <b>A. Ingresos corrientes .....</b>                              | <b>5.502</b>      | <b>7.435</b>   | <b>5.017</b> | <b>1.443</b>         | <b>1.923</b> | <b>1.292</b> |
| Gastos de personal (cap.1).....                                  | 1.816             | 1.750          | 1.601        | 476                  | 453          | 412          |
| Compras de bienes corrientes y servicios (cap. 2) .....          | 1.996             | 1.811          | 1.829        | 524                  | 468          | 471          |
| Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4) .....          | 751               | 697            | 674          | 197                  | 180          | 174          |
| <b>B. Gastos de funcionamiento .....</b>                         | <b>4.563</b>      | <b>4.258</b>   | <b>4.104</b> | <b>1.197</b>         | <b>1.101</b> | <b>1.057</b> |
| <b>Ahorro bruto (A-B).....</b>                                   | <b>939</b>        | <b>3.177</b>   | <b>913</b>   | <b>246</b>           | <b>822</b>   | <b>235</b>   |
| - Gastos financieros (cap. 3).....                               | 39                | 43             | 28           | 10                   | 11           | 7            |
| <b>Resultado corriente.....</b>                                  | <b>900</b>        | <b>3.134</b>   | <b>885</b>   | <b>236</b>           | <b>810</b>   | <b>228</b>   |
| - Amortización préstamos (cap. 9).....                           | 295               | 550            | 432          | 77                   | 142          | 111          |
| <b>Ahorro neto.....</b>  | <b>605</b>        | <b>2.584</b>   | <b>453</b>   | <b>159</b>           | <b>668</b>   | <b>117</b>   |
| Enajenación de inversiones (cap. 6).....                         | 65                | 21             | 2.497        | 17                   | 5            | 643          |
| Subvenciones de capital recibidas (cap.7).....                   | 809               | 678            | 71           | 212                  | 175          | 18           |
| - Inversiones reales (cap. 6) .....                              | 2.654             | 2.078          | 1.459        | 696                  | 537          | 376          |
| - Subvenciones de capital concedidas (cap. 7) .....              | 33                | 18             | 8            | 9                    | 5            | 2            |
| <b>Resultado de operaciones de capital.....</b>                  | <b>(1.813)</b>    | <b>(1.397)</b> | <b>1.101</b> | <b>(476)</b>         | <b>(361)</b> | <b>283</b>   |
| <b>Resultado de operaciones no financieras (caps. 1 a 7) ...</b> | <b>(913)</b>      | <b>1.737</b>   | <b>1.986</b> | <b>(240)</b>         | <b>449</b>   | <b>511</b>   |
| <b>Remanente de Tesorería.....</b>                               | <b>2.062</b>      | <b>1.138</b>   | <b>2.483</b> | <b>541</b>           | <b>294</b>   | <b>639</b>   |
| <b>Endeudamiento financiero a 31.12.....</b>                     | <b>2.387</b>      | <b>2.097</b>   | <b>1.800</b> | <b>626</b>           | <b>542</b>   | <b>463</b>   |

(\*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

**Ingresos corrientes:** Han disminuido un 9% en el periodo analizado, destacando la reducción en un 33% experimentada en el ejercicio 2012. Las principales variaciones han sido:

- **Impuestos directos, indirectos, tasas y otros ingresos:** Estos ingresos han disminuido un 26% en el periodo analizado y un 43% en 2012 respecto del ejercicio anterior. Esta variación se explica, fundamentalmente, por las variaciones habidas en la cuenta de "Multas" dentro del capítulo de Tasas y otros ingresos. Durante los ejercicios 2010 y sobre todo en 2011 el Ayuntamiento impuso multas por infracciones urbanísticas dentro de una parcela del denominado Sistema General de Equipamiento Supramunicipal, por el uso de las antiguas instalaciones de EITB, sin la preceptiva licencia municipal y por incumplimiento de la orden de suspensión inmediata de las obras y usos. Así, en 2010 se impusieron cinco multas por 1,1 millones de euros, en 2011 nueve por 2 millones de



euros y en 2012 una por importe de 224.999 euros. El resto de impuestos han disminuido en 2012 respecto del 2011 a pesar de incrementarse los tipos impositivos de IBI en un 3,2% y las tarifas de IAE en un 2,3% motivado por el distinto signo de las liquidaciones de ambos impuestos registradas en el año siguiente al que corresponden.

- **Transferencias y subvenciones corrientes:** Estos ingresos han aumentado un 29% en el periodo analizado como consecuencia, principalmente, de la evolución de los ingresos reconocidos por la participación en tributos concertados (Udalkutxa) que han tenido diversas oscilaciones en el periodo. Así, en 2011 se incrementa en un 51% al registrarse la liquidación positiva del 2010 (116.174 euros), mientras que en el ejercicio 2010 se registra la liquidación negativa de Udalkutxa 2009 (531.277 euros). En 2012 disminuye un 11% al registrarse la liquidación negativa del 2011 (107.158 euros).

**Gastos de funcionamiento:** Han ido disminuyendo durante el periodo analizado de tal manera que se han reducido en un 10%. Las principales variaciones han sido:

- **Gastos de personal:** Se reducen cada uno de los años del periodo analizado como consecuencia de la reducción salarial aplicada en 2010 y 2011, así como de la eliminación de la paga extra de diciembre de 2012 y de la disminución de la contratación temporal.
- **Compras de bienes corrientes y servicios:** Han disminuido en un 8% en el periodo analizado. En concreto se produce una minoración del gasto incurrido en 2011 respecto del ejercicio anterior, motivado, principalmente, por una reducción de los gastos jurídicos en 43.078 euros, así como por el gasto derivado de unos derechos edificatorios registrados en el ejercicio 2010 por importe de 139.827 euros. Durante el ejercicio 2012 se mantiene el gasto en los niveles del ejercicio 2011.

**Ahorro bruto:** Esta magnitud ha disminuido en un 3% durante el periodo analizado, situándose en niveles del ejercicio 2010. Durante el ejercicio 2011 experimentó un incremento bastante significativo respecto del ejercicio anterior motivado, fundamentalmente, por la contabilización de las multas por infracción urbanística señaladas anteriormente y por el aumento del importe de Udalkutxa. Sin embargo, hay que tener en cuenta que los ingresos por dichas multas se provisionan en su totalidad, para el cálculo del Remanente. El ahorro bruto obtenido en 2012 representa el 18% de los ingresos corrientes liquidados en dicho ejercicio.

**Ahorro neto y endeudamiento:** El ahorro neto refleja la parte del ahorro bruto que queda disponible después de hacer frente al pago de la carga financiera (intereses y amortización de préstamos) e indica la capacidad del Ayuntamiento para financiar inversiones con recursos corrientes. La carga financiera se ha incrementado en un 46% en el periodo analizado, debido a la devolución en los ejercicios 2011 y 2012 de parte de la liquidación negativa de Udalkutxa 2009, permaneciendo prácticamente invariable las amortizaciones de los préstamos bancarios. Respecto al nivel de endeudamiento financiero, su cuantía supone el 36% de los ingresos corrientes liquidados en 2012. Si incluimos el





importe adeudado por las liquidaciones negativas de Udalkutxa (185.660 euros registrados por el Ayuntamiento y 49.987 euros de la liquidación del 2012 no registrados), dicho porcentaje se sitúa en el 40%.

**Resultado de operaciones de capital:** Esta magnitud presenta un saldo negativo durante los ejercicios 2010 y 2011, mientras que en 2012 pasa a ser positivo, motivado, principalmente, por el incremento habido en el capítulo de ingresos por enajenación de inversiones, como consecuencia de los ingresos por cuotas de urbanización, y por la contención del gasto por inversiones.

**Resultado de operaciones no financieras:** En los ejercicios 2011 y 2012, a diferencia del ejercicio anterior, presenta un saldo positivo, como consecuencia del incremento experimentado en los ingresos corrientes y de la contención del gasto, sobre todo en el capítulo de inversiones reales.

**Remanente de Tesorería:** Esta magnitud presenta un saldo positivo a lo largo del periodo analizado, habiéndose incrementado en un 20%. Es necesario señalar, que se incluyen ingresos pendientes de cobro por importe de 854.421 euros correspondientes a un 10% de aprovechamiento urbanístico. En abril de 2014, se ha firmado un nuevo convenio que eleva dicho porcentaje al 15%, y establece el pago de 152.608 euros en metálico, y el resto mediante la entrega de una parcela, libre de cargas, en la unidad de ejecución.

**Conclusión:** Las posibles fuentes de financiación de las inversiones que realizan las Administraciones municipales son: el ahorro neto que sean capaces de generar en cada ejercicio, los remanentes de tesorería y la financiación externa que obtengan a través de subvenciones o de nuevo endeudamiento.

Durante el ejercicio 2012 el Ayuntamiento presenta un ahorro neto positivo, aunque de cuantía inferior al de años anteriores. De cualquier forma, este ahorro neto junto con los ingresos por cuotas de urbanización del sector de Padureta y la utilización de Remanente de Tesorería (220.190 euros) ha sido suficiente para financiar las inversiones del ejercicio sin recurrir a nuevo endeudamiento. Además, el Remanente de Tesorería se ha incrementado significativamente durante el ejercicio 2012.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## V. CUENTAS ANUALES

### LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2012

Miles de euros

| INGRESOS                                | ANEXO | PRESUPUESTO  |              |              | DCHOS.<br>RECON. | COBROS       | PDTE.<br>COBRO | %<br>EJEC. |
|---|-------|--------------|--------------|--------------|------------------|--------------|----------------|------------|
|   |       | INICIAL      | MODIF.       | DEFIN.       |                  |              |                |            |
| 1.- Impuestos directos.....             | A.3   | 1.471        | -            | 1.471        | 1.444            | 1.414        | 30             | 98         |
| 2.- Impuestos indirectos.....           | A.3   | 150          | -            | 150          | 154              | 149          | 5              | 103        |
| 3.- Tasas y otros ingresos.....         | A.3   | 971          | -            | 971          | 1.115            | 828          | 287            | 115        |
| 4.- Transferencias corrientes.....      | A.4   | 2.446        | -            | 2.446        | 2.298            | 2.298        | -              | 94         |
| 5.- Ingresos patrimoniales.....         |       | 12           | -            | 12           | 6                | 6            | -              | 50         |
| 6.- Enajenación inversiones reales..... | A.5   | 1.130        | 940          | 2.070        | 2.497            | 1.423        | 1.074          | 121        |
| 7.- Transferencias de capital.....      | A.4   | 33           | -            | 33           | 71               | 42           | 29             | 215        |
| 8.- Activos financieros (*).....        |       | 22           | 220          | 242          | 6                | 2            | 4              | 2          |
| 9.- Pasivos financieros.....            | A.10  | -            | -            | -            | 49               | 49           | -              | -          |
| <b>TOTAL INGRESOS</b>                   |       | <b>6.235</b> | <b>1.160</b> | <b>7.395</b> | <b>7.640</b>     | <b>6.211</b> | <b>1.429</b>   | <b>106</b> |

(\*) En el cálculo de % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

Miles de euros

| GASTOS                                    | ANEXO | PRESUPUESTO  |              |              | OBLIG.<br>RECON. | PAGOS        | PDTE.<br>PAGO | %<br>EJEC. |
|---|-------|--------------|--------------|--------------|------------------|--------------|---------------|------------|
|   |       | INICIAL      | MODIF.       | DEFIN.       |                  |              |               |            |
| 1.- Gastos de personal.....               | A.6   | 1.849        | -            | 1.849        | 1.601            | 1.573        | 28            | 87         |
| 2.- Compras bienes ctes. y servicios..... | A.7   | 1.957        | -            | 1.957        | 1.829            | 1.700        | 129           | 93         |
| 3.- Gastos financieros.....               | A.10  | 43           | -            | 43           | 28               | 28           | -             | 65         |
| 4.- Transferencias corrientes.....        | A.8   | 760          | -            | 760          | 674              | 607          | 67            | 89         |
| 6.- Inversiones reales.....               | A.9   | 1.161        | 1.160        | 2.321        | 1.459            | 1.022        | 437           | 63         |
| 7.- Trasterencias de capital.....         | A.8   | 8            | -            | 8            | 8                | 8            | -             | 100        |
| 8.- Activos financieros.....              |       | 22           | -            | 22           | 7                | 7            | -             | 32         |
| 9.- Pasivos financieros.....              |       | 435          | -            | 435          | 432              | 432          | -             | 99         |
| <b>TOTAL GASTOS</b>                       |       | <b>6.235</b> | <b>1.160</b> | <b>7.395</b> | <b>6.038</b>     | <b>5.377</b> | <b>661</b>    | <b>82</b>  |
| <b>INGRESOS - GASTOS</b>                  |       |              |              |              | <b>1.602</b>     |              |               |            |

### VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

|   | ANEXO | PDTE.<br>INICIAL | ANULAC.     | COBROS/<br>PAGOS | PDTE. |
|---|-------|------------------|-------------|------------------|-------|
|   |       |                  |             |                  | FINAL |
| Deudores.....                             | A.11  | 4.945            | 10          | 275              | 4.660 |
| Acreedores.....                           |       | 437              | -           | 424              | 13    |
| <b>RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS</b> |       |                  | <b>(10)</b> |                  |       |



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

| RESULTADO PRESUPUESTARIO   | Miles de euros |
|--|----------------|
| Derechos liquidados .....  | 7.640          |
| Obligaciones reconocidas .....                                       | 6.038          |
| <b>RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTARIAS PRESUPUESTO VIGENTE</b>     | <b>1.602</b>   |
| <b>RESULTADO OPERACIONES PPTOS. LIQUIDADOS EJERCICIOS ANTERIORES</b> | <b>(10)</b>    |
| <b>RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO</b>                        | <b>1.592</b>   |
| Desviaciones de financiación .....                                   | (740)          |
| Gastos financiados con Remanente de Tesorería .....                  | 220            |
| <b>RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO</b>                             | <b>1.072</b>   |

| REMANENTE DE TESORERÍA   | Miles de euros |
|--|----------------|
| Remanente de Tesorería a 01/01/2012 .....                      | 1.138          |
| Resultado presupuestario .....                                 | 1.592          |
| Variación dotación a la provisión de fallidos .....            | (249)          |
| Var. acreedores devolución ingresos y otros .....              | 2              |
| <b>REMANENTE TESORERÍA A 31/12/2012</b>                        | <b>2.483</b>   |
| Tesorería .....  | 791            |
| Deudores presupuestarios (A.11).....                           | 6.089          |
| Deudores extrapresupuestarios (A.12) .....                     | 1.737          |
| Acreedores presupuestarios .....                               | (674)          |
| Acreedores devolución ingresos .....                           | -              |
| Acreedores extrapresupuestarios (A.12) .....                   | (448)          |
| Ingresos pendientes de aplicación .....                        | -              |
| Provisión para insolvencias (A.11).....                        | (5.012)        |
| <b>REMANENTE TESORERÍA A 31/12/2012</b>                        | <b>2.483</b>   |
| Remanente Tesorería para gastos con financiación afectada..... | (125)          |
| <b>REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES</b>               | <b>2.358</b>   |
| <b>ENDEUDAMIENTO A 31/12/2012 (A.10)</b>                       | <b>1.986</b>   |



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2012 Y 2011

Miles de euros

| ACTIVO                            | ANEXO | 2012          | 2011          | PASIVO                                 | ANEXO       | 2012          | 2011          |
|-----------------------------------|-------|---------------|---------------|--|-------------|---------------|---------------|
| <b>INMOVILIZADO</b>               |       | <b>42.748</b> | <b>41.931</b> | <b>FONDOS PROPIOS</b>                  |             | <b>43.213</b> | <b>40.699</b> |
| Uso general .....                 |       | 21.019        | 20.022        | Patrimonio .....                       |             | 22.732        | 22.732        |
| Inmovilizado inmaterial .....     |       | 323           | 327           | Resultado ejercicios anteriores.....   |             | 17.967        | 16.822        |
| Inmovilizado material.....        |       | 21.404        | 21.582        | Pérdidas y ganancias.....              |             | 2.514         | 1.145         |
| Inmovilizado financiero .....     |       | 2             | 0             |  |             |               |               |
|                                   |       |               |               | <b>ACREEDORES LARGO PLAZO</b>          | <b>A.10</b> | <b>1.636</b>  | <b>1.965</b>  |
| <b>DEUDORES</b>                   |       | <b>1.311</b>  | <b>418</b>    | Otras deudas.....                      |             | 1.594         | 1.829         |
| Presup. ejercicio corriente ..... | A.11  | 1.429         | 2.191         | Deudas con entidades sector público    |             | 42            | 136           |
| Presup. ejercicios cerrados.....  | A.11  | 4.660         | 2.753         |  |             |               |               |
| Entidades públicas deudoras ..... | A.12  | 54            | 53            | <b>ACREEDORES CORTO PLAZO</b> .....    |             | <b>1.504</b>  | <b>1.173</b>  |
| Deudores varios .....             | A.12  | 180           | 184           | Presup. ejercicio corriente .....      |             | 661           | 419           |
| Provisión insolvencias.....       | A.11  | (5.012)       | (4.763)       | Presup. ejercicios cerrados.....       |             | 13            | 18            |
|                                   |       |               |               | Acreeedores por IVA.....               | A.12        | 51            | 1             |
| <b>CUENTAS FINANCIERAS</b>        |       | <b>2.294</b>  | <b>1.488</b>  | Acreeedores por devoluc. Ingresos..... |             | -             | 2             |
| Inv. financieras temporales.....  | A.12  | 1.500         | 900           | Otros acreedores.....                  | A.12        | 260           | 186           |
| Fianzas y depósitos a c/p.....    | A.12  | 3             | 9             | Entidades públicas acreedoras.....     | A.12        | 67            | 89            |
| Tesorería                         |       | 791           | 579           | Deudas con entidades sector público    | A.10        | 143           | 136           |
| <b>TOTAL ACTIVO</b>               |       | <b>46.353</b> | <b>43.837</b> | Fianzas y depósitos. ....              | A.12        | 70            | 54            |
|                                   |       |               |               | Otras deudas .....                     | A.10        | 239           | 268           |
|                                   |       |               |               | <b>TOTAL PASIVO</b>                    |             | <b>46.353</b> | <b>43.837</b> |

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2012 Y 2011

Miles de euros

| GASTOS                              | ANEXO | 2012         | 2011         | INGRESOS                              | ANEXO | 2012      | 2011      |
|-------------------------------------|-------|--------------|--------------|---------------------------------------|-------|-----------|-----------|
| Gastos de personal .....            |       | 1.665        | 1.814        | Importe neto cifra negocios .....     |       | 740       | 785       |
| Amortización inmovilizado.....      |       | 637          | 490          |                                       |       |           |           |
| Variación provisión insolvencias... |       | 249          | 2.088        | Impuestos directos.....               | A.3   | 1.444     | 1.741     |
| Servicios exteriores.....           |       | 1.771        | 1.747        | Impuestos indirectos.....             | A.3   | 155       | 146       |
| Transf. y subv concedidas.....      | A.8   | 682          | 715          | Transf. y subv. recibidas .....       | A.4   | 2.369     | 3.310     |
|                                     |       |              |              | Otros ingresos de gestión corriente.. |       | 2.874     | 2.133     |
| <b>BENEFICIO EXPLOTACIÓN</b>        |       | <b>2.578</b> | <b>1.261</b> |                                       |       |           |           |
| <b>BENEFICIOS EXTRAORDINARIOS</b>   |       | <b>1</b>     | <b>0</b>     | <b>RDOS. FINANCIEROS NEGATIVOS</b>    |       | <b>23</b> | <b>25</b> |
| <b>BENEFICIO DEL EJERCICIO</b>      |       | <b>2.514</b> | <b>1.145</b> | <b>PÉRDIDAS EJERCICIOS ANTERIORES</b> |       | <b>42</b> | <b>91</b> |

## ANEXOS

### A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO Y LEGISLACIÓN QUE LE RESULTA DE APLICACIÓN

El Ayuntamiento de Iurreta es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de Bases del Régimen Local modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local.

Los artículos 25 y 26 de la LBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales.
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados.
- Participación en tributos concertados y no concertados.
- Ingresos patrimoniales.
- Subvenciones.
- Operaciones de crédito.

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos locales, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios. El Ayuntamiento de Iurreta forma parte de:

- La Mancomunidad de la Merindad de Durango (bienestar social, behagintza, administración, formación ocupacional, euskera, etc).
- Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia (gestión, mantenimiento, explotación y reposición de la red secundaria de distribución de agua potable).
- Consorcio Haurreskolak (gestión integral de Escuelas Infantiles y la atención asistencial y educativa de los menores de tres años).

## A.2 PRESUPUESTO Y SUS MODIFICACIONES

El Presupuesto General correspondiente al ejercicio 2012 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 30 de marzo de 2012, publicándose en el BOB el 4 de abril de 2012. Transcurridos 15 días desde esta fecha sin que se formulara ninguna alegación, el presupuesto quedó definitivamente aprobado, publicándose en el BOB el 30 de abril de 2012.

La liquidación presupuestaria del ejercicio 2012 fue aprobada por el Alcalde el 27 de marzo de 2013. La Cuenta General fue informada favorablemente por la Comisión Informativa de Hacienda, Personal, Patrimonio y Cuentas el 19 de diciembre de 2013. Tras el periodo de exposición pública sin que se presentaran reclamaciones, fue aprobada por el Pleno el 5 de febrero de 2014.

### MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El detalle por capítulos de las modificaciones presupuestarias efectuadas durante 2012 es el siguiente:

| INGRESOS                                  |                             | Miles de euros           |              |  |
|---|-----------------------------|--------------------------|--------------|--|
| CAPÍTULOS                                 | INCORPORACIÓN<br>REMANENTES | HABILITACIÓN<br>CRÉDITOS | TOTAL        |  |
| 6. Enajenación de inversiones reales..... | -                           | 940                      | 940          |  |
| 8. Activos financieros.....               | 220                         | -                        | 220          |  |
| <b>TOTAL</b>                              | <b>220</b>                  | <b>940</b>               | <b>1.160</b> |  |

| GASTOS                                  |                             | Miles de euros           |                      |           |             |
|---|-----------------------------|--------------------------|----------------------|-----------|-------------|
| CAPÍTULOS                               | INCORPORACIÓN<br>REMANENTES | HABILITACIÓN<br>CRÉDITOS | ___TRANSFERENCIAS___ |           | TOTAL       |
|   |                             |                          | NEGATIVAS            | POSITIVAS |             |
| 2. Compras bienes ctes. y servicios.... | -                           | -                        | (12)                 | 12        | -           |
| 6. Inversiones reales.....              | 220                         | 940                      | -                    | -         | 1.160       |
| <b>TOTAL</b>                            | <b>220</b>                  | <b>940</b>               | <b>(12)</b>          | <b>12</b> | <b>1160</b> |

El incremento que han supuesto las modificaciones presupuestarias sobre el presupuesto inicial de gastos es del 18,6%, pasando éste de 6,2 millones de euros a un presupuesto definitivo de 7,4 millones de euros. Las modificaciones presupuestarias más significativas han sido:

| Miles de euros  |            |
|---|------------|
| PROYECTO  | IMPORTE    |
| <b>Inversiones reales:</b>                                  | <b>940</b> |
| Proyecto urbanización SAPU-R-Padureta .....                 | 940        |
| <b>TOTAL HABILITACIÓN DE CRÉDITO</b>                        | <b>940</b> |
| <b>Inversiones reales:</b>                                  | <b>220</b> |
| Proyecto urbanización SAPU-R-Padureta .....                 | 100        |
| Investigaciones, estudios y proyectos SAPU-R-Padureta ..... | 50         |
| Reparación red saneamiento Bidebarrieta .....               | 22         |
| Acondicionamiento txoko de Oromiño .....                    | 31         |
| Resto .....   | 17         |
| <b>TOTAL INCORPORACIONES DE CRÉDITO</b>                     | <b>220</b> |

### A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2012 es el siguiente:

| Miles de euros  |                        |
|---|------------------------|
| CONCEPTO  | DERECHOS<br>LIQUIDADOS |
| Impuesto Bienes Inmuebles (IBI) .....   | 606                    |
| Impuesto Vehículos Tracción Mecánica (IVTM) .....                             | 350                    |
| Impuesto Actividades Económicas (IAE) .....                                   | 380                    |
| Impuesto Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (IIVTNU) ..... | 108                    |
| <b>TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS</b>   | <b>1.444</b>           |
| Impuesto Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO) .....                   | 154                    |
| <b>TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS</b>   | <b>154</b>             |
| Tasa recogida basuras y residuos sólidos .....                                | 215                    |
| Alcantarillado .....  | 23                     |
| Licencia apertura establecimientos .....                                      | 49                     |
| Ocupación suelo, subsuelo y vuelo .....                                       | 323                    |
| Otras tasas que afectan a la actividad .....                                  | 41                     |
| Multas .....  | 286                    |
| Recargo apremio e intereses demora .....                                      | 38                     |
| Otros ingresos menores .....  | 140                    |
| <b>TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS</b>   | <b>1.115</b>           |
| <b>TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3</b>   | <b>2.713</b>           |

El Ayuntamiento tiene cedida al Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia la gestión, mantenimiento y reposición de la red secundaria de distribución de agua potable en el municipio, derivada de un convenio suscrito en el ejercicio 2008, por el cual la entidad supramunicipal asume los ingresos y gastos que genera el servicio, sin que se incluyan, por tanto éstos, en la liquidación adjunta. El Consorcio también realiza la gestión de cobro de la tasa de basuras y de alcantarillado. A 31 de diciembre de 2012, faltan de registrar por este



concepto las liquidaciones correspondientes al 3º y 4º trimestre del ejercicio, que ascienden a un total de 113.720 euros, aunque el criterio de contabilización seguido es homogéneo con el del ejercicio 2011. Asimismo, faltan de contabilizar tasas devengadas en 2012 por ocupación de suelo, subsuelo y vuelo por importe de 103.545 euros.

La DFB gestiona, tanto en voluntaria como en apremio, el IBI y el IAE por cuenta del Ayuntamiento, realizando, durante el ejercicio, ingresos a cuenta de la liquidación final, la cual se lleva a cabo considerando datos reales de recaudación. A 31 de diciembre de 2012, el Ayuntamiento tiene pendiente de registrar tanto la liquidación positiva del IBI e IAE por importe de 128.830 euros como el pendiente de cobro neto de provisión por insolvencias por importe de 51.989 euros.

Durante el ejercicio 2012 se registran 286.416 euros correspondientes a diversas multas impuestas por el Ayuntamiento entre las que destacan la impuesta a un tercero por importe de 224.999 euros por infracción urbanística dentro de una parcela del denominado Sistema General de Equipamiento Supramunicipal, por efectuar un uso de las antiguas instalaciones de EITB, contrario a la normativa urbanística municipal y sin la preceptiva licencia municipal. Dicha multa se encuentra pendiente de cobro a 31 de diciembre de 2012 y recurrida ante los tribunales contenciosos administrativos. En años anteriores, el Ayuntamiento ha impuesto multas por conceptos similares y que en total ascienden a 3,4 millones de euros (ver A.11). Todos estos importes se encuentran provisionados en su totalidad.

#### A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Durante el ejercicio 2012, los derechos liquidados por transferencias y subvenciones corrientes y de capital han sido:

| CONCEPTO                              | Miles de euros |           |
|---------------------------------------|----------------|-----------|
|                                       | CORRIENTES     | CAPITAL   |
| DE LA ADMINISTRACIÓN ESTATAL          | 25             | -         |
| DE LA ADMINISTRACIÓN CAE              | 18             | 71        |
| Reforma aseos colegio Maiztegi .....  | -              | 60        |
| Otras menores .....                   | 18             | 11        |
| DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA     | 2.255          | -         |
| Tributos concertados – Udalkutxa..... | 2.217          | -         |
| Otras subvenciones .....              | 38             | -         |
| <b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>             | <b>2.298</b>   | <b>71</b> |

Los ayuntamientos participan en la recaudación de los tributos concertados (Udalkutxa), realizando la DFB entregas a cuenta de la recaudación definitiva y practicando liquidaciones en el mes de febrero del ejercicio siguiente. Las correspondientes a 2009 y 2011 fueron negativas acordando su devolución entre 2011 y 2014. El importe contabilizado por el Ayuntamiento en el ejercicio 2012 se corresponde con las entregas a cuenta del ejercicio 2012 (2,3 millones de euros) minoradas en 107.158 euros, correspondientes al importe





devuelto en 2012 (57.588 euros) y a devolver en ejercicios posteriores (49.570 euros) a DFB, de la liquidación negativa de Udalkutxa del ejercicio 2011.

A 31 de diciembre de 2012 está pendiente de registrar tanto presupuestaria como patrimonialmente, la liquidación negativa del ejercicio 2012 por importe de 49.987 euros, que deberá devolverse durante el ejercicio 2013. Asimismo, el resto de la cuantía adeudada a 31 de diciembre de 2012 por las otras dos liquidaciones negativas antes citadas asciende a 185.660 euros, que le serán deducidas mensualmente al Ayuntamiento en 2013 y 2014.

## A.5 ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES

El detalle de los derechos liquidados de este capítulo en el ejercicio 2012 es el siguiente:

| Miles de euros  |                        |
|---|------------------------|
| CONCEPTO  | DERECHOS<br>LIQUIDADOS |
| Cuotas de urbanización repercutidas sector Sapu-R-Padureta..... | 1.643                  |
| Aprovechamiento urbanístico UER-3- San Miguel.....              | 854                    |
| <b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>                                       | <b>2.497</b>           |

El Pleno del Ayuntamiento aprueba el 28 de julio de 2006 un convenio urbanístico con un tercero y cuyo objeto principal es la promoción de la gestión urbanística y urbanización del SAPU-R Padureta, en el cual se permuta, a favor de dicho tercero, el aprovechamiento municipal excedentario por la entrega al Ayuntamiento de 30 viviendas tasadas, de un edificio equipamental y de un aparcamiento subterráneo de vehículos. Mediante Decreto de Alcaldía de 18 de abril de 2011 se aprueba definitivamente el Proyecto de Reparcelación y se elabora un nuevo Texto Refundido en enero de 2012. Dado que el sistema de actuación previsto es el de cooperación, el Ayuntamiento ha registrado como derechos reconocidos en el ejercicio 2012 la totalidad de las indemnizaciones previstas, por importe de 1,2 millones de euros, así como 411.367 euros de gastos incurridos en la reparcelación. Teniendo en cuenta que el Ayuntamiento ha ido registrando hasta el ejercicio 2012 obligaciones reconocidas por ambos conceptos por importe de 1,6 millones de euros, (927.741 euros en 2012) resulta una desviación de financiación positiva registrada por el Ayuntamiento que asciende a 35.620 euros.

Durante el ejercicio 2012 el Ayuntamiento ha registrado 854.421 euros correspondientes a la monetarización de la cesión del 10% de aprovechamiento de la unidad de ejecución UER-3 San Miguel, tras la aprobación definitiva por parte del Alcalde, el 3 de febrero de 2012, del proyecto de reparcelación correspondiente. El origen de esta operación son dos convenios urbanísticos aprobados por el pleno del Ayuntamiento durante el ejercicio 2008 con los propietarios del sector en los que se contemplaba y cuantificaba la monetarización de dicho aprovechamiento al no poderlo materializar en parcela. Con fecha 14 de abril de 2014 se ha firmado un nuevo convenio anulando el anterior, y cuantificando el aprovechamiento en el

15% de la edificabilidad media de la unidad de ejecución, que se materializará mediante la entrega de una parcela libre de cargas, y un importe 152.608 euros.

El 16 de mayo de 2012 el Alcalde requiere a la Junta de Concertación del Sector SAPU-I-Arriandi B para que pague al Ayuntamiento 117.844 euros en concepto de gastos de urbanización derivados del cumplimiento de los convenios urbanísticos suscritos con varios terceros en los ejercicios 2002 y 2004. Dicho importe, recogido en el proyecto de reparcelación aprobado durante el ejercicio 2006, no ha sido contabilizado por el Ayuntamiento hasta el ejercicio 2013. Un adecuado registro de la operación supondría aumentar el remanente de tesorería del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2012 por importe de 117.844 euros. Sin embargo, dado que dicho importe era exigible desde el ejercicio 2006 y las dudas habidas en su cobrabilidad a fecha actual, dicho ingreso debiera provisionarse en su totalidad con lo que el efecto en el remanente de tesorería sería nulo.

## A.6 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto del ejercicio 2012 y el número de puestos incluidos en la plantilla a 31 de diciembre de 2012 del Ayuntamiento es el siguiente:

| CONCEPTO                        | OBLIGACIONES<br>RECONOCIDAS | Miles de euros            |  |
|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--|
|                                 |                             | Nº PUESTOS                |  |
|                                 |                             | Plantilla a<br>31/12/2012 |  |
| Altos cargos .....              | 54                          | 1                         |  |
| Personal funcionario .....      | 692                         | 17                        |  |
| Personal laboral fijo .....     | -                           | 16                        |  |
| Personal laboral temporal ..... | 488                         | 3                         |  |
| Seguridad Social .....          | 345                         | -                         |  |
| Otros gastos sociales .....     | 22                          | -                         |  |
| <b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>       | <b>1.601</b>                | <b>37</b>                 |  |

En mayo de 2012 el Alcalde admite las reclamaciones previas a la vía judicial presentadas por 16 trabajadores con contrato laboral para obra y servicio determinado desde hace varios años, reconociéndoles su condición de personal laboral indefinido, hasta que se lleve a cabo la provisión definitiva del puesto. Ocho de dichos puestos habían sido creados mediante acuerdo de Pleno de 2011 y los otros 8 restantes, por Pleno de diciembre de 2012.

Por otro lado, en noviembre de 2012 el Juzgado de lo social de Bilbao reconoce la condición de personal laboral indefinido a la persona que venía prestando el servicio de recaudación en régimen de contratación administrativa desde el año 1993. En ejecución de dicha sentencia, el Pleno del Ayuntamiento aprueba en enero de 2013 la creación de un nuevo puesto en la RPT, formalizándose el contrato indefinido con efectos 1 de enero. De la misma manera, en enero de 2013 se formaliza otro contrato laboral indefinido tras haberse admitido la reclamación realizada, en diciembre de 2012, por la persona que prestaba



servicios de arquitecto asesor municipal mediante contrato administrativo desde 1990. En 2013 esta persona reclama la regularización de las cuotas que debería haber abonado a la Seguridad Social, estando pendiente de cálculo por parte del Ayuntamiento. Una estimación del importe a que podía ascender eleva la contingencia a aproximadamente 61.918 euros. Esta plaza fue incluida en la RPT del Ayuntamiento en diciembre de 2012.

## Altas

Durante el ejercicio 2012 en el Ayuntamiento se ha formalizado 20 contratos laborales con el siguiente detalle:

|  | Número    |
|--|-----------|
| <b>Laborales</b>                       |           |
| Indefinidos .....                      | 16        |
| Para obra o servicio determinado ..... | 1         |
| De interinidad .....                   | 3         |
| <b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>              | <b>20</b> |

## Retribuciones y otros

En aplicación del artículo 2 del RDL 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, el Ayuntamiento no ha abonado importe alguno en concepto de paga extraordinaria de diciembre, reduciendo el Remanente de Tesorería para Gastos Generales a 31 de diciembre de 2012 por importe de 89.478 euros. De acuerdo con el citado RDL, el destino previsto será la realización de aportaciones a planes de pensiones o contratos de seguro colectivo que incluyan la cobertura de la contingencia de jubilación en ejercicios futuros, con sujeción a lo establecido en la Ley Orgánica 2/2012, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera y en los términos y con el alcance que se determine en las correspondientes leyes de presupuestos.

Mediante el Pleno de 25 de abril de 2012, el Ayuntamiento acuerda mantener las aportaciones realizadas a una entidad de previsión social para cubrir las prestaciones de riesgo (fallecimiento e incapacidad). Así, durante el ejercicio 2012 el Ayuntamiento ha realizado aportaciones por importe de 2.935 euros. Sin embargo, la Abogacía del Estado, en representación de la Administración General del Estado, ha interpuesto un recurso contencioso-administrativo contra el citado acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, encontrándose actualmente pendiente de resolución.

## A.7 COMPRAS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

En este capítulo se registran los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados durante 2012 es el siguiente:

|   |  | Miles de euros           |
|---|--|--------------------------|
| CONCEPTO  |  | OBLIGACIONES RECONOCIDAS |
| Alquiler parking y pabellón para brigada obras.....   |  | 49                       |
| Suministro eléctrico.....                             |  | 234                      |
| Gasóleo y otros suministros.....                      |  | 64                       |
| Seguros responsabilidad civil, vehículos y otros..... |  | 53                       |
| Gastos jurídicos.....                                 |  | 103                      |
| Actividades socio-culturales.....                     |  | 143                      |
| Otros gastos diversos .....                           |  | 60                       |
| Limpieza viaria .....                                 |  | 133                      |
| Limpieza dependencias municipales .....               |  | 197                      |
| Contratos socio-culturales.....                       |  | 70                       |
| Servicios arquitecto .....                            |  | 68                       |
| Servicios de recaudación e inspección .....           |  | 70                       |
| Indemnizaciones grupos y concejales .....             |  | 62                       |
| Otros .....   |  | 523                      |
| <b>TOTAL</b>  |  | <b>1.829</b>             |

## A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES CONCEDIDAS

Durante el ejercicio 2012 el Ayuntamiento ha reconocido obligaciones por transferencias y subvenciones corrientes y de capital con el siguiente detalle:

|   |            |          | Miles de euros |
|---|------------|----------|----------------|
| CONCEPTO  | CORRIENTES | CAPITAL  |                |
| <b>TRANSFERENCIAS</b>                             | <b>439</b> | <b>8</b> |                |
| Mancomunidad de la Merindad de Durango .....      | 439        | 8        |                |
| <b>SUBVENCIONES NOMINATIVAS</b> .....             | <b>166</b> | <b>-</b> |                |
| Asociaciones Deportivas .....                     | 70         | -        |                |
| Comisión de fiestas .....                         | 44         | -        |                |
| Asociaciones (Bienestar Social) .....             | 21         | -        |                |
| A.P.A. Actividades Extraescolares .....           | 13         | -        |                |
| Entidades Culturales.....                         | 7          | -        |                |
| Resto (<4.000 euros).....                         | 11         | -        |                |
| <b>POR CONCURRENCIA</b>                           | <b>69</b>  | <b>-</b> |                |
| Rehabilitación de fachadas y ascensores .....     | 20         | -        |                |
| Ayudas a la educación.....                        | 12         | -        |                |
| Concurso Proyectos Empresariales de Iurreta ..... | 9          | -        |                |
| Cooperación y desarrollo 0,7% tercer mundo .....  | 9          | -        |                |
| Particulares conservatorio de música .....        | 7          | -        |                |
| Ayudas al alquiler de vivienda.....               | 6          | -        |                |
| Resto .....                                       | 6          | -        |                |
| <b>OTROS</b>                                      | <b>-</b>   | <b>-</b> |                |
| <b>TOTAL</b>                                      | <b>674</b> | <b>8</b> |                |



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.9 INVERSIONES REALES

Las obligaciones registradas en 2012 por las principales inversiones realizadas durante el ejercicio son las siguientes:

| Miles de euros   |                          |
|--|--------------------------|
| CONCEPTO   | OBLIGACIONES RECONOCIDAS |
| Indemnizaciones SAPU-R- Padureta .....                       | 601                      |
| Gastos varios incurridos reparcelación SAPU-R-Padureta ..... | 327                      |
| Ampliación red de abastecimiento Orozketa.....               | 212                      |
| Acondicionamiento camino Olaburu .....                       | 61                       |
| Reforma baños 2º planta colegio Maiztegi.....                | 48                       |
| Otras inversiones .....                                      | 210                      |
| <b>TOTAL</b>   | <b>1.459</b>             |

## A.10 PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan, por entidades prestamistas, el cuadro de endeudamiento presentado en la Cuenta General del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2012, indicándose el principal pendiente del préstamo y sus condiciones de amortización:

| Miles de euros                 |           |              |    |              |              |          |            |              |          |
|--------------------------------|-----------|--------------|----|--------------|--------------|----------|------------|--------------|----------|
| BANCO                          | IMPORTE   |              | %  | VENCIMIENTOS |              | DEUDA    |            |              | DEUDA    |
|                                | CONCEDIDO | TIPO INTER.  |    | Nº AÑOS      | ÚLTIMO       | 31.12.11 | NUEVOS     | AMORTIZ.     | 31.12.12 |
| La Caixa.....                  | 1.412     | 4,1% Fijo    | 10 | sept.2013    | 260          | -        | 149        | 111          |          |
| BBK .....                      | 2.779     | Euribor+0,10 | 20 | nov.2025     | 1.837        | -        | 148        | 1.689        |          |
| <b>TOTAL</b>                   |           |              |    |              | <b>2.097</b> | <b>-</b> | <b>297</b> | <b>1.800</b> |          |
| Deuda Udalkutxa .....          |           |              |    |              | 272          | 107      | 193        | 186          |          |
| <b>TOTAL</b>                   |           |              |    |              | <b>2.369</b> | <b>-</b> | <b>490</b> | <b>1.986</b> |          |
| Deuda a largo plazo s/ Balance |           |              |    |              |              |          |            | 1.636        |          |
| Deuda a corto plazo s/ Balance |           |              |    |              |              |          |            | 382          |          |

El pendiente de pago correspondiente a los préstamos bancarios que figuran en el Balance de Situación a 31 de diciembre de 2012, desglosado tanto a corto como a largo plazo, está sobrevalorado en 31.871 euros.

El Ayuntamiento ha registrado el coste de financiación de los préstamos anteriores en el capítulo "Gastos financieros" de la liquidación adjunta, por importe de 27.750 euros.

Respecto a los importes consignados de Udalkutxa del cuadro adjunto, señalar que se ha registrado como menor ingreso de capítulo 4 la liquidación correspondiente al ejercicio 2011 por importe de 107.158 euros, a la vez que como ingreso en el capítulo 9 el importe a devolver en años posteriores por 49.570 euros. De la misma manera, el Ayuntamiento ha contabilizado en el capítulo 9 de gastos 136.089 euros correspondientes al importe a devolver en 2012 por la liquidación de Udalkutxa 2009.

## A.11 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

La composición y el detalle de la antigüedad por capítulos de los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2012 registrados por el Ayuntamiento es la siguiente:

| CAPÍTULOS                             | Miles de euros |              |              |              |
|---------------------------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
|                                       | 2010 y ant.    | 2011         | 2012         | TOTAL        |
| Impuestos directos .....              | 53             | 18           | 30           | 101          |
| Impuestos indirectos .....            | 3              | 1            | 5            | 9            |
| Tasas y otros ingresos.....           | 1.905          | 2.062        | 287          | 4.254        |
| Enajenación inversiones reales.....   | -              | -            | 1.074        | 1.074        |
| Transferencias de capital .....       | 615            | -            | 29           | 644          |
| Variación de activos financieros..... | -              | 3            | 4            | 7            |
| <b>TOTAL</b>                          | <b>2.576</b>   | <b>2.084</b> | <b>1.429</b> | <b>6.089</b> |

El importe pendiente de cobro referido al capítulo de Tasas y otros ingresos está provisionado en su totalidad e incluye, entre otros:

- 3,6 millones de euros (3,4 millones correspondientes a ejercicios anteriores y 224.999 euros al ejercicio 2012), correspondientes a multas por infracciones urbanísticas dentro de una parcela del denominado Sistema General de Equipamiento Supramunicipal, por el uso de las antiguas instalaciones de EITB, sin la preceptiva licencia municipal y por incumplimiento de la orden de suspensión inmediata de las obras y usos. La práctica totalidad de dichas multas se encuentran recurridas y pendientes de sentencia definitiva.
- 173.367 euros correspondientes a las tasas por aprovechamiento especial de las vías públicas municipales de los ejercicios 2008 a 2012, giradas a una empresa. Dicha deuda se encuentra recurrida y pendiente de sentencia.
- 380.895 euros correspondientes a la tasa por aprovechamiento especial de las vías públicas municipales del ejercicio 2009 girada a una empresa. Dicha deuda ha sido recurrida, dictándose sentencia desfavorable para el Ayuntamiento durante el ejercicio 2013.

Dentro del capítulo de Transferencias de capital se incluyen 582.878 euros derivados de un Convenio Urbanístico firmado en el 2003 entre el Ayuntamiento y una sociedad por el cual ésta se comprometía a costear, en dicho importe, la ejecución de las obras de construcción de la conexión al Sistema General del Sector SAPU-I-Arriandi B. Dicha deuda está provisionada en su totalidad.

El Ayuntamiento ha detruido del Remanente de Tesorería al cierre del ejercicio 2012 en concepto de provisión para insolvencias, 5 millones de euros que se corresponden a la totalidad de los saldos con una antigüedad superior a 24 meses no garantizados o con una antigüedad inferior a 24 meses pero que se encuentren recurridos ante el Contencioso, o que por las características del tercero no se prevea su cobro durante el ejercicio. Asimismo,

para el resto de las deudas, se consideran de dudoso cobro el 90% del pendiente de cobro con una antigüedad superior a un año y el 10% si su antigüedad es inferior a un año.

## A.12 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle a 31 de diciembre de 2012 de las cuentas a cobrar o a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:

|  | Miles de euros |
|--|----------------|
| <b>DEUDORES</b>                                      | <b>1.737</b>   |
| Depósitos Constituidos.....                          | 3              |
| Deudores IVA.....                                    | 107            |
| Hacienda Pública deudora IVA.....                    | 54             |
| Otros Deudores.....                                  | 73             |
| Inversiones Financieras c/p.....                     | 1.500          |
| <b>ACREEDORES</b>                                    | <b>(448)</b>   |
| Hacienda Pública acreedora IRPF.....                 | (56)           |
| Organismos Previsión Social acreedores.....          | (11)           |
| Acreedores IVA.....                                  | (51)           |
| Depósitos a c/p.....                                 | (70)           |
| Otros acreedores diversas unidades de actuación..... | (186)          |
| Junta de Compensación SAPU Arriandi.....             | (71)           |
| Otros.....   | (3)            |
| <b>SALDO NETO AYUNTAMIENTO</b>                       | <b>1.289</b>   |

El saldo de la cuenta de “Deudores por IVA”, incluye 93.260 euros derivados del IVA correspondiente a la parte de las obras de construcción de la conexión al Sistema General del Sector SAPU-I-Arriandi B, que fueron ejecutadas por el Ayuntamiento en 2005 y repercutidas a Junta de Compensación del Sector (ver A.11). Consideramos que dicho IVA, pendiente de cobro, debiera también incluirse en la provisión por dudoso cobro.

La cuenta de “Inversiones Financieras a C/P” incluye el importe de los excedentes de tesorería que tiene depositado, a 31 de diciembre de 2012, el Ayuntamiento en imposiciones a corto plazo. Los intereses generados por estos depósitos durante el ejercicio ascienden a 4.429 euros, registrados en el capítulo de “Ingresos patrimoniales” de la liquidación adjunta.

Las cuentas de “Otros deudores” y “Otros acreedores diversas unidades de actuación” del detalle adjunto incluyen 58.842 y 186.011 euros, respectivamente, correspondientes a saldos antiguos pendientes de regularizar de unidades de actuación que no han tenido movimiento alguno en al menos los últimos 5 años.

La cuenta acreedora “Junta de Compensación SAPU I Arriandi B” incluye 71.070 euros de ingresos recaudados por el Ayuntamiento y que corresponden a la Junta de Compensación, tras el procedimiento de apremio llevado a cabo por el Ayuntamiento contra los bienes y derechos de los deudores a la citada Junta.

### A.13 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado presupuestario y el patrimonial se compone de las siguientes partidas:

| Miles de euros  |              |
|---|--------------|
| CONCEPTO  | IMPORTE      |
| <b>RESULTADO PRESUPUESTARIO</b>                       | <b>1.592</b> |
| <b>(+) Gastos presupuestarios, no patrimoniales</b>   |              |
| Inversiones reales .....                              | 1.459        |
| Activos financieros .....                             | 7            |
| Pasivos financieros .....                             | 432          |
| <b>(-) Ingresos presupuestarios, no patrimoniales</b> |              |
| Activos financieros .....                             | (6)          |
| Pasivos financieros .....                             | (49)         |
| <b>(-) Gastos patrimoniales, no presupuestarios</b>   |              |
| Dotación amortización inmovilizado .....              | (637)        |
| Variación provisión insolvencias .....                | (249)        |
| Regularización importe préstamos .....                | (32)         |
| Otros .....   | (5)          |
| <b>(+) Ingresos patrimoniales, no presupuestarios</b> |              |
| Acreedores devolución de ingresos .....               | 2            |
| <b>RESULTADO PATRIMONIAL DEL EJERCICIO</b>            | <b>2.514</b> |





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.14 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 4 expedientes de gastos de bienes corrientes y servicios e inversiones, adjudicados en 2012 por un total de 2 millones de euros.

| CONTRATO  | EXPEDIENTES ANALIZADOS |              |              |                   |              |      |    | Miles de euros |  |  |
|---|------------------------|--------------|--------------|-------------------|--------------|------|----|----------------|--|--|
|   | ADJUDICACIÓN           |              |              | EJECUCIÓN<br>2012 | DEFICIENCIAS |      |    |                |  |  |
|   | Fecha                  | Procedim.    | Importe      |                   | A            | B    | C  |                |  |  |
| <b>SERVICIOS</b>                                    |                        |              |              |                   |              |      |    |                |  |  |
| 1. Limpieza diversas instalac. y edificios (2 años) | jun-12                 | Abierto      | 366          | 75                | A2,4,5       | B3   |    |                |  |  |
| <b>ADMINISTRATIVOS ESPECIALES</b>                   |                        |              |              |                   |              |      |    |                |  |  |
| 2. Organiz y gestión talleres culturales (9 meses)  | jun-12                 | Neg.sin pub. | 58           | 18                | A6           | B2   |    |                |  |  |
| 3. Limpieza urbana (8 años) .....                   | jul-12                 | Abierto      | 1.319        | 42                | A1,2,4,5     | B2,3 |    |                |  |  |
| <b>OBRAS</b>  |                        |              |              |                   |              |      |    |                |  |  |
| 4. Ampliac. red abastec. barrio Orozketa Fase I.    | oct-12                 | Abierto      | 234          | 212               | A2,3,4,5     | B1,2 | C1 |                |  |  |
| <b>TOTAL</b>  |                        |              | <b>1.977</b> | <b>347</b>        |              |      |    |                |  |  |

| DEFICIENCIAS   | Nº EXPEDIENTES | IMPORTE      |
|--|----------------|--------------|
|  |                | ADJUDICACIÓN |
| <b>A EXPEDIENTE</b>  |                |              |
| 1. Duración contrato superior al máximo legal .....  | 1              | 1.319        |
| 2. Los pliegos incluyen criterios de solvencia como criterios de adjudicación .....  | 3              | 1.919        |
| 3. Los pliegos incluyen criterios indeterminados o no objetivos .....  | 1              | 234          |
| 4. Los pliegos incluyen fórmula matemática para el criterio precio que minora.....<br>la ponderación prevista inicialmente ..... | 3              | 1.919        |
| 5. No consta publicación licitación y adjudicación en perfil contratante.....  | 3              | 1.919        |
| 6. Adjudicado por 9 meses desde hace varios años.....  | 1              | 58           |
| <b>B ADJUDICACIÓN</b>  |                |              |
| 1. Informe técnico no motiva adecuadamente las puntuaciones asignadas a cada oferta .....  | 1              | 234          |
| 2. Incorrecta composición mesa de contratación.....  | 3              | 1.611        |
| 3. Garantía definitiva insuficiente.....   | 2              | 1.685        |
| <b>C EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN</b>   |                |              |
| 1. Modificación no tramitada.....  | 1              | 234          |

Además, al revisar otras adquisiciones de 2012, se detectan los siguientes casos de incumplimientos o deficiencias en la normativa de contratación:

| CONCEPTO   | Miles de euros |             |
|--|----------------|-------------|
|  | Gasto 2012     | Deficiencia |
| Mantenimiento de parques y jardines varias zonas.....                                | 30             | A1          |
| Mantenimiento alumbrado público.....   | 38             | A1          |
| Diversos informes y estudios sobre suelos contaminados.....                          | 51             | A1          |
| Asesoría sobre procedimientos sancionadores.....                                     | 21             | A1          |
| Limpieza de dependencias municipales y otros (exp. anterior al nº 1 analizado)....   | 86             | A2          |
| Organización y gestión de talleres culturales (exp. anterior al nº 2 analizado)..... | 41             | A2          |
| Udako tailerrak 2012.....  | 30             | A3          |
| Suministro energía eléctrica.....  | 235            | A4          |
| Asesoría jurídica.....   | 89             | A5          |

A1 Adjudicado como contrato menor cuando debió usarse procedimiento negociado.

A2 El contrato siguió ejecutándose a pesar de agotar su plazo de vigencia. Adjudicado nuevo contrato en 2012.

A3 Adjudicado anualmente desde 2008. Recomendamos adjudicación por más tiempo.

A4 Adjudicación directa sin respetar principios de publicidad y concurrencia.

A5 Contrato suscrito en 1990, sin vigencia durante el ejercicio 2012.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.15 INDICADORES FINANCIEROS Y PRESUPUESTARIOS

La Comisión de Coordinación en el Ámbito Local del Tribunal de Cuentas y los Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas aprobaron el 7 de mayo de 2013 la utilización de los siguientes 29 indicadores en las fiscalizaciones efectuadas por sus respectivas entidades:

| DENOMINACIÓN Y CALCULO   | (*)2010 | (*)2011 | 2012  |
|--|---------|---------|-------|
| <b>INDICADORES FINANCIEROS</b>   |         |         |       |
| Liquidez inmediata (fondos líquidos/ obligaciones pendientes de pago)..... (%)                 | 58      | 75      | 71    |
| Liquidez (fondos líquidos/ acreedores a corto plazo)..... (%)                                  | 45      | 49      | 53    |
| Solvencia a corto plazo (fondos líquidos y derechos pdte. cobro/ oblig. pdtes. pago)..... (%)  | 256     | 756     | 636   |
| Endeudamiento por habitante (pasivo exigible/ habitantes) ..... (euros)                        | 627     | 542     | 474   |
| Evolución ingresos recurrentes (variación ingr. recurrentes/ ingr. recurr. año n-1) ..... (%)  | (12)    | 35      | (33)  |
| Evolución gastos estructurales (variación gts. estructurales/ gts. estruct. año n-1) ..... (%) | (6)     | (7)     | (4)   |
| Endeudamiento sobre ingresos corrientes (pasivo exigible/ ingresos caps. 1 a 5)..... (%)       | 43      | 28      | 37    |
| Periodo mínimo de amortización de la deuda (pasivo exigible/ resultado corriente)..... (años)  | 2,7     | 0,7     | 2,1   |
| <b>INDICADORES PRESUPUESTARIOS</b>   |         |         |       |
| Ejecución presupuesto de ingresos (ingresos reconocidos/ ingr. presupuestados) (**) .... (%)   | 55      | 80      | 107   |
| Autonomía (ingresos sin subvenciones y préstamos/ ingresos totales)..... (%)                   | 79      | 90      | 97    |
| Autonomía fiscal (ingresos 1 a 3/ ingresos totales)..... (%)                                   | 53      | 59      | 36    |
| Índice de dependencia de subvenciones (ingr. subvención/ ingresos totales)..... (%)            | 14      | 10      | 2     |
| Realización de cobros (recaudación/ ingresos) ..... (%)  | 80      | 73      | 81    |
| Periodo medio de cobro ((pendiente cobro caps. 1 a 3/ ingresos 1 a 3) x365) ..... (días)       | 130     | 167     | 43    |
| Ejecución de presupuestos de gastos (gastos/ presupuesto) ..... (%)                            | 46      | 65      | 82    |
| Índice de gastos de personal (gastos cap. 1/ gastos caps. 1 a 9)..... (%)                      | 33      | 24      | 32    |
| Esfuerzo inversor (gastos caps. 6 y 7/ gastos caps. 1 a 9) ..... (%)                           | 35      | 30      | 24    |
| Carga financiera del ejercicio (gastos caps. 3 y 9/ ingresos corrientes 1 a 5)..... (%)        | 6       | 8       | 9     |
| Gasto por habitante (gastos caps. 1 a 9/ habitantes) ..... (euros)                             | 1.995   | 1.798   | 1.563 |
| Inversión por habitante (gastos caps. 6 y 7/ habitantes) ..... (euros)                         | 705     | 542     | 380   |
| Realización de pagos (pagos / gastos)..... (%)   | 83      | 94      | 89    |
| Periodo medio de pago ((pendiente caps. 2 y 6/ gastos caps. 2 y 6) x365) ..... (días)          | 92      | 32      | 63    |
| Índice de ahorro bruto (ahorro bruto / ingresos) ..... (%)                                     | 16      | 42      | 18    |
| Superávit/déficit por habitante (Rtdo. presup. / habitantes)..... (euros)                      | 314     | 817     | 277   |
| Contribución del presupuesto al Remanente (Rtdo. presup. / Remanente) ..... (%)                | 58      | 278     | 45    |
| Remanente por ingresos corrientes (Remanente/ ingresos corrientes 1 a 5)..... (%)              | 37      | 15      | 47    |
| Índice de deudores de dudoso cobro (saldos dudoso cobro/ deudores)..... (%)                    | 49      | 78      | 64    |
| Realización de cobros (cobros presup. cerrados/ saldo inicial a cobrar)..... (%)               | 24      | 7       | 6     |
| Realización de pagos (pagos presup. cerrados/ saldo inicial pendiente pago) ..... (%)          | 99      | 99      | 96    |

(\*) Ejercicios no fiscalizados.

(\*\*) Descontado el efecto de las modificaciones presupuestarias financiadas con Remanente de Tesorería.

De los indicadores anteriores cabe destacar la disminución del endeudamiento financiero por habitante. Con respecto a los gastos, destaca la ligera reducción de los gastos estructurales en los tres ejercicios analizados, así como la reducción de la inversión por habitante.





## ALEGACIONES

D. Iñaki Totorikaguena Sarrionaindia, Alcalde - Presidente del Exmo. Ayuntamiento de Iurreta, actuando en su nombre y representación, en el ejercicio de las facultades establecidas en el artículo 21.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen Local, comparezco y expongo:

Que este Ayuntamiento ha sido notificado con fecha 2 de junio del año en curso, del resultado provisional de la fiscalización de este Ayuntamiento correspondiente al ejercicio 2012.

Que de conformidad con el trámite de alegaciones conferido por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas y la solicitud de ampliación del plazo otorgado para la presentación de las correspondientes alegaciones, por un plazo de siete días hábiles, al amparo de lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley núm. 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Dentro del término conferido al efecto y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13.1, p<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> de la Ley Vasca 1/1988, de 5 de febrero, del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas y demás normativa concordante y de general aplicación, por el presente escrito formulo las siguientes alegaciones al informe preliminar:

## A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME

### II. OPINION

#### II.1 OPINION SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

##### PERSONAL

II.1.1 Sobre el personal laboral indefinido ante reclamaciones previas a la vía judicial de varios trabajadores.

Sobre este aspecto deben establecerse las siguientes precisiones:

1. Las funciones que realizaban las trabajadoras corresponden a la actividad habitual y permanente del puesto que desempeñaban, de forma que venían ocupando un puesto estructural en el Ayuntamiento de Iurreta.
2. La actividad laboral que desempeñaban las trabajadoras carecía de autonomía y sustantividad propias, y se trataba de tareas habituales en el Ayuntamiento de Iurreta.
3. La duración de la actividad que desempeñaban las trabajadoras, era permanente al tratarse de funciones propias de un Ayuntamiento.
4. Los contratos laborales no identificaban de manera precisa la obra o servicio contratado, ni la autonomía y sustantividad de los mismos.

Con estos antecedentes, desde un punto de vista legal y jurisprudencial debía reconocerse a las trabajadoras reclamantes la condición de personal laboral indefinido en el puesto de trabajo que venían ocupando.



Llegados a este punto, y a los efectos de tener clara la consecuencia de dicho reconocimiento, conviene exponer el análisis jurisprudencial respecto de los conceptos de trabajador fijo y de trabajador indefinido, no de plantilla.

A este respecto, la diferencia entre trabajador fijo y trabajador indefinido (que es lo mismo que decir "fijo no de plantilla", o "como un interino vacante"), es la propia titularidad de la plaza ocupada, de tal forma que, mientras la que lo esté por personal fijo nunca podrá ser considerada vacante a efectos de proceder a su provisión definitiva, la desempeñada por un trabajador indefinido está llamada a ser ocupada por el procedimiento legalmente establecido. Será conforme a derecho la actuación llevada a cabo por la Administración en orden a conceptual como vacante el puesto de trabajo ocupado en su condición de trabajador vinculado por una relación laboral de carácter indefinido y la correlativa obligación de la Administración correspondiente de adoptar las medidas necesarias para la provisión regular de la plaza (SSTS 20-1-98, RJ 1000; 10-11-99, RJ 7843; 6-5-03, RJ 5765).

La posición jurisprudencial en cuanto a la distinción entre trabajador fijo y trabajador con contrato indefinido no fijo de plantilla, empezó a alumbrarse a partir de la STS 7 de octubre de 1996 (RJ 7492) y fue reiterada en posteriores pronunciamientos judiciales del Tribunal Supremo (SSTS 10 de diciembre de 1996 RJ 9139, 30 de diciembre de 1996 RJ 9864, 11 de marzo de 1997 RJ 2312, 14 de marzo de 1997 RJ 2471 y 7 de julio de 1997 RJ 6250, entre otras hasta hoy). En las referidas sentencias, el Tribunal Supremo ha concluido que la contratación laboral en la Administración, al margen del procedimiento legalmente establecido, califica los trabajadores así incorporados al servicio público de "trabajadores vinculados por un contrato de trabajo por tiempo indefinido", mientras que los que han superado el procedimiento de selección reglamentario deben calificarse como "trabajadores fijos de plantilla" y que vendría a configurarse como algo intermedio" entre trabajador temporal y fijo" (cfr. STSJ del País Vasco 4 de noviembre de 1997 AS 4482).

Subyace en esta jurisprudencia el identificar la noción de trabajadores contratados por tiempo indefinido con quienes han logrado la estabilidad en su relación de servicios con el Poder público por una vía espuria, esto es, no por méritos acreditados en el correspondiente proceso de selección, en libre e igualitaria pugna con otros aspirantes, sino como consecuencia de una ilicitud sustancial cometida en la suscripción de su vinculación temporal con el Organismo contratante, que operan como agencias de colocación de los afines, sin que la gravedad de la infracción (STSJA Málaga 30 de junio de 2000 4152) o la mayor o menor duración de los servicios prestados (STSJ de La Rioja 20 de junio de 2000 AS 2644) desvirtúen en modo alguno esa doctrina jurisprudencial.

Ante la ambivalencia, calificada como sutil pero ambigua distinción, la Sala Social del Tribunal Supremo, reunida en Sala general, desarrolló a través de las SSTS 20 de enero de 1998 y 21 de enero de 1998 (RJ 1000 y 1138) con algo más de amplitud la última tesis jurisprudencial, de tal forma que partiendo de la necesaria coexistencia de normas laborales y normas administrativas, estableció las siguientes premisas:



- a) En primer lugar, la obligada sumisión a las normas de derecho necesario, que atribuyen con carácter general los puestos de trabajo de la Administración a los funcionarios (principio de reserva general) y la excepción, al personal laboral (principio de limitación de los puestos de trabajo en régimen general), de conformidad con la doctrina emanada de la STC 99/1987 (LA LEY 12344-JF/0000) (RTC 1987, 99) y recogida en el actual EBEP, Ley 7/2007.
- b) En segundo término, que la selección del personal laboral de la Administración ha de subordinarse a los principios de igualdad, mérito y capacidad, lo que supone, además, una garantía para la eficacia de la Administración en el servicio de los intereses públicos.
- c) Que las referidas disposiciones sitúan a la Administración en una posición especial, en la medida que no es válida una aplicación incondicionada de la normativa laboral en los casos de irregularidades en la contratación temporal al ser preciso tener presente dos ordenamientos diferentes (el laboral y el administrativo) que han de ser objeto de una interpretación integradora.

Así, mientras la norma laboral tutela intereses privados, aunque también defiende los sociales, la legislación administrativa protege intereses públicos, de relieve constitucional (la igualdad en el acceso al empleo público y la eficacia de la actuación de la Administración en el servicio de los intereses generales).

El conflicto debe resolverse haciendo prevalecer la norma especial en atención a la misma especialidad de la contratación laboral en la Administración y los intereses que esta norma tutela.

Por todo ello, se defiende que cuando la Ley prohíbe contratar o este contrato se formaliza vulnerando una norma especial, la consecuencia querida por la norma no puede ser la declaración del contrato como fijo, sino como "indefinido" (STS 20 de enero de 1998).

La STS 20 de enero de 1998 inicia un tímido intento de distinción entre las dos nociones, en los siguientes términos: el contrato de trabajo "indefinido" implica que, desde la perspectiva temporal no está sometido directa o indirectamente a término, pero sin que ello comporte el carácter de fijo, circunstancia ésta que únicamente puede predicarse del trabajador que ha superado un proceso de selección. Añade que ello supone una consecuencia: si la plaza se cubre posteriormente mediante el procedimiento legal y el candidato seleccionado es distinto del que mantenía la anterior condición de contrato indefinido no fijo, ello habilitará a la Administración para extinguir el vínculo laboral.

Esta tesis del Tribunal Supremo ha sido mantenida y reiterada hasta el momento presente por todo un conjunto de pronunciamientos que confirman la tesis definitiva.

Todo lo dicho no es más que un excursus para realizar las siguientes consideraciones respecto del marco jurídico aplicable a los trabajadores indefinidos no fijos.

En vista de lo expuesto, parece claro que en la Administración Pública pueden prestar servicios tres tipos de personal laboral: personal laboral fijo, personal laboral temporal y personal laboral indefinido no fijo de plantilla. En tanto en los dos primeros supuestos el haz de derechos y obligaciones de la parte contratante y contratada es clara, no sucede lo mismo con los trabajadores vinculados con la entidad pública por un contrato indefinido no fijo de



plantilla. Por ello es tan importante establecer cuáles son aquellos y cómo se conforma la continuidad y, en su caso, la extinción del contrato de trabajo.

El análisis de la cuestión requiere las siguientes previas consideraciones:

- a) La distinción entre "fijo" e "indefinido" no afecta a la calificación de la modalidad del contrato de trabajo según la duración, por cuanto el indefinido -al igual que el fijo- implica que, desde una perspectiva temporal, no está sometido a término (STS 20 de enero de 1998 RJ 1000). La distinción sí que afecta a la calificación de la posición subjetiva del trabajador con la Administración, de tal forma que nos encontraremos ante "trabajadores fijos de plantilla" -esto es, aquellos contratados mediante un procedimiento reglamentario- y "trabajadores vinculados por un contrato de trabajo por tiempo indefinido no de plantilla", que no han superado ningún proceso de tales características.

En consecuencia, la distinción se basa en que los primeros consolidan una "posición de fijeza en la plantilla" que no adquieren los segundos: la fijeza garantiza al trabajador la estabilidad en su puesto de trabajo, en tanto que el carácter indefinido de la relación laboral se predica del vínculo, no del trabajador considerado en sí mismo.

- b) Como ya hemos apuntado, esta doctrina es de aplicación tanto en las irregularidades contractuales como en los fraudes de ley sucedidos en la contratación temporal, pero también en aquellos casos del artículo 15.5 ET, como en los de acceso a la plantilla por imposición de normas que regulan la cesión ilegal de trabajadores (artículo 43 ET) y subrogación empresarial (artículo 44 ET).

Por su parte, el régimen jurídico de la extinción de este vínculo laboral, el trabajador con contrato indefinido no fijo de plantilla, ve limitada su permanencia hasta la provisión de la plaza que ocupa a través del procedimiento legal y reglamentario correspondiente. Ello se sustenta en que en la práctica estamos ante una modalidad de interinidad por vacante. En cualquier caso, entendemos que en el contrato indefinido, una vez convocadas las plazas a través de la Oferta Pública de Empleo y finalizado el proceso selectivo, se produce el cese de su titular, salvo que sea el propio trabajador indefinido el que supere el proceso, fórmula ésta que se configura como la única que permite consolidar su situación, pues ostentar aquella condición no exonera al trabajador afectado de la carga de participar en dichos concursos o pruebas si quiere consolidar su condición de fijo en el desempeño del puesto de trabajo, hasta el punto que no se permite tampoco reconocer a dicho trabajador tal condición si el resultado de la prueba o concurso es favorable a otro candidato (STS 10 de noviembre de 1998 RJ 9542). Si bien, también es posible la finalización del contrato por amortización de la plaza, hecho que sucederá cuando tal puesto de trabajo no esté incluido en la Plantilla y Relación de Puestos de Trabajo de la entidad o no se considere necesario para el servicio público.

Se producía, en conclusión, el supuesto de que las circunstancias, contratos laborales y funciones que describían dichas trabajadoras en sus respectivas reclamaciones previas coincidían con la prestación de servicios que realmente han llevado a cabo en el Ayuntamiento de Iurreta, y en atención a lo expuesto, se debía reconocer a las trabajadoras





reclamantes, su condición de personal laboral indefinido, hasta la cobertura definitiva de la plaza que ocupan previa la tramitación del correspondiente procedimiento legal y reglamentario, o hasta la finalización de los citados contratos laborales, en su caso, por amortización de las plazas.

II.1.2 Sobre el reconocimiento de la condición de personal laboral indefinido a las personas que venían prestando el servicio de recaudación y arquitecto.

II.1.2.1. Respecto al servicio de recaudación.

Acerca del reconocimiento de personal laboral indefinido a la persona que desempeñaba los trabajos de recaudación, debemos remitirnos al contenido íntegro de la Sentencia del Juzgado de lo Social nº 3, de Bilbao, de 29 de noviembre de 2012, la cual es de obligado cumplimiento.

II.1.2.2. Respecto al arquitecto asesor municipal.

El trabajador reclamante, venía prestando servicios para el Ayuntamiento de Iurreta, como Arquitecto Asesor Municipal.

Desde el inicio desarrollaba su trabajo en dependencias municipales, donde tenía asignado un despacho, en la planta segunda de la Casa Consistorial, en el que contaba con una mesa de trabajo, silla ergonómica y dos sillas de confidente para eventuales visitas, mesa de reuniones circular con dos sillas, librería, armario bajo, ordenador con dispositivos auxiliares, teléfono, conexión a Internet y a la intranet del Ayuntamiento con programas específicos para la consulta del estado de situación de los expedientes, programas de ofimática y dibujo. Todo el material de trabajo es propiedad del Ayuntamiento que se encargaba de su adquisición, mantenimiento y limpieza.

En la planta de la oficina técnica se ubican, entre otros, el aparejador municipal y dos auxiliares administrativos con los que contaba el trabajador para la confección de informes, proyectos, presupuestos, envíos y reproducción de documentos, consulta y organización de expediente, catastro, registro y cuantas otras labores desplegaba con carácter habitual en el desarrollo de sus funciones, haciendo uso también del resto de las instalaciones municipales comunes en cuanto resulte preciso para la ejecución de su trabajo, al igual que el resto de los empleados del Ayuntamiento.

A estos efectos, desde el 1 de enero de 1990, y de manera ininterrumpida, el Arquitecto ha venido celebrando contratos de arrendamiento de servicios anuales con el Ayuntamiento, para el desempeño de las siguientes funciones de Arquitecto Asesor Municipal:

- A) Informar y dictaminar sobre aquellos asuntos relacionados con sus funciones técnicas, especialmente sobre licencias de todo tipo de expedientes urbanísticos definidos por la vigente Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.
- B) Inspeccionar las obras que se realicen en la demarcación municipal, al objeto de comprobar si se ajustan a los términos y condiciones de las licencias que fueron concedidas.



- C) Asumir las funciones de dirección técnica municipal que se le encomienden, en sus aspectos de técnica urbanística y arquitectónica, aplicados a la organización de los propios servicios y oficinas municipales.
- D) Acompañar y asesorar a la Alcaldía y a las Autoridades y funcionarios municipales en sus visitas a los diversos organismos públicos, siendo en este caso todos los gastos de desplazamiento por cuenta del Ayuntamiento de Iurreta.
- E) Velar por la conservación e incremento de los valores estéticos, histórico-artísticos, o del tipismo local calificado, mediante su clasificación y estudio, así como cuidar y restaurar los monumentos arquitectónicos y los barrios o elementos urbanos naturales.
- F) Proyectar, dirigir y conservar las urbanizaciones y obras municipales especialmente las que tiendan a dotar, ampliar o perfeccionar los servicios públicos de saneamiento, abastecimiento de aguas y energía eléctrica, alumbrado, gas, comunicaciones y abastecimiento, recogida de basuras, servicios contra incendios, conservación, ordenación o explotación de riquezas naturales, minas, agricultura, montes, arbolado, parques y jardines y otros análogos o inspeccionar tales servicios cuando sean atendidos por empresas o entidades particulares o cooperar en la forma que determinen las Leyes.
- G) Inspeccionar las industrias privadas para favorecer su ordenado desarrollo y evitar o corregir todo perjuicio que a la seguridad o sanidad pública puedan irrogar las que fueran incómodas, peligrosas o insalubres.
- H) Las tasaciones de inmuebles, solares, incrementos de valor o cuantía de arbitrios y otras misiones análogas que les sean encomendadas por Administración.
- I) La representación técnica de la Corporación local en cuanto a Organismos, Juntas, Comisiones o Certámenes determine la legislación vigente y la conveniencia de las propias Corporaciones.
- J) En general, la realización de cuantos trabajos, consultas o informes requiera la Corporación local en el campo de la Arquitectura y Urbanismo.

Por otra parte, el arquitecto asesor venía prestando sus servicios para el Ayuntamiento de Iurreta, asistiendo a la Oficina Técnica Municipal durante cinco días a la semana, y dedicando como mínimo ochenta horas de trabajo al servicio contratado al mes, comenzando su horario de trabajo entre las 10.30 h. u 11.20 h. y terminando entre las 14.30 h. o 15.00 h., con la flexibilidad de entrada y salida reconocida a cualquier empleado municipal, fichando a la entrada y salida, siendo su calendario laboral parejo al del resto de los empleados municipales, e incluso para el disfrute de días libres, permisos o vacaciones debía solicitar la autorización de los responsables del Ayuntamiento quienes accedían a dicha solicitud siempre que las necesidades municipales lo permitían.

Desde una perspectiva jurídica, como tienen ya dicho con reiteración los Tribunales de Justicia, para determinar si estamos ante una relación laboral como postulaba el arquitecto asesor, o ante un contrato civil o administrativo, lo decisivo no es el nombre dado al contrato por las partes, sino que lo realmente relevante para determinar la auténtica naturaleza de dicha relación es, como señala el Tribunal Supremo en reiteradas Sentencias, entre otras la de 23 de Octubre de 1989 (Artículo 7310), "la realidad de su contenido, manifestado por los



actos realizados en su ejecución, que sin duda debe prevalecer sobre la denominación que le atribuyeran las partes al formalizarlo por escrito".

Sobre la base de esta doctrina y teniendo en cuenta las circunstancias anteriormente relatadas por el arquitecto asesor en los Hechos de su Reclamación previa, debe operar la presunción de laboralidad que consagra el art artículo 8.1 del Estatuto de los Trabajadores, condicionada, por tal precepto, a que la prestación de servicios fuera realizada bajo las notas de voluntariedad, ajenidad, dependencia, de manera personal y mediante la retribución correspondiente, pues todos los indicados caracteres concurrirían en este caso.

## CONTRATACIÓN

II.1.3. Sobre el contrato de limpieza urbana (expediente 3). consideración como contrato administrativo especial.

La diferenciación entre los contratos administrativos especiales y los contratos de servicios no es una cuestión fácil de resolver.

Una de las características del contrato administrativo especial es el aspecto heterogéneo de las prestaciones que constituyen el objeto del contrato, porque si dichas prestaciones son heterogéneas impide considerar el contrato como de servicios y habrá que acudir al contrato administrativo especial.

En efecto, el artículo 19 del Texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, después de declarar el carácter administrativo de los contratos de obra, de concesión de obra pública, de gestión de servicios públicos, de suministro y de servicios, así como los de colaboración público privada, que celebren las Administraciones públicas, define en su apartado b) los contratos administrativos especiales de la siguiente forma:

"Los contratos de objeto distinto a los anteriormente expresados, pero que tengan naturaleza administrativa especial por estar vinculados al giro o tráfico de la Administración contratante o por satisfacer de forma directa e inmediata una finalidad pública de la específica competencia de aquella..."

En el supuesto del contrato en cuestión estamos en presencia de un contrato especial, ya que se encuentra vinculado a la satisfacción directa e inmediata de las competencias municipales y que además de la limpieza viaria tiene por objeto la ejecución de "otras actividades de saneamiento público y similares en el municipio de Iurreta", tales como se especifican en el artículo 12 del Pliego de Prescripciones técnicas que rige la contratación. Así, además de labores de limpieza se comprenden otras prestaciones como son la retirada y eliminación de animales muertos, aparecidos en la vía pública y en el resto del término municipal (artículo 12.S), o el extendido de productos para fusión de la nieve (esparcido de sal u otros productos adecuados) o para evitar heladas en zonas peatonales, accesos a edificios municipales, deportivos y escolares, y especialmente en los pasos de peatones y en



las tapas y entorno de los contenedores (artículo 12.W), prestaciones que exceden las labores de limpieza<sup>1</sup>.

#### II.1.4. Sobre el servicio de suministro eléctrico.

Es preciso referir que fue en virtud del Real Decreto 485/2009, de 3 de abril, cuando se impuso la obligación de poner en marcha un proceso público en el que pueden concurrir todas las empresas comercializadoras de electricidad. Esta promulgación supuso un nuevo escenario que precisaba y precisa un período de transición para adaptarse a las nuevas exigencias derivadas del novedoso marco jurídico.

La práctica demuestra que más de un 40% de municipios no ha hecho todavía la nueva contratación por los factores siguientes:

- Constatación de la falta de concurrencia de compañías eléctricas suministradoras.
- Dificultad de adaptar los pliegos de condiciones técnicas a las continuas modificaciones y requerimientos de los servicios, edificios, instalaciones y urbanizaciones de competencia municipal, lo que hace necesario la realización de una auditoría para obtener información exhaustiva del consumo eléctrico municipal, los puntos de suministro, las horas de consumo, etc.
- Continuas modificaciones del sistema tarifario que aportan incertidumbre acerca del modelo a elegir, de forma que es necesario atender a que el mercado y el sistema de fijación de tarifas alcance estabilidad.

No obstante es voluntad del Ayuntamiento de Iurreta poner en marcha el oportuno proceso de contratación sujeto a los principios de publicidad y concurrencia.

#### II.1.5. Sobre el contrato de asesoría jurídica. duración del contrato, gasto incurrido, licitación.

La duración de los contratos del sector público debe tener en cuenta la naturaleza de las prestaciones.

La Ley de contratos del Sector Público siempre ha considerado que "los contratos para la defensa jurídica y judicial de la Administración tendrán la duración precisa para atender adecuadamente sus necesidades" (artículo 303.3 LCSP).

El contrato de asistencia jurídica, de 2 de enero de 1990, tenía vigencia durante el año siguiente al día de formalización a cuyo término podía ser revisado y se entendía prorrogado por plazo igual si las partes no ejercitasen tal iniciativa.

---

<sup>1</sup> Del PCAP se desprende que el citado contrato pertenece a la categoría 16 del Anexo II de la LCSP, por lo que se trata de un contrato típico de servicios atendiendo a lo dispuesto en el artículo 10 de dicha Ley. En este mismo sentido se pronunció el Órgano Administrativo de Recursos Contractuales en su resolución 47/2012, de 18 de mayo, al analizar la naturaleza jurídica de este contrato.



Por lo tanto, la Administración puede y debe considerar si se mantiene la situación de prorrogar el contrato "*para atender adecuadamente sus necesidades*".

En consecuencia, la apreciación que realiza el TVCP es jurídicamente errónea y en cuanto a los hechos no responde a la realidad, todo ello sin perjuicio de que extiende su fiscalización de forma retroactiva nada más y nada menos que al año 1990.

Y decimos que la apreciación de los hechos del TVCP no responde a la realidad ya que el contrato de asesoría jurídica de 1990 no perduró de forma continua, sino que fue objeto de extinción en el año 1996. También ignora el TVCP que desde el año 1990 han sido diversos los equipos jurídicos que han asumido la defensa jurídica y judicial del Ayuntamiento.

Acerca del gasto jurídico incurrido y la consiguiente necesidad de su licitación, además de lo expuesto, cabe señalar que no cabe incluir en el objeto del contrato de asistencia jurídica, la ejecución de las labores derivadas específicamente de la defensa en juicio del Ayuntamiento.

En efecto, el contrato de asistencia jurídica incluye lo que pueden denominarse servicios jurídicos ordinarios de asesoramiento: Emisión de informes, redacción de modelos de escritos, asesoramiento presencial, etc., por un importe que en ningún caso supera el límite establecido por la Ley de Contratos del Sector Público para el contrato menor, por lo que esta contratación está ajustada a la legalidad.

Cuestión distinta, como ya se ha dicho, es la encomienda de la defensa en juicio del Ayuntamiento que se realiza mediante encargos específicos para cada asunto judicial.

Cada uno de estos contratos para asuntos judiciales no ha superado el límite económico del contrato menor, por lo que se ajustan plenamente a la legalidad.

Desde el año 2012, la encomienda de la asistencia jurídica ordinaria se realiza con una duración anual, sin sobrepasar el límite económico establecido para el contrato menor.

#### II.1.6. Sobre el contrato de limpieza de dependencias municipales.

Como aclaración previa, conviene señalar que desde el año 1997 los contratos de limpieza de dependencias municipales abarcaban centros distintos.

El contrato de fecha 1 de enero de 1997, abarcaba nueve (9) dependencias municipales.

El contrato de 30 de julio de 1997, abarcaba la limpieza del Colegio Público Arzobispo Maiztegi.

El contrato de 29 de diciembre de 2000 abarcaba el servicio de limpieza de la Casa de Cultura Municipal.

Esta dispersión de contratos propició la licitación y adjudicación en el año 2012, de los servicios de las dependencias municipales de forma unificada y mediante procedimiento abierto.

Como conclusión en materia de contratación cabe determinar que el Ayuntamiento de Iurreta ha cumplido la normativa legal, durante el ejercicio 2012, habiendo subsanado las irregularidades provenientes de décadas atrás.

## II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

### II.2.1. Sobre el inventario de bienes y derechos de la corporación.

Se dice que este Ayuntamiento aprobó el Inventario Municipal de Bienes y derechos en diciembre de 2001 y desde entonces se modifican los saldos globales con los datos de la contabilidad presupuestaria, sin realizar un seguimiento que garantice el registro contable de “todos los hechos económicos significativos que afecten a su inmovilizado”. Por ello, dice, no puede determinarse si los saldos de inmovilizado reflejan la situación real de los bienes y derechos del Ayuntamiento a 31.12.2012.

Este Ayuntamiento discrepa respetuosamente con dicha conclusión, por las siguientes razones:

- a) El Ayuntamiento de Iurreta aprueba periódicamente en Pleno las rectificaciones al inventario que se van produciendo (altas, bajas y modificaciones).
- b) El TVCP da por supuesta la existencia de errores y presume su existencia así como la no contabilización de lo que denomina “hechos económicos significativos” que afecten al inmovilizado. Antes al contrario, cualquier “hecho económico significativo” que afecte al inmovilizado del Ayuntamiento, por su propia naturaleza, tiene una vertiente jurídica; se tratará de una compra, de una venta, una cesión, una permuta, etc. No cabe entender hechos económicamente significativos que no participen de algún negocio jurídico o tengan una determinada naturaleza jurídica.
- c) Y si ello es así, necesariamente, los hechos jurídicamente relevantes de contenido patrimonial, tienen su reflejo en la contabilidad presupuestaria y por consiguiente, en los saldos del inventario.
- d) Por ello, consideramos que el TVCP da por supuesta la existencia de errores que no necesariamente deben de existir –descontada la existencia de un mínimo error estadístico.
- e) Finalmente, consideramos que debiera tratarse, en todo caso, más de una recomendación que de una conclusión negativa al informe de fiscalización pues no se trata tanto de un incumplimiento de la legalidad en materia patrimonial, como de optimizar los sistemas de control de la integridad de la información patrimonial, que es cosa distinta.

## III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

### III.1. PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

#### III.1.1 Sobre la fecha de aprobación del pleno

Es cierto que no se ha aprobado definitivamente antes del inicio del año, como, por cierto, ocurre en la mayor parte de los Ayuntamientos de la CAPV. Ello se debe a dos factores:



1. la sobrecarga de trabajo en el Departamento, y
2. la inexistencia de mayorías políticas que permitan dar por descontada la aprobación del Presupuesto en el Pleno conforme al proyecto conformado por la Alcaldía. Antes al contrario, se requiere de la debida negociación con los grupos municipales a fin de alcanzar los debidos consensos. No se pueden desconocer dichas limitaciones.

Aun así, la fecha de aprobación inicial del Presupuesto cabe considerarla como razonable, sin que, por otro lado, el que no esté aprobado definitivamente a 1 de enero suponga un mayor problema puesto que como es conocido, automáticamente se opera con el Presupuesto prorrogado del ejercicio anterior.

### III.1.2 Sobre la fecha de aprobación de la cuenta general del ejercicio

Nuevamente, la demora es debida a la sobrecarga de trabajo existente en el Departamento, debiéndose significar la enorme sobrecarga que ha supuesto la entrada en vigor de la normativa en materia de estabilidad presupuestaria.

### III.1.4 Sobre la no contabilización de las fases a y d salvo capítulo 6

Ante la escasez de medios personales, se acumulan las fases ADO una vez aprobado el gasto y reconocida la obligación, salvo por su importancia cuantitativa- en capítulo 6; considerando que en lo esencial no se perjudica la imagen fiel que ofrece la contabilidad municipal.

### III.1.5 Sobre las asignaciones a los grupos políticos

- a) Como el propio informe indica, no se trata de incumplimientos de legalidad, sino que se trata de recomendaciones en orden a que este Ayuntamiento establezca la regulación del destino y los procedimientos o criterios de rendición de cuentas de los perceptores.
- b) Este Ayuntamiento, como la práctica generalidad de los del entorno, se ha limitado a aprobar la cuantía de las asignaciones. En cuanto a su destino, está legalmente establecido (artículo 7.3, pº 2º de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen local, en cuanto indica:

El Pleno de la corporación, con cargo a los Presupuestos anuales de la misma, podrá asignar a los grupos políticos una dotación económica que deberá contar con un componente fijo, idéntico para todos los grupos y otro variable, en función del número de miembros de cada uno de ellos, dentro de los límites que, en su caso, se establezcan con carácter general en las Leyes de Presupuestos Generales del Estado y sin que puedan destinarse al pago de remuneraciones de personal de cualquier tipo al servicio de la corporación o a la adquisición de bienes que puedan constituir activos fijos de carácter patrimonial.



c) En cuanto a los procedimientos de rendición de cuentas, están igualmente establecidos en la Ley; así, en el artículo 73.3, pº 5º de la citada Ley 7/1985:

Los grupos políticos deberán llevar con una contabilidad específica de la dotación a que se refiere el párrafo segundo de este apartado 3, que pondrán a disposición del Pleno de la Corporación, siempre que éste lo pida.

Por lo demás, la fiscalización de dichos gastos, como las del resto de los gastos de la Corporación, compete a la Intervención y al propio TVCP.

III.1.6 Sobre las cuentas extrapresupuestarias “otros deudores” y “otros acreedores diversas unidades de actuación” con saldos antiguos

Se trata de saldos históricos pendientes de comprobación.

III.1.7 Sobre la incorrecta contabilización en capítulo 3 de la monetarización del 15% de aprovechamiento por incremento de edificabilidad en una parcela del barrio de arriandi, que debió contabilizarse en capítulo 6

Al parecer, se trató de un error aislado que no afecta en esencia a las cuentas, por cuanto de hecho, se ha incrementado erróneamente gasto corriente. En consecuencia, con la corrección del error la situación económica municipal aparece más sólida.

## III.2 INGRESOS FISCALES

III.2.2 Sobre el consorcio de aguas bilbao bizkaia

Respecto al Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia, creemos que existe un error jurídico de base del TVCP, por cuanto para que dicha entidad supramunicipal preste sus servicios, no se necesita tanto un acuerdo de delegación –como se indica en el informe del TVCP- como un acuerdo de adhesión al mismo, que es cosa distinta. Así:

Examinados los Estatutos del Consorcio de Aguas Bilbao – Bizkaia, aparece en su artículo 1 que el Ayuntamiento de Iurreta forma parte del mismo, tras su incorporación sucesiva, junto a otros Ayuntamientos, tras su constitución. Puede observarse esta circunstancia en la página web del organismo sita en:

<http://www.consorciodeaguas.com/web/Normativa/pdf/estatutosconsorcioc.pdf>

De hecho, el acuerdo de integración en el Consorcio de Aguas Bilbao – Bizkaia se adoptó en fecha 19.02.99. A partir de dicho momento, el Ayuntamiento aceptó la prestación del servicio de aguas de forma consorciada, sin necesidad de acuerdo adicional alguno de delegación; al menos, en red primaria. El acuerdo de delegación para red secundaria existe y es de fecha 30.05.2008.

Por consiguiente y como decimos, si el Ayuntamiento de Iurreta ya forma parte del Consorcio, el cual tiene como misión primordial la prestación de los servicios de Abastecimiento de Agua y Saneamiento en el ámbito territorial de los municipios que lo componen (artículo 6.1 de los Estatutos sociales del organismo) no se requiere de acto adicional alguno de delegación pues, insisto, ya se forma parte del organismo. Creemos que





es un error conceptual del TVCP: la delegación tiene sentido entre distintas Administraciones que ejercen distintas competencias, pero no para la prestación mancomunada o consorciada de los municipios que integran el organismo supramunicipal.

Adicionalmente y de conformidad con el artículo 7.1 de los Estatutos del Consorcio, para la prestación de los servicios de abastecimiento y saneamiento en red primaria y la gestión de abonados en red secundaria, se realizará de forma inmediata por el Consorcio en todos los municipios consorciados; por tanto, ex lege, por mor de la mera integración en el organismo y sin necesidad de acuerdo alguno de delegación. Para la explotación, mantenimiento y renovación de las redes secundarias basta una mera solicitud (artículo 7.2 del Consorcio).

Finalmente, la incorporación de nuevos municipios al Consorcio se rige por lo dispuesto en el artículo 41.

Por todo ello, consideramos que se trata de una observación equivocada puesto que la mera pertenencia al Consorcio de Aguas implica que por dicho organismo se ejerciten las funciones estatutariamente previstas, sin necesidad de acuerdo de delegación alguno a la entidad supramunicipal a la que se pertenece.

### III.2.3 Sobre el retraso en las liquidaciones del impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana

Se dice que existe un retraso en las liquidaciones del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (Plus Valía) que afectaría a liquidaciones por importe de 15.281 euros. A tal efecto, considero que hay que observar lo siguiente:

Nuevamente, debiera ponerse de manifiesto que frente a un total importe de 108.117,81 euros de derechos reconocidos netos por este Impuesto (s.e. u o.) la cifra que arroja el TVCP, de 15.281 euros, representa un 14,13% del total; es decir, no se trata a mi juicio de una cifra significativa.

Si las liquidaciones por éste o por cualquier otro concepto no están rigurosamente al día, ello se debe a la sobrecarga de trabajo existente y que soporta el personal del Departamento, que no obstante, con profesionalidad y rigor, consiguen un cumplimiento medio más que aceptable de las obligaciones encomendadas al mismo.

Finalmente, en ningún caso se ha producido perjuicio alguno para arcas municipales derivada de la eventual prescripción de deudas tributarias, por lo que se considera que esta incidencia es mínima.

### III.3 PERSONAL

Sobre el contrato laboral de interinidad realizado en el ejercicio 2012 por el Ayuntamiento tras la solicitud de ofertas a Lanbide, es cierto que no se formalizó acta para especificar criterios de valoración antes de la selección entre los candidatos propuestos, pero estos existieron, y fueron puestos en conocimiento de Lanbide, como queda claramente reflejado



en el Decreto de Alcaldía nº 1.135, de 25 de septiembre de 2012, que se adjunta a la presente.

Sobre las contrataciones de personal temporal a que se refiere el párrafo tercero, dos de estas cuatro contrataciones, concretamente, la de Responsable de Biblioteca y la de Auxiliar de la Casa de Cultura, fueron realizadas el 25 de enero y el 20 de febrero de 2012, respectivamente. Por ello, y teniendo en cuenta que la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, no entró en vigor hasta el 1 de julio del respectivo ejercicio, es imposible que cumplieran con los requisitos que el mismo señalaba en su articulado<sup>2</sup>.

Sobre la opinión vertida por el Tribunal en relación al puesto de interventor reservado a funcionario con habilitación de carácter nacional, es preciso realizar las siguientes consideraciones:

- a) El puesto de interventor está vacante desde que en el año 1990 se creó el Ayuntamiento de Iurreta, tras su desanexión de Durango.
- b) El preceptivo informe a solicitar al que se refiere el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, quizá lo sería, teniendo en cuenta el entramado interinstitucional de la Comunidad Autónoma del País Vasco, a la Diputación Foral de Bizkaia, que es la Administración competente, a día de hoy, en materia de provisión de puestos reservados a funcionarios con habilitación de carácter nacional, tal y como se desprende de la Disposición Adicional Primera de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local.
- c) En cualquiera de los casos, el puesto de referencia participa anualmente en los dos concursos de provisión: el ordinario y el unitario. Habida cuenta, que tanto la Diputación Foral de Bizkaia como el Gobierno Vasco participan en su convocatoria, publicación o resolución, es lógico pensar que si el puesto no ha sido cubierto en estos 24 años, no es porque este Ayuntamiento no haya solicitado a las Administraciones pertinentes informe sobre la existencia de algún funcionario con habilitación nacional que pudiera cubrirlo, sino más bien al contrario; porque no haya suficientes habilitados que cumplan con los requisitos del puesto o porque las condiciones del puesto no sean atractivas para los existentes.

---

<sup>2</sup> La regulación aplicable a las 2 personas contratadas en enero y febrero es el artículo 3 del Real Decreto-ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público, coincidente con la regulación señalada en el artículo 23.2 de la Ley 2/2012.

### III.5 CONTRATACIÓN

#### Pliegos de cláusulas administrativas particulares

- Sobre la referencia que el TVCP hace respecto de que no hay constancia de la publicación de la licitación ni de la adjudicación en el perfil del contratante, si bien es cierto que no hay constancia en el expediente de tal publicación, es preciso señalar que el Ayuntamiento cumple con lo establecido en el articulado del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, que aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.

Así, el artículo 142 en su apartado 4 dispone que los anuncios de licitación se publicarán, asimismo, en el perfil de contratante del órgano de contratación.

El artículo 154 en su apartado 1 dispone que la formalización de los **contratos** cuya cuantía sea igual o superior a las cantidades indicadas en el artículo 138.3 se publicará en el perfil de contratante del órgano de contratación indicando, como mínimo, los mismos datos mencionados en el anuncio de la adjudicación.

Y finalmente, el artículo 191 en su apartado c) dispone que se entenderán cumplidas las exigencias derivadas del principio de publicidad con la inserción de la información relativa a la licitación de los **contratos** cuyo importe supere los 50.000 euros en el perfil del contratante de la entidad, sin perjuicio de que las instrucciones internas de contratación puedan arbitrar otras modalidades, alternativas o adicionales, de difusión.

Por lo expuesto, es evidente que el Ayuntamiento ha cumplido correctamente la obligación de publicación de los anuncios de licitación y de adjudicación de contratos en los tres casos.

No obstante, entendiendo como una recomendación la apreciación realizada por el TVCP, en la actualidad se guarda constancia física en los expedientes, de los anuncios de licitación, adjudicación y formalización de contratos publicados en el perfil del contratante.

- Sobre la adjudicación de los contratos de: Organización y gestión de talleres culturales para el curso 2012-2013, y “Iurretako udako tailerrak”, cabe indicar que se entiende que en este caso el Tribunal hace referencia quizá más que a un incumplimiento a una recomendación con el que el Ayuntamiento discrepa.

Y es que hay que tener en cuenta, que el contenido de los dos contratos no es homogéneo: ni su duración es la misma, ni los ciudadanos a los que va dirigido son los mismos. Mientras los talleres culturales anuales van dirigidos a todos los sectores poblacionales, las “udako tailerrak” son sólo para niños y exclusivamente en época estival.

La prioridad municipal en aras a satisfacer el interés público no es la misma a la hora de contratar unas y otras prestaciones.

En un contexto actual en el que la Ley de Racionalización y Sostenibilidad exige la prestación responsable de los servicios municipales, el Ayuntamiento no puede comprometer el presupuesto municipal con plazos de duración más amplios y en un



montante global de las dos prestaciones. Estos servicios se prestan en función de la disponibilidad presupuestaria del Ayuntamiento para ese ejercicio. Y no debemos olvidar que no se trata de un servicio obligatorio, habida cuenta que Iurreta es un municipio con menos de 5.000 habitantes.

## Adjudicación

En cuanto a la constitución de la mesa de contratación, el error en todo caso se debe a una excepción, porque la normalidad atiende a la composición establecida en el acuerdo plenario de fecha 21 de junio de 2011 por el que se constituyen los miembros permanentes de la mesa de contratación y que cumple fielmente la legislación vigente.

## Análisis de compras menores y otros contratos

Iurreta es un municipio que presenta un gran desequilibrio entre su pequeña dimensión en número de habitantes y su ingente actividad administrativa básicamente derivada de la actividad económica y empresarial de las mercantiles ubicadas en su término municipal. Dada esta complejidad, resulta muy difícil determinar las “compras menores” que en el ejercicio diario de esa actividad administrativa se van a precisar para su desarrollo.

No obstante, atendiendo las recomendaciones del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas durante el ejercicio 2014 se pretenden licitar tanto el mantenimiento de parques y jardines como el alumbrado público.

En relación a los estudios de suelos contaminados hay que mencionar que es imposible licitar el conjunto de suelos contaminados del municipio en un solo contrato pues cada suelo pertenece a un ámbito o sector diferenciado y conlleva un procedimiento independiente.

## III.6 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS

III.6.1. Sobre la falta de remisión a la ddb de los informes sobre cumplimiento de pagos de las operaciones comerciales.

Se ha debido a la sobrecarga de trabajo del personal del Departamento. No obstante, como luego se verá y en cuanto al fondo del asunto, los plazos de pago del Ayuntamiento, en términos generales, pueden considerarse muy aceptables, cuestión que merece ser puesta de manifiesto.

III.6.2.- Sobre la existencia de pagos en importe de 224.309 euros que superan en 12 días de media el plazo de pago establecido.

El Ayuntamiento de Iurreta realizó en el ejercicio 2012, pagos por importe de 5.377.000 euros (s.e. u o). Aun cuando computásemos tan solo los capítulos II y VI (eliminando gastos de personal, gastos financieros y transferencias) los pagos en compras de bienes y servicios e inversiones ascendieron a 2.722.000.



Por tanto, la existencia de demora se refiere a 224.309 euros sobre un total de 2.722.000 abonados; es decir, tan solo en un 8,24 % de los pagos. Quiere ello decir que no hubo demora alguna detectada en un 91,76%, donde se cumplieron los plazos de pago establecidos.

Y finalmente, 12 días de media se considera un plazo comparativamente muy pequeño de demora y que cabe considerar como razonable, pudiendo ser debido a cuestiones de tramitación ordinaria de expedientes sin mayor trascendencia.

En todo caso, no se tiene noticia de acreedores que hayan denunciado la mora del Ayuntamiento en el pago de sus obligaciones.

III.6.3 Sobre la supuesta falta de justificación en el expediente de la permuta del aprovechamiento excedentario en el sapu-r-padureta por 30 viviendas tasadas, un edificio equipamental y un aparcamiento

Es cierto que no existe en el expediente de referencia la necesidad de efectuar la permuta que se recogió en el Convenio Urbanístico formalizado en agosto de 2006. No obstante, entendemos que dicho extremo no atañe a la fiscalización objeto del informe, pues este error deviene del año 2006.

III.6.4 Sobre la falta de inscripción en el registro de la propiedad de la reparcelación aprobada en la UER-3 San Miguel

Tal como dispone el TVCP en su informe, el Proyecto de Reparcelación aprobado por el Alcalde no ha sido inscrito en el Registro de la Propiedad, pero tal circunstancia no es imputable al Ayuntamiento.

El Ayuntamiento de Iurreta remitió la documentación para la inscripción al Registro de la propiedad en tres ocasiones, el 19 de julio de 2012, el 20 de noviembre de 2012 y el 5 de febrero de 2013, previa subsanación de los defectos indicados por el registrador. Sin embargo en el ínterin por circunstancias que devienen del escenario económico que estamos viviendo en los últimos años, al no poder cumplir con las obligaciones que las leyes les atribuyen por su condición a los propietarios integrantes de la Junta de Concertación de la unidad de ejecución UER-3 San Miguel, se planteó la necesidad de materializar un nuevo convenio, que supondría una modificación del Proyecto de Reparcelación de dicho ámbito. Y en este sentido, se procedió a la firma de un Convenio Urbanístico, en fecha 14 de abril de 2014, que anula y deja sin efecto los Anexos del Convenio Urbanístico de 29 de agosto de 2006. Ello hace que a día de hoy no tenga sentido la inscripción referida.

Una vez firmado el convenio, es voluntad del Ayuntamiento de Iurreta poner en marcha el expediente de modificación del Proyecto de Reparcelación para su posterior inscripción en el Registro de la Propiedad.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69  
01008 VITORIA-GASTEIZ  
Tel. 945 016000 [www.tvcp.org](http://www.tvcp.org)