

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

**Euskal Irrati Telebista
Zuzenbide Pribatuko Ente Publikoa
(EITB) eta mendeko diren sozietateak**

**Ente Público de Derecho Privado
Euskal Irrati Telebista-Radio Televisión Vasca
(EITB) y sus sociedades dependientes**

2009





LABURDURAK	5
I. SARRERA	7
II. IRITZIA	8
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	8
II.1.1 Ondasun, hornigai eta zerbitzuen erosketa.....	8
II.1.2 Langileen kontratazioa.....	8
II.1.2.1 Aldi baterako lan kontratudun langileria.....	9
II.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	9
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMARI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK	11
III.1 Kontratazioa.....	11
III.1.1 Arautze harmonizatuari lotutako kontratuak.....	11
III.1.2 Arautze harmonizatuari lotu gabeko kontratuak.....	11
III.2 Langileria.....	12
III.2.1 Burutzak.....	12
III.2.2 Ardura bereziko plusa.....	13
III.2.3 Goragoko mailako plusa.....	13
III.2.4 Helburuak betetzeagatiko ordainsari aldakorra.....	13
III.2.5 Gauzazko ordainsariak.....	14
III.2.6 Merkataritzako kontratuak.....	14
IV. URTEKO KONTUAK ETA AURREKONTUEN LIKIDAZIOA	15
IV.1 EITBren eta Taldeko Sozietateen kontu bateratuak.....	15
IV.2 EITBren eta Taldeko Sozietateen kontu banakoak.....	17
IV.3 EITBren eta Taldeko Sozietateen Aurrekontuen Likidazioa.....	21
ALEGAZIOAK	23
BOTO PARTIKULARRA	55
ABREVIATURAS	63
I. INTRODUCCIÓN	65
II. OPINIÓN	66
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	66
II.1.1 Adquisición de bienes, suministros y servicios.....	66
II.1.2 Contratación de personal.....	66
II.1.2.1 Personal Laboral Temporal.....	67
II.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	67

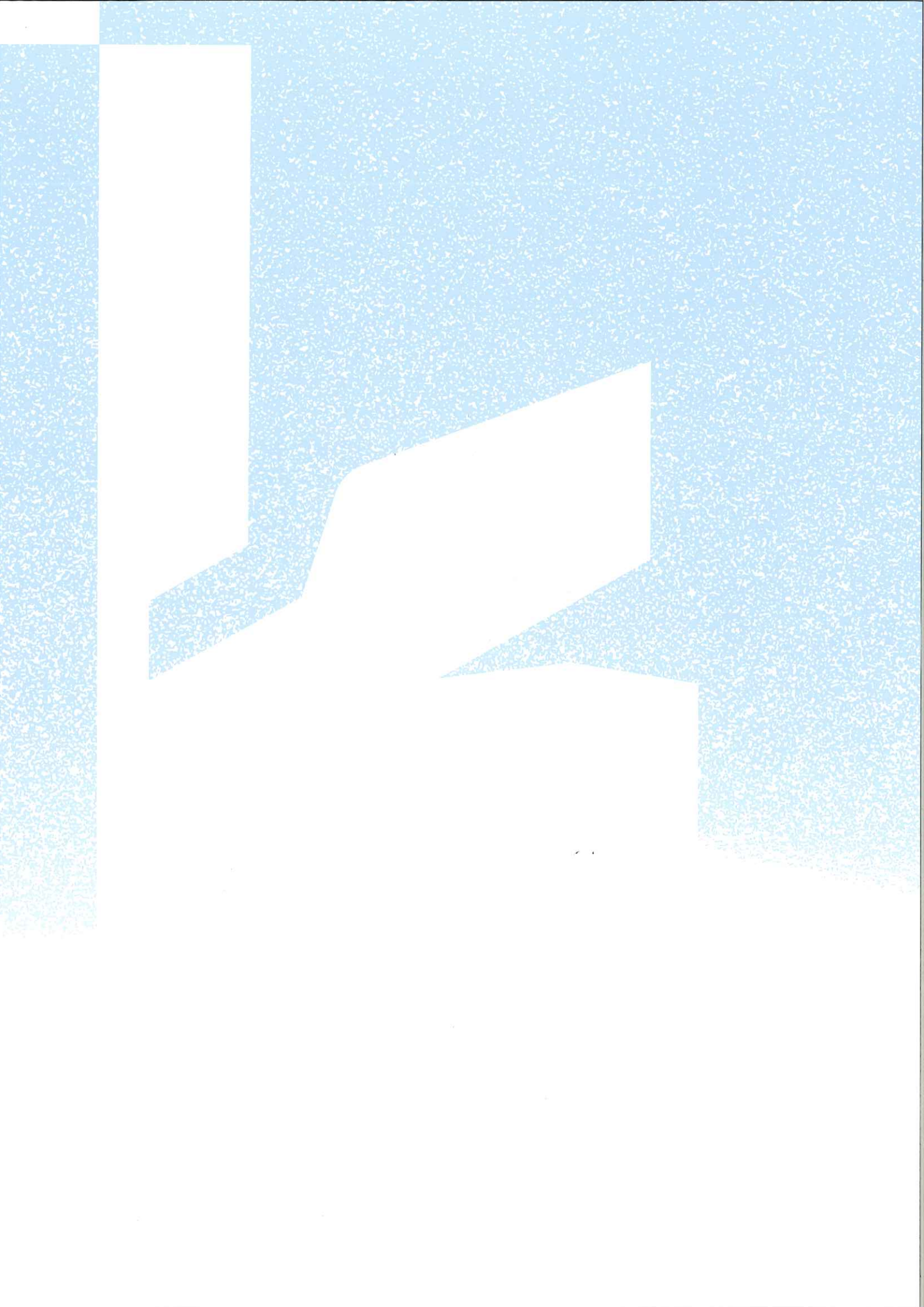


III. CONSIDERACIONES SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	69
III.1 Contratación.....	69
III.1.1 Contratos sujetos a regulación armonizada.....	69
III.1.2 Contratos no sujetos a regulación armonizada.....	69
III.2 Personal.....	70
III.2.1 Jefaturas	70
III.2.2 Plus de responsabilidad especial.....	71
III.2.3 Plus de superior categoría.....	71
III.2.4 Retribución variable por cumplimiento de objetivos.....	72
III.2.5 Retribuciones en especie	72
III.2.6 Contratos mercantiles	72
IV. CUENTAS ANUALES Y LIQUIDACIÓN DE PRESUPUESTOS	73
IV.1 Consolidadas de EITB y Sociedades del Grupo	73
IV.2 Individuales de EITB y Sociedades del Grupo.....	75
IV.3 Liquidación de Presupuestos de EITB y Sociedades del Grupo.....	79
ANEXOS	81
A.1 Naturaleza y normativa aplicable	81
A.2 Gastos de personal y plantillas.....	82
A.3 Producción.....	83
A.4 Contratación.....	83
ALEGACIONES	87
VOTO PARTICULAR	119



LABURDURAK

EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa.
DOUE	Europar Batasuneko Aldizkari Ofiziala.
EiTB	Euskal Irrati Telebista Zuzenbide Pribatuko Ente Publikoa.
EI, S.A.	Eusko Irratia, S.A.
ETB, S.A.	Euskal Telebista, S.A.
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
EEP	Enpleguaren Eskaintza Publikoa.
ABPP	Administrazio Klausula Partikularren Plegua.
GI, S.A.	Gasteiz Irratia, S.A.
GSDN	Gizarte Segurantzaren Diruzaintza Nagusia.
TVCP/HKEE	Herri Kontuen Euskal Epaitegia.





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegia (HKEE) otsailaren 5eko 1/1988 Legeak ezarritakoari jarraiki, Euskal Irrati Telebista /EITB Zuzenbide Pribatuko Ente Publikoaren eta mendeko dituen Sozietateen Urteko Kontuak fiskalizatu ditu, 2009ko ekitaldiari dagozkionak.

2009ko ekitaldiaren fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatu ditu:

- Legezkoak: Ondasun eta zerbitzuen erosketan, langilerian eta ekonomia-finantzaren kudeaketan indarreko legeria bete dela egiaztatzea.
- Kontularitzakoak: Aurkeztutako dokumentazio finantzarioa ezargarri diren kontularitzako printzipioei meneratzen zaiela egiaztatzea.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi dela ere, azaleratutako hutsak "Barne kontrolerako sistemari eta kudeaketa prozedurei buruzko irizpenak" idazpuruan xehetasunez jasoko ditugu.

Fiskalizazio lana sektore publikoari ezargarriak zaizkion auditoriako printzipio eta arauen arabera gauzatu da eta kasu bakoitzean beharrezko irizitako hautazko probak, prozeduren azterketa eta auditorian ohiko diren gainerako teknikak baliatu dira txostenean jasotako iritzia defendatzeko, kanpoko auditore batek egindako urteko kontuen auditoria euskarritzen duten lan paperen azterketa barne dela.

EiTB Eusko Legebiltzarraren maiatzaren 20ko 5/1982 Legeak sortu zuen eta berezko nortasun juridikoa du. Autonomia Estatutuaren 19. artikulua xedatzen duenaren arabera, eskuordetu ziren eskumenen esparruan Autonomia Erkidegoari dagozkion egitekoak betetzen ditu, irrati eta telebista zerbitzuen titular den aldetik.

irradi-telebistako zerbitzu publikoen kudeaketa horretarako sortutako sozietateen bitartez gauzatzen da: Euskal Telebista, S.A./ETB, S.A., Eusko Irratia, S.A./EI, S.A., Gasteiz Irratia, S.A./RV, S.A. eta Eitbnet, S.A. (aurrerantzean, kudeaketa sozietateak).

EiTB eta mendeko sozietateak, horien akzioen titular bakar dena, EA Eren Aurrekontu Orokorren kontura eta gauzatzen dituzten jardueretatik eratorritako diru-sarrera eta etekinen bidez finantzatzen dira, 5/1982 Legearen 45.2 artikulua agintzen duenaren arabera. Bestetik, Eitbnet, Estatutuaren 12. artikuluan jasotakoaren arabera, bere jardueratik eskuratutako berezko sarreren bidez finantzatuko da.

2007ko ekitaldian zehar, 2007-2010 kontratu-programa gauzatu zen; kontratu honek Enteak gauzatu beharreko irrati-telebistako zerbitzu publikoaren edukiak zehaztu eta 2008-2011 Plan estrategikoan barne hartutako helburuak definitzen ditu; irrati-telebistako zerbitzu publikoa emateko dituen konpromisoak, zerbitzua kudeatzekoak; eta Eusko Jaurlaritzaren ekarpenen bitartez finantzaketa egonkorra definitzen du, berariazko jarduerak, zerbitzuen prestazioak eta Entearentzat eta bere Kudeaketa Sozietateentzat aktibo erreal eta finantzazkoetan egindako inbertsioek eragindako ustiaketa gastua berdintzeko.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

II.1.1 ONDASUN, HORNIGAI ETA ZERBITZUEN EROSKETA (IKUS A.4)

1. DOUEn argitaratu gabe, nahitaezkoa dena, araudi harmonizatuari lotutako 5 kontratuak lehiatu dira (1, 2, 3, 4 eta 5 zenbakikoak), guztira 2 milioi euroren zenbatekoarekin, SPKLren 174 artikulua urratuz. Berebat, ez DOUEn, ez kontratugilearen profilean, ez zen kontratuaren esleipena argitaratu, SPKLren 138. artikulua urratuta.
2. Guztira 3 milioi euroren zenbatekoarekin esleitutako 9 espedienteetarik batean ere ez da lizitazio-gai den balioetsitako balioa zein den adierazten eta horrek SPKLren 76. artikulua urratzen du.
3. Guztira 1,5 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 3 espedientetan (1, 2, 4 zenbakikoak) kontratuaren xedearekin lotu gabeko irizpideak eta/edo alde aurretik AKPPetan jaso gabeko ezaugarri teknikoak baloratu dira; horrek SPKLren 134.1 eta 2 artikulua urratzen ditu.
4. Publizitaterik gabeko prozedura negoziatua baliatuta obren kontratazioko sei espediente izapidetu dira, 833.003 euroan egikarituak eta hornidura eta zerbitzuetako beste 10 espediente, 1,1 milioi eurokoak, SPKLren 175. artikuluan aurreikusitako publizitate printzipioa urratuz.
5. Ondasun erosketak eta zerbitzuen kontratazioan, 2,9 milioi euroren zenbatekoan, SPKLn ezarritako esleipen prozedurak saihestu dira; banaka hartu izan balira, baina, araudi harmonizatuari lotuak leudeke.

II.1.2 LANGILEEN KONTRATAZIOA

6. 5/1982 Legearen 16. artikulua aldarazten duen 4/1996 Legearen 1.2 artikulua zuzendari nagusiarik eskumena ematen badiu ere “ente publikoko eta bere sozietateetako zuzendaritza-langileak irizpide profesionalak baliatuta izendatzeko, alde aurretik izendapen horien berri administrazio kontseiluari emanaz”, egia da ere zuzendaritzako langilearen figura ez dagoela zehaztuta.

Alabaina, 5/1982 Legearen 47. artikulua dio Ente Publikoko eta mendeko dituen Sozietate Publikoetako langileria laneko legerian xedatutako arautuko duela (47.1 art.), nahiz era berean dioen “Enterako eta bere Sozietateetarako langileen hautaketa deialdi publiko bidez egingo da eta merezimendu eta gaitasun printzipioetan oinarritutako sistemari jarraiki” (47.2 art.).

130/1999 Dekretuari jarraiki, EITBk “Goi Karguetan” lau pertsona ditu izendatuak eta gainera, kargu horietarako Goi Zuzendaritzako kontratua derrigor baliatu behar dela ezartzen du.

2009ko ekitaldian zuzendaritzako lanpostu funtzioaletan 21 pertsona izendatu dira “profesionaltasunaren” kontzeptua baliatuta; kontzeptu hori, arestian aipatutako Entea sortzeko legearen 16. artikulua aurreikusten du, 4/1996 Legeak aldarazitakoa.



21 pertsona horietatik 11k ez zuten lehenagotik erakundearekin inongo kontratu loturarik eta ez daude Goi Kargudun modura bereiziak; hala eta guztiz ere, lan kontratu finkoekin kontratatu ditugu eta horrek 5/1982 Legearen 47. artikulua urratzen du.”

II.1.2.1 Aldi baterako lan kontratudun langileria

7. Lehenagotik zegoen lan-poltsa erabiltzeak, kideen merezimendu eta gaitasunak sailkatzen ez dituenak, ez du bermatzen 2009an aldi baterako lan kontratudun langileen kontratazioan 5/1982 Legean aurreikusitako merezimendu eta gaitasun printzipioak betetzen direnik.

Eusko Irratiko langile finkoentzat egindako 2009ko EEP amaitu ondoren, 2010eko urrian, aldi baterako lan kontratudun langileentzako Eusko Irratiko lan-poltsa behar bezala sailkatua dago jada.

Epaitegi honen iritzira, Enteak eta mendeko dituen Sozietateek, 1etik 7ra bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete dute 2009ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Euskal Irrati Telebista/EITB Zuzenbide Pribatuko Ente Publikoa sortzen duen 5/1982 Legearen 45.2 artikulua dio erakundea eta mendeko dituen sozietateak, horien akzioen titular bakar dena, EAEren Aurrekontu Orokorren kontura eta gauzatzen dituzten jardueretatik eratorritako diru-sarrera eta etekinen bidez finantzatuko direla. Bestetik, Eitbnet, Estatutuen 12. artikuluan jasotakoaren arabera, bere jardueratik eskuratutako berezko sarreren bidez finantzatuko da.

Epaitegi honen iritzira, Entearen eta mendeko dituen Sozietateen bateratutako urteko kontuek, alderdi esanguratsu guztietan adierazi dute ondarearen, 2009ko abenduaren 31n finantza egoeraren, ekitaldian eragiketen emaitzen, ondare garbian aldaketan eta data horretan amaitutako ekitaldiari dagozkion esku-diruzko fluxuen irudi fidela.

ONDOKO GERTAKARIAK

GSDNren Ikuskaritzak 2009ko uztailean errekerimendu espediente bat abiarazi zuen, Bilboko EI, SAN merkataritza kontratuarekin lan egiten duten pertsonen langile autonomoen erregimen berezian duten kokapena fiskalizatzearren. 2010eko maiatzaren 24ko errekerimenduaren arabera, ikuskaritza jardunak frogatutzat jo du 46 kontratuk, idazlari-esatari eta teknikariak batik bat, besteren konturako mendeko lanaren ezaugarriak dituztela EI, SAn antolamendu eta zuzendaritzaren eremuan, eta honenbestez, era horretara izapidetu behar direla atzeraeraginezko indarrez eta dagokion kotizazioa ordaindu behar



dela. Data horretatik aurrera, kontratu berriak lan kontratu mugagabe, ez finko modura izenpetu ziren.

Kuota horien ordainetan ordaindu beharreko zenbatekoa, 2005eko irailaren 2tik aurrera, 2,4 milioi eurokoa izan da eta 2010eko iraila eta 2011ko abendua bitartean ordaindu da.

Berebat, 2010eko otsailean ikuskaritza jarduera antzekoari ekin zitzaion Donostiako Eusko Irratian merkataritza kontratua zuten langileekin. Jarduera honen ondorioz, kuota kontzeptuan 1,6 milioi euro ordaindu dira.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEN ETA KUDEAKETA PROZEDUREN GAINEKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1. KONTRATAZIOA (IKUS A.4)

III.1.1. ARAUTZE HARMONIZATUARI LOTUTAKO KONTRATUAK

- Ez dago erasota horretarako eskumena duen organoak AKPPak onartu dituenik, ez eta horien gaineko txosten juridikorik dagoenik ere, hurrenez hurren, SPKLren 121 eta 25. artikulua urratuz.
- 3 kontraturen AKPPak (1, 4, 5 zenbakikoak), 1,3 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak, ez dituzte behar hainbat zehazten erabili beharreko esleipen irizpideak, 134.2 artikulua urratuz; berebat, esleipen txostenean ez dago jasota “proposamen teknikoa” irizpideari emandako puntuazioa behar hainbat justifikatuko duen motibaziorik.
- Guztira 1 milioi euroan esleitutako 2 espedienteren kontratuak (1, 4 zk.), ordainsari aldakorra eta dedikazio-ordu osagarriak bezalako kontzeptuak jasotzen dituzte, AKPPetan aurreikusi gabe zeudenak; honek SPKLren 26.2 artikulua urratzen du.
- AKPPek ez dute 2 espedientetan (2, 4 zk.) behar hainbat zehazten kontratuaren xedea eta horrek SPKLren 74. art. urratzen du.
- Behin-betiko bermea kontratua izenpetu ondoren gauzatu zen espediente lean (4 zenbakia), 619.935 euroan esleitutakoa; horrek SPKLren 135.4 artikulua urratzen du.

III.1.2 ARAUTZE HARMONIZATUARI LOTU GABEKO KONTRATUAK

- Dagokion zerbitzu juridikoak ez du kontratazioko instrukzioen gaineko alde aurreko txostena egin eta horrek SPKLren 175. artikulua urratzen du.
- Arautze harmonizatuari lotu gabeko 4 espediente aztertzean, ondoko akatsak azaleratu dira, SPKLren 121 eta 175 artikuluetan aurreikusitako xedapenak urratzen dituztenak:
 - Dekoratuetarako zurgintza lanen zerbitzuko espediente aleko prezioetan esleitu zen eta 2009ko urtean 186.195 euroan gauzatu; pleguek, baina, kontratuaren xedarekin zuzenean zerikusirik ez duten irizpideak barne hartzen dituzte, ez dago esleipendunaren dokumentazio juridikorik eta ez da publizitatea egiaztatu kontratugilearen profilean.
 - Aireira girotzeko instalazioak handitzeko obren espediente 586.101 euroan esleitu zen eta 2009ko urtean 312.921 euroan gauzatu zen; pleguek kaudimen irizpideak barne hartzen dituzte. A sortan eskaintza berriak eskatu ziren, alderdi kualitatiboak eta kopuruari dagozkionak ere aldarazten dituztenak, 27.004 eta 100.811 euro bitarteko murrizketa eginez.



- Bilbon ETB1 eta ETB2rako informatiboetarako plato berrien espedientea 2009ko urtean esleitu eta gauzatu zen 120.000 euroan eta 3 azpi-sortatan lizitatu zen: diseinua, egikaritzea eta muntaia plato bakoitzerako; egikaritzaren eta muntaiaren kontratazioa, ordea, diseinuaren esleipendunarentzat gordetzen da eta horrek zaildu egiten du ekonomikoki merkeen den eskaintzaren aldeko hautua egitea.

III.2 LANGILERIA

Adierazgarria da egungo organigraman 114 pertsona “zuzendaritzako langile” modura azaltzea; horiek lanpostua gutxienez hiru prozeduraren bidez eskuratu dute:

- 2009an laneratu ziren 11 pertsona eta 39 lehenagoko urteetan, kanpotik kontratatu dituzte, deialdi publikorik egin gabe eta merezimendu eta gaitasun printzipioetan oinarritutako sistemak baliatu gabe, Legearen 47. artikulua dioen moduan.
- Zuzendaritza lanpostuetatik 64 Taldeko langile finkoek betetzen dituzte eta izendapen askeko prozedura bidez eskuratu dute lanpostua, 5/1982 Legearen 16. art. aldarazten duen 4/1996 Legearen 1.2 artikulua aurreikusten duen moduan.
- Beste 4 “Goi Kargudun” modura ageri dira, berariazko arautegiari meneratuak.

Aintzat hartuta hainbat komunikabideren jabe den Ente honek duen berezitasuna kanpotik datorren langileriaren kontratazioan egungo egoera ebazteko eta Zuzendari Nagusiak lan legeria betetzeko eta merezimendu eta gaitasun printzipioetan oinarritutako sistemei jarraiki deialdi publikora meneratzeko eskumenak bateratzeko,

HKEEk gomendatzen du Zuzendari Nagusiak organigramaren aldaketa proposatu diezaiola Administrazio Kontseiluari, berak onar dezan, eta bertan finka ditzala “goi kargudun” edo bateratu irizitako lanpostuak, zentzuzko kopuruan eta 130/1999 Dekretuaren ondorioetarako, profesionaltasun irizpideei jarraiki kanpotik ekar daitezkeen bakarrak izango direnak eta Zuzendari Nagusiaren agintaldiari lotua geratuko den kontratazio prozedura bitartez (Goi Zuzendaritzako kontratua, obra kontratua edo antzekoak).

III.2.1 BURUTZAK

Ez da inongo irizpide objektiborik aurreikusi burutza lanpostuak balioztatu eta ordaintzeko eta zuzendaritzaren esku geratzen da soldata eta osagarriak balioztatu eta ematea. Jokamolde honek ez ditu agerian uzten lanpostuaren ezaugarriak, ez eta egindako balorazioa ere.

Beharrezkoa da burutzako lanpostuen ezaugarriak zehaztea eta horiek balioztatzeko irizpide objektiboak finkatzea, eskagarriak diren betekizunen arabera, hala nola, titulazio taldea, ezagutza teknikoak, zailtasuna, erantzukizuna eta baliagarritasuna.



III.2.2. ARDURA BEREZIKO PLUSA

Ardura bereziko plusak, finkagarria ez denak, erantzukizun edo konfiantza bereziko egitekoak betetzea saritu behar du; beti ere, egiteko horiek hitzarmenean finkatutako bere kategoriari dagozkionak gainditzen dituztenean eta bertan jasotako kategorietatik batean ere tokirik ez dutenean.

Ez dago hori emateko prozedura arauturik eta ordainsari puntuak zuzendaritzaren irizpidearen arabera ematen dira, horiek irizpide objektiboekin zenbatesteko aurrez finkatutako inongo balio-taularik ez dagoela. Indarreko hitzarmenek barne sustapena lanbide garapenaren atal modura jasotzen dute; horrek hautaketa prozesuan aukeren berdintasun eta gardentasuna bermatzen du.

2009an ardura bereziko plusa 63 langilek eskuratu dute, 149.240 euroren zenbatekoa egin dutenak, eta aztertu ditugun 6tatik batean ere ez dago argi hautatutako pertsonaren egokitasuna beste izangai batzuekiko, ez eta zenbatekoa zehazteko egindako balorazio kuantitatiboa ere.

Komenigarria litzateke irizpide objektiboak jasoko dituen balorazio sistema bat ezartzea eta indarreko plusak berraztertzea, horiek emateko arrazoiak eta ezarritako kategoriak egiaztatuz edo ezetsiz, osagarri honek izaera ez finkagarria izan arren denboran zehar luzatzen diren egoerak egokitzeko.

III.2.3. MAILA JASOAGOKO PLUSA

Maila jasoagoko plusa Erakundearen eta bere Sozietateen (ETB, 61.3 art.) hitzarmenean lanpostuaren osagarri modura dago jaso, ohikotasunez betetzen direnaz goiko kategoriako egitekoak betetzea saritzen duena. Ez da osagarri finkagarria eta kategoria jasoagoko egitekoak garatzen diren bitartean eskuratuko da.

2003 baino lehenagoko hitzarmenetan arautua zegoen langile batek maila jasoagoko egitekoak 5 hilabeteko epean betetzen bazituen, lanpostu finkoa deitu behar zela, esleipenean, merezimendu eta gaitasun irizpideak oinarri hartuta, aukeren berdintasuna eta gardentasuna bideratuz. Ordea, 2009ko hitzarmenean gehitu dute nahikoa izango dela betekizunak betetzea, balorazio batzordeak balioztatzea beharrezkoa izan gabe.

2009ko urtean izaera finkoarekin, norberaren inguruabarrak direla eta, guztira 8 pertsonak eskuratu dute 36.122 euroren zenbatekoan eta 223 pertsonak izaera aldakorrarekin 247.380 euroren zenbatekoan; hau da, kasu gehienetan maila jasoagoko egitekoak bete direlako ematen da, egun batetik gorako epe jarraituetan eta hilero saileko arduradunak egiaztatzen du hori. Edonola ere, izaera finkoa duten haiei dagokienez, inon ez da ageri plusa ematea balioztatzen denik.

III.2.4. HELBURUAK BETE DIRELAKO ORDAINSARI ALDAKORRA

2009ko hitzarmenean aurreikusitako ordainsari aldakorra, ekitaldi itxieran helburu zenbagarri eta neurgarriak bete izanaren arabera, hilero ordaindu da soldata gordinaren



% 0,5 eginez. Helburuak bete diren arren, ez da zuzena ordainsari hori helburuak bete aurretik ordaintzea.

III.2.5. GAUZA BIDEZ ORDAINTZEA

Langileei ondasunak erosteko emandako maileguen gauzazko ordainketak ez dira horrela aitortzen NUIZ ondorioetarako.

III.2.6. MERKATARITZA KONTRATUAK

Merkataritza kontratu bitartez berariazko lanak egiteko langile profesional eta/edo artistaren kontratazioa, ia beti programak aurkezteko edo horiek prestatu, editatu eta gauzatzeko, ez du finkatuta inongo hautatzeko prozedurarik eta ETB, SA eta EI, SAREN programazioko arduradunen eta zuzendaritzaren irizpidearen arabera gauzatzen da hainbat probaren bitartez; ez da, ordea, hautaketarako baliatutako profil eta irizpideen ebidentziarik jasotzen.

2009an langile autonomoen erregimenari loturik profesionalei egin zaizkien merkataritza kontratuetatik 13, Erregimen Orokorreko lan kontratutzat hartu dira eta ez autonomoen kontratutzat, egindako lanaren izaera aintzat hartuta, hau da, besteren kontura eta Bilboko EI, SAREN antolamendu eta zuzendaritza esparruaren menpe, GSDOK 2010eko maiatzaren 24ko errekerimenduan agindu duen bezala.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. URTEKO KONTUAK ETA AURREKONTUEN LIKIDAZIOA

IV.1. EITB ETA TALDEKO SOZIETATEEN KONTU BATERATUAK

Hona hemen balantzea, galera-irabazien kontua, ondare garbian aldaketan egoera eta eskudiruzko fluxuen egoera, 2009ko abenduaren 31n bateratuak eta auditatuak, milioi eurotan emanak:

BATERATUTAKO EGOERA BALANTZEAK			Euroak milioikotan		
AKTIBOA	2009	2008	ONDARE GARBIA ETA PASIBOA	2009	2008
AKTIBO EZ ARRUNTA	89,5	87,2	ONDARE GARBIA	108,1	106,3
Ibilgetu ukiezina.....	9,1	6,8	Berezko funtsak.....	93,2	95,3
Ibilgetu materiala.....	58,9	59,3	Diru-lag., dohaint. eta jasot. legat.....	14,9	11,0
Taldeko eta elkart. enpresetan e/luz. inber.	0,7	0,3	PASIBO EZ ARRUNTA	2,1	0,7
Finantza inbertsioak e/luz.....	20,8	20,8	Zorraz eta aldizkakotzea e/luz.....	2,1	0,7
AKTIBO ARRUNTA	69,4	70,0	PASIBO ARRUNTA	48,7	50,2
Izakinak.....	18,3	20,3	Zuzkidurak eta zorraz e/lab.....	5,3	5,1
Merkat zordunak eta kobratz bestel. knt.....	19,3	30,8	Merkatar. hartzek. & ordain. bestel. Kntu.	42,9	44,7
Finantza inbertsioak e/lab.....	0,5	0,6	e/lab. aldizkakotzeak.....	0,5	0,4
e/lab. aldizkakotzeak.....	-	0,3			
Eskud. eta b. aktibo likido baliokide batz.	31,3	18,0			
AKTIBOA GUZTIRA	158,9	157,2	ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA	158,9	157,2

BATERATUTAKO GALERA-IRABAZIEN KONTUA		Euroak milioikotan	
	2009	2008	
Negozio zifraren zenbateko garbia.....	28,5	35,4	
Izakinen aldakuntza.....	(1,9)	2,9	
Hornidurak.....	(65,6)	(68,8)	
Bestelako ustiaketa sarrerak.....	143,1	129,6	
Langileria-gastuak.....	(56,4)	(52,6)	
Bestelako ustiapen gastuak.....	(48,4)	(48,4)	
Ibilgetuaren amortizazioa.....	(9,5)	(8,6)	
Ibilgetu ez finantzarioko diru-laguntzak egozteak.....	2,4	1,7	
Hornidura gehiegizkoak.....	0,4	-	
USTIAKETAREN EMAITZA	(7,4)	(8,8)	
EMAITZA FINANTZARIOA	0,2	1,0	
EMAITZA ZERGA AURRETIK	(7,2)	(7,8)	
EKITALDIKO EMAITZA BATERATUA	(7,2)	(7,8)	

BATERATUTAKO ONDARE GARBIA ALDAKETA EGOERA

A) AITORTUTAKO SARREREN ETA GASTUEN EGOERA BATERATUA		Euroak milioikotan	
	2009	2008	
Ekitaldiko emaitza bateratua.....	(7,2)	(7,8)	
Ondare garbian zuzenean jasotako sarrera eta gastuak.....	6,3	7,1	
Galera eta irabazien konturako transferentziak guztira.....	(2,4)	(1,7)	
AITORTUTAKO SARRERA ETA GASTU BATERATUAK GUZTIRA	(3,3)	(2,4)	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

B) ONDARE GARBIAN ALDAKETEN EGOERA BATERATUAK GUZTIRA

Euroak milioikotan

	GIZARTE	AURREKO	JASOTAKO DIRU-LAG.,		
	FUNTSA ETA	EKIT.	EKIT.	DOHAIN. ETA	GUZTIRA
	ERRETSEBBAK	EMAITZAK	EMAITZA	LEGATUAK	
2007-KO URTEKO AZKEN SALDOA	202,4	(103,0)	(3,6)	-	95,8
Kontularitzako arautegi berrira aldatzeag. doiketak	-	-	-	5,6	5,6
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	202,4	(103,0)	(3,6)	5,6	101,4
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	(7,8)	5,4	(2,4)
Ondare garbiaren bestelako aldaketak	7,5	(3,8)	3,6	-	7,3
2008-KO URTEKO AZKEN SALDOA	209,9	(106,8)	(7,8)	11,0	106,3
Aitortutako sarrera eta gastuak	-	-	(7,2)	3,9	(3,3)
Ondare garbiaren bestelako aldaketak	5,2	(7,9)	7,8	-	5,1
2009-KO URTEKO AZKEN SALDOA	215,1	(114,7)	(7,2)	14,9	108,1

ESKUDIRUAREN BATERATUTAKO FLUXUEN EGOERA

Euroak milioikotan

	2009	2008
	Ekitaldiaren emaitza zerga aurretik.....	(7,2)
Emaitzari doiketak	6,8	6,3
Kapital arruntean aldaketak	11,8	5,1
Ustiaketa jardueren eskudiruzko beste fluxu batzuk	0,4	0,9
USTIAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	11,8	4,5
Inbertsioen ordainketak	(11,6)	(15,8)
Inbertsio ezagatik kobrantzak	0,2	(0,1)
INBERTSIO-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	(11,4)	(15,7)
Finantza pasiboko baliabideen kobrantza eta ordainketak	1,4	0,4
Ondareko baliabideengatik kobrantza eta ordainketak.....	11,4	14,5
FINANTZAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	12,8	14,9
ESKUDIRU EDO BALIOKIDEEN IGOERA/MURRIZKETA GARBIA	13,3	3,6
Eskudirua edo baliokideak ekitaldi hasieran.....	18,0	14,4
Eskudirua edo baliokideak ekitaldi amaieran	31,3	18,0



IV.2. EITB-REN ETA TALDEKO SOZIETATEEN BANAKO KONTUAK

Hona hemen 2009ko abenduaren 31n urteko kontuak, milako euroetan emanak:

BALANTZEA	Euroak milakotan				
	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	GI, S.A.	EITBNET, S.A.
AKTIBO EZ ARRUNTA	89.635	64.404	1.585	1.189	911
lbilgetu ukiezina.....	464	8.235	36	-	423
lbilgetu materiala.....	7	56.169	1.549	1.189	7
Taldeko enpresetan epe luzeko inbertsioak.....	68.406	-	-	-	481
Finantza inbertsioak epe luzera.....	20.758	-	-	-	-
AKTIBO ARRUNTA	31.712	55.665	6.891	931	2.039
Izakinak.....	-	18.297	-	-	-
Merkataritzako zordunak eta kobratz. beste kontu batzuk....	10	14.887	2.063	332	2.038
Taldeko enpresetan epe laburreko inbertsioak.....	395	22.014	4.816	589	-
Finantza inbertsioak epe laburrera.....	20	402	1	-	1
Aldizkakotzeak.....	9	49	3	5	-
Eskudirua eta bestelako aktibo likido baliokideak.....	31.278	16	8	5	-
AKTIBOA GUZTIRA	121.347	120.069	8.476	2.120	2.950

ONDARE GARBIA ETA PASIBOA	Euroak milakotan				
	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	GI, S.A.	EITBNET, S.A.
ONDARE GARBIA	93.388	76.434	4.328	1.377	800
Berezko funtsak.....	92.924	62.014	4.328	1.377	800
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak.....	464	14.420	-	-	-
PASIBO EZ ARRUNTA	-	2.051	-	-	-
Epe luzeko zorrak.....	-	172	-	-	-
Aldizkakotzeak epe luzera.....	-	1.879	-	-	-
PASIBO ARRUNTA	27.959	41.584	4.148	743	2.150
Epe laburreko zuzkidurak.....	-	2.839	1.405	167	5
Epe laburreko zorrak.....	-	668	-	6	-
Taldeko eta elkartutako enpresekiko zorrak epe laburrera.....	27.399	-	-	-	395
Merkataritz. hartzek. eta ordain. beste kontu batzuk.....	560	37.556	2.743	570	1.750
Aldizkakotzeak epe laburrera.....	-	521	-	-	-
ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA	121.347	120.069	8.476	2.120	2.950



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

GALERA-IRABAZIEN KONTUA

Euroak milakotan

	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	GI, S.A.	EITBNET, S.A.
Negozio zifraren zenbateko garbia.....	-	19.587	4.533	730	7.425
Izakinen aldakuntza	-	(1.864)	-	-	-
Hornidurak	(15)	(59.813)	(5.200)	(459)	(3.902)
Bestelako ustiaketa sarrerak	5.617	119.091	15.013	3.350	-
Langileria-gastuak	(5.203)	(38.007)	(9.938)	(2.353)	(890)
Bestelako ustiapen gastuak	(802)	(39.033)	(4.643)	(1.395)	(2.499)
Ibilgetuaren amortizazioa.....	(17)	(8.915)	(274)	(171)	(165)
Ibilgetu ez finantzarioko diru-laguntzak egoztea	8	2.395	-	-	-
Beste batzuk	(2)	405	-	-	9
USTIAKETAREN EMAITZA	(414)	(6.154)	(509)	(298)	(22)
Finantza sarrerak.....	373	20	-	-	46
Finantza gastuak eta truke aldeak	(34)	(175)	-	-	-
Baliabide finantz. besterenganatz. narriadura eta emaitza	(7.102)	-	-	-	(4)
EMAITZA FINANTZARIOA	(6.763)	(155)	-	-	42
EMAITZA ZERGA AURRETIK	(7.177)	(6.309)	(509)	(298)	20
Mozkinen gaineko zerga.....	-	-	-	-	(6)
EKITALDIAREN EMAITZA	(7.177)	(6.309)	(509)	(298)	14

ONDARE GARBIA ALDAKETEN EGOERA

A) AITORTUTAKO SARREREN ETA GASTUEN EGOERA

Euroak milakotan

	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	GI, S.A.	EITBNET, S.A.
Galera eta irabazien kontuaren emaitza	(7.177)	(6.309)	(509)	(298)	14
Ondare garbian zuzenean jasotako sarrera eta gastuak	-	6.290	-	-	-
Galera-irabazietara transferentziak.....	(8)	(2.395)	-	-	-
AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA	(7.185)	(2.414)	(509)	(298)	14

B) ONDARE GARBIA ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA

Euroak milakotan

	GIZARTE FUNTSA ETA ERRETSEBAK	AURREKO EKIT. EMAITZAK	JASOTAKO DIRU-LAG., EKIT. EMAITZA	DOHAIN. ETA LEGATUAK	GUZTIRA
EITB					
2007-KO URTEKO AZKEN SALDOA	202.339	(102.987)	(3.804)	-	95.548
Kontularitzako arautegi berrira aldatzeag. doiketak	-	-	-	480	480
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	202.339	(102.987)	(3.804)	480	96.028
AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA.....	-	-	(7.972)	(8)	(7.980)
Kapitalaren igoerak.....	7.375	-	-	-	7.375
Emaitzen banaketa	-	(3.804)	3.804	-	-
2008-KO URTEKO AZKEN SALDOA	209.714	(106.791)	(7.972)	472	95.423
AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA.....	-	-	(7.177)	(8)	(7.185)
Kapitalaren igoerak.....	5.150	-	-	-	5.150
Emaitzen banaketa	-	(7.972)	7.972	-	-
2009-KO URTEKO AZKEN SALDOA	214.864	(114.763)	(7.177)	464	93.388

.../...



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

B) ONDARE GARBIAK ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA

Euroak milakotan

	KAPITALA, SARIA, JAULKIPENA ETA ERRETSERBAK	AURREKO EKIT. EMAITZAK	JASOTAKO DIRU-LAG., EKIT. DOHAIN. ETA EMAITZ. LEGATUAK	GUZTIRA
ETB, S.A.				
2007-KO URTEKO AZKEN SALDOA	159.891	(91.154)	(3.868)	64.869
Kontularitzako arautegi berrira aldatzeag. doiketak	(12)	-	-	5.133
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	159.879	(91.154)	(3.868)	69.990
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	(8.116)	5.392
Kapitalaren igoerak	6.892	-	-	-
Emaizten banaketa	-	(3.868)	3.868	-
2008-KO URTEKO AZKEN SALDOA	166.771	(95.022)	(8.116)	74.158
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	166.771	(95.022)	(8.116)	74.158
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	(6.309)	3.895
Kapitalaren igoerak	4.690	-	-	-
Emaizten banaketa	-	(8.116)	8.116	-
2009-KO URTEKO AZKEN SALDOA	171.461	(103.138)	(6.309)	76.434
EI, S.A.				
2007-KO URTEKO AZKEN SALDOA	13.492	(9.053)	229	4.668
Kontularitzako arautegi berrira aldatzeag. doiketak	(2)	-	-	-
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	13.490	(9.053)	229	4.666
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	(429)	-
Kapitalaren igoerak	300	-	-	-
Emaizten banaketa	-	229	(229)	-
2008-KO URTEKO AZKEN SALDOA	13.790	(8.824)	(429)	4.537
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	13.790	(8.824)	(429)	4.537
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	(509)	-
Kapitalaren igoerak	300	-	-	-
Emaizten banaketa	-	(429)	429	-
2009-KO URTEKO AZKEN SALDOA	14.090	(9.253)	(509)	4.328
GI, S.A.				
2007-KO URTEKO AZKEN SALDOA	5.202	(3.170)	(254)	1.778
Kontularitzako arautegi berrira aldatzeag. doiketak	(1)	-	-	-
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	5.201	(3.170)	(254)	1.777
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	(177)	-
Kapitalaren igoerak	45	-	-	-
Emaizten banaketa	-	(254)	254	-
2008-KO URTEKO AZKEN SALDOA	5.246	(3.424)	(177)	1.645
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	5.246	(3.424)	(177)	1.645
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	(298)	-
Kapitalaren igoerak	30	-	-	-
Emaizten banaketa	-	(177)	177	-
2009-KO URTEKO AZKEN SALDOA	5.276	(3.601)	(298)	1.377

.../...



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

B) ONDARE GARBIA ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA

Euroak milakotan

	KAPITALA, SARIA, JAULKIPENA ETA ERRETSERBAK	AURREKO EKIT. EMAITZAK	JASOTAKO DIRU-LAG., EKIT. DOHAIN. ETA LEGATUAK	GUZTIRA
EITBNET, S.A.				
2007-KO URTEKO AZKEN SALDOA	463	-	20	483
Kontularitzako arautegi berrira aldatzeag. doiketak	-	-	-	-
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	463	-	20	483
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	36	36
Kapitalaren igoerak	137	-	-	137
Emaitzen banaketa	20	-	(20)	-
2008-KO URTEKO AZKEN SALDOA	620	-	36	656
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	620	-	36	656
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira	-	-	14	14
Kapitalaren igoerak	130	-	-	130
Emaitzen banaketa	36	-	(36)	-
2009-KO URTEKO AZKEN SALDOA	786	-	14	800

ESKUDIRUEN FLUXUEN EGOERA

Euroak milakotan

	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	GI, S.A.	EITBNET, S.A.
USTIAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK					
Ekitaldiaren emaitza zerga aurretik.....	(7.177)	(6.309)	(509)	(298)	20
Emaitzari doiketak	6.773	6.200	422	213	263
Kapital arruntean aldatetak	(4.011)	11.277	306	31	279
Eskudiruzko beste fluxu batzuk	475	(156)	(1)	-	32
GUZTIRA	(3.940)	11.012	218	(54)	594
INBERTSIO-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK					
Inbertsioek erag. ordainketak.....	(1.150)	(23.399)	(531)	24	(724)
Inbertsio ezagatik kobrantzak	606	6	-	-	-
GUZTIRA	(544)	(23.393)	(531)	24	(724)
FINANTZAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK					
Ondareko baliabideengatik kobrantza eta ordainketak	5.150	10.980	300	30	130
Finantza pasiboko baliabideen kobrantza eta ordainketak.....	12.629	1.400	-	-	-
GUZTIRA	17.779	12.380	300	30	130
ESKUDIRU EDO BALIOKIDEEN IGOERA/MURRIZKETA GARBIA					
Eskudirua edo baliokideak ekitaldi hasieran	(17.983)	(17)	(21)	(5)	-
Eskudirua edo baliokideak ekitaldi amaieran	31.278	16	8	5	-
GUZTIRA	13.295	(1)	(13)	-	-



IV.3. EITB ETA TALDEKO SOZIETATEEN AURREKONTU LIKIDAZIOA

2009ko ekitaldirako kapital eta ustiaketa aurrekontua honako hau da:

KAPITALAREN AURREKONTUA	Euroak milakotan				
	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	GI, S.A.	EITBNET, S.A.
INBERTSIOAK					
Inbertsioek erag. ordainketak.....	5.150	12.472	300	30	130
Finantza pasiboko baliabideeng. ordainketak.....	-	-	-	-	96
INBERTSIOAK GUZTIRA	5.150	12.472	300	30	226
FINANTZAKETA					
Ustiaketa jardueren eskudiruzko fluxuak.....	-	-	-	-	96
Ondareko baliabideengatik kobrantzak.....	5.150	10.872	300	30	130
Finantza pasiboko baliabideeng. kobrantzak.....	-	1.600	-	-	-
FINANTZAKETA GUZTIRA	5.150	12.472	300	30	226

USTIAPENAREN AURREKONTUA	Euroak milakotan				
	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	GI, S.A.	EITBNET, S.A.
GASTUAK					
Hornidurak.....	43	20.534	994	48	-
Beste enpresa batzuek egindako lanak.....	-	54.180	4.001	436	3.343
Langileria-gastuak.....	5.104	38.477	9.471	2.299	893
Bestelako ustiapen gastuak.....	921	29.959	5.216	1.371	1.189
Ibilgetuaren amortizazioa.....	9	11.047	272	189	56
Eman beharreko diru-laguntzak.....	137.985	-	-	-	-
Finantza gastuak.....	50	100	2	1	-
Ibilgetua besterenganatzeagatik narriadura eta emaitza.....	6.268	-	-	-	-
Mozkinen gaineko zerga.....	-	-	-	-	12
Ekitaldiaren mozkina.....	-	-	-	-	40
GASTUAK GUZTIRA	150.380	154.297	19.956	4.344	5.533
AURREKONTU ALDAKETAK	(1.000)	(1.408)	350	58	0
AZKEN AURREKONTUAREN GASTUAK GUZTIRA	149.380	152.889	20.306	4.402	5.533
SARRERAK					
Negozio zifraren zenbateko garbia.....	-	23.220	5.021	863	5.533
Ustiaketarako bestel. diru-laguntzak.....	143.602	120.030	14.663	3.292	-
Ibilgetu ez finantzarioko diru-lag. egoztea.....	-	5.200	-	-	-
Finantza sarrerak.....	500	-	-	-	-
EKITALDIKO GALERA	6.278	5.847	272	189	-
DIRU-SARRERAK GUZTIRA	150.380	154.297	19.956	4.344	5.533
AURREKONTU ALDAKETAK	(1.000)	(1.408)	350	58	0
AZKEN AURREKONTUAREN SARRERAK GUZTIRA	149.380	152.889	20.306	4.402	5.533



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

KAPITALAREN AURREKONTUA

Euroak milakotan

	EITB		ETB		E.		G.I.		EITB.NET	
	AZKENA	GAUZATUA	AZKENA	GAUZATUA	AZKENA	GAUZATUA	AZKENA	GAUZATUA	AZKENA	GAUZATUA
INBERTSIOAK										
Inbertsioek erag. ordainketak	5.150	5.150	12.472	10.929	30	533	300	31	130	370
Ibilgetu ez finantzarioko diru-lag. egozteak	-	7	5.200	2.395	-	-	-	-	-	-
Eskudiruaren igoera garbia	-	13.295	-	-	-	-	-	-	-	-
Kapital zirkulatzailaren aldaketa	-	-	-	1.579	-	-	-	-	-	-
Finantza pasiboko balibideen ordaink.	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
Ekitaldiaren defizita	6.278	7.178	8.847	6.309	272	509	189	298	-	-
INBERTSIOAK GUZTIRA	11.428	25.630	26.519	21.212	572	1.042	219	329	226	370
FINANTZAKETA										
Ustiaketa jardueren eskudiruzko fluxua	5.150	-	-	2	-	13	-	-	-	-
Ondareko balibideengatik kobrantzak	6.268	5.150	10.872	10.985	300	300	30	30	130	130
Narriaduragatiko balorazio-zuzenketak	10	7.102	-	-	-	-	-	-	3	3
Amortizaziorako zuzkid.	-	17	11.047	8.915	272	274	189	171	56	165
Kapital zirkulatzailaren aldaketa	-	13.361	-	-	-	455	-	128	40	57
Finantza pasiboko balibideen ordaink.	-	-	1.600	1.310	-	-	-	-	-	-
Ekitaldiaren mozkina	-	-	-	-	-	-	-	-	15	15
FINANTZAKETA GUZTIRA	11.428	25.630	23.519	21.212	572	1.042	219	329	244	370

USTIAPENAREN AURREKONTUA

Euroak milakotan

	EITB		ETB		E.		G.I.		EITB.NET	
	AZKENA	GAUZATUA	AZKENA	GAUZATUA	AZKENA	GAUZATUA	AZKENA	GAUZATUA	AZKENA	GAUZATUA
GASTUAK										
Hornidurak	43	15	20.534	19.363	994	506	48	42	-	17
Beste enpresa batzuek egindako lanak	-	-	53.180	47.172	4.001	4.694	436	417	3.343	3.884
Langileria-gastuak	5.104	5.203	38.069	38.007	9.821	9.938	2.357	2.353	893	890
Bestelako ustiapen gastuak	921	804	29.960	32.311	5.216	4.643	1.371	1.395	1.189	2.500
Ibilgetuaren amortizazioa	9	17	11.047	8.915	272	274	189	171	56	165
Izakinen aldakuntza	-	-	-	1.864	-	-	-	-	-	-
Eman beharreko diru-laguntzak	136.985	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Finantza gastuak	50	34	100	176	2	-	-	-	-	-
Ibilgetua besterentz. emaitz. narriad.	6.268	7.102	-	5	-	-	-	-	-	-
Mozkinen gaineko zerga	-	-	-	-	-	-	-	-	11	6
Ekitaldiaren mozkina	-	-	-	-	-	-	-	-	40	15
GASTUAK GUZTIRA	149.380	13.175	152.889	147.813	20.306	20.055	4.402	4.378	5.533	7.477
SARRERAK										
Negozio zifraren zenbateko garbia	-	-	23.220	19.906	5.021	4.533	863	730	5.533	7.425
Bestelako ustiaketa sarrerak	142.602	5.617	118.622	118.772	15.013	15.013	3.350	3.350	-	6
Ibilgetu ez finantzarioko diru-lag. egozteak	-	8	5.200	2.395	-	-	-	-	-	-
Finantza sarrerak	500	372	-	430	-	-	-	-	-	46
Ekitaldiko galera	6.278	7.178	5.847	6.309	272	509	189	298	-	-
DIRU-SARRERAK GUZTIRA	149.380	13.175	152.889	147.812	20.306	20.055	4.402	4.378	5.533	7.477



EUSKAL IRRATI TELEBISTA-RADIO TELEVISIÓN VASCA (EITB) ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDEAREN ETA HAREN MENPEKO SOZIETATEEN FISKALIZAZIOAREN EMAITZEN ALEGAZIOAK, 2009.

ALDEZ AURRETIKOA:

Aldez aurretiko gai bezala, zehaztu beharra dago 2009ko ekainetik aurrera abian jarri zela “Euskal Irrati Telebista-Radio Televisión Vasca” erakundeak eta haren menpeko sozietateek (aurrerantzean EITB) kontratatzeke daukaten prozeduren berrikuspen bat, betiere 2004/18/CE Zuzentarauak eragin zuen eta 2008ko apirilaren 30ean indarrean sartu zen Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Legearen arabera egokitzeko.

Izan ere, 2009ko ekainera arte EITB lotzen zitzaion indargabetutako Herri Administrazioaren Kontratuei buruzko Legearen 6. xedapen gehigarriari; gauzak horrela, kontratazioa publizitate eta lehiaren pean jartzen zuen, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak ikuskatutako barne prozeduretan islatzen den bezala.

Hala eta guztiz ere, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Lege berria (aurrerantzean SPKL) indarrean sartu eta gero, EITBk ulertu zuen SPKL berria (3. artikuluan agertzen den idazkeraren arabera) aplikagarri zitzaiola osotasunean, betiere erakundearen izaera juridikoa kontuan harturik eta SPKLren 3. artikuluko horren 3 b) idatz-zatiak ezarritakoaren haritik “Botere Adjudikatzailerik” gisa identifikaturik, bai erakunde publikoari bai kudeaketa sozietate publikoari zegokienez (EUSKAL TELEBISTA, S.A.U – EUSKO IRRATIA,S.A.U – RADIO VITORIA,S.A.U y EITBNET,S.A.U.).

Ildo horri jarraituz, 2009ko uztailean SPKLri eta haren printzipioei lotutako kontratazio prozedura berria ezarri zen; gauzak horrela, 2009ko abenduan prozedura amaitu eta EITBren webgune korporatiboan kontratazio jarraibideak argitaratu ziren. Gainera, 2009tik gaur egunera arte etengabeko hobekuntza jarduerak aurrera eramanez, barne kontrolaren sistemari nahiz kontratazioaren kudeaketa prozedurari dagokienez, idatzi honen alegazioetan zehazten den bezala.

2009ko uztaileko dataren aurretiko espedienteek aurreko urteetan ezarritako kontratazio prozedurari jarraitu zioten; prozedura horrek ISO 9001:2000 ziurtagiria lortu zuen 2002ko maiatzean, segidako berrikuntzak izan zituen eta kanpo ikuskapenak gainditu zituen urtero-urtero.

A. TXOSTENAREN ONDORIOEI BURUZ

II.1.1. ATALA. ONDASUN, HORNIGAI ETA ZERBITZUEN EROSKETA.

1. “Arauketa harmonizatuari lotutako eta 2 milioi euroko kopuru osoan esleitutako 5 kontratuen lizitazioa (1, 2, 3, 4 eta 5. zenb.) egin da, EBEOan manuzko publizitatea argitaratu gabe; gauzak horrela, ez da SPKLren 174. artikulua bete. Halaber,



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

kontratuaren esleipena ez zen kontratugilearen profilean argitaratu, eta, ondorioz, ez zen SPKLren 138. artikulua bete”.

EITBREN ALEGAZIOA II.1.1.1. ATALA DELA ETA:

Hasteko eta behin, zehaztu beharra dago aipatutako aurreneko espediente (zehatzago, I.a) SPKLren II. eranskinaren 26. kategoriaren barruan sartzen den zerbitzu baten kontratazioari dagokiola, eta, horrenbestez, ez dago kontratazio harmonizatuari loturik.

Azaldutakoa kontuan harturik, EITBren aldetik ez zen ez-betetzetik izan 1. espedientearen lizitazioan; izan ere, ez zen beharrezkoa lizitazioaren iragarkia EBEOn argitara ematea, SPKLren 174.1.b. artikulua ezartzen duen bezala, kontratua ez baitzizaion arauketa harmonizatuari lotzen.

Gainerako 4 espedienteak (2, 3, 4 eta 5. zenb.) EBEOn argitaratzeari dagokionez, bidezkoa da argitzea horien lizitazioa egitean ETB uneoro lotu zitzaizola orduan indarrean zegoen eta geroago aldarazia izan zen kontratazio jarraibideen gaineko gidaliburuari; eta, horren arabera, erakundeak botere adjudikatzailerik ez zeukanez gero, ez zen manuzkoa EBEOn argitaratzea.

Aurrekoa gorabehera eta Epaitegiak berak egiaztatu ahal izan zuenez, 2009ko abenduan EITBk kontratazio jarraibideei buruzko gidaliburu berri eta bakarra onetsi zuen, eta harrezkero, EBEOn argitaratzeko betebeharra zorrotz betetzen hasi zen.

Azkenik, Epaitegiak adierazten du, SPKLren 138. artikulua ezarritakoaz bestaldera, ez zirela kontratugilearen profilean argitaratu espediente horien adjudikazioak.

Epaitegiak berak fiskalizazio zereginean egiaztatu ahal izan duenez, EITBk bere kontratu jarduera guztiari publikitatea emateko abian jarritako “kontratugilearen profila” izeneko aplikazioak une horretan hiru “erlantz” zituen, kontratazio prozedura baten 3 faseei zegozkienak (zehatzago, “*hurrengo kontratazioak*”, “*izapidetzen ari diren kontratazioak*” eta “*esleitutako kontratazioak*”). Hiru “erlantz” horien bitartez, lizitaziogileek edo interesdunek kontratazio espedienteen gaineko informazioa eskara zezaketen.

Zehatzago, hirugarren “erlantzean” (esleitutako kontratazioak) publikitatea ematen zitzaien esleipen fasean zeuden espedienteek, eta horretan behar bezala argitaratu zen aipatutako 5 espedienteen adjudikazioa (1, 2, 3, 4 eta 5. zenb.), datoren arabera zegokien momentuan, hain zuzen ere.

Epaitegiak aipatutako espedienteek ez dute inola ere izan zehaztutakoaz bestaldeko tratamendurik.

Igaro den denbora tarteari men eginda, ezin egiazta dezakegu informatikoki esleipen horiek kontratugilearen profilean argitaratu direnik. Nolanahi ere den, argitalpenaren froga gisa erants ditzakegu argitalpen horren bidez automatikoki sortzen ziren jakinarazpenak, lizitaziogile bakoitzak jasotzen zituenak.



Horrela, adibide gisa eta gehiegi ez errepikatzearren, adjudikaziodunak esleitutako kontratazioak argitaratu ondoren jasotako jakinarazpenaren kopia erantsi dugu. 1. dokumentua.

Horren guztiaren ondorioz, gure ustetan, ez da bidezkoa Epaitegiak atal honetan ateratako ondorioa.

2. "Ez da lizitazioaren balioa zehazten 3 milioi euroren truke adjudikatutako 9 lizitazio espediente aztertuetariko bakar batean ere; beraz, ez da SPKLren 76. artikulua betetzen".

EITBREN ALEGAZIOA II.1.1.2. ATALA DELA ETA:

Aztertutako 9 espedientei dagokienez, egia da erakunde kontratatzaileak ez zuela berariaz baliatu BJAREN atal bat kontratuaren "balio zenbatetsia" identifikatzeko, baina, halaber, egia da espedienteetariko batzuetan (adibidez, 1.an) kontratatu beharreko gehieneko unitateak ez ezik unitate bakoitzeko eskaini beharreko gehieneko prezioak ere zehazten zirela; horrek lizitaziogileei modu praktikokan ahalbidetu zien kontratuaren balio zenbatetsia zehaztea, SPKLren 76. artikulua ezarritakoaren arabera.

Puntu honetan gogorarazi beharra daukagu aipatutako 9 espedienteak prestatzeko eta esleitzeko momentuan indarrean zeuden Kontratazio Jarraibideei buruzko Gidaliburuak ez zuela beren-beregi jasotzen betebeharr hori.

Azpimarratzekoa da, Epaitegiak berak egiaztatu ahal izan duenez, 2009ko abenduan EITBk Kontratazio Jarraibideei buruzko 2. Gidaliburua onetsi zuenez geroztik, gai hori behar bezala konpondu zuela.

3. "Kontratuaren gaiarekin zerikusirik ez duten edota AKBAN alde aurretik agertzen ez diren irizpideak baloratzen dira 1,5 milioi euroren truke adjudikatutako 3 espedientetan (1, 2 eta 4. zenb.); beraz, ez dira SPKLren 134.1 eta 2. artikulua betetzen".

EITBREN ALEGAZIOA II.1.1.3. ATALA DELA ETA:

Jarraian agerian jarriko den bezala, erreferentziazko espediente bakoitzean eskaintza ekonomikorik abantailatsuena zehazteko ezarritako irizpide guztiek zuzeneko erlazio zorrotza zeukaten kontratuaren gaiarekin. Gauzak horrela, erreferentziazko espedienteetan ezarritako irizpideetara jo behar da berriro ere, kontratuaren gaiarekin zeukaten zuzeneko eta benetako lotura arrazoitzeko.

Lehendabiziko espedientearen (1. zenb.) kontratazioaren gaia honakoa izan zen: "ile-apaindegi eta makillaje zerbitzua Miramonen". Zehatzago, baldintza teknikoan agerian (BTA) proposamenak baloratzeko eta eskaintza ekonomikorik abantailatsuena zehazteko definitutako irizpideak honako hauek izan ziren:



- a) Proposamen ekonomikoa; guztira 50 puntu
- b) Proposamen teknikoa: guztira 45 puntu, hurrengo azpi-irizpide hauen arabera sailkatuta:
- B.1 Zerbitzuaren deskripzioa (20 puntu)
 - B.2 Zerbitzua emateko giza taldea (20 puntu)
 - B.3 Erantzuteko denbora tarte (5 puntu)
- c) Adjudikaziodunak egindako bestelako hobekuntza proposamen batzuk; guztira 5 puntu

Mota honetako zerbitzu batean balio teknikoa, giza balioa eta jarduteko gaitasuna prestazioaren funtsezko elementuak dira; horrenbestez, eskaintza ekonomikorik abantailatsuenaren identifikatzeko eta zehazteko ezinbestekoa da, esate baterako, honako gai hauek objektiboki baloratzeko: erantzuteko denbora tarte, zerbitzua ematen jardungo duten profesionalen taldea edo zerbitzuaren antolakuntza operatiboa. Horiexek dira proposamenak baloratzeko erabilitako irizpide bakarrak.

Bigarren espedientearen (2. zenb.) kontratazioaren gaia honakoa izan zen: *“kamera kateen eta optikoen hornikuntza Miramoneko 22. estudiorako”*.

Kasu honetan, BTAn proposamenak baloratzeko eta eskaintza ekonomikorik abantailatsuenaren zehazteko definitutako irizpideak honako hauek izan ziren:

- a) Proposamen teknikoa: %60 (%100ren gainean)

Eskaintako irtenbidea eta hori eskatutako beharkizun teknikoetara egokitzeko modua (beharkizun operatiboak eta ustiapenaren aldetikoak): %45

Eskaintako irtenbidea eta hori eskatutako beharkizun teknikoetara egokitzeko modua (kalitateari buruzko beharkizun teknikoak): %35

Eskaintako epeak eta horien arrazionaltasuna: %3

Bermearen epea: %5

Konprometitutako baliabide teknikoak eta giza baliabideak: %4

Prestakuntza plangintza: %3

Dokumentazio teknikoa eta gidaliburuak: %1

Euskarrien eta mantentzearen zerbitzu teknikoak: %4

- b) Proposamen ekonomikoa: %40 (%100ren gainean)

Eskaintza ekonomiko nagusia: %80

Aukerak eta gainprestazioak: %3

Hedapen proposamena eta prezioen mantentzea: %7

Ordezko piezen gaineko proposamen ekonomikoa: %5

Euskarrien eta mantentzearen zerbitzuen proposamen ekonomikoa: %5



Kontratazio honen gaiaren hornikuntza oso “teknikoa” zen; gauzak horrela, SPKLren 134.1. artikulua berariaz ezarritako gai osagarriek (hala nola entrega epeak, bermearen epe gehigarriak, emandako dokumentazioa eta gidaliburuak edo arazoei erantzuteko denbora tarteak) berariaz gaintzen zuten eskaintza ekonomikorik abantailatsuenaren garrantzia, gainerako proposamenen aldean.

Azaldutako guztia dela eta, EITBren iritziz, erreferentziazko espedientean definitutako irizpideak zuzenbideari lotzen zaizkio, hornikuntzaren gaiari argi eta garbi dagozkiolako; gainera, horiexek izan dira proposamenak baloratzeko erabilitako irizpide bakarrak.

Azkenik, hirugarren espedientearen (4. zenb.) kontratazioaren gaia honakoa izan zen: *“artapen telefonikoaren, harreraren, azafaten eta kronisten zerbitzuak”*.

Kasu honi gagozkiola, BTPn proposamenak baloratzeko eta eskaintza ekonomikorik abantailatsuenaren zehazteko definitutako balorazio irizpideak hurrengoak izan ziren:

a) Proposamen ekonomikoa (50 puntu)

b) Proposamen teknikoa (35 puntu)

B.1 Zerbitzuaren deskripzioa / Lan plangintza (20 puntu)

- Bezeroarekiko lan metodologia.
- Laguntzarako giza baliabideak. Adjudikaziodunak EITB Taldeko Zerbitzu Arduradunarekin izango duen ohiko solaskidearen profila eta curriculum vitae adieraziko dira bereziki. Lote bakoitzean pertsona desberdinak izanez gero, hori ere zehaztu behar izango da.
- Enpresan zerbitzua emateko eskuragarri dauden giza baliabideak eta baliabide teknikoak.
- Kalitate eta ingurumen arloko politika.
- Erreferentziak.

B.2 Erantzuteko konpromiso gisa hartutako gehieneko denbora tarteak (10 puntu)

- EITB Taldeko Zerbitzu Arduradunaren aldetik zerbitzu premia berri baterako eskaera formala (e-posta bidezko eskaera) dagoenetik premia hori bete arteko denbora tarteak (langileak euren lanpostuan, zerbitzua emanez).
- Kontratugileak parametro horren jarraipen eta kontrola erraz egiteko prozedura.

B.3 Langileen kudeaketa plangintza (5 puntu)

c) Adjudikaziodunak proposatutako bestelako hobekuntzak. Horien artean honakoak sartuko dira: (15 puntu)

- Langileak prestatzeko orduen poltsa (zerbitzua emateko ordutegitik kanpo).
- Bestelakoak.



Zerbitzu baten ardatza zerbitzu hori ematen duen langileria denean, eskaintza ekonomikorik abantailatsuena egiaztatzeko, zuzenbideari lotzen zaio honako irizpide hauek aintzat hartzea: zerbitzuaren pean jarritako langileen prestakuntza, funtzionamenduaren operatiboa, langileak ordeztzeko modua, premiei eman beharreko erantzun tartearak edo zerbitzuen eskaerak.

Horiek guztiak, zerbitzuaren gaiarekin zerikusia dutenez, garrantzi handikoak dira zerbitzua emateko orduan. Hori dela eta, balorazioak egiteko, ezinbestean hartu behar dira kontuan SPKLk ezarritakoaren arabera, betiere eskaintza ekonomikorik abantailatsuena identifikatzeko ondorioetarako. Horiexek izan ziren proposamenak baloratzeko erabilitako irizpide bakarrak.

5. *“Publizitaterik gabeko prozedura negoziatuaren bitartez obrak kontratatzeke sei espediente izapidetu dira 833.003 euroren truke, bai eta beste 10 hornikuntza eta zerbitzu espediente ere 1.1 milioi euroren truke; gauzak horrela, ez da bete SPKLren 175. artikulua ezarritako publizitate printzipioa.*

EITBREN ALEGAZIOA II.1.1.5. ATALA DELA ETA:

Epaitegiak bi baieztapen egiten ditu, bereiz alegatu beharrekoak; izan ere, guztiz bestelakoak diren bi gertaerei eta zirkunstantziei buruzkoak dira.

Lehenengo eta behin, Epaitegiak agerian jartzen du 2009an obrak kontratatzeke sei (6) espediente eta hornikuntza eta zerbitzuak emateko beste hamar (10) espediente publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bitartez eskaini zirela; hori gertaera eztabaida ezina da.

Nolanahi ere den, gure ustetan, ez da bidezkoa Epaitegiak gertaera horretatik ateratzen duen ondorioa; esan nahi baita, ezin ondoriozta daiteke *“SPKLren 175. artikulua ezarritako publizitate printzipioa bete ez denik”*.

Aldez aurretik, azpimarratzekoa da Aholkularitza Batzorde batzuek agerian jarri duten SPKLren legegintza hutsunea; izan ere, herri administrazio ez diren botere adjudikatzaileek eta botere adjudikatzaileerik ez duten erakundeek publizitaterik gabeko prozedura negoziatura jotzeko aukera izan dezakete.¹

Izan ere, herri administrazio diren botere adjudikatzaileei dagokienez, SPKLren 153. artikulua eta hurrengoek beren-beregi jasotzen dituzte bete beharreko baldintzak; hala eta guztiz ere, herri administrazio ez diren botere adjudikatzaileek egiten dituzten eta arauketa harmonizatura loturik ez dauden kontratuei dagokienez, ez dago inolako arau zehatzik, eta are gutxiago botere adjudikatzailearen izaera ere ez duten erakundeei dagokienez.

Kode Zibilari buruzko 4.1. artikulua ezarritakoarekin bat etorritik, herri administrazioaren izaera duten botere adjudikatzaileentzat jasotako arauen interpretazio analogikoa eginez

¹ 4/2008 Txostena, Kanarietako Gobernuaren Administrazio Kontratazioko Aholkularitza Batzordearena



gero, zehaztu beharra dago SPKLren 161. artikulua 1. idatz-zatiak prozedura negoziatua erabiltzeko aukera ezartzen duela obra, hornikuntza eta zerbitzu kontratuetan publizitaterik egin gabe.

Ikusten denez, publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabiltzeko garrantzitsua honakoa da: SPKLn eta doktrinan ezarritako baldintzen arabera zenbait zirkunstantzia baterabiltzea. Gauzak horrela, izaera murriztailearekin, EITBk bere kontratazio arauetan (jarraibideak) ezarri zituen publizitaterik gabeko prozedura negoziatua jotzeko aukera ematen zuten baldintzak (objektiboak eta kuantitatiboak), betiere SPKLk ezarritakoarekin bat etorritik.

Horrela bada, sei (6) obra kontratuen eta hamar (10) hornikuntza eta zerbitzu kontratuen gaineko espediente hauei gagozkielarik, egiaztatu da publizitaterik gabeko prozedura negoziatuaren bidez espediente bakoitza lizitazioan ematea ahalbidetzen zuten zirkunstantziak egon direla, betiere Kontratazio Jarraibideari buruzko Gidaliburuen eta SPKLren arabera.

Bestalde, Epaitegiak berak espedienteetako dokumentazioan ziurtatu ahal izan duen bezala, aipatutako espediente guztietan gutxien-gutxien kontratuaren gaia aurrera eramateko 3 enpresa gaituri beharrezko eskaera helarazi zitzaizkien, betiere SPKLren 162.1. artikulua 2. paragrafoan ezarritakoarekin bat etorritik.

Azaldutako irizpidea Estatuaren Kontratazioari buruzko Aholkularitza Batzordearen zenbait txostenetan agertzen den bera da (2004ko martxoaren 30eko eta ekainaren 7ko eta 2006ko urriaren 30eko txostenak eta 57/03, 11/04 eta 35/06 espedienteak); horiek zenbait kasutan aholkularitza eta laguntza kontratuei eta Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen 210. artikulua b) hizkiari dagozkie, baina SPKLren beste kontratu batzuei ere aplikatu dakizkieke erraz asko.

Hala eta guztiz ere, publizitateari gabeko prozedura negoziatua erabiltzeko aukeraz denaz bezainbatean, esan beharra dago EITBk 2009ko abenduan Kontratazio Jarraibideei buruzko 2. Gidaliburua onetsi zuenetik prozedura hori apenas erabiltzen dela eta gardenagoak diren beste prozedura batzuk hautatzen direla, esate baterako prozedura irekia.

6. "SPKLk ondasunak eskuratzeko eta zerbitzuak kontratatuzeko ezarritako adjudikazio prozedurak (2.9 milioi eurokoak) albo batera utzi dira; horiek banaka-banaka kontuan harturik, arauketa harmonizatuari loturik egongo ziren".

EITBREN ALEGAZIOA II.1.1.6. ATALA DELA ETA:

Ondasunak eta zerbitzuak eskuratzeko adjudikazio prozesua albo batera utzi dela adierazten duen ohartarazpenari dagokionez ("*horiek banaka-banaka kontuan harturik, arauketa harmonizatuari loturik egongo ziren*"), zehaztu beharra dago, lehenengo eta behin, Epaitegiak aipatzen dituen bost espedienteetatik bi gutxienez (grabaziorako helikopteroaren zerbitzua eta grafismoa) SPKLren II. eranskinaren 26. kategoriaren barruko zerbitzuei dagozkiela, eta, horrenbestez, ez daudela inola ere kontratazio harmonizatuari loturik.



Bigarrenik, komeni da argitzea aipatutako 5 espedienteak 2008ko urtearen aurretik esleitutako kontratazioei dagozkiela. Horietan guztietan 2009ra arte luzatzen ziren iraupen epeak ezartzen ziren eta horiek deuseztatzeko kostua ekonomikoki garestiagoa zen haien indarraldia agortzea baino.

Edozein kasutan ere, egiazta daitekeenez, horiek guztiak berriro ere lizitazioaren pean jarri dira 2010 eta 2011n zehar.

II.1.2 ATALA. LANGILEEN KONTRATAZIOA.

7. *“5/1982 Legearen 16. artikulua aldarazten duen 4/1996 Legearen 1.2. artikulua zuzendari nagusiari ahalmenak ematen dizkio “profesionaltasunaren irizpideen arabera erakunde publikoaren eta haren sozietateen zuzendaritza langileak izendatzeko, aldeztuz aurretik izendapen horiek administrazio kontseiluari jakinaraziz”; hala eta guztiz ere, ez da definitzen zein den zuzendaritza langileen figura.*

Kontuak kontu, 5/1982 Legearen 47. artikulua ezartzen du lan arloko legerian ezarritakoak eraenduko duela erakunde publikoaren eta haren sozietate publikoen langileria (47.1. artikulua) eta, halaber, ezartzen du erakundearen eta haren sozietateen langileak deialdi publiko bitartez hautatuko direla, meritu eta gaitasunari buruzko printzipioetan oinarri hartuz.

130/1999 Dekretuarekin bat etorrituz, EITBk “goi kargu” legez lau pertsona hartzen ditu bere gain eta, gainera, kargu horietarako nahitaezko goi zuzendaritzako kontratua ezartzen du.

2009ko ekitaldian 21 pertsona izan zuten zuzendaritza postu funtzionalarako sarbidea; horretarako, bada, arestian aipatutako 4/1996 Legeak aldarazitako Erakundearen Sorkuntza Legearen 16. artikulua ezarritako “profesionaltasunari” buruzko kontzeptua aplikatu zen.

21 pertsona horietatik hamaikak ez zeukaten aldeztuz aurretik kontratu erlaziorik erakundearekin eta ez ziren goi kargu gisa agertzen; nolana ere den, kontratatuak izan dira lan kontratu finkoen bitartez. Horrenbestez, ez da 5/1982 Legearen 47. artikulua betetzen.

EITBREN ALEGAZIOA II.1.2.7. ATALA DELA ETA:

TVCP-HKEEren txostenaren atal honen sarrerak zuzen adierazten duen bezala, gaur egungo legerian ez dago definiturik “zuzendaritza langileak” diren figura. Aipatutako definizio eza enpresa pribatuen esparru orokorrean ez ezik erakunde eta enpresa publikoen esparruan ere izaten da; azken horietan, zuzendaritza langileei buruzko kontzeptua zirkunstantzien arabera erabiltzen da goi zuzendariaren figura (abuztuaren 1eko 1382/1985 Errege Dekretuari lotua), goi zuzendaritzakoak ez diren zuzendaritza funtzionalak eta modu arruntean “tarteko burutza edo agintaritzak” gisa ezagutzen direnak identifikatzeko, bai eta



enpresaren erregimenean hitzarmen kolektiboaren aplikaziotik at dauden bestelako figurak identifikatzeko ere.

Nahasmendu terminologiko hori berdin aplika dakioke EITB erakunde publikoari, ez baitago enpresa publiko eta pribatuei aplikagarri zaien legezko manurik bakar bat ere, ez eta EITBrentzako manu zehatzik ere, arau bidez zuzendaritza langileei buruzko kontzeptua mugatzen duenik. “Goi kargu” iritzitako kasu zehatza bazter utzirik (horien gainean haien zuzendaritza izaerak eta identifikazioak definitzen duen administrazio eta lan erregulazio zehatza dago: batez ere EAeko otsailaren 23ko 130/1999 Dekretua, martxoaren 7ko 41/2000 Dekretua eta abuztuaren 1eko 1382/1995 Errege Dekretua), ez dago, alde batetik, zuzendaritza langileei buruzko kontzeptuaren “perimetroa” mugatzen duen legezko araubiderik ez eta, bestetik, haien hautaketa eta kontratazio sistema arautzen duenik ere. Horren ondorioz, legezko hutsune hori aintzat harturik, interpretazio zeregina egin behar da, egin-eginean ere zuzenbidearen arau orokorren ikuspegitik egin beharreko zeregina, bai *administrazio* ikuspegitik bai *lan* ikuspegitik.

Legezko hutsune horren jakitun, TVCP-HKEEK, erakunde publikoaren aurreko ekitaldietako fiskalizazio txostenetan, ez zuen beren-berregiko iritzirik eman EITBko tarteko burutza edo karguen “zuzendaritza langile” izaerari buruz (langile mota horiek berdintasun, meritu eta gaitasunari buruzko irizpideetatik salbuetsita daude), izendapen askearen aukera onartuz, inolako eztabaidarik gabe, zuzendari karguaren izendapena onartzen duen bezala. Ez dugu ulertzen TVCP-HKEEK 2009ko ekitaldiko fiskalizazio txostenetan izandako iritzi aldaketa; izan ere, indarreko legeriaren ez-betetzetat hartzen du aurreko ekitaldietako ikuskapenetan ez-betetzea izan ez zena. Gauzak horrela, gai honi dagokionez, hitzez hitz aipatu behar dugu 1999tik 2003ra arteko ekitaldietan EITB taldea fiskalizatzeko txostenetan adierazten dena:

“Aipatutako 103 postuak estaltzeko erabilitako prozeduraren gainean bi gogoeta egin behar dira:

- a) Erakundearen irizpidearen arabera zuzendaritzako zereginak dituzten postuei dagokienez, ez dira bete 5/1982 Legearen 16.2.f artikulua ezarritako beharkizunak (*profesionaltasuna, organigrama onetsia, alde aurretiko jakinarazpena*).
- b) Erakundearen irizpidearen arabera zuzendaritzako zereginak ez dituzten postuei dagokienez, ez da bete lege horren 47. artikulua (*publizitatea, meritu eta gaitasuna*). ”

Horren ondoren, antzeko aipamenak egiten dira 2006, 2007 eta 2008ko ekitaldiak fiskalizatzeko txostenetan; horietan TVCP-HKEEK, zuzendaritza langileei buruzko kontzeptuaren erdiespenari buruz dagoen legezko hutsunearen jakinaren gainean egonik, bi aukerak onartzen ditu:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Enpresaren organigrama ofizialaren postu guztiak zuzendaritza langiletzat hartzea eta, horren ondorioz, erakunde publikoaren zuzendaritza nagusiaren izendapen askearen aukera onartzea horiek guztiak konfiantzako karguak diren neurrian, behin haien profesionaltasuna edo postuaren araberako egokitasuna egiaztatua izan eta gero.
- Organigramaren barneko burutzetako postuak zuzendaritza langiletzat ez hartzea eta, horren ondorioz, merituari eta gaitasunari buruzko printzipioak aplikatu behar izatea.

TVCP-HKEEEK 2009ko ekitaldiari buruz egindako txostenean hartutako jarreraren funsgabetasuna ikusten dugu, are gehiago aintzat hartzen bada jarrera horrek 2009an izandako izendapen berriei bakarrik men egiten diela; izan ere, aurreko ekitaldietako izendapenen gaia ez da kolokan jarri, nahiz eta izendapenok txosten honek aipatutako hamaiken zirkunstantzia berberetan egon. Ondorio hauetarako, hona hemen 2006ko ekitaldia fiskalizatzeko txostenak gai honi buruz aipatzen duena:

“2006ko ekitaldian erakundearen zuzendari nagusiak 3 pertsona izendatu ditu ETBko zuzendaritza postuak betetzeko. 5/1982 Legearen 16.2. artikulua erakundearen zuzendari nagusiari ematen dio langile mota horiek izendatzeko zeregina, behin administrazio kontseiluari jakinarazita. Komunikazioa eta berrespena izendapenaren ondoren gauzatu dira”.

Bi aukerak onartzeko ildo bera aipatzen du 2007ko ekitaldia fiskalizatzeko txostenak:

“2007ko ekitaldian izendapen askeko prozedura bitartez 7 postu bete dira, erakundearen zuzendaritzaren ustetan EITB erakunde publikoaren sorkuntzari buruzko 5/1982 Legearen 16.2.f artikulua exijitutako profesionaltasun irizpideen erabilerari loturik daudenak; lanpostu horiek betetzeko, erakundearen langileak ziren pertsonak erabili dira, 4 aldi baterako langileak eta beste 3rak finkoak. Ez dago langile horiek hautatzeko erabilitako irizpideen ebidentziarik, 5/1982 Legearen 16.2.f artikulua ezarritako eskakizunak betetzen direla bermatzen duenik (profesionaltasuna eta kontseiluari alde aurretik jakinaraztea) zuzendaritza arloko zereginak dituzten postuetan edo lege horren 47. artikulua ezarritakoen ebidentziarik (publizitatea, meritua eta gaitasuna) gainerako kasuetan”.

TVCP-HKEEEK 2008ko ekitaldiaren gainean egindako txostena biribilagoa da; txosten hori EHAAn argitaratu zen 2012ko urtarrilaren 27an, hau da, 2009ko ekitaldia fiskalizatzeko emaitzak jaso baino 2 hilabete lehenago eta aipatutako izendapenak izan eta 2 urtera:

“2008ko ekitaldian zehar izendapen libreko prozedura bitartez 7 lanpostu bete dira jada Sozietateko langile ziren pertsonekin, Sozietatearen zuzendaritzaren iritzira EITB Ente Publikoaren 5/1982 sorrera Legearen 16.2.f artikulua eskatutako



profesionaltasun irizpideak erabiltzeari meneratzen zaizkionak. Ez dago langile horiek hautatzeko erabilitako irizpideen ebidentziarik, 5/1982 Legearen 16.2.f artikuluan xedatutako eskakizunak bete direla bermatzen dutenak (profesionaltasuna eta Kontseiluari aldez aurretik jakinaraztea), zuzendaritza eginkizunak gauzatu behar diren lanpostuetan”.

Laburbilduz, gure ustetan eta TVCP-HKEEk betetzen duen zeregina begirune osoarekin tratatuz, 2009ko ekitaldia fiskalizatzeko emaitzen ondorioetan funsgabetasun argia ikusten dugu, betiere aurreko ekitaldiak fiskalizatzeko txostenek gai beraren inguruan adierazitakoarekin alderatuta.

Edozein kasutan ere, aipatutako legezko hutsune horretatik abiatuta, badirudi arrazoizkoagoa eta zuzenagoa dela 2009ko ekitaldiaren aurretiko fiskalizazio txostenetan bi aukerak onartzeko izandako jarrera, harik eta gai hori legez argi eta garbi arautu arte. Guztiarekin ere, eztabaida honen izaera juridiko hutsaren jakinaren gainean egonik, zuzendaritza honek defendatzen du 2009ko ekitaldia fiskalizatzeko txostenak aipatutako konfiantzako kargu guztien “zuzendaritza langileen” izaera, betiere ondoren zehazten diren arrazoiak direla eta.

Ondorio horretarako, dagoeneko existitzen den legezko arautegitik abiatu beharra dago; horretan, behar adinako argitasuna ematen du EITB erakunde publikoa arautzen duen maiatzaren 20ko 5/1982 Legeak, bai eta ondoren egindako aldarazpenek ere.

Izan ere, erakunde publikoa arautzen duen 5/1982 Legeak ezartzen du zuzendari nagusiari dagokiola erakunde publikoaren eta haren sozietateen zuzendaritza langileak izendatzea profesionaltasun irizpideen arabera, izendapenok administrazio kontseiluari aldez aurretik jakinarazita (5/1982 Legearen 16.2. artikulua f hizkia). Horren ondorioz, erakunde publikoaren zuzendari nagusiaren eskumen eskusiboa da erakundearen zuzendaritza langileak izendatzea, profesionaltasunaren irizpidearen edo posturako egokitasunaren arabera. Zuzendaritza eremuei dagokienez, ahalmen hori ulertu behar da zuzendaritza taldea osatuko duten profesionalak hautatzeko gaitasun gisa, bai enpresa publikoan bai pribatuan, bai *strictu sensu* administrazioan bertan ere, betiere postu horietan izan beharreko konfiantza bereziko baldintzak direla eta. Horregatik, ohikoa da eta legez aintzatesten da konfiantza bereziko zuzendaritza postuak beteko dituzten profesionalak hautatzeko eta izendatzeko izendapen askea.

Horrek berekin dakar enplegu publikoa eskuratzeko berdintasun, meritu eta gaitasunari buruzko irizpide orokorrak (martxoaren 27ko 8/1988 Legeak aldarazitako 5/1982 Legearen 47.2. artikulua ezarritakoak) aplikagarriak ez izatea erakunde publikoaren eta haren sozietateen zuzendaritza langileei dagokienez. Izan ere, gorago aipatutako manuak ezartzen du “erakundearen eta haren sozietateen langileak deialdi publiko bitartez hautatuko direla meritu eta gaitasunaren printzipioetan oinarritutako sistemen arabera”, eta horrek “langile” terminoari egiten dio men, hau da, erakundearen eta haren sozietateen langileei, lanpostu finkoa horretarako deitutako deialdi publikoaren bidez lortzen dutenei, eta ez zuzendaritza langileei; izan ere, azken horiek, konfiantzako langile gisa duten izaera dela eta, ez dira erakundearen eta haren sozietateen langile zerrendaren zati.



Horren ondorioz, arau orokor hori ezin aplika dakieke zuzendaritza langileei, honako arrazoi hauek direla eta:

LEHENA: erakunde publikoaren eta haren sozietateen organigrama zuzendari nagusiak proposatzen du eta administrazio kontseiluak onesten du (EITB erakunde publikoa arautzen duen 5/1982 Legearen 16.2. artikulua f hizkia). Administrazio kontseiluari dagokio erakundearen eta haren sozietateen zuzendaritza organigramaren egitura eta osaera definitzea, behin erakunde publikoaren zuzendari nagusiak proposatu eta gero.

BIGARRENA: erakunde publikoaren eta haren sozietateen zuzendaritza langileen izendapena zuzendari nagusiari dagokio, administrazio kontseiluak esku hartzen duen prozedura baten bitartez (16.2. artikulua f hizkia); hori alde aurretik jakinarazi beharra dago eta ezin da zuzendaritza langilerik izendatu behar bezala onetsia izan den organigramaren barruan sarturik ez dauden lanpostuetarako.

HIRUGARRENA: sozietate publikoen zuzendariak edo, hala badagokio, erakunde publikoaren zuzendari nagusia izango dira administratzaile bakarrak eta sozietate anonimoei buruzko legeriak haiei begira ezarritako ahalmenak eta beharkizunak izango dituzte (martxoaren 27ko 8/1998 Legeak aldarazitako 5/1982 Legearen 40.2. artikulua). Merkataritza arloko legeria horrek sozietate baten administratzaile bakarri ematen dizkion ahalmenen barruan sartzen da sozietateko zuzendaritza langileak izendatzeko.

LAUGARRENA: EITBren eta haren sozietateen hitzarmenek eurek ere aintzatesten dute zuzendari nagusiak buruztako karguak izendatzeko daukan ahalmen hori; izan ere, konfiantza bereziko karguak izanik, honakoa ezartzen du hitzez hitz: "Buruzagitzako karguak Zuzendaritzaren eskuko izendapen eta errelokazio librekoak dira eta, ondorengo atala dagokien pertsonentzat eta hauek gaurregun duten karguetarako izan ezik ez dira Hitzarmen honetan sartuko" (EUSKAL TELEBISTAREN hitzarmen kolektiboaren 24. artikulua). Esan nahi baita, enpresaren hitzarmen kolektiboan onartzen da izendapen eta baliogabetze askeko karguak daudela, eta horiek langile zerrenda finkoko postuen bestelako araubide juridikoa daukatela. Hitzarmen kolektiboek euren aplikazio eremutik salbuesten dituzte izendapen askeko zuzendaritza langileak (EITBren hitzarmen kolektiboaren 2. artikulua A hizkia) eta, ondorioz, postu horien izendapen askearen izaera onartzen dute. Horren ebidentzia da ez direla azaltzen hitzarmen kolektiboaren lanbide kategorien zerrendan, zuzendaritza nagusiak askatasunez izendatzen eta baliogabetzen dituelako, egokitzat jotzen dituen antolakuntza irizpideen arabera.

BOSGARRENA: arestian azaldutakoarekin bat etorritik, izendapen askeko edo konfiantzako kargu horiek erakundearen langile zerrendaren bestelako araubide juridikoa daukate, hitzarmen kolektiboaren aplikazio eremutik kanpo, haien lan kontratuan beren-beregi jasotzen den bezala; izan ere, kontratuan berariaz adierazten da haien izendapena



zuzendari nagusiak egiten duela, aldez aurretik administrazio kontseiluak onetsitako organigramaren arabera. Horregatik, zuzendaritza arloko kontratu horiek guztiak erakundearen zuzendari nagusiak izenpetu eta sinatzen ditu. Halaber, lan kontratu horiek, izendapen askeko karguak direnez gero, ezartzen dute zuzendari nagusiak zuzendaritzako karguak baliogabetzeko daukan aldebakarreko ahalmena, bai agintaldia amaitu delako bai bestelako edozein arrazoi dela eta.

SEIGARRENA: zuzendaritza langileei berdintasun, meritu eta gaitasunari buruzko irizpideak aplikagarri izanez gero, ezinezkoa izango litzateke zuzendaritza nagusiak postua uztaraztea edo baliogabetzea, langilek kargu hori finkaturik izango lukeelako, hautapen proba egokien bitartez bidezketasunez eskuratu eta gero. Horren ondorioz, finkapen hori ez da bateragarria zuzendariak Eusko Legebiltzarrak aldarrikatutako lege bati esker daukan izendapen eta baliogabetze askeko ahalmenarekin.

Printzipio hauek ikusita (printzipio eztabaida ezinak, legez edota ohiko aginduz derrigorrean bete beharrekoak diren aldetik), ondorioztatzen da zuzendaritza langileen izaera zehazteko giltzarria enpresaren organigrama ofiziala dela, baldin eta organigrama arau bidez ezarritakoaren arabera zuzen onetsita badago. TVCP-HKEEK fiskalizatutako 2009ko ekitaldian, EITBko administrazio kontseiluak onetsi du organigrama hori, TVCP-HKEEK aztertutako EITBren administrazio kontseiluaren aktak ikusi ondoren Epaitegiak berak dakien bezala; hala ere, TVCP-HKEEK ez du onesten hori kolokan jartzen. Horrek esan nahi du zuzendari nagusiak erakunde publikoaren eta haren sozietateen organigraman agertzen diren zuzendaritza langileen izendapenak osatu ahal izango dituela edo ez, eta, egokituz joz gero, organigraman beharrezkotzat jotzen dituen aldarazpenak sustatu ahal izango dituela; azkenik, horien onespina administrazio kontseiluari egokituko zaio.

Laburbilduz, onetsitako indarreko organigrama da ondokoak finkatzen dituen:

- Zuzendaritza langiletzat hartzen diren zuzendaritza eta burutza karguak.
- Organigramaren kargu horiek betetzen dituzten profesionalak.

Gure tesiak berresteko, Herri Kontuen Euskal Epaitegiko zenbait kidek aurreko ekitaldietako txostenetan emandako boto partikularretara jotzen dugu (ikus 2006ko ekitaldia fiskalizatzeko txostena); izan ere, horiek defendatzen dute erakunde publikoaren zuzendari nagusiak zuzendaritza langileak izendatzeko daukan zalantzarik gabeko ahalmena, aldez aurretik behar bezala onetsitako organigrama egonez gero.

EITBk 2009ko ekitaldian izendatu eta txosten honetan aipatutako hamaika zuzendaritza karguei dagokienez, informazioa emateko, adierazi beharrean gaude horietariko batzuk honako kargu hauek direla: EITBko zuzendari komertziala, EITBko albistegietako zuzendaria, Radio Euskadi irratia zuzendaria, Radio Vitoria irratia zuzendaria, Radio Euskadi



irratiko albistegietako burua, ETBko gizarte arloko burua edo Euskadi Irratiko programa burua; horiek guztiek zuzendaritza izaera argia daukate; izan ere, erantzukizun maila handia daukate (goi zuzendaritzatik oso hurbil eta haren menpean), aurrekontua kudeatu behar dute, agintepean langile ugari dituzte eta bestelako zirkunstantzia objektiboei ere aurre egin behar diete. Horiek guztiek haien zeregina zuzendaritza arlokoa izatea eragiten dute.

Egoera hori ere berresten da ikus-entzunezko komunikaziorako izaera publikoko beste erakunde batzuetan EITBren antzeko kasuak azaltzen direlako; horietan ere izendapen askeko edo konfiantzako zuzendaritza langileen existentzia (zuzendaritzak eta burutzak) onartzen da, enpresaren langile zerrenda finkoaren bestelakoak diren karguak, alegia. Ondorio horietarako, erreferente argi modura, RTVE (Espainiako Irrati eta Telebistaren Erakunde Publikoa) aipa dezakegu; izan ere, erakunde horretan zuzendaritza langileztartzen dira zuzendaritza nagusiak izendapen askearen bitartez izendatutako zuzendari karguak nahiz tarteko aginteak, eta gai hori ez da kolokan jarri Kontu Epaitegiak egindako fiskalizazio txostenetan, RTVEko zuzendari nagusiaren eskumen esklusiboa den izendapen askeko zuzendaritza langileen existentzia onartzen duelako, baldin eta izendapenok behar bezala onetsitako RTVEren eta haren sozietateen egitura organiko ofizialaren babesa badute. Ildo horri jarraituz, Espainiako Irrati eta Telebista Taldearen Langileen Kudeaketaren Fiskalizazioari buruzko 2002-2004ko ekitaldietako Txostena aipatu behar dugu, ez baitu kolokan jartzen izendapen askeko zuzendariaren kontrataziopeko zuzendaritza karguen existentzia. Berrikiago, RTVE taldearen 2008ko ekitaldia fiskalizatzeko txostenak harago jo eta onartu du behin betiko lan kontratuaren aukera, ez bakarrik RTVEko organigramako zuzendaritza postuei begira baizik eta zuzendaritzakoak ez diren bestelako langileei begira ere (aurkezleak, artistak eta abar); eta, horregatik, fiskalizazio txosten horietan ez da inolako irregulartasunik ondorioztatu. Edozein kasutan ere, azken kasu hori ez da EITBren eztabaida, eztabaida zuzendaritza langileen esparrura bakarrik mugatzen delako; beraz, gai honetan ez gara gehiago luzatuko.

Zuzendaritza langileak hautatzeko eta izendatzeko ahalmen bera ematen zaie FORTAN (Autonomia Erkidegoetako Irrati eta Telebisten Erakundearen Federazioa) bildutako ikus-entzunezko erakunde edo korporazio publiko autonomikoetako zuzendari nagusiei; ahalmen hori haien lege arau-emaielen bitartez ematen zaie.

Beste askoren artean ere, Madrilgo Justizia Auzitegi Nagusiaren urriaren 18ko 470/2002 eta martxoaren 18ko 384/1998 eta 1997ko uztailaren 3ko AS/1997/2620 epaiak aipatu behar ditugu, bai eta Valentziako Justizi Auzitegi Nagusiaren uztailaren 16ko 2579/2008 epaia ere; izan ere, horietan guztietan zuzendari nagusiaren izendapen askeko zuzendaritza langileen existentzia (goi karguak izan gabe) onartzen da ikus-entzunezko komunikaziorako erakunde publikoen eremuan.

Laburbilduz, EITBren eta haren sozietateen zuzendaritza langileen kasuan, ikusten dugu kargu batzuk daudela eta horiei ezin zaizkiela aplikatu EITBko langile zerrenda finkoari aplikagarri zaizkion meritua eta gaitasunari buruzko irizpide orokorrak (EITBko sorkuntzari buruzko 5/1982 Legearen 47. artikulua, martxoaren 27ko 8/1998 Legeak aldarazitakoa), ezpada profesionaltasunari buruzko irizpidea, betiere urriaren 11ko 4/1996 Legeak aldarazitako 5/1982 Lege bera dela bide, aintzat hartu behar baita erakunde publikoaren



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

zuzendari nagusiaren izendapen askeko langileak direla. Hori ez da inolako diskriminazioa, Konstituzio Auzitegiak (STC 190/2001) RTVEko antzeko kasu baterako onartzen duen bezala:

“Zuzendari nagusiek izendatutako zuzendariek –betiere legeak eman eta jarraibideek zehazten duten ahalmenaren arabera– lanpostua eskuratzen dute inolako probarik egiteko betebeharririk gabe; hori, bestalde, bat dator erlazio berezi hori euskarrizten duen konfiantza oinarriarekin. Zuzendaritza langileek euren erlazioaren sorreran gozatzen duten baina RTVEen lan zerbitzuak ematen dituzten gainerako langileek ez daukaten onura hori gertakari bereizgarria da, betetzen duten zereginetik eta hori erregulatzen duen arautegitik sortzen dena; horrek ez du ondorioztatzen uzten berdin tratatu beharreko egoera berdinak direnik”.

Behin erakunde publikoaren zuzendaritza nagusiak zuzendaritza langileak izendatzeko daukan ahalmenaren oinarriak jarri eta gero, TVCP-HKEEren txostenaren III. atalak (“barne kontrolaren sistemari eta kudeaketa prozedurari buruzko gogoetak”), langileriarri buruzko III. 2. idatz-zatian, “zuzendari nagusiaren agintaldiari lotutako kontratazio prozedura bat” (goi zuzendaritzako kontratua, obra kontratua edo baliokideak) ezartzeko egindako gomendioaren inguruan honakoa adierazi nahi dugu langile mota horiek kontratatzeke modalitateei dagokienez:

1.- TVCP-HKEEk kasu horietarako iradokitzen dituen aldi baterako izaerako kontratazio aukerak (EITBk zuzendaritza langile horientzat egindako kontratazio finkoaren alternatiba gisa) ez ditu erakunde publikoak sortzen, baizik eta, legezkotasunaren printzipioa dela bide, indarreko lan legeriak ezarritakoak dira, eta erakunde publikoak ezin asma dezake bere kontratazio arazoei aurre egiteko edo bere premiak ondoen asebetetzeko kontratazio aukerarik.

Jurisdikzio Sozialeko epaileek eta auzitegiek behin baino gehiagotan adierazi dutenez, “aldeek ezin dute lan kontraturik eratu euren borondate askearen arabera eta legez ezarritako modalitateetatik kanpo. Aldi baterako kontratazio kasuen ezarpenak eta haien beharkizunek, Langileen Estatutuen 11. eta 15. artikuluetan jasotakoek, aldeentzako nahitaezkoa den zuzenbide muina osatzen dute”. (Enuntziatua izateko asmo hutsarekin, sarri berretsia izan den jurisprudentiaren gainean, Auzitegi Gorenaren 1999ko urriaren 26ko epaia aipatu behar dugu).

2.- TVCP-HKEE txostenak aipatutako aukerei dagokienez (“goi zuzendaritzako kontratua, obra kontratuak edo baliokideak), honakoa adierazi behar dugu:

- Goi zuzendaritzako kontratuaren gainean: kontratu aukera hori bakar-bakarrik egin daiteke kontratatutako zuzendariak enpresaren titulartasun juridikoari darizkion eta enpresaren helburu orokorreari lotzen zaizkion botereak egikaritzuz gero, autonomia eta erantzukizun osoarekin; autonomia eta erantzukizun hori bakarrik mugatu ahal izango



dute titulartasun hori betetzen duten goragoko gobernu eta administrazio organoen edo pertsonen zuzeneko irizpideek eta jarraibideek (goi zuzendaritzako langileen izaera bereziko lan erlazioa arautzen duen abuztuaren 1eko 1382/1985 Errege Dekretuaren 1.2. artikulua).

Justizi auzitegiek berretsitako jurisprudentziari dagokionez, zirkunstantzia horiek betetzen dituzten karguek baino ez dute goi zuzendarien izaera beteko, eta ez zaizkio zuzenbideari lotuko enpresaren eta langilearen artean sinatutako goi zuzendaritzako kontratuak, baldin eta beharkizun horiek betetzen ez badira; gainera, ez-betetzea egonez gero, kontratu horiek lan erlazio arrunta egituratzen dute. Beste modu batera esanda, aurreko baldintzak betetzen ez dituzten zuzendaritza karguentzat goi zuzendaritzako kontratuak sinatzea legezko iruzurra da, irregulartasun bat, eta haren ondorioa da zuzendaritzako lan erlazio hori arrunt eta ohikotzat hartzea eta ez goi zuzendaritzakotzat. EITB eta haren sozietateen kasuan, horrek berekin dakar goi kargudunen legezko izaera ez duten zuzendariekin goi zuzendaritzako erlazio bereziko kontratuak izenpetzeko ezintasuna.

Ondorio horretarako, zehaztu behar dugu martxoaren 23ko 130/1999 Dekretuaren arabera dekretu horren aplikazio eremuaren barruan sartutako zuzendariak zuzenbide pribatuko erakunde publikoei eta haren sozietate publikoei loturik daudela goi zuzendaritzako kontratu berezi baten bitartez (4.1. artikulua). Arautegi zehatz honi jarraiki, goi karguek bakarrik izan dezakete eta izan behar dute goi zuzendaritzako kontratu berezia.

Laburbilduz, lan erlazioa arrunta eta goi zuzendaritzako ez-berezia bada, zuzenbidearen arabera ezinezkoa da kontratua deuseztatzen duen klausula bati eraginkortasuna ematea enplegatzaileak hala erabaki duelako; horrenbestez, klausula hori deuseza izango litzateke, Langileen Estatutuaren 49. artikuluan ezarrita ez dagoelako.

- Obra kontratuaren gainean: *obra edo zerbitzu* zehatzagatiko kontratua egin ahal izateko, obra edo zerbitzu horrek autonomia eta funtsa izan behar du enpresaren jardueraren barruan, eta haren burutzapenak, nahiz eta denboran mugaturik egon, iraupen zehaztugabea izan behar du, kontratuan zehatz-mehatz azaldu behar da kontratazioaren izaera eta haren gaia den obra edo zerbitzua behar bezala identifikatu behar da. Legezko beharkizun hauek ikusita (lan zuzenbidearen arabera nahitaez bete beharrekoak) zalantzarria da obra kontratu bat egitea enpresaren antolakuntzan egiturazkoak diren zuzendaritza edo burutza jarduerak egiteko. Auzitegien jurisprudentzia argia eta zehatza da eta egoera horri obra edo zerbitzuaren izaera ukatzen diote. Ezin da obra edo zerbitzu zehatzagatiko kontratua erabili enpresaren zeregin iraunkorrak egiteko, postua kargu zehatz bateko titularrak betetzen duen neurrian. Horrela, kontratu mota horiek ez lukete helburutzat izango zerbitzu edo obra baten lan prestazioan jardutea autonomia eta funtsarekin, baizik eta enpresan zeregin iraunkorrak betetzea; izan ere, burutzak eta tarteko aginteak beti existitu dira, zuzendaritza postu horiek betetzen dituzten pertsona zehatzak edozein izanagatik ere. Lan kontratuan zerbitzu urte bakoitzeko 45 eguneko kalte-ordaina existituz gero (behin betiko kontratua deuseztatzeko, legez ezarritakoaren berdina), kontratu eredu hori zilegitzat jo da zenbait kasutan, nahiz eta zilegitasun hori gehiago egokitu zaion deuseztapena Langileen



Estatutuaren 49.1.b) artikulua bidez onartzeari obra edo zerbitzu zehatzagatiko kontratuaren zilegitasunari baino.

Horrela, kontratuaren behin-behinekotasunaren ondorioz, ez dago gure zuzenbidean eska daitekeen beharrezko kausaliterik; beraz, lege iruzurra sortuko litzakete eta horrek Langileen Estatutuaren 15.3. artikulua erregulatutako eraginak ekarriko lituzke. Erregulartasun horren ondorioa da aldi baterako lan erlazio faltsu hori behin betiko izaerako lan erlazio batera aldatzea (Langileen Estatutuaren 15.3. artikulua: “*Lege iruzurraz egindako aldi baterako kontratuak kontratu mugagabetzat hartuko dira*”). Ondorioz, benetako errealitatea TVCP-HKEEK saihestu nahi duen eta EITBn kritikatzeko duen berbera izango litzateke: izaera mugagabeko lan erlazio baten existentzia, erakundearen zuzendaritza nagusiak bere aldetik deusezta lezakeena konfiantzaren galera alegatuz, baina horrek kalte-ordainari begira dakartzan legezko ondorioekin. Justizi Auzitegiek gai honi buruz irmo ezarritako irizpidearen eta gaiari buruzko adierazpen judizialen jakitun gaude guztiz.

- Bestelako kontratu baliokideak: ez dakigu zeri egiten dion men TVCP-HKEEK “*kontratu baliokideak*” adierazpidea erabiltzen duenean. Arestian aipatu dugun bezala, aldi baterako kontratu modalitateak indarreko lan legerian beren-beregi jasotzen dira eta horiek *numerus clausus* dira, modalitate bakoitzarentzat erregulazio zehatz eta jakin batekin, eta ez dago inolako aukerarik EITBk sor edo asma ditzan legegileak sortutako izaera baliokidea izan dezaketean aldi baterako kontratuak. Ez da beharrezkoa esatea, EITBren izaera juridikoa zuzenbide pribatuko erakunde publiko batena izanik, aplikagarri zaizkiola lan arautegi orokorra eta kontratazio modalitateei buruzko arautegi zehatza, betiere Langileen Estatutuak eta ondorio horiei begira aplikatu daitekeen gainerako lan legeriak ezarritakoarekin bat etorriz. Aldeek ezin dute aldi baterako lan kontraturik eratu askatasunez, euren borondatearen arabera eta legez ezarritako kontratu motetatik kanpo.

Edozein kasutan ere, “kontratu baliokideei” buruzko adierazpideari dagokionez, aipatzekoa da TVCP-HKEEren txostenak aipatutako zuzendari bakoitzaren eta EITBren artean sinatutako lan kontratuetan beren-beregi agertzen den klausula; izan ere, TVCP-HKEEK ezagutzen dituen kontratu mota horien klausulak zuzendariaren kargu uztea ezartzen du zuzendari nagusiaren aldebakarreko erabaki bitartez. Klausula horrek, HAMARGARREN KLAUSULAK, honakoa adierazten du hitzez hitz:

“HAMARGARREN KLAUSULA: KONTRATUAREN SUNTSIARAZPENA:

Kontratu hau suntsiarazi ahal izango da bi alderdietarik edozeinek hala eskatuta, honako baldintza hau arabera:

- 1. Zuzendaritzaren erabaki bitartezko kargu-uzteagatiko suntsiarazpena: zuzendaritzaren erabaki bitartez izendapen askeko postua utzarazi edo baliogabetuz gero, XXXXXXXX jaunak edo andreak horretarako ezarritako legezko kalte-ordaina jasotzeko eskubidea izango du. ”*



2009ko ekitaldian eta aurreko ekitaldietan EITBren eta zuzendaritza langileen artean sinatutako kontratu guztiek jasotzen dute klausula hori; klausulan, beraz, kontratuaren suntsiarazpena ezartzen da edozein momentutan zuzendari nagusiaren erabaki bitartez, bera baita kargua izendatzeko eta uztarazteko eskuduna den bakarra. Kargu uztea zuzendaria izendatu zuen zuzendaritza nagusiak erabaki ahal izango du edo geroagoko zuzendaritza nagusiak, *konfiantzaren* elementua falta delako edo galdu delako.

Gauzak horrela, jatorrian behin betiko lan erlazio baten aurrean egonik ere, praktikan kasu hau bat dator Langileen Estatutuaren 49.1. artikulua b) hizkiak ezarritako suntsiarazpen zioarekin: “lan kontratuan baliozkotasunez ezarritako suntsiarazpen zioa, horren barruan enpresaburuaren ageriko zuzenbide neurrigabekeria ez badago”. Kasu honetan ez dago langilearen kontrako neurrigabekeriarik; izan ere, aldebakarreko suntsiarazpen erabakia (konfiantza galdu dela eta) beren-beregi jasotzen da kontratua izenpetzen den unetik bertatik eta, gainera, legez ezarritako kalte-ordainaren ordainketa zehazturik dago. Horrek ahalbidetzen du zuzendaritza nagusiaren alde bakarreko kargu uztearen kasuan langilearen eskubide legitimoak bateratzea erakunde publikoak lan merkatuan bere zuzendaritza kudeaketarako profesional egokiak eskuratzeko daukan premiarekin.

Gure iritziz, kontratu arloko irtenbide hori aproposagoa da eta hobeto egokitzen zaio lan legeriari, eta TVCP-HKEEK *“bestelako kontratu baliokideak”* aurkitzeko egindako gomendioaren arabera da. Egoera honek kolektibo honen berezitasun juridikoak egokiro konpontzen ditu, lan zuzenbidearen beharkizunen eta enplegu publikoa eskuratzeko eska daitezkeen beharkizunen arteko beharrezko orekari eusten baitio.

Laburbilduz, azaldutako guztia dela eta, gure iritziz, ez da bidezkoa fiskalizazioa txostenean II.1.2 LANGILEEN KONTRATAZIOA epigrafearen 7. puntua sartzea, ez eta III BARNE KONTROLAREN SISTEMARI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK epigrafearen langileei buruzko III. puntua sartzea ere.

II.1.2.1 ATALA. ALDI BATERAKO LAN KONTRATUDUN LANGILEAK

8. *“Lehendik bazen lan poltsa bat erabiltzeak, eta izangaien merezimenduak eta gaitasunak sailkatzen ez dituenak, ez du bermatzen, aldi baterako lan kontratudun langileak 2009an kontratatzeari dagokionez, 5/1982 Legeak arautzen dituen merezimendu eta gaitasun printzipioak.*

Eusko Irratia erakundeko langile finkoentzako 2009ko LEP amaituta, 2010eko urrian, Eusko Irratia erakundeko aldi baterako langileentzako lan poltsa behar bezala sailkatuta dago.”

EITBREN ALEGAZIOA III.1.2.8 ATALA DELA ETA:

Aldi baterako lan kontratudun langileak kontratatzeko lan poltsari dagokionez, aurreko ekitaldi batzuetako alegazioetan esandakoekin bat etorriz, honako hau adierazten dugu:



SAILKAPEN OKERRA DELA ETA:

Aurreko ekitaldietan arrazoitu dugun bezala, EITBren lan poltsa 4 multzotan sailkatzen da, barne araudiz ezarrita dauden kontratazio prozedurei jarraiki. Sailkapen edo baremazio hori beste ikus-entzunezko erakunde nahiz korporazio publikoek darabiltenaren berdina da. Ondore horietarako, RTVE (Radio Televisión Española) aipatuko dugu. Erakunde horretan datu bankura sartzeko moduak zehazten dira –Kontu Epaitegiaren 2002-2004 aldiko Fiskalizazio Txostenaren hitzez hitzezko aipamenak jaso ditugu –, eta modu horiek ondokoak izan daitezke:

- Berariazko proba bat gainditzea.
- Datu bankura sartzeko behar den puntuazioa lehiaketa oposizio askeetan lortzea, betiere horien bitartez lanpostu finkoa eskuratzen ez bada.
- Bekaduna izatea, RTVEk sinatutako hitzarmenei jarraiki.
- IORTV (Instituto Oficial de la Radiotelevisión) erakundearen promozio akademikoren batean parte hartzea.

RTVEra sartzeko multzoak EITBk erabili ohi dituenen berdinak dira, barne araudiz ezarritako kontratazio prozedurei jarraiki. Prozedura horiek urtero-urtero ikuskatzen dira ISO-9000 Kalitate Ziurtagiriaren arabera eta, ildo horretan, Kontuen Epaitegiak RTVEri egindako ikuskapenek ez dute inolako eragozpenik agertu.

Halaber, 2006ko Fiskalizazio Txostenean jasota dagoen TVCP-HKEEko kontseilariaren boto partikularren irizpideari helduko diogu. Irizpide horri jarraiki, EITBk aurkeztutako alegazioak ontzat jo zituela, *sailkatutzat* jo zituen EITBren lan poltsak eta erakundearen web orrialdean agertutakoak onetsi zituen, poltsei eman beharreko publizitateari dagokionez.

Nolanahi ere den, TVCP-HKEEko ordezkariak esan genien bezala, azken urteotan EITBk eta haren menpeko sozietateek egin dituzten lan eskaintza publikoen helburua lan poltsa barematuak sortzea da, LEP horietan lortutako emaitzen arabera, hautapen probak gainditu bai baina lanpostu finkoa eskuratu ez duten izangaiek osatutakoak.

Horrela egin ohi da EUSKO IRRATIA, S.A. erakundeari dagokionez 2009. urtetik aurrera. Urte horretan, hain zuzen ere, aipatutako erakundearen lan eskaintza publikoa amaitu zen eta berdin jokatu da EUSKAL TELEBISTA, S.A. erakundearen arabera, aribidean den LEP amaitzen denean. Hori gertatu bitartean, lan poltsa barematuak baliatzeko modua izatearren, erakunde publikoak aurreko lan eskaintza publikoetako emaitzak erabiliko ditu behin-behinean; hori horrela, lan eskaintza horietako emaitzen arabera, lanpostu finkoa eskuratu ez eta probak gainditu dituzten izangaiek lehentasuna izango dute aldi baterako kontratazioan. Horrez gain, lehentasuna izango dute LEP berrietako izangaiek LEP zaharretako izangaien aldean.

Azaldutako sistema prozeduretan sartu du EITBk erakundearen eta haren sozietateen Kalitate Sistemaren mekanismoen bitartez eta horrela argitaratzen da jendaurrean. EITBren



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

web orrialdea dela medio modu unibertsean jendaurrean jartzen den sistema berri horren hitzez hitzezko edukia ondokoa da:

“Lan poltsaren baremazio irizpideak lanbide mailen arabera:

Badago lehentasun ordena bat maila profesional eta sozietate bakoitzeko, eta ordena hori eratzeko hautagaien zerrenda barematua egiten da pertsonak honela ordenatuta: a) lehentasun irizpidearen arabera, eta b) irizpide bakoitzaren barruan, lehentasun ordenari jarraiki, handienetik txikienera, esperientziak ematen dituen puntuazioaren (5. irizpidean izan ezik) eta merezimenduen arabera.

1. irizpidea

Kategoria jakin baterako deitutako azken LEPan parte hartu duten eta, plaza finkoa lortu ez duten arren, eskatzen zen gutxieneko puntuazioa gainditu duten pertsonak. Zerrenda barematua hautagaien azken antolamenduaren araberakoa izango da.

2. irizpidea

Lanpostu jakin baterako deitutako azken LEPan parte hartu eta lanpostua lortzeko eskatutako gutxieneko puntuazioa lortu ez duten arren, proba bakoitzean hamar puntutik gutxienez bost lortu dituzten pertsonak. Toki jakin bat lortzen dute lan poltsako zerrenda barematuan lortutako puntuazioaren eta EITBko sozietateetan zein, egiaztatuz gero, kanpoko enpresetan lanpostu horretan izandako esperientziagatiko merezimenduen arabera.

3. irizpidea

1. lehentasuneko irizpide berberak, baina aurreko LEPak kontuan hartuta, LEPrik berrienetako emaitzek zaharrenetakoei gailentzen zaizkielarik.

4. irizpidea

Lanpostu jakin baterako deitutako azken LEPan parte hartu duten baina proba bakoitzean hamarretik bost puntu lortu ez dituzten pertsonak. Toki jakin bat lortzen dute lan poltsako zerrenda barematuan, lortutako puntuazioaren eta esperientziagatiko merezimenduen arabera.

5. irizpidea

LEPetan parte hartu ez duten arren, esperientziagatiko merezimenduak dituzten pertsonak EITBko sozietateetan lan egin dutelako edo, egiaztatuz gero, kanpoko enpresetan lan egin dutelako. Euskara maila egiaztatzeko proba kanporatzailea egin beharko dute eta, gaindituz gero, lehentasuneko tokia lortuko dute kasu honetan



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

esperientziagatiko merezimenduen arabera finkatutako lan poltsako zerrenda barematuaren azken talde honetan.

Azken batean, gure iritziz, behintzat, ez dago arrazoi biribilik ez lan poltsaren publizitatea ez horren sailkapena zalantzan jartzeko eta, horren ondorioz, publizitate, merezimendu eta gaitasunari lotutako irizpideak gaur egun betetzen direlakoan gaude.

"OSTEKO GERTAKARIAK" IZENEKO ATALA

“Gizarte Segurantzaren Diruzaintza Nagusiko Ikuskaritzak errekerimendu-espeditatea ireki zuen 2009ko uztailan, Bilboko EI, S.A. enpresan kontratu merkantilarekin ziharduten pertsonak langile autonomoen erregimen bereziaren barruan kokatuta egoteko arrazoia ikuskatzeko. Ikuskapen-ekimenak, 2010eko maiatzaren 24ko errekerimenduaren arabera, frogatutzat eman zuen 46 kontratuk, erredaktore-esatari eta teknikari kategoriakoak gehienak, inoren konturako mendeko lanen ezaugarriak zituztela; EI, S.A. ren barruan halako lanei Erregimen Orokorreko kontratu laborala dagokiela; eta, horrenbestez, kontratuok atzerako eraginez tramitatu behar zirela, eta zegokien kotizazioa ordaindu behar zela. Kontratu berriak esandako dataren ostean sinatu ziren, laboral mugagabe ez-finko izaerarekin.

Halaber, 2010eko otsailan antzeko ikuskapen-ekimena hasi zen Donostiako Eusko Irratian, kontratu merkantilarekin ziharduten langileei zegokiena. Txosten honen datan amaitu barik dago ikuskapena».

B. TXOSTENAREN IRIZPENAK DIRELA ETA

III.1.1 ATALA. ARAUKETA HARMONIZATUAREN MENPEKO KONTRATUAK

- *“Ez dago jasota administrazio baldintza berezien agiria eskumendun organoak onartu duenik, eta ez dago baldintza horien inguruko txosten juridikorik; beraz, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Legearen 121 eta 25. artikulua urratzen dira, hurrenez hurren.*

EITBREN ALEGAZIOA III.1.1; 1.:

Epaitegiaren esanetan, aurreneko hutsuneak dira administrazio baldintza berezien agiria kontratazio organoak onetsi ez izana eta administrazio baldintza horiei buruzko txosten juridikorik ez egotea.

Lehenik eta behin, Epaitegiak SPKLren 25. artikulua aipatzen du. Artikulu horrek hitzarmen askatasunaz dihardu sektore publikoaren kontratazio moduei dagokienez. Bigarrenez, legezko testu horren 121. artikulua aipatzen du. Artikulu horrek, baina, ez ditu inola ere prozeduraz ezartzen EITBk ustez alde batera utzi dituen bi izapideak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Hala eta guztiz ere, Epaitegiak adierazitako prozedurazko hutsegitearen norainokoa argitzearen, esan dezagun administrazio baldintza berezien agiria eta baldintza horiei buruzko txosten juridikoa onartzeko izapideak SPKLren 99. artikulua 4. eta 6. atalean baino ez direla arautzen berriazko herri administrazioentzat (esangura hertsian), baina ez esleitzeko ahalmena duten erakundeentzat, kasurako, EITBrentzat.

Adierazitakoa gorabehera, administrazio baldintza berezien agiria kontratazio organoak onartzeari gagozkiola (EITBren lizitazioetan, agiri horri “baldintza juridikoen agiria” deritzogu), izapide hori gauzatu delako idazkirik jaso ez den arren, administrazio baldintza berezien agiri guztiek kontratazio organoaren eta lege zerbitzuaren onespina jaso dute argitaratu baino lehen, bi organo horietatik baitator argitaratzeko agindua eta, gerora, esleitzeko proposamena.

Arestian azaldutakoari kalterik egin gabe, Epaitegiak fiskalizatutako azken bi ekitaldietan aipamen berbera egiten dela ikusita, prozedurazko bi izapide horien gauzapena idatziz jaso da kontratazio espediente guztietan 2010eko urtarriletik aurrera (arauketa harmonizatuaren menpekoak izan ala ez).

- *“1,3 milioi euroko zenbatekoan esleitu diren 3 kontraturen administrazio baldintza berezien agiriak (1, 4, 5 zenbakidunak) ez dute behar bezala zehazten zein esleipen irizpide erabiliko den eta, hortaz, 134.2 artikulua urratzen dute. Gainera, esleipenari buruzko txostenean ez da jasotzen proposamen teknikoa izeneko irizpidean eman den puntuazioa behar bezala bidezkoetzeko arrazoirik; beraz, SPKLren 135. artikulua xedatutakoa urratzen da.”*

EITBREN ALEGAZIOA III.1.1; 2.:

Epaitegiak bi (2) hutsegite aipatzen ditu hiru (3) espedientetan. Hutsegite horiek banaka aztertuko ditugu gertaera eta inguruabar desberdinei doazkielako.

Lehenik eta behin, Epaitegiak berriro dio hiru (3) espedientetan (hain zuzen ere, 1, 4, 5 zenbakidunetan) ez direla “*behar bezala*” zehaztu balioespen irizpideak. Hori horrela, ezinbestekoa dugu aipatutako espedienteetan ezarri ziren irizpideak begiratzea, behar bezala zehaztu zirela arrazoitzeko.

Epaitegiak hutsegiteak antzeman dituen hiru espedienteetatik lehenengoari (1 zenbakiduna) dagokionez, esan behar da horren xedea “*ile apainketa eta makillaje zerbitzua Miramonen*” kontratatzea zela, eta espediente horren inguruan (1 zenbakiduna) III.1.1.3 atalean azaldutakoa arrazoitzen dugu berriro honako honetan.

Bigarren espedientea (4 zenbakiduna) dela eta, Epaitegiak hutsegitea antzeman zuen “*telefono bidezko arreta, harrera, azafatak eta chyron operadoreak*” deritzon zerbitzuaren kontratazioan. Honako honetan ere berriro lotzen gatzazkio espediente horren inguruan (4 zenbakiduna) esandakoari III.1.1.3 atalean.

Azkenik, hirugarren espedienteetan (5 zenbakiduna) Epaitegiak lehen aipatutako hutsegitea antzeman zuen “*erosketa, finantza eta GGBBei buruzko aholkularitza*”



zerbitzu espezializatuak” izeneko kontratazioan. Horri dagokionez, proposamenak balioetsi eta eskaintza ekonomiko onuragarriena erabakitzeke xedez, baldintza teknikoaren agirian zehaztutako balorazio irizpideak ondokoak izan ziren:

Proposamen ekonomikoa 50 puntu

Proposamen teknikoa 50 puntu

Giza baliabideen politika (15 puntu)

Laneko metodologia (10 puntu)

Zerbitzua emateko baliabide teknikoak eta giza baliabideak (10 puntu)

Talentuaz ohartzea (10 puntu)

Beste alderdi tekniko batzuk (5 puntu)

EITBren iritziz, irizpide horiek guztiak behar bezala zehaztu eta garatu ziren baldintza teknikoaren agirian. Horren erakusgarri dugu lizitazioa burutzeko zuzenketa. Hala eta guztiz ere, Epaitegiak aipatzen duen “nahikotasun eza” aintzat hartuta, EITBk Epaitegiaren irizpenak kontuan hartuko ditu etorkizuneko lizitazioetan.

Azkenik, balorazio txostenean esaten den legez, argitu behar dugu hemen esandako irizpideak baino ez zirela baliatu proposamenak balioesteko.

- *“2 espedienteren kontratuak (1, 4 zenbakidunak), 1 milioi euroko zenbatekoan esleitutakoek, ordainsari aldagarria eta arduraldi osagarriko orduak dakartzate, baina irizpide horiek ez ziren administrazio baldintza berezien agirietan jasotzen; beraz, SPKLren 26.2 artikulua urratzen da.*

EITBREN ALEGAZIOA III.1.1; 4.:

Hala da, Epaitegiak dioen moduan, bi (2) espedienteren kontratuak (1 eta 4 zenbakidunek, hain zuzen ere) hasiera batean administrazio baldintza berezien agirian jasota ez zeuden ordainsari aldagarria eta arduraldi osagarriko orduak zekartzaten. Inguruabar hori jazo da bi espedienteak izapidetu zirelako prozedura negoziatuaren bitartez –lizitazioa argitaratu zenean indarrean zeuden kontratazio jarraibideen eskuliburuaren 6. klausulak arautzen duenarekin bat etorri—. Hori dela eta, kontratuaren behin betiko baldintza batzuk agiri egokiak argitaratu eta gero ezarri ziren, hau da, lizitzaileek proposamenak aurkeztu ondoren.

Horrela, lizitazioa argitaratu zenean indarrean zeuden kontratazio jarraibideen eskuliburuaren 9. klausularen b atalak arautzen du, SPKLren 153. artikuluan eta hurrengoetan xedatzen denarekin bat etorri, *“prozedura negoziatuaren bidezko izapidetzea publikitatearekin”*:



“Hala badagokio, aurkeztutako eskaintzei buruzko informazio osagarria eskatu ahal izango du sozietateak eta, gainera, enpresa eskaintzaileekin negoziatu ahal izango ditu kontratuaren baldintzak, kontratazioaren nondik norakoak zehazten dituzten agirietan ezarritakoari jarraiki.

Negoziazioak dirauen bitartean, kontratazio organoak zainduko du eskaintzaile guztiak tratu berdina jaso dezaten eta ez du diskriminaziozko informaziorik emango eskaintzaile batzuek onura har dezaten saihesteko.”

Bi kasu horietan, publizitate, lehia, gardentasun, isilpekotasun, berdintasun eta diskriminazio ezako abiaburuak modu egokian bermatu ziren eta prozedura negoziatuaren aldi osoan bete ziren, espediente egokietan gordetako agirietan egiaztatzen den bezala.

Arestian esandakoari kalterik egin gabe, bidezko da esatea Kontratazio Jarraibideen eskuliburu berria 2009ko abenduan onartu zenetik, prozedura negoziatuaren erabilera bigarren mailako prozedura bilakatu dela.

- *“Administrazio baldintza berezien agiriek ez dute behar bezala zehazten kontratuaren xedea 2 espedientetan (2, 4 zenbakidunak, 1, 2 milioi euroko zenbatekoan esleitutakoak); beraz, SPKLren 74. artikulua urratzen da”.*

EITBREN ALEGAZIOA III.1.1; 5.:

EITB ez dator bat Epaitegiak adierazitako kontratazioaren helburuaren zehaztapen ezarekin, 2 espedienteri dagokienez (2, 4 zenbakidunak), haien baldintza agirietan egindako deskribapena ikusita.

Hain zuzen ere, Epaitegiak adierazitako espedienteetako lehenengoaren baldintza teknikoen agiriak zehatz-mehatz azaltzen du horniduraren xedea, ondoko deskribapena ematen duela:

A sorta:

- 8 kamera kate EFP konfigurazioan, SDDSI SMPTE 259M eta HD-SDI SMPTE 292M sistemekin bateragarriak.
- 1 eragiketa eta konfigurazio zentralizatuko panel eta banaguneekin lotzeko behar diren osagarri guztiak (beharrezkoa balitz, kameraren komandoen unitate nagusia ere bai).
- 8 eragiketa edo urrutiko kontroleko panel, kamera kate bakoitza doitu eta konfiguratzeko, eta banagunearekin lotzeko behar diren osagarri guztiak.



B sorta:

Ondoko tresna optikoak hornituko dira, Broadcast EFP konfigurazioan eta HDTV kalitatedunak:

- 2 Objektibo angeluar
- 4 Objektibo (bitartea: 14 / 18x)
- 3 Objektibo (bitartea: 20 / 24x)
- 1 Teleobjektibo (bitartea \geq 40x)

Azaldutako hornidura zerrendaz gain, baldintza teknikoen agiriak zehaztasun handiz deskribatzen zituen hornitu beharreko elementu bakoitzaren ezaugarri teknikoak.

Epaitegiak aipatutako bigarren espedienteari dagokionez, esan behar dugu baldintza teknikoen agiriak honela deskribatzen zuela kontratazioaren xedea:

- Telefono bidezko arreta zerbitzua
- Harrera zerbitzua
- Harrera eta telefono bidezko arreta zerbitzuko langileek jarduerari lotutako beste edozein eginkizun gauzatuko dute, kontratugileak unean-unean adierazitakoaren arabera.

Arestian esandakoari kalterik egin gabe eta Epaitegiak adierazitakoa aintzat hartuta, EITBk ahalegin handiagoak egingo ditu ildo horretan.

- *“Behin betiko bermea kontratua sinatu ondoren jarri zen espediente batean (4 zenbakiduna, 619.935 euroko zenbatekoan esleitutakoa); beraz, SPKLren 135.4 artikulua urratu zen”.*

EITBREN ALEGAZIOA III.1.1; 6.:

Inguruabar hori gertatu zen esleipenaren hartzaileak kontratua sinatu baino lehen aurkeztutako bermeak ez zekarrelako ez formatua, ez testua, EITBk eskatutako eran.

Hori dela eta, esleipen hartzaileari eskatu genion hutsa konpondu eta hasieran aurkeztutako bermea ordeztuko. Lizitatzailerak eskatutakoa bete zuen kontratua sinatutako data igarota.

Hala ere, kontratua sinatu baino lehen, EITBk eskura izan zuen behin betiko bermea, loteslea eta legez egikarigarria.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.1.2 ATALA. ARAUKETA HARMONIZATUAREN MENPEAN EZ DAUDEN KONTRATUAK

- *“Kontratatzeko jarraibideak ez dira onartu lege zerbitzuaren aurretiko txostenean funtsatuta; beraz, SPKLren 175. artikulua xedatutakoa urratzen da”.*

EITBREN ALEGAZIOA III.1.2; 1.:

Epaitegiak hutsegitetzat jotzen du Kontratazio Jarraibideen eskuliburuaren gaineko aurretiko txostenik egin ez izana lege zerbitzuak. Alabaina, SPKLk derrigorrean bete beharreko izapide gisa ezartzen du “estatuko sektore publikoarentzat” eta, halakoetan, aurretiko txostena Estatuko Abokatutzak egin behar du.

Hala eta guztiz ere, esan beharra dago lege zerbitzuaren idatzizko agiririk ez daukagun arren, kontratatzeke jarraibideak zerbitzu horrek egin zituela eta, horregatik, aipatutako izapidea eta izapide horren helburua baliozkotasunez bete zirela.

- *“Arauketa harmonizatuaren menpean ez dauden 4 espedienteren berrikuspenean, hutsegite batzuk antzeman dira. Hutsegite horiek SPKLren 121 eta 175. artikuluek xedatutakoak urratzen dituzte”.*

EITBREN ALEGAZIOA III.1.2; 2.:

Arauketa harmonizatuaren menpean ez dauden 4 espedienteren azterketan, Epaitegiak dio hutsegite batzuk antzeman dituela. EITB ez dator bat irizpen horrekin eta horren zergatiak azalduko ditu ondoko lerrootan Epaitegiak adierazitako hurrenkerari jarraiki.

- *“Dekoratuentzako arotzeria lanen zerbitzuen inguruko espedientearen –aleko prezioen arabera emanda eta 2009an gauzatuta 186.195 euroko zenbatekoan–, baldintza agirian jasotako irizpide guztiek ez dute zuzeneko loturarik kontratuaren xedearekin; beste alde batetik, ez dago jasota esleipen hartzailearen agiri juridikorik eta ez da publizitaterik egiaztatu kontratugilearen profilean”.*

EITBREN ALEGAZIOA III.1.2.AZPIATALA; 2.:

Hizpide darabilgun kontratua 2008ko abenduaren 11n esleitu zen eta, beraz, aurretiaz fiskalizatutako ekitaldi bati dagokio. Balorazio irizpideen eta kontratuaren helburuaren arteko harreman zuzenik eza dela eta, EITBk emandako iritzari eusten dio eta, bere iritziz, aipatutako espedientearen baldintza teknikoan agirian ezarritako irizpideek egiazko eta zuzeneko lotura zeukaten kontratuaren xedearekin. Hain zuzen ere, eskaintza ekonomiko onuragarriena erabakitze aldera, espediente horren baldintza teknikoan agirian ezarritako irizpideak ondokoak izan ziren:



- *Eskaintza ekonomikoa % 50*
- *Lan metodologia % 25*
- *Bezeroaren beharrezanezi erantzuteko denbora. Erabilgarritasuna % 15*
- *Hobekuntzak % 5*
- *Deskontuak urteko fakturazio bolumenaren arabera % 2,5*
- *Publizitate ekarpenak gure hedabideetan % 2,5*

Honako hornidura kontratu honen baldintza esanguratsuenetako bat “eraginkortasuna ” zen eta beste kontratu batzuetan bigarren mailako irizpideak izan daitezkeen alderdi batzuk, hala nola, zerbitzua emateko epea, antolaera edo/eta lan antolaera, fakturazioaren arabera deskontuak –SPKLren 134.1 artikuluan bertan araututakoak– baziren funtsezkoak kontratu horretan proposamen ekonomiko onuragarriena zehazteko, aurkeztu ziren guztien artean.

Kontratatuzaileen profileen argitaratzeari dagokionez, txosten honen II.1.1.1 ataleko alegazioan esandakoari lotzen gatzaizkio.

- *Klimatizazio instalazioak handitzeko espedientean (586.101 euroko zenbatekoan esleituta eta 2009ko ekitaldian gauzatuta 312.921 euroko zenbatekoan), baldintza agirian kaudimen irizpideak jasotzen dira. A sortari dagokionez, beste eskaintza batzuk eskatu ziren eta eskaintza horiek alderdi kualitatibo nahiz kuantitatiboari eragin zieten, 27.004 eta 100.811 euro arteko beherapena baitzekarten.*

EITBREN ALEGAZIOA III.1.2.AZPIATALA; 2.:

Beste alde batetik, Epaitegiak aipatzen dituen A sortari lotutako alderdi kualitatibo eta kuantitatiboan aldaketari gagozkiola, esan beharra daukagu “aldaketa” horrek ez zuela inola ere sorrarazi SPKLren 202. artikuluan eta hurrengoetan araututa dagoen aldakuntzarik. Bada, baldintza batzuk aldatu ziren espedientea lizitatzeko erabili zen prozedura negoziatuaren barruan izandako tratuen ondorioz.

Aurrekoa dela eta, gauzak behin eta berriz esateko asmorik gabe, III.1.1.4.a atalean jasotako alegazioan azaldutakoari lotzen gatzaizkio.

- *ETB1 eta ETB2 telebisten albistegietarako Bilboko plato berrien lanen espedientean, 2009an esleituta eta gauzatuta 120.000 euroko zenbatekoan, eta hiru sortatan lizitatuta (plato bakoitzaren muntaia, diseinua eta lanaren gauzapena), lanaren gauzapena eta muntaia diseinuaren esleipendunarentzat gordetzen da; baldintza horrek zaildu egiten du eskaintza ekonomiko onuragarriena hautatzea.*



EITBREN ALEGAZIOA III.1.2.AZPIATALA; 2.:

Hasteko, irizpen horri dagokionez, kontratazio eta gastu publikoa arteztu behar duten eraginkortasun eta eragingarritasun abiaburuei jarraiki, aipatu behar dugu aurkeztutako proposamenak beharizan tekniko eta eraginkortasun premiei erantzun ziela SPKLk ezarritakoekin bat etorritz.

Kontratuaren xedearen berezitasun teknikoak direla eta, lizitazioan erabilitako formula legez eraginkorra zen eta eskaintza ekonomiko eragikorrenaren alde egin zen, publizitate, lehia, gardentasun, isilpekotasun, berdintasun eta diskriminaziorik ezako abiaburuei inolako kalterik eragin gabe.

III.2 ATALA. LANGILEAK

Azaldutakoak ez errepikatzearren, batetik, eta TVCP-HKEEren honako irizpena EITBk II.1.2 atalaren gainean egindako alegazioarekin hertsiki lotuta dagoenez, bestetik, “Alegazioak II.1.2 atala dela eta. Langileen kontratazioa” izeneko atalean esandakoari lotzen gatzazkie, izendapen askeko zuzendaritzako langileei dagokienez eta, TVCP-HKEEk esandakoaren ildoan, aldi baterako kontratazio era jakin batzuk erabiltzeko gomendioari dagokionez. Azkenak, atal horretan adierazi dugun moduan, zalantzazkoak lirateke legearen ikuspegitik. Ez dugu hemen berriro azalduko eta atal horretan emandako zehaztapenei lotzen gatzazkie.

III.2.1 ATALA. BURUTZAK

- *“Ez da irizpide objektiborik ezarri burutzako lanpostuak balioetsi eta horien ordainsariak erabakitzeke. Bada, zuzendarien esku geratzen da lanpostu horien balioespena, ordainsariak eta osagarriak erabakitzea. Horrez gain, kontratazio honetan ez dira lanpostuaren ezaugarriak jasotzen, ez da egindako balioespena ere.*

Burutzako lanpostuen ezaugarriak zehaztu eta haiei lotutako balioespen irizpide objektiboak ezarri behar dira, lanpostuok betetzeko eskatzen diren betekizunen arabera, hala nola, titulazio maila, jakintza teknikoa, zailtasuna, erantzukizuna eta prestutasuna.”

EITBREN ALEGAZIOA III.2.1:

Burutzako lanpostuak betetzeko eskakizunak balioetsi eta lanpostuoi esleitzen zaien ordainsariari dagokionez, aurreko urteetan egindako alegazioei eusten diegu. Izendapen askeko zuzendaritzako langileak direnez, hitzarmen kolektiboaren eragin esparrutik kanpokoak, ezin da “mailaketarik” edo antzeko balioespenik erabili lanpostu horien ordainsaria esleitzeko. Hala, gure iritziz, burutza bakoitzaren ezaugarri berezietan (lanpostuaren edukia, egitura hierarkikoaren barruko maila, prestutasuna...) oinarritu behar da ordainsaria esleitzeko irizpidea.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Edonola ere, esan behar dugu kidego horren ordainsarien zenbatekoa erakundearen zuzendaritza nagusiko kargudunentzat eta gainerako goi kargudunentzat araubidez ezarritako ordainsarien zenbatekoa baino txikiagoa dela eta barne koherentziari eusten diola erakundearen egitura hierarkikoaren arabera.

III.2.2 ATALA. ERANTZUKIZUN BEREZIKO OSAGARRIA

- *“Komeniko litzateke irizpide objektiboz balioesteko sistema eratzea eta egun indarrean dauden osagarriak berrikustea eta, gero, osagarriok emateko arrazoiak berretsi edo ezestea. Bestetik, egungo kategoriak berrikusi eta azken aldian gertatzen diren egoerei egokitu beharko litzaizkieke, nahiz eta osagarria finkagarria ez den.”*

EITBREN ALEGAZIOA III.2.2:

Erantzukizun bereziko osagarria zuzendaritzak hautatutako langile batzuei esleitzen zaie. Osagarri horren definizioak dioen moduan, antolakuntza ahalmena baliaturik, zuzendaritzak erantzukizun bereziko eginkizuna edo egitasmoa uzten du langile horien esku, betiere langileon lanbide kategorian edo hitzarmen kolektiboan ezarritako baldintzetatik landa. Horren ondorioz, ezin da prozedura estandarizaturik ezarri, ezta baremorik ere, inguruabar horiek arautzeko; are gutxiago, ezin da prozedurarik ezarri alde aurretik eta modu automatikoz ardura hartu beharko duen langilea identifikatzen duenik. Izan ere, gertaera bakoitzaren ezaugarri berezien arabera esleitzen da erantzukizuna: dena delako proiektuaren beharrianak, ardura emandako langilearen gaitasunak edo trebetasunak...

III.2.3. ATALA. GORAGOKO MAILAREN OSAGARRIA

- *Azken lerroaldearen amaierako oharra: “... Hala ere, izaera finkokoei dagokienez, ez da osagarria esleitzeko inolako balioespenik jaso.”*

EITBREN ALEGAZIOA III.2.3:

Aurreko atalean esandakoak dagoen-dagoenean balio du “goragoko mailaren kategoria” izeneko osagarriarentzat, aurrekoak bezala, izaera ez-finkagarria baitauka zuzendaritzak lan edo eginkizun bereziak gauzatzeko hautatzen duen langileari dagokionez. Nolanahi ere, kasu honetan ezin da hitz egin soldataren osagarriaren baremazio edo zenbatespenari buruz, EITBren eta haren sozietateen hitzarmen kolektiboek argiro zehazten baitute horren zenbatekoa, honela: langilearen beraren lanbide kategoriaren eta goragoko lanbide kategoriaren arteko soldata aldea. Horren ondorioz, hitzarmen kolektiboak zehazten du osagarri horren zenbatekoa.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenak jasotzen ditu hitzarmen kolektiboetan gai horri buruz ezartzen direnak, baina ez du hutsegiterik, irregulartasunik edo hobetu beharreko alderdirik aipatzen. Bestela, azken lerroaldearen amaiera aldean ondoko ohar hau dakar “...izaera finkokoei dagokienez, ez da osagarria esleitzeko inolako balioespenik



jaso". Ez gatoz bat iruzkin horren helburuarekin: osagarri hori modu iraunkorrean jasotzen duen kidego bat badago, salbuespenez, zuzendaritzak uste duelako osagarri hori ematen hasi zenetik badirautea goragoko kategoria bidezko inguruabarrek. Beraz, osagarri horren justifikazioa azaldutakoa denez, ez da zertan justifikazioa berretsi hilero-hilero.

Beste alde batetik, osagarri hori jasotzen duen langile kopuru handia dela eta, 223 langile hain zuzen ere, TVCP-HKEEK dioenaren arabera, argi utzi nahi dugu TVCP-HKEEK iradokitzen duen beharrezko aukera berdintasuna bultzatzen delako froga dela; izan ere, goragoko kategoriari dagozkion eginkizunak legez eta modu orekatuan banatzen direla zeregin horietan jardun ahal duten langile guztien artean.

III.2.4 ATALA. LANSARI ALDAGARRIA

- *"2009ko hitzarmenean jasotako ordainketa aldagarria, ekitaldiaren amaieran zenbakarriak eta neurgarriak diren helburuen betetze mailaren arabera, hilero-hilero ordaindu da soldata gordinaren % 0,5eko heinean; guztira 150.783 euroko zenbatekoa ordaindu da. Helburuak bete diren arren, ez da arrazoizkoa ordainsari hori ematea helburuak bete baino lehen."*

EITBREN ALEGAZIOA III.2.4:

Gai honi dagokionez, esan behar dugu aipatutako hileko ordainketa "konturako abonua" gisa hartzen zela eta ekitaldiaren amaieran erregularizatzen zela, egokia izanez gero, ezarritako helburuen betetze mailaren arabera. Ordainketa era hori ez da ohiz kanpoko enpresetan, helburuen araberrako ordainketa aldagarri dagokienez, eta baldintza horiei jarraiki hitzartu zen langileen ordezkarien parte hartzearekin.

Nolanahi ere, agerian utzi nahi dugu 2009ko ekitalditik aurrera EITB taldean ez dela gauzatu helburuen araberrako ordainketa aldagarri, ez beste edozein kontzepturengatik ere.

III.2.6 ATALA. MERKATARITZAKO KONTRATUAK

- *"Langile profesionalak eta/edo artistak kontratatzen dira merkataritzako kontratuen bidez, lan zehatzak egiteko, oro har, programak aurkezteko edo saioak prestatu, editatu eta errealizazio lanak egiteko, baina ez dago langileok hautatzeko prozedurarik. Hautaketa ETB, S.A. eta EI, S.A. erakundeen programazio eta zuzendaritzako arduradunen iritzira egiten da, hautatzeko ezaugarri eta irizpideak jasotzen ez dituzten probetan oinarrituta."*

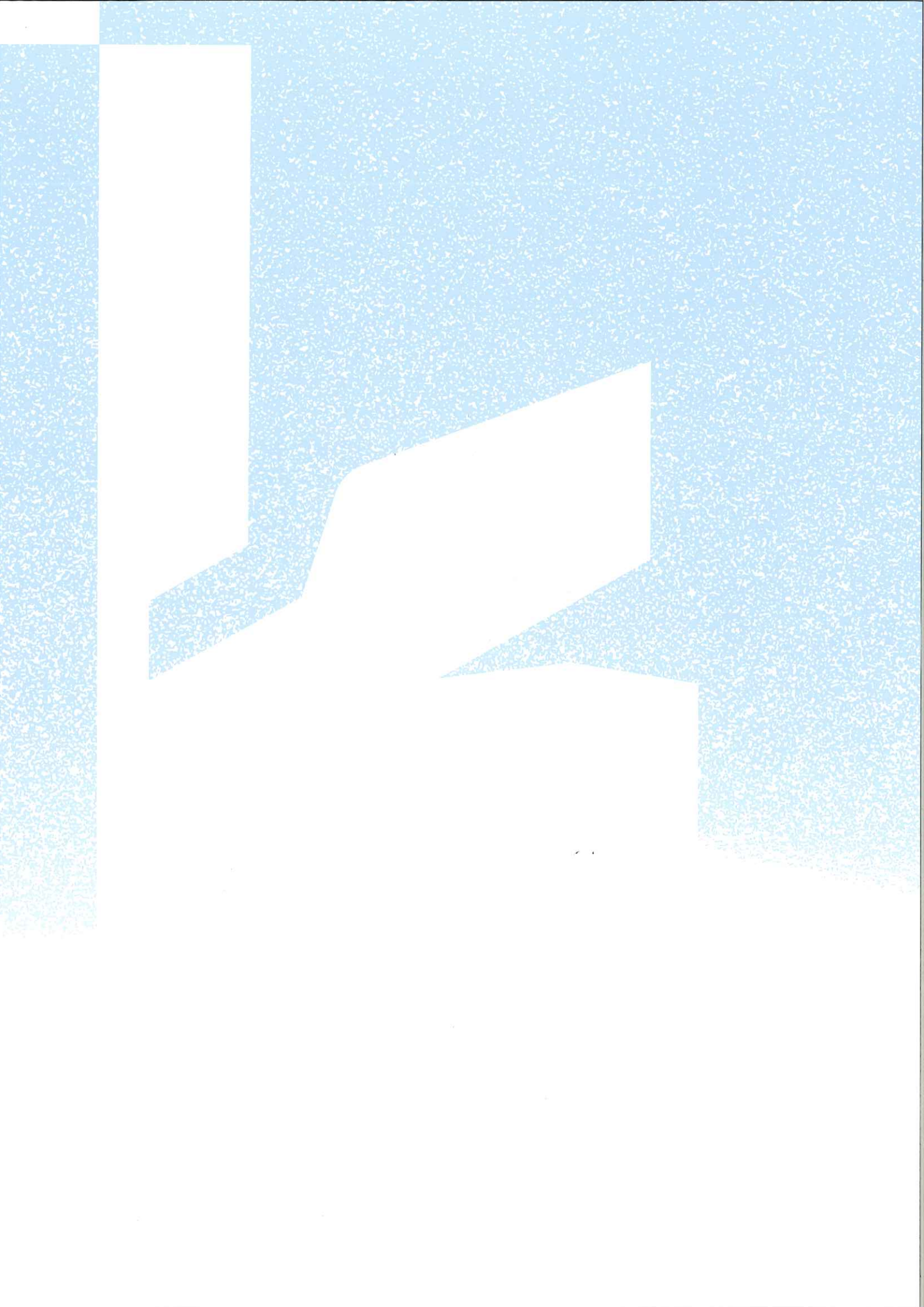
EITBREN ALEGAZIOA III.2.6:

TVCP-HKEEK berak onartzen du publizitate, merezimendu eta gaitasun irizpide orokorrak ez zaizkiola ezargarri langile talde horri. Egiatan, irizpide horiek ezin zaizkie ezarri aipatutako langileei ondoko arrazoi hauengatik:



Profesional autonomoak: zerbitzu jakin bat emateko kontratatzen dira, baina ez da lan loturarik sortzen erakunde publikoaren eta kontratatutako profesionalaren artean; bada, lan harremana merkataritza izaera hutsezkoa da, eta hortaz, ezin dira erabili lan kontratuetakoa arauak, ezpada, obra eta zerbitzuen kontratazioetan erabiltzen direnak.

Artistak: itxuraz, TVCP-HKEE artistaren lan harreman berezia eta lehen aipatutako merkataritza harremana nahasten ditu, baina kasu biek izaera juridiko desberdina daukate eta, ondorioz, arauketa desberdinek artezten dituzte. Programak aurkeztu edo, hala badagokio, saioak prestatu, editatu edo haien errealizazioa egitea helburu duen artisten kontratazioak ezin die men egin publizitate, merezimendu eta gaitasun abiaburu orokorrei. Agerikoa da, baita gizarteak eta legeak onartutakoa ere, aurkezle horien hautaketa irizpide bereziz egitea, batzuetan ukiezin edo ez-materialez, hala nola, aurkezle horren ospea eta sona, telebista edo irrati saio bati ematen dioten balio erantsia... parametro horiek ohikoak ez diren maila profesional eta mediatikoetan kokatzen dituzte aurkezleak eta, aurkezle jakin bat egoteak saioaren arrakasta bermatzen ez badu ere, haren "*intuitu personae*" izaerak berez bidezkatzen du aurkezlea zuzenean kontratatzea. Gizarteak eta legeak onartzen dituen kasu horietan, ez da egokia hautaketa probak egitea, azterketak edo antzekoak gainditu beharraz, telebistako pertsona ezagunak aurkezle gisa kontratatzeke. Gure aburuz, haien izenik ere ez da aipatu behar alegazio honetan, baina jende orok ezagutzen ditu.





BOTO PARTIKULARRA, HKEE-REN LEHENDAKARIORDE JOSÉ MIGUEL BONILLA JAUNAK ETA MARIANO GARCÍA KONTSEILARI JAUNAK “EUSKAL IRRATI TELEBISTA-EITB ZUZENBIDE PRIBATUKO ENTE PUBLIKOAREN ETA MENDEKO DIREN SOZIETATEEN” FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOA. 2009.”

HKEEK bere ibilbideari hasiera eman zionetik izan du fiskalizazio-gai EiTb Taldearen jardura, eta bereziki, langileen kontratazioa.

Fiskalizazio lan horietan hainbat ez-betetze azaleratu ziren baina HKEEK ez dio inoiz legez kontrako iritzi Enteen eta bete sozietateen zuzendaritzako langileak izendatzeko indarreko prozedurari.

HKEEren iritzia txostenak onetsi ahala osatu eta gorpuztu da, ondotik zerrendatuko ditugun irizpenekin:

1. HKEEK sei fiskalizazio txosten mamitu ditu (ikus 1. eranskina) eta horietan legea betetzen dela aztertze al nagusietako bat “langileria” izan da.

Txosten hauetan guztietan, HKEEK iritzi dio EITB Taldeak bere sortze legearen arabera (5/1982 Legea) ezarri behar duen prozedura honako hau dela.

- a. Legebiltzarrak izendatutako Administrazio Kontseiluak organigrama bat onetsiko du, zeinetan zuzendaritza langileen lanpostuak definitu eta horiek betetzeko moldea zehaztuko den (36. art.).
- b. Zuzendari nagusia Legebiltzarrak erabateko gehiengoarekin izendatzen du eta honek, Kontseiluak onetsitako organigraman zuzendaritza langile modura bereizi diren postuetarako pertsonak izendatu ahal izango ditu, betiere profesionaltasun irizpideak baliatuta (16.f artikulua).
- c. EiTb Taldeko plantillako gainerako lanpostuak berdintasun, publizitate, merezimendu eta gaitasun printzipioak gordez beteko dira (47. art.)
- d. EiTb Taldeko sozietate eta enpresen zuzendariak Goi Kargudun izaera dute (130/1999 Dekretua).

2. HKEEK egoki iritzi dio prozedura horri eta inoiz ez du auzitan jarri horren legezotasuna.

eranskinean azaleratu diren ez-betetzeak prozedura horren ez-betetze zatizko edo erabatekoak dira, osotasunean legezkoa dela inoiz zalantza egin gabe. (ikus 2. eranskina).

Honen guztiaren ondorioz:

- a. HKEEK beti esan du Zuzenbide Pribatuko Ente Publikoetan goi kargudun diren zuzendariak daudela eta goi kargudun ez den zuzendaritzako langileria.
- b. HKEEK beti iritzi dio legezko EiTbren zuzendariak egoki irizitako pertsonak izendatzeari, betiere profesionaltasun irizpideak baliatuta, Administrazio Kontseiluak organigraman modu horretara bereizten dituen lanpostuak betetzeko.



Ez da inoiz, eskuartean dugun txosten hau arte, desadostasunik izan txostenak onetsi dituzten osoko bilkuretan. Osoko bilkura horietan esku hartu duten Kontseilari guztiek legezko iritzi zioten 5/1982 Legetik eratorritako prozedurari, inongo salbuespen edo gomendiorik egin gabe.

Izatez, Entea eta mendeko sozietateak, HKEEK horien jardueraren gaineko iritziak izan duen bilakaeran ikus daitekeen legez, hobetzen ari dira jokamoldea eta 2008ko txostenean, irregulartasun bakarra Administrazio Kontseiluari izendapena gauzatu ondoren jakinaraztea izan zen. Enteak txosten horri jarritako alegazioek erakusten dute irregulartasun hori zuzendu dutela 2009an eta honenbestez, onartu egin dutela HKEEK behin eta berriz zuzendutako irizpidea.

3. EITB Taldearekin lotutako fiskalizazio lanen plangintza memorandum guztietan, Osokoak aho batez onetsi dituenak, fiskalizazio eremuan barne hartu da 5/1982 Legeak finkatzen duen prozeduraren betetze maila. Ez da sekula arrisku-eremutzat jo prozedura bera. Eta hau gertatzen da baita 2009ko fiskalizazio plangintzaren memorandumean.

4. Ez da legegintzan inongo aldaketarik izan, ezta EITB Taldearen prozeduran ere, HKEEK 2008an eta lehenagoko urteetan legezko jotzen zuen hari berari 2009an ez legezko irizteko. Honako hau izenpetzen dugun kontseilariok ez dugu irizpide aldaketa hori justifikatuko duen inongo txostenik ezagutzen. 1998ko txostenetik 2009ko honako txosten hau bitartera arte langileen atala aztertu duten HKEEren letratuek beti iritzi diote legezko EITB Taldeak baliatutako prozedura.

5. 2009ko behin-behineko txostenean, Osokoak, irizpide aldaketa arrazoitu gabe, langileen kontratazioari buruzko iritzia atalean ustez legezatasunaren ez-betetzea finkatzen duen paragrafoa barne hartu zuen. Paragrafo honek balizko ez-betetzea argitu eta zehaztu beharrean nahasmena sorrarazten du, izan ere profesionaltasunaren araberako kontratazioak lehenagotik kontratu loturarik ez izatearekin eta kontratu motarekin lotzen ditu eta 5/1982 Legearen 47. artikulua urratzen dela ondorioztatzen.

Bestetik, langileei buruzko gogoeten atalean hainbat iritzi barne hartu dira, HKEEK hasieratik egin dituen EITBren gaineko fiskalizazioen txostenetarik batean ere euskarritzen ez direnak.

Guztiz onartezin irizten diogu prozedura bat baleko bihurtu, aztertzen jarraitu, arrazoirik gabe iritzia aldarazi eta bi urteren buruan eta zuzentzeko aukerarik gabe denbora guzti horretan istilurik gabe legezko zena ez-legezko bihurtzeari.

Osokoak egindako irizpide aldaketak, argudio kontrajarria baliatuta, behar hainbateko arrazoirik gabe eralda dezake HKEEren jokamoldeak fiskalizazio-gai den entearen gainean sortu ahal izan duen fidantzia egoera juridiko jakin baten egonkortasunari dagokionez. HKEEren jokamoldeak fiskalizazio-gai den entearen gainean sortu duen konfiantza hori ez daiteke nahierara eralda.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Zuzendaritzako langileriari buruzko erreferentzia jakin bat legezkotasunaren iritziaren atalean barne hartzeko irizpide aldaketa onartuko bagenu ere (eta ez dugu onartzen), hori bera ez da koherentea, hautaketa prozesuaren edukia berdin-berdina delako; berebat, EITB Taldeaz besteko langileekin betetako organigramako 11 lanposturen betetze prozedura ez-legezko jotzea 47. artikulua ezargarri zaiolako -publizitate, merezimendu eta gaitasun printzipioak betetzea eskatzen baitu- eta aldiz, organigramako 16 lanpostu plantillako langileekin betetzeko prozedurak ez dituela betekizun horiek berak gorde behar, guztiz kontraesankorra da. Gainera, kanpoko langileen 11 kontratazio horiek ez-legezkoak direla esan nahi bada, halakoxeak lirateke aurreko urteetako 39ak eta taldeko langileekin betetako 64ak.

Behar hainbateko arrazoiketarik gabe egindako irizpide aldaketa honek legezko fidantzia printzipioa urratzen du (Administrazio Publikoen eta Administrazio Prozedura Bateratuaren Araubide Juridikoaren Legea-APBaren 3. art.) eta hau hertsiki lotzen zaie fede on (APBaren 3. art.), segurtasun juridiko (Espainiako Konstituzioaren-EK 9.3 art.) eta botere publikoen arbitrariotasunaren debeku (EK 9.3 art.) printzipioei; eta horren indarrez, HKEEk, botere publiko den aldetik, ez dezake behar hainbateko arrazoirik izan ezean, 5/1982 Legeari jarraiki, langileen izendapenean baliatutako prozeduraren zuzentasunari dagokionez, bere jokamoldeak fiskalizatutako erakundean izan duen konfiantza desagerrarazi.

6. Fiskalizazio prozedura errepikariek (urterokoak) oinarrian dutena da fiskalizatutako urteaz lehenagokoetan balekoa zena, fiskalizazio-gai izan dela eta honenbestez, ez dela berriz esan behar. Prozedura hau 2009an eten da zuzendaritza langileen kontratazioari buruzko iritzi gehiengoarekin.

HKEEren osokoaren gehiengoaren iritzia 2009an, 1998 eta 2008 bitartean defendatutakoaz guztiz bestelakoa da.

Irizpide aldaketa adierazgarri honen ondorioz, Osokoak EITBren plantillan 2009an duen eraginaren berri emateko eskatzen du. 2009ko abenduaren 31n EITB Taldeak zuzendaritzako langileen 114 lanpostu zituen beteak profesionaltasun irizpideen arabera; horietatik 50 Taldeaz besteko pertsonak ziren eta gainerako 64ak, berriz, Taldeko plantillakoak (ikus 3. eranskina).

Behin Osokoak irizpidea aldatu duela, txostenak irizpide berriaren zergatiak eta hori EITB Taldearen likidazioari 2009/12/31n ezartzeak eragin ditzakeen ondorioak xehatu behar lituzke.

EITB Taldeak ez du 2009an langileen kontratazioa arautzen duen arautegia 2008, 2007 eta lehenagoko urteetan urratzen zuena baino gehiago urratzen. Izatez, are hobeto betetzen du. Osokoak egin duen iritzi aldaketak sorrarazi du soil-soilik 2009an legearen beste ez-betetze bat.

Eta datu horiek ez aipatzea, botere publikoen jardueran buru egiten duten printzipio orokorren aurkakoa ez ezik, oro har onartutako auditoria prozeduren aurkakoa ere bada.



Ondorioa Boto hau izenpetzen dugun kontseilariok ez dugu Osokoaren irizpide aldaketa arrazoituko duen eta Osoko honek 2008an legezko jotzen zuen hura 2009an ez-legezko jotzeko inongo txostenik baliatu, ez baita arau edo prozedurarik batere aldatu. Behar hainbateko arrazoirik gabe fiskalizazio-gai den entean sortutako konfiantza -5/1982 Legea ezarrita zuzendaritzako langileriaren izendapenean erabilitako prozeduraren zuzentasunari dagokionez- desagerrarazteko jokabidea onartzea botere publikoen jardueran buru egiten duten printzipioen aurka egitea da eta zehazki, egindako legezko fidantzia printzipioa urratzen du eta hau hertsiki lotzen zaie fede on, segurtasun juridiko eta botere publikoen arbitrariotasunaren debeku printzipioei.

Honegatik guztiagatik, gure iritzira, legea betetzeari buruzko II.1.2 6 atala eta langileriari buruzko III.2 eta III.2.1 ataletan jasotako paragrafoak kendu behar dira.

Vitoria-Gasteiz, 2012ko ekainaren 4a



1. ERANSKINA

1998 EITB Taldearen obra, zerbitzu, hornigai eta langileen kontratazioa.

1999-2003 EITB Taldearen obra, zerbitzu, hornigai eta langileen kontratazioa.

2005 Euskal Autonomia Erkidegoko Erakunde Autonomo, Zuzenbide Pribatuko Ente Publiko eta Sozietate Publikoen Kontuak.

2006 EAEren Erakundeen Administrazioa.

2007 EAEren Erakundeen Administrazioa.

2008 EAEren Erakundeen Administrazioa.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2. ERANSKINA. PROFESIONALTASUN IRIZPIDEEN ARABERA KONTRATATUTAKO KOPURUAREN BILAKAERA HISTORIKOA.

URTEA	KONTRATUAK abenduaren 31n
1991	69
1998	77
1999	93
2000	93
2001	93
2002	94
2003	108
2004	111
2005	111
2006	109
2007	119
2008	120
2009	114

Ez ditu Enteko eta Taldeko sozietateetako zuzendari nagusi lanpostuak besarkatzen.

Zehaztu ez diren urteetako daturik ez dugu.



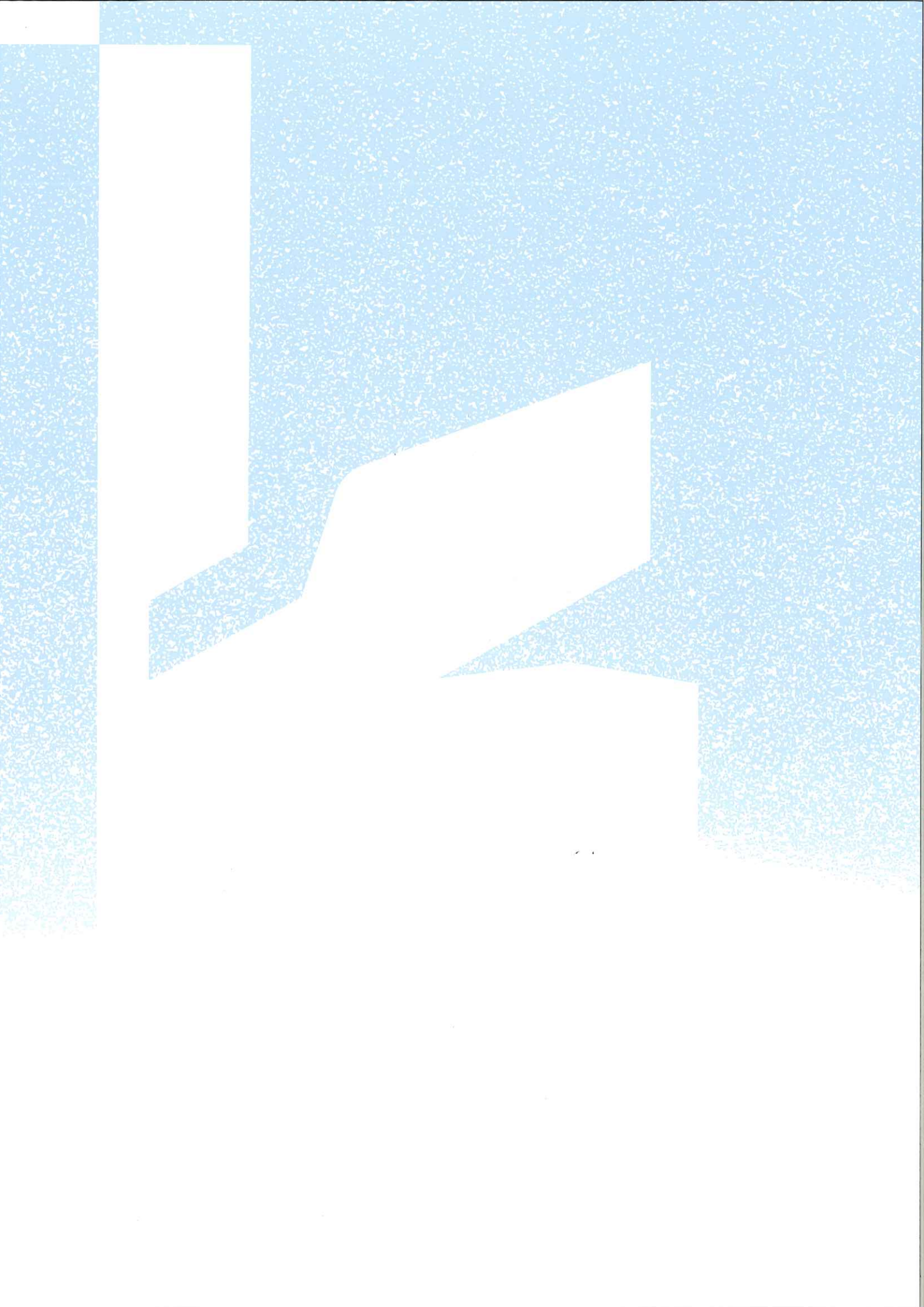
Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

3. ERANSKINA. PROFESIONALITASUN IRIZPIDEEN ARABERA KONTRATATUTAKO LANGILERIA 2009/12/31-N

IZENDAPEN URTEA		KANP.	BARR.
2009	27	11	16(*)
2008	8	6	2
2007	25	11	14
2006	9	4	5
2005	1	1	-
2004	4	3	1
2003	2	1	1
2002	3	2	1
2001	3	3	-
2000	5	2	3
1999	16	6	10
1996	1	-	1
1991	1	-	1
1985	1	-	1
1984	1	-	1
1983	7	-	7
	114	50	64

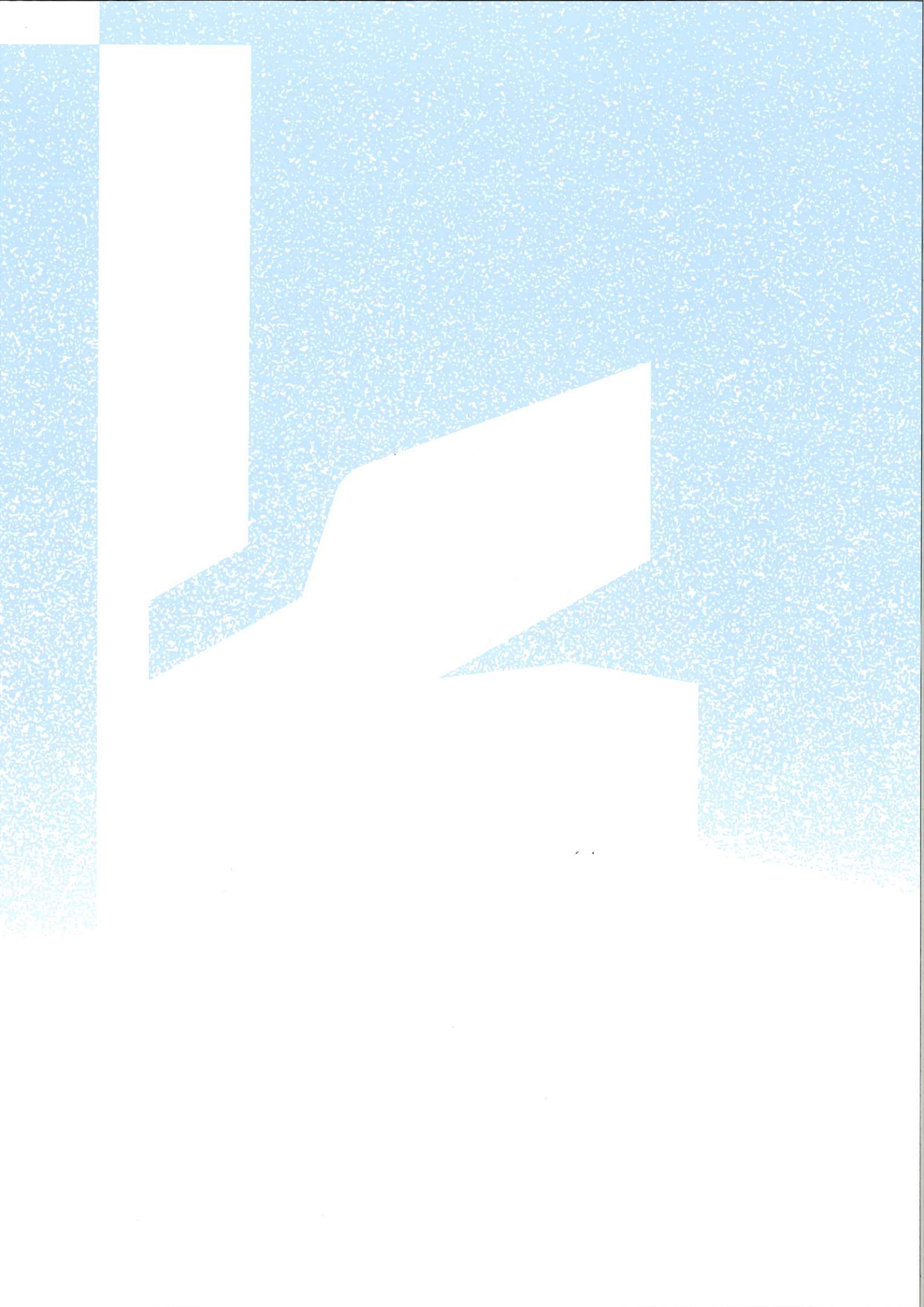
(*) Aurreko urteetan jada zuzendaritza postuak betetzen zituzten 6 pertsona barne hartzen ditu eta 2009an izendatu diren 10.





ABREVIATURAS

CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi.
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea.
EITB	Ente Público de Derecho Privado Euskal Irrati Telebista.
EI, S.A.	Eusko Irratia-Radiodifusión Vasca, S.A.
ETB, S.A.	Euskal Telebista-Televisión Vasca, S.A.
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
OPE	Oferta Pública de Empleo.
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.
RV, S.A.	Gasteiz Irratia-Radio Vitoria, S.A.
TGSS	Tesorería General de la Seguridad Social
TVCP/HKEE	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas / Herri Kontuen Euskal Epaitegia.





I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (TVCP/HKEE), de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, ha fiscalizado las Cuentas Anuales del Ente Público de Derecho Privado Euskal Irrati Telebista/EITB y de sus Sociedades dependientes correspondientes al ejercicio 2009.

La fiscalización correspondiente al ejercicio 2009 abarca los siguientes aspectos:

- Legales: el cumplimiento de la legislación vigente en materia de adquisición de bienes y servicios, personal y gestión económico-financiera.
- Contables: el sometimiento de la documentación financiera presentada a los principios contables que resultan de aplicación.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis de la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallarán en el epígrafe del informe denominado “Consideraciones sobre el sistema de control interno y procedimientos de gestión”.

El trabajo de fiscalización se ha desarrollado de acuerdo con los principios y normas de auditoría aplicables al sector público, realizándose aquellas pruebas selectivas, revisión de procedimientos y demás técnicas habituales de auditoría que se han considerado necesarias, en cada circunstancia, para soportar la opinión contenida en el informe, incluida la revisión de los papeles de trabajo que soportan la auditoría de las cuentas anuales efectuada por un auditor externo.

EITB, creado por ley 5/1982, de 20 de mayo, del Parlamento Vasco, y dotado de personalidad jurídica propia, ejerce las funciones que corresponde a la Comunidad Autónoma como titular de los servicios de radiodifusión y televisión, en el marco de las competencias que se asumieron conforme a lo dispuesto en el artículo 19 del Estatuto de Autonomía.

La gestión de los servicios públicos de radio y televisión se lleva a cabo a través de las sociedades creadas para ello: Euskal Telebista-Televisión Vasca, S.A./ETB, S.A., Eusko Irratia-Radiodifusión Vasca, S.A./EI, S.A., Gasteiz Irratia-Radio Vitoria, S.A./RV, S.A. y Eitbnet, S.A. (en adelante las Sociedades de Gestión).

EITB y sus Sociedades dependientes, de cuyas acciones es el único titular, se financian con cargo a los Presupuestos Generales de la CAPV y mediante los ingresos y rendimientos de las actividades que realicen, según establece el artículo 45.2 de la Ley 5/1982. Por su parte Eitbnet, artículo 12 de sus Estatutos, se financiará con los ingresos propios por el desarrollo de su actividad.

Durante el ejercicio 2007 se formalizó el contrato programa 2007-2010, que define los contenidos del servicio público de radiodifusión y televisión que el Ente tiene encomendados, concreta los objetivos que se incluyen en su Plan estratégico 2008-2011, los compromisos con la prestación del servicio público de radio y televisión, con la gestión del servicio y define una financiación estable a través de las aportaciones del Gobierno Vasco para compensar el gasto de explotación por actividades específicas, prestación de servicios e inversiones en activos reales y financieros para el Ente y sus Sociedades de Gestión.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

II.1.1 ADQUISICION DE BIENES, SUMINISTROS Y SERVICIOS. (VER A.4)

1. Se han licitado sin la preceptiva publicidad en el DOUE los 5 contratos (números 1, 2, 3, 4, 5) sujetos a regulación armonizada, adjudicados por un importe total de 2 millones de euros, incumpliendo el artículo 174 de la LCSP. Tampoco se publicó, ni en el DOUE ni en el perfil del contratante, la adjudicación del contrato incumpliendo el artículo 138 de la LCSP.
2. No se indica el valor estimado objeto de la licitación en ninguno de los 9 expedientes analizados adjudicados por 3 millones de euros, incumpliendo el artículo 76 de la LCSP.
3. Se valoran criterios no relacionados con el objeto del contrato y/o aspectos técnicos que no figuran previamente en el PCAP, en 3 expedientes (números 1, 2, 4) adjudicados por 1,5 millones de euros, incumpliendo el artículo 134.1 y 2 de la LCSP.
4. Se han tramitado por el procedimiento negociado sin publicidad, seis expedientes de contratación de obras, ejecutados por importe de 833.003 euros y otros 10 de suministros y servicios por importe de 1,1 millones de euros, incumpliendo el principio de publicidad previsto en el artículo 175 de la LCSP.
5. Se ha prescindido de los procedimientos de adjudicación establecidos en la LCSP en la adquisición de bienes y contratación de servicios por importe 2,9 millones de euros, que individualmente considerados estarían sujetos a regulación armonizada.

II.1.2 CONTRATACIÓN DE PERSONAL

6. Si bien el art. 1.2 de la Ley 4/1996, que modifica el art. 16 de la Ley 5/1982, faculta al Director General a “nombrar con criterios de profesionalidad al personal directivo del ente público y de sus sociedades, notificando con carácter previo dichos nombramientos al consejo de administración”, no es menos cierto que no queda definida la figura del personal directivo.

Sin embargo, el art. 47 de la Ley 5/1982, señala que el personal del Ente Público y sus Sociedades Públicas se regirá por lo dispuesto en la legislación laboral (art. 47.1), aún cuando también determina que “la selección de personal para el Ente y sus Sociedades se hará mediante convocatoria pública y de acuerdo con sistemas basados en los principios de mérito y capacidad” (art. 47.2).

De acuerdo con el Decreto 130/1999, EITB tiene asimiladas a “Altos Cargos”, a cuatro personas y además establece el contrato de Alta Dirección obligatorio para dichos cargos.

En el ejercicio 2009 han accedido a puestos directivos funcionales 21 personas por aplicación del concepto de “profesionalidad” que se contempla en el art. 16 de la Ley de creación del ente modificado por la Ley 4/19996 antes citada.



Once de las 21 personas no tenían relación contractual previa con el ente ni figuran como Altos Cargos, a pesar de ello, han sido contratadas con contratos laborales fijos por lo que se incumple el art. 47 de la Ley 5/1982.”

II.1.2.1 Personal laboral temporal

7. La utilización de una bolsa de trabajo preexistente, y que no clasifica los méritos y capacidades de sus componentes, no garantiza , en la contratación del personal laboral temporal en 2009, el cumplimiento de los principios de mérito y capacidad, previstos en la Ley 5/1982.

Finalizada la OPE 2009 para el personal fijo de Eusko Irratia, octubre de 2010, la bolsa de trabajo para personal laboral temporal de Eusko Irratia ya está debidamente clasificada.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 7, el Ente y sus Sociedades dependientes han cumplido razonablemente en el ejercicio 2009, la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El artículo 45.2 de la Ley 5/1982, de creación del Ente Público de Derecho Privado Euskal Irrati Tebista/EITB determina que este y sus Sociedades dependientes, de cuyas acciones es el único titular, se financiarán con cargo a los Presupuestos Generales de la CAPV y mediante los ingresos y rendimientos de las actividades que realicen. Por su parte Eitbnet, artículo 12 de sus Estatutos, se financiarán con los ingresos propios por el desarrollo de su actividad.

En opinión de este Tribunal, las Cuentas Anuales consolidadas del Ente y sus Sociedades dependientes, expresan en todos los aspectos significativos la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera al 31 de diciembre de 2009, de los resultados de sus operaciones en el ejercicio, de sus cambios en el patrimonio neto y de los flujos de efectivo correspondientes al ejercicio terminado en dicha fecha.

HECHOS POSTERIORES

La Inspección de la TGSS, en julio de 2009, inició un expediente de requerimiento, con el objeto de fiscalizar el encuadramiento en el régimen especial de trabajadores autónomos de las personas que trabajan con contrato mercantil en EI, S.A. de Bilbao. La actuación inspectora, según requerimiento de fecha 24 de mayo de 2010, ha considerado probado que 46 contratos, principalmente redactores-locutores y técnicos, reúnen las características de trabajo dependiente por cuenta ajena en el ámbito de la organización y dirección de EI, S.A., con el carácter de contrato laboral sujeto al Régimen General, y que en consecuencia deben tramitarse como tales con carácter retroactivo y abonar la cotización correspondiente. A



partir de dicha fecha se firmaron los nuevos contratos con el carácter de laborales indefinidos, no fijos.

El importe a pagar por dichas cuotas, desde el 2 de setiembre del 2005, y que ha ascendido a 2,4 millones de euros, se ha abonado entre septiembre 2010 y diciembre 2011.

Asimismo, en febrero de 2010, se inició otra actuación inspectora similar sobre los trabajadores con contrato mercantil en Eusko Irratia de Donostia-San Sebastián. Como consecuencia de esta actuación se han abonado, en concepto de cuotas, 1,6 millones de euros.

III. CONSIDERACIONES SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 CONTRATACION (VER A.4)

III.1.1 CONTRATOS SUJETOS A REGULACIÓN ARMONIZADA.

- No consta la aprobación de los PCAP por órgano competente, ni la existencia de informe jurídico sobre los mismos, incumpliendo respectivamente los artículos 121 y 25 de la LCSP.
- Los PCAP de 3 contratos (números 1, 4, 5) adjudicados por 1,3 millones de euros, no especifican suficientemente los criterios de adjudicación a utilizar, incumpliendo el artículo 134.2, y en el informe de adjudicación no consta motivación que justifique suficientemente la puntuación otorgada al criterio propuesta técnica, incumpliendo lo previsto en el artículo 135 de la LCSP.
- Los contratos de 2 expedientes (números 1, 4) adjudicados por 1 millón de euros, incluyen aspectos como retribución variable y horas de dedicación adicional, que no se contemplaban en los PCAP, incumpliendo el artículo 26.2 de la LCSP
- Los PCAP no determinan suficientemente el objeto del contrato en 2 expedientes (números 2, 4) adjudicados por 1,2 millones de euros, incumpliendo el artículo 74 de la LCSP.
- La garantía definitiva se formalizó con posterioridad a la firma del contrato en 1 expediente (número 4) adjudicado por 619.935 euros, incumpliendo el artículo 135.4 de la LCSP.

III.1.2 CONTRATOS NO SUJETOS A REGULACIÓN ARMONIZADA

- Las instrucciones de contratación no se han sometido a informe previo del servicio jurídico correspondiente, incumpliendo lo previsto en artículo 175 de la LCSP.
- En la revisión de 4 expedientes no sujetos a regulación armonizada, se han puesto de manifiesto las siguientes deficiencias, que afectan al cumplimiento de las disposiciones previstas en los artículos 121 y 175 de la LCSP:
 - En el expediente de servicios de trabajos de carpintería para decorados, adjudicado por precios unitarios y ejecutado en 2009 por 186.195 euros, los pliegos incluyen criterios no directamente relacionados con el objeto del contrato, no consta la documentación jurídica del adjudicatario, y no se ha acreditado la publicidad en el perfil del contratante.
 - En el expediente de obras de ampliación de las instalaciones de climatización, adjudicado por 586.101 euros y ejecutado en 2009 por 312.921 euros, los pliegos



incluyen criterios de solvencia. En el lote A se solicitaron nuevas ofertas, que modifican aspectos cualitativos y cuantitativos, con una rebaja de entre 27.004 y 100.811 euros.

- En el expediente de obras de nuevos platós de informativos para ETB1 y ETB2 en Bilbao, adjudicado y ejecutado en 2009 por 120.000 euros, licitado en 3 sublotes, diseño, ejecución y montaje para cada plató, se reserva la contratación de la ejecución y el montaje al adjudicatario del diseño, dificultando con ello la selección de la oferta económicamente más ventajosa.

III.2 PERSONAL

Resulta relevante que en el actual organigrama figuran 114 personas como “personal directivo”, compuesto por personas que han accedido al puesto de trabajo por, al menos, tres procedimientos:

- 11 personas incorporadas en 2009, y 39 en años anteriores, han sido contratadas desde el exterior, sin convocatoria pública y sin amparo en sistemas basados en los principios de mérito y capacidad, que es lo que establece el art. 47 de la Ley.
- 64 de los puestos directivos son ocupados por personal fijo del Grupo y han accedido al puesto por el procedimiento de libre designación, como contempla el art. 1.2 de la Ley 4/1996, que modifica el art. 16 de la Ley 5/1982.
- 4 figuran como “Altos Cargos”, sujetos a una normativa específica.

Dada la especificidad de un Ente titular de diversos medios de comunicación, para resolver la actual situación en la contratación de personal que accede desde el exterior y de compatibilizar las facultades del Director General con el cumplimiento de la legislación laboral y la sujeción a convocatoria pública de acuerdo con sistemas basados en los principios de mérito y capacidad (arts. 16 y 47 de la Ley del Ente)

El TVCP/HKEE recomienda que el Director General proponga para su aprobación por el Consejo de Administración una modificación del organigrama en la que se establezcan los puestos que se consideren “altos cargos” o asimilados, en un número razonable, a los efectos del Decreto 130/1999, que sean los únicos que puedan ser incorporados del exterior en base a criterios de profesionalidad, mediante un procedimiento de contratación que quede vinculado al mandato del Director General (contrato de Alta Dirección, contrato de obra o análogos).

III.2.1 JEFATURAS

No existe ningún criterio objetivo previsto para la valoración y retribución de los puestos de jefatura, quedando a decisión de la dirección la valoración y asignación de sueldo y pluses.



En esta actuación no se deja evidencia de las características del puesto, ni de la valoración realizada.

Es necesario definir las características de los puestos de jefatura y asignar unos criterios de valoración objetivos de los mismos, en función de los requisitos exigibles, tales como grupo de titulación, conocimientos técnicos, dificultad, responsabilidad y disponibilidad.

III.2.2 PLUS DE RESPONSABILIDAD ESPECIAL

El plus de responsabilidad especial, de carácter no consolidable, retribuye el desempeño de funciones de especial responsabilidad o confianza, en las tareas asignadas que exceden de las propias de su categoría fijadas en el convenio y no encajan en ninguna de las categorías establecidas en el mismo.

No existe un procedimiento normalizado para su concesión y los puntos de retribución se conceden a criterio de la dirección, no existiendo ningún baremo preestablecido para su cuantificación con criterios objetivos. En los convenios vigentes se contempla la promoción interna como parte del desarrollo profesional, lo que propicia la igualdad de oportunidades y transparencia en el proceso de selección.

De los 63 perceptores de 2009 por importe de 149.240 euros, en ninguno de los 6 analizados por 32.939 euros, consta la idoneidad de la persona elegida respecto de otros candidatos, ni la valoración cuantitativa realizada para la asignación del importe.

Sería conveniente que se estableciera un sistema de valoración con criterios objetivos y que se revisaran los pluses vigentes confirmando o denegando los motivos existentes en su concesión, así como las categorías existentes, para adaptarlas a estas situaciones que se vienen manteniendo en el tiempo, a pesar del carácter no consolidable de este complemento.

III.2.3 PLUS DE SUPERIOR CATEGORÍA

El plus de superior categoría viene recogido en el convenio del Ente y sus Sociedades (ETB artículo 61.3) como un complemento del puesto de trabajo que retribuye el desempeño de funciones de una categoría superior a la que desempeña habitualmente. No se trata de un complemento consolidable y se percibirá mientras se desarrollen las funciones de superior categoría.

En los convenios anteriores a 2003, se regulaba que se debería convocar una plaza fija si un trabajador venía desempeñando durante un plazo de 5 meses funciones de superior categoría, propiciando la igualdad de oportunidades y la transparencia en la adjudicación en base a criterios de mérito y capacidad, aunque en el convenio de 2009 han añadido que será suficiente con el cumplimiento de los requisitos sin necesidad de validación de la comisión de valoración.

En el año 2009 lo han percibido con carácter fijo, por circunstancias personales, un total de 8 personas por importe de 36.122 euros y 223 personas con carácter variable por 247.380



euros, es decir en la mayoría de los casos se trata de desempeño de funciones de superior categoría por periodos continuados superiores a un día, validado mensualmente por el responsable del departamento. Sin embargo, para los de carácter fijo no consta validación alguna de la asignación del plus.

III.2.4 RETRIBUCIÓN VARIABLE POR EL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS

La retribución variable prevista en el convenio 2009, en función del cumplimiento de objetivos cuantificables y medibles al cierre del ejercicio, ha sido abonada mensualmente a razón de un 0,5% del sueldo bruto, ascendiendo a un total de 150.783 euros. Aunque los objetivos se han cumplido, no es razonable el pago de dicha retribución con anterioridad al cumplimiento de los mismos.

III.2.5 RETRIBUCIONES EN ESPECIE

Las retribuciones en especie por préstamos al personal para adquisición de bienes, no se declaran como tales a efectos del IRPF.

III.2.6 CONTRATOS MERCANTILES

La contratación de personal profesional y/o artista mediante contrato mercantil, para la realización de trabajos específicos, normalmente de presentación de programas o preparación, edición y realización de los mismos, no tiene establecido ningún procedimiento de selección y se realiza a criterio de los responsables de la programación y dirección de ETB, S.A. y E.I, S.A., en base a pruebas de las que no queda evidencia sobre los perfiles y criterios utilizados para su selección.

De los contratos mercantiles realizados a profesionales en 2009 sujetos al régimen de trabajadores autónomos, 13 han sido considerados como contratos laborales sujetos al Régimen General y no al de Autónomos, por las características del trabajo realizado, por cuenta ajena y dependiente del ámbito de la organización y dirección de EI, S.A. de Bilbao, tal y como ha establecido la TGSS en su requerimiento de fecha 24 de mayo de 2010.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. CUENTAS ANUALES Y LIQUIDACIÓN DE PRESUPUESTOS

IV.1 CONSOLIDADAS DE EITB Y SOCIEDADES DEL GRUPO

El balance, la cuenta de pérdidas y ganancias, el estado de cambios en el patrimonio neto y el estado de flujos de efectivo, consolidados y auditados a 31 de diciembre de 2009, expresado en millones de euros, son:

BALANCES DE SITUACIÓN CONSOLIDADOS			Millones de euros		
ACTIVO	2009	2008	PATRIMONIO NETO Y PASIVO	2009	2008
ACTIVO NO CORRIENTE	89,5	87,2	PATRIMONIO NETO	108,1	106,3
Inmovilizado intangible	9,1	6,8	Fondos propios	93,2	95,3
Inmovilizado material	58,9	59,3	Subvenc., donaciones y legados recib. ...	14,9	11,0
Inver. en empresas del grupo y asoci. a l/p	0,7	0,3	PASIVO NO CORRIENTE	2,1	0,7
Inver. financieras a l/p	20,8	20,8	Deudas y periodificación a l/p	2,1	0,7
ACTIVO CORRIENTE	69,4	70,0	PASIVO CORRIENTE	48,7	50,2
Existencias	18,3	20,3	Provisiones y deudas a c/p	5,3	5,1
Deudores comerc. y otras ctas. a cobrar	19,3	30,8	Acreed. comerc. y otras ctas. a pagar ...	42,9	44,7
Inver. financieras a c/p	0,5	0,6	Periodificaciones a c/p	0,5	0,4
Periodificaciones a c/p	-	0,3			
Efectivo y otros activ. liquid. equiv	31,3	18,0			
TOTAL ACTIVO	158,9	157,2	TOTAL PATRIM. NETO Y PASIVO	158,9	157,2

CUENTAS DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS CONSOLIDADAS		Millones de euros	
	2009	2008	
Importe neto de la cifra de negocios	28,5	35,4	
Variación de existencias	(1,9)	2,9	
Aprovisionamientos	(65,6)	(68,8)	
Otros ingresos de explotación	143,1	129,6	
Gastos de personal	(56,4)	(52,6)	
Otros gastos explotación	(48,4)	(48,4)	
Amortización del inmovilizado	(9,5)	(8,6)	
Imputación de subvenciones de inmovilizado no financiero	2,4	1,7	
Excesos de provisiones	0,4	-	
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	(7,4)	(8,8)	
RESULTADO FINANCIERO	0,2	1,0	
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	(7,2)	(7,8)	
RESULTADO CONSOLIDADO DEL EJERCICIO	(7,2)	(7,8)	

ESTADOS DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO CONSOLIDADO:

A) ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS CONSOLIDADOS RECONOCIDOS		Millones de euros	
	2009	2008	
Resultado consolidado del ejercicio	(7,2)	(7,8)	
Ingresos y gastos imputados directamente en el patrimonio neto	6,3	7,1	
Transferencias a la cuenta de pérdidas y ganancias	(2,4)	(1,7)	
TOTAL INGRESOS Y GASTOS CONSOLIDADOS RECONOCIDOS	(3,3)	(2,4)	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

B) ESTADOS TOTALES DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO CONSOLIDADOS Millones de euros

	FONDO SOCIAL Y RESERVAS	RTDOS. EJERC. ANTERIORES	RTDO. EJERC.	SUBV., DON. Y LEGADOS RECIBIDOS	TOTAL
SALDO FINAL DEL AÑO 2007	202,4	(103,0)	(3,6)	-	95,8
Ajustes por conversión a normativa contable	-	-	-	5,6	5,6
SALDO AJUSTADO INICIO DEL AÑO 2008	202,4	(103,0)	(3,6)	5,6	101,4
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	(7,8)	5,4	(2,4)
Otras variaciones del patrimonio neto	7,5	(3,8)	3,6	-	7,3
SALDO FINAL DEL AÑO 2008	209,9	(106,8)	(7,8)	11,0	106,3
Ingresos y gastos reconocidos	-	-	(7,2)	3,9	(3,3)
Otras variaciones del patrimonio neto	5,2	(7,9)	7,8	-	5,1
SALDO FINAL DEL AÑO 2009	215,1	(114,7)	(7,2)	14,9	108,1

ESTADO DE FLUJOS CONSOLIDADOS DE EFECTIVO Millones de euros

	2009	2008
Resultado del ejercicio antes de impuestos	(7,2)	(7,8)
Ajustes al resultado	6,8	6,3
Cambios en el capital corriente	11,8	5,1
Otros flujos de efectivo de las actividades de explotación	0,4	0,9
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE EXPLOTACIÓN	11,8	4,5
Pagos de inversiones	(11,6)	(15,8)
Cobros por desinversiones	0,2	(0,1)
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE INVERSIÓN	(11,4)	(15,7)
Cobros y pagos por instrumentos de pasivo financiero	1,4	0,4
Cobros y pagos por instrumentos de patrimonio	11,4	14,5
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE FINANCIACIÓN	12,8	14,9
AUMENTO/DISMINUCIÓN NETO DEL EFECTIVO O EQUIVALENTES	13,3	3,6
Efectivo o equivalentes al comienzo del ejercicio	18,0	14,4
Efectivo o equivalentes al final del ejercicio	31,3	18,0



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV.2 INDIVIDUALES DE EITB Y SOCIEDADES DEL GRUPO

Las cuentas anuales a 31 de diciembre de 2009, expresadas en miles de euros, son:

BALANCE	Miles de euros				
	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	RV, S.A.	EITBNET, S.A.
ACTIVO NO CORRIENTE	89.635	64.404	1.585	1.189	911
Inmovilizado intangible	464	8.235	36	-	423
Inmovilizado material	7	56.169	1.549	1.189	7
Inversiones en empresas grupo largo plazo	68.406	-	-	-	481
Inversiones financieras a largo plazo	20.758	-	-	-	-
ACTIVO CORRIENTE	31.712	55.665	6.891	931	2.039
Existencias	-	18.297	-	-	-
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar	10	14.887	2.063	332	2.038
Inversiones en empresas grupo corto plazo	395	22.014	4.816	589	-
Inversiones financieras a corto plazo	20	402	1	-	1
Periodificaciones	9	49	3	5	-
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	31.278	16	8	5	-
TOTAL ACTIVO	121.347	120.069	8.476	2.120	2.950

PATRIMONIO NETO Y PASIVO	Miles de euros				
	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	RV, S.A.	EITBNET, S.A.
PATRIMONIO NETO	93.388	76.434	4.328	1.377	800
Fondos propios	92.924	62.014	4.328	1.377	800
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	464	14.420	-	-	-
PASIVO NO CORRIENTE	-	2.051	-	-	-
Deudas a largo plazo	-	172	-	-	-
Periodificaciones a largo plazo	-	1.879	-	-	-
PASIVO CORRIENTE	27.959	41.584	4.148	743	2.150
Provisiones a corto plazo	-	2.839	1.405	167	5
Deudas a corto plazo	-	668	-	6	-
Deudas con empresas grupo y asociadas corto plazo	27.399	-	-	-	395
Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar	560	37.556	2.743	570	1.750
Periodificaciones a corto plazo	-	521	-	-	-
TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO	121.347	120.069	8.476	2.120	2.950



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS

Miles de euros

	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	RV, S.A.	EITBNET, S.A.
Importe neto de la cifra de negocios	-	19.587	4.533	730	7.425
Variación de existencias	-	(1.864)	-	-	-
Aprovisionamientos	(15)	(59.813)	(5.200)	(459)	(3.902)
Otros ingresos de explotación	5.617	119.091	15.013	3.350	-
Gastos de personal	(5.203)	(38.007)	(9.938)	(2.353)	(890)
Otros gastos de explotación	(802)	(39.033)	(4.643)	(1.395)	(2.499)
Amortización del inmovilizado	(17)	(8.915)	(274)	(171)	(165)
Imputación subvención de inmovilizado no financiero	8	2.395	-	-	-
Otros	(2)	405	-	-	9
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	(414)	(6.154)	(509)	(298)	(22)
Ingresos financieros	373	20	-	-	46
Gastos financieros y diferencias de cambio.....	(34)	(175)	-	-	-
Deterioro y resultado enajenación Instrum. Financieros	(7.102)	-	-	-	(4)
RESULTADO FINANCIERO	(6.763)	(155)	-	-	42
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	(7.177)	(6.309)	(509)	(298)	20
Impuesto sobre beneficios.....	-	-	-	-	(6)
RESULTADO DEL EJERCICIO	(7.177)	(6.309)	(509)	(298)	14

ESTADO DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO:

A) ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS

Miles de euros

	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	RV, S.A.	EITBNET, S.A.
Resultado de la cuenta de pérdidas y ganancias	(7.177)	(6.309)	(509)	(298)	14
Ingresos y gastos imputados al patrimonio neto.....	-	6.290	-	-	-
Transferencias a pérdidas y ganancias	(8)	(2.395)	-	-	-
TOTAL INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS	(7.185)	(2.414)	(509)	(298)	14

B) ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	FONDO SOCIAL	RTDOS.		SUBV., DON. Y LEGADOS		TOTAL
		EJERC. ANTERIORES	RTDO. EJERC.	RECIBIDOS	TOTAL	
EITB						
SALDO FINAL DEL AÑO 2007	202.339	(102.987)	(3.804)	-	-	95.548
Ajustes por conversión a normativa contable	-	-	-	480	-	480
SALDO AJUSTADO INICIO DEL AÑO 2008	202.339	(102.987)	(3.804)	480	-	96.028
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	(7.972)	(8)	-	(7.980)
Aumentos de capital	7.375	-	-	-	-	7.375
Distribución de resultados.....	-	(3.804)	3.804	-	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2008	209.714	(106.791)	(7.972)	472	-	95.423
Total Ingresos y gastos reconocidos	-	-	(7.177)	(8)	-	(7.185)
Aumentos de capital	5.150	-	-	-	-	5.150
Distribución de resultados.....	-	(7.972)	7.972	-	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2009	214.864	(114.763)	(7.177)	464	-	93.388

.../...



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

B) ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	CAPITAL, PRIMA, EMISION Y RESERVAS	RTDOS. EJERC. ANTERIORES	RTDO. EJERC.	SUBV., DON. Y LEGADOS RECIBIDOS	TOTAL
ETB, S.A.					
SALDO FINAL DEL AÑO 2007	159.891	(91.154)	(3.868)	-	64.869
Ajustes por conversión a normativa contable	(12)	-	-	5.133	5.121
SALDO AJUSTADO INICIO DEL AÑO 2008	159.879	(91.154)	(3.868)	5.133	69.990
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	(8.116)	5.392	(2.724)
Aumentos de capital	6.892	-	-	-	6.892
Distribución de resultados	-	(3.868)	3.868	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2008	166.771	(95.022)	(8.116)	10.525	74.158
SALDO AJUSTADO INICIO DEL AÑO 2009	166.771	(95.022)	(8.116)	10.525	74.158
Total Ingresos y gastos reconocidos	-	-	(6.309)	3.895	(2.414)
Aumentos de capital	4.690	-	-	-	4.690
Distribución de resultados	-	(8.116)	8.116	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2009	171.461	(103.138)	(6.309)	14.420	76.434
El, S.A.					
SALDO FINAL DEL AÑO 2007	13.492	(9.053)	229	-	4.668
Ajustes por conversión a normativa contable	(2)	-	-	-	(2)
SALDO AJUSTADO INICIO DEL AÑO 2008	13.490	(9.053)	229	-	4.666
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	(429)	-	(429)
Aumentos de capital	300	-	-	-	300
Distribución de resultados	-	229	(229)	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2008	13.790	(8.824)	(429)	-	4.537
SALDO AJUSTADO INICIO DEL AÑO 2009	13.790	(8.824)	(429)	-	4.537
Total Ingresos y gastos reconocidos	-	-	(509)	-	(509)
Aumentos de capital	300	-	-	-	300
Distribución de resultados	-	(429)	429	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2009	14.090	(9.253)	(509)	-	4.328
RV, S.A.					
SALDO FINAL DEL AÑO 2007	5.202	(3.170)	(254)	-	1.778
Ajustes por conversión a normativa contable	(1)	-	-	-	(1)
SALDO AJUSTADO INICIO DEL AÑO 2008	5.201	(3.170)	(254)	-	1.777
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	(177)	-	(177)
Aumentos de capital	45	-	-	-	45
Distribución de resultados	-	(254)	254	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2008	5.246	(3.424)	(177)	-	1.645
SALDO AJUSTADO INICIO DEL AÑO 2009	5.246	(3.424)	(177)	-	1.645
Total Ingresos y gastos reconocidos	-	-	(298)	-	(298)
Aumentos de capital	30	-	-	-	30
Distribución de resultados	-	(177)	177	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2009	5.276	(3.601)	(298)	-	1.377

.../...



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

B) ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	CAPITAL, PRIMA, EMISION Y RESERVAS	RTDOS. EJERC. ANTERIORES	RTDO. EJERC.	SUBV., DON. Y LEGADOS RECIBIDOS	TOTAL
EITBNET, S.A.					
SALDO FINAL DEL AÑO 2007	463	-	20	-	483
Ajustes por conversión a normativa contable	-	-	-	-	-
SALDO AJUSTADO INICIO DEL AÑO 2008	463	-	20	-	483
Total ingresos y gastos reconocidos	-	-	36	-	36
Aumentos de capital	137	-	-	-	137
Distribución de resultados	20	-	(20)	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2008	620	-	36	-	656
SALDO AJUSTADO INICIO DEL AÑO 2009	620	-	36	-	656
Total Ingresos y gastos reconocidos	-	-	14	-	14
Aumentos de capital	130	-	-	-	130
Distribución de resultados	36	-	(36)	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2009	786	-	14	-	800

ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO

Miles de euros

	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	RV, S.A.	EITBNET, S.A.
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE EXPLOTACIÓN					
Resultado del ejercicio antes de impuestos	(7.177)	(6.309)	(509)	(298)	20
Ajustes al resultado	6.773	6.200	422	213	263
Cambios en el capital corriente	(4.011)	11.277	306	31	279
Otros flujos de efectivo	475	(156)	(1)	-	32
TOTAL	(3.940)	11.012	218	(54)	594
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE INVERSIÓN					
Pagos por inversiones	(1.150)	(23.399)	(531)	24	(724)
Cobros por desinversiones	606	6	-	-	-
TOTAL	(544)	(23.393)	(531)	24	(724)
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE FINANCIACIÓN					
Cobros y pagos por instrumentos del patrimonio	5.150	10.980	300	30	130
Cobros y pagos por instrumentos de pasivo financiero	12.629	1.400	-	-	-
TOTAL	17.779	12.380	300	30	130
AUMENTO / DISMINUCIÓN NETA DEL EFECTIVO O EQUIVALENTES					
Efectivo o equivalentes al comienzo del ejercicio	(17.983)	(17)	(21)	(5)	-
Efectivo o equivalentes al final del ejercicio	31.278	16	8	5	-
TOTAL	13.295	(1)	(13)	-	-



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV.3 LIQUIDACIÓN DE PRESUPUESTOS DE EITB Y SOCIEDADES DEL GRUPO

El presupuesto de capital y el de explotación para el ejercicio 2009 son:

PRESUPUESTO DE CAPITAL					Miles de euros
	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	RV, S.A.	EITBNET, S.A.
INVERSIONES					
Pagos por inversiones.....	5.150	12.472	300	30	130
Pagos por instrumentos de pasivo financiero.....	-	-	-	-	96
TOTAL INVERSIONES	5.150	12.472	300	30	226
FINANCIACION					
Flujo de efectivo de las actividades de explotación	-	-	-	-	96
Cobros por instrumentos de patrimonio.....	5.150	10.872	300	30	130
Cobros por instrumentos de pasivo financiero.....	-	1.600	-	-	-
TOTAL FINANCIACION	5.150	12.472	300	30	226

PRESUPUESTO DE EXPLOTACION					Miles de euros
	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	RV, S.A.	EITBNET, S.A.
GASTOS					
Aprovisionamientos	43	20.534	994	48	-
Trabajos realizados por otras empresas	-	54.180	4.001	436	3.343
Gastos de personal	5.104	38.477	9.471	2.299	893
Otros gastos de explotación	921	29.959	5.216	1.371	1.189
Amortización de inmovilizado	9	11.047	272	189	56
Subvenciones a conceder.....	137.985	-	-	-	-
Gastos financieros.....	50	100	2	1	-
Deterioro y resultado por enajenaciones del inmovilizado.....	6.268	-	-	-	-
Impuesto sobre beneficios.....	-	-	-	-	12
Beneficio del ejercicio.....	-	-	-	-	40
TOTAL GASTOS	150.380	154.297	19.956	4.344	5.533
MODIFICACIONES DEL PRESUPUESTO	(1.000)	(1.408)	350	58	0
TOTAL GASTOS DEL PRESUPUESTO FINAL	149.380	152.889	20.306	4.402	5.533
INGRESOS					
Importe neto cifra de negocios.....	-	23.220	5.021	863	5.533
Otras subvenciones de explotación.....	143.602	120.030	14.663	3.292	-
Imputación de subvenc. de inmov. no financ.	-	5.200	-	-	-
Ingresos financieros	500	-	-	-	-
Pérdida del ejercicio	6.278	5.847	272	189	-
TOTAL INGRESOS	150.380	154.297	19.956	4.344	5.533
MODIFICACIONES DEL PRESUPUESTO	(1.000)	(1.408)	350	58	0
TOTAL INGRESOS DEL PRESUPUESTO FINAL	149.380	152.889	20.306	4.402	5.533



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

PRESUPUESTO DE CAPITAL

Miles de euros

	EITB		ETB		E.I.		R.V.		EITB.NET	
	FINAL	REALIZADO	FINAL	REALIZADO	FINAL	REALIZADO	FINAL	REALIZADO	FINAL	REALIZADO
INVERSIONES										
Pagos por inversiones	5.150	5.150	12.472	10.929	30	533	300	31	130	370
Imputac. de subv. de inmov. no financ.	-	7	5.200	2.395	-	-	-	-	-	-
Aumento neto de efectivo	-	13.295	-	-	-	-	-	-	-	-
Variación del capital circulante	-	-	-	1.579	-	-	-	-	-	-
Pagos instrumentos de pasivos financ.	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
Déficit del ejercicio	6.278	7.178	8.847	6.309	272	509	189	298	-	-
TOTAL INVERSIONES	11.428	25.630	26.519	21.212	572	1.042	219	329	226	370
FINANCIACION										
Flujo de efectivo de activ. explotación	5.150	-	-	2	-	13	-	-	-	-
Cobros por instrumentos de patrimonio	6.268	5.150	10.872	10.985	300	300	30	30	130	130
Correcciones valorativas por deterioro	10	7.102	-	-	-	-	-	-	3	3
Dotac. amortización	-	17	11.047	8.915	272	274	189	171	56	165
Variación del capital circulante	-	13.361	-	-	-	455	-	128	40	57
Cobros instrumentos de pasivos financ.	-	-	1.600	1.310	-	-	-	-	-	-
Beneficio del ejercicio	-	-	-	-	-	-	-	-	15	15
TOTAL FINANCIACION	11.428	25.630	23.519	21.212	572	1.042	219	329	244	370

PRESUPUESTO DE EXPLOTACIÓN

Miles de euros

	EITB		ETB		E.I.		R.V.		EITB.NET	
	FINAL	REALIZADO	FINAL	REALIZADO	FINAL	REALIZADO	FINAL	REALIZADO	FINAL	REALIZADO
GASTOS										
Aprovisionamientos	43	15	20.534	19.363	994	506	48	42	-	17
Trabajos realizados por otras empresas	-	-	53.180	47.172	4.001	4.694	436	417	3.343	3.884
Gastos de personal	5.104	5.203	38.069	38.007	9.821	9.938	2.357	2.353	893	890
Otros gastos de explotación	921	804	29.960	32.311	5.216	4.643	1.371	1.395	1.189	2.500
Amortización del inmovilizado	9	17	11.047	8.915	272	274	189	171	56	165
Variación de existencias	-	-	-	1.864	-	-	-	-	-	-
Subvenciones a conceder	136.985	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Gastos financieros	50	34	100	176	2	-	-	-	-	-
Deter. rtdo. enajenación inmovilizado	6.268	7.102	-	5	-	-	-	-	-	-
Impuesto sobre beneficios	-	-	-	-	-	-	-	-	11	6
Beneficio del ejercicio	-	-	-	-	-	-	-	-	40	15
TOTAL GASTOS	149.380	13.175	152.889	147.813	20.306	20.055	4.402	4.378	5.533	7.477
INGRESOS										
Importe neto cifra de negocios	-	-	23.220	19.906	5.021	4.533	863	730	5.533	7.425
Otros ingresos de explotación	142.602	5.617	118.622	118.772	15.013	15.013	3.350	3.350	-	6
Imputac. subv. de inmov no financ.	-	8	5.200	2.395	-	-	-	-	-	-
Ingresos financieros	500	372	-	430	-	-	-	-	-	46
Pérdida del ejercicio	6.278	7.178	5.847	6.309	272	509	189	298	-	-
TOTAL INGRESOS	149.380	13.175	152.889	147.812	20.306	20.055	4.402	4.378	5.533	7.477



ANEXOS

A.1 NATURALEZA Y NORMATIVA APLICABLE

EITB fue creado por Ley 5/1982, de 20 de mayo, del Parlamento Vasco, y dotado de personalidad jurídica propia, ejerce las funciones que corresponde a la Comunidad Autónoma como titular de los servicios de radio-difusión y televisión. Para su gestión se crearon a tal efecto las sociedades Euskal Telebista-Televisión Vasca, S.A./ETB, S.A., Eusko Irratia-Radiodifusión Vasca, S.A./EI, S.A., Gasteiz Irratia-Radio Vitoria, S.A./RV, S.A. y Eitbnet, S.A.

EITB y sus Sociedades se financian con cargo a los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma del País Vasco y mediante los ingresos y rendimientos de las actividades que realicen.

El personal del Ente y sus Sociedades se rige por la Ley 5/1982, de 20 de mayo de creación del ente, y por los Decretos 157/1982 y 158/1982, de 19 de julio, 77/1984, de 20 de marzo y 100/2003, de 6 de mayo, por los que se crean ETB, S.A., EI, S.A., RV, S.A. y Eitbnet, S.A. respectivamente.

En materia de personal se rige por lo previsto en la Ley 5/1982, y las normas de ingreso del personal fijo de 23 de diciembre de 2003 presentadas en el Consejo de Administración del Ente de la misma fecha.

En materia de contratación adquisición de bienes y servicios, se rige por lo dispuesto en la LCSP y el Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo que desarrolla parcialmente dicha Ley.

En el resto de aspectos económico financieros son de aplicación:

- Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco. Modificado por Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, de aprobación del texto refundido de la Ley de Patrimonio de Euskadi.
- Decreto Legislativo 1/1994, de 27 de septiembre, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes sobre Régimen Presupuestario de Euskadi.
- Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad.
- Ley 19/2008, de 29 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2009.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.2 GASTOS DE PERSONAL Y PLANTILLAS

El desglose del gasto de personal y las plantillas en 2009 han sido:

GASTO DE PERSONAL	Miles de euros					
	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	RV, S.A.	EITBNET, S.A.	TOTAL
Sueldos.....	3.838	28.524	7.384	1.750	648	42.144
Seguridad social.....	928	7.510	2.039	493	183	11.153
Gastos sociales.....	253	1.112	174	53	42	1.634
Aportaciones a Itzarri.....	111	819	218	51	17	1.216
Indemnizaciones.....	73	42	123	6	-	244
TOTAL GASTO DE PERSONAL	5.203	38.007	9.938	2.353	890	56.391
PLANTILLA REAL A 31.12.2009						
Directivos.....	2	1	1	-	-	4
Personal fijo.....	66	445	123	29	20	683
Personal temporal.....	27	223(*)	75	16	-	341
TOTAL	95	669	199	45	20	1.028
PLANTILLA MEDIA 2009						
Directivos.....	2	1	1	-	-	4
Personal fijo.....	66	436	122	29	16	669
Personal temporal.....	16	194(*)	51	14	3	278
TOTAL	84	631	174	43	19	951
PLANTILLA PRESUPUESTARIA 2009						
Directivos.....	2	1	1	-	-	4
Personal fijo.....	73	493	133	34	20	753
Personal temporal.....	16	162(*)	37	7	-	222
TOTAL	91	656	171	41	20	979

(*) Incluye al personal asociado a obra.

Contratos mercantiles

La Inspección de la TGSS inició en julio de 2009 un expediente de requerimiento, con el objeto de fiscalizar el encuadramiento en el régimen especial de trabajadores autónomos de las personas que trabajan en EI, S.A. de Bilbao con contrato mercantil, principalmente redactores-locutores y técnicos, y la consideración de dichos contratos, por las características del trabajo a realizar, dependiente por cuenta ajena, como sujetos al Régimen General, es decir contratos laborales en vez de contratos mercantiles sujetos al régimen de autónomos.

La actuación inspectora, según requerimiento de fecha 24 de mayo de 2010, ha considerado probado que 46 contratos, principalmente redactores-locutores y técnicos, reúnen las características de trabajo dependiente por cuenta ajena en el ámbito de la organización y dirección de EI, S.A., con el carácter de contrato laboral sujeto al Régimen General y en consecuencia deben tramitarse como tales con carácter retroactivo y abonar la cotización correspondiente. A partir de dicha fecha se firmaron los nuevos contratos con el carácter de laborales indefinidos, no fijos.



El importe a pagar por dichas cuotas, desde el 2 de setiembre del 2005, ha ascendido a 2.200 miles de euros, que se han pagado desde septiembre 2010 hasta mayo 2011.

De los contratos mercantiles iniciados en 2009, 13 son de los catalogados como pertenecientes al régimen general.

Asimismo se inició otra actuación inspectora similar en febrero de 2010 sobre los trabajadores con contrato mercantil en Eusko Irratia de Donostia, que a fecha de este informe no ha concluido.

A.3 PRODUCCIÓN

Los conceptos de gasto relacionados con la producción que son susceptibles de no ser licitados públicamente por la naturaleza de la operación, la exclusividad y/o restricción de los posibles licitadores son los siguientes:

GASTOS RELACIONADOS CON LA PRODUCCIÓN	Miles de euros				
	EITB	ETB, S.A.	EI, S.A.	RV, S.A.	EITBNET, S.A.
Producción propia					
Derechos de retransmisión.....	-	4.959	-	6	-
Enlaces de retransmisiones y agencias (*).....	51	3.302	121	-	-
Producción ajena					
Derechos de emisión.....	-	11.233	-	-	-
Producción asociada y de encargo	-	25.777	-	-	-
Recursos técnicos	26	5.184	1.210	171	18
Recursos humanos	6	4.544	4.571	417	3.833
Otros gastos relacionados con producción	1	10.926	2.750	494	1.058
Inversiones en cine y cortometrajes (**)	-	4.493	-	-	-
TOTAL	84	70.418	8.652	1.088	4.909

(*) De los enlaces de retransmisiones, una parte sujeta a licitación.

(**) Son inversiones en cumplimiento de lo previsto en el Decreto 215/2007, de 27 de noviembre, de fomento de la industria cinematográfica europea, en general, y vasca, en particular, como consecuencia de la aprobación del R.D. 1652/2004, de 9 de julio, que regula la inversión obligatoria para la financiación anticipada de largometrajes y cortometrajes cinematográficos y películas para la televisión, europeos y españoles.

Este reglamento desarrolla la Ley 25/1994, de 12 de julio, por la que se incorpora al ordenamiento jurídico español la Directiva 89/552/CEE del Consejo, sobre la coordinación de disposiciones legales, reglamentarias y administrativas de los Estados miembros relativas al ejercicio de la actividad de radiodifusión televisiva.

A.4 CONTRATACIÓN

Se han analizado 9 expedientes, de un total de 24 adjudicados en 2009 y 1 adjudicado en 2008 de forma anticipada, de los que 5 por importe de 2 millones de euros estarían sujetos a regulación armonizada y 4 por importe de 964.072 euros no estarían sujetos a dicha regulación.



Los expedientes de contratación analizados son:

Miles de euros					
	TIPO (*)	PROCED. (**)	ADJUDIC. 2009	EJECUT. 2009	DEFICIENC.
Expedientes SARA					
ETB, S.A.					
1. Servicios de peluquería y maquillaje en Miramón	SE	A	385	226	a,b,c,e,f,g,i
2. Suministro cadenas de cámara y ópticas para estudio 22 de Miramón	S	R	540	540	a,b,c,d,f
3. Suministro, instalación y puesta en marcha de grúa y cabeza caliente para el manejo de cámaras en plató en Bilbao	S	R	212	212	a,b,c,
Grupo EITB					
4. Servicios de atención telefónica, recepción, azafatas y chyronistas	SE	A	620	542	a,b,c,d,e,f,g,h,i
5. Servicios especializados en asesoramiento de compras, finanzas y RRHH	SE	A	300	157	a,b,c,e,g
TOTAL EXPEDIENTE SARA			2.057	1.677	
Expedientes NO SARA					
ETB, S.A.					
6. Servicios de carpintería para decorados.....	SE	A (***)	149	186	j
7. Obra de ampliación de instalaciones de climatización en Bilbao	O	A	586	313	j
8. Diseño de decorados para plató 1 y 2 de ETB en Bilbao	SE	A	120	120	j
9. Suministro de licencias Microsoft para servidores y usuarios.....	S	A	108	108	
TOTAL EXPEDIENTE NO SARA			963	727	
TOTAL EXPEDIENTES ANALIZADOS			3.020	2.404	
(*) Referencias de tipo de Contrato: O: Obra S: Suministro SE: Servicio					
(**) Referencias de procedimiento: A: Abierto R: Restringido					
(***) p.u. valor estimado del contrato					

Miles de euros	
Inicio/licitación	
a) Falta la publicidad en DOUE (LCSP artículo174)	2.057
b) Falta valor estimado del expediente (LCSP artículo76)	3.020
c) No consta expresamente aprobación ni informe jurídico sobre los pliegos (LCSP artículos 121,25)	3.020
d) No se determina suficientemente en los pliegos el objeto del contrato (LCSP artículo74)	1.160
e) No se especifican los criterios adecuadamente en el PCAP (LCSP artículo134)	1.305
Adjudicación	
f) Se valoran criterios no relacionados con el objeto o no previstos en los pliegos (LCSP artículo134).....	1.545
g) El informe no justifica adecuadamente la valoración de algunos criterios (LCSP artículo135)	1.305
h) Garantía definitiva formalizada con posterioridad al contrato (LCSP artículo 135)	620
Contrato	
i) Se incluyen en el contrato aspectos no previstos en el PCAP	1.005
j) Se comentan individualmente en III.1.2	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

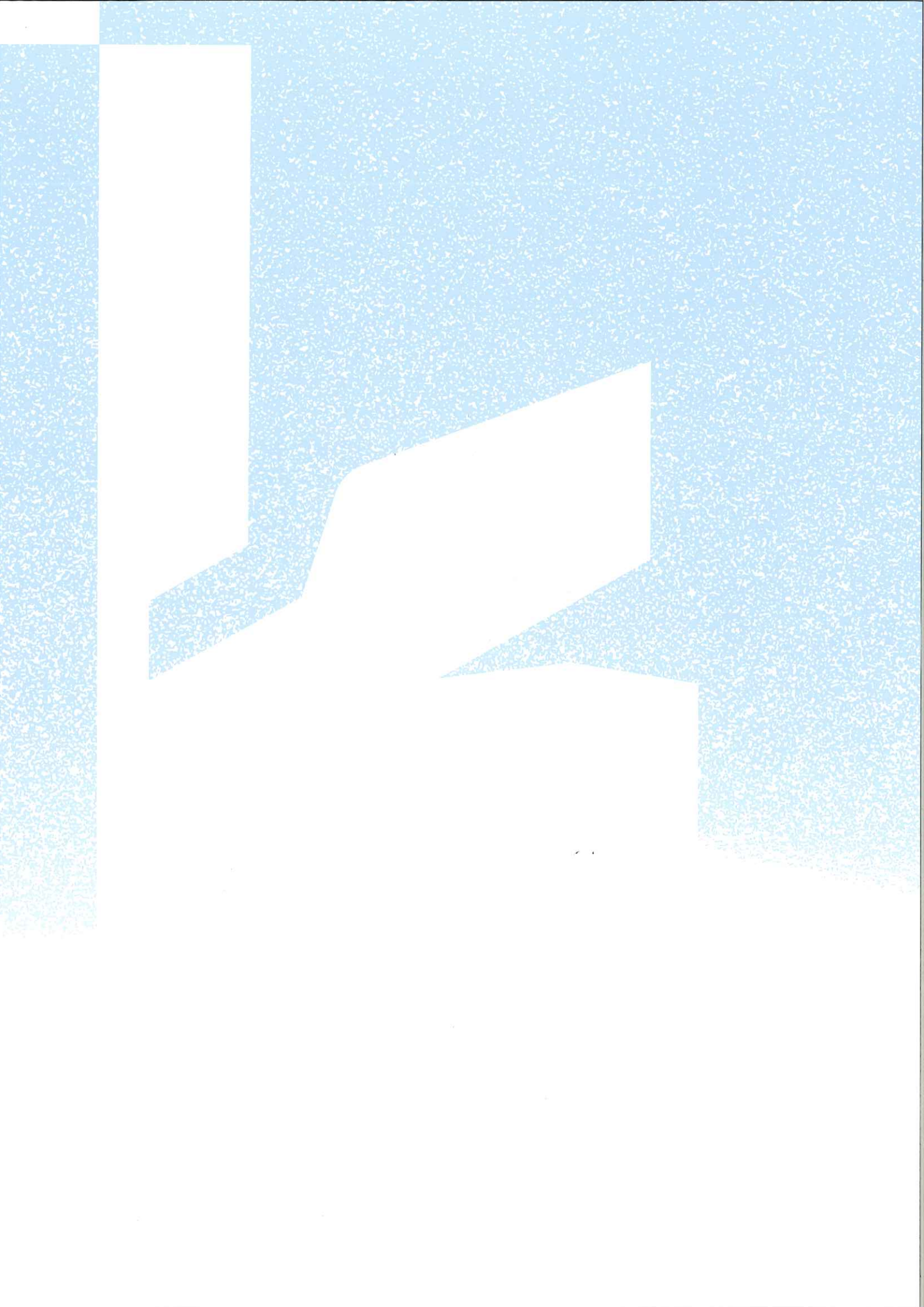
Asimismo se han analizado los siguientes expedientes tramitados como negociados sin publicidad:

EXPEDIENTES	Miles de euros
IMPORTE GASTO 2009	
Obras	
1. Obras de albañilería en ampliación de oficinas a nivel de calle y nivel +3.....	142
2. Obras de instalación de electricidad y cableado de voz y datos en la ampliación de las oficinas a nivel de calle y en nivel +3.....	338
3. Suelo técnico, falsos techos y cartón yeso oficinas de Bilbao.....	123
4. Reforma del sistema de detección y extinción de incendios Miramón.....	56
5. Remodelación fachada esquina suroeste Miramon (planta baja y 1ª).....	61
6. Proyecto museístico, 1º planta del Museo J. M. Barandiaran.....	113
TOTAL OBRAS	833
Suministros	
1. Suministro e inst. recubrimientos acústicos de controles y locutorios El/Miramon.....	55
2. Suministro de cluster de firewall seguridad perimetral de Cpd.....	120
3. Receptor Dr-106 (diversidad 6 Sin down-coverters).....	90
Servicios	
4. Dirección de obra de ampliación estruct. y acondicionamiento local DFB.....	79
5. Redacción de proyecto de ejecución, estudio de seguridad, dirección obra, etc. de habilitación de la ampliación de oficinas.....	56
6. Clases de inglés para el personal.....	134
7. Seguros de vida, de daños y de responsabilidad civil.....	204
8. Servicios de telefonía.....	103
9. Transporte de materiales y almacenamiento.....	149
10. Formación de gestores.....	115
TOTAL SUMINISTROS Y SERVICIOS	1.105

Los expedientes se tramitaron como negociados sin publicidad de acuerdo a lo previsto en sus instrucciones de contratación vigentes en 2009, sin embargo por superar el importe de 50 miles de euros, se ha incumplido el principio de publicidad previsto en el artículo 175 de la LCSP para los expedientes no sujetos a regulación armonizada.

Para los siguientes gastos por suministros y servicios no se han tramitado expedientes de contratación a pesar de que por el importe de los conceptos a contratar, se supera el umbral de 206 miles de euros establecido por las directivas europeas y por lo tanto sujetos a regulación armonizada:

	Miles de euros
IMPORTE GASTO 2009	
1. Alquiler de helicópteros para eventos.....	246
2. Servicio de grafismo informático.....	411
3. Alquiler de vehículos.....	221
4. Suministro de gas y energía.....	1.117
5. Servicios de telefonía.....	920
TOTAL	2.915



ALEGACIONES A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DEL ENTE PÚBLICO DE DERECHO PRIVADO, EUSKAL IRRATI TELEBISTA-RADIO TELEVISIÓN VASCA (EITB) Y SUS SOCIEDADES DEPENDIENTES, 2009.

PREVIA:

Como consideración previa, es preciso señalar que a partir de junio de 2009 se pone en marcha una revisión de los procedimientos de contratación del Ente Público Radio Televisión Vasca-Euskal Irrati Telebista y de sus sociedades públicas (en adelante EITB) con el fin de acomodarlos a la Ley de Contratos del Sector Público 30/2007 que entró en vigor el 30 de abril de 2008 y que transpone la Directiva 2004/18/CE.

En efecto, hasta junio de 2009, EITB se sujetaba a la Disposición Adicional 6ª de la derogada Ley de Contratos de la Administración Pública, sometiendo su contratación a publicidad y concurrencia conforme a los procedimientos internos auditados en su momento por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.

Sin embargo, tras la entrada en vigor de la nueva Ley de Contratos del Sector Público (en adelante LCSP) y tras un análisis de la misma, EITB entiende que la nueva LCSP, según la redacción dada en su artículo 3, le es aplicable en su integridad dada su naturaleza jurídica, identificándose como “Poder Adjudicador” en consideración al apartado 3 b) del citado artículo 3 de la LCSP, tanto para el Ente Público como para las Sociedades Públicas de gestión (EUSKAL TELEBISTA, S.A.U – EUSKO IRRATIA, S.A.U – RADIO VITORIA, S.A.U y EITBNET, S.A.U.).

En ese sentido, en Julio de 2009 se implanta un nuevo procedimiento de contratación sujeto a la LCSP y sus principios, que culmina con la publicación de unas Instrucciones de contratación en la web corporativa de EITB en diciembre de 2009. Además, se han llevado a cabo desde el año 2009 a la actualidad, actuaciones de mejora continua sobre el sistema de control interno así como en el procedimiento de gestión de contratación, tal y como se señala en las particulares alegaciones del presente escrito.

Los expedientes de contratación anteriores a la fecha señalada, julio de 2009, han seguido el procedimiento de contratación implantado en años anteriores y que obtuvo la certificación ISO 9001:2000 en mayo de 2002, procedimiento que fue objeto de sucesivas renovaciones así como de las auditorías externas anuales correspondientes.

A. A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME

APARTADO II.1.1 ADQUISICIÓN DE BIENES, SUMINISTROS Y SERVICIOS.

- 1. “Se han licitado sin la preceptiva publicidad en el DOUE los 5 contratos (números 1, 2, 3, 4, 5) sujetos a regulación armonizada adjudicados por un importe total de 2 millones de euros, incumpliendo el artículo 174 de la LCSP. Tampoco se publicó en el perfil del contratante, la adjudicación del contrato incumpliendo el artículo 138 del la LCSP”*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO II.1.1.1:

En primer lugar, conviene constatar que el primero de los expedientes apuntados (concretamente, el número 1) corresponde a la contratación de un servicio comprendido en la categoría 26 el Anexo II de la LCSP y, por tanto, no sujeto a contratación armonizada.

En consideración a lo expuesto, EITB no incumplió en la licitación del expediente nº 1 con la preceptiva publicación en el DOUE del anuncio de licitación prevista en el artículo 174.1.b. de la LCSP, puesto que no se trataba de un contrato sujeto a regulación armonizada.

Por lo que respecta a la publicación en el DOUE de los restantes 4 expedientes (números 2, 3, 4, 5), resulta procedente aclarar que en su licitación, EITB se ajustó en todo momento al entonces vigente y posteriormente modificado manual de Instrucciones de Contratación en el que, como entidad que no ostentaba la condición de poder adjudicador, la publicación en el DOUE no resultaba preceptiva.

No obstante lo anterior y como el propio Tribunal pudo constatar, en diciembre de 2009, EITB aprobó un nuevo y único manual de Instrucciones de Contratación, en el que la publicación en el DOUE pasó a practicarse rigurosamente.

Finalmente, el Tribunal señala que, conforme a lo dispuesto en el artículo 138 de la LCSP, no se publicaron en el perfil de contratante las correspondientes adjudicaciones de los expedientes citados.

Como ha podido comprobar el propio Tribunal en su trabajo de fiscalización, la aplicación “perfil de contratante” habilitada por EITB para dar publicidad a toda su actividad contractual contaba en aquel momento con 3 “pestañas” correspondientes a cada una de las 3 fases (concretamente, “*próximas contrataciones*”, “*contrataciones en tramitación*” y “*contrataciones adjudicadas*”) de un procedimiento de contratación. A través de estas 3 “pestañas” todo licitador o interesado podía tener acceso a la información de cualquiera de los expedientes de contratación.

Precisamente en la tercera de las “*pestañas*” (contrataciones adjudicadas), utilizada para dar publicidad a los expedientes en fase de adjudicación, fue donde la adjudicación de los 5 expedientes señalados (números 1, 2, 3, 4, 5) resultó, en el momento que correspondía por fecha, convenientemente publicada.

En ningún caso los expedientes señalados por el Tribunal han recibido un tratamiento distinto al señalado.

Por el tiempo transcurrido, no consta informáticamente la publicación en el perfil del contratante de las correspondientes adjudicaciones. No obstante, podemos aportar como evidencia de la publicación, las notificaciones que se creaban automáticamente con dicha publicación y que recibía cada licitador.

Así, a título de ejemplo con el fin de no ser reiterativos adjuntamos copia de la notificación que recibía el adjudicatario tras la publicación de las contrataciones adjudicadas. Documento nº1.



En consecuencia, a nuestro juicio, no procede la conclusión realizada por el Tribunal en el presente apartado.

2. *“No se indica el valor estimado objeto de licitación en ninguno de los 9 expedientes de licitación analizados adjudicados por 3 millones de euros, incumpliendo el artículo 76 de la LCSP”.*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO II.1.1.2:

Si bien es cierto que la Entidad Contratante no destinó específicamente en los 9 expedientes analizados un apartado en el PCJ para identificar el “*valor estimado*” del contrato, no es menos cierto que en algunos de los expedientes (numero 1, por citar alguno) se facilitaron no sólo las unidades máximas a contratar, sino también los precios máximos a ofertar por unidad, lo que a efectos prácticos permitió determinar a los licitadores el valor estimado del contrato conforme a lo dispuesto en el artículo 76 de la LCSP.

Recordamos en este punto, que el manual de Instrucciones de Contratación vigentes en el momento de preparación y adjudicación de los 9 expedientes señalados no contemplaba específicamente tal obligación.

Conviene subrayar que tal y como ya ha podido comprobar el Tribunal, a partir de la aprobación del 2º manual de Instrucciones de Contratación de EITB en diciembre de 2009, esta contingencia pasó a ser debidamente solventada.

3. *“Se valoran criterios no relacionados con el objeto de contrato y/o aspectos técnicos que no figuran previamente en el PCAP, en 3 expedientes (número 1, 2, 4) adjudicados por 1,5 millones de euros, incumpliendo el artículo 134.1 y 2 de la LCSP”.*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO II.1.1.3:

Tal y como se evidencia a continuación, todos los criterios que se fijaron a efectos de determinar la oferta económicamente más ventajosa en cada uno de los expedientes de referencia, guardaron estricta y directa relación con el objeto del contrato. Resulta indispensable volver sobre los criterios que se fijaron en los expedientes de referencia a fin de fundamentar su real y directa vinculación al objeto del contrato.

El primero de los tres expedientes (nº 1) es el que tuvo por objeto la contratación del “*servicio de peluquería y maquillaje en Miramon*”. Concretamente, los criterios que se definieron en el pliego de condiciones técnicas (PCT) para valorar las proposiciones y determinar la oferta económicamente más ventajosa fueron:

- a) Propuesta Económica con un total de 50 Puntos
- b) Propuesta Técnica con un total 45 Puntos, distribuidos entre los siguientes subcriterios:
 - B.1 Descripción del servicio (20 puntos)



B.2 Equipo humano para la prestación del servicio (20 puntos)

B.3 Tiempo de respuesta (5 puntos)

c) Otras mejoras propuestas por el Adjudicatario con un total de 5 Puntos

En un servicio de esta naturaleza en el que el valor técnico y humano, por un lado, y la capacidad de resolución, por otro, constituyen elementos nucleares de su prestación, resulta imprescindible para identificar y determinar la oferta económicamente más ventajosa valorar objetivamente cuestiones tales como el tiempo de respuesta, el equipo de profesionales puestos a disposición del servicio o cómo se va a organizar operativamente el servicio. Estos son los únicos criterios utilizados para valorar las proposiciones.

El segundo de los expedientes (nº 2) es el que tuvo por objeto la contratación del “*Suministro de cadenas de cámara y ópticas para el estudio 22 de Miramon*”.

En este caso, los criterios que de forma pormenorizada se definieron en el PCT para valorar las proposiciones y determinar la oferta económicamente más ventajosa fueron los siguientes:

a) Propuesta técnica: 60% (Sobre el 100%)

Solución ofertada y adecuación de la misma a los requerimientos técnicos solicitados (requerimientos operativos y de explotación): 45%

Solución ofertada y adecuación de la misma a los requerimientos técnicos solicitados (requerimientos técnicos calidad) 35%

Plazos Ofertados y racionalidad de los mismos: 3%

Periodo de Garantía: 5%

Recursos técnicos y humanos comprometidos. 4%

Plan de formación. 3%

Documentación técnica y manuales: 1%

Servicios técnicos de soporte y mantenimiento. 4%

b) Propuesta económica: 40% (Sobre el 100%)

Oferta económica principal: 80%

Opciones y sobreprestaciones: 3%

Propuesta ampliaciones y mantenimiento de precios: 7%

Propuesta económica de repuestos: 5%

Propuesta económica servicios soporte y mantenimiento: 5%

El suministro objeto de la presente contratación constituía un componente altamente “técnico” para el que cuestiones complementarias específicamente previstas en el propio artículo 134.1 de la LCSP, tales como, plazos de entrega, periodos adicionales de garantía,



documentación y manuales entregados o capacidad de respuesta ante contingencias, trascendían para identificar, frente a las demás proposiciones, la propuesta económicamente más ventajosa.

Por todo lo expuesto, a juicio de EITB, los criterios que fueron definidos en el expediente de referencia se ajustaron a Derecho, por estar claramente vinculados con el objeto del suministro, siendo además los únicos criterios utilizados para valorar las proposiciones.

Por último, el tercero de los expedientes (nº 4) es el que tuvo por objeto la contratación de “*servicios de atención telefónica, recepción, azafatas y chyronistas*”.

Los criterios de valoración que se definieron, en este caso, en el PCT para valorar las proposiciones y determinar la oferta económicamente más ventajosa, fueron los siguientes:

a) Propuesta Económica (50 puntos)

b) Propuesta Técnica (35 puntos)

B.1 Descripción del servicio / Plan de trabajo (20 puntos)

- Metodología de trabajo con el cliente.
- Medios humanos de apoyo. En especial se indicará el perfil y currículum vitae de la persona que será el Interlocutor habitual del Adjudicatario con el Responsable del Servicio del Grupo EITB. En el caso de que para cada lote fueran personas diferentes, se especificará
- Medios humanos y técnicos disponibles en la empresa para la prestación del servicio.
- Política de calidad y medioambiental.
- Referencias.

B.2 Tiempo máximo de respuesta comprometido (10 puntos)

- Tiempo desde que hay una petición formal de una nueva necesidad de servicio por parte del Responsable del Servicio del Grupo EITB (petición por e-mail), hasta que dicha necesidad ha sido cubierta (personal en su puesto de trabajo prestando el servicio).
- Procedimiento para que la Contratante pueda realizar el seguimiento y control de este parámetro de una manera sencilla.

B.3 Plan de gestión de personal (5 puntos)

c) Otras mejoras propuestas por el Adjudicatario. Dentro de las mismas se incluirán: (15 puntos)

- Bolsa de horas para formación de los trabajadores (fuera del horario de prestación del servicio).
- Otras.

En un servicio cuyo eje lo conforma fundamentalmente el personal que lo presta, resulta ajustado a Derecho que para comprobar la oferta económicamente más ventajosa se recurra



a criterios tales como planes de formación del personal puesto disposición del servicio, operativa de funcionamiento y sustitución e personal, tiempos de respuesta a necesidades o solicitudes de servicios.

Todos ellos, además de relacionados con el objeto del servicio, guardaban una importancia decisiva en la prestación del servicio. Por ello, a efectos valorativos, necesariamente tenían que ser considerados conforme dispone la LCSP, a efectos de identificar la oferta económicamente más ventajosa. Estos fueron los únicos criterios utilizados para valorar las proposiciones.

5. *“Se han tramitado por el procedimiento negociado sin publicidad, seis expedientes de contratación de obras, ejecutadas por importe de 833.003 euros y otros 10 suministros y servicios por importe de 1.1 millones de euros, incumpliendo el principio de publicidad previsto en el artículo 175 de la LCSP.”*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO II.1.1.5:

El Tribunal realiza dos afirmaciones que conviene alegar por separado, puesto que responden a hechos y circunstancias totalmente diferenciadas.

En primer lugar, el Tribunal evidencia que en el año 2009 seis (6) expedientes de contratación de obras y otros diez (10) de suministros y servicios han sido licitados por un procedimiento negociado sin publicidad, lo cual es un hecho absolutamente incontrovertido.

No obstante, a nuestro juicio, no es procedente la conclusión que el Tribunal extrae de este hecho, es decir, que con ello se ha incurrido en un incumplimiento del *“principio de publicidad previsto en el artículo 175 de la LCSP”*.

Con carácter previo, conviene poner de relieve la evidente laguna legislativa de la LCSP que distintas Juntas Consultivas ¹ han venido manifestando sobre la regulación de los supuestos por los que, tanto los poderes adjudicadores que no tengan la condición de Administración Pública, como las entidades que ni siquiera ostentan la consideración de poder adjudicador, pudieran recurrir a un procedimiento negociado sin publicidad.

Estando los supuestos contemplados expresamente en los artículos 153 y siguientes de la LCSP para los poderes adjudicadores que tengan la condición de Administración Pública, sin embargo no hay ninguna norma expresa para los contratos no sujetos a regulación armonizada a celebrar por los poderes adjudicadores que no tengan la condición de Administración Pública y aún menos, para la entidades que ni siquiera ostentan la condición de poder adjudicador.

Asumiendo, conforme lo dispuesto en el artículo 4.1 del Código Civil, una interpretación analógica de las normas recogidas para poderes adjudicadores que tengan la condición de Administración Pública, debe indicarse que el artículo 161 de la LCSP en su apartado 1

¹ Informe 4/2008 de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Gobierno de Canarias



establece la posibilidad de utilizar el procedimiento negociado sin publicidad en los contratos de obras, suministros y servicios.

Como se aprecia, lo decisivo para la utilización del procedimiento negociado sin publicidad es la concurrencia de una serie de circunstancias tasadas en los términos dispuestos en la LCSP y la doctrina. Así pues, con carácter restrictivo, EITB dispuso en las correspondientes normas de contratación (Instrucciones), los términos (objetivos y cuantitativos) que permitían, de acuerdo con lo dispuesto en la LCSP, acudir al procedimiento negociado sin publicidad.

En los casos de los expedientes que nos ocupan, seis (6) de contratación de obras y otros diez (10) de suministros y servicios, se ha acreditado la concurrencia de la/las circunstancia/s que conforme al manual de Instrucciones de Contratación y la LCSP permitían licitar cada uno de los expedientes a través del procedimiento negociado sin publicidad.

Por lo demás, como el propio Tribunal ha podido comprobar en la documentación que obra en los correspondientes expedientes, en todos los expedientes citados, de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 2º del artículo 162.1 de la LCSP, se cursó solicitud al menos a 3 empresas capacitadas para la realización del objeto del contrato.

El criterio expuesto no es sino reiteración del consignado en diversos informes de la Junta Consultiva de Contratación del Estado (informes de 30 de marzo y 7 de junio de 2004 y de 30 de octubre de 2006 expedientes 57/03, 11/04 y 35/06) que, si bien en ocasiones son referidos a contratos de consultoría y asistencia y al artículo 210 letra b) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, pueden ser sin dificultad también aplicables a otros contratos de la citada LCSP.

No obstante, respecto a la posibilidad de utilización del procedimiento negociado sin publicidad, procede decir que a partir de la aprobación del 2º manual de Instrucciones de Contratación de EITB en diciembre de 2009, la utilización de dicho procedimiento ha caído en desuso en favor de otros procedimientos más transparentes como el procedimiento abierto.

6. *“Se ha prescindido de los procedimientos de adjudicación establecidos en la LCSP en la adquisición de bienes y contratación de servicios por importe de 2.9 millones de euros, que individualmente considerados estarían sujetos a regulación armonizada”.*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO II.1.1.6:

En relación a la observación realizada por el Tribunal sobre la omisión de procedimiento de adjudicación en la adquisición de bienes y servicios *“que individualmente considerados estarían sujetos a regulación armonizada”*, debe señalarse, en primer lugar, que de los cinco expedientes apuntados por el Tribunal, al menos dos (servicio de helicóptero para grabación y grafismo) corresponden a servicios comprendidos en la categoría 26 el Anexo II de la LCSP y, por tanto, no están sujetos en ningún caso a contratación armonizada.

En segundo lugar, resulta conveniente aclarar que los 5 expedientes apuntados corresponden a contrataciones adjudicadas con anterioridad a 2008. Todos ellos preveían plazos de duración que se prolongaban a 2009 y el coste de resolverlos resultaba económicamente más gravoso que agotar su vigencia.

No obstante, como se podrá comprobar, todos ellos han sido licitados a lo largo de 2010 y 2011.

APARTADO II.1.2 CONTRATACIÓN DE PERSONAL.

7. *“Si bien el art. 1.2 de la Ley 4/1996, que modifica, el art. 16 de la Ley 5/1982, faculta al Director general a “nombrar con criterios de profesionalidad al personal directivo del ente público y de sus sociedades, notificando con carácter previo dichos nombramientos al consejo de administración,” no es menos cierto que no queda definida la figura del personal directivo.*

Sin embargo, el art. 47 de la Ley 5/1982 señala que el personal del Ente Público y sus Sociedades Públicas se regirá por lo dispuesto en la legislación laboral (art 47.1), aún cuando también determina que “la selección del personal para el Ente y sus Sociedades se hará mediante convocatoria pública y de acuerdo con sistemas basados en los principios de mérito y capacidad.

De acuerdo con el decreto 130/1999, EITB tiene asimiladas a “Altos Cargos” a cuatro personas y además establece el contrato de Alta Dirección obligatorio para dichos cargos.

En el ejercicio 2009 han accedido a puestos directivos funcionales 21 personas por aplicación del concepto de “profesionalidad” que se contempla en el art. 16 de la Ley de creación del ente modificado por la Ley 4/1996 antes citada.

Once de las 21 personas no tenían relación contractual previa con el ente ni figuran como Altos Cargos, a pesar de ello, han sido contratadas con contratos laborales fijos por lo que se incumple el art. 47 de la Ley 5/1982 “.

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO II.1.2.7:

Como bien intuye el informe del TVCP-HKEE en su introducción a este apartado, no queda definida en la legislación actual la figura del denominado “personal directivo”. Dicha indefinición se produce tanto en el marco general de las empresas privadas como de los entes y empresas públicas, donde el concepto de personal directivo se utiliza, según las circunstancias, tanto para identificar a la figura del Alto Directivo (sujeto al Real Decreto 1382/1985, de 1 de agosto), como a las direcciones funcionales que no ostentan la condición de Alta Dirección, así como a las denominadas comúnmente “jefaturas o mandos intermedios”, e incluso aquellas otras figuras que en el régimen de la empresa se encuentren fuera de la aplicación del correspondiente convenio colectivo.

Esta confusión terminológica es aplicable igualmente al Ente Público EITB, puesto que no existe precepto legal alguno general aplicable a empresas públicas o privadas, ni específico



de EITB, que delimite por vía normativa el concepto de personal directivo. Salvo el supuesto concreto de los denominados “Altos Cargos”, respecto de los que sí existe una regulación administrativa y laboral específica que define su naturaleza directiva y su identificación (básicamente, Decretos 130 /1999, de 23 de febrero, Decretos 41/2000, de 7 de marzo, de la C.A.V., y Real Decreto 1382/1985, de 1 de agosto) no existe un régimen legal que, en primer lugar, delimite el “perímetro” del concepto de personal directivo, ni en segundo lugar, regule a continuación su sistema de selección y contratación. En consecuencia, frente a esa laguna legal, resulta necesaria una labor de interpretación, labor que debe hacerse desde la perspectiva de las normas generales del derecho, tanto desde la visión *administrativa* como desde la *laboral*.

Consciente de esta laguna legal, el TVCP-HKEE, en informes de fiscalización del Ente Público de ejercicios anteriores no se pronunció expresamente acerca de la condición o no de “personal directivo” (excluido en consecuencia de los criterios de igualdad, mérito y capacidad) de las mencionadas jefaturas o cargos intermedios de EITB, aceptando la posibilidad de su nombramiento de libre designación, en los mismos términos que acepta sin discusión alguna, el nombramiento de los cargos de director. No entendemos el cambio de criterio del TVCP-HKEE en el Informe de Fiscalización del ejercicio 2009, en el que observa como un incumplimiento de la legalidad vigente lo que no lo fue en las auditorías de ejercicios anteriores. Referimos literal lo indicado al respecto en el informe de fiscalización del Grupo EITB de los ejercicios 1999-2003:

“Cabén dos consideraciones sobre el procedimiento utilizado para la cobertura de los 103 puestos mencionados:

- a) *En aquellos puestos cuyas funciones sean de tipo directivo según el criterio del Ente, se han incumplido las exigencias establecidas en el artículo 16.2.f de la Ley 5/1982 (profesionalidad, organigrama aprobado, notificación previa).*
- b) *En aquellos puestos cuyas funciones no sean de tipo directivo según el criterio del Ente, se ha incumplido el art. 47 de la misma ley (publicidad, mérito y capacidad).”*

Referencias similares existen posteriormente en los informes de fiscalización de los ejercicios 2006, 2007 y 2008, en los que el TVCP-HKEE, consciente de la laguna legal existente respecto del alcance del concepto de personal directivo, admite ambas posibilidades:

- La consideración como personal directivo de todos los puestos del organigrama oficial de la empresa, y en consecuencia la opción de la libre designación por parte de la Dirección General del ente público, por su condición de cargos de confianza, previa acreditación de su profesionalidad o idoneidad al puesto.



- La no consideración como personal directivo de las jefaturas del organigrama, y en consecuencia, la necesaria aplicación de los principios de mérito y capacidad.

Apreciamos inconsistencia en la postura del TVCP-HKEE en el informe relativo al ejercicio 2009, máxime cuando la misma se refiere únicamente a los nuevos nombramientos habidos en el año 2009, mientras que, por el contrario, no se han cuestionado los nombramientos de ejercicios anteriores, y que están en la actualidad en idénticas circunstancias a los once referidos en este Informe. Indicamos a estos efectos lo referido sobre la materia en el informe de fiscalización del ejercicio 2006:

“Durante el ejercicio 2006 el Director General del Ente ha nombrado a 3 personas para cubrir puestos directivos de ETB. El artículo 16.2 de la Ley 5/1982 otorga al Director General del Ente la función de nombramiento de este personal, notificándolo con carácter previo al Consejo de Administración. La comunicación y ratificación se ha materializado con posterioridad a su nombramiento”.

En el mismo sentido de admitir ambas posibilidades, se pronuncia el informe de fiscalización del ejercicio 2007:

“Durante el ejercicio 2007, se han cubierto mediante el procedimiento de libre designación, 7 puestos que la Dirección de la Sociedad considera sujetos a la utilización de criterios de profesionalidad exigidos por el art. 16.2.f de la Ley 5/1982 de creación del Ente Público EITB, con personas que ya eran empleados de la Sociedad, de los cuales, 4 eran temporales y 3 fijos. No hay evidencia de los criterios utilizados para la selección de dicho personal, que garantice el cumplimiento de las exigencias establecidas en el artículo 16.2f de la Ley 5/1982 (profesionalidad, y notificación previa al Consejo) en aquellos puestos cuyas funciones sean de tipo directivo, o el 47 de dicha ley (publicidad, mérito y capacidad) en el resto de los casos”.

Más rotundo resulta de nuevo el informe del TVCP-HKEE del ejercicio 2008, publicado en el BOPV el 27 de enero de 2012, es decir, 2 meses antes a la recepción de los Resultados de la Fiscalización del ejercicio 2009 y 2 años después de que se produjeran los nombramientos referidos:

“Durante el ejercicio 2008, se han cubierto mediante el procedimiento de libre designación, 7 puestos que la Dirección de la Sociedad considera sujetos a la utilización de criterios de profesionalidad exigidos por el art. 16.2.f de la Ley 5/1982 de creación del Ente Público EITB. No hay evidencia de los criterios utilizados para la selección de dicho personal, que garantice el cumplimiento de las exigencias



establecidas en el artículo 16.2.f de la Ley 5/1982 (profesionalidad y notificación previa al Consejo) en aquellos puestos cuyas funciones sean de tipo directivo”.

En definitiva, a nuestro juicio y dicho sea con todos los respetos hacia la labor del TVCP-KHEE, apreciamos una clara inconsistencia en las conclusiones de los Resultados de la Fiscalización del ejercicio 2009, en comparación con lo manifestado en relación al mismo asunto en los informes de fiscalización de ejercicios anteriores.

En todo caso, partiendo de la existencia de la mencionada laguna legal, es por lo que parece más razonable y correcta la postura de los informes de fiscalización anteriores a los del ejercicio 2009 de aceptar ambas posibilidades, hasta el momento en que de una forma clara se regule por vía legal esta materia. Ello no obstante, y conscientes de la naturaleza meramente jurídica de este debate, esta Dirección defiende la condición de “personal directivo” del conjunto de cargos de confianza nombrados a que se refiere el informe de fiscalización del ejercicio 2009, por las razones que a continuación se detallan.

A tal efecto, debe partirse de la normativa legal que ya existe, siendo la propia ley reguladora del Ente Público EITB, la Ley 5/1982, de 20 de mayo, junto con sus modificaciones posteriores, la que ofrezca luz suficiente.

Efectivamente, la Ley 5/1982, reguladora del Ente Público, establece que corresponde al Director General “nombrar con criterios de profesionalidad al personal directivo del ente público y de sus sociedades, notificando con carácter previo dichos nombramientos al consejo de administración” (art. 16. 2, letra f de la Ley 5/1982). En consecuencia, es competencia exclusiva del Director General del Ente Público el nombramiento del personal directivo del Ente, bajo el criterio de profesionalidad o idoneidad al puesto. Dicha facultad debe entenderse como la facultad, en el marco propio de los ámbitos directivos, tanto de la empresa pública como de la privada, incluso de la propia Administración *strictu sensu*, de elegir aquellos profesionales que formen parte de su equipo directivo, habida cuenta de las condiciones de especial confianza que debe existir en dichos puestos. De ahí que es habitual, y resulta reconocido legalmente, la libre designación en la selección y nombramiento de los profesionales que vayan a ocupar dichos puestos directivos de especial confianza.

Ello supone que los criterios generales de igualdad, mérito y capacidad, exigibles en el acceso al empleo público, y establecidos con carácter general en el art. 47.2 de la mencionada Ley 5/1982, en su modificación por Ley 8/1988, de 27 de marzo, no sean de aplicación en el caso del personal directivo del ente público y de sus sociedades dependientes. Dicho precepto efectivamente establece que “*la selección de personal para el Ente y sus Sociedades se hará mediante convocatoria pública y de acuerdo con sistemas basados en los principios de mérito y capacidad*”, en tanto que ésta se refiere al término “personal”, es decir, a la plantilla propia del ente y de sus sociedades, al personal que obtiene una plaza fija mediante la correspondiente convocatoria pública al efecto, y no por el contrario al personal directivo, que por su propio carácter de personal de confianza, no forma parte de la plantilla del Ente y sus sociedades.



En consecuencia, dicha regla general no resulta de aplicación al personal directivo, por los siguientes motivos:

PRIMERO: El organigrama del Ente Público y de sus sociedades es propuesto por el Director General y aprobado por el Consejo de Administración (art. 16.2, letra f, de la Ley 5/1982, reguladora del ente público EITB). Corresponde al Consejo de Administración definir la estructura y composición del organigrama directivo del ente y de sus sociedades, previa propuesta del Director General del Ente Público.

SEGUNDO: El nombramiento del personal directivo del ente público, así como de sus sociedades, corresponde al Director General, mediante un procedimiento en el que interviene el Consejo de Administración (art. 16.2., letra f), que debe ser notificado previamente, sin que pueda nombrarse personal directivo para puestos no incluidos en el organigrama debidamente aprobado.

TERCERO: Los Directores de las Sociedades Públicas, o en su caso el Director General del Ente Público, serán los administradores únicos, y tendrán las facultades y deberán reunir los requisitos establecidos para los mismos en la legislación general de Sociedades Anónimas (Art. 40.2 de la Ley 5/1982, en su modificación posterior mediante la Ley 8/1998, de 27 de marzo). Las facultades que dicha legislación mercantil otorga al administrador único de una sociedad incluye la facultad de nombrar al personal directivo de la misma.

CUARTO: Los propios convenios colectivos de EITB y sus sociedades reconocen la facultad del Director General de nombrar, por su condición de cargos de especial confianza, los cargos de jefatura, al establecer que "*Los cargos de jefatura son de libre nombramiento y revocación por la Dirección y, excepto para las personas y en los respectivos cargos actuales a que se refiere el artículo siguiente, no estarán recogidos por el presente convenio*" (art. 24 del convenio colectivo de EUSKAL TELEBISTA). Es decir, se reconoce en el convenio colectivo de empresa la existencia de cargos de libre designación y revocación al margen de la aplicación del convenio colectivo, con un régimen jurídico distinto de los puestos de plantilla fija. Los propios convenios colectivos excluyen expresamente de su ámbito de aplicación al "personal directivo de libre designación" (Art. 2, letra a) del convenio colectivo EITB), reconociendo en consecuencia el carácter de libre designación de estos puestos. La evidencia de ello es que no figuran en la relación de categorías profesionales propias del convenio colectivo, en tanto que son de libre designación y revocación por parte de la Dirección General, en función de los criterios organizativos que considere convenientes.

QUINTO: Conforme a lo anteriormente expuesto, estos cargos de libre designación o de confianza, tienen un régimen jurídico distinto del de la plantilla fija del ente, fuera del



ámbito de aplicación del convenio colectivo, según figura expresamente en su contrato de trabajo, en el que se describe expresamente que su nombramiento y designación la realiza el Director General, conforme al organigrama aprobado previamente por el Consejo de Administración. Por ello, todos estos contratos directivos son suscritos y firmados por el Director General del Ente. Igualmente, dichos contratos laborales establecen, por su condición expresa de cargos de libre designación, la facultad unilateral del Director General, de proceder al cese del cargo directivo, por motivo de fin de mandato de aquel o por cualquier otra causa.

SEXTO: Si fueran de aplicación los criterios de igualdad, mérito y capacidad para el nombramiento del personal directivo, sería imposible la posterior remoción o cese en el puesto por parte de la Dirección General, puesto que el trabajador tendría “consolidado” dicho cargo, al haberlo ganado legítimamente a través de las pruebas de selección oportunas. En consecuencia, dicha consolidación resultaría incompatible con la facultad de libre nombramiento y remoción por parte del Director General, que se deriva de una Ley promulgada por el Parlamento Vasco.

A la vista de estos principios, indiscutibles en tanto que son de obligado cumplimiento, por imperativo legal y/o convencional, se deduce que la clave para determinar la condición de “personal directivo” es el organigrama oficial de la Empresa, siempre que esté correctamente aprobado conforme a lo dispuesto anteriormente. En el ejercicio 2009 objeto de fiscalización por parte del TVCP-HKEE, dicho organigrama ha resultado aprobado por el Consejo de Administración de EITB, como el propio TVCP-HKEE conoce, a la vista de las propias actas del Consejo de Administración de EITB que el TVCP-HKEE ha analizado, aprobación que el TVCP-HKEE no cuestiona. Ello significa que cada Director General podrá completar o no los nombramientos del personal directivo que aparezcan en el organigrama del Ente Público y de sus Sociedades, y, si lo considera oportuno, promover cuantas modificaciones del organigrama estime necesarias, correspondiendo al Consejo de Administración su aprobación.

En definitiva, es el organigrama vigente aprobado el que determina:

- Los cargos de dirección y jefaturas que se consideran personal directivo.
- Los profesionales que ocupan dichos cargos del organigrama.

Nos remitimos, en reafirmación de nuestra tesis, a los propios Votos Particulares de determinados miembros del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas de informes de ejercicios anteriores (ver Informe de Fiscalización del ejercicio 2006), que defienden la facultad inequívoca del Director General del Ente Público para la designación de su personal directivo, previa existencia de un organigrama previamente aprobado.



En relación a los once cargos directivos designados en EITB en el ejercicio 2009 y citados en este Informe, indicamos a título informativo que algunos de ellos son cargos tales como Director Comercial de EITB, Director de Informativos de ETB, Director de la Emisora Radio Euskadi, Director de la Emisora Radio Vitoria, Jefe de Informativos de Radio Euskadi, Jefe de Área de Sociedad de ETB, o Jefa de Programas de la Emisora Euskadi Irratia, todos ellos cargos de manifiesta naturaleza directiva, derivada de su alto nivel de responsabilidad (muy cercana a la Alta Dirección, y en dependencia directa de ésta), presupuesto que gestionan, amplio personal a su mando y otras circunstancias objetivas que hacen su función claramente directiva.

Esta situación resulta igualmente refrendada por la existencia de supuestos similares a los de EITB en otros entes de comunicación audiovisual, igualmente de naturaleza pública, en los que se acepta la existencia de personal directivo (directores y jefaturas) de libre designación o de confianza, distintos de los de la plantilla fija de la Empresa. A tales efectos, indicamos como claro referente el Ente Público Radio Televisión Española RTVE, en el que ostentan la consideración de cargos directivos directores y mandos intermedios de libre designación por la Dirección General, sin que tal situación se haya puesto en cuestión en los informes de fiscalización llevados a cabo por el Tribunal de Cuentas, que acepta la existencia de personal directivo de libre designación, cuyo nombramiento es competencia exclusiva del Director General de RTVE, siempre que el nombramiento tenga su respaldo en una estructura orgánica oficial de RTVE y de sus sociedades debidamente aprobada. En este sentido nos referimos, por ejemplo, al Informe de Fiscalización de la Gestión de Personal del Grupo de Radio Televisión Española de los ejercicios 2002-2004 que no cuestiona la existencia de dichos cargos directivos, de contratación directa de libre designación. Más recientemente, el Informe de Fiscalización del Grupo RTVE del Ejercicio 2008 acepta, incluso llegando más allá, la posibilidad de contrato laboral indefinido, no solamente para puestos de personal directivo del organigrama de RTVE sino para otro personal, incluso no directivo (presentadores, artistas, etc...), sin que de ello se haya derivado en dichos informes de fiscalización la existencia de irregularidad alguna. En todo caso, no es este último supuesto el debate en EITB, debate que se circunscribe solamente al personal directivo, por lo que no nos vamos a extender al respecto.

La misma facultad de elección y nombramiento de su personal directivo se asigna a los Directores Generales de los distintos entes o corporaciones públicas audiovisuales autonómicas agrupadas en FORTA, Federación de Organismos de Radio y Televisión Autonómicas, por vía normativa de sus respectivas leyes reguladoras.

Citamos entre otras muchas existentes, las sentencias del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, 470/2002 de 18 de octubre, 384/1998 de 18 de marzo, AS/1997/2620 de 3 de julio de 1997, y del Tribunal Superior de Justicia de Valencia 2579/2008 de 16 de julio, en el que se reconoce en el ámbito de entes públicos de comunicación audiovisual la existencia de personal directivo (sin ser Altos Cargos), de libre designación por el respectivo Director General.



En resumen, nos encontramos en el caso del personal directivo de EITB y sus sociedades con unos cargos a los que no resultan de aplicación los criterios generales de mérito y capacidad aplicables a la plantilla fija de EITB (art. 47 de la Ley 5/1982, de creación de EITB, en su versión de la Ley 8/1998, de 27 de marzo, de modificación de la anterior), sino, en virtud de la misma Ley 5/1982 y su posterior modificación mediante Ley 4/1996, de 11 de octubre, el criterio de profesionalidad, habida cuenta de su condición de personal de libre designación por parte del Director General del Ente Público. Ello no supone discriminación alguna sino que como declara el Tribunal Constitucional (STC 190/2001), para un supuesto similar de RTVE:

“Los directivos nombrados por cada Director General -de acuerdo a la facultad otorgada por la Ley y que precisan las Instrucciones- acceden a su puesto de trabajo sin necesidad de realizar ninguna prueba lo que, por otro lado, es coherente con la base de confianza sobre la que se sustenta tal especial relación. Este beneficio del que goza el personal directivo en la génesis de su relación y del que carecen el resto de trabajadores que prestan servicios laborales en RTVE, constituye un hecho distintivo, nacido de la función desempeñada y de la normativa que la regula, que impide concluir que se esté ante situaciones iguales que deban ser tratadas igualmente”.

Sentadas las bases de la facultad de la Dirección General del Ente Público para la designación de su personal directivo, sí queremos indicar, en relación a la recomendación que el informe del TVCP-HKEE realiza en el apartado III de “Consideraciones sobre el sistema de control interno y procedimiento de gestión”, en concreto en su punto III. 2 referido a “Personal”, de establecer *“un procedimiento de contratación que quede vinculado al mandato del Director General (contrato de Alta Dirección, contrato de obra o análogos)”*, lo siguiente en relación a las modalidades de contratación de dicho personal:

- 1.- Las posibilidades de contratación, de naturaleza temporal, que sugiere el TVCP-HKEE para estos supuestos (como alternativa a la de la contratación fija realizada por EITB para dicho personal directivo) no las crea el Ente Público, sino que en virtud del principio de legalidad, son las dispuestas por la legislación laboral vigente, sin que el Ente Público tenga posibilidad de “innovar” las que mejor resuelvan sus problemas de contratación o mejor satisfagan sus necesidades.

Como reiteradamente han manifestado los Jueces y Tribunales de la Jurisdicción Social “Las partes no pueden libremente configurar contratos laborales según su libre voluntad y al margen de los tipos legalmente establecidos. La determinación de los supuestos de contratación temporal y sus requisitos recogidos en los artículo 11 y 15 del Estatuto de los Trabajadores constituyen un núcleo de derecho necesario indisponible para las partes”. (A título meramente enunciativo, sobre una reiteradísima Jurisprudencia, citamos la sentencia del Tribunal Supremo de 26 de octubre de 1999).



2.- Respecto a las posibilidades mencionadas por el informe del TVCP-HKEE (*“contrato de Alta Dirección, contrato de obra o análogos”*), manifestamos:

- Sobre el contrato de Alta Dirección: esta posibilidad contractual solamente cabe en el supuesto de que el directivo contratado ejercite poderes inherentes a la titularidad jurídica de la Empresa, y relativos a los objetivos generales de la misma, con autonomía y plena responsabilidades sólo limitadas por los criterios e instrucciones directas emanadas de la persona o de los órganos superiores de gobierno y administración de la Entidad que respectivamente ocupa aquella titularidad. (Art. 1.2 del Real Decreto 1382/1985, de 1 de agosto, por el que se regula la relación laboral de carácter especial del personal de Alta Dirección).

Conforme a la jurisprudencia reiterada de los Tribunales de Justicia, solamente aquellos cargos que reúnan tales circunstancias ostentarán la condición de Alta Dirección, siendo no ajustados a derecho cuantos contratos de Alta Dirección se suscriban entre Empresa y trabajador que no cumplan dichos requisitos, y deviniendo los mismos en una relación laboral común en caso de incumplimiento. Dicho de otra forma, la suscripción de contrato de Alta Dirección para cargos directivos que no reúnan los requisitos anteriores constituye un fraude de ley, una irregularidad, cuya consecuencia es la declaración de dicha relación laboral directiva como común, no de Alta Dirección. En el caso de EITB y sus sociedades, ello implica la imposibilidad de suscribir contratos de relación especial de Alta Dirección a directivos que no tengan la consideración legal de Altos Cargos.

A tal efecto, debemos indicar que, conforme al Decreto 130/1999, de 23 de marzo, los directivos encuadrados dentro del ámbito de aplicación de dicho decreto están vinculados a los Entes Públicos de derecho Privado y sus Sociedades Públicas, en todo caso, por un contrato especial de alta dirección (art. 4.1.). Conforme a esta normativa específica, solamente los Altos Cargos pueden, y deben, tener un contrato especial de Alta Dirección.

En definitiva, si la relación laboral debe reputarse común y no especial de Alta Dirección, no es posible en Derecho otorgar eficacia a una cláusula extintiva del contrato por mero desistimiento del empleador, cláusula que resultaría nula, y en definitiva por no puesta, por no estar contemplada entre las previstas en el artículo 49 del estatuto de los Trabajadores.

- Sobre el contrato de obra: El contrato de obra o servicio determinado requiere para su celebración el hecho de que *la obra o servicio* tenga autonomía y sustantividad propia dentro de la actividad de la Empresa, y cuya ejecución, aunque limitada en el tiempo, sea en principio de duración incierta, debiéndose explicitar en el contrato con precisión y claridad el carácter de la contratación e identificar suficientemente la obra o servicio que constituya su objeto. A la vista de estos requisitos legales, de obligado cumplimiento desde el Derecho Laboral, resulta de dudosa legalidad la configuración de un contrato de obra para la realización de actividades directivas o de jefatura, estructurales en la organización de la Empresa. La Jurisprudencia de los Tribunales es clara y rotunda al respecto, negando la condición de “obra o servicio” a esta situación. No cabe la utilización del contrato de obra o servicio determinado para la realización de funciones permanentes de la Empresa en tanto ocupe un puesto el titular de un cargo determinado. Tales contratos no tendrían por objeto



la prestación de trabajo en una obra o servicio con autonomía y sustantividad, susceptibles de inicio y conclusión, sino la realización de tareas permanentes en la Empresa como son las propias de “jefaturas o mandos intermedios”, y que siempre existirán cualesquiera que sean las personas concretas que ocupen dichos puestos directivos. Solamente en los supuestos en los que existe una indemnización suscrita en el contrato de trabajo de 45 días por año de servicio, igual a la contemplada legalmente para la extinción del contrato indefinido, se ha considerado lícita en algunos casos tal modalidad contractual, aunque tal licitud se ha debido más a la aceptación de la extinción por vía del art. 49.1.b) del Estatuto de los Trabajadores, que a la licitud del contrato de obra o servicio determinado.

No existe, en consecuencia causa de temporalidad en el contrato, la necesaria *causalidad* exigible en nuestro Derecho, por lo que ello queda incurso en fraude de ley, con los efectos regulados en el artículo 15.3 del Estatuto de los Trabajadores. La consecuencia de dicha irregularidad es la declaración de esta falsa relación laboral temporal en una relación laboral de carácter indefinido (Art. 15.3 del Estatuto de los Trabajadores: “*Se presumirán por tiempo indefinido los contratos temporales celebrados en fraude de ley*”). En consecuencia, la situación real sería la misma que el TVCP-HKEE pretende evitar y cuya existencia critica en EITB: la existencia de una relación laboral de naturaleza indefinida, que en todo caso, siempre podrá ser extinguida unilateralmente por la Dirección General del Ente, alegando pérdida de confianza, pero ambos supuestos, con las consecuencia legales indemnizatorias que ello conlleva. Somos plenamente conscientes del criterio consolidado de los Tribunales de Justicia en relación a este asunto, y las reiteradas declaraciones judiciales en esta materia.

- Otros contratos Análogos: No sabemos a qué se refiere el TVCP-HKEE con la expresión “*contratos análogos*”. Como hemos indicado anteriormente, las modalidades contractuales de naturaleza temporal son las previstas de forma expresa en la legislación laboral vigente, siendo éstas *numerus clausus*, con una regulación específica concreta para cada modalidad, sin que quepa la posibilidad de que EITB cree o innove contratos temporales de naturaleza *análoga* a los creados por el Legislador. Obvia decir que, siendo la naturaleza jurídica de EITB la de ente público de derecho privado, le es de aplicación tanto la normativa laboral general, como la específica relativa a modalidades de contratación, conforme lo dispuesto en el Estatuto de los Trabajadores y resto de legislación laboral aplicable al efecto. Las partes no pueden libremente configurar contratos laborales temporales según su libre voluntad y al margen de los tipos legalmente establecidos.

En todo caso, en relación a esta expresión de “contratos análogos” queremos hacer mención a la cláusula expresa de los contratos de trabajo suscritos entre EITB y cada uno de los directivos citados por el Informe del TVCP-HKEE, contratos que el TVCP-HKEE conoce y que contemplan expresamente la posibilidad de cese del directivo por decisión unilateral del Director General. El tenor literal de esta cláusula, CLAÚSULA DÉCIMA, es el siguiente:



“CLÁUSULA DÉCIMA: EXTINCIÓN DEL CONTRATO:

El presente contrato podrá darse por extinguido a instancias de cualquiera de las dos partes conforme a las siguientes condiciones:

1. *Extinción por cese por decisión de la Dirección: En el supuesto de revocación o cese del puesto de libre designación por decisión de la Dirección, D. XXXXXXXXX tendrá derecho a percibir la indemnización legal al efecto.”*

Todos los contratos suscritos entre EITB y su personal directivo en el ejercicio 2009 y en ejercicios anteriores contemplan esta cláusula, que prevé la extinción del contrato por decisión del Director General en cualquier momento, único competente para su nombramiento y cese. Este cese podrá decidirse por la Dirección General que designó al directivo, o por una Dirección General futura, por falta o pérdida del elemento de *confianza*.

En consecuencia, a pesar de que nos encontramos con una relación laboral indefinida en origen, en la práctica el supuesto es similar, por no decir que materialmente coincide, con la causa de extinción prevista en el artículo 49.1 letra b), del Estatuto de los Trabajadores, es decir, “la causa de extinción consignada válidamente en el contrato de trabajo, salvo que las mismas constituyan abuso de derecho manifiesto por parte del empresario”. En este caso, no existe tal abuso en perjuicio del trabajador, puesto que la decisión extintiva unilateral (por pérdida de confianza) está expresamente prevista desde el momento original de la suscripción del contrato y, además, contempla el abono de la indemnización legal al efecto. Ello permite conciliar equilibradamente los legítimos derechos del trabajador directivo en caso de cese unilateral por la Dirección General con la necesidad del ente público de captar en el mercado laboral profesionales adecuados para su gestión directiva.

En nuestra opinión, esta solución contractual es la más idónea y acorde a la legislación laboral, y resulta igualmente adaptada y acorde a la recomendación del TVCP-HKEE de buscar “*otros contratos análogos*”. Esta situación resuelve adecuadamente las peculiaridades jurídicas propias de este colectivo, en tanto que mantiene el necesario equilibrio entre los requerimientos del Derecho Laboral y los exigibles para el acceso al empleo público.

En definitiva, consideramos que no procede la inclusión en el Informe de Fiscalización del punto 7 del Epígrafe II.1.2 CONTRATACIÓN DE PERSONAL ni del punto III 2 PERSONAL del Epígrafe III CONSIDERACIONES SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.

APARTADO II.1.2.1 PERSONAL LABORAL TEMPORAL

8. *“La utilización de una bolsa de trabajo preexistente, y que no clasifica los méritos y capacidades de sus componentes, no garantiza, en la contratación del personal*



laboral temporal en 2009, el cumplimiento de los principios de mérito y capacidad, previstos en la Ley 5/1982.

Finalizada la OPE 2009 para el personal fijo de Eusko Irratia, octubre de 2010, la bolsa de trabajo para personal laboral temporal de Eusko Irratia ya está debidamente clasificada.”

ALEGACIÓN DE EITB DEL APARTADO II.1.2.1.8:

En relación a la bolsa de trabajo de contratación temporal manifestamos, en línea con lo expuesto en alegaciones de ejercicios anteriores, lo siguiente:

ACERCA DE SU INDEBIDA CLASIFICACIÓN:

Como ya hemos alegado en ejercicios anteriores, la bolsa de trabajo de EITB resulta baremada en 4 grupos, conforme a los procedimientos de contratación regulados internamente. Dicha baremación es la misma que disponen otros entes o corporaciones públicas audiovisuales. Citamos a estos efectos Radio Televisión Española RTVE, donde, recogiendo citas textuales del Informe de Fiscalización del Tribunal de Cuentas del periodo 2002-2004, se precisan las formas de acceso a dicho Banco de Datos, pudiendo ser éstas las siguientes:

- Haber superado una prueba específica.
- Haberse superado la puntuación necesaria para acceder al Banco de Datos en los concurso-oposición libres, cuando no se obtuviera finalmente plaza fija.
- Haber sido becario, según los convenios firmados por RTVE.
- Formar parte de una de las promociones académicas del Instituto Oficial de la radiotelevisión IORTV.

Dichos grupos de acceso de RTVE son los mismos de los que dispone históricamente EITB, conforme a sus procedimientos internos de contratación, auditados anualmente por su sistema de Certificación de Calidad ISO-9000, y sin que las auditorías realizadas a RTVE por el Tribunal de Cuentas hayan realizado objeción alguna.

Igualmente, nos remitimos al criterio del Voto Particular de Consejero del TVCP-HKEE en el Informe de Fiscalización del ejercicio 2006, que valorando positivamente las alegaciones presentadas por EITB, consideraba *clasificadas* las bolsas de trabajo de EITB así como el valor de su página web corporativa en relación a la necesaria publicidad de las mismas.

En todo caso, como ya se indicó a los representantes del TVCP-HKEE, en los últimos años EITB y sus sociedades están llevando a cabo Ofertas Públicas de Empleo que, a su finalización darán lugar a bolsas baremadas en función de los resultados obtenidos en dichas OPE's, para los candidatos que hayan superado las pruebas selectivas pero no hayan obtenido plaza fija.



Así se viene haciendo en el caso de EUSKO IRRATIA, S.A., desde el año 2009 en que finalizó su correspondiente Oferta Pública de Empleo y así se hará próximamente en EUSKAL TELEBISTA, S.A. a la próxima finalización de su actual OPE en curso. En tanto esto se produzca, a fin de disponer de bolsas de trabajo baremadas, el Ente Público ha optado por hacer uso, con carácter transitorio, de los resultados de ofertas públicas de empleo anteriores, de tal forma que tengan prioridad en la contratación temporal, en función de los resultados en aquellas, los candidatos que habiendo superado las pruebas no hubieran obtenido plaza, siendo además preferentes los candidatos de OPE`s más recientes sobre aquellos de OPE`s más antiguas.

Este sistema ha sido procedimentado por EITB, a través de los mecanismos de Sistema de Calidad de EITB y sus sociedades, y es de público conocimiento. El tenor literal de este nuevo sistema, de conocimiento público y universal a través de la página web corporativa de EITB, es el siguiente:

“Criterios de baremación de la Bolsa de Trabajo por categorías laborales:

Existe una orden de prelación por cada categoría profesional y sociedad que se construye mediante una lista baremada que ordena a las personas: a) por criterio de prioridad y, b) dentro cada criterio, en orden de prelación de mayor a menor, por puntuación (salvo en criterio 5) y méritos por experiencia.

Criterio 1

Personas que habiendo participado en la última OPE convocada para una determinada categoría han logrado superar la puntuación exigida aunque sin lograr plaza fija. La lista baremada será conforme al ordenamiento final de los candidatos.

Criterio 2

Personas que habiendo participado en la última OPE convocada para un determinado puesto no lograron el umbral de puntuación exigida para la plaza, pero sí lograron en cada prueba una puntuación superior a cinco sobre diez. Logran una posición determinada en la lista baremada de bolsa de trabajo en función a la puntuación lograda y los méritos de experiencia en el puesto tanto en las sociedades de EITB como, de acreditarlo, en empresas externas.

Criterio 3

Mismos criterios que la Prioridad 1, pero referida a anteriores OPEs, siendo preferentes los resultados de las OPEs más recientes sobre otras más antiguas.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Criterio 4

Personas que habiendo participado en la última OPE convocada para una determinada categoría no superaron en cada prueba la puntuación de cinco sobre diez. Logran una posición determinada en la lista baremada de bolsa de trabajo en función a la puntuación lograda y los méritos por experiencia.

Criterio 5

Personas que no habiendo participado en las OPES disponen de méritos de experiencia en el puesto tanto en las sociedades de EITB como, de acreditarlo, en empresas externas. Precisarán de una prueba eliminatoria de nivel de euskera y, en el caso de aptos, lograrán una posición preferente en este último grupo de lista baremada de bolsa de trabajo fijada, en este caso, por méritos por experiencia.

En definitiva, a nuestro juicio no existen razones para cuestionar la publicidad ni la clasificación de la bolsa de trabajo y, por consiguiente, consideramos que sí se cumplen actualmente los principios de publicidad, mérito y capacidad.

APARTADO HECHOS POSTERIORES

“La Inspección de la TGSS, en julio de 2009, inició un expediente de requerimiento, con el objeto de fiscalizar el encuadramiento en el régimen especial de trabajadores autónomos de las personas que trabajan con contrato mercantil en EI, S.A. de Bilbao. La actuación inspectora, según requerimiento de fecha 24 de mayo de 2010, ha considerado probado que 46 contratos, principalmente redactores-locutores y técnicos, reúnen las características de trabajo dependiente por cuenta ajena en el ámbito de la organización y dirección de EI, S.A., con el carácter de contrato laboral sujeto al Régimen General, y que en consecuencia deben tramitarse como tales con carácter retroactivo y abonar la cotización correspondiente. A partir de dicha fecha se firmaron los nuevos contratos con el carácter de laborales indefinidos, no fijos.

Asimismo, en febrero de 2010, se inició otra actuación inspectora similar sobre los trabajadores con contrato mercantil en Eusko Irratia de Donostia-San Sebastián, que a fecha de este informe no ha concluido.”

B. A LAS CONSIDERACIONES DEL INFORME

APARTADO III.1.1 CONTRATOS SUJETOS A REGULACIÓN ARMONIZADA

- *“No consta la aprobación de los PCAP por órgano competente, ni la existencia de informe jurídico sobre los mismos, incumpliendo respectivamente los artículos 121 y 25 de la LCSP.”*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.1.1.1º:

El Tribunal apunta como primeras deficiencias la inexistencia de la aprobación por el órgano de contratación de los PCAP y la del informe jurídico sobre los PCAP.

El Tribunal cita, en primer lugar, el artículo 25 de la LCSP que versa sobre la libertad de pactos en la contratación del sector público y, en segundo lugar, el artículo 121 del mismo texto, que en ningún caso establece procedimentalmente ninguno de los dos trámites supuestamente obviados por EITB.

No obstante lo anterior y en aclaración de la falta procedimental indicada por el Tribunal, resulta procedente señalar que los trámites de aprobación de los PCAP e informe jurídico sobre el mismo, únicamente vienen prevenidos en los apartados 4 y 6 del artículo 99 de la LCSP para las Administraciones Públicas en sentido estricto y, en ningún caso, para poderes adjudicadores, como es el caso de EITB.

A pesar de lo expuesto, por lo que respecta a la aprobación del PCAP por parte del Órgano de Contratación (en licitaciones de EITB este documento es denominado “Pliego de Condiciones Jurídicas”), aún no existiendo un documento específico que deje constancia de tal trámite, lo cierto es que todos los PCAP han recibido la convalidación previa a su publicación por el Órgano y el servicio jurídico, puesto que de ambos, parte la orden de publicación y posterior propuesta de adjudicación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y a la vista de que este comentario viene reproduciéndose por el Tribunal en los dos últimos ejercicios fiscalizados, a partir de enero de 2010 ambos trámites procedimentales han pasado a ser documentados en todos los expedientes de contratación (estén o no sujetos a regulación armonizada).

- *“Los PCAP de 3 contratos (números 1, 4, 5) adjudicados por 1,3 millones de euros, no especifican suficientemente los criterios de adjudicación a utilizar, incumpliendo el artículo 134.2, y en el informe de adjudicación no consta motivación que justifique suficientemente la puntuación otorgada al criterio propuesta técnica, incumpliendo lo previsto en el artículo 135 de la LCSP.”*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.1.1.2º:

El Tribunal apunta dos (2) deficiencias en tres (3) de los expedientes que merecen ser analizadas por separado al responder a hechos y circunstancias diferentes.



En primer lugar, se vuelve a apuntar por el Tribunal que en tres (3) expedientes (concretamente, los números 1, 4, 5) no se especificaron “suficientemente” los criterios de valoración. Resulta indispensable volver sobre los criterios que se fijaron en los expedientes de referencia, a fin de fundamentar su suficiencia.

Con respecto al primero de los tres expedientes (nº 1) en el que el Tribunal evidencia la deficiencia y que tuvo por objeto la contratación del “servicio de peluquería y maquillaje en Miramon” nos remitimos a lo alegado en relación al mismo expediente (nº 1) en el Apartado III.1.1.3.

En relación al segundo de los expedientes (nº 4) en el que el Tribunal identifica la deficiencia, que tuvo por objeto la contratación de “servicios de atención telefónica, recepción, azafatas y chironistas”, nuevamente, nos remitimos a lo alegado en relación al mismo expediente (nº 4) en el Apartado III.1.1.3.

Por último, el tercero de los expedientes (nº 5) en el que el Tribunal identifica la deficiencia apuntada, es el que tuvo por objeto la contratación de “servicios especializados en asesoramiento de compras, finanzas y RRHH”. Los criterios de valoración que se definieron en este caso en el PCT para valorar las proposiciones y determinar la oferta económicamente más ventajosa fueron los siguientes:

Propuesta Económica 50 puntos

Propuesta Técnica 50 puntos

Política de Recursos Humanos (15 puntos)

Metodología del trabajo (10 puntos)

Recursos técnicos y humanos para la prestación del servicio (10 puntos)

Captación del Talento (10 puntos)

Otros aspectos técnicos a valorar (5 puntos)

Todos ellos fueron, a juicio de EITB, convenientemente detallados y desarrollados a lo largo del PCT. Muestra de ello fue la corrección con la que se produjo la licitación. No obstante y a la vista de la mención de “insuficiencia” realizada por el Tribunal, EITB tendrá en cuenta en futuras licitaciones las observaciones del Tribunal.

Finalmente, conviene aclarar que como indica el correspondiente informe de valoración, fueron los expuestos, los únicos criterios utilizados para valorar las proposiciones.

- “Los contratos de 2 expedientes (números 1, 4) adjudicados por 1 millón de euros, incluyen aspectos como retribución variable y horas de dedicación adicional, que no se contemplaban en los PCAP, incumpliendo el artículo 26.2 de la LCSP.



ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.1.1.4º:

En efecto, tal y como señala el Tribunal, los contratos de dos (2) expedientes (concretamente los números 1 y 4) incluyeron aspectos tales como retribución variable y horas de dedicación adicional que no estaban contempladas en los PCAP. Esta circunstancia responde al hecho de que ambos expedientes fueron tramitados, de acuerdo con lo previsto en la cláusula 6 del manual de Instrucciones de Contratación vigente en el momento de licitación, por medio del procedimiento de contratación negociado conforme al cual algunos de los términos definitivos del contrato se fijaron con posterioridad a la publicación de los correspondientes Pliegos, una vez ya presentadas las propuestas por los licitadores.

Así, el apartado b de la cláusula 9 del manual de Instrucciones de Contratación vigente en ese momento, en consonancia con lo dispuesto en los artículos 153 y siguientes de la LCSP, disponía en relación a la *“tramitación del procedimiento negociado con publicidad”*:

“En su caso, la Sociedad podrá solicitar información complementaria sobre las ofertas presentadas y podrá negociar con las empresas ofertantes los términos del contrato conforme a lo previsto en los documentos condiciones de contratación.”

“Durante la negociación, el órgano de contratación velará porque todos los ofertantes reciban igual trato y no facilitará de forma discriminatoria información que pueda dar ventajas a determinados ofertantes con respecto al resto”.

En ambos casos, los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación fueron convenientemente garantizados y respetados a lo largo del procedimiento de negociación, tal y como acredita la documentación que obra en los correspondientes expedientes.

Sin perjuicio de lo anterior, resulta oportuno señalar que desde la aprobación en diciembre de 2009 del nuevo manual de Instrucciones de Contratación, el uso del procedimiento negociado ha pasado a ser meramente secundario.

- *“Los PCAP no determinan suficientemente el objeto del contrato en 2 expedientes (números 2,4) adjudicados por 1,2 millones de euros, incumpliendo el artículo 74 de la LCSP”.*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.1.1.5º:

La falta de definición del objeto de contratación en 2 de los expedientes (números 2, 4) apuntada por el Tribunal no es compartida por EITB a la vista de la descripción realizada en los correspondientes Pliegos.

Concretamente, el PCT del primero de los expedientes señalados por el Tribunal, identifica claramente el objeto de suministro con la siguiente descripción:



Lote A:

- 8 Cadenas de Cámara en configuración EFP compatibles SDSDI SMPTE 259M y HDSDI SMPTE 292M.
- 1 Panel de operación y configuración centralizada y sus correspondientes accesorios necesarios para su interconexión con las estaciones base (incluyendo la unidad central de comandos de cámara si procede).
- 8 paneles de operación o control remoto para el ajuste y configuración de cada cadena de cámara, con sus correspondientes accesorios para su interconexión con la estación base.

Lote B:

Se suministrarán los siguientes tipos de óptica en configuración Broadcast EFP calidad HDTV:

- 2 Angulares
- 4 Objetivos (rango entre 14 /18x)
- 3 Objetivos (rango entre 20 / 24x)
- 1 Teleobjetivo (rango \geq 40x)

Además de la relación de suministro extractada, el PCT también incluía con profuso detalle las características técnicas de cada elemento a suministrar.

Por lo que respecta al segundo de los expedientes señalados por el Tribunal, el PCT igualmente describía el servicio objeto de contratación con la siguiente descripción:

- Servicio de atención telefónica
- Servicio general de recepción
- El personal de recepción y atención telefónica realizará también cualquier otra clase de funciones relacionadas con la actividad que la contratante pueda indicar en cada caso.

Sin perjuicio de lo anterior y a la vista de lo expuesto por el Tribunal, EITB continuará realizando mayores esfuerzos en este sentido.

- *“La garantía definitiva se formalizó con posterioridad a la firma del contrato en 1 expediente (número 4) adjudicado por 619.935 euros, incumpliendo el artículo 135.4 de la LCSP”.*



ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.1.1.6º:

Esta circunstancia respondió únicamente al hecho de que la garantía presentada por el licitador adjudicatario, antes de la firma del contrato no contenía el formato y texto requeridos en su momento por EITB.

Por este motivo, se requirió al correspondiente licitador para que subsanara tal defecto y sustituyera la garantía presentada, lo cual terminó realizando con fecha posterior a la firma del contrato.

Ahora bien, en todo momento EITB contó, con anterioridad a la firma del contrato, con una garantía definitiva, vinculante y jurídicamente ejecutable.

APARTADO III.1.2 CONTRATOS NO SUJETOS A REGULACIÓN ARMONIZADA

- *“Las instrucciones de contratación no se han sometido a informe previo del servicio jurídico correspondiente, incumpliendo lo previsto en el artículo 175 de la LCSP”.*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.1.2.1º:

El Tribunal atribuye como deficiencia la *falta de informe previo del servicio jurídico* sobre el manual de Instrucciones de Contratación, como un incumplimiento cuando tal trámite en la LCSP únicamente viene previsto como una obligación para el “*sector público estatal*”, en cuyo caso el informe previo corresponde a la Abogacía del Estado.

No obstante, aunque documentalmente no exista certificación del Departamento Jurídico, en la medida en que las Instrucciones fueron confeccionadas por el citado Departamento, el trámite y el objetivo que el mismo persigue fue válidamente cumplimentado.

- *“En la revisión de 4 expedientes no sujetos a regulación armonizada, se han puesto de manifiesto las siguientes deficiencias, que afectan al cumplimiento de las disposiciones previstas en los artículos 121 y 175 de la LCSP:*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.1.2.2º:

En 4 de los expedientes (no sujetos a regulación armonizada) analizados, el Tribunal manifiesta que existen determinadas deficiencias, opinión que no puede ser compartida desde EITB y que son contestadas en el mismo orden en el que Tribunal las expone en los correspondientes subapartados.

- *“En el expediente de servicios de trabajos de carpintería para decorados, adjudicado por precios unitarios y ejecutado en 2009 por 186.195 euros, los pliegos incluyen criterios no directamente relacionados con el objeto del contrato, no consta la documentación jurídica del adjudicatario, y no se ha acreditado la publicidad en el perfil del contratante”.*



ALEGACIÓN DE EITB AL SUBAPARTADO III.1.2.2º:

Este contrato resultó adjudicado con fecha 11 de diciembre de 2008 y, por lo tanto, pertenece a un ejercicio ya fiscalizado anteriormente. Respecto a la falta de relación de los criterios de valoración con el objeto del contrato, EITB se ratifica en la opinión expuesta y mantiene que los criterios fijados en el PCT del expediente de referencia guardaban real y directa vinculación a su objeto. Concretamente, los criterios que se definieron en el PCT del expediente de referencia para valorar las proposiciones y determinar la oferta económicamente más ventajosa fueron los siguientes:

- *La oferta económica 50%*
- *Metodología de trabajo 25%*
- *Tiempo de respuesta a las necesidades del cliente. Disponibilidad. 15%*
- *Condiciones de mejora 5%*
- *Rappeles por volumen anual de facturación 2,5%*
- *Aportes en publicidad en nuestros medios 2,5%*

El objeto del presente suministro constituía un componente altamente “operativo” en el que cuestiones complementarias tales como plazos de entrega, forma de organización y/o trabajo, *rappeles* por volumen, específicamente previstas en el propio artículo 134.1 de la LCSP, resultaban fundamentales para identificar, frente a las demás, la propuesta económicamente más ventajosa.

En lo referente a la publicación en el perfil debemos remitirnos a lo ya expuesto en la alegación al Apartado II.1.1.1 del Informe.

- *En el expediente de obras de ampliación de las instalaciones de climatización, adjudicado por 586.101 euros y ejecutado en 2009 por 312.921 euros, los pliegos incluyen criterios de solvencia. En el lote A se solicitaron nuevas ofertas, que modifican aspectos cualitativos y cuantitativos, con una rebaja de entre 27.004 y 100.811 euros.*

ALEGACIÓN DE EITB AL SUBAPARTADO III.1.2.2º:

Por lo que respecta a la mención del Tribunal sobre la modificación de aspectos cualitativos y cuantitativos en el Lote A del expediente de referencia, cabe señalar que la citada “*modificación*” en ningún caso supuso una modificación en el sentido previsto por el artículo 202 y siguientes de la LCSP, sino que correspondió al resultado de las negociaciones propias del procedimiento negociado por el que se licitó el expediente.

Por este motivo, sin ánimo de resultar reiterativos nos remitimos a lo alegado al respecto en el Apartado III.1.1.4º.



- *En el expediente de obras de nuevos platós de informativos para ETB1 y ETB2 en Bilbao, adjudicado y ejecutado en 2009 por 120.000 euros, licitado en 3 sublotos, diseño, ejecución y montaje para cada plató, se reserva la contratación de la ejecución y el montaje al adjudicatario del diseño, dificultando con ello la selección de la oferta económicamente más ventajosa.*

ALEGACIÓN DE EITB AL SUBAPARTADO III.1.2.2º:

En relación a dicha consideración, debe señalarse que de acuerdo con el principio de eficacia y eficiencia que ha de regir en todo caso la contratación y gasto público, la opción planteada respondió de conformidad con la LCSP, a razones técnicas y operativas.

Debido a la particularidad técnica objeto de contratación, tal fórmula resultaba legalmente operativa y la económicamente más ventajosa sin menoscabo alguno a los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.

APARTADO III.2 PERSONAL

Para evitar reiteraciones, y puesto que la presente consideración del TVCP-HKEE está íntimamente relacionada con lo ya alegado por EITB en relación al apartado II.1.2, nos remitimos a lo dispuesto anteriormente en nuestro apartado "Alegaciones al apartado II.1.2. Contratación de personal", en lo referido al personal directivo de libre designación y a la recomendación del TVCP-HKEE de utilización de determinadas modalidades de contratación temporal que, como ya hemos indicado en dicho apartado, resultarían de dudosa legalidad. No vamos a reiterarnos en ello y nos remitimos a lo ya manifestado en detalle en dicho apartado.

APARTADO III.2.1 JEFATURAS

- *"No existe ningún criterio objetivo previsto para la valoración y retribución de los puestos de jefatura, quedando a decisión de la dirección la valoración y asignación de sueldo y pluses, En esta actuación no se deja constancia de las características del puesto, ni de la valoración realizada.*

Es necesario definir las características de los puestos de jefatura y asignar unos criterios de valoración objetivos de los mismos, en función de los requisitos exigibles, tales como grupo de titulación, conocimientos técnicos, dificultad, responsabilidad y disponibilidad. "

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.2.1:

Reiteramos y compartimos las alegaciones presentadas en años anteriores en relación a la valoración y retribución de los puestos de jefatura. Sobre la base de su consideración de personal directivo de libre designación, fuera del ámbito de aplicación del convenio colectivo, no puede existir un "escalado" o similar, para su retribución, sino que serán las



especiales circunstancias de cada jefatura (contenido del puesto de trabajo, nivel en la estructura jerárquica, disponibilidad, etc.) las que determinen su retribución.

En todo caso, indicamos que todos los niveles retributivos de este colectivo se encuentran por debajo de los niveles determinados por vía normativa para la Dirección General y resto de Altos Cargos del Ente y sus sociedades, y mantiene una coherencia interna en función de dicha jerarquía.

APARTADO III.2.2 PLUS DE RESPONSABILIDAD ESPECIAL

- *“Sería conveniente que se estableciera un sistema de valoración con criterios objetivos y que se revisaran los pluses vigentes confirmando o denegando los motivos existentes en su concesión, así como las categorías existentes, para adaptarlas a estas situaciones que se viene manteniendo en el tiempo, a pesar del carácter no consolidable de este complemento”.*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.2.2:

Por definición, el plus de responsabilidad especial se asigna a aquellos trabajadores a los que la Dirección, en función de su poder organizativo, encomienda una especial responsabilidad tarea o proyecto que exceda de las propias de su categoría profesional fijadas en el convenio colectivo. En consecuencia, no puede existir un procedimiento normalizado que reglamente estos supuestos, ni su baremo, ni mucho menos que identifique siempre a priori, de forma automatizada, la elección del trabajador a la que se le asigna dicha responsabilidad. Dependerá de las especiales circunstancias de cada caso: necesidades del proyecto en cuestión, competencias o habilidades específicas del trabajador designado, etc.

APARTADO III.2.3. PLUS DE SUPERIOR CATEGORÍA

- *Inciso final del último párrafo: “..... Sin embargo, para los de carácter fijo no consta valoración alguna de la asignación del plus. ”*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.2.3:

Lo indicado en el apartado anterior resulta igualmente aplicable para el denominado “Plus de superior categoría”, igualmente de naturaleza no consolidable, en lo relativo a la identidad del trabajador elegido por la Dirección para el ejercicio de dichos trabajos. En todo caso, en este supuesto no existe el debate de la baremación o cuantificación del complemento salarial en tanto que los convenios colectivos de EITB y sus sociedades establecen claramente su importe que no es otro que la diferencia retributiva existente entre la categoría profesional propia del trabajador y la categoría superior asignada al mismo. En consecuencia, el montante de este complemento deviene predeterminado por el convenio colectivo.

El TVCP-HKEE se remite en su Informe a lo dispuesto para la materia en los distintos convenios colectivos, sin indicar incumplimiento, anomalía o aspecto susceptible de mejora

alguno, más allá de indicar en el último inciso del último párrafo que "...para los de carácter fijo no consta validación alguna de la asignación del plus". No es compartida la finalidad de dicho comentario: Si existe un colectivo, excepcional, que percibe de forma continuada dicho complemento es porque la Dirección ha considerado que, desde su concesión, persisten las circunstancias de ejercicio de superior categoría que lo justifican, sin que deba en consecuencia ser ratificada la justificación con carácter mensual.

Por otro lado, indicamos que el elevado número de trabajadores que perciben el mismo, 223 trabajadores según manifiesta el TVCP-HKEE, es la evidencia de que se produce la necesaria igualdad de oportunidades sugerida por el TVCP-HKEE, en tanto que el ejercicio de las situaciones de superior categoría se reparte de forma regular y equilibrada por la totalidad de la plantilla susceptible de ejercer la misma.

APARTADO III.2.4 RETRIBUCIÓN VARIABLE

- *“La retribución variable prevista en el convenio 2009, en función del cumplimiento de objetivos cuantificables y medibles al cierre del ejercicio, ha sido abonada mensualmente a razón de un 0,5% del sueldo bruto ascendiendo a un total de 150.783 euros. Aunque los objetivos se han cumplido no es razonable el pago de dicha retribución con anterioridad al cumplimiento de los mismos.”*

ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.2.4:

En relación a este asunto, indicamos que el mencionado pago mensual tenía carácter de “abono a cuenta”, regularizable al término del ejercicio, en función el cumplimiento en su caso de los objetivos marcados. Este sistema no resulta inusual en el mundo de los sistemas de retribución variable por objetivos de las empresas, y resultó acordado en estos términos con la representación de los trabajadores.

En todo caso, queremos hacer constar que a partir del ejercicio 2009 no se ha abonado en el Grupo EITB retribución variable por cumplimiento de objetivos o por cualquier otro concepto.

APARTADO III.2.6 CONTRATOS MERCANTILES

- *“La contratación de personal profesional y/o artista mediante contrato mercantil, para la realización de trabajos específicos, normalmente de presentación de programas o preparación edición y realización de los mismos, no tiene establecido ningún procedimiento de selección y se realiza a criterio de los responsables de la programación y dirección de ETB, S.A. y EI, S.A., en base a pruebas de las que no queda evidencia sobre los perfiles y criterios utilizados para su elección.”*

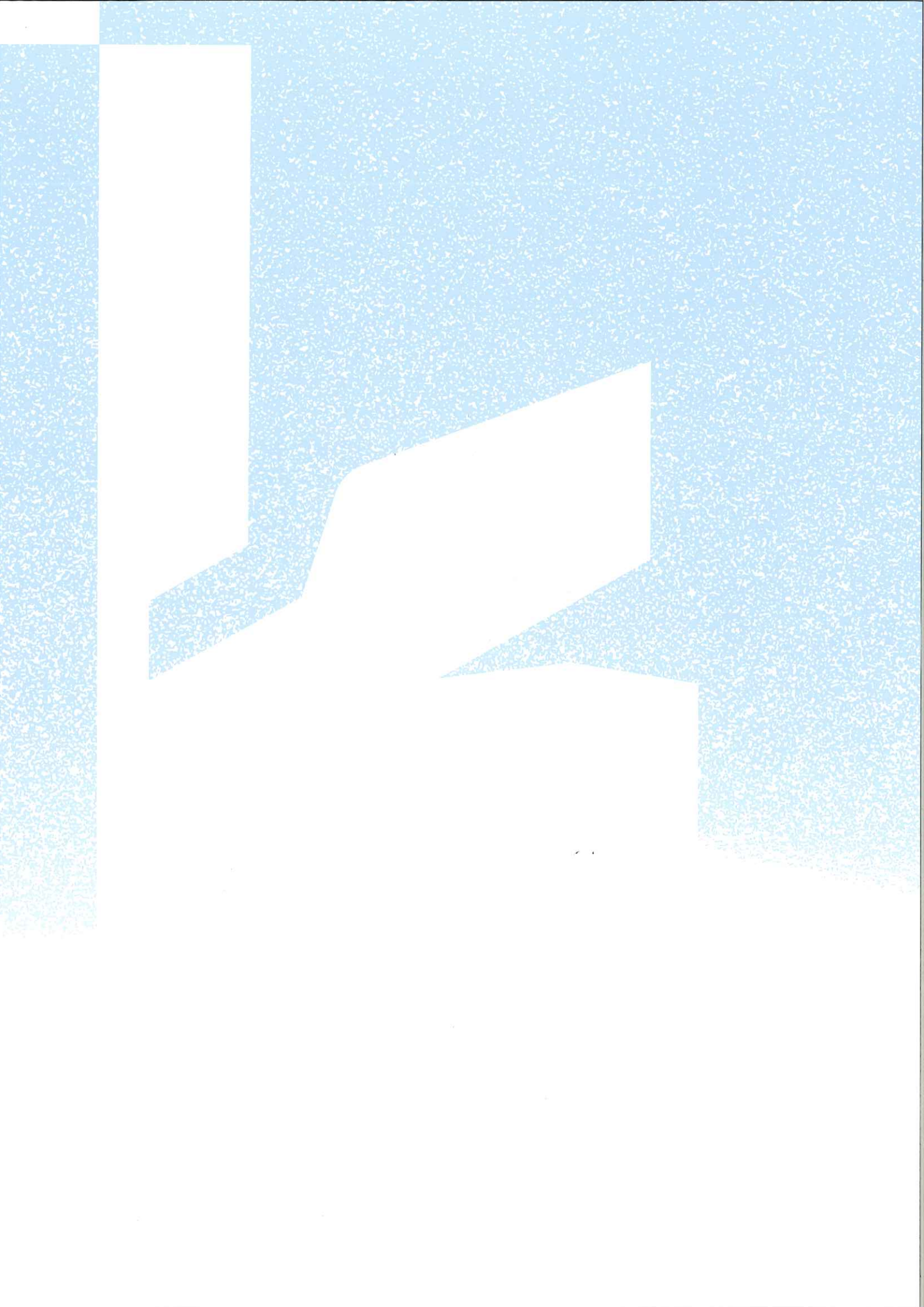


ALEGACIÓN DE EITB AL APARTADO III.2.6:

El TVCP-HKEE reconoce que no resultan de aplicación a este colectivo los criterios generales de publicidad, mérito y capacidad. Efectivamente, no puede resultar de aplicación estos criterios por las siguientes razones:

Profesionales autónomos: Son contratados para la prestación de un servicio, sin que se cree un vínculo laboral entre el Ente Público y el profesional contratado, sino que éste es de naturaleza meramente mercantil, por lo que no pueden ser de aplicación las reglas aplicables a la contratación laboral, sino en su caso las propias de la contratación de obras y servicios.

Artistas: En apariencia, el TVCP-HKEE mezcla la relación laboral especial de artista con la relación mercantil anteriormente citada, siendo ambos supuestos de naturaleza jurídica distinta, y en consecuencia con regulación diferente. La contratación de artistas para la presentación de programas, o en su caso preparación, edición o realización de los mismos, tampoco puede guiarse por los criterios generales de publicidad, mérito y capacidad. Resulta notorio, a la vez que social y legalmente aceptado, que la selección de estos presentadores se guía por criterios especiales, a veces inmateriales, como son su reconocimiento social, su proyección pública, el valor añadido que ofrecen a un programa televisivo o radiofónico, etc.; parámetros que los sitúan en un plano profesional y mediático distintos al común, y que, si bien no garantizan por sí mismos el éxito de un programa, su carácter “intuitu personae” justifican su contratación directa. En estos supuestos, social y legalmente aceptados, resulta impropio establecer procesos de selección, mediante exámenes u otras pruebas análogas, para la contratación como presentador de figuras televisivas, cuyos nombres no es necesario incluir en esta alegación, pero que son por todos conocidos.



VOTO PARTICULAR QUE EMITEN EL VICEPRESIDENTE DEL TVCP D. JOSÉ MIGUEL BONILLA Y EL CONSEJERO D. MARIANO GARCÍA, AL INFORME DE FISCALIZACIÓN “ENTE PÚBLICO DE DERECHO PRIVADO EUSKAL IRRATI TELEBISTA-RADIO TELEVISIÓN VASCA (EITB) Y SUS SOCIEDADES DEPENDIENTES. 2009.”

Desde el inicio de sus actividades, el TVCP ha fiscalizado la actividad del Grupo EITB y, en especial, la contratación de su personal.

En dichas fiscalizaciones se detectaron diversas irregularidades, pero en ningún caso el TVCP ha considerado ilegal el procedimiento vigente para nombrar al personal directivo del Ente y sus sociedades.

La opinión del TVCP se ha conformado y consolidado a lo largo de los sucesivos informes que ha aprobado, con las consideraciones que se enumeran a continuación:

1. El TVCP ha elaborado seis informes de fiscalización (ver anexo 1), en los que una de las principales áreas de análisis de cumplimiento de legalidad era “personal”.

En todos esos informes, el TVCP ha considerado que el procedimiento que el Grupo EITB debe aplicar, según su ley de creación (Ley 5/1982) es el siguiente:

- a. El Consejo de Administración, designado por el Parlamento, debe aprobar un Organigrama en el que se definen y determinan los puestos de personal directivo y la forma en que se cubrirán los mismos (art. 36)
- b. El Director General, nombrado por mayoría absoluta del Parlamento, podrá designar a las personas que ocupen los puestos que en el organigrama aprobado por el Consejo, se han configurado como personal directivo a nombrar con criterios de profesionalidad (art. 16.f).
- c. El resto de puestos de la plantilla del Grupo EITB se cubrirá respetando los principios de igualdad, publicidad, mérito y capacidad (art. 47).
- d. Los directores de las sociedades y empresas del Grupo EITB tienen la consideración de Altos Cargos (Decreto 130/1999).

2. El TVCP ha considerado correcto dicho procedimiento y nunca ha puesto en cuestión la legalidad del mismo.

Las irregularidades detectadas en los informes del anexo 1, se refieren a incumplimientos parciales o totales de dicho procedimiento, sin dudar nunca de la legalidad global del mismo. (Ver anexo 2).

Como conclusión de todo ello:

- a. El TVCP siempre ha mantenido que en los Entes Públicos de Derecho Privado hay directores que son altos cargos y personal directivo que no lo es.



- b. El TVCP siempre ha considerado legal que el Director de EITB nombrase con criterios de profesionalidad a las personas que considerase oportunas para cubrir los puestos así definidos por el Consejo de Administración en su organigrama.

Nunca, hasta el informe que nos ocupa, ha habido discrepancias en los diversos Plenos que han aprobado los Informes. Todos los Consejeros y Consejeras que han constituido dichos Plenos consideraron legal, sin salvedad ni recomendación alguna, el procedimiento derivado de la Ley 5/1982.

De hecho, el Ente y sus sociedades, como puede verse en la evolución de la opinión del TVCP sobre sus actividades, van mejorando su forma de actuar y en el informe de 2008, la única irregularidad al respecto es que la notificación al Consejo de Administración ha sido posterior a los nombramientos. Las alegaciones del Ente a dicho informe, manifiestan que esa irregularidad ha sido corregida en 2009, asumiendo por tanto el criterio reiterado por el TVCP

3. En todos los memorándums de planificación de los trabajos de fiscalización relacionados con el Grupo EITB, aprobados por unanimidad por el Pleno, se incluye como área de fiscalización, el grado de cumplimiento del procedimiento fijado en la Ley 5/1982. Jamás se ha considerado área de riesgo el propio procedimiento. Esto ocurre incluso en el memorándum de planificación de la fiscalización de 2009.
4. No se ha producido ningún cambio legislativo ni de procedimientos del Grupo EITB que justifique que el Pleno del TVCP considere en 2009 ilegal lo que en 2008 y anteriores, le parecía legal. Los Consejeros firmantes, no conocemos informe alguno que justifique ese cambio de criterio. Los letrados del TVCP que han revisado el área de personal desde el informe de 1998 hasta este de 2009, siempre han considerado legal el procedimiento utilizado por el Grupo EITB.
5. En el informe provisional de 2009, el Pleno, sin motivar el cambio de criterio, incluye, en el apartado de opinión sobre la contratación de personal, un párrafo en el que se supone que se fija el incumplimiento de legalidad. Este párrafo en vez de clarificar y concretar el posible incumplimiento induce a confusión al relacionar las contrataciones en base a criterios de profesionalidad con la inexistencia de una relación contractual anterior y con el tipo de contrato para concluir que se incumple el art. 47 de la ley 5/1982.

Por su parte en el apartado de consideraciones de personal se incluyen distintas apreciaciones que no se soportan en ninguno de los informes que ha venido emitiendo el TVCP desde el inicio de las fiscalizaciones de EITB.

Creemos que no es admisible validar un procedimiento, continuar con su revisión, alterar la opinión sin motivación alguna y convertir en ilegal, después de dos años y sin posibilidad de subsanación, lo que en ese periodo era pacíficamente legal.



El cambio de criterio introducido por el Pleno, con una argumentación contradictoria, puede alterar, sin razón suficiente, la confianza que la actuación del TVCP haya podido crear en el ente fiscalizado sobre la estabilidad de una determinada situación jurídica. Esta confianza que ha generado la actuación del TVCP en el ente fiscalizado no puede ser alterada arbitrariamente

Aunque admitiéramos (que no lo hacemos) el cambio de criterio de incluir una referencia concreta en el apartado de opinión de legalidad referido al personal directivo, aquella tampoco resulta coherente, porque el contenido del proceso selectivo es idéntico, y señalar que es ilegal la cobertura de 11 puestos del organigrama cubiertos por personal ajeno al Grupo EITB porque le es aplicable el artículo 47, que exige el cumplimiento de los principios de publicidad, mérito y capacidad, y sin embargo admitir que la cobertura de 16 puestos del organigrama cubiertos por personal procedentes de la plantilla está exenta de esos mismos requisitos, resulta cuando menos contradictorio. Además si lo que se quiere decir es que esas 11 contrataciones de personal externo son ilegales también lo serían las 39 de años anteriores y las 64 cubiertas con personal del grupo.

Este cambio de criterio introducido, sin motivación suficiente, conculca el principio de confianza legítima (art. 3 LRJPAC), principio estrechamente ligado, a los de buena fe (art. 3 LRJPAC), seguridad jurídica (art. 9.3 CE) e interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos (art. 9.3 CE); y en virtud del cual el TVCP, en cuanto que poder público, no puede acabar, sin razón suficiente, con la confianza que su actuación ha creado en el ente fiscalizado sobre la regularidad del procedimiento utilizado en el nombramiento de personal directivo en aplicación de la Ley 5/1982.

6. Los procedimientos de fiscalización recurrente (todos los años), se basan en que lo procedente de años anteriores al fiscalizado, también ha sido fiscalizado y por ello no hay que volver a mencionarlo. Ese procedimiento se ha roto en 2009 con la opinión mayoritaria sobre la contratación de personal directivo.

La nueva opinión de la mayoría del Pleno del TVCP en 2009, es estrictamente la contraria a la mantenida entre 1998 y 2008.

Tan significativo cambio de criterio, exige que el Pleno informe de su efecto sobre la plantilla del Grupo EITB en 2009. A 31 de diciembre de 2009, el Grupo EITB tenía 114 puestos de personal directivo cubiertos mediante criterios de profesionalidad, de los cuales, 50 eran personas ajenas al Grupo y 64 pertenecientes a la plantilla del Grupo (Ver anexo 3).

Una vez que el Pleno ha cambiado de criterio, su informe debería detallar las causas del nuevo criterio y las consecuencias de la aplicación del mismo sobre la liquidación del Grupo EITB a 31/12/2009.

El Grupo EITB no incumple en 2009 la normativa reguladora de la contratación de personal más de lo que lo hacía en 2008, 2007 y anteriores. De hecho, la cumple mejor. Es exclusivamente el cambio de criterio del Pleno el que hace surgir en 2009 un nuevo incumplimiento de legalidad.



No mencionar dichos datos, es contrario, además de a los principios generales que presiden la actuación de los poderes públicos, a los procedimientos de auditoría generalmente aceptados.

Conclusión. Los consejeros firmantes no hemos dispuesto de informe alguno que motive el cambio de criterio del Pleno y justifique que lo que este Pleno consideraba legal en 2008, lo considere ilegal en 2009 sin que haya variado norma ni procedimiento alguno. Admitir esta práctica de acabar, sin razón suficiente, con la confianza generada en el ente fiscalizado sobre la regularidad del procedimiento utilizado en el nombramiento de su personal directivo en aplicación de la Ley 5/1982, iría en contra de los principios que presiden la actuación de los poderes públicos y en concreto del principio de confianza legítima, principio éste estrechamente ligado, a los de buena fe, seguridad jurídica e interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos .

Por todo ello, consideramos que deben eliminarse el apartado II.1.2 6 referido al cumplimiento de la legalidad y los párrafos introducidos entre el apartado III.2 y el apartado III.2.1 referidos a consideraciones sobre personal.

Vitoria-Gasteiz, 4 de junio de 2012



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ANEXO 1

- 1998 Contratación de obras, servicios, suministros y de personal del Grupo EITB.
- 1999-2003 Análisis de la contratación de bienes, suministros, servicios y personal del Grupo EITB.
- 2005 Cuentas de los Organismos Autónomos, Entes Públicos de Derecho Privado y Sociedades Públicas de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- 2006 Administración Institucional de la CAE.
- 2007 Administración Institucional de la CAE.
- 2008 Administración Institucional de la CAE.

ANEXO 2. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL NÚMERO DE CONTRATADOS CON CRITERIOS DE PROFESIONALIDAD.

AÑO	CONTRATOS a 31 diciembre
1991	69
1998	77
1999	93
2000	93
2001	93
2002	94
2003	108
2004	111
2005	111
2006	109
2007	119
2008	120
2009	114

No incluye los puestos de Director General del Ente ni los de las sociedades del Grupo.

No disponemos de datos de los años que no se detallan.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ANEXO 3. PERSONAL CONTRATADO MEDIANTE CRITERIOS DE PROFESIONALIDAD A 31/12/2009

AÑO NOMBRAMIENTO		EXT.	INT.
2009	27	11	16(*)
2008	8	6	2
2007	25	11	14
2006	9	4	5
2005	1	1	-
2004	4	3	1
2003	2	1	1
2002	3	2	1
2001	3	3	-
2000	5	2	3
1999	16	6	10
1996	1	-	1
1991	1	-	1
1985	1	-	1
1984	1	-	1
1983	7	-	7
	114	50	64

(*) Incluye 6 personas que ya ocupaban otros puestos directivos en años anteriores y 10 que han sido nombrados en 2009.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org