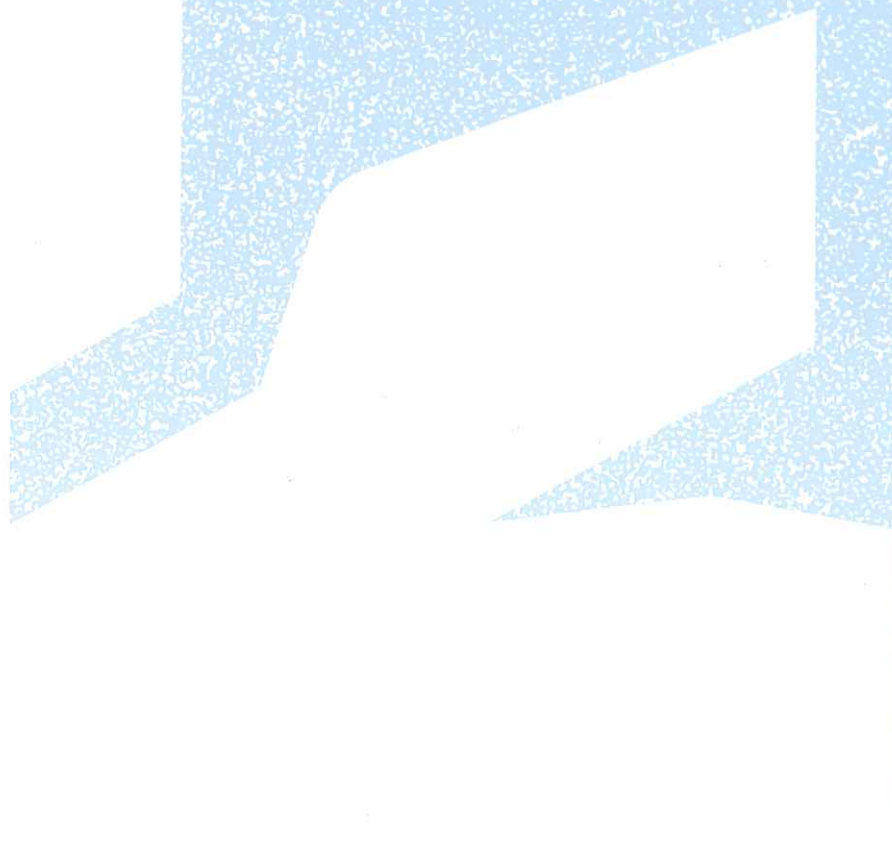


Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización



**Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzua
Zuzenbide Pribatuko Ente Publikoa**

**Ente Público de Derecho Privado
Osakidetza-Servicio Vasco de Salud**

2010





AURKIBIDEA/ÍNDICE

LABURDURAK.....	5
I. SARRERA.....	7
II. IRITZIA.....	8
II.1 OSAKIDETZA.....	8
II.1.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	8
II.1.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	9
II.2 OSATEK, S.A.....	10
II.2.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	10
II.2.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	10
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....	11
III.1 Aurrekontuak eta Kontabilitatea.....	11
III.2 Kontratazioa.....	11
III.2.1 Aurreko ekitaldietan esleitutako espedienteak.....	11
III.2.2 2010ean esleitutako espedienteak.....	12
III.3 Langileria gastuak.....	13
III.4 Osatek, S.A.....	14
IV. URTEKO KONTUAK.....	15
IV.1 Osakidetzaren Kontuak.....	15
IV.2 OSATEK, S.A.ren kontuak.....	21
ALEGAZIOAK.....	27
ABREVIATURAS.....	71
I. INTRODUCCIÓN.....	73
II. OPINIÓN.....	74
II.1 OSAKIDETZA.....	74



II.1.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	74
II.1.2 Opinión sobre las cuentas anuales	75
II.2 OSATEK, S.A.....	76
II.2.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad	76
II.2.2 Opinión sobre las cuentas anuales	76
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	77
III.1 Presupuestos y Contabilidad.....	77
III.2 Contratación.....	77
III.2.1 Expedientes adjudicados en ejercicios anteriores	77
III.2.2 Expedientes adjudicados en 2010	78
III.3 Gastos de personal	79
III.4 Osatek, S.A.....	80
IV. CUENTAS ANUALES	82
IV.1 Cuentas de Osakidetza.....	82
IV.2 Cuentas de Osatek, S.A.	88
ANEXOS	93
A.1 Naturaleza y normativa aplicable	93
A.2 Bases de presentación.....	95
A.3 Provisiones para pensiones	96
A.4 Gastos de personal	97
A.5 Contratación e Inversiones	97
A.6 Osatek, S.A.....	103
ALEGACIONES	107

Vitoria-Gasteiz, 2013ko irailaren 25a

Vitoria-Gasteiz, de 25 de septiembre de 2013



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

LABURDURAK

EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
OZZM	Osasun Zerbitzuen Zentro Multikanala.
130/1999 D	130/1999 Dekretua, otsailaren 23koa, Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publiko eta Sozietate Publikoen zuzendarien estatutu pertsonala arautzen duena.
DOUE	Europar Batasuneko Aldizkari Ofiziala
1/1994 LD	1/1994 Legegintzako Dekretua, irailaren 27koa, Euskadiko aurrekontu-araubidearen arloan indarrean diren lege-xedapenen testu bategina onartzen duena.
2/2007 LD	2/2007 Legegintzako Dekretua, azaroaren 6koa, Euskadiko Ondareari buruzko Legearen Testu Bategina onartzeko dena.
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
EASL	8/1997 Legea, ekainaren 26koa, Euskadiko Antolamendu Sanitarioari buruzkoa.
EEP	Enpleguaren Eskaintza Publikoa
APKLEO	Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorra, urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretu bidez onetsitakoa.
IKT	Informazio eta Teknologietako Teknologiak.
EAATB	Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruzko Testu Bategina
TVCP/HKEE	Herri Kontuen Euskal Epaitegia
EAB	Enpresen Aldi baterako Batura.





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak (HKEE), bera arautzen duen 1/1988 Legean eta Lanerako Urteko Programan ezarritakoari jarraiki, Osakidetza- Euskal Osasun Zerbitzua Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoaren (aurrerantzean, Osakidetza) urteko kontuen fiskalizazio txostena mamitu du, 2010eko ekitaldiari buruzkoa.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: ekonomia-finantza jardura arautzen duen arautegia bete izana; horretarako, Osakidetzan kontratazio adierazgarrienak eta Artekari Zerbitzuak ezargarria den legeria betetzeari buruz mamitutako txostenak aztertu ditugu.
- Kontularitzakoak: Kontuak ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu den aztertuko dugu.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratutako hutsak "Kudeaketaren alderdiak eta Gomendioak" idazpuruan xehetasunez jasoko ditugu.

Eta Osatek, S.A. ere fiskalizatu dugu, Osakidetzak kapital sozialaren % 100eko jabetza duen sozietate publikoa.

Gainera, kanpo enpresek egindako Osakidetza eta Osatek, S.A. ren urteko kontuen eta aurrekontu eta legezketasuna betetzen dutelako auditoria txostenak euskarritzen dituzten lan paperak ere aztertu ditugu.

Fiskalizazio lanak sektore publikoari ezargarriak zaizkion printzipio eta arauen arabera garatu dira eta horretarako,

Osakidetza osasun gaietan eskumena duen Administrazio Orokorreko Sailari atxikitua dago; berezko lege-nortasuna du eta jarduteko gaitasun osoa du osasun zerbitzuak emateko, bere baitako diren zerbitzu-erakunde publikoen bitartez.

2010eko ekitaldian zerbitzu antolamendu berri bat sortu da, Bizkaiko osasun mentalaren sarea izenekoa eta sare honek lurralde horretan diren osasun mentaleko lau zentroak besarkatzen ditu. Honenbestez, 2010ean Osakidetza osatzen duten zerbitzu antolamenduen kopurua 30etik 27ra murriztu da, xehapen honen arabera: Erakunde Zentrala, Larrialdiak, Transfusio eta Giza-ehunen Euskal Zentroa, hiru osasun mentaleko zentro, hamalau ospitale eta oinarrizko osasun-laguntzako zazpi eskualde. Osatek, S.A. enpresak zerbitzu antolamendu izaera du.



II. IRITZIA

II.1 OSAKIDETZA

II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Kontratazioa (ikus A.5)

1. Aurreikusitako kontratuaren iraupenak legeak baimentzen duen gehiengo epea gainditzen du 13,8 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 6 zerbitzu espedientetan (SPKLren 23 eta 279.1 art.) (85, 86, 87, 89, 90 eta 92 zk. esp.).
2. Luzapenak pleguetan legez aurreikusitako denbora epea gainditu du edo kontratuaren iraupen aldia iraungia dela gauzatu da, guztira 44,3 milioi euroan esleitutako 9 hornidura espedienteetan eta zerbitzuetako 7tan (27, 28, 30, 31, 33, 35, 38, 39, 41, 44, 45, 49, 51, 52, 54 eta 55 zk. esp.).
3. 7,2 milioi euroren zenbatekoan esleitu ziren hornidurako 8 espedientetan eta zerbitzuetako 7 espedientetan eskusibotasunagatik prozedura negoziatua erabiltzeko bide ematen duten suposamenduak existitzen direnik ez da egiaztatu (SPKLren 154. d, 157.c eta 158.b eta c art.) (59, 60, 64, 73, 74, 78, 81, 82, 85, 86, 87, 91, 94, 102 eta 103 zk. esp.).
4. Esleipena ez da behar hainbat justifikatu edo ez dira pleguetan aurreikusitako irizpideak baliatu edo horietan aurreikusitakoaz besteko haztapena eman zaie, guztira 38,3 milioi euroren zenbatekoan esleitutako obra espediente batean, hornidurako 8tan, zerbitzuetako 3tan eta misto batean (SPKLren 134 eta 135 art.) (57, 65, 67, 68, 71, 72, 77, 79, 83, 84, 89, 92 eta 93 zk. esp.).
5. Guztira 8,3 milioi euroan esleitutako hornidurako 6 espedientetan eta zerbitzuetako 1ean, hasierako aurrekontua % 30etik gorako ehunekoan gehiarazten duten aldaketak egin dira; honek SPKLn jasotako lehia printzipioak urratzen ditu (SPKLren 23.2 art.) (27, 29, 30, 33, 36, 37 eta 55 zk. esp.).
6. 106.207 euroren balioa duen sorta baten herena lehiatzaile bati esleitu zaio eta horren produktuak ez ditu pleguetan ezarritako espezifikazio teknikoak betetzen, guztira 522.323 euroan esleitutako hemodialisi-materiala hornitzeko espediente batean (SPKLren 144. art.) (76 zk. esp.).
7. Osakidetzako zentroek kontratu txiki modura izapidetu ditu produktu edo ondasun higigarrien erosketak, zeinetan kontratazioaren xedea zatikatu den; horrek publikotasun eta lehia printzipioa urratzen du. Sendagaien kasuan, gertaera hau 61 milioi euroan egindako erosketetan azaleratu da, guztira aztertu ditugun 80,1 milioi eurokoetatik. Gainerako hornigaietan kontratazio espedienterik gabe gauzatutako erosketak aztertu dira, 70,6 milioi eurorenak eta egiaztatu da horien % 73,9an (52,2 milioi euro egin dutenak) produktu homogeneoen erosketa zatikatu dela (ikus A.5).



Langileria

8. Erakunde Zentralaren hainbat izapidetan jasotakoari jarraiki, hainbat produktibitate-osagarri ordaindu dira; horiek, ordea, ez zeuden aurreikusiak Osakidetzako langileen lan baldintzak arautzen dituen Erabakian, abenduaren 18ko 235/2007 Dekretu bidez onetsitakoa, ez eta hori aldarazten duen ekainaren 3ko 106/2008 Dekretuan ere. Honela, bada, 2010eko nominan ondoko kopuru hauek ordaindu dira: Lehen mailako atentzio unitateetan lanera etorri ez diren medikuak ordezkatzeagatik produktibitate-osagarria, 2,9 milioi eurorena; ospitaletako medikuentzat larunbat, igande eta jai egunetako goizeko moduluan zerbitzu emateagatik produktibitate-osagarria, 2,9 milioi eurorena; lehen mailako atentzio unitateetan erizaintzako etxez etxeko alta ondoko zainketagatik produktibitate-osagarri aldakorra, 660.465 eurorena eta lehen mailako atentzio unitateetan larunbat goizeko moduluagatik produktibitate-osagarria, 3,3 eurorena.
9. Osatek, S.A.n zerbitzu ematen duen Osakidetzako langileriak, nominaren autokontzertazio kontzeptuaren bitartez zerbitzu horiengatik ordainsaria jasotzen du, 2010eko urtean 370.549 euro egin dituen. Jarduera honek ez du inola ere autokontzertazio izaerarik.

Epaitegi honen ustetan, Osakidetzak, 1etik 9ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege hausteak alde batera, zuzentasunez bete du 2010eko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arauegia.

II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Egoeraren balantzeak ez ditu barne hartzen Gizarte Segurantzatik eratorritako langileria estatutario sanitario ez fakultatiboaren erretiro osagarriak, ez Tuberkulosiaren kontrako Patronatuaren langileria funtzionarioarenak, ez eta 1994ko abenduaren 31 baino lehenago erretiratu zen Basurtoko Ospitaleko hainbat langilerena ere; ez eta 60 eta 64 urte artean erretiratu den langileria borondatezko erretiroagatik saria ere. Obligazio hauek erregistratzeko Osakidetzak kutxa irizpidea darabil eta gastu modura ekitaldian ordaindutako 7,5 milioi euroak jaso ditu. Oro har onartutako kontabilitateko printzipioen arabera, pentsio osagarriek eragindako obligazioak eta antzekoak azterketa aktuariaren bidez kuantifikatu behar dira eta zorpetze printzipioaren arabera erregistratu. Osakidetzak aditu independenteek egindako azterketa aktuariala du; azterketa honek bere pasibo aktuarialak 173,8 milioi euroan kuantifikatu ditu 2010eko abenduaren 31n; Osakidetzak, ordea, ez du dagokion zuzkidura egin. (Ikus A.3).

Epaitegi honen iritzira, aurreko idatz-zatian adierazitako salbuespena alde batera, Osakidetzaren Urteko Kontuek 2010eko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa eta ondarearen eta 2010eko abenduaren 31n finantza egoeraren eta ekitaldian eragiketen emaitzen isla zuzena erakusten dute.



II.2 OSATEK, S.A.

II.2.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

1. Sozietateak 2010eko abenduan aurrekontuak 3,2 milioi euroan gehitu ditu Osarean zerbitzua abian jartzea finantzatzeko, Ekonomia eta Ogasun Saileko Aurrekontuen Zuzendaritzaren baimenarekin. Aintzat hartuta zenbateko aldaketa den sozietatearen hasierako guztizko aurrekontuaren gainean (% 14,8) EAEn Gobernu Kontseiluak onartu behar zukeen (1/1994 LDk onetsitako EAATBren 98.2 art.). (Ikus A.6).
2. “Osasun Zerbitzuen Zentro Multikanala (OZZM) garatu eta abian jartzeko” kontratazio espedientearen analisisian (1 zk. esp.), 12,9 milioi euroan esleitutakoa, esleipen hartzaile izan zen EABB osatzen zuten enpresetako batek kontratu honen prestaketa-agiria mamitzen parte hartu zuela atzeman da; prestaketa-agiri hori honako hau da: “Laguntza prozesuetan eta auto-zainketaren sustapenean IKTen eta telemedikuntzaren ustiaketa programaren gidaritza plana”. Agiri hori partzialki eskuratu zaie lehiatzaileei Sektore Publikoaren Kontratuen Legearen 1. eta 45.1 artikulua urratuz, zeinaren arabera ezingo dute lizitazioetan esku hartu kontratuaren espezifikazio teknikoak edo prestakuntza agiriak mamitzen aritu diren enpresek, betiere parte hartze horrek lehia librea mugatzen badute edo gainerako enpresa lizitatzailerikiko pribilegiozko tratua eragiten badu. (Ikus A.6)
3. Ekitaldi batean luzagarria den 104.400 euroan esleitutako zerbitzu espediente batean arautze harmonizatuari lotutako kontratu baten berezko prozedura saihestu da (SPKLren 126.1 eta 138.2 art.) (7 zk. esp.). (Ikus A.6).
4. 193.720 euroan esleitutako hornidura espediente batean espediente bat aldaera bati esleitu zaio; ordea, Pleguek berariaz agintzen dute lehiatzaileek eskaintza bakarria aurkeztuko dutela (SPKLren 175. art.) (5 zk. esp.). (Ikus A.6).
5. 2010ean goi zuzendaritzako bi kontratu gauzatu dira IKTen zuzendari lanposturako; postu horren sorrera, baina, ez dute ez Osatek, S.A.ren Administrazio Kontseiluak, ez EAEn Gobernu Kontseiluak baimendu (130/1999 Dren 3. art.). (Ikus A.6).

Epaitegi honen ustetan, Osatek, S.A.k, 1etik 5era bitarteko paragrafoetan aipatutako lege haustek alde batera, zuzentasunez bete du 2010eko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia.

II.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen iritzira, Osatek, S.A.ren Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2010eko ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten dute, ondarearen eta 2010eko abenduaren 31n finantza egoeraren isla zuzena eta data horretan amaitutako urteko ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honek besarkatzen ditu bai ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioen betetzea nabarmen eragiten ez duten hutsak, bai prozedurazko alderdiak ere, kudeaketa hobetzeko azaleratu ditugunak.

III.1 AURREKONTUAK ETA KONTABILITATEA

- Osakidetzak ez du konpromiso kredituen exekuzioaren kontuetako jarraipen erabatekoa egiten, nahiz horiek 2010ean ez duten aurrekontuetan finkatutako urtekoen zenbatekoa gainditu.
- Kanpo auditoreek egindako aurrekontua eta legezketasuna betetzeari buruzko txostenak ez du iritziari dagokion paragrafoa barne hartzen.
- Aurrekontuen likidazio proposamena kanpoko auditoreek egin badute ere, ez du berariaz Osakidetzaren administrazio-kontseiluak formulatu, Osakidetzaren estatutu sozialak jasotzen dituen azaroaren 11ko 255/1997 Dekretuaren 8.5.b artikuluari jarraiki.
- Biltegi periferikoetako izakinak ez daude bere sistema informatikon jasoak eta honenbestez, ezta ondasun-zerrendaren etengabeko kontrolari meneratuak ere; guztira 3,3 milioi euroren zenbatekoa egiten dute, hau da, erakundearen izakin guztien % 9, gutxi gorabehera.
- Osakidetzako Artekaritza Zerbitzuaren txostenetan azaleratu den legez, aurreko ekitaldietan bezalaxe, kontratu txiki modura izapidetutako inbertsioen kontularitzako kontrolean sailkapen erroreak gertatzen dira oraindik ere. Bada, 28 zentrok guztira 5,7 milioi euroan gauzatutako inbertsioen erosketa aztertzean azaleratu diren errore errepikarietak honako hauek dira: kontabilitateak ondasunaren izaera ez gordetzea (558.268 euro) eta kontularitzako ondorioetarako ondasunak okerbidez multzo bezala hartzea (344.515 euro).

III.2 KONTRATAZIOA

Aurreko ekitaldietan 124,4 milioi euroan esleitutako 56 espedienteren lagina aztertu dugu, aldatu, luzatu edo 2010ean egikaritu direnak eta 47 kontratazio espediente, 65,1 milioi eurorenak, ekitaldi horretan esleitutakoak. Aztertutako espedienteen zerrenda A.5 eranskinean dago.

III.2.1 AURREKO EKITALDIETAN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

Hona hemen azaleratu diren akats adierazgarrienak

- Guztira 26,4 milioi euroan esleitutako 3 zerbitzu espedientetan prezioak berrikusi dira, horretarako pleguak formula edo adierazle ofizialik zehaztu gabe (SPKLren 78.1 art.) (35, 41 eta 52 zk. esp.).



- Kontratuaren prezioa legez aurreikusitako epea gaindituta ordaindu zen, 3 obra espedientetan, hornidurako 4 espedientetan eta zerbitzuetako 4 espedientetan, 7,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak (SPKLren 200.4 art.) (7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20 eta 22 zk. esp.).
- Guztira 1,8 milioi euroan esleitutako 3 hornidura espedientetan, entregan izandako atzerapenaren ondorioz, ez da bete egikaritzza epea zati batean edo osorik (SPKLren 205 art.) (10, 11 eta 12 zk. esp.).

III.2.2 2010-EAN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

Hona hemen azaleratu diren akatsik adierazgarrienak

- Guztira 52 milioi euroan esleitutako 4 obra espedientetan, hornidurako 11tan, zerbitzuetako 7tan eta misto batean ekonomikoki eskaintza onuragarriena zehazteko kontratuen xedarekin zuzenean lotu gabeko esleipen irizpideak edo haztatu gabekak baliatu dira (SPKLren 134.1 eta 134.4 art.) (57, 58, 62, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 77, 79, 83, 84, 89, 92, 93, 95, 96, 97, 98 eta 100 zk. esp.).
- Lizitazio iragarkiak ez ditu esleipen irizpideak eta horien haztapena adierazten hornidurako 8 espedientetan, zerbitzuko 6tan eta 2 mistotan, guztira 28,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak (SPKLren 134.5 art.) (58, 62, 63, 68, 71, 72, 75, 76, 77, 79, 83, 84, 89, 92, 93 eta 98 zk. esp.).
- Guztira 3,7 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 3 zerbitzu espedientetan eta misto batean ez da sailkapenik eskatu, lanbide sailkapen desegokia eskatu da edo ez da egiaztatu (SPKLren 5. Xedapen Iragankorraren 54 eta 56 art. eta 9/2008 Errege Lege-dekretuaren 6. Xedapen Gehigarria) (63, 85, 90 eta 99 zk. esp.).
- Hornidura berriztagarrietan, luzapenak barne direla, 3 urteko iraupen aldia gainditu da justifikaziorik eman gabe 5,1 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 4 espedientetan (SPKLren 23 eta 157.c art.) (83, 84, 91 eta 94 zk. esp.).
- Guztira 25,4 milioi euroan esleitutako hornidurako 10 espedientetan eta zerbitzuetako 2tan lizitazio iragarkiak ez du zehazten zein elementu edo baldintzen gainean aurkez daitezkeen aldaerak edo hobekuntzak (SPKLren 131.2 art.) (65, 67, 68, 76, 83, 84, 89, 92, 95, 96, 97 eta 98 zk. esp.).
- Guztira 4,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 3 zerbitzu espedientetan eta misto batean eskaintzak balioztatzeke ez da adituen batzorderik osatu, automatikoki ebaluagarriak diren irizpideen egiazko haztapena balio judizio baten baitako direnena baino txikiagoa izanik (SPKLren 134.2 art.) (72, 75, 93 eta 100 zk. esp.). - Behin-behineko esleipen ebazpena garaiz kanpo egin da 8,5 milioi euroan esleitutako 2 obra espedientetan (SPKLren 145 art.) (69 eta 70 zk. esp.).
- Esleipena ez da aldizkari ofizialean argitaratu guztira 2,6 milioi euroan esleitutako 3 hornidura espediente eta zerbitzuetako 2tan (SPKLren 138.2 art.) (71, 72, 76, 77, eta 100 zk. esp.).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Kontratuaren prezioa legez aurreikusitako epea gaindituta ordaindu zen, obren 2 espedientetan eta hornidurako espediente batean, guztira 12,5 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak (SPKLren 200.4 art.) (57, 64 eta 66 zk. esp.).
- Pleguaren arabera kontratua zuzen egikaritu dela egiaztatuko duen harrera akta falta da guztira 1,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 3 zerbitzu espedientetan (SPKLren 205.2 art.) (72, 74 eta 75 zk. esp.).

Gainera, 28 zentrotan -guztira 5,7 milioi euroren zenbatekoan- kontratu txiki modura izapidetutako inbertsioen erosketan zatikatu egin da kontratazioaren xedea 10 zentrok gauzatutako erosketetan, 1,3 milioi eurorenak, eta horrek urratu egiten ditu legez kontratatzeko ezarritako prozedurak. Ez-betetze hauetatik % 63 “Erabilera klinikoa duen makineria” kontuan gertatu da.

III.3 LANGILERIA GASTUAK

- Osakidetzak ez dizkio Funtzio Publikoaren Sailburuordetzaren Lan Harremanetarako Zuzendaritzari 3/2010 Legea ezartzetik eratorritako ordainsari taulak igorri; horrek 2010eko uztailaren 20ko Gobernu Kontseiluaren Erabakiaren 5. atala urratzen du.
- Zerbitzu antolamenduetako gerenteek plantilla funtzionalak urte hasieran onesten dituzte, baina horiek ez dira ekitaldian zehar aldatzen uneoro Erakundearen administrazio-kontseiluak onetsitako egiturazko plantilletara egokitzeke. Honela, bada, zerbitzuetako 27 antolamenduetatik 18tan gainditu egin da hainbat talde profesionaletan administrazio-kontseiluak onetsitako egiturazko plantillan ezarritako langile kopurua, nahiz aldeak esanguratsuak ez izan.

18 zerbitzu antolamenduen 2010eko martxo eta urriko egiazko plantilla aztertzean ikusi dugu horietako 17tan, egiazko plantillak plantilla funtzionala gainditzen duela eta lanbide talderen batean baita egiturazko plantilla ere.

Uztailaren 19ko 186/2005 Dekretuari jarraiki, Osakidetzako lanpostu funtzionalak arautzen dituen, plantilla funtzionalak dira Erakundearen antolamoldea kudeatzeko baliabidea. Horregatik, ekitaldian zehar gertatzen diren plantilla aldaketa guztiak jaso behar dituzte eta uneoro antolamendu bakoitzeko plantillaren egiazko egoera islatu, administrazio-kontseiluak egiturazko plantilletan ezarritako muga errespetatuz. (Ikus A.4).

- Osakidetzan Artekaritzak 11 antolamenduri dagozkien guztira 9.199 langile finko eta bitartekoetatik 700 langileren ordainsarien gainean egindako txostenetan honako huts hauek azaleratu dira:
 - 173 izendapenetan ez dago erabilitako prozeduraren dokumentuzko oinarriarik.
 - Bitarteko edo luzapenezko 56 izendapenetan egin beharreko zerbitzuen eta horien izaeraren identifikazioa falta da eta ez da justifikatzen LOSEren 26.5 artikuluan aurreikusitakoei dagozkienik; honenbestez, ez da horien objektibotasuna bermatzen.
 - 7 espedientetan behin-behineko izendapenetarako ezarritako 6 hilabeteko epemuga gainditu da; 3 espedientetan, aldi baterako barne sustapenen urtebeteko epea; 26



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

espedientetan, zerbitzu eginkizunetarako ezarritako 2 urtekoa eta 33 espedientetan maila jasoagoko egitekoetarako urtebeteko epea .

- 24 kasutan egiturazko beharrianak artatzen dituzten lanpostuak bete dira, plantilla funtzionalean jaso gabe daudenak.
- 27 kasutan nominako lanpostu funtzionala eta izendapenezkoa ez datoz bat, edo ez dira baliokideak.
- Erakunde Zentralean lanpostu korporatiboen ordainsariak ez datoz bat abenduaren 18ko 235/2007 Dekretu bitartez Gobernu Kontseiluak zehaztutakoarekin; dekretu horrek 2007-2009 aldirako Osakidetzako langileen lan baldintzen Akordio Arautzailea onesten du, 2010ean indarrean zegoena.
- 186 kasutan lanbide karrera kontzeptuko aurrerakinak ordaindu dira, ebaluazio prozesuaren deialdia behin-betiko ebatzi gabe zegoela, abenduaren 26ko 248/2007 Dekretuaren 11. artikuluan aurreikusitakoa; dekretu honek Osakidetzako kategoria ez sanitarioen eta Goi eta Erdi Mailako Lanbide Heziketako esparru sanitariokoen lanbide garapena arautzen ditu.
- Aldi baterako osagarriei dagozkien erregelamendu berariazkoak badiren arren, hala nola, mediku zaintzak, maila jasoagoko egitekoak, txandak, gaueko txandak, jaiegunak eta kokalekua, eta abar, oro har, arauak hausten jarraitzen da, egiaz gauzatutako zerbitzuak egiaztatuko dituen agiri justifikagarririk ez dagoelako eta zerbitzu horiek ez dituelako organo eskudunak onartzen.

III.4 OSATEK, S.A.

- Guztira 1,9 milioi euroan esleitutako hornidurako 2 espedientetan ez dago agindu teknikoaren plegurik (SPKLren 100 art.) (3 eta 4 zk. esp.) (Ikus A.6).
- 12,9 milioi euroan esleitutako zerbitzu espediente batean ez da etorkizuneko konpromisoen egoera zuzkitu, kontratuan aurreikusitako egikaritze epea 3 urtekoa izanik (SPKLren 93.3 art. eta EAATBren 55. art.) (1 zk. esp.). (Ikus A.6).
- Hornidura espediente batean, 577.764 eurorena, ez da esleipena DOUEn argitaratu (SPKLren 138.2 art.) (4 zk. esp.). (Ikus A.6).
- Hornidurako 2 espedientetan eta zerbitzuetako lean, guztira 15,8 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak, DOUEn argitaratutako lizitazio iragarkiak ez ditu esleipen irizpideak adierazten (SPKLren 134.5 art.) (1, 2 eta 3 esp.). (Ikus A.6).
- 12,9 milioi euroren zenbatekoan esleitutako zerbitzu espediente batean esleipen irizpideetako bat, % 15eko haztapena eman zaiona, pleguaren edukari egindako hobekuntzak da; ordea, ez dira zehaztu zein diren aintzat hartzeko ezaugarri esanguratsuenak ekonomikoki onuragarrien den eskaintza eskuratzeko (SPKLren 131.2 art.) (1 zk. esp.). (Ikus A.6)
- Guztira 2,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutako hornidurako 3 espedientetan ez dago kontratua osorik edo partzialki bete dela egiaztatuko duen harrera-aktarik (SPKLren 205 art.) (2, 4 eta 5 zk. esp.). (Ikus A.6).

**IV. URTEKO KONTUAK****IV.1 OSAKIDETZAREN KONTUAK-EUSKAL OSASUN ZERBITZUA ENTEA**

BALANTZEA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N		Euroak milakotan	
AKTIBOA	2010	2009	
AKTIBO EZ ARRUNTA	925.084	880.788	
Ibilgetu ukiezina.....	19.348	19.348	19.392
Aplikazio informatikoak	19.348		19.392
Ibilgetu materiala	603.691	899.671	855.040
Lur-sailak eta eraikuntzak.....	603.691		565.506
Instalakuntza teknikoak eta bestelako ibilgetu materiala	191.278		170.926
Abian dagoen ibilgetua eta aurrerakinak.....	104.702		118.608
Taldeko enpresetan eta elkartutakoetan epe luzeko inbertsioak .		4.352	4.352
Ondare baliabideak	4.352		4.352
Finantza inbertsioak e/luz.....		1.713	2.004
Hirugarrenei kredituak	1.652		1.943
Bestelako aktibo finantzarioak	61		61
AKTIBO ARRUNTA	445.380	453.958	
izakinak		37.363	36.200
Botikako produktuak	16.001		15.622
Kontsumoko osasun materiala	18.144		17.377
Bestelako hornidurak	3.218		3.201
Merkataritzako zordunak eta kobratz. beste kontu batzuk		125.576	225.204
Salmenta eta zerbitzu emakidengatiko bezeroak.....	2.078		3.582
Taldeko enpresak eta elkartuak.....	120.298		218.260
Askotariko zordunak.....	1.030		1.094
Langileria.....	2.170		2.268
Finantza inbertsioak e/lab.....		644	478
Bestelako aktibo finantzarioak	644		478
e/lab. aldizkakotzeak.....		1.293	1.643
Eskudirua eta bestelako aktibo likido baliokideak		280.504	190.433
Diruzaintza	280.504		190.433
AKTIBOA GUZTIRA	1.370.464	1.334.746	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANTZEA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N		Euroak milakotan	
	2010	2009	
ONDARE GARBIA ETA PASIBOA			
ONDARE GARBIA	960.621	909.672	
Berezko funtsak	32.261	24.723	
Funts soziala	17.069	17.069	
Aurreko ekitaldietako ondorioak	7.654	3.368	
Geldikina	7.654	27.819	
Aurreko ekitaldietako emaitza negatiboak	-	(24.451)	
Ekitaldiaren emaitza	7.538	4.286	
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak	928.360	884.949	
PASIBO EZ ARRUNTA	12.722	12.739	
E/luz. zuzkidurak	9.816	12.739	
Bestelako hornidurak	9.816	12.739	
E/luzeko zorrak	2.906	-	
Bestel. finantza pasibo batzuk	2.906	-	
PASIBO ARRUNTA	397.121	412.335	
E/laburreko zorrak	38.556	22.844	
Bestel. finantza pasibo batzuk	38.556	22.844	
Taldeko enpresa eta asoziatuekiko zorrak epe lab.	45.705	20.508	
Merkataritz. hartzek. eta ordain. beste kontu batzuk	312.636	368.762	
Hornitzaileak	176.634	205.125	
Hornitzaileak, taldeko enpresak eta elkartutakoak	5.705	9.994	
Askotariko hartzekodunak	4.498	5.713	
Langileria (ordaintzeko dauden ordainsariak)	5.391	16.776	
Bestelako zorrak Administrazio Publikoekin	120.408	131.154	
e/lab. aldizkakotzeak	224	221	
ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA	1.370.464	1.334.746	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2010-EKO ABENDUAREN 31-N GALERA-IRABAZIEN KONTUAK

Euroak milakotan

	2010	2009
ERAGIKETA JARRAITUAK		
Negozio zifraren zenbateko garbia	2.448.415	2.411.809
Hornidurak	(554.975)	(540.907)
Botika produktuen kontsumoa	(201.008)	(192.418)
Osasun materialaren kontsumoa	(204.727)	(196.965)
Beste hornikuntza batzuen kontsumoa	(31.691)	(32.178)
Kanpoko beste gastu batzuk	(117.409)	(119.286)
Salgai, lehengai eta bestelako hornigaien narriadura	(140)	(60)
Bestelako ustiaketa sarrerak	30.294	35.954
Sarrera osagarriak eta kudeaketa arrunteko beste batzuk	29.076	30.583
Diru-laguntzak	1.218	5.371
Langileria-gastuak	(1.763.417)	(1.750.591)
Soldatak, lansariak eta antzekoak	(1.399.562)	(1.383.100)
Gizarte zamak	(363.855)	(367.491)
Bestelako ustiapen gastuak	(154.800)	(156.529)
Kanpoko zerbitzuak	(146.993)	(146.043)
Tributuak	(509)	(792)
Merkat. eragiket.gatik galerak, narriad. eta hornig. bariatz	(1.591)	(4.288)
Beste kudeaketa-gastu arrunt batzuk	(5.707)	(5.406)
Ibilgetuaren amortizazioa	(57.953)	(55.624)
Ibilgetu ez finantzarioaren diru-lag. egozketa eta beste	58.505	55.624
Ibilgetua besterenganatzeagatik narriadura eta emaitza	(429)	185
Narriadura eta galerak	(596)	-
Besterenganatzeagatiko emaitzak eta beste	167	185
USTIAKETAREN EMAITZA	5.640	(79)
Finantza sarrerak	2.012	4.365
Balio negoziagarri eta bestelako finantza baliabideena		
Hirugarrenena	2.012	4.365
Finantza gastuak	(115)	-
Hirugarrenetikiko zorreatatik	(115)	-
Trukaneurri aldeak	1	-
EMAITZA FINANTZARIOA	1.898	4.365
EMAITZA ZERGA AURRETIK	7.538	4.286
ERAGIKETA JARRAITUETATIK ERATORRITAKO EKITALDIAREN EMAITZA	7.538	4.286
EKITALDIAREN EMAITZA	7.538	4.286



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2010-EKO ABENDUAREN 31-N AITORTUTAKO SARREREN ETA GASTUEN EGOERA	Euroak milakotan	
	2010	2009
GALERA ETA IRABAZIEN KONTUAREN EMAITZA	7.538	4.286
ONDARE GARBIAZUZENEAN JASOTAKO SARRERA ETA GASTUAK		
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak	101.916	131.577
ONDARE GARBIAZUZENEAN JASOTAKO SARRERA ETA GASTUAK GUZTIRA	101.916	131.577
GALERA ETA IRABAZIEN KONTURAKO TRANSFERENTZIAK GUZTIRA		
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak	(58.505)	(55.624)
GALERA ETA IRABAZIEN KONTURAKO TRANSFERENTZIAK GUZTIRA	(58.505)	(55.624)
AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA	50.949	80.239

ONDARE GARBIAZUZENEAN ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA, 2010-EKO ABENDUAREN 31-N	Euroak milakotan				
	FUNTS SOZIALA	AURREKO	JASOTAKO DIRU-LAG.		
		EKITALD. EMAITZAK	EKITALD. EMAIT.	DOHAINT. ETA LEGATUAK	GUZTIRA
2008-KO URTEKO AZKEN SALDOA	17.069	1.414	1.954	808.996	829.433
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	4.286	75.953	80.239
Ondare garbiaren bestelako aldaketak	-	1.954	(1.954)	-	-
2009-KO URTEKO AZKEN SALDOA	17.069	3.368	4.286	884.949	909.672
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	7.538	43.411	50.949
Ondare garbiaren bestelako aldaketak	-	4.286	(4.286)	-	-
2010-EKO URTEKO AZKEN SALDOA	17.069	7.654	7.538	928.360	960.621



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ESKUDIRUZKO FLUXUEN EGOERA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

	2010	2009
USTIAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK		
Ekitaldiaren emaitza zerga aurretik.....	7.538	4.286
Emaitzaren doiketak.....	2.143	7.372
Ibilgetuaren amortizazioa.....	57.953	55.624
Zuzkiduren aldaketa.....	4.163	11.922
Diru-laguntzen egozketa.....	(58.505)	(55.624)
Baja eta besterenganatzeengatik emaitzak.....	429	(185)
Finantza sarrerak.....	(2.012)	(4.365)
Finantza gastuak.....	115	-
Kapital arruntean aldaketak	35.438	(20.078)
izakinak	(1.163)	(2.414)
Zordunak eta kobratzeko beste kontu batzuk	99.559	(61.051)
Beste aktibo arrunt batzuk	350	-
Hartzekodunak eta ordaintzeko beste kontu batzuk.....	(61.015)	44.779
Beste pasibo arrunt batzuk.....	4	396
Beste pasibo arrunt batzuk.....	(2.297)	(1.788)
Ustiaketa jardueren eskudiruzko beste fluxu batzuk	1.865	6.092
Interesen ordainketak	(1)	-
Interesen kobrantzak	1.866	6.092
Ustiaketa jardueren eskudiruzko fluxuak	46.984	(2.328)
INBERTSIO-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK		
Inbertsioek erag. ordainketak.....	(89.637)	(207.075)
Ibilgetu material eta ukiezina	(87.324)	(204.585)
Bestelako aktibo finantzarioak	(2.313)	(2.490)
Inbertsio ezagatik kobrantzak.....	2.819	356
Ibilgetu material eta ukiezina	167	303
Bestelako aktibo finantzarioak	2.652	53
INBERTSIO-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	(86.818)	(206.719)
FINANTZAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK		
Ondareko baliabideengatik kobrantza eta ordainketak	124.155	152.084
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak	124.155	152.084
Finantza pasiboko baliabideen kobrantza eta ordainketak	5.750	-
Beste zor batzuen jaulkipena.....	5.750	-
Finantzaketa jardueren eskudiruzko fluxuak	129.905	152.084
ESKUDIRU EDO BALIOKIDEEN IGOERA (MURRIZKETA) GARBIA	90.071	(56.963)
Eskudirua edo baliokideak ekitaldi hasieran.....	190.433	247.396
Eskudirua edo baliokideak ekitaldi amaieran.....	280.504	190.433



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

KAPITALAREN AURREKONTUA	Euroak milakotan			
	EGIAZKOA	AURREK.	DESBIDERATZEA	
ZENBATEKOA			%	
FINANTZAKETAK				
Kapital diru-laguntzak	124.155	124.439	(284)	(0,2%)
Finantza pasiboko baliabideak jaulkitzeag. kobrantzak	5.750	11.750	(6.000)	(51,1%)
Inbertsio ezagatikobrantzak.....	2.819	1.808	1.011	55,9%
FINANTZAKETAK GUZTIRA	132.724	137.997	(5.273)	(3,8%)
APLIKAZIOAK				
Ibilgetuaren erosketak				
Ukiezina	7.265	17.202	(9.937)	(57,8%)
Materiala	95.871	149.402	(53.531)	(35,8%)
Bestelako aktibo finantzarioak	2.313	1.808	505	27,9%
Kapital zirkulatuaren aldaketa	27.275	(30.415)	57.690	(189,7%)
APLIKAZIOAK GUZTIRA	132.724	137.997	(5.273)	(3,8%)

USTIAPENAREN AURREKONTUA	Euroak milakotan			
	EGIAZKOA	AURREK.	DESBIDERATZEA	
ZENBATEKOA			%	
SARRERAK				
Negozio zifraren zenbateko garbia	2.448.415	2.477.584	(29.169)	(1,2%)
Bestelako ustiaketa sarrerak	30.294	5.228	25.066	479,5%
Finantza sarrerak.....	2.012	6.348	(4.336)	(68,3%)
Ekitaldiko emaitzara transferitutako diru laguntzak	58.505	65.055	(6.550)	(10,1%)
SARRERAK GUZTIRA	2.539.226	2.554.215	(14.989)	(0,6%)
GASTUAK				
Hornidurak	554.975	540.554	14.421	2,7%
Langileria-gastuak	1.763.417	1.792.362	(28.945)	(1,6%)
Amortizazioetarako zuzkidurak	57.953	65.055	(7.102)	(10,9%)
Bestelako ustiapen gastuak	149.964	151.246	(1.282)	(0,8%)
Eman beharreko diru-laguntzak	4.835	4.998	(163)	(3,3%)
Ibilgetua besterenganatzeagatik narriadura eta emaitza	429	-	429	100%
Finantza gastuak	115	-	115	100%
Ekitaldiaren mozkina.....	7.538	-	7.538	100%
GASTUAK GUZTIRA	2.539.226	2.554.215	(14.989)	(0,6%)

ETORKIZUNEN KOMPROMISOEN EXEKUZIOA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N	Euroak milakotan			
	GUZTIRA	2011	2012	2013
EGUNGO AURREKONTUA	110.305	75.070	32.100	3.135
Gauzatua	62.684	52.715	8.847	1.122
Aldea	47.621	22.355	23.253	2.013



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV.2 OSATEK, S.A.-REN KONTUAK

EGOERAREN BALANTZEA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

AKTIBOA	2010	2009
AKTIBO EZ ARRUNTA	8.801	6.810
Ibilgetu ukiezina.....	1.003	953
Aplikazio informatikoak	1.003	37
Beste ibilgetu ukiezin bat	-	916
Ibilgetu materiala	7.795	5.848
Eraikuntzak.....	898	-
Instalak. teknikoak, makineria, tresneria, ibilg. eta best. ibilg. materiala.....	6.897	5.075
Abian dagoen ibilgetua eta aurrerakinak.....	-	773
Finantza inbertsioak epe luzera	3	9
Hirugarrenei kredituak	3	9
AKTIBO ARRUNTA	14.249	13.628
izakinak	78	235
Lehengaiak eta bestelako hornidurak	78	235
Merkataritzako zordunak eta kobratz. beste kontu batzuk	3.229	3.229
Salmenta eta zerbitzu emakidengatiko bezeroak.....	18	57
Bezeroak, taldeko enpresak eta elkartuak.....	3.196	3.155
Langileria.....	15	17
Aldizkakotzeak epe laburrera	3	-
Eskudirua eta bestelako aktibo likido baliokideak	10.939	10.164
Diruzaintza	10.939	10.164
AKTIBOA GUZTIRA	23.050	20.438
		Euroak milakotan
ONDARE GARBIA ETA PASIBOA	2010	2009
ONDARE GARBIA	17.932	16.450
Berezko funtsak	13.304	12.509
Kapitala	3.123	3.123
Eskrituran jasotako kapitala	3.123	3.123
Erretserbak	9.386	8.545
Legezko eta estatutarioak	672	672
Beste erretserba batzuk	8.714	7.873
Ekitaldiaren emaitza	795	841
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak	4.628	3.941
PASIBO EZ ARRUNTA	1.800	1.533
Geroratutako zerga kontzeptuko pasiboak.....	1.800	1.533
PASIBO ARRUNTA	3.318	2.455
Zorra e/lab.	1.276	-
Bestel. finantza pasibo batzuk	1.276	-
Merkataritz. hartzek. eta ordain. beste kontu batzuk.....	2.042	2.455
Hornitzaileak	71	84
Hornitzaileak, taldeko enpresak eta elkartutakoak.....	555	693
Askotariko hartzekodunak	359	539
Langileria (ordaintzeko dauden ordainsariak)	417	493
Zerga arruntak erag. pasiboak	140	145
Bestelako zorrak Administrazio Publikoekin	500	501
ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA	23.050	20.438



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2010-EKO ABENDUAREN 31-N GALERA-IRABAZIEN KONTUAK

Euroak milakotan

	2010	2009
A) ERAGIKETA JARRAITUAK		
Negoio zifraren zenbateko garbia	16.443	16.442
Zerbitzu ematea	16.433	16.442
Hornidurak	(800)	(1.153)
Lehengaien eta bestelako material ahikorren kontsumoa	(800)	(1.153)
Bestelako ustiaketa sarrerak	-	11
Ekitaldiaren emaitzara txertatutako ustiaketako diru-laguntzak	-	11
Langileria-gastuak	(10.200)	(10.128)
Soldatak, lansariak eta antzekoak	(8.500)	(8.332)
Gizarte zamak	(1.700)	(1.796)
Bestelako ustiapen gastuak	(3.093)	(2.700)
Kanpoko zerbitzuak eta kudeaketa arrunteko best. gtu.....	(3.078)	(2.683)
Tributuak.....	(15)	(17)
Ibilgetuaren amortizazioa	(1.512)	(1.581)
Ibilgetu ez finantzarioko diru-laguntzak egoztea eta beste	1.446	19
Ibilgetua besterenganatzeagatik narriadura eta emaitza	(1.424)	-
Besterentzeagatik emaitza eta beste	(1.424)	-
USTIAKETAREN EMAITZA	860	910
Finantza sarrerak.....	80	98
Balio negoziagarri eta bestelako finantza baliabideena	80	98
Hirugarrenena	80	98
Finantza gastuak.....	-	(14)
Hirugarrenetikiko zorreatatik.....	-	(14)
EMAITZA FINANTZARIOA	80	84
EMAITZA ZERGA AURRETIK	940	994
Mozkinen gaineko zerga.....	(145)	(153)
ERAGIKETA JARRAITUETATIK ERATORRITAKO EKITALDIAREN EMAITZA	795	841
B) ETENDAKO ERAGIKETAK	-	-
Etendako eragiketetatik eratorritako ekitaldiaren emaitzak, zergarik gabe	-	-
EKITALDIAREN EMAITZA	795	841



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ONDARE GARBIAK ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA, 2010-EKO ABENDUAREN 31-N	Euroak milakotan	
	2010	2009
GALERA ETA IRABAZIEN KONTUAREN EMAITZA	795	841
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak	2.400	3.000
Zerga ondorioa	(672)	(840)
ONDARE GARBIAK ZUZENEAN JASOTAKO SARRERA ETA GASTUAK GUZTIRA	1.728	2.160
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak	(1.446)	(19)
Zerga ondorioa	405	5
GALERA ETA IRABAZIEN KONTURAKO TRANSFERENTZIAK GUZTIRA	(1.041)	(14)
AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA	1.482	2.987

ONDARE GARBIAK ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA, 2010-EKO ABENDUAREN 31-N	Euroak milakotan					
	ESKRIT. JASOT.		AURREKO		DIRU-LAG.	
	KAPITALA	ERRETSERB.	EKITALD. EMAITZ.	EKITAL. EMAITZ.	DOHAINZ. ETA BESTE	GUZT.
2008-KO URTE AMAIERAKO SALDOA	3.123	7.197	-	1.348	1.795	13.463
Irizpide aldatuetatik doikuntzak, 2008	-	-	-	-	-	-
Errorengatik doikuntzak, 2008	-	-	-	-	-	-
DOITUTAKO SALDOA, 2008-KO URTE HASIERA	3.123	7.197	-	1.348	1.795	13.463
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	-	841	2.146	2.987
Bazkide edo jabeekiko eragiketak.....	-	-	-	-	-	-
Ondare garbiaren bestelako aldaketak	-	1.348	-	(1.348)	-	-
2009-KO URTE AMAIERAKO SALDOA	3.123	8.545	-	841	3.941	16.450
DOITUTAKO SALDOA, 2010-EKO URTE HASIERA	3.123	8.545	-	841	3.941	16.450
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	-	795	687	1.482
Bazkide edo jabeekiko eragiketak.....	-	-	-	-	-	-
Ondare garbiaren bestelako aldaketak	-	841	-	(841)	-	-
2010-EKO URTE AMAIERAKO SALDOA	3.123	9.386	-	795	4.628	17.932



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ESKUDIRUZKO FLUXUEN EGOERA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

	2010	2009
USTIAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	3.302	746
Ekitaldiaren emaitza zerga aurretik.....	940	994
Emaitzaren doiketak.....	1.489	1.463
Ibilgetuaren amortizazioa.....	1.512	1.581
Diru-laguntzen egozketa.....	(1.446)	(19)
Ibilgetuaren baja eta besterenganatzeengatik emaitzak.....	1.423	-
Finantza sarrerak.....	-	(99)
Kapital arruntean aldaketak.....	1.008	(1.657)
izakinak.....	157	3
Zordunak eta kobratzeko beste kontu batzuk.....	-	(590)
Beste aktibo arrunt batzuk.....	(3)	3
Hartzekodunak eta ordaintzeko beste kontu batzuk.....	(422)	(1.073)
Beste pasibo arrunt batzuk.....	1.276	-
Ustiaketa jardueren eskudiruzko beste fluxu batzuk.....	(135)	(54)
Interesen kobrantzak.....	-	99
Kobrantzak (Ordainketak) mozkinen gaineko zerga kontzeptuan.....	(135)	(153)
Ustiaketa jardueren eskudiruzko fluxuak.....	3.302	746
INBERTSIO-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	(4.927)	(828)
Inbertsioek erag. ordainketak.....	(4.932)	(828)
Ibilgetu ukiezina.....	(82)	(6)
Ibilgetu materiala.....	(4.850)	(828)
Bestelako aktibo finantzarioak.....	-	6
Inbertsio ezagatik kobrantzak.....	5	-
Bestelako aktibo finantzarioak.....	5	-
Inbertsio-jardueren eskudiruzko fluxuak.....	(4.927)	(828)
FINANTZAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK	2.400	3.000
Ondareko baliabideengatik kobrantza eta ordainketak.....	2.400	3.000
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak.....	2.400	3.000
Finantzaketa jardueren eskudiruzko fluxuak.....	2.400	3.000
ESKUDIRU EDO BALIOKIDEEN IGOERA/MURRIZKETA GARBIA	775	2.918
Eskudirua edo baliokideak ekitaldi hasieran.....	10.164	7.246
Eskudirua edo baliokideak ekitaldi amaieran.....	10.939	10.164



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

KAPITALAREN AURREKONTUA

Euroak milakotan

	HASIERAKO AURREK.	ALDAKETA	BEHIN-BET. AURREKONT.	GAUZATUA	DESBIDERATZE ZENBATEKOA
INBERTSIOAK					
Inbertsioek erag. ordainketak.....	3.908	2.400	6.308	4.932	1.376
Ibilgetu ukiezina	150	-	150	82	68
Ibilgetu materiala.....	3.750	2.400	6.150	4.850	1.300
Finantza inbertsioak.....	8	-	8	-	8
Eskudiruaren igoera garbia.....	-	-	-	775	(775)
INBERTSIOAK GUZTIRA	3.908	2.400	6.308	5.707	601
FINANTZAKETA					
Ustiaketa jardueren eskudiruzko fluxua	2.857	-	2.857	3.302	(445)
Ondareko baliabideengatik kobrantzak	-	2.400	2.400	2.400	-
Diru-laguntzak.....	-	2.400	2.400	2.400	-
Inbertsio ezagatik kobrantzak.....	-	-	-	5	(5)
Eskudiruaren murrizketa garbia.....	1.051	-	1.051	-	1.051
FINANTZAKETA GUZTIRA	3.908	2.400	6.308	5.707	601

USTIAPENAREN AURREKONTUA

Euroak milakotan

	HASIERAKO AURREK.	ALDAKETA	BEHIN-BET. AURREKONT.	GAUZATUA	DESBIDERATZE ZENBATEKOA
ZUZKIDURAK					
Hornidurak	1.259	-	1.259	800	459
Langileria-gastuak	10.862	350	11.212	10.200	1.012
Ibilgetuaren amortizazioak	1.943	-	1.943	1.512	431
Ibilgetua besterenganatzeagatik narriadura eta emaitza (1.424)		-	-	-	1.424
Bestelako ustiapen gastuak	3.165	450	3.615	3.093	522
Sozietateen gaineko zerga	75	-	75	145	(70)
Ekitaldiaren mozkina.....	409	-	409	795	(386)
ZUZKIDURAK GUZTIRA	17.713	800	18.513	17.969	544
BALIABIDEAK					
Negozio zifra	17.316	800	18.116	16.443	1.673
Bestelako ustiaketa sarrerak	24	-	24	-	24
Diru-laguntzen egozketa eta erabilera eskub.	253	-	253	1.446	(1.193)
Finantza sarrerak.....	120	-	120	80	40
BALIABIDEAK GUZTIRA	17.713	800	18.513	17.969	544





ALEGAZIOAK, OSAKIDETZA-OSASUNAREN EUSKAL ZERBITZUA ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE PUBLIKOAREN 2010-EKO EKITALDIAREN FISKALIZAZIOAREN ONDORIOEI EKONOMIA KONTROLERAKO BULEGOAREN ZUZENDARI-OHIAK JARRITAKOAK.

7. ORRIALDEA, II.2.1, 3 ATALA

HKEEK aipagai duen bateraezintasun kausa hautemateko, enpresa bat lehiaketaz kanpo uztea ondorio larria berekin dakarrena, dena delako lizitatzailleak izan duen abantaila egiaztatua uzteko eskatzen da eta ez da nahikoa suposamendu edo presuntzio hutsa (ikus, esate batera, Kontratuei buruzko Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Nagusiaren 34/2010 Ebazpena). Kasu zehatz honetan ez dago erasota eta ez da frogatu abantaila hori izan denik eta honenbestez, ezin har daiteke enpresa bat prozeduraz kanpo uztea bezainbesteko erabaki erabatekorik; bereizkeriako erabakia zatekeen hori eta berdintasun printzipioaren aurkakoa.

Tartekia ezabatzeko eskatzen da.

ALEGAZIOAK, OSAKIDETZA-OSASUNAREN EUSKAL ZERBITZUA ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE PUBLIKOAREN 2010-EKO EKITALDIAREN FISKALIZAZIOAREN ONDORIOEI EKONOMIA KONTROLERAKO BULEGOAREN ZUZENDARIAK JARRITAKOAK.

III.1. AURREKONTUAK ETA KONTABILITATEA

Kanpoko kontu-ikuskariak aurrekontu-betetzeari eta legezketasunari buruz egindako txostenak ez dakar ezarritako iritzi-paragraforik.

Kontrol Ekonomikoko Bulegoak 2010ean ezarri zuen eredu bat aurrekontu-betetzeari eta legezketasunari buruzko txostenarentzat. Txosten-eredu horretan, aurrekontu-betetzearen eta legezketasunaren gaineko iritzia eskatzen zitzaion kontu-ikuskariari. Hala ere, kontu-ikuskariak kasu horretan burututako berrikuspenak ez ditu betetzen kontu-ikuskatzeko lan baten berezko ezaugarriak, eta Kontu Ikuskatzeari buruzko Legearen aplikazio-eremutik kanpo geratzen da; horrenbestez, erakunde eta sozietate publikoek kontrataturiko ikuskatze-enpresek adierazi zuten ezen, horrelako lanetan, egin beharreko prozedurak eta probak mugatuak direla eta ez dutela helburutzat ikuskariari beharrezko ebidentzia eskuratzea kontu-ikuskatzeko iritzia eman dezan, baizik eta ikuskariari aukera ematea iritzia azal dezan, txostenean adierazten diren prozedura zehatzak aplikatuta, aztarnarik ba ote dagoen berrikusten den informazioa zuzena den ala ez. Iritzia, hortaz, ez da kontu-ikuskatzearen alorrekoa, zehazki, lehenago adierazi bezala. Aurrekoaz gain, txosten-eredu berak dio aplikatutako berrikuspen-prozedurak nabarmen apalagoak direla kontu-ikuskatzekoak baino, eta, horregatik, ez dela kontu-ikuskatzearen alorreko iritzirik adierazten.



2011ko ekitaldiko eta hurrengoetako kontu-ikuskatzeari begira, Kontrol Ekonomikoko Bulegoak eta ikuskatze-enpresek adostutako prozeduren txostena hitzartu zen, eta erakunde eta sozietate publikoen aurrekontu-betetzea eta legezatasuna aztertzerakoan erabili beharreko prozedura zehatzak ezarri ziren, eta dokumentu bat (memoria) agindu zen, dena delako erakundeak edo sozietateak prestatu beharrekoa, sozietateek bidali eta ikuskariak berrikusi beharreko bestelako informazioa jaso behar zuena, aurreko alderdiez gain. Ikuskariak eman beharreko txostenaren eredia eta erakundeek eta sozietateek prestatu beharreko memoriaren edukia zehaztuta ageri dira “Ekitaldiko aurrekontu orokorren likidaziorako informazioa”ri buruzko urteroko zirkularrean.

ALEGAZIOAK, OSAKIDETZA-OSASUNAREN EUSKAL ZERBITZUA ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE PUBLIKOAREN 2010-EKO EKITALDIAREN FISKALIZAZIOAREN ONDORIOEI OSAKIDETZAK JARRITAKOAK.

II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA KONTRATAZIOA (IKUSI A.5)

1. Aurreikusitako kontratu-iraupenak legezko muga maximoa gainditzen du 13,8 milioi euroan esleitutako 6 zerbitzu-espeditetan (SPKLren 23 eta 279.1 art.) (85, 86, 87, 89, 9 eta 92 espedienteak).

ALEGAZIOAK:

85, 86, 87, 89, 90 eta 92 ESPEDIENTEAK

SPKLren 279.1 artikuluan, kontratuen iraupenari buruzkoan, ezarritakoaren arabera, *“zerbitzu-kontratuek ezingo dute lau urtetik gorako indarraldia izan Administrazio Publikoen aurrekontu-arauetan ezarritako kondizioekin eta mugekin; nolana ere, kontratuan bertan aurreikus daiteke kontratua amaitu baino lehen aldean arteko adostasunez kontratua luzatzeko aukera, betiere kontratuaren luzera osoa luzapenak barne ez bada sei urtetik gorakoa eta luzapenek banan-banan edo denak batera ez badute jatorrian ezarritako epea gainditzen.”*

85, 85, 86, 87, 89, 90 eta 92 espedienteek dagokienez, Donostia Ospitaleak SPKLren 279. artikuluan (gaur TRLCSPren 303 artikulua denaren) okerreko interpretazioa egin du 2011 arte; izan ere, ospitale horrek ez du baturen guztizko osoa "banan-banan edo denak batera" hartu, baizik eta luzapen guztien batura dena batera hartu du 6 urteko gehienezko epe batekin. Errorea hauteman bezain laster, espedienteak artikuluan horren arabera bideratu ziren.



2. Baldintza-orrietan legez aurreikusitako denbora-muga gainditu du luzapenak, edo luzapena kontratua iraungi ondoren luzatu da, 44,3 milioi euroan esleitutako 9 hornidura-espeditetan eta 7 zerbitzu-espeditetan (SPKLren 23, 76.1 eta 157.c artikulatuak) (27, 28, 30, 31, 33, 35, 38, 39, 41, 44, 45, 49, 51, 52, 54 eta 55 espedienteak).

ALEGAZIOAK

27, 28, 30, 31, 33 eta 35 ESPEDIENTEAK

27, 28, 30, 31, 33 eta 35 espedienteek dagokienez, luzapenaren iraupena izapidetze bidean dagoen kontratazio-espediten berri baten esleipenaren araberakoa da, kasu guztietan. Esleipena atzeratzen den kasuetan, bi aukera baino ez daude: edo lehiaketaz kanpo erosi edo espediten berri bat esleitu arte luzatu. Uste dugu azken aukera hori dela legez egokiena, eta hautatutako hornitzaileei eta prezioei buruzko ziurgabetasunak eta arbitrariotasunak saihesten ditu.

38 espedientean, kontratazio-espeditetari zegokion hasierako kontratua 2007ko urriaren 24an sinatu zen urtebeterako, eta gehienez beste bi urterako luza zitekeen. Urtebeteko lehen luzapena 2008ko azaroan sinatu zen; urtebeteko bigarren luzapena 2009ko azaroan sinatu zen; eta, azkenik, 2010eko azaroan aparteko luzapen bat sinatu zen.

Kontratazio Mahaiaren idazkariak horren inguruan egindako txosten juridikoan agerienez, "kontuan hartuta Basurtuko Unibertsitate Ospitaleko laborategirako biokimika orokorreko eta immunokimikako analisiak hornitzeko espediten berria egitea konplexua dela eta beharrezkoa dela analisi horiekin jarraitzea, espediten berriaren izapideak amaitzeko eta indarrean jartzeko denbora emateko helburuarekin nahitaezkoa da luzapen bat ematea, harik eta Basurtuko Unibertsitate Ospitaleko funtzionamendurako kontratu berri bat sinatu arte (gehienez, beste urtebeterako), kontratua ez edukitzeak ospitaleari oztopo edo kalte larririk ez eragiteko; kontuan hartuta espedientean jasota dagoela enpresa esleipendunen adostasuna, ez dago arazorik bideratzen ari den espedientean ageri diren kontratuak gauzatu arte kontratuak luzatzeko. Bideratzen ari den espediten berria esleitu arteko aparteko luzapena gehienez, urtebete, Basurtuko Ospitaleko Zuzendaritza Ekonomiko eta Finantzarioak proposatua, indarrean dagoen legediak aurreikusten eta onartzen du, administrazio egokiaren eta eraginkortasunaren printzipioekin bat dator eta interes publikoa asebetetzen du (kontratua bera justifikatu zuten beharrak)."

39 espedientean, kontratazio-espediten horri zegokion hasierako kontratua 2007ko azaroan sinatu zen bi urterako, eta gehienez beste urtebetez luza zitekeen. Aurreikusi bezala, lehen luzapena urtebeterako sinatu zen 2009ko azaroan, eta bigarrena, urtebeterako hori ere, 2010eko azaroan. Azkenik, 2010eko azaroan, aparteko luzapen bat sinatu zen espediten berria bideratu arte, gehienez beste urtebeterako; Kontratazio Mahaiaren idazkariak 2010eko urriaren 26ko datarekin egindako txosten juridikoan aldeko informazioa eman zuen:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

"kontuan hartuta Basurtuko Unibertsitate Ospitaleko hemodialisirako materiala hornitzeko espediente berria egitea konplexua dela eta beharrezkoa dela hornidura horiekin jarraitzea, espediente berriaren izapideak amaitzeko eta indarrean jartzeko denbora emateko helburuarekin nahitaezkoa da luzapen bat ematea, harik eta Basurtuko Unibertsitate Ospitaleko funtzionamendurako kontratu berri bat sinatu arte (gehienez, beste urtebeterako), kontratua ez edukitzeak ospitaleari oztopo edo kalte larririk ez eragiteko; kontuan hartuta espedientean jasota dagoela enpresa esleipendunen adostasuna, ez dago arazorik bideratzen ari den espedientean ageri diren kontratuak gauzatu arte kontratuak luzatzeko. Bideratzen ari den espediente berria, Basurtuko Unibertsitate Ospitalekoa zein zentralizatua, ebatzi arteko aparteko luzapena gehienez, urtebete, Basurtuko Ospitaleko Zuzendaritza Ekonomiko eta Finantzarioak proposatua, indarrean dagoen legediak aurreikusten eta onartzen du, administrazio egokiaren eta eraginkortasunaren printzipioekin bat dator eta interes publikoa asebetetzen du (kontratua bera justifikatu zuten beharrak)."

41 espedientean, kontratazio-espediente horri zegokion hasierako kontratua 2008ko abenduaren 1ean sinatu zen bi urterako, eta gehienez beste bi urterako luza zitekeen.

Lehen luzapena, bi urtekoa, 2010eko azaroan sinatu zen. 2012ko azaroan aparteko luzapen bat sinatu zen bideratu beharreko espediente berria bideratu arte, gehienez urtebetekoa, Kontratazio Mahaiaren idazkariak 2012ko azaroaren 22an horren inguruan emandako aldeko txosten juridikoarekin bat eginik. Txostenaren arabera *"agerikoa da espedienteari dagokion garbiketa-zerbitzu jarraitua bermatzeko interes publikoa, behar bezalako asistentzia-jarduera bermatzeko. Beraz, eta kontuan hartuta espediente berria egitea konplexua dela eta beharrezkoa dela zerbitzua ematen jarraitzea, espediente berriaren izapideak amaitzeko eta indarrean jartzeko denbora emateko helburuarekin nahitaezkoa da luzapen bat ematea, harik eta Basurtuko Unibertsitate Ospitaleko funtzionamendurako kontratu berri bat sinatu arte, kontratua ez edukitzeak ospitaleari oztopo edo kalte larririk ez eragiteko; kontuan hartuta espedientean jasota dagoela enpresa esleipendunen adostasuna, ez dago arazorik abiarazi nahi den espedientean ageri den kontratua gauzatu arte kontratua luzatzeko. Izapidetu beharreko espediente berria esleitu arteko edo urtebeteko aparteko luzapena, Basurtuko Unibertsitate Ospitaleko Zuzendaritza Ekonomiko eta Finantzarioak proposatua, indarrean dagoen legediak aurreikusten eta onartzen du, administrazio egokiaren eta eraginkortasunaren printzipioekin bat dator eta interes publikoa asebetetzen du (kontratua bera justifikatu zuten beharrak)."*

44 espedientean, 2010eko apirilean amaitu zen exekuzio-epea. Kontratu berria 2010eko irailaren 1ean sartu zen indarrean, beste enpresa batekin; beraz, estaldura jarraitua behar duen garbiketa-zerbitzu bati dagokionez, nahitaezkoa izan zen aurreko espedientearen aparteko luzapena gauzatzea, kontratua amaitu eta kontratu berria behin betiko esleitu arteko bost hilabetez.



45 espedienteari dagokionez, Donostia Ospitaleak SPKLren 279. artikularen (gaur TRLCSPren 303 artikulua denaren) okerreko interpretazioa egin du 2011 arte; izan ere, ospitale horrek ez du baturen guztizko osoa "banan-banan edo denak batera" hartu, baizik eta luzapen guztien batura dena batera hartu du 6 urteko gehienezko epe batekin. Errorrea hauteman bezain laster, espedienteak artikulua horren arabera bideratu ziren.

49 espedienteari dagokionez, behar berriak, prozeduraren konplexutasuna eta bete beharreko argitalpen-epeak kontuan hartuta, espero zen kontratazio-espediente berri bati zegokion kontratua behar zen datan gauzatu ez egotea; beraz, beharrezkoa izan zen denbora-tarte hori hartuko zuen aparteko luzapen bat ematea, esleipen berri bat izan arte (2012ko abenduan izan zen).

51 espedientean, zerbitzu horren luzapenek legezko mugak gainditu zituzten, kontuan hartuta zenbait osasun-zentrotarako ikuztegi-zerbitzu bat kontratatzeke prozesua abiarazi behar zuela Erakunde Zentralak. Hori dela eta, eta kontratazio-prozedura berri bat abiarazteak zalantzak eragiten zituenez, agian ez baitzen baliozkoa, lehendik zegoen kontratua luzatzea erabaki zen, baina ez zen horrelakorik aipatu luzapenaren memorian. Azkenik, espediente berri bat abiarazi zen egoera argitzean; izan ere, espedienteak zentralizatzeko proiektua atzeratzeko arriskua zegoen, eta kontratu berria egoera horren arabera izango zen. Hala, G/206/20/1/0290/O131/0000/012011 kontratazio-espediente berriaren memorian, hau aurreikusi da:

“Zerbitzu hau zenbait ospitaletarako kontratu zentralizatu baten bidez kontratatzea aurreikusi denez, ospitale honetarako beharrezkoa da zerbitzu hori kontratatzea mihiseria garbiketa- eta desinfekzio-kondizio egokietan mantentzeko, behin-behinekoz, kontratu zentralizatuaren esleipena gauzatu arte; beraz, behin-behinekotasun hori esleipendun gertatzen denarekin sinatzen den kontratuan jaso behar da, kontratuaren ebazpen-baldintza gisa.

52 espedienteari dagokionez, Txagorritxuko Ospitalea Santiago Ospitalearekin bateratzeko asmoa dela eta —Arabako Unibertsitate Ospitalea sortzeko—, beharrezkoa izan zen, kasu jakin batzuetan, kontratu hori legezko muga baino gehiago luzatzea espedienteak bateratzeko; izan ere, nolabait esateko, ospitale horietan kontratazioen *tempoa* ez zen aldi berean amaitzen eta, hala, kontratazio-sistema bikoitz bat behar genuen izan. Hori eragozten zen bi egoitzetako kontratuak aldi berean amaiarazten baziren, luzapen jakin batzuk legezko muga baino gehiago luzatuz; hala, kontratazio-espediente bakar bat egin zitekeen Arabako Unibertsitate Ospitale osorako, horrek eragiten duen interes publikoa eta administrazio publiko osoak baliabideen kudeaketan izan behar duen eraginkortasuna direla eta.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

54 espedienteari dagokionez, eta aurreikusita kontratazio-espeditente honetan sartzen ziren material batzuk, hala nola *stent koronario estaldurarik gabeak eta kateter baloiak*, kontratazio zentralizatukotzat jo zitezkeela (azkenean, halaxe izan ziren bakoitza une batean), kontratazio-espeditente berri baten hasiera atzeratu behar izan zen eta luzapenak luzatu behar izan ziren ez baitzegoen argi, une haietan, egoera hori beteko zen, eta, beraz, itxaron behar izan zen, espedientean zatiketarik gerta ez zedin.

55 espedientean, aurreko kasuaren gauza bera gertatu zen, espeditente honetan jasotako eta kontratazio zentralizatukotzat joko ziren *taupada-markagailuei eta desfibriladore ezargarriei* dagokienez; horrek guztiak azaltzen du, beraz, luzapenak legezko mugak baino gehiago luzatzea.

4. Ez da egiaztatu ba ote dagoen prozedura negoziatua eskusibotasunez erabil daitekeen kasurik 7,2 milioi euroan esleitutako 8 hornidura-espeditentetan eta 7 zerbitzu-espeditentetan (SPKLren 154.d, 155.b, 157.c eta 158.b eta c art.) (59, 60, 64, 73, 74, 78, 81, 82, 85, 86, 87, 91, 94, 102 eta 103 espeditenteak).

ALEGAZIOAK

59, 60, 64, 73, 74, 78, 81, 82, 85, 86, 87, 91, 94, 102 eta 103 ESPEDIENTEAK

59 espedienteari dagokionez, agerian utzi behar da 2007ko azaroan Osakidetzak espeditente bat jarri zuela martxan "Osakidetzako erradiologia-zerbitzuetarako ahots-ezagutzako sistema baten hornidurarako" (Esp.: G/140/20/0/1129/O001/0000/062007), Philips Ibérica, S.A. enpresari esleitu zitzaiola eta konpainia horren SpeechMagic produkturako lizentziak eskuratuz gauzatu zela.

Espeditente horrentzat egindako txosten teknikoan zehazten da zer arrazoi teknikoren arabera asebetetzen dituen Speechmagic softwareak ahots-ezagutzako beharrak beste lizitatzailleek baino hobeto, eta nola homologatzen den irtenbide hori Osakidetzan.

SpeechMagic-en lizentziatzeko moduari dagokionez, adierazi behar da produktuaren erabiltzaile izendatu bakoitzeko lizentziak ematen dituela. Hori dela eta, hau adierazi behar da:

- 2007ko espedientean, 160 lizentzia (erabiltzaile) eskuratu ziren, eta horri esker ahots-ezagutza erradiologiaren esparruan bakarrik zabaltzeko aukera dugu.
- 2010eko espedientean, 616 lizentzia eskuratu ziren, lizentzia gehigarriak, eta sareko gainerako espezialitateetara zabaldu ziren.

SpeechMagic produktua bi enpresa desberdini erosteari dagokionez, adierazi behar da 2008ko urrian Philips Ibericak (2007ko espedientearen esleipendunak) NuanceCommunication enpresari saldu ziola SpeechMagic produktua (2010eko espedientearen esleipendunari), eta, hala, Nuance bihurtu zen produktuaren jabe eta banatzaile bakar.



Hori guztia NuanceCommunication-en web-orrian egiazta daiteke, 2008ko urriaren leko Newsletter-ean (http://www.nuance.com/news/pressreleases/2008/20081001_philips.asp):

“Nuance Acquires Philips Speech Recognition Systems, Expands European Healthcare Business

Nuance’s Healthcare Business in North America and Europe Projected to Deliver Revenues in Excess of \$410 Million with Rapid Expansion of Operating Margins in Fiscal Year 2009

BURLINGTON, MA, October 1, 2008 — *Nuance Communications, Inc. (NASDAQ: NUAN) today announced that it has acquired Philips Speech Recognition Systems (PSRS), a business unit of Royal Philips Electronics (AEX: PHI, NYSE: PHG) and leader in speech recognition solutions, especially in the European healthcare market. With the combined resources of Nuance and PSRS, Nuance significantly enhances its ability to deliver innovative, speech-driven clinical documentation and communication solutions to healthcare organizations throughout Europe.* “

Esklusibitatea justifikatzen duen memoriaren kopia atxikita doa, bai eta esklusibitatea ziurtatzen duen enpresaren dokumentua ere. 1-2 dok.

60 espedientean jaso dago esklusibitatea justifikatzen duen ziurtapen-dokumentazioa.

Esklusibitatea justifikatzen duen memoriaren kopia atxikita doa, bai eta esklusibitatea ziurtatzen duen enpresaren dokumentua ere.

Ikusi erantsitako dokumentazioa: 3-4 dokumentuak

64 espedientean, adierazi behar da 2008ko abuztuan abiarazi zela G/160/20/0/1295/OSC1/0000/082008 espedientea, LEHIAKETA PUBLIKOaren prozedura bidez, "Osakidetzako Ospitaleetarako Sukaldea eta kartako menuak kudeatzeko multzo komertzial bat eskuratzeko eta ezartzeko", eta Dominion Tecnologías, S.L.U. enpresari esleitu zitzaion, Dietools produktuarekin.

Espediente horrentzat egindako txosten teknikoan zehazten da zer arrazoi teknikoren arabera asebetetzen dituen Dietools softwareak zentroetako dietetika eta nutrizioaren kudeaketaren beharrak beste lizitatzailleek baino hobeto, eta nola homologatzen den irtenbide hori Osakidetzan ospitale guztietarako. Espedientean bertan jaso dago esklusibitatea justifikatzen duen ziurtapen-dokumentazioa.

Esklusibitatea justifikatzen duen memoriaren kopia atxikita doa, bai eta esklusibitatea ziurtatzen duen enpresaren dokumentua ere.

Ikusi erantsitako dokumentazioa: 5-6 dokumentuak

73 eta 74 ESP.

73 eta 74 espedienteetan, beti sartu da esklusibitatearen justifikazioa espedientea bultzatu duen unitateak egindako memorian; askotan, gainera, baldintza teknikoan orrian ere



justifikatzen da. Ez dugu aurkitu hori eragozten duen legezko araurik ezta dokumentazio jakinen bat (ziurtapenak eta abar) eskatzen duenik ere. Nolanahi ere, aintzat hartzen dugu eskusibitatea xeheago, ziurtapenak edota bestelako dokumentazioa emanez, dokumentatzeko gomendioa.

78 eta 81 espedienteetan, adierazi behar da SPKLren 154.d) artikuluan ezartzen duela arrazoi teknikoak badirenean kontratua enpresaburu jakin baten esku bakarrik utz daitekeela. Kasu horretan, badira hautatutako prozedura bermatzen duten arrazoi teknikoak; izan ere, espedienteari dagokion mantentze-lanen konplexutasuna dela eta, langile oso trebatuak eta enpresak berak prestatuak behar dira, zerbitzuaren martxa onari eragin diezaioketen distortsioak saihesteko.

82 eta 85 espedienteetan, espedienteen sartuta dagoen eskusibitatearen justifikazioa Institutuko zuzendari zientifikoak sinatutako nahitaezko memorian jasoa dago, eta han ageri da kontratazio hau eskusibitate bidezko prozedura negoziatu bidez egiteko arrazoia eta oinarria.

86 eta 87 espedienteetara dagokienez, adierazi behar da ekipoen mantentze-lanak ekipo horien titular den enpresak egin behar dituela derrigor, hark bakarrik eman baitezake zerbitzua bere ordezkariak, langileak eta abar baititu.

91 espedienteetan, bertan sartuta dagoen eskusibitatearen justifikazioa nahitaez aurkeztu beharreko memorian jasoa dago, eta han ageri da kontratazio hau eskusibitate bidezko prozedura negoziatu bidez egiteko arrazoia eta oinarria. Kasu honetan, enpresa horrek baino ez du eskaintzen Ospitaleak eskuratu nahi duen produktua.

94 espedienteetan, bertan sartuta dagoen eskusibitatearen justifikazioa nahitaez aurkeztu beharreko memorian jasoa dago, eta han ageri da kontratazio hau eskusibitate bidezko prozedura negoziatu bidez egiteko arrazoia eta oinarria.

102 espedienteari dagokionez, adierazi behar da espediente honek lehenago egindako prozedura negoziatu batean duela jatorria (G/130/10/0/0593/O131/0000/022010); prozedura hartan, hiru etxe komertzialak egin zitzaizkien gonbita erradiologia konbentzionaleko gela bat hornitzeko, eta Elesen, S.L. enpresari esleitu zitzaion. Eztabaidagai dugun kontratua espediente horren osagarri da ekipamendua osatzeko beharra hauteman baitzen aurrerago; beraz, nahitaezkoa zen haien arteko bateragarritasun handiena bermatzea, eta, hala, etxe komertzial berberari esleitu zitzaion, hura baitzen banatzaile bakarra.

Espediente horretako memorian azaldu zenez:



Espediente honen helburua da garai batean erositako ekipamendua (*Polyrad Premium Advanced TPC* modeloko mahai zutabeduneko sistema bat, Radiología, S.A.k eraikia (Sedecal, S.A.)) osatzea, Olagibeleko Anbulatorioko Erradiologia Konbentzionaleko 3. gelaren digitalizazioa lortzeko behar den materiala erosiz.

Lehendik zegoen ekipamenduaren ezaugarriei erreparatuz, eta bateragarritasun-arazoak saihesteko, beharrezkoa da hornitu beharreko materialak lehengo gelarekin erabateko integrazioa lortzeko behar dituen osagarri eta konexio-gailu edo -elementu guztiak izatea, behar bezala funtziona dezan guztiak; beraz, jatorrizko ekipamenduaren fabrikatzailearenak berarenak behar dute izan.

Lehendik dagoen eta irtenbidea integratu behar zaion ekipamendua Radiología, S.A. (Sedecal, S.A.) enpresarena da, eta *Elesen, S.L.* da EAEn Radiología, S.A. (Sedecal, S.A.) enpresaren produktuen banatzaile eskusiboa."

Hori dela eta, uste dugu kasu hau SPKLren 157.c artikuluan jasotako kasuetako bat dela.

103 espedientean, lehendik zegoen ekipamendua zabaldu nahi zen, lanpostuak ugaritzen baitziren eta, beraz, ekipamenduen enpresa hornitzaile bera behar zen. Memorian behar bezala justifikatuta zegoen:

"Erradiologia Zerbitzuak SomatomDefinition+ modeloko SCANNER bat eta ArtisdTA modeloko ANGIOGRAFO bat ditu, Siemens S.A. enpresakoak biak; gaur egun, lan-estazio bakar batean daude, eta hara jo behar dute erradiologo guztiek prozesuen osteko azterketak egitera: angioTC koronarioak eta bihotzekoak, angio TC baskularra, kolonoskopia birtuala, 2D eta 3D-ko berreraikuntza erradiologikoak, eta abar.

Erradiologia Zerbitzuko lanpostuak ugaritu behar zirenez, eta aldi berean hiru erabiltzailek sartzeko aukera izango zutenez, eskatutako azterketen erantzun-denbora hobetzeko lan-estazio berri bat erosi behar da: irudien bistaratze aurreraturako egokia den software bat duena eta erabiltzaileari teknika erradiologiko desberdinen azterketak egiteko aukera emango diona, CT eta angiografia digitala barne, ekipoeekin ezin hobetuzko bateragarritasun-kondizioetan.

Adierazitako ekipoen (SomatomDefinition+ modeloko SCANNER bat eta ArtisdTA modeloko ANGIOGRAFO bat) ezaugarriak kontuan izanik eta bateragarritasun-arazoak saihesteko eta behar bezala funtzionatzeko, erosi beharreko lan-estazioak "SyngoVia" izenekoa izan behar du, "Syngo" softwarea duena, jatorrizko ekipoen fabrikatzaile berekoa.

Lehendik dagoen eta irtenbidea integratu behar zaio ekipamendua Siemens, S.A. enpresarena da."

Hori dela eta, uste dugu kasu hau SPKLren 157.c artikuluan jasotako kasuetako bat dela.

5. Esleipena ez da behar bezala arrazoitzen edo ez dira baldintza-orrietan aurreikusitako irizpideak erabiltzen edo baldintza-orrietan aurreikusten ez den haztaperen batekin erabiltzen dira 38,3 milioi euroan esleitutako lan-espediente batean, 8 hornidura-espedientetan, 3 zerbitzu-espedientetan eta espediente misto



batean (SPKLren 134. eta 135. art.) (57, 65, 67, 68, 71, 72, 77, 79, 83, 84, 89, 92 eta 93 espedienteak).

ALEGAZIOAK

57, 65, 67, 68, 71, 72, 77, 79, 83, 84, 89, 92 eta 93 ESPEDIENTEAK

57 espedientearen, uste dugu esleipen-txostena behar bezala justifikatuta dagoela. Begibistakoa da hori; izan ere, esleipendun izan ez diren lizitatuzaileak beren eskaintzaren emaitzari buruz hitz egitera etorri direnean batere arazorik gabe ulertu dute txostenean jaso den azalpena.

Bestalde, irizpide hori baloratzeko modua obra-motaren arabera alda daiteke, obra-motaren arabera (beste zerbitzu batzuk ukitzen dituzten konponketak, instalazio berriko obrak) balio gehiago ematen baitzaie alderdi batzuei besteei baino.

Obrak inguruan dituen ondorioei dagokienez, lizitatuzaileak azterketaren bat egin duen baloratu da, bideragarria izateaz gainera egin behar den obraren azterketa-maila baloratzeko aukera ematen baitu. Baina ez da pentsatu behar ezarpen-aukera bakarra baino ez dagoenik.

Zenbait aukera izan daitezke, baliagarriak guztiak ere, eta haiek erabiltzea ez dago Osakidetzaren esku.

65, 67 eta 68 espedientei dagokienez, esleipena arrazoitzen duen txosten teknikoak puntuazio global bat jasotzen du onartutako eskaintza bakoitzeko, oinarri teknikoaren baldintza-orrian oinarrituta; oinarri teknikoaren baldintza-orriak lote eta gai bakoitzarentzat definitu beharreko ezaugarri teknikoak ezartzen ditu, xeheki adieraziak, eta Batzorde Tekniko Aholkulariak egiten duen analisiaren oinarria dira. Puntuazio hori, kontratazio-organoari aholku ematen dioten aditu teknikoaren batzordeak emanikoa, lizitatuzaileek aurkeztutako eskaintza bakoitzak lortutako haztapena da, kontuan hartu ondoren gai eta/edo lote bakoitzari oinarri teknikoaren baldintza-orrian esleitu zaizkion ezaugarri teknikoak, horietan erabili baitira eskaintza abantailatsuen esleitzeko oinarri gisa.

Lizitatuzaileek, beraz, badakite zertan oinarritu den kontratazio-organoa oinarri teknikoaren baldintza-orrian argi eta garbi adierazitako "kalitate tekniko"aren epai-irizpideak baloratzeko.

Espediente bakoitzean ezarritako irizpideen hautaketa behar bezala justifikatuta dago; izan ere, irizpideok kontratuaren helburuaren ezaugarriak kontuan hartuta zehaztu behar dira, produktuaren edo zerbitzuaren ezaugarri intrintsekoak baloratu, abantaila handieneko eskaintza lortzeko.

Alegazioa ez da zuzena. Txosten teknikoan, espedientearen ezaugarri teknikoetan definitutako atributuak aztertzen dira, berriaz zenbakituta. Enpresa guztien dokumentazio teknikoak ebaluatuta, jotzen da espedientearen oinarrietan ezarritako mugak ez direla, oro har, behar bestekoak.

Hain zuzen ere, onartutako eskaintza bakoitzaren puntuazio globala eta lizitazioaren helburu diren gai eta/edo lote bakoitzagatik dagokion puntuazioa jasotzen da esleipena arrazoitzen duen txosten teknikoan. Batzorde Tekniko Aholkulariak zenbait zerbitzu-



erakundetako baliabide materialen arduradunenez osatutako organoa eskaintzekin egindako azterketa xehe eta sakonaren ondorioz lortzen da puntuazio hori.

Eskaintza bakoitzari emandako amaierako puntuazioa karatulan ageri diren esleipen-irizpideak dagokien haztapenaren arabera aplikatzearen emaitza da. Azkenean, ekonomikoki eta teknikoki abantaila gehien dituzten eskaintzen esleipena proposatzen da.

71, 72, 77, 79, 83, 84, 89, 92 eta 93 espedientei dagokienez, adierazi behar da esleipena arrazoitzen duen txosten teknikoan jasota dagoela onartutako eskaintza bakoitzaren puntuazio globala eta lizitazioaren helburu diren gai eta/edo lote bakoitzaren puntuazioa. Puntuazio hori aurkeztutako eskaintza guztien azterketa xehatu eta sakon baten ondorioa da. Eskaintza bakoitzari emandako amaierako puntuazioa karatulan ageri diren esleipen-irizpideak dagokien haztapenaren arabera aplikatzearen emaitza da. Azkenean, ekonomikoki eta teknikoki abantaila gehien dituzten eskaintzen esleipena proposatzen da.

Are gehiago, eskatzen duten enpresa guztiei erantzun pertsonalizatu bat emateaz gainera, egindako txosten guztiak espedientearen sartuta daude kontsultagai, eta, hala, arrazoitzeko betebeharra beteta geratzen da.

6.8,3 milioi euroan esleitutako 6 hornidura-espedienteren eta zerbitzu-espediente baten luzapenek hasierako aurrekontuak % 30 baino gehiago handitzeko moduko aldaketak izan dituzte, eta horrek SPKLn jasotako lizitazio-printzipioak urratzea dakar (SPKLren 23.2 art.) (27, 29, 30, 33, 36, 37 eta 55 espedienteak).

ALEGAZIOAK

27, 29, 30, 33, 36, 37 eta 55 ESPEDIENTEAK

27, 29, 30, 33, 36 eta 37 espedienteetan, esku-hartzeen kopurua handitu egin da; horrek zerbitzuaren beharrak handitu ditu, eta baita hasieran aurreikusitako aurrekontua ere; beraz, kontratua aldatu behar izan zen. Kasu honetan, begien bistakoa zen interes publikoa, espediente hauei dagokien material suntsigarriaren hornidura jarraitua bermatu behar baitzen, asistentzia-jarduera behar bezala emateko eta zerbitzua ematen jarraitzeko, material suntsigarririk ezak zerbitzua eten ez zezan edo zerbitzuari kalte larririk eragin ez ziezaion. Horregatik, administrazio egokiaren eta eraginkortasunaren printzipioei egokitutako aldaketa gauzatu zen, horri zegokion interes publikoa betetzen baitzuen, alegia, kontratua justifikatzen zuten beharrak betetzen baitzuten.

55 espedienteari dagokionez, Cardiva, SLri esleitutako hasierako aurrekontua 1.829.669,36 eurokoa zen; azken luzapenarekin handitutako aurrekontua, berriz, 2.229.669,36 eurokoa, hau da, % 21,86 handitu zen.

Biotronik, S.A.ren lehen aurrekontua 412.333,57 eurokoa izan zen, eta azken luzapenean kantitate bera esleitu zitzaion, alegia, ez zen batere handitu.



Guidant, S.A.ri dagokionez gero Boston Scientific Ibérica, S.A., hasieran 44.164,49 euroko kontratua egin zen, eta zenbateko bera mantendu zen azken luzapenean.

Gauza bera gertatu zen MAC, S.A. eta Sorin, S.A.rekin: 27.286,00 euro eta 33.210,05 euro, hurrenez hurren.

Beraz, espedientea osorik hartzen badugu, % 17,04 baino ez da handitu.

7.106.207 euroko lote baten heren bat baldintza-orrietan ezarritako zehaztapen teknikoak betetzen ez dituen lizitatzailer bati esleitu zaio, 522.323 euroan esleitutako hemodialisi-materiala hornitzeko espediente batean (SPKLren 144. art.) (76 espedientea).

ALEGAZIOAK

76 ESPEDIENTEA

GAMBRORI "Iragazkortasun txikiko dialisia" 1 lotearen herena esleitu zitzaion, 106.207 -an, eta horri buruz ari da. Balorazioaren txosten teknikoa ikusirik, ez dugu inolako aipamenik aurkitu oinarri teknikoak betetzen ez dituenik; are gehiago, balorazioa positiboa da, eta 30etik 23 puntu lortzen ditu. Aitzitik, Fresenius-ek aurkeztutako eskaintzak ez ditu betetzen oinarri teknikoak, eta, horregatik, gutxienekoa gainditzen ez duen puntuazioa lortzen du. Dokumentuak doaz honi erantsita.

Ikusi erantsitako dokumentazioa (7-8 dokumentuak)

8. Osakidetzako zentroek hainbat produktu eta ondasun higigarriren erosketak izapidetu dituzte kontratu txiki gisa. Erosketa horietan, nolana ere, kontratatuaren xedea zatikatu dute, eta, horrenbestez, urratu egin dute publizitate-eta lehiaketa-printzipioa. Medikamentuen kasuan, gorabehera hori 61 milioi euroren erosketetan antzeman da aztertutako 80,1 milioi euroetatik. Gainerako horniduretan ikusi da 70,6 milioi euroren erosketak egin direla kontratazio-espedienterik gabe, eta egiaztatu da kasuen % 73,9an (52,2 milioi euro) zatikatu egin dela produktu homogeneoen erosketa (IKUSI A.5)

ALEGAZIOAK

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren 2010eko txostenak diotenaren arabera, medikamentuen 2010eko gastu osoari dagokion 205.673 mila euroko zenbatekotik 80.105 mila euro izapidetu dira guztira zuzeneko eskaeren bidez. Hortik ondorioztatzen da 125.568 mila euro, hau da, farmazia-gastuaren % 61 indarrean dagoen kontratu zentralizatu batek babesten duela. Txostenaren arabera, kontratu txikien bidez 60.991 mila euro izapidetu dira legea bete gabe.

Argitu behar da, hala ere, zuzeneko eskaera gisa guztira izapidetu diren 80.105 mila euroen artean badirela indarrean dagoen kontratu baten bidez legezkatutako zuzeneko eskaera batzuk, eta txosten honetan zehaztuko ditugu.

Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000 eurotik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren sistema ekonomiko-finantzarioko materialen SAP kodeak aztertu ondoren, ikusi da hainbat arrazoi daudela zuzeneko eskaerak, indarreko kontratuekin edo kontraturik gabe, egiteko. Hona hemen arrazoi horiek laburbilduta:

1. Espedienteak ireki aurretik negoziazioak izan dira kontrataziorako baldintza tekniko, ekonomiko eta logistiko eraginkorrenak finkatzeko.
2. Hasitako kontratazio-espeditenteak epe barruan bidali zaizkio Osasun eta Kontsumoko Sailaren Gobernu Kontseiluari.
3. Merkatuak ez die espeditentearen lizitazio-baldintzei ondo erantzun.
4. Zerbitzu-erakundeek zuzenean eskatu dituzte, baina badute kontratu bat indarrean.
 - 4.1. Medikamentuak erosteko prezioen murrizketari buruzko 8/2010 LEDa indarrean sartzea
 - 4.2. Lagapenak, bat-egiteak, xurgapenak, izendapen-aldaketa, etab.
 - 4.3. Medikamentu batzuen kontratua indarrean egon da 2010ean zehar, baina, gero, aurkezpen edo forma farmazeutikoa aldatu dute, eta kontratuan jasotzea luzatu egin da denboran.
5. Beste arrazoi batzuk.
 - 5.1. Medikamentu batzuek ez dute kontraturik izan indarrean 2010 osoan, baina urte horretan ekin zaie kontratazio-espeditenteei; ondorioz, batzuk 2010ean esleitu dira, eta beste batzuk, 2011n.
 - 5.2. Merkatuan agertzen diren medikamentu berriak.

1. Espedienteak ireki aurretik negoziazioak izan dira kontrataziorako baldintza tekniko, ekonomiko eta logistiko eraginkorrenak finkatzeko.

Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000tik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren 60,99 milioi euroetatik % 26, hau da, 16,08 milioi euro, daude arrazoibide honetan. Hemen aipatu dugun arrazoiak honako osagai hauek dituzten medikamentuei eragiten die:

VIII. birkonbinazio-faktorea (ADVATE)

- Hazkundearen hormona (SAIZEN, HUMATROPE, NORDITROPIN, GENOTONORN eta HUMATROPE).
- Filgrastima eta pegfilgrastima (NEUPOGEN eta NEULASTA)
- Eritropoiesiaren faktore estimulatzaileak (ARANESP)
- Adalimumaba (HUMIRA)
- Albuminaren zatikapena (GAMMAGARD eta FLEBOGRAF)
- Pisu molekular baxuko heparinak (CLEXANE)
- Dozetaxela (TAXOTERE)



- Meronema (MEROPENEM)

Negoiazio horietako asko luzatu egin dira arrazoi hauetako batengatik:

- Zailtasun teknikoa oso handia da, eta, kasu askotan, aurretiazko posizionamendu terapeutiko bat eskatzen dute.
- Jatorrizko medikamentuek eksklusibitatea galdu ondoren farmazia-espezialitate generikoak (EFG) agertu dira. EFG formen merkaturatzea zehatz-mehatz aztertzea komeni da, batez ere alderdi teknikoei dagokienez.

Hobekuntza-ekintza hauek bideratu dira medikamentu horiek kontratatzeko:

Medikamentu bakoitzaren kontratazio zentralizatuaren egungo egoera:

- VIII. birkonbinazio-faktorea (ADVATE): 2011ko uztailaren 18an formalizatu zen kontratua.
- Hazkundearen hormona (SAIZEN, HUMATROPE, NORDITROPIN, GENOTONORN eta HUMATROPE): 2011ko ekainaren 24an hasi zen espedientea.
- Filgrastima eta pegfilgrastima (NEUPOGEN eta NEULASTA): 2011ko abuztuaren 3an formalizatu zen kontratua.
- Eritropoiesiaren faktore estimulatzaileak (ARANESP): 2011ko uztailaren 27an formalizatu zen kontratua.
- Adalimumaba (HUMIRA): Honen kontratazioa jasotzen duen espedientean, hanturazko prozesu kronikoak tratatzeko medikamentu biologiko guztiak sartzen dira. 2012ko urtarrilaren 11n formalizatu zen kontratua.
- Pisu molekular baxuko heparinak (CLEXANE): 2011ko otsailaren 8an sinatu zen kontratua.
- Dozetaxela (TAXOTERE): 2011ko uztailaren 4an sinatu zen kontratua.
- Meronema (MEROPENEM): 2011ko uztailaren 4an hasi zen espedientea.
- 2012ko uztailaren 31n, immunoglobulina ez-espezifikokoak (GAMMAGARD eta FLEBOGRAF) hornitzeko kontratu bat sinatu zen.

2. Hasitako kontratazio-espedienteak epe barruan bidali zaizkio Osasun eta Kontsumoko Sailaren Gobernu Kontseiluari.

Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000tik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren 60,99 milioi euroetatik % 13 inguru, hau da, 7,81 milioi euro, daude arrazoibide honetan.

Arrazoibide honek bi medikamenturi eragiten die: ENBREL eta AVASTIN. 2010eko urtarrilean hasi ziren espediente biak. Hala ere, Osasun eta Kontsumo Sailaren Gobernu Kontseilura bidali ziren onespena jasotzeko, eta horregatik ezinezkoa izan da 2010ean zehar esleitzea.

Gobernu Kontseiluaren erantzuna iritsi aurretik eta Erosketa, Obra eta Zerbitzu Estrategikoetako Zuzendariordetzari kontsulta egin eta haren baieztapena jaso ondoren,



honako hobekuntza-ekintza hauek bideratu dira medikamentu bakoitzaren kontratazioa egin ahal izateko:

Medikamentu bakoitzaren kontratazio zentralizatuaren egungo egoera:

- ENBREL. Honen kontratazioa jasotzen duen espedientean, hanturazko prozesu kronikoak tratatzeko medikamentu biologiko guztiak sartzen dira. 2012ko urtarrilaren 11n formalizatu zen kontratua.
- AVASTIN: 2011ko irailaren 29an formalizatu zen hornidura-kontratua.

3. Merkatuak ez die espedientearen lizitazio-baldintzei ondo erantzun.

Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000tik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren 60,99 milioi euroetatik % 4 inguru, hau da, 2,70 milioi euro, daude arrazoibide honetan.

Arrazoibide honek fluidoterapian erabiltzen diren medikamentu eta osasun-produktu guztiei eta BENEFIX medikamentuari eragiten die.

Fluidoterapia kontratatzeke espedientea 2009ko maiatzean hasi zen, baina merkatuak negatiboki erantzun zien lizitazio-prezioei; beraz, uneko hornitzaileek erosketa-prezioari zegokion gehieneko prezioaren gainetik eskaini zuten medikamentua.

BENEFIX kontratatzeke espedientea 2009an hasi zen, baina esleitu gabe geratu zen lizitazio-prezioen gainetik egin zelako eskaintza.

Hobekuntza-ekintza hauek bideratu dira fluidoterapiaren eta BENEFIX medikamentuaren hornidura kontratatzeke:

FLUIDOTERAPIA: gaur egun kontrataziorako espediente berri bat diseinatzen ari dira eta aurreikusten da gehieneko ere 4 hilabeteko epe batean esleituko dela.

BENEFIX: 2011ko urtarrilaren 13an sinatu zen kontratua.

4. Zerbitzu-erakundeek zuzenean eskatu dituzte, baina badute kontratu bat indarrean.

4.1. Medikamentuak erosteko prezioen murrizketari buruzko 8/2010 LEDa indarrean sartu zen.

Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000tik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren 60,99 milioi euroetatik % 3 inguru, hau da, 1,84 milioi euro, daude arrazoibide honetan.

Egoera honetan dago NOVOSEVEN medikamentua. Medikamentu hau hornitzeko kontratazioa 2010eko otsailaren 2an esleitu zen. 8/2010 LEDa indarrean sartu zenean eta Zuzendari Nagusiaren Ebazpena aplikatuz, Osakidetzak ekainaren 1etik aurrera kontratu marko guztiei aplikatu zien kontratuan ezarritako prezioei zegokien murrizketa (kasu jakin honetan, % 2ko deskontua zuten lehendik aplikatua). Laborategi esleipendunaren aburuz, laborategiei saltzeko prezioari aplikatu behar zitzaion murrizketa, eta ez kontratuko prezioari. Hori dela eta, laborategiak Osakidetzari adierazi zion NOVOSEVEN medikamentua hornitzeari utziko ziola



baldin eta zerbitzu-erakundeek laborategiak uste zuen baino prezio baxuagoan egiten bazituzten eskaerak. Horrenbestez, era eskusiboan merkaturatzen den medikamentu bat denez, hornidura jarraitua bermatzeko eta interes publikoaren mesedetan, Osakidetza zentroei eskatu behar izan zien kontratu markotik kanpo egin zitzatela eskaerak.

Hobekuntza-ekintza hauek bideratu dira egoera hori konpontzeko:

2012ko abuztuaren 22an sinatu zen kontratua.

4.2. Lagapenak, bat-egiteak, xurgapenak, izendapen-aldaketa, etab.

2010ean kontratua indarrean izan duten medikamentuak dira, baina ezin izan da haien eskaera egin kontratu marko bidez, lagapenak edo bat-egiteak edo xurgapenak gertatu direlako enpresa esleipendunen artean edo izendapena aldatu dutelako, eta horrek ezinezko egin du kontratu markoa garaiz eguneratzea Aldabide-SAPen (REMICADE, KIVEXA, ECALTA eta TYGACIL medikamentuen kasuan da).

Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000tik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren 60,99 milioi euroetatik % 1 inguru, hau da, 0,46 milioi euro, daude arrazoibide honetan.

Hobekuntza-ekintza hauek bideratu dira egoera hori konpontzeko:

Gaur egun, izapidetze administratiboa konponduta dago.

4.3. Medikamentu batzuen kontratua indarrean egon da 2010ean zehar, baina, gero, aurkezpen edo forma farmazeutikoa aldatu dute, eta kontratuan jasotzea luzatu egin da denboran.

Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000tik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren 60,99 milioi euroetatik % 1 inguru, hau da, 0,46 milioi euro, daude arrazoibide honetan.

Egoera honetan dago PREZISTA medikamentua.

Hobekuntza-ekintza hauek bideratu dira egoera hori konpontzeko:

Gaur egun, izapidetze administratiboa konponduta dago.

Beraz, 4. puntuan aipatutako medikamentuen erosketa kontratu markotik kanpo egin bada ere, erosketa horiek Osakidetzaren eta laborategi esleipendunaren artean sinatu eta indarrean dagoen kontratu baten babesean egin dira.

Nolanahi ere, adierazitakoaz aparte, ezin da baieztatu ezen, medikamentu jakin batek kontratu markoa indarrean izan arren, zerbitzu-erakunderen batek ez zuela inolako justifikaziorik gabe eskaera kontratu markotik kanpo egingo.



5. Beste arrazoi batzuk

5.1. Medikamentu batzuek ez dute kontraturik izan indarrean 2010 osoan, baina urte horretan ekin zaie kontratazio-espeditenteei; ondorioz, batzuk 2010ean esleitu dira, eta beste batzuk, 2011n.

Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000tik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren 60,99 milioi euroetatik % 14 inguru, hau da, 8,73 milioi euro, daude arrazoibide honetan.

Arrazoibide honek medikamentu hauei eragiten die: REBIF, ALIMTA, AMBISOME, TRACLEER, BETAFERON, INVANZ, PROLASTINA, ANGIOX, ALBUNORM, THYROGEN eta AVONEX.

Hobekuntza-ekintza hauek bideratu dira egoera hori konpontzeko:

Konplexutasun tekniko txikia duten medikamentuen kasuan, kontratazio-espeditente bakarrean multzokatu dira. Horri esker, kontratazioa handiagoa izango da. Multzokatzeko eredu horrekin hasita daude dagoeneko.

5.2. Merkatuan agertzen diren medikamentu berriak.

Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000tik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren 60,99 milioi euroetatik % 1 inguru, hau da, 0,46 milioi euro, daude arrazoibide honetan.

Arrazoibide honek bi medikamenturi eragiten die: REVLIMID eta SOLIRIS.

Hobekuntza-ekintza hauek bideratu dira egoera hori konpontzeko:

Medikamentu bakoitzaren kontratazio zentralizatuaren egungo egoera:

- REVLIMID: 2012ko otsailaren 3an sinatu zen kontratua.
- SOLIRIS: 2011ko maiatzaren 5ean sinatu zen kontratua.

ONDORIOA: Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000tik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren 60,99 milioi euroetatik % 48 inguru, hau da, 29,35 milioi euro, daude 2010ean justifikatuta, dela negoziazio-prozesuengatik (% 26), dela Gobernu Kontseiluari bidalitako espeditenteengatik (% 13), dela merkatuak lizitazio-baldintzei ondo ez erantzuteagatik (% 4), dela kontratua indarrean izan arren zerbitzu-erakundeek eskaera zuzenak egin dituztelako (% 5). % 15, hau da, 9,19 milioi euro, aipatu diren beste arrazoi batzuegatik daude justifikatuta.

Medikamentuei dagokien zenbatekoa 24.000tik gorakoa izanik 2010eko sisteman zuzeneko eskaera gisa sartu diren 60,99 milioi euroetatik % 63 ingururen kontratazioan egin diren hobekuntza-ekintzen ondorioz, medikamentu horiek kontratatuta daude gaur egun edo izapidetze administratiboaren bidean daude. Horiek kontuan izanik, bete ez den kopurua 22,57 milioi euroan balioets daiteke gehienez ere, hau da, aztertutako 80.105 mila euroetatik % 28.

Bukatzeko, azpimarratu behar da 2010ean zehar 43 espeditente hasi zirela, 2009an baino gehiago (30).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.2 KONTRATAZIOA

Aurreko ekitaldietan esleitu diren baina 2010ean aldatu, luzatu edo exekutatu diren 56 espedienteko lagin bat azertu dugu, 124,4 milioi eurokoa, eta, haiez gainera, ekitaldi horretan esleitu diren 47 kontratazio-espediente azertu ditugu, guztira 65,1 milioi eurokoak. A.5 eranskinen zehaztu da aztertutako espedienteen zerrenda.

III.2.1 AURREKO EKITALDIETAN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

Akats esanguratsu hauek antzeman dira:

- Hiru zerbitzu-espeditetan, prezioen berrikuspena egiten da, baina baldintza-orrietan ez da horretarako formularik edo indize ofizialik zehazten. Hiru espediente horiek (35, 41 eta 52) 26,4 milioi euroan esleitu dira (SPKL, 78.1 art.).

ALEGAZIOAK

35, 41 eta 52 ESPEDIENTEAK

35 espedientean, zehatz-mehatz esanda, prezio-berrikuspena baino gehiago kontratu-aldaketa egin da, PCAPren karatularen 11.1 puntuan zehatz jasota eta aurreikusita dagoenari jarraiki. Puntu horren asmo bakarra da garbiketaren kontratazioari dagokion hitzarmen kolektiboaren 21. artikulua betetzea da, eta, horrenbestez, Osakidetzako langileekiko homologazioa bermatzea. Asmo hori lortzeko, ez dago beste biderik. Beraz, alferrik litzateke beste formularen edo indizeren bat erabiltzea. Dokumentuak doaz honi erantsita.

Ikusi erantsitako dokumentazioa (9-11 dokumentuak)

41 espedientean, prezioak berrikusteko koefiziente bat aplikatu behar zaie berrikuspen-eskubidea duten prestazioen zenbateko likidoari. Berrikuspen-koefiziente hori, bestalde, formula edo indize baten emaitza haztatua da. Beraz, esan daiteke kontratazio-espediente honetan ez dela inolako prezio-berrikuspenik egin. Aitzitik, espedientearen exekuzioan ageri diren zenbatekoak hainbat aldaketa eta erregularizazio jarraitu egin izanaren emaitzak dira. Halaxe ikus daiteke Basurtuko Unibertsitate Ospitalearen zuzendari gerentearen 2011ko maiatzaren 20ko ebazpenean gai horri buruz ageri den zerrendan. Ebazpen horretan, onespina ematen zitzaion Garbaldi, S.A.L. enpresarekin "Basurtuko Unibertsitate Ospitalearen eta Txurdinagako osasun-zentroaren garbiketa-zerbitzua" eskaintzeko sinatutako kontratua aldatzeari:

- JATORRIZKO KONTRATUAREN DATUAK:

ZENBATEKOA GUZTIRA (% 16KO BEZA BARNE): 14.260.642,72 euro / 2 urte.

- LEHENENGO ERREGULARIZAZIOAREN DATUAK:

ZENBATEKOA (% 16KO BEZA BARNE): 198.277,05 euro / 12 hilabete.

ZENBATEKOA GUZTIRA (% 16KO BEZA BARNE): 14.458.919,77 euro / 2 urte.

- BIGARREN ERREGULARIZAZIOAREN DATUAK:



ZENBATEKOA (% 16KO BEZA BARNE): 181.753,99 euro / 11 hilabete (2010eko urtarriletik azarora)

ZENBATEKOA GUZTIRA (% 16KO BEZA BARNE): 14.640.673,76 euro / 2 urte.

- LEHENENGO ALDAKETAREN DATUAK (udako langile-murrizketa):

ZENBATEKOA (BEZA BARNE): -155.207,00 euro

ZENBATEKOA GUZTIRA (% 16KO BEZA BARNE 2010/07/1era arte): 14.485.466,76 euro / 2 urte.

ZENBATEKOA GUZTIRA (% 18KO BEZA BARNE 2010/07/1etik aurrera): 14.735.216,19 euro / 2 urte.

- BIGARREN ALDAKETAREN DATUAK (Aztarain pabilioia hilabetez garbitzeko luzapena):

ZENBATEKOA (% 18KO BEZA BARNE): 30.497,64 euro / 1 hilabete (2010eko azaroa)

KONTRATUAREN ZENBATEKOA GUZTIRA (% 18KO BEZA BARNE): 14.765.713,83 euro / 2 urte.

- LEHENENGO LUZAPENAREN ETA ALDAKETAREN DATUAK (Aztarain pabilioia 24 hilabetez garbitzeko lanak jasotzea + BEZa doitu ondoko erregularizazioa):

AZTARAINGO ZENBATEKOA (% 18KO BEZA BARNE): 701.445,72 euro / 2 urte

BEZA DOITZEAGATIKO ZENBATEKOA (% 18KO BEZA BARNE): -141.074,63 euro

KONTRATUAREN ZENBATEKOA GUZTIRA (% 18KO BEZA BARNE): 15.326.084,92 euro / 2 urte

- HIRUGARREN ALDAKETAREN DATUAK (Aztarain, Allende eta eguneko ospitalea kanpoan lagatzea + 2010 eta 2011ko soldaten erregularizazioa + 2010 eta 2011ko eta 2012ko 11 hilabeteren karrera profesionala sartzea):

ZENBATEKOA (% 18KO BEZA BARNE): 637.536,10 euro / 2012ko azaroaren 30era arte

KONTRATUAREN ZENBATEKOA GUZTIRA (% 18KO BEZA BARNE): 15.963.621,04 euro / 2012ko azaroaren 30era arte

52 espedientean, azkenik, sektoreko hitzarmen kolektiboko soldata-gehikuntzari dagokio gorakada. Hasierako espedientearen Baldintza Teknikoen baldintza-orrien karatulan, 22 klausula ezartzen da prezioak berrikusteko formula gisa. Klausula horrek honela dio:

“Osakidetzaren Garbiketa Zerbitzuaren enpresa kontzesionarioetarako Sailaren Hitzarmen Kolektibo Bakarren 21. artikuluan aurreikusten diren balizko soldata-gehikuntzetan bakarrik (2002/03/25eko EHAA).

Deskribatutako soldata-gehikuntzaren ondorioz langileen kostuetan izandako gehikuntza errealak izango du prezioen berrikuspen honek urteroko muga maximotzat, beti ere kontuan hartuz soldata-gehikuntza onartutako egunean dagoen langile-kopurua.

Hitzarmenean homologazio kontzeptuaren barruan aurreikusten diren soldata-gehikuntzen ondoriozko prezio-berrikuspena egingo da”.



- *Kontratuaren prezioa ordaintzean, gainditu egin da legean aurreikusitako epea 7,4 milioi euroan esleitutako 3 obra-espeditetan, 4 hornidura-espeditetan eta 4 zerbitzu-espeditetan (SPKLren 200.4 art.) (7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 19, 20 eta 22 espedienteak).*

ALEGAZIOAK

7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 19, 20 eta 22 espedienteak

7 eta 8 espedienteetan, fakturak kontabilizatzean finkatzen den ordainketa-epemuga ez da sekula 60 egun baino gehiagokoa.

Ordaintzeko epea bete ez izana gure eskumenetik kanpo dauden hainbat faktorek eragin dute:

- Kasu batzuetan, kontratistak berandu jalkitzen du faktura. Hori erregistro-datan ikus daiteke.

- Beste kasu batzuetan, ordaintzeko agindua ez da ematen epemuga iritsitakoan (zerbitzu-erakunde bakoitzaren diruzaintzari baitagokio) baizik eta geroago.

9 espedienteetan, badirudi likidazioaren ordainketari dagokiola gorabehera, eta, kasu honetan, frogatutzat eman dira hiru egitate hauek:

- Faktura-data 2010/06/28 izan arren, 2010/09/06an jaso du administrazio honek.
- Ordainketa konpentsatzeko data hau da: 2010/10/05.
- Faktura jaso zenetik 30 egun igaro baino lehen ordaindu da.

Ikusi erantsitako dokumentazioa (12-15 dokumentuak).

10 espedienteetan, ekipoa jasotzeko data hartu behar da kontuan:

- Dokumentua 2010/06/30ean jalki zen, baina sarrera-erregistroan data hau ageri da: 2010/09/08.
- Ordainketa konpentsatzeko data hau da: 2010/10/05.
- Ekipoa jaso zela jakinarazi zenetik 30 egun igaro baino lehen egin da ordainketa.

Ikusi erantsitako dokumentazioa (16-21 dokumentuak).

11 espedienteetan, 2009ko ekitaldiaren kapital-aurrekontuari dagokion zatia 2010eko aurrekontu-ekitaldian exekutatu da. Aukera hori Osakidetza zuzendari nagusiaren 8/2.203 zenbakidun instrukzio honetan erregulatuta dago: "Ekitaldi bat ixtean exekutatu gabe geratu den kapital-aurrekontua hurrengo ekitaldiaren kapital-aurrekontuan sartzea".



Kontratu honetan exekutatu gabe geratu den aurrekontua beste ekitaldi batean sartzea 2010eko martxoaren 04an baimendu zuen zuzendari ekonomiko-finantzarioak. Beraz, 2010ean exekutatzea onargarria da, eta ez dago urtekako doikuntzarik egin beharrik.

SAPeko dokumentu honetan ageri diren kontabilitate-datuen arabera, legez ezarritako 60 eguneko epean egin zen ordainketa:

SAPeko kopiak, fakturenak eta hartze-aktenak erantsi dira.

Ikus dokumentazio atxikia (22-26 dokumentuak).

12 espedientean, ekipoa jasotzeko data hartu behar da kontuan:

- Fakturaren jasotze-data: dokumentua 2010/05/27an jalki zen, baina sarrera-erregistroan 2010/06/04 ageri da.
- Ordainketa konpentsatzeko data hau da: 2010/08/05.
- Faktura jaso eta 60 egunera egin da ordainketa.

Ikusi erantsitako dokumentazioa (27-30 dokumentuak).

14 espedientean, gorabehera hori zuzenduta dago, eta fakturak legean ezarritako epearen barruan ordaindu ahal izateko moduan kontabilizatzen dira.

16 espedientean, legez ezarritako epeaz kanpo egin da ordainketa, fakturak erregistroan 2010-06-09an eta 2010-11-09an sartu zirelako, hurrenez hurren, hau da, legezko 60 egun igaro eta askoz beranduago (2009-12-31n eta 2010-07-31n jaso ziren).

SAPen dokumentua, fakturen kopiak eta hartze-akten kopiak erantsi ditugu (31-34 dokumentuak).

19 espedientean, legez ezarritako epeaz kanpo egin da ordainketa, faktura 2010-09-07an sartu zelako erregistroan, eta, horregatik, ezin da kontabilizatu epe barruan (jaso zeneko data: 2010-04-30).

Sarrerako erregistro-data ikusten den fakturaren kopia eta ordainketa-data ageri den SAPen dokumentua erantsi ditugu.

Ikus dokumentazio atxikia (45-46 dokumentuak).

20 espedienteari dagokionez, datak kontuan hartuta, ez da ordaintzeko epea gainditu.

- Oinarrizko proiektua: fakturaren data, 2010/05/31
- Ordainketa konpentsatzeko data hau da: 2010/06/07.

Ikusi erantsitako dokumentazioa (47-50 dokumentuak).



22 espedientean, hartze-aktaren sarrera-data 2010/05/03 da. Beraz, fakturaren hartze-datatik 60 eguneko epearen barruan egin da ordainketa. Faktura 2010/06/11n jaso zen, eta 2010/07/26an ordaindu zen.

10013/00227 zenbakidun faktura erantsi dugu.

Ikusi erantsitako dokumentazioa (50 bis eta 50 ter).

- *Exekuzioaren epea bete gabe geratu da partzialki edo erabat berandu entregatu direlako 1,8 milioi euroan esleitutako 3 hornidura-espediente (SPKLren 205 art.) (10, 11 eta 12 espedienteak).*

ALEGAZIOAK

10, 11 eta 12 ESPEDIENTEAK

10 espedientean, 2009 eta 2010erako urte anitzeko kontratu baten izapidetzea hasten da, baina, kontratuan urte aniztasun hori jasota ez dagoenez, diligentzia bat egiten da, eta bertan jasota geratzen da urte bakoitzari dagokion doikuntza. Hala, kontratua erregularizatuta utzi nahi da, eta epea 2010era luzatu nahi da.

Ikusi erantsitako dokumentazioa (51-57 dokumentuak).

11 espedientean, 2009ko ekitaldiaren kapital-aurrekontuari dagokion zatia 2010eko aurrekontu-ekitaldian exekutatu da. Aukera hori Osakidetza zuzendari nagusiaren 8/2.203 zenbakidun instrukzio honetan erregulatuta dago: "Ekitaldi bat ixtean exekutatu gabe geratu den kapital-aurrekontua hurrengo ekitaldiaren kapital-aurrekontuan sartzea".

Kontratu honetan exekutatu gabe geratu den aurrekontua beste ekitaldi batean sartzea 2010eko martxoaren 04an baimendu zuen zuzendari ekonomiko-finantzarioak. Beraz, 2010ean exekutatzea onargarria da, eta ez dago urtekako doikuntzarik egin beharrik.

SAPeko kopiak, fakturenak eta hartze-aktenak erantsi dira (22-26 dokumentuak).

12 espedientean, 2009 eta 2010erako urte anitzeko kontratu baten moduan izapidetzen da, baina, kontratuan urte aniztasun hori jasota ez dagoenez, diligentzia bat egiten da, eta bertan jasota geratzen da urte bakoitzari dagokion doikuntza. Hala, kontratua erregularizatuta utzi nahi da, eta epea 2010era luzatu nahi da.

Ikusi erantsitako dokumentazioa (58-63 dokumentuak).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.2.2 2010EAN ADJUDIKATUTAKO ESPEDIENTEAK

Akats esanguratsu hauek antzeman dira:

- *Esleitzeko erabili diren irizpideak ez daude zuzenean lotuta kontratuen helburuarekin edo ez daude haztatuta eskaintza ekonomikoki abantailatsuena finkatzeko, 52 milioi euroan esleitutako 4 obra-espeditetan, 11 hornidura-espeditetan, 7 zerbitzu-espeditetan eta espediente misto batean (SPKLren 134.1 eta 4 art.) (57, 58, 62, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 77, 79, 83, 84, 89, 92, 93, 95, 96, 97, 98 ETA 100 espedienteak).*

ALEGAZIOAK

ESPEDIENTEAK: 57, 58, 62, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 77, 79, 83, 84, 89, 92, 93, 95, 96, 97, 98 eta 100

HAKLren 87 artikulua eta TRLCAPren 86 artikulua, eta, orain, SPKLren 134 artikulua irizpide-zerrenda zabala eskaintzen dute. Gauza jakina da Legeak eskaintzen duen irizpide-zerrenda horren balioa aipamenezkoa bakarrik dela eta ez duela, inolaz ere, zerrenda tasatu baten balioa, hori erkidego mailako zuzenbideak bakarrik ezar baitezake.

Hala ere, Kontratazio Administratiboaren Kontsulta Batzordeak (KAKB) baieztatu behar izan du hori. Indarrean dagoen bertsioan, SPKLren 134.1 artikulua zabaldu eta eguneratu egin du zerrenda hori, eta adierazi du ezen "*proposamenak balioesteko eta eskaintza ekonomiko abantailatsuena finkatzeko, kontratuaren helburuari zuzenean lotutako irizpideak erabili behar direla, hala nola kalitatea, prezioa, obraren erabilerari edo zerbitzu-prestazioari lotutako ordainsariak eguneratzeko balio duen formula, prestazioaren exekuzio- edo entrega-epea, erabilera-kostua, kontratatu beharreko prestazioen onuradunen populazio-kategoria gutxietsien beharrei (kontratuaren zehaztapenetan definituak) ondoen erantzuten dieten eskakizun sozialak edo ingurumenekoak asetzen dituzten ezaugarriak, errentagarritasuna, balio teknikoa, ezaugarri estetiko edo funtzionalak, ordezkoko piezen eskuragarritasuna eta kostua, mantentze-lanak, asistentzia teknikoa, saldu osteko zerbitzua eta antzekoak*".

Agindu hori berriro aztertuko dugu aurrerago beste arlo batzuetan.

Baina ezin dugu ahaztu 134.1 artikulua lehen parteak muga material garrantzitsua ezartzen duela zera dioenean: *kontratuaren helburuari zuzenean lotutako irizpideak erabili behar dira*. Agindu hori ezin da albo batera utzi baldintza-orrian irizpideak zehazteko garaian. Izan ere, hori izango da, seguru asko, kontuan hartu beharreko baldintzarik garrantzitsuena. Gainera, Europako Erkidegoko Justizia Epaitegiak, estatuko epaitegiak eta KAKBk behin eta berriro esaten dute ezin direla kaudimenaren egiaztapen-bideak erabili eskaintzak balioesteko irizpide gisa; izan ere, lehenak lizitazioaren lehenengo fasean erabiltzen dira enpresen gaitasun ekonomikoa eta teknikoa ezagutzeko, eta balioespen-irizpideak geroago erabiltzen dira.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Hau da, eskaintza ekonomikoki abantailatsuena aukeratzeko, kontratuaren helburuari eta eskaintako prestazioari erreparatu behar zaie, ez prestazioaren eskaintzaileari.

Baldintza hori abiapuntu hartuta, posible da kontratazio-erakundeek irizpideen zerrenda mugagabe bat formulatzea.

Arau orokor gisa, kontuan hartu behar da *lizitatzailleak kontratua exekutatzeko eskaintzen dituen baliabide pertsonal, material eta teknikoak* kaudimen-irizpide gisa erabil daitekeela hasierako hautespen-fasean edo kontratuaren adjudikazio-fasean, hasierako hautespenean erabili ez bada.

KAKBk txosten askotan aipatu du gai hori¹, eta, EEJEaren doktrina abiapuntu hartuta, hautespen-irizpideak eta esleipen-irizpideak bereizi ditu. 2002ko urtarrilaren 9ko KAKBren 37/01 txostenari jarraiki, *"irekita dauden prozeduretan, kontratistak hautatzeko fasean, enpresen gaitasuna eta kaudimena egiaztatze bideak baloratuko dira, hau da, enpresak berak dituen ezaugarriak, eta, esleipen-fasean, 86 artikuluan aipatutako irizpide objektiboak erabiliko dira..... Baliabide pertsonalak eta materialak kontratistaren kaudimen-beharkizun gisa hartu behar dira; beraz, lehiaketa batean aurkeztutako eskaintzak balioesteko edo esleitzeko irizpide gisa zerbitzua emateko eskaintzen diren baliabide pertsonalak edo materialak [zerbitzu-eskaintzaren elementu gisa erantsiak] erabiltzeko aukera erlazionatuta dago EEJE honek txostenetan adierazitakoarekin, hau da, lehiaketetan esleipen-irizpide gisa "enpresen ezaugarriak" erabil daitezkeelako adierazpenarekin.*

Jarraibide garrantzitsu hori gorabehera, EEJEn arabera, baliabide pertsonal eta materialen kopururik handiena —minimo gisa eskatutakoen aldean— esleipen-irizpidetzat jaso daiteke baldintza-orrietan kaudimenaren aurretiazko baldintza gisa. Baina ez da inolaz ere onargarria ezaugarri bera bi aldiz balioestea kontratazioaren bi faseetan: enpresa hautatzeko lehen fasean eta kontratua esleitzeko hurrengo fasean.

Azaroaren 12ko 59/04 txostenaren argudioen arabera, horrek ez ditu ezbaian jartzen ez erkidegoko direktibak, ez KAKBren doktrina, ez kontratazio publikorako espainiar araudia.

Baldintza horiek direla eta, EEJEk baztertu egin ditu esleipen-irizpide gisa honako hauen baliagarritasuna: laneko ezbeharren indizeak (ekainaren 30eko 11/1999 txostena), laneko arriskuei aurre hartzeari buruzko gaiak (urriaren 30eko 42/06 txostena) edo laneko egonkortasun-maila (ekainaren 13ko 5/02 txostena).

Kontratua burutzeko epea laburtzeari dagokionez, gizartearen interesekoa denean bakarrik onartzen du EEJEk esleipen-irizpide gisa; beraz, irizpide hori ez da klausula administratibo partikularren baldintza-orrietan jaso behar epe-murrizketa ez bada Administrazioaren intereseko zerbait (azaroaren 11ko 29/1998 txostena).

Nolanahi ere, hori ez da gai bat erabat itxia. Hautaketa-irizpide gisa esperientzia minimotzat jo den hori baino handiagoa izatea esleipen-irizpide gisa hartzeko aukera

¹ Adibidez, abenduaren 16ko 22/1994 txostenean, urriaren 24ko 28/1995 txostenean, 1998ko martxoaren 2ko 53/1997 txostenean, urtarrilaren 9ko 36/2001ean, 2003ko otsailaren 28ko 45/2002an.



aztertzearekin batera (hartu gogoan estatuko EEJEk azaroaren 12an emandako 59/04 txostenak esandakoa), pentsatu behar da ez ote duen lehia gehiago murrizten hautaketaren lehen faseko kaudimen-elementu gisa esperientzia jakin bat eskatzeak, kontratua esleitzeko fasean esperientziari puntu gehiago emateak baino. Seguru asko, doktrina hori urratu gabe kontratua esleitzean enpresaren esperientzia haztatzeko modurik onena izango da prozedura murriztua, edo prozedura negoziatua, ahalik eta ondoen erabiltzea, eta, horretarako, enpresen gaitasuna eta kaudimena oso zorrotz aztertu ondoren, eskaintzak aurkezteko gonbita luzatzea.

Beraz, esku artean ditugun kasuetan, hainbat esleipen-irizpide finkatu ziren, kontratuaren helburuari zuzenean lotuak eta kontratatu beharreko xedearen bidez ase beharrezko premietara egokituak: batetik, lizitatzailleak kontratua burutzeko eskaintzen duen prezioa (izaera objektiboko irizpidea) eta, bestetik, baliabide pertsonal, material eta teknikoak; izan ere, irizpide horiek erabakigarriak izango dira baldintza-orrian zehaztutako funtzioak behar bezala bete daitezten.

Horrenbestez, balorazio-irizpideak aukeratzeko eta horiek haztatzeko, espedienteko Oinarri Teknikoen baldintza-orrian jasotzen diren alde esanguratsuenak hartu behar dira kontuan, lizitatzailleen eskaintzak kontratuaren helburuan eskatzen denera egokitu daitezten bermatzeko.

Espediente bakoitzean ezarritako irizpideen hautaketa behar bezala justifikatuta dago; izan ere, irizpideok kontratuaren helburuaren ezaugarriak kontuan hartuta zehaztu behar dira, produktuaren edo zerbitzuaren ezaugarri intrintsekoak baloraturaz, abantaila handieneko eskaintza lortzeko.

- Lizitazioaren iragarkiak ez ditu aipatzen esleipen-irizpideak ez eta haien haztapena ere 28,4 milioi euroan esleitutako 8 hornidura-espedientetan, 6 zerbitzu-espedientetan eta 2 espediente mistotan (SPKLren 134.5 art.) (58, 62, 63, 68, 71, 72, 75, 76, 77, 79, 83, 84, 89, 92, 93 y 98 espedienteak).

ALEGAZIOAK:

EXPEDIENTEAK: 58, 62, 63, 68, 71, 72, 75, 76, 77, 79, 83, 84, 89, 92 eta 93

Azken finean, SPKLren 134 artikulua 5. atalak dio, hitzez hitz, "hautatutako irizpideak eta haztapena lizitazioaren iragarkian *adieraziko* direla (...)"; beraz, kontratazio-organoaren iritziz, legea bete egiten da, DOUEn eta BOEn argitaratutako lizitazio-iragarkian esanda geratu delako zer dokumentu publikotan aurkitu ditzaketen esleipen-irizpideak eta haien haztapena zehatzago ezagutu nahi dituztenek.

Are gehiago, adierazi behar da bai DOUEn argitaratutako lizitazio-iragarkiaren IV.2.1 atalak, bai BOEren 3.d) atalak irizpideak eta haztapena aipatzen dituztela.

Nolanahi ere, kontratazio publikoan hartzen ditugun neurriak hobetze aldera, luze eman dugu lanean, eta dagoeneko jasotzen dugu lizitazio-iragarkietan esleipen-irizpideei eta haien haztapenari buruzko informazio zehatzagoa.



- *Ez da sailkapenik eskatu edo lanen izaerarentzat edo zenbatekoarentzat desegokia den sailkapen profesionala eskatu da 3,7 milioi euroan esleitutako 3 zerbitzu-espeditetan eta espediente misto batean (9/2008 Errege Lege Dekretuaren 6. Xedapen Gehigarria eta 5. Xedapen Iragankorraren 54 eta 56 art.) (63, 85, 90 eta 99 espedienteak).*

ALEGAZIOAK

63, 85 eta 99 ESPEDIENTEAK

63 espedientean bertan jasota dago eskatu behar den derrigorrezko sailkapena. Sailkapenaren betebeharra eskatzen dela akreditatzen duen dokumentuaren fotokopia erantsi dugu.

Ikusi erantsitako dokumentazioa: 94 dokumentua.

85 espedienteari dagokionez, kontuan hartzen badugu espediente horren xedea dela Gipuzkoa eraikinaren esterilizazio-zerbitzuari jarraipena ematea zentral berria martxan jarri arte, eta enpresa esleipenduna orain arte zerbitzua eskaintzen ari zen enpresa bera dela, eta espedientea eskusibotasunezko kontratu negoziatu moduan bideratu zela, esan daiteke sailkapena akreditatuta zetorrela aurreko espedientetik.

99 espedientean, honako sailkapen hau ageri da karatularen 29. puntuan:

A GUTUNAZALA - GAITASUN- ETA KAUDIMEN-ESKAKIZUNAK (Ikusi baldintza-orrietako klausulak. Atzerriko enpresek dagokion eranskinean aurreikusitakoa hartu beharko dute kontuan)

29.1 Eskatutako sailkapena:

TALDEA	AZPITALDEA	KATEGORIA
P	4	A

Sailkapen hori ez dutenez, Europako Batasuneko kide diren estatuetakoa enpresa ez-espainiarrek ondoren aipatutako baliabideen bidez akreditatu beharko dituzte kaudimen ekonomiko eta finantzarioen eta kaudimen teknikoaren eskakizunak (SPKLren 64 eta 67 artikuluei jarraiki), hargatik eragotzi gabe atzerriko enpresei buruzko eranskinak aipatzen duen presuntzioa.

P taldea ekipo eta instalazioen mantentze- eta konponketa-lanakenez, eta 4 azpitaldea elektromedikuntzako ekipo eta instalazioen mantentze- eta konponketa-lanakenez, gure ustez sailkapen zuzena eskatu da. Horrez gain, urteko zenbatekoa 150.000 euro baino gutxiagokoa denez, A kategoria ere zuzena da urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretuaren 38 artikulua honi jarraiki:



38. artikulua

Zerbitzu-kontratuen sailkapen-kategoriak

Enpresen sailkapenak bat etorri behar du zerbitzu-kontratuen kategoria hauekin; urteko zenbatekoaren batezbestekoaren arabera zerrendatzen dira:

A kategoria, urteko batezbestekoa 150.000 eurotik beherakoa denean.

B kategoria, urteko batezbestekoa 150.000 euro edo gehiago izanik 300.000 euro baino txikiagoa denean.

C kategoria, urteko batezbestekoa 300.000 euro edo gehiago izanik 600.000 euro baino txikiagoa denean.

D kategoria, urteko batezbestekoa 600.000 euro edo gehiago denean.

- *Hornigai berriztagarrietan, luzapenak barne 3 urteko iraupena gainditzen da inolako justifikaziorik gabe 5,1 milioi euroan esleitutako 4 hornidura-espeditetan (SPKLren 23 eta 157.c artikulua) (83, 84, 91 eta 94 espedienteak).*

ALEGAZIOAK:

83, 84, 91 eta 94 ESPEDIENTEAK.

83, 84, 91 eta 94 espedientei dagokienez, SPKLren testu bateginak ez du zehatz-mehatz erregulatzen hornidura-kontratuen luzapena. Nolanahi ere, luzapenaren bideragarritasuna arrazoitzeko elkar hartzen dira kontratu berriztagarriak egongo direlako aurreikuspena, hitzarmen-askatasuna eta erreferentziagai ditugun baldintza-orrietan eta batez ere karatularen 5. puntuan finkatutako aurreikuspena; izan ere, puntu horretan, exekuzio-epaia eta luzapen-kopurua aipatzen dira.

Horrenbestez, eta kontratuen iraupenari buruzko SPKLren 23. artikulua 2 puntuari jarraiki, luzapen bat edo batzuk aurreikus daitezke baldin eta kontratuaren ezaugarriak ez badira aldatzen luzapenaren iraupen osoan eta, esleipena egiteko lehiaketa zabaldu denean, kontratuaren gehieneko iraupena hartu bada kontuan, luzapenen iraupena barne, hala baitago jasota espedientearen hasieran, espedientearen balio estimatuaren errotulupean (hasierako kontratuaren zenbatekoari dagokion lizitazio-aurrekontutik aparte dago).

- *Lizitazioaren iragarkiak ez du zehazten zer elementutan eta baldintzatan baimentzen den aldaerak edo hobekuntzak aurkeztea 25,4 milioi euroan esleitutako 10 hornidura-espeditetan eta 2 zerbitzu-espeditetan (SPKLren 131.2 art.) (65, 67, 68, 76, 83, 84, 89, 92, 95, 96, 97 eta 98 espedienteak).*

ALEGAZIOAK

65, 67, 68, 76, 83, 84, 89, 92, 95, 96, 97 eta 98 ESPEDIENTEAK.



65, 67, 68, 76, 83, 84, 89, 92, 95, 96, 97 eta 98 espedienteei dagokienez, aldaerak eta hobekuntzak ez dira aldizkari ofizialetan agertzen; izan ere, iragarki horien argitalpena eta ordainketa orrialde horien bidez egiten da, eta orrialde horietako eremu batzuk nahitaezkoak dira baina beste batzuk ez. Eta aldaerak eta hobekuntzak ez dira nahitaezko eremuak. Baina kontratatzailearen profilean ikus daitezke. Gure ustez, SPKLren 134.5 artikuluan jasotako agindua arazorik gabe bete da espedienteei eman zaien publizitatearekin; izan ere, BOE eta DOUE aldizkari ofizialetan argitaratzeaz gain —zenbatekoagatik nahitaezkoa izan denean—, kontratatzailearen profilean ere agertu da. Azken horretan, oinarriak, irizpideak eta haztapena agertzen dira, bai eta, aldaerak edo hobekuntzak aurkeztea baimenduta dagoen kasuetarako, lizitatzailleek behar duten informazio osatu guztia ere.

- *Ez da adituen batzorderik osatu eskaintzak balioestean automatikoki ebaluatutako irizpideen hainbanaketa efektiboa txikiagoa denean balio-judizio baten baitan daudenena baino, 3 zerbitzu-espedientetan eta espediente misto batean, 4,4 milioi eurotan esleituak (SPKLren 134. 2 art.) (72, 75, 93 eta 100 espedienteak).*

ALEGAZIOAK

72, 75, 93 eta 100 ESPEDIENTEAK

134.2 artikulua arabera, prozedura ireki edo murriztu baten lizitazioan irizpideak formulak aplikatuz automatikoki ebaluatu ondoren esleitutako haztapena txikiagoa bada kuantifikatzeko balio-judizioa eskatzen duten gainerako irizpideen haztapen baino, batzorde bat osatu behar da.

72 eta 75 espedienteetan, formulen bidez ebalua daitezkeen irizpide ekonomikoari esleitutako haztapena puntuazio osoaren % 65 da; beraz, ez da beharrezkoa, gure ustez, adituen batzordea sortzea.

Ikusi erantsitako dokumentazioa: 101-102 dokumentuak (PCAPren karatula; bertan agertzen dira esleipen-irizpideak).

93 espedienteetan, balio-judizioari esleitzen zaien haztapena 40 puntukoa da, eta formula bidez balioesteko modukoari, 60 puntu esleitzen zaie guztira.

Ikusi erantsitako dokumentazioa: 103-105 dokumentuak (PCAPren karatula; bertan agertzen dira esleipen-irizpideak).

100 espedienteetan, balio-judizioen bidezko irizpideari esleitzen zaien haztapena % 50 da, eta automatikoki balioesteko modukoena, % 50; beraz, berdina dira, eta ez bata bestea baino txikiagoa, eta hori eskatzen du SPKLren 134 artikulua adituen batzordea osatzeko baldintza gisa.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- *Behin-behineko esleipenaren ebazpena garaiz kanpoko da 8,5 milioi euroan esleitutako 2 obra-espeditetan, (SPKLren 145 art.) (69 eta 70 espedienteak).*

ALEGAZIOAK

69 eta 70 ESPEDIENTEAK

SPKLren 145.2 artikulua zera xedatzen du behin-behineko esleipena egiteko gehieneko epeari buruz: kontratua esleitzeko irizpide asko hartu behar direnean kontuan kontratazio-espediten honetan gertatzen den bezala, gehieneko epea bi hilabetekoa izango da proposamenak irekitzen diren unean kontatzen hasita.

69 eta 70 espedientei dagokienez, egia da bi hilabete baino gehiago igaro direla proposamenak ireki direnetik esleitu arte, baina nabarmendu beharra dago ezen, bi hilabeteko ohiko epea gairatu arren (ez iraungitze-epea, ez preskripzio-epea) eta argi utzita prozedura luzatu izana erabat ohiz kanpoko dela, arrazoi funtsezko bat nagusitu dela, txosten teknikoak igortzeko zailtasun asko izan baitira (probak egin beharra sortu da, teknikariak agenda-arazoak izan dituzte eta laguntza eskaintzen jarduteaz gain haiek ibili dira txostenak egiten, teknikari txostengile ugari egon dira,...), eta horrek guztiak luzatu egin du proposamenak ireki direnetik esleitu diren arteko denbora.

Doktrinak berak zehazten duenez, bi hilabeteko epea ez da erabakigarria ezeztatzeko (LRJAP delakoaren 63.3 artikulua); lizitatuzaileek beren eskaintzari zenbat denboran atxiki behar dioten baino ez du arautzen.

- *Esleipena ez da aldizkari ofizialean argitaratu 2,6 milioi euroan esleitutako 3 hornidura-espeditetan eta 2 zerbitzu-espeditetan (SPKLren 138.2 art.) (71, 72, 76, 77 eta 100 espedienteak).*

ALEGAZIOAK

71,72, 76, 77 eta 100 ESPEDIENTEAK

71, 72, 76 eta 77 kontratazio-espediten esleipena behar bezala argitaratu zen Estatuko Aldizkari Ofizialean, eta 100 espediten esleipena, EHAOn.

Ikusi erantsitako dokumentazioa: 111-116 dokumentuak.

- *Kontratuaren prezioa ordaintzean gairatu egin zen aurreikusitako legezko epea 12,5 milioi euroan esleitutako 2 obra-espeditetan eta hornidura-espediten batean (SPKLren 200.4 art.) (57, 64 eta 66 espedienteak).*

ALEGAZIOAK

57, 64 eta 66 ESPEDIENTEAK



57 espedienteari dagokionez, uste dugu likidazioaren ordainketaz ari direla.

- Azken ziurtapenaren faktura-data: 2011/11/28
- Azken ziurtapenaren fakturaren ordainketa konpentsatzeko data: 2012/01/24

Faktura epe barruan ordaindu da.

Ikusi erantsitako dokumentazioa: 117-120 dok.

64 espedientean, SAPeko dokumentu honetan ageri diren kontabilitate-datuen arabera, legez ezarritako 60 eguneko epean egin zen ordainketa:

SAPeko kopiak, fakturenak eta hartze-aktenak erantsi dira

Ikusi erantsitako dokumentazioa (121-125 dokumentuak).

66 espedienteari dagokionez, uste dugu likidazioaren ordainketaz ari direla.

- Azken ziurtapenaren faktura-data: 2012/07/31
- Azken ziurtapenaren fakturaren ordainketa konpentsatzeko data: 2012/08/24

Faktura epe barruan ordaindu da.

Ikusi erantsitako dokumentazioa: 126-129 dokumentuak.

- *Kontratua behar bezala eta baldintza-orrietan jasotakoaren arabera bete dela ziurtatzen duen hartze-akta falta da 1,4 milioi euroan esleitutako 3 zerbitzu-espedientetan (SPKLren 205.2 art.) (72, 74 eta 75 espedienteak).*

ALEGAZIOAK

72, 74 eta 75 ESPEDIENTEAK

72, 73 eta 74 espedienteei dagokienez, bata bestearen segidan eskaintzen diren zerbitzuen urtebeteko edo urtebetetik gorako kontratuak dira. Fakturazioa hilerokoa izaten da eta zenbateko finkokoa. Kasu horietan, Ospitaleak ez du hartze- edo adostasun-akta bat egiten. Aitzitik, eskaera ireki bat edo entrega-plan bat sortzen du SAPen, eta han planifikatzen ditu aurreikusitako fakturei dagozkien hileroko entregak. Entrega-plan horri jarraituz, hilerokoa, sarrera ematen zaio SAPen entrega horietako bakoitzari, baldin eta prestazioa egoki egin bada. Sarrera horrek erregistro informatikoa du eta SPKLren 205.2 artikulua eskatzen duen hartze- edo adostasun-ekintza positibotzat eta formaltzat hartzen da.

Horrez gain, kontratu txiki moduan 28 zentrotan eta guztira 5,7 milioi euroko aurrekontuarekin izapidetu diren inbertsioen eskuraketan, zatikatu egin da kontratazioaren helburua 10 zentrotan, 1,3 milioi euroan; beraz, hautsi egin dira legez ezarritako kontratazio-prozedurak. Lege-hauste horien % 63 "ERABILERA KLINIKOKO MAKINERIA" izeneko kontuan gertatu dira.



ALEGAZIOAK

2010eko sisteman sartu diren zuzeneko eskaeren SAP sistema ekonomiko-finantzarioko materialen kodeak aztertu ondoren, ikusi da hainbat arrazoi daudela zuzeneko eskaerak, indarreko kontratuekin edo kontraturik gabe, egiteko. Arrazoi garrantzitsuena zen beharrezkoa zela material horiek eskura izatea izapidetutako espedienteak esleitu aurretik.

Higigarrien eta tresneriaren parte bat ordezkagarria izan arren inbertsio gisa kontabilizatu izanari dagokionez, kontuan hartu behar da ahal den guztietan multzokatu egiten direla eta kode finko bakarrean sartzen direla, 3/2003 instrukzioan jasota dagoena betez.

II.- IRITZIA

II.1 OSAKIDETZA

II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Langileak

9. Produktibitate-osagarri batzuk ordaindu dira, Osakidetza langileen lan-baldintzak arautzen dituen Akordioan (abenduaren 31ko 235/2007 Dekretu bidez onartua, gero ekainaren 30eko 106/2008 Dekretu bidez aldatua) jasotzen ez direnak baina Erakunde Zentraleko Jarraibide batzuetan jasotzen direnak. Hala, bada, 2010eko nominan zenbateko hauek ordaindu dira: 2,9 milioi euro produktibitate-osagarri gisa, lehen mailako arretako unitateetan fakultatiborik ez dagoenean ordezkapenak egiteagatik; 2,9 milioi euro produktibitate-osagarri gisa, ospitaleetako pertsonal fakultatiboak larunbat, igande eta jai-egunetan goizeko moduluko zerbitzua egiteagatik; 660.465 euro produktibitate-osagarri aldakor gisa, lehen mailako arretan erizaintzako alta ondoko zainketak egiteagatik; eta 3,3 milioi euro produktibitate-osagarri gisa, lehen mailako arretan larunbat goizeko moduluko zerbitzua emateagatik.

Madrilgo Kontuen Epaitegiko Prozedura Atalari igorritako txostenean adierazten diren alegazioak biltzen dira ondoren, ireki ziren atariko eginbideei buruzkoak, 2009ko fiskalizazioari buruzko txostenari dagokionez.

Osagarrien eraketa

1. 235/2007 Dekretuaren Eranskinean, zeinaren bidez onartzen baita Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzuko langileen lan-baldintzak 2007. eta 2008. urteetarako arautzen dituen akordioa, 5. puntuan berariaz ezartzen da lehen mailako arretako fakultatiboen aitortpen-eta konpentsazio-moduak aztertzeko eta adosteko konpromisoa desplazatutako pazienteak artatzen dituztenerako eta, oro har, kupo propiokoak ez direnean.

Konpromiso hori kontuan hartuta, Akordioaren jarraipenerako bitariko mahaian eztabaidatu zen gaia, eta Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzuko Osasun Laguntzako eta



Giza Baliabideen zuzendaritzen 2008ko urtarrilaren 23ko 1/2008 Jarraibidearen bidez onartu ziren akordioak. Bertan, Akordioaren aplikazio-irizpideak jaso ziren, lehen mailako arretako unitateetan fakultatiborik ez dagoenean egin beharreko ordezkapenei dagokienez.

2. Lehen mailako arretako erizaintzako alta ondoko zainketak egiteagatiko osagarria 2008ko ekainaren 3ko 106/2008 Dekretuan hartutako konpromisoaren ondorioa da. Izan ere, Eranskinaren 6. atalean, erizaintzako egoera espezifiko aztertzean, zehazten da lehen mailako arretako erizaintzako jardueraren ebaluazio objektiboa egingo dela haren betekizunen ezaugarriei dagokienez, horrek helburu duelarik zehaztapena eta aitorten ekonomikoa, 2008ko urtarrilaren 1etik aurrera.

Zehaztapan hori Osakidetzako Zuzendaritza Nagusiaren 848/2009 Ebazpenaren bidez egin zen. Ebazpen hartan, nominei buruzko jarraibideak eman ziren, eta Ente Publikoaren ordainsariak eguneratu; horretarako, ordainsari-kontzeptu espezifiko bat sortu zen. Osagarri hori jasotzeko, jarduera behar bezala egin behar da, eta urtean etxeko kontsultakopuru minimo bat exijituko da produktibitateagatiko osagarri honi dagokion zenbatekoa jasotzeko.

3. Produktibitate-osagarria fakultatiboek ospitalean larunbat goizeko moduluko zerbitzua emateagatik. Kontzeptu honen bidez, larunbatean egindako jarduera programatua ordaintzen zen, pazienteari bisita egitea barne.

Neurri zuzentzaileak

Gaia azterturik eta Herri Kontuen Euskal Epaitegiak adierazitakoa ikusirik, Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzuko Zuzendaritza Nagusiaren 2012ko martxoaren 26ko 443/2012 Ebazpenean, zeinaren bidez ematen baitira nominei buruzko jarraibideak eta zehazten baitira 2012rako Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzua Ente Publikoko pertsonalaren ordainsariak, produktibitate-osagarriei buruzko hamargarren Jarraibide hau jaso zen, laburrean honako hau ezartzen duena:

- Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzuko Osasun Laguntzako eta Giza Baliabideen Zuzendaritzen 2008ko urtarrilaren 23ko 1/2008 Jarraibidearen bidez ezarri ziren Akordioaren aplikazio-irizpideak, lehen mailako arretako unitateetan fakultatiborik ez dagoenean egin beharreko ordezkapenei dagokienez.
- Bestetik, Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzuko Zuzendaritza Nagusiaren 2008ko ekainaren 27ko 2/2008 Jarraibidearen bidez arautu zen pertsonal fakultatibo medikoaren larunbat, igande eta jai-egun goizetako produktibitate-osagarria.
- Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzuko Zuzendaritza Nagusiaren 2009ko otsailaren 17ko 848/2009 Ebazpenean, nominei eta Ente Publikoko ordainsarien eguneratzeari buruzkoan, lehen mailako arretako erizaintzako alta ondoko zainketak egiteagatiko osagarria finkatu zen. Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzuko Zuzendaritza Nagusiaren 2011ko otsailaren 7ko 273/2011 Ebazpenak, zeinaren bidez agindu baitziren nominei buruzko jarraibideak eta eguneratu baitziren Osakidetzako pertsonalak 2011n jaso beharreko ordainsarien



zenbatekoak, osagarria baldintza beretan eta dagozkion eguneratzeak eginda jasotzen du (hamargarren Jarraibidea).

Hiru ordainsari-osagarri horiek ezartzea 2008. eta 2009. urteetan, hurrenez hurren, eta indarrean jarraitzea hurrengo urteetan orain arte, behin-behineko irtenbidea izan da osasun-laguntzarekin erlazionatutako zenbait alderditarako, bai arreta espezializatuan, bai lehen mailako arretan.

Alabaina, ezarpenak, nahiz eta haren azken oinarria Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzuko langileen lan-baldintzak 2007., 2008. eta 2009. urteetarako arautzen dituen Akordioa izan, ez zuen behar adinako oinarririk mantentzeko; izan ere, etorkizuneko jarduera-lerroak baino ez ziren finkatu han ez zen zehaztaperen ekonomikorik egin, ez eta ordainsari-kontzeptuen aitortpen zehatzik ere, eta, horrenbestez, ezinezkoa zen aplikazioa denboran luzatzea, egokitzen diren ordainsari-eskubideak dagozkion eremuan arautzeko derrigortasuna kontuan izanik. Hala, bada, Jarraibideen bidez jaso ziren ordainsarien arau teknikoak eta kudeaketakoak, alde zuzenetik behar besteko mailako arau baten bidez onartuta.

Beraz, behin 2012ko apirilaren 30eko nomina itxita, erabaki zen indarrik gabe uztea bere osotasunean Osakidetzako Osasun Laguntzako eta Giza Baliabideen zuzendaritzaren 2008ko urtarrilaren 23ko 1/2008 Jarraibidea, Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzuko Zuzendaritza Nagusiaren 2008ko ekainaren 27ko 2/2008 Jarraibidea, eta, partez, Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzuko Zuzendaritza Nagusiaren 273/2011 Ebazpena, zeinaren bidez eman baitziren nominei buruzko Jarraibideak eta eguneratu baitziren 2011rako Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzua Ente Publikoko pertsonalaren ordainsariak, hamargarren Jarraibidean xedatutakoaren aplikazioari dagokionez.

Hala, bada, 2012ko maiatzetik, nominan ez da ordaindu inolako zenbatekorik aipatutako produktibitate-osagarrien kontzeptuengatik, eta, nolana ere, kontuan izan behar da aipatutako arauak indarrean egon zirenean izan zuten helburua zela laguntza asegabearen eskaria xurga zezakeen jarduera konpentsatzea, benetan egindako jardunak ordainduz baliabideak optimizatu eta osasun-laguntza hobetzeko helburuarekin.

10. Osatek S.A.n ere zerbitzuak ematen dituzten Osakidetzako langileek nominako autokontzertazio-kontzeptuaren bidez jasotzen dute zerbitzu haiengatik ordainsaria; 2010ean, 370.549 euro izan dira. Jarduera horrek ez du inola ere autokontzertazio-izaerarik.

Puntu horrek txostena egitea ere eragin du, Madrilgo Kontuen Epaitegiko Prozedura Atalaren 2009ko fiskalizazioari buruzko txostenaren ondorioz ireki ziren atariko eginbideei dagokienez.

Hori dela eta, esan behar da zerbitzuak egiazki Osateken ematen direla (Osakidetzako zerbitzu-erakundea, 1997ko azaroaren 11ko 255/1997 Dekretuaren Eranskinean ageri denez, zeinak ezartzen baititu Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzua Ente Publikoaren Estatutuak.



Osatekek zerbitzu-erakundeei fakturatzeko haien mendeko fakultatiboek egindako jarduerak, nominan ordain diezaieten, ulertzen delako emandako prestazio zehatzari eskari asistentziala xurgatu nahi izatea, alegia ondoen egokitzen zaion kontzeptua produktibitatea-itxarote-zerrenda dela.

Horrela jarduteko, Osateken eta Osakidetzaren mendeko gainerako osasuneko zerbitzu-erakundeen arteko Hitzarmen erregulatuak, Euskadiko Osasun Antolamenduaren Legearen 19. artikuluan ezarritako Kontratu-Programaren ondorioz sortua, hartu da oinarrian.

III. BARNEKO KONTROL-SISTEMAREN ETA KUDEAKETA-PROZEDUREN GAINKO GOGOETAK

III.3 PERTSONAL-GASTUAK

- Osakidetzak ez dizkio igorri oraindik Funtzio Publikoaren Sailburuordetzaren Laneko Harremanetarako Zuzendaritzari 3/2010 Legean ezarritakoa betetz ateratzen diren ordainsari-taulak, eta, horrenbestez, ez du bete 2010eko uztailaren 20ko Gobernu Kontseiluaren Akordioaren 5. puntua.

Horri dagokionez, ordainsari-neurriak aplikatzeko prozesuaren amaieran, zeina 2010eko abenduan izan baitzen, hilabete horretako paga estran ordainsari-murrizketaren zati bat gauzatu zelako —2010eko uztailaren 19ko Gobernu Akordioan ezarritako agindua betez—, taulak ez ziren formalki igorri; hala ere, urteko bigarren seihilekoan zenbait bilera egin ziren Funtzio Publikoaren Zuzendaritzako teknikoekin, aplikazio-irizpideak eta ordainsariei aplikatu beharreko ehunekoak zehazteko, eta horren emaitza izan ziren argitaratu eta jakinarazi ziren azken taulak, Funtzio Publikoaren Zuzendariordetzaren jarraibideei jarraiki.

Hori egiaztatzeko dokumentazio gisa igorri dira trukaturako informazio eta komunikazio guztiak, aipaturako bileren osagarri direnak; besteak beste, honako hauek:

- Maiatzeko, ekaineko eta uztailako mezu elektronikoak, taulak prestatzeko dokumentazioa eta 3/2010 Legean ezarritako ordainsari-neurriak aplikatzeak eragindako kostuen analisia erantsirik zutenak.
- Funtzio Publikoaren Zuzendariordetzaren 2010eko uztailaren 16ko mezu elektronikoa, zeinaren bidez igortzen baitzen Gobernu Kontseiluaren Akordio-proposamena.
- Osakidetzako Giza Baliabideen Zuzendaritzaren 2010eko uztailaren 19ko mezu elektronikoa, delako Akordio-proposamenari eta Osakidetzak ordaintzen dituen ordainsari-kontzeptuetan hura aplikatzeko moduari buruzko txostena igorri arestian aipaturako mezuari erantzuten ziona; Funtzio Publikoak ez zuen inolako eragozpenik adierazi.
- Funtzio Publikoaren Zuzendariordetzaren 2010eko uztailaren 20ko mezu elektronikoa, zeinaren bidez igortzen baitzen Zuzenbide Pribatuko Ente Publikoetarako eta Sozietate Publikoetarako erreferentzia-taula.



- Osakidetzak eginiko taula. Han biltzen ziren aurreko puntuan aipatutako Funtzio Publikoaren Zuzendariordetzak igorritako taularekin bat datozen ordainsari-baliokidetasunak, zenbateko bakoitzari aplikatu beharreko ehunekoaren zehaztapenarekin batera.
- 2010eko uztailaren 20ko mezu elektronikoa, zeinaren bidez igortzen baitziren informazioa osoa eta ordainsari-eta Osasun Sailera.

Ikus daitekeenez, Funtzio Publikoa jakinaren gainean egon zen, une oro, Osakidetzak 3/2010 Legean ezarritako ordainsari-neurriak aplikatzeko burututako jardueri zegokienez. Zuzendari nagusiaren 1056/2010 Ebazpena, soldata-eta taulak onartzen zituen, Osakidetzaren webean argitaratu zen; beraz, guztiak horien jakitun izan dira, eta eskatu dituzten erakunde guztiei eman zaizkie. Funtzio Publikoaren Zuzendariordetzak ez du egin inolako errekerimendurik hori dagokionez, alde batera utzirik aurreko puntuetan bildutako komunikazioak eta informazioak.

- *Gorabeherak, zerbitzu-erakundeetako plantilla funtzionaletan eta haiek egiturazko plantillara egokitzean.*

2005eko uztailaren 19ko 186/2005 Dekretuak, Osakidetzako lanpostu funtzionalak arautzen dituenak, ezartzen du zerbitzu-erakundeetako plantillak onartzen dituzten ebazpenak jendaurrean jarriko direla Erakundeko iragarki-oholetan, eta, aldi berean, Osakidetzak-Euskal Osasun Zerbitzuko intranet Korporatiboan ere argitaratuko direla.

Orain arte, ebazpen horiek intranet korporatiboan argitaratzen ziren urte-hasieran, eta ez ziren aldatzen hurrengo urtera arte. 2012ko urtarrilean, ordea, Osakidetzak-Euskal Osasun Zerbitzuko Giza Baliabideetako Zuzendaritzak jarraibide bat eman zuen, Osakidetzako zerbitzu-erakunde guztietako plantilla funtzionalaren eguneratzea, onarpena eta komunikazioa sistematikoki hilean behin egin zedin.

Argitalpen horren xedea informatzea da, besterik gabe; plantilla funtzionalak eta egiturazkoak inoiz ez baitu gainditzen Administrazio Kontseiluak onartutako kopuruak.

Nolanahi ere, onartutako egiturazko plantillaren mugak errespetatzen dira, eta onartutako plantilla funtzionalak giza baliabideak kudeatzeko eta antolatze sistematan jasotzen direnak dira, eta lanpostu baterako izendapenak (izendapenean, lanpostua identifikazioarekin eta kodearekin adierazten da) berekin dakartza hari dagozkion ordainsariak. Beraz, betetzen den lanpostuari dagozkion ordainsariak jasotzen dira beti.

Urtero, dauden zerbitzu-beharren arabera, lanpostu-egokitzearen espedientea izapidetzen da; hala, plantillak beharretara egokitzen dira, eta, ondoren, ahalik eta kopuru handiena onartzen da.

Nolanahi ere, zerbitzu-erakundeetako plazak aldi baterako betetzeko sistemak aplikatuz, plantillako langile finko batzuek plantillako beste langile finko batzuen absentziak zerbitzu-eginkizunengatik, sindikatu-lanetarako liberazioagatik eta abar betetzeko aukera onartu zen;



hori dela eta, plaza bakarrean bi langile kontatzen dira, baina ez da gainditzen kopuru totala, absentzia bat ordezkapen batek betetzen duelako.

- *Lanpostu-hornidurei eta izendapenei dagozkien gaiak (prozedura dokumentu bidez jasotzea, egin beharreko zerbitzuak identifikatzea eta justifikatzea, aldi baterako izendapenen iraupena, barne-sustapenak, zerbitzu-eginkizunak, eta kategoria handiagoko funtzioak betetzea).*

Osakidetzan, lanpostuak behin betiko hornitzeko prozesua Lan Eskaintza Publikoen bidez egiten da, eta zorrotz betetzen dira publikitate, berdintasun, merezimendu eta gaitasunaren printzipioak. Horren adibide dira Osakidetzan 2002tik egin diren Lan Eskaintza Publikoak.

Horrez gain, mugikortasunari eta aldi baterako kontratazioari buruzko akordioak hartu dira, Osasun Sektoreko Mahaian eztabaidatuak, eta kontroleko bitariko batzorde berariazkoak sortu dira.

Amaitzeko, esan dezakegu Osakidetzako lanpostu-horniketa, bai behin betiko denean, bai zerbitzu-eginkizun edo aldi baterako barne-sustapena denean mugikortasun-prozesuen bitartez, bai aldi baterako denean dagokion izendapenarekin aldi baterako kontratazio-akordioen ondoriozko arauak betez, aplikatu beharreko arauak zorrotz gordez eta betez gauzatzen dela, eta jarduera horren kontrol eta jarraipen sindikala egiten dela, zentroetako eta erakunde zentralako kontratazio-batzordeen bidez.

Bitartekoen, behin-behinekoen eta ordezkoen izendapenak kontratazio-zerrendetan ezarritako ordenan egiten dira, eta korporazioko webaren bitartez argitaratu eta zabaltzen dira.

Hautaketa-prozesu guztietan, nahitaezkoa izan da lanpostu bakoitzerako eskatzen ziren titulazio-eskakizunak betetzea, eta, beraz, betekizun hori nahitaez egiaztatu behar da kontratazio-zerrendetan sartzeko.

Bestalde, Osakidetzan pertsonal-gaietan ezarritako prozedurek jarduera elektronikoko gero eta handiagoa eskatzen dute. Adibide modura, "curriculum vitae" aplikazioaren bidez, langile guztiek dokumentuak mekanizatu eta egiaztatu ditzakete, datu pertsonalak, trebakuntzakoak eta curriculumari buruzkoak balioztatzeko. Behin datuak baliozkotuta, hautaketa-prozesu, postu-hornikuntza eta Enteko zentro guztietan egiazkotasun-presuntzioa dute. Ondorioz, datua sisteman baliozkotzat jotzen da, eta ez du zertan fisikoki artxibatuta egon zerbitzu erakunde bakoitzean ireki daitezkeen langileen dossierretan.

Aldi baterakoen eta bitartekoen izendapenek, bai eta zerbitzu-eginkizunek, aldi baterako barne-sustapenek eta abarrek ere, zerbitzu erakundeetan sortzen diren beharrei aurre egiteko helburua dute, kalitateko prestazio sanitarioa eta eskariari dagokiona emateko. Zerbitzuen jarduera mantentzeko behar den denborarako izaten dira izendapenak, eta horretarako ezarritako prozeduren bidez lanpostuak legez bete arte irauten dute, indarrean dagoen legedia betez.



Zenbaitetan, izaera koiunturala duten aldi baterako izendapenen bidez egiten da zerbitzu-ematea. Dena den, premiak luze irauten badu, aztertuko da, ahal den neurrian, lanpostu horiek plantillan finkatzeko aukera.

- *Nominako lanpostu funtzionala ez dator bat izendapeneko lanpostuarekin edota ez da baliokidea (27 kasu)*

Kasu hori erakunde zentrolean gertatzen da, eta 2 adibide bereiz daitezke:

a) Lanpostu batera atxikitzea izendapen bidez eta gero aldatzea, Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzua Ente Publikoaren lanpostu funtzionalak arautzen dituen 2005eko uztailaren 19ko 186/2005 Dekretua aplikatuz.

2007an (martxo-maiatza), erakunde zentroleko langileei formalki jakinarazi zitzairen zer lanpostu funtzionalera zeuden atxikita, aipatu Dekretuan ezarritakoarekin bat.

Jakinarazpen horrekin batera betetako lanpostuari dagozkion ordainsariak aplikatu ziren. Batzuetan, ordainsari-aldaketa ekarri zuen aurreko ordainsariekin alderatuta, aipatutako 2005eko uztailaren 19ko 186/2005 Dekretutik ondorioztatutako lanpostu funtzionalen aldaketak aplikatzean.

Dekretu horretan, 9. artikuluan aipatzen da lanpostu funtzional batera joateak lanpostu horri esleitutako ordainsari-ondorioak dakartzala.

Ez dago inongo zalantzarik lanpostu bati atxikitzean lanpostuari berari dagozkion ordainsariak jaso behar direla. Dekretuak berak, bosgarren xedapen gehigarrian, hauxe aurreikusten du: "Baldin eta lanpostu funtzionala egokitzearen ondorioz orain arte jasotzen zituen ordainsari finkoak eta aldizkakoak txikitu egiten bazaizkio, lanpostuaren titularrak eskubidea izango du ordainsari-aldearengatik osagarri pertsonal eta iragankor bat jasotzeko, lanpostu horretan dagoen bitartean". Osagarri pertsonal eta iragankor hori ez da xurgatzailea izango, nahiz eta ondorengo aurrekontu-ekitaldietan aplikatzekoak diren eguneratzeak egingo zaizkion.

Hau da, lanpostu funtzionalak onartzen dituen 186/2005 Dekretuari jarraituz, jakinarazitako lanpostuari dagozkion ordainsariak esleitu behar dira, aurreko ordainsariak baino handiagoak edo txikiagoak izan, eta jasotzen ari zena baino txikiagoa bada, dekretuan aurreikusita dago aurreko paragrafoan aipatzen den egoera berezi eta zehatz hori. Berez, Dekretuak ez du inolako kontrako aurreikuspenik egiten, oso bistakoa baita eta zuzenean aplikatzeko modukoa eta ez dago zertan espresuki aipatu.

b) Hautaketa-prozesu baten ondoriozko izendapena eta lanpostuaz jabetzea.

Pertsona horiek, hautaketa-prozesu bat gainditu ondoren (EPE edo lekualdatze-lehiaketa), dagokien izendapena jasotzen dute dagokien kategorian, eta erakunde zentroleko plantilla funtzionaleko lanpostu batez jabetzen dira "Korporazio arloko teknikari arduradun" izendapenarekin (lanpostuaz jabetzeko diligentzietan lanpostuaren



kodea adierazten eta identifikatzen da). Eta, ondorioz, jada betetzen ari ziren lanpostuaz jabetzen direnean, dagozkien ordainsariak jasoko dituzte.

Puntu horri dagokionez, eta beste batzuetan ere adierazi dugun lez, uste dugu lanpostu funtzionalen Dekretua berrikusi beharra dagoela, hautaketa-prozesu batean eskaintako lanpostuak eskaintzen diren modu berberean definitu ahal izateko. Eta, horren ondorioz, erantzukizun-funtzioak dauzkaten lanpostuak identifikatu behar dira, eta, hala badagokio, lanpostu horiek legez ezarritako lehiaketa- edo sustapen-prozeduren bidez bete beharko dira; eta bide horretan ari dira lanean.

Edonola ere, pertsona bakoitzari esleitutako ordainsariak hark benetan betetzen duen lanpostuari dagozkionak dira.

- *Erakunde zentralean, lanpostu korporatiboen ordainsariak ez datoz bat 2007-2009 eperako Osakidetzako langileen lan-baldintzen Akordioa onartzen duen 2007ko abenduaren 16ko 235/2007 Dekretu bidez Gobernu Kontseiluak ezarritako ordainsariekin.*

Osakidetzako Kontu-hartzailtzak baditu zenbait beldur puntu honi dagokionez. Beldur da, batez ere, lanpostu funtzional korporatiboen ordainsari-taulak ez datozelako bat Osakidetzako langileen lan-baldintzen Akordioaren I. eranskinean jasotzen diren bakar batekin ere, eta adierazten du ordainsari horiek ez dituela legez baimendu horretako organo eskudunak (Gobernua).

Puntu honetan adierazi behar dugu lanpostu funtzional korporatiboen ordainsari horiek onartu dituela jada organo eskudunak, Osakidetzako lanpostu funtzionalak arautzen dituen 2005eko uztailaren 19ko 186/2005 Dekretuan ezarri direlako. Izan ere, II. eranskinean, I. eranskinean zerrendatutako lanpostu funtzionalen arteko parekatzea eta Osakidetzan indarrean dauden ordainsari-taula eta -kategoriei dagozkien ordainsari-mailen baliokidetzaxedatzean, espresuki adierazten da Euskadiko Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrean lan egiten duten funtzionarioen lanpostuei dagozkien ordainsari-mailekin parekatzen direla. Ondorioz, Osakidetzan definitu dira jada lanpostu horiei aplikatu beharreko egitura eta ordainsari-errejimena, aipatu 186/2005 Dekretuan zehaztutako ordainsari-baliokidetasunak parametroak kontuan izanda, hau da, Gobernu Kontseiluak onartutakoaren eta EHAAn Dekretu mailan arau bidez argitaratutakoaren arabera.

Dekretu horretan ezartzen den ordainsari-parekatzea lanpostu funtzional korporatiboen jatorriaren eta esleitzen zaizkien funtzio eta eginkizunen ondorio da.

Lanpostu horiek, aplikatu beharreko ordainsariak finkatutakoan, azaldutakoaren arabera, urtero eguneratzen dira Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorren Legeetan, Gobernu Kontseiluak ezarritako ordainsari-gehikuntzak garatu eta aplikatzeko emandako Akordioetan eta aplikatu beharreko Osakidetzako langileen lan-baldintzak arautzen dituen Akordioan ezarritakoaren arabera.

Gogoeta horiek jasota daude jada Osakidetzako Euskal Osasun Zerbitzuko Zuzendaritza Nagusiaren 2010eko otsailaren 26ko 1.056/2010 Ebazpenean, zeinaren bidez ematen baitira



nominei buruzko jarraibideak eta eguneratzen baitira Osakidetza-Euskal Osasun Zerbitzua ente publikoko pertsonalaren ordainsari-zenbatekoak 2010erako. Eta pauta horiei jarraiturik, eranskinetan lanpostu horien ordainsariak jasotzen dira urte horietarako (2010eko ordainsari horiek aldatu egin ziren, 2010erako Euskadiko Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen Legea aldatzen duen 2010eko ekainaren 24ko 3/2010 Legean aplikatzen diren defizit publikoko murrizketa-neurriak aplikatzean).

- *Karrera profesionaleko aurrerakinak ordaintzea. Adierazten da ez zela behin betiko ebatzi ebaluatzeko prozesuaren deialdia.*

Lanbide-garapeneko mailaren behin betiko aitortenaren konturako aurrerakin moduan ordaintzen da, dagokion deialdiaren ostean. Eta hori amaitutakoan, aztertu eta koadratu egiten dira, baliokidetzeko edo, hala badagokio, aurrerakin moduan jasotako zenbatekoak zuzentzeko, lanbide-garapeneko mailaren aitortenari buruzko behin betiko Ebazpen bidez.

Edonola ere, aurrerakin horiek baliokidetzeko edo zuzenduta gelditzen dira, hala badagokio, behin betiko Ebazpena argitaratzean. Eta horrela gertatu da, eta gorabehera hori behar bezala konpondu da.

- *Aldi baterako osagarrien prozedura, hala nola kategoría handiagoko egitekoak, jaiegunetako guardiak, txandak, gaueko txanda, lokalizazioa, etab.*

Ordainsari-kontzeptu aldakorrei dagokienez adierazi beharra dago ez direla bete, benetan egindako zerbitzuak dokumentuekin justifikatu ez direlako eta organo eskudunek onartu ez dutelako, esan behar da jarduera karteldegian edo txanda-planifikatzailean adierazten dela; karteldegi hori Giza Baliabideak Kudeatzeko Sistemari integratuta dago, eta han egiten da denboren kudeaketa.

Kartelera horretan, batetik, jardueraren datu teorikoa ageri da, hau da, programatua, eta, bestetik, karteldegi erreala deitzen dena. Hor ageri dira benetan egindako jarduerak eta gainerako gorabeherak (absentziak eta presentziak), eta horiek nominan ere agertzen dira. Bistan denez, zentro bakoitzak kontrolatzen ditu aldaketa horiek karteldegian barneko jarduera-protokoloen prozeduren barnean. Eta, horrela, beti ordaintzen da nominan benetan egindako jarduera.

Aukera egon liteke zenbait bide formal zehazteko dagokionak baimena eman eta gero jarduera erregistratzeko nominan ordain dezaten; baina ezin dugu ahaztu gai honen konplexutasuna eta kudeaketa. Edonola ere, karteldegian jarduera erreala islatzen da, eta, beraz, irtenbide formal orok ezin izango du kaltetu zerbitzu asistentzialaren kalitatea, eta denbora kudeatzeko aipatutako tresnan oinarritu beharko da.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. IRITZIA

II.2 OSATEK, S.A.

II.2.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

2. Sozietatearen aurrekontua 3,2 milioi euroan handitu da 2010eko abenduan... Kontuan hartuta aldaketak Sozietatearen hasierako aurrekontu osoan eragiten duen ehunekoa (% 14,8), EAEko Gobernu Kontseiluak onartu egin beharko luke (1/1994 LDak onartutako Euskadiko Aurrekontu Araubidearen Testu Bateratuaren 98.2 art.)

Alegaziorik ez.

3. "Zerbitzu-zentro multikanal bat garatzea eta martxan jartzea" espedientean:

- ELU esleipenduna osatzen duten enpresetako batek "...gidaplana" egiten parte hartu du, eta gidaplana kontratu hau prestatzeko dokumentu bat da. Dokumentu horren zati bat lizitatzailerari eman zaie, eta, hala, ez dira bete Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 1. eta 45.1 artikulua, zeinen arabera lizitazioetan ezin izango baitute parte hartu zehaztasun teknikoak edo kontratua prestatzeko agiriak egiten jardun duten enpresek baldin eta parte-hartze horrek lehia askea mugatzen badu edo pribilegiozko tratua eragin badezake gainerako enpresa lizitatzailerikiko.

Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 45.1. artikulua: Bateragarritasun-baldintza bereziak

1. Lehia-elkarrizketako prozedura baten bitartez esleitutako kontratuei buruz xedatutakoa alde batera utzi gabe, lizitazioetan ezin izango dute parte hartu zehaztasun teknikoak edo kontratua prestatzeko agiriak egiten jardun duten enpresek, baldin eta parte-hartze horrek lehia askea mugatzen badu edo pribilegiozko tratua eragin badezake gainerako enpresa lizitatzailerikiko.

Lehenik eta behin, argitu beharra dago 45.1 artikulutik ez dela ondorioztatzen erakunde kontratatzaileak frogatu edo erakutsi behar duenik, nahitaez, enpresa esleipendunak ez duela izan inolako lehia-abantailarik edo pribilegiozko tratutik gainerako enpresa lizitatzailerikiko ELU esleipenduna osatzen duten enpresetako batek 2009an kontratatutako gidaplana egiten jarduteagatik.

Aitzitik, kontu horiek frogatzeko karga hirugarren interesdunen legezko eskubidea edo interesa dutenen esku dago, baldin eta kasu honetan aipatutakoak gertatu direla uste badute; kontuan izan behar da enpresa lizitatzailerikiko batek ere ez duela lizitazioaren oinarrien kontra egin, ez eta behin-behineko eta behin betiko esleipenen kontra egin ere, ustezko interes-gatazka batean oinarrituta.



Espedienteko dokumentazioaren arabera funsgabea da Gardentasun- eta berdintasun-printzipioak eta ez diskriminatzeko printzipioa urratu direla esatea, arrazoi hauek direla eta:

Lehenik, 45.1 artikulua debekuak kontuan hartuta konkurrentzia muga dezaketen arauetara egiten den interpretazio murriztailea aipatu behar da. (Hori adierazten du behin eta berriz Auzitegi Goreneko jurisprudentziak).

Bidalitako txostenetik ez da agerian geratu behar bezala, egoki eta modu onargarrian Gidaplana Osasun-zerbitzuen zentro multikanal bat garatzeko eta martxan jartzeko kontratua prestatzeko dokumentutzat edo zehaztapen teknikotzat har daitekeenik, eta, nolana ere, ondorio hori atera daiteke bakarrik bi dokumentuak xeheki aztertzen eta teknikoki erkatzen badira eta bien arteko lotura, inspirazioa edo kideasuna agerian geratzen badira.

Gainera, 45.1 artikulua arabera, bateraezintasun-ondorioak eskatzen du hala bada eta bi dokumentuen arteko lotura, inspirazioa edo kideasuna ziurtatzen bada horrek lehia askea mugatu duela edo eragin duela enpresa bati pribilegiozko tratua ematea besteekin alderatuta.

Ondorio horretara iristeko modu bakarra dago: dagokion kontraesaneko espedientea irekitzea eta ustez bateraezina den enpresa esleipendunari nahitaezko entzute-izapidea ematea, alegazio edo justifikazio egokiak eman ditzan frogatzeko gidaplana egiten jardutean edo hura prestatzean, edo kontratua prestatzeko lanak egitean, jasotako informazioa bat datorrela sektorean zabalduko ezagutza teknikoekin eta nola edo hala lizitatzailerik guztiei kondizio berdinetan eman zaiela, eta guztiek izan dutela eskaintzak informazio hori erabiliz prestatzeko aukera. (EBko Justizia Auzitegi Epaia, 2005/03/03koa: Fabricom).

**Enpresa zuzenean, entzute-izapidea bermatu gabe, baztertzek ekintza bertan behera uztea lekarke, defentsa-gabezia eragingo litzaiokeelako.*

Halaber, espedienteak dagokion entzute-izapidea emango lieke gainerako enpresa lizitatzailerik, egiaztatze esleipen-prozesuan adjudikatzailerik neurriren bat hartu duen gerta litezkeen interes-gatazkak neutralizatzeko (adibidez, lizitatzailerik guztiei gidaplana jakitera ematea; hori guztia behar bezala ziurtatu behar da), lehentasunezko neurri gisa, ustez bateraezintasun-egoera batean legokeen lizitatzailerik baztertu baino lehen.

Hala, bada, aipatutako gidaplana ezagutarazteko ekintzen xehetasunak aurkezten ditu Sozietatearen aurreko zuzendari gerente Pablo Arbeloa jaunak:

1. *IKTen Zuzendaritzak Osateken egoitzan hornitzaile guztiei proiektua azaltzeko egindako bilera.*
2. *Baldintza-orrien interpretazioan sor litezkeen zalantzak argitzeko bulegoaren sorrera; erantzuna lehiakide guztiei bidaltzen zitzaien.*
3. *Proiektuaren aurkezpen publikoa, IVAPek antolatutako jardunaldi batzuetan. Aurkezpenaren bideoak YouTube eta blog batzuetan daude:*

http://www.youtube.com/watch?v=TwlpU_lZ1Ug&feature=related

<http://milenuno.blogspot.com/2010/05/fuente-irekia-gobierno-vasco.html>



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

O-sarean-en aurkezpena eta pilotuaren abiaraztearen aurkezpena Irekian argitaratua:

<http://www.irekia.euskadi.net/es/news/2366-nace-sarean-osakidetza-red-centro-servicios-salud-multicana>

Zenbait komunikabide sozialetan lehiaketarekin lotuta argitaratutako zenbait prentsa-ohar.

Ekimen horiekin guztiekin, gure ustez, erraztasun eta aukera guztiak eman dira lehiakideek gidaplanaren edukien berri izan zezaten”.

Garrantzitsua da adieraztea espedientean jasotako dokumentazioan ziurtatuta dagoela harreman elektronikoa egon zela enpresa lizitatzailerik baldintza-erri buruz egiten zituzten galderekin eta haien erantzunekin. Atxikita dago kontsulten kopia. 2. dok.

Horretaz guztiaz gainera, kontuan hartuta enpresa lizitatzailerik ez dutela lizitazioaren oinarrien kontra egin, ez eta behin-behineko eta behin betiko esleipenen kontra egin ere, ondoriozta daiteke interes-gatazka hori neutralizatu egin dela neurri horiek hartu direlako.

4. Zerbitzu-espediente batean, araudi harmonizatua aplikatu behar zaion kontratu bati dagokion prozedura saihestu da...

Alegaziorik ez.

5. Espediente bat eskaintza-aldiera bati esleitu zaio, nahiz eta baldintza-erri berariaz ezartzen duten lizitatzailerik eskaintza bakar bat aurkeztu behar dutela...

Alegaziorik ez.

6. 2010ean goi-zuzendaritzako bi kontratu egin ziren... eta kontratu horien sorrera ez du Osatek S.A.ren Administrazio Kontseiluak ez EAeko Gobernu Kontseiluak baimendu (130/1999 Dko 3. art.)

Aipatzen diren goi-zuzendaritzako bi kontratuak lanpostu bakarrari dagozkie, 2010ean bi pertsona aritu baitziren lan hartan. Gaur egun, enpresan ez dago lanpostu hori.

2009an helburu soziala aldatu zenean hasierako prestazioak zabaldu ziren, eta 2010eko lehen hiruhilekoan langile-kopurua handitzea eskatu zen; horretarako, justifikazio-txostena egin zen. Eskatu ziren lanpostu guztien artean lanpostu hori zegoen, IKTen zuzendaria, proiektua gauzatzeko nahitaezko langilea. Funtzio Publikoak aldeko txostena eman arren (2010eko apirilaren 6an), Ogasun Sailak ez zuen inolako txostenik eman; beraz, ezin izan zen



langile-kopuruaren hornidura handitu, eta lanpostua desagertu egin zen 2011ko abenduaren 31n.

Horregatik guztiagatik, Osatek S.A.ren Administrazio Kontseiluak ez zuen beharrezkotzat jo lanpostu horri zuzendaritzako izaera ematea, 130/1999 Dko 3. artikulua araberak, eta enpresaren zuzendaritzako lanpostu bakartzat zuzendari gerentearena hartzen da.

Horren ondorioz, aipatutako langileekin egindako kontratu-mota desegokia izango litzateke arazoa, eta ez Administrazio Kontseiluaren eta Gobernu Kontseiluaren baimenik eza.

Atxikita dago FUNTZIO PUBLIKOAREN TXOSTENA. 5. dok.

III. BARNEKO KONTROL-SISTEMEN ETA KUDEAKETA-PROZEDUREN GAINEKO GOGOETAK

II.4 OSATEK, S.A.

- *Esleitutako bi hornidura-espeditetan (1,9 milioi euro) ez dago baldintza teknikoen orririk (SPKLren 100. art.).*

Alegaziorik ez.

- *Ez da hornidurarik esleitu etorkizuneko konpromisoen egoerarako, eta 12,9 milioi euroan esleitutako zerbitzu-espedita batean 3 urteko egikaritze-epea aurreikusten da (SPKLren 93.3 art. eta Euskadiko Aurrekontu Araubidearen Testu Bateratuaren 55. art.).*

2010eko aurrekontuan ez da hornidurarik esleitu etorkizuneko konpromisoetarako, aurrekontuak onartu zirenean ez baitzen existitzen kontratu hori. (Kontratua 2010eko irailaren 6an esleitu zen).

Aurrekontuak aldatu zirenean (2010/12/29), etorkizuneko konpromisoak sartuta eta onartuta zeuden, 2010eko abenduaren 23ko 5/2010 Legearen bidez, zeinaren bidez onartzen baitira Euskal Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorrak, 2011rako.

- *577.764 euroan esleitutako hornidura-espedita batean, esleipena ez da argitaratu Europar Batasuneko Egunkari Ofizialean (SPKLren 138.2 art.).*

Alegaziorik ez.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- *Europar Batasuneko Egunkari Ofizialean ageri den lizitazio-iragarkian ez dira agertzen 15,8 milioi euroan esleitutako bi hornidura-espedienteren eta zerbitzu baten esleipen-irizpideak (SPKLren 134.5 art.).*

Alegaziorik ez.

- *% 15eko haztapena duen esleipen-irizpide bat baldintza-orrien edukiaren hobekuntzak dira, eta ez dira zehazten zer alderdi diren garrantzitsuenak ekonomikoki abantaila handiena duen eskaintza lortzeko, 12,9 milioi euroan esleitutako zerbitzu-espediente batean (SPKLren 131.2 art.).*

Alegaziorik ez.

- *2,4 milioi euroan esleitutako hiru hornidura-espedientetan osorik edo partzialki bete dutela ziurtatzen duen harrera-akta falta da (SPKLren 205 art.).*

Alegaziorik ez.

A.6 OSATEK

SALDOAK ETA TRANTSAKZIOAK OSAKIDETZAREKIN ETA OSASUN-SAILAREKIN

... aplikatu beharreko tarifak, jarduera, zerbitzu-zorroa, izan beharreko kalitatea eta beharrezkoa den finantziarioa zehaztu behar du, besteak beste. Hala ere, Osarean-en zerbitzuetan Osasun Sailari emandako zerbitzuen zorroan sartzean 2010eko abenduan sinatutako kontratu programaren gehigarrian ez da horrelako konturik zehazten.

Alegaziorik ez.

ABREVIATURAS

CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi.
CSSM	Centro de Servicios Sanitarios Multicanal.
D 130/1999	Decreto 130/1999, de 23 de febrero, por el que se regula el estatuto personal de los directivos de los Entes Públicos de Derecho Privado y de las Sociedades Públicas.
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea.
DL 1/1994	Decreto Legislativo 1/1994, de 27 de septiembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales sobre el Régimen Presupuestario de Euskadi.
DL 2/2007	Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, de aprobación del Texto Refundido de la Ley del Patrimonio de Euskadi.
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
LOSE	Ley 8/1997, de 26 de junio, de Ordenación Sanitaria de Euskadi.
OPE	Oferta Pública de Empleo.
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre.
TIC	Tecnologías de la Información y la Comunicación.
TRRPE	Texto Refundido de Régimen Presupuestario de Euskadi.
TVCP/HKEE	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas / Herri Kontuen Euskal Epaitegia.
UTE	Unión Temporal de Empresas.





I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (TVCP/HKEE), conforme a lo establecido en la Ley 1/1988, reguladora del mismo, y en su Programa Anual de Trabajo, ha realizado el informe de fiscalización de las Cuentas Anuales del Ente Público de Derecho Privado Osakidetza-Servicio Vasco de Salud (en adelante, Osakidetza) correspondiente al ejercicio 2010.

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- Legales: el cumplimiento de la normativa que regula su actividad económico-financiera revisando las contrataciones más significativas y los informes sobre el cumplimiento de la normativa legal aplicable realizados por la Intervención en Osakidetza.
- Contables: se analiza si las Cuentas se elaboran de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”.

Además se ha fiscalizado Osatek, S.A., sociedad pública de la que Osakidetza posee el 100% del capital social.

Asimismo, hemos revisado los papeles de trabajo que soportan los informes de auditoría de las cuentas anuales y los de cumplimiento presupuestario y legalidad de Osakidetza y Osatek, S.A. efectuados por firmas externas.

Los trabajos de fiscalización se han desarrollado de acuerdo con los principios y normas de auditoría aplicables al sector público, realizándose aquellas pruebas selectivas, revisión de procedimientos y demás técnicas habituales de auditoría que se han considerado necesarias, en cada circunstancia, para soportar la opinión contenida en el informe.

Osakidetza está adscrito al Departamento de la Administración General competente en materia de sanidad, tiene personalidad jurídica propia y goza de plena capacidad de obrar para la provisión de servicios sanitarios mediante las organizaciones públicas de servicios dependientes del mismo.

En el ejercicio 2010, se crea una nueva organización de servicios denominada red de salud mental de Bizkaia, en la que se agrupan los cuatro centros de salud mental existentes en dicho territorio. Por tanto, el número de organizaciones de servicios que integran Osakidetza en 2010 se ha reducido de 30 a 27 según el siguiente detalle: Organización Central, Emergencias, Centro Vasco de Transfusiones y Tejidos Humanos, tres organizaciones de salud mental, catorce hospitales y siete comarcas de atención primaria. La empresa Osatek, S.A., tiene la consideración de organización de servicios.



II. OPINIÓN

II.1 OSAKIDETZA

II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

Contratación (Ver A.5)

1. La duración prevista del contrato supera el límite máximo legal en 6 expedientes de servicios adjudicados en 13,8 millones de euros (arts. 23 y 279.1 LCSP) (exps. nº 85, 86, 87, 89, 90 y 92).
2. La prórroga excede del límite temporal previsto legalmente en los pliegos, o se produce vencida la vigencia del contrato, en 9 expedientes de suministro y 7 de servicios adjudicados en 44,3 millones de euros (arts. 23, 76.1 y 157.c LCSP) (exps. nº 27, 28, 30, 31, 33, 35, 38, 39, 41, 44, 45, 49, 51, 52, 54 y 55).
3. No se ha acreditado la existencia de los supuestos que permiten utilizar el procedimiento negociado por exclusividad en 8 expedientes de suministro y 7 de servicios adjudicados en 7,2 millones de euros (arts. 154.d, 157.c y 158 b y c LCSP) (exps. nº 59, 60, 64, 73, 74, 78, 81, 82, 85, 86, 87, 91, 94, 102 y 103).
4. La adjudicación no se motiva suficientemente, o no se utilizan los criterios previstos en los pliegos o se usan con una ponderación distinta a la prevista en los mismos en un expediente de obras, 8 de suministro, 3 de servicios y uno mixto adjudicados en 38,3 millones de euros (arts. 134 y 135 LCSP) (exps. nº 57, 65, 67, 68, 71, 72, 77, 79, 83, 84, 89, 92 y 93).
5. Las prórrogas de 6 expedientes de suministro y uno de servicios adjudicados en 8,3 millones de euros, han sufrido modificaciones que incrementan el presupuesto inicial en un porcentaje superior al 30%, lo que supone una transgresión de los principios licitatorios recogidos en la LCSP (art. 23.2 LCSP) (exps. nº 27, 29, 30, 33, 36, 37 y 55).
6. Se ha adjudicado un tercio de un lote valorado en 106.207 euros a un licitador cuyo producto no cumple con las especificaciones técnicas establecidas en el pliego, en un expediente de suministro de material de hemodiálisis adjudicado en 522.323 euros (art. 144 LCSP) (exp. nº 76).
7. Los centros de Osakidetza han tramitado, como contratos menores, adquisiciones de productos o bienes muebles en las que se fracciona el objeto de contratación, incumpliendo el principio de publicidad y concurrencia. En el caso de medicamentos, esta incidencia se ha detectado en adquisiciones por 61 millones de euros de los 80,1 millones de euros analizados. En el resto de suministros, se han analizado adquisiciones realizadas sin expediente de contratación por 70,6 millones de euros y se ha comprobado que en el 73,9% de las mismas, 52,2 millones de euros, se ha fraccionado la adquisición de productos homogéneos (Ver A.5).

Personal

8. Se han abonado diversos complementos de productividad conforme a lo establecido en diversas instrucciones de la Organización Central que, sin embargo no están previstos



en el Acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal de Osakidetza aprobado por Decreto 235/2007, de 18 de diciembre, ni en el Decreto 106/2008, de 3 de junio, que lo modifica. Así, en la nómina de 2010 se han pagado los siguientes importes: 2,9 millones de euros en concepto de complemento de productividad por sustitución de facultativos ausentes en las unidades de Atención Primaria, 2,9 millones de euros en concepto de complemento de productividad por prestación de servicios en módulo de mañana de sábados, domingos y festivos para el personal facultativo de hospitales, 660.465 euros en concepto de complemento de productividad variable por continuidad de cuidados domiciliarios de enfermería en atención primaria, y 3,3 millones de euros en concepto de complemento de productividad módulo de sábado mañana atención primaria.

9. El personal de Osakidetza que además presta servicios en Osatek, S.A., percibe la retribución por esos servicios a través del concepto autoconcertación de nómina que en 2010 ha ascendido a 370.549 euros. Esta actividad no tiene en ningún caso el carácter de autoconcertación.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 9, Osakidetza ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2010, la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El balance de situación no recoge los complementos de jubilación del personal estatutario sanitario no facultativo procedente de la Seguridad Social, del personal funcionario del Patronato Antituberculoso y de determinado personal del Hospital de Basurto cuya jubilación fue anterior al 31 de diciembre de 1994; ni la prima por jubilación voluntaria del personal que se jubila entre los 60 y 64 años de edad. Para el registro de estas obligaciones, Osakidetza sigue el criterio de caja y ha imputado como gasto los 7,5 millones de euros abonados en el ejercicio. De acuerdo con principios de contabilidad generalmente aceptados, las obligaciones por complementos de pensiones y otras similares, deben cuantificarse mediante estudios actuariales y registrarse según el principio de devengo. Osakidetza, disponiendo de un estudio actuarial realizado por expertos independientes, que cuantifica sus pasivos actuariales en 173,8 millones de euros a 31 de diciembre de 2010, no ha realizado la correspondiente provisión. (Ver A.3).

En opinión de este Tribunal, excepto por la salvedad señalada en el párrafo anterior, las Cuentas Anuales de Osakidetza expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2010, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2010 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

II.2 OSATEK, S.A.

II.2.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

1. La Sociedad ha incrementado sus presupuestos en diciembre de 2010 en 3,2 millones de euros para financiar la puesta en marcha del servicio Osarean-Osakidetza en red, con la autorización de la Dirección de Presupuestos del Departamento de Economía y Hacienda. Teniendo en cuenta el porcentaje que la modificación supone sobre el presupuesto total inicial de la Sociedad (14,8%), debería haber sido aprobada por el Consejo de Gobierno de la CAE (art. 98.2 del TRRPE aprobado por el DL 1/1994). (Ver A.6).
2. En el análisis del expediente de contratación “Desarrollo y puesta en marcha de un centro de servicios sanitarios multicanal (CSSM)” (exp. nº 1) adjudicado en 12,9 millones de euros se ha detectado que una de las empresas integrantes de la UTE que resultó adjudicataria ha participado en la elaboración del “Plan director del programa de explotación de las TIC y de la telemedicina en la mejora de los procesos asistenciales y en la promoción del autocuidado” que es un documento preparatorio de este contrato. Dicho documento ha sido facilitado parcialmente a los licitadores incumpliendo el artículo 1 y el 45.1 de la Ley de Contratos del Sector Público según el cual no podrán concurrir a las licitaciones empresas que hubieran participado en la elaboración de las especificaciones técnicas o de los documentos preparatorios del contrato siempre que dicha participación pueda provocar restricciones a la libre concurrencia o suponer un trato privilegiado con respecto al resto de las empresas licitadoras. (Ver A.6)
3. Se ha eludido el procedimiento propio de un contrato sujeto a regulación armonizada en un expediente de servicios adjudicado en 104.400 euros prorrogable por un ejercicio (arts. 126.1 y 138.2 LCSP) (exp. nº 7). (Ver A.6).
4. Un expediente ha sido adjudicado a una variante cuando los Pliegos establecen expresamente que los licitadores presentarán una única oferta en un expediente de suministro adjudicado en 193.720 euros (art. 175 LCSP) (exps. nº 5). (Ver A.6).
5. En 2010 se formalizan dos contratos de alta dirección para el puesto de Director/a de TICs cuya creación no ha sido autorizada ni por el Consejo de Administración de Osatek, S.A. ni por el Consejo de Gobierno de la CAE (art. 3 D130 /1999). (Ver A.6).

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 5, Osatek, S.A. ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2010, la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

En opinión de este Tribunal, las Cuentas Anuales de Osatek, S.A. expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2010, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2010 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

Este apartado recoge deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera y aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTOS Y CONTABILIDAD

- Osakidetza no realiza un seguimiento integrado en cuentas de la ejecución de los créditos de compromiso, si bien en 2010, éstos no han superado el importe de las anualidades fijadas en presupuestos.
- El informe de cumplimiento presupuestario y legalidad realizado por los auditores externos no incluye el párrafo de opinión establecido.
- La propuesta de liquidación de los presupuestos, aunque ha sido realizada por auditores externos, no ha sido formulada expresamente por el Consejo de Administración de Osakidetza, de acuerdo con el art. 8.5.b de los Estatutos Sociales de Osakidetza, establecidos mediante Decreto 255/1997, de 11 de noviembre.
- Las existencias de los almacenes periféricos, no integrados en su sistema informático y por tanto no sujetos a un control permanente de inventario, ascienden a 3,3 millones de euros y representan aproximadamente el 9% del total de existencias del Ente.
- Tal y como se pone de manifiesto en los informes de la Intervención en Osakidetza, se siguen produciendo, como en ejercicios anteriores, errores de clasificación en el control contable de las inversiones tramitadas como contrato menor. Así, los errores más repetidos detectados en el análisis de las adquisiciones de inversiones de 28 centros por un total de 5,7 millones de euros son: la contabilización no respeta la naturaleza del bien (558.268 euros) y bienes indebidamente considerados como un conjunto a efectos contables (344.515 euros).

III.2 CONTRATACIÓN

Hemos analizado una muestra de 56 expedientes adjudicados en ejercicios anteriores modificados, prorrogados o con ejecución en 2010 por importe de 124,4 millones de euros y 47 expedientes de contratación por importe de 65,1 millones de euros adjudicados en dicho ejercicio. La relación de expedientes analizados se detalla en el anexo A.5.

III.2.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

Las deficiencias más significativas son:

- Se realiza una revisión de precios sin que el pliego determine para ello una fórmula o índice oficial, en 3 expedientes de servicios adjudicados en 26,4 millones de euros (art. 78.1 LCSP) (exps. nº 35, 41 y 52).

- El precio del contrato se abona superando el plazo legalmente previsto, en 3 expedientes de obras, 4 de suministro y 4 de servicios adjudicados en 7,4 millones de euros (art. 200.4 LCSP) (exps. nº 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20 y 22).
- Se ha producido un incumplimiento del plazo parcial o total de ejecución como consecuencia de un retraso en la entrega, en 3 expedientes de suministro adjudicados en 1,8 millones de euros (art. 205 LCSP) (exps. nº 10, 11 y 12).

III.2.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2010

Las deficiencias más significativas detectadas son:

- Se han utilizado criterios de adjudicación no vinculados directamente al objeto de los contratos o sin ponderar para la determinación de la oferta económicamente más ventajosa en 4 expedientes de obras, 11 de suministro, 7 de servicios y uno mixto, adjudicados en 52 millones de euros (arts. 134.1 y 134.4 LCSP) (exps. nº 57, 58, 62, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 77, 79, 83, 84, 89, 92, 93, 95, 96, 97, 98 y 100).
- El anuncio de licitación no indica los criterios de adjudicación y su ponderación en 8 expedientes de suministro, 6 de servicios y 2 mixtos adjudicados en 28,4 millones de euros (art. 134.5 LCSP) (exps. nº 58, 62, 63, 68, 71, 72, 75, 76, 77, 79, 83, 84, 89, 92, 93 y 98).
- No se ha exigido clasificación, se ha solicitado una clasificación profesional inadecuada o no se ha acreditado, en 3 expedientes de servicios y en uno mixto adjudicados en 3,7 millones de euros (arts. 54 y 56, Disposición Transitoria 5ª de la LCSP y Disposición Adicional 6ª del Real Decreto-Ley 9/2008) (exps. nº 63, 85, 90 y 99).
- En suministros renovables, incluidas las prórrogas, se superan los 3 años de duración sin que conste justificación, en 4 expedientes adjudicados en 5,1 millones de euros (arts. 23 y 157.c LCSP) (exps. nº 83, 84, 91 y 94).
- El anuncio de licitación no precisa los elementos y condiciones sobre los que se permite la presentación de variantes o mejoras, en 10 expedientes de suministro y 2 de servicios adjudicados en 25,4 millones de euros (art. 131.2 LCSP) (exps. nº 65, 67, 68, 76, 83, 84, 89, 92, 95, 96, 97 y 98).
- No se ha constituido un comité de expertos para la evaluación de ofertas, cuando la ponderación efectiva de los criterios evaluables de forma automática es inferior a la de los que dependen de un juicio de valor, en 3 expedientes de servicios y uno mixto adjudicados en 4,4 millones de euros (art. 134.2 LCSP) (exps. nº 72, 75, 93 y 100).
- La Resolución de adjudicación provisional es extemporánea, en 2 expedientes de obras adjudicados en 8,5 millones de euros (art. 145 LCSP) (exps. nº 69 y 70).
- Falta la publicación de la adjudicación en boletín oficial, en 3 expedientes de suministro y 2 de servicios adjudicados en 2,6 millones de euros (art. 138.2 LCSP) (exps. nº 71, 72, 76, 77, y 100).



- El precio del contrato se abona superando el plazo legalmente previsto, en 2 expedientes de obras y uno de suministro adjudicados en 12,5 millones de euros (art. 200.4 LCSP) (exps. nº 57, 64 y 66).
- Falta el acta de recepción que acredita la correcta ejecución del contrato según el pliego, en 3 expedientes de servicios adjudicados en 1,4 millones de euros (art. 205.2 LCSP) (exps. nº 72, 74 y 75).

Además, en la adquisición de inversiones tramitadas como contrato menor en 28 centros por un total de 5,7 millones de euros, se ha fraccionado el objeto de la contratación en adquisiciones de 10 centros por importe de 1,3 millones de euros, incumpliendo así los procedimientos de contratación legalmente establecidos. El 63% de estos incumplimientos se producen en la cuenta “Maquinaria de uso clínico”.

III.3 GASTOS DE PERSONAL

- Osakidetza no ha remitido a la Dirección de Relaciones Laborales de la Viceconsejería de Función Pública las tablas retributivas resultantes de la aplicación de la Ley 3/2010, incumpliendo el punto 5º del Acuerdo de Consejo de Gobierno de fecha 20 de julio de 2010.
- Los gerentes de las organizaciones de servicios aprueban las plantillas funcionales a primeros de año pero éstas no se modifican a lo largo del ejercicio para adecuarlas en todo momento a las plantillas estructurales aprobadas por el Consejo de Administración del Ente. Así en 18 de las 27 organizaciones de servicios se supera para algún grupo profesional el número de efectivos establecido en la plantilla estructural autorizada por el Consejo de Administración, si bien las diferencias no son significativas.

En la revisión de la plantilla real de marzo y octubre de 2010 de 18 organizaciones de servicios, hemos detectado que, en 17 de ellas, la plantilla real supera a la funcional y a la estructural en algún grupo profesional.

De acuerdo con el Decreto 186/2005, de 19 de julio, por el que se regulan los puestos funcionales de Osakidetza, las plantillas funcionales son el instrumento de gestión de la estructura organizativa del Ente. Por ello, deben recoger las distintas modificaciones de plantilla que se produzcan a lo largo del ejercicio y reflejar en todo momento la situación real de la plantilla de cada organización respetando el límite establecido por el Consejo de Administración en las plantillas estructurales. (Ver A.4).

- En los informes de la Intervención en Osakidetza sobre las retribuciones de 700 trabajadores fijos e interinos, de un total de 9.199 correspondientes a 11 organizaciones, revisados por el TVCP, destacan las siguientes deficiencias:
 - No queda constancia documental del procedimiento utilizado en 173 nombramientos.
 - En 56 nombramientos de carácter eventual o en las prórrogas, falta la identificación de los servicios a realizar y su naturaleza y no se justifica que correspondan a los previstos en el art. 26.5 de la LOSE, por lo que no se garantiza la objetividad de los mismos.



- Se han superado las limitaciones temporales de 6 meses para nombramientos eventuales en 7 expedientes, las de promoción interna temporal de un año en 3 expedientes, las de comisiones de servicios de 2 años en 26 expedientes y las de funciones de superior categoría de un año en 33 expedientes.
- Se ocupan puestos que atienden necesidades estructurales y que no están incluidos en la plantilla funcional en 24 casos.
- El puesto funcional en nómina no se corresponde, o no es equivalente, al del nombramiento en 27 casos.
- En la Organización Central, las retribuciones de los puestos corporativos no se corresponden con las fijadas por el Consejo de Gobierno de la CAE mediante Decreto 235/2007, de 18 de diciembre, por el que se aprueba el Acuerdo Regulador de las condiciones de trabajo del personal de Osakidetza para 2007-2009 vigente en el ejercicio 2010.
- En 186 casos se han abonado anticipos por carrera profesional sin haberse resuelto definitivamente la convocatoria del proceso de evaluación prevista en el art. 11 del Decreto 248/2007, de 26 de diciembre, por el que se regula el desarrollo profesional de las categorías no sanitarias y las del área sanitaria de Formación Profesional de Grado Superior y Medio de Osakidetza.
- A pesar de existir regulaciones específicas sobre diversos complementos de carácter transitorio, tales como guardias médicas, tareas de superior categoría, turnicidad, nocturnidad, festivos, localización, etc., se siguen produciendo en general incumplimientos de las mismas, principalmente por falta de documentación justificativa de los servicios efectivamente realizados y de la aprobación por los órganos competentes.

III.4 OSATEK, S.A.

- No hay pliego de prescripciones técnicas en 2 expedientes de suministro adjudicados en 1,9 millones de euros (art. 100 LCSP) (exps. nº 3 y 4). (Ver A.6).
- No se ha dotado el estado de compromisos futuros cuando el plazo de ejecución previsto en el contrato es de 3 años en un expediente de servicios adjudicado en 12,9 millones de euros (art. 93.3 LCSP y art. 55 del TRRPE) (exp. nº1). (Ver A.6).
- No se ha publicado la adjudicación en el DOUE en un expediente de suministro adjudicado en 577.764 euros (art. 138.2 LCSP) (exp. nº 4). (Ver A.6).
- El anuncio de licitación en el DOUE no indica los criterios de adjudicación en 2 expedientes de suministro y uno de servicios adjudicados en 15,8 millones de euros (art. 134.5 LCSP) (exps. nº 1, 2 y 3). (Ver A.6).
- Uno de los criterios de adjudicación con una ponderación del 15% son mejoras al contenido del pliego, sin concretar los aspectos más relevantes a tener en cuenta de cara a la obtención de la oferta económicamente más ventajosa en un expediente de servicios adjudicado en 12,9 millones de euros (arts. 131.2 LCSP) (exp. nº 1). (Ver A.6)



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Falta el acta de recepción que acredite el cumplimiento total o parcial en 3 expedientes de suministro adjudicados en 2,4 millones de euros (art. 205 LCSP) (exps. nº 2, 4 y 5). (Ver A.6).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. CUENTAS ANUALES

IV.1 CUENTAS DE OSAKIDETZA - SERVICIO VASCO DE SALUD

BALANCE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

Miles de euros

ACTIVO	2010	2009	
ACTIVO NO CORRIENTE	925.084	880.788	
Inmovilizado intangible	19.348	19.392	19.392
Aplicaciones informáticas.....	19.348	19.392	
Inmovilizado material	899.671	855.040	855.040
Terrenos y construcciones	603.691	565.506	
Instalaciones técnicas y otro inmovilizado material	191.278	170.926	
Inmovilizado en curso y anticipos	104.702	118.608	
Inversiones en empresas del grupo y asociadas a l/p	4.352	4.352	4.352
Instrumentos de patrimonio.....	4.352	4.352	
Inversiones financieras a l/p.....	1.713		2.004
Créditos a terceros.....	1.652	1.943	
Otros activos financieros.....	61	61	
ACTIVO CORRIENTE	445.380	453.958	
Existencias	37.363	36.200	36.200
Productos farmacéuticos.....	16.001	15.622	
Material sanitario de consumo	18.144	17.377	
Otros aprovisionamientos	3.218	3.201	
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar.....	125.576	225.204	225.204
Clientes por ventas y prestaciones de servicios	2.078	3.582	
Empresas del grupo, y asociadas	120.298	218.260	
Deudores diversos.....	1.030	1.094	
Personal.....	2.170	2.268	
Inversiones financieras a c/p	644	478	478
Otros activos financieros	644	478	
Periodificaciones a c/p.....	1.293		1.643
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	280.504	190.433	190.433
Tesorería.....	280.504	190.433	
TOTAL ACTIVO	1.370.464	1.334.746	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010		Miles de euros	
PATRIMONIO NETO Y PASIVO	2010	2009	
PATRIMONIO NETO	960.621	909.672	
Fondos propios	32.261	24.723	
Fondo social	17.069	17.069	
Resultados de ejercicios anteriores	7.654	3.368	
Remanente	7.654	27.819	
Resultados negativos de ejercicios anteriores.....	-	(24.451)	
Resultado del ejercicio	7.538	4.286	
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	928.360	884.949	
PASIVO NO CORRIENTE	12.722	12.739	
Provisiones a l/p	9.816	12.739	
Otras provisiones	9.816	12.739	
Deudas a l/p.....	2.906	-	
Otros pasivos financieros	2.906	-	
PASIVO CORRIENTE	397.121	412.335	
Deudas a c/p.....	38.556	22.844	
Otros pasivos financieros	38.556	22.844	
Deudas con empresas del grupo y asociadas a c/p.....	45.705	20.508	
Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar	312.636	368.762	
Proveedores.....	176.634	205.125	
Proveedores, empresas del grupo y asociadas.....	5.705	9.994	
Acreedores varios	4.498	5.713	
Personal (remuneraciones pendientes de pago).....	5.391	16.776	
Otras deudas con las Administraciones Públicas	120.408	131.154	
Periodificaciones a c/p.....	224	221	
TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO	1.370.464	1.334.746	



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

Miles de euros

	2010	2009
OPERACIONES CONTINUAS		
Importe neto de la cifra de negocios	2.448.415	2.411.809
Aprovisionamientos	(554.975)	(540.907)
Consumo de productos farmacéuticos	(201.008)	(192.418)
Consumo de material sanitario	(204.727)	(196.965)
Consumo de otros aprovisionamientos	(31.691)	(32.178)
Otros gastos externos	(117.409)	(119.286)
Deterioro de mercaderías, mat. primas y otros aprov.....	(140)	(60)
Otros Ingresos de explotación	30.294	35.954
Ingresos accesorios y otros de gestión corriente	29.076	30.583
Subvenciones.....	1.218	5.371
Gastos de personal	(1.763.417)	(1.750.591)
Sueldos, salarios y asimilados	(1.399.562)	(1.383.100)
Cargas sociales	(363.855)	(367.491)
Otros gastos de explotación	(154.800)	(156.529)
Servicios exteriores.....	(146.993)	(146.043)
Tributos	(509)	(792)
Pérdidas, deter. y variac. prov. por operac. comerciales	(1.591)	(4.288)
Otros gastos de gestión corriente.....	(5.707)	(5.406)
Amortización del inmovilizado	(57.953)	(55.624)
Imputación de subvenc. inmovilizado no financiero y otras	58.505	55.624
Deterioro y resultado por enajenación del inmovilizado	(429)	185
Deterioros y pérdidas	(596)	-
Resultados por enajenaciones y otras	167	185
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	5.640	(79)
Ingresos financieros	2.012	4.365
De valores negociables y otros instrumentos financieros		
De terceros.....	2.012	4.365
Gastos financieros.....	(115)	-
Por deudas con terceros.....	(115)	-
Diferencias de cambio.....	1	-
RESULTADO FINANCIERO	1.898	4.365
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	7.538	4.286
RESULTADO DEL EJERCICIO PROC. DE OPERAC. CONTINUADAS	7.538	4.286
RESULTADO DEL EJERCICIO	7.538	4.286



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS AI 31 DE DICIEMBRE DE 2010	Miles de euros	
	2010	2009
RESULTADO DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS	7.538	4.286
INGRESOS Y GASTOS IMPUTADOS DIRECTAMENTE EN EL PATRIMONIO NETO		
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	101.916	131.577
TOTAL INGRESOS Y GASTOS IMPUTADOS DIRECTAMENTE AL PATRIMONIO NETO	101.916	131.577
TRANSFERENCIAS A LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS		
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	(58.505)	(55.624)
TOTAL TRANSFERENCIAS A LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS	(58.505)	(55.624)
TOTAL DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS	50.949	80.239

ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO AI 31 DE DICIEMBRE DE 2010	Miles de euros				
	FONDO SOCIAL	RTDOS. EJERC. ANTERIORES	RTDO. EJERC.	SUBV. DON. Y LEGADOS RECIBIDOS	TOTAL
SALDO FINAL DEL AÑO 2008	17.069	1.414	1.954	808.996	829.433
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	4.286	75.953	80.239
Otras variaciones del patrimonio neto	-	1.954	(1.954)	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2009	17.069	3.368	4.286	884.949	909.672
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	7.538	43.411	50.949
Otras variaciones del patrimonio neto	-	4.286	(4.286)	-	-
SALDO FINAL DEL AÑO 2010	17.069	7.654	7.538	928.360	960.621



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

Miles de euros

	2010	2009
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE EXPLOTACIÓN		
Resultado del ejercicio antes de impuestos	7.538	4.286
Ajustes del resultado	2.143	7.372
Amortización del inmovilizado	57.953	55.624
Variación de provisiones	4.163	11.922
Imputación de subvenciones	(58.505)	(55.624)
Resultados por bajas y enajenaciones	429	(185)
Ingresos financieros	(2.012)	(4.365)
Gastos financieros	115	-
Cambios en el capital corriente	35.438	(20.078)
Existencias	(1.163)	(2.414)
Deudores y otras cuentas a cobrar	99.559	(61.051)
Otros activos corrientes	350	-
Acreedores y otras cuentas a pagar	(61.015)	44.779
Otros pasivos corrientes	4	396
Otros pasivos no corrientes	(2.297)	(1.788)
Otros flujos de efectivo de las actividades de explotación	1.865	6.092
Pagos de intereses	(1)	-
Cobros de intereses	1.866	6.092
Flujos de efectivo de las actividades de explotación	46.984	(2.328)
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE INVERSIÓN		
Pagos por inversiones	(89.637)	(207.075)
Inmovilizado material e intangible	(87.324)	(204.585)
Otros activos financieros	(2.313)	(2.490)
Cobros por desinversiones	2.819	356
Inmovilizado material e intangible	167	303
Otros activos financieros	2.652	53
Flujos de efectivo de las actividades de inversión	(86.818)	(206.719)
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE FINANCIACIÓN		
Cobros y pagos por instrumentos de patrimonio	124.155	152.084
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	124.155	152.084
Cobros y pagos por instrumentos de pasivo financiero	5.750	-
Emisión de otras deudas	5.750	-
Flujos de efectivo de las actividades de financiación	129.905	152.084
AUMENTO (DISMINUCIÓN) NETO DE EFECTIVO O EQUIVALENTES	90.071	(56.963)
Efectivo o equivalentes al comienzo del ejercicio	190.433	247.396
Efectivo o equivalentes al final del ejercicio	280.504	190.433



PRESUPUESTO DE CAPITAL		Miles de euros			
	REAL	PPTO.	DESVIACIÓN		
			IMPORTE	%	
FINANCIACIONES					
Subvenciones de capital	124.155	124.439	(284)	(0,2%)	
Cobros por emisión de instrumentos de pasivo financiero	5.750	11.750	(6.000)	(51,1%)	
Cobros por desinversiones	2.819	1.808	1.011	55,9%	
TOTAL FINANCIACIONES	132.724	137.997	(5.273)	(3,8%)	
APLICACIONES					
Adquisiciones de inmovilizado					
Intangible	7.265	17.202	(9.937)	(57,8%)	
Material	95.871	149.402	(53.531)	(35,8%)	
Otros activos financieros	2.313	1.808	505	27,9%	
Variación del capital circulante	27.275	(30.415)	57.690	(189,7%)	
TOTAL APLICACIONES	132.724	137.997	(5.273)	(3,8%)	

PRESUPUESTO DE EXPLOTACIÓN		Miles de euros			
	REAL	PPTO.	DESVIACIÓN		
			IMPORTE	%	
INGRESOS					
Importe neto de la cifra de negocios	2.448.415	2.477.584	(29.169)	(1,2%)	
Otros ingresos de explotación	30.294	5.228	25.066	479,5%	
Ingresos financieros	2.012	6.348	(4.336)	(68,3%)	
Subvenciones de capital transferidas al resultado del ejercicio.....	58.505	65.055	(6.550)	(10,1%)	
TOTAL INGRESOS	2.539.226	2.554.215	(14.989)	(0,6%)	
GASTOS					
Aprovisionamientos	554.975	540.554	14.421	2,7%	
Gastos de personal	1.763.417	1.792.362	(28.945)	(1,6%)	
Dotaciones para amortizaciones.....	57.953	65.055	(7.102)	(10,9%)	
Otros gastos de explotación	149.964	151.246	(1.282)	(0,8%)	
Subvenciones a conceder	4.835	4.998	(163)	(3,3%)	
Deterioro y resultado por enajenaciones del inmovilizado	429	-	429	100%	
Gastos financieros	115	-	115	100%	
Beneficio del ejercicio.....	7.538	-	7.538	100%	
TOTAL GASTOS	2.539.226	2.554.215	(14.989)	(0,6%)	

EJECUCIÓN DE COMPROMISOS FUTUROS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010		Miles de euros		
	TOTALES	2011	2012	2013
PRESUPUESTO ACTUAL	110.305	75.070	32.100	3.135
Realizado.....	62.684	52.715	8.847	1.122
Diferencia.....	47.621	22.355	23.253	2.013



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV.2 CUENTAS DE OSATEK, S.A.

BALANCE DE SITUACIÓN AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

Miles de euros

ACTIVO	2010	2009
ACTIVO NO CORRIENTE	8.801	6.810
Inmovilizado intangible	1.003	953
Aplicaciones informáticas.....	1.003	37
Otro inmovilizado intangible	-	916
Inmovilizado material	7.795	5.848
Construcciones	898	-
Instalaciones técnicas, maquinaria, utillaje, mob. y otro inmov. material	6.897	5.075
Inmovilizado en curso y anticipos	-	773
Inversiones financieras a largo plazo.....	3	9
Créditos a terceros.....	3	9
ACTIVO CORRIENTE	14.249	13.628
Existencias	78	235
Materias primas y otros aprovisionamientos	78	235
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar.....	3.229	3.229
Clientes por ventas y prestaciones de servicios	18	57
Clientes, empresas del grupo, y asociadas	3.196	3.155
Personal.....	15	17
Periodificaciones a corto plazo	3	-
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	10.939	10.164
Tesorería.....	10.939	10.164
TOTAL ACTIVO	23.050	20.438

PATRIMONIO NETO Y PASIVO	2010	2009
PATRIMONIO NETO	17.932	16.450
Fondos propios	13.304	12.509
Capital.....	3.123	3.123
Capital escriturado	3.123	3.123
Reservas	9.386	8.545
Legal y estatutarias	672	672
Otras reservas.....	8.714	7.873
Resultado del ejercicio	795	841
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	4.628	3.941
PASIVO NO CORRIENTE	1.800	1.533
Pasivos por impuesto diferido	1.800	1.533
PASIVO CORRIENTE	3.318	2.455
Deuda a c/p	1.276	-
Otros pasivos financieros	1.276	-
Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar	2.042	2.455
Proveedores.....	71	84
Proveedores, empresas del grupo y asociadas	555	693
Acreedores varios	359	539
Personal (remuneraciones pendientes de pago).....	417	493
Pasivos por impuesto corriente	140	145
Otras deudas con las Administraciones públicas.....	500	501
TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO	23.050	20.438



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

Miles de euros

	2010	2009
A) OPERACIONES CONTINUADAS		
Importe neto de la cifra de negocios	16.443	16.442
Prestaciones de servicios	16.433	16.442
Aprovisionamientos	(800)	(1.153)
Consumo de materias primas y otras materias consumibles.....	(800)	(1.153)
Otros Ingresos de explotación	-	11
Subvenciones de explotación incorporadas al resultado del ejercicio.....	-	11
Gastos de personal	(10.200)	(10.128)
Sueldos, salarios y asimilados	(8.500)	(8.332)
Cargas sociales	(1.700)	(1.796)
Otros gastos de explotación	(3.093)	(2.700)
Servicios exteriores y otros gastos de gestión corriente	(3.078)	(2.683)
Tributos	(15)	(17)
Amortización del inmovilizado	(1.512)	(1.581)
Imputación de subvenciones de inmovilizado no financiero y otras.....	1.446	19
Deterioro y resultado por enajenación del inmovilizado	(1.424)	-
Resultado por enajenación y otras.....	(1.424)	-
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	860	910
Ingresos financieros	80	98
De valores negociables y otros instrumentos financieros.....	80	98
De terceros.....	80	98
Gastos financieros.....	-	(14)
Por deudas con terceros.....	-	(14)
RESULTADO FINANCIERO	80	84
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	940	994
Impuestos sobre beneficios	(145)	(153)
RESULTADO DEL EJERCICIO PROCEDENTE DE OPERACIONES CONTINUADAS	795	841
B) OPERACIONES INTERRUMPIDAS.....		
Resultados ejerc. procedentes de operacs. interrumpidas neto de impuestos	-	-
RESULTADO DEL EJERCICIO	795	841



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ESTADO DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010	Miles de euros	
	2010	2009
RESULTADO DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS	795	841
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	2.400	3.000
Efecto impositivo	(672)	(840)
TOTAL INGRESOS Y GASTOS IMPUTADOS DIRECTAMENTE EN EL PATRIMONIO NETO	1.728	2.160
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	(1.446)	(19)
Efecto impositivo	405	5
TOTAL TRANSFERENCIAS A LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS	(1.041)	(14)
TOTAL INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS	1.482	2.987

ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010	Miles de euros					
	CAPITAL		RTDOS.	RTDO.	SUBVENC.	TOTAL
	ESCRITURADO	RESERVAS	EJERC. ANT.	EJERC.	DONACIONES Y OTROS	
SALDO, FINAL DEL AÑO 2008	3.123	7.197	-	1.348	1.795	13.463
Ajustes por cambios de criterio 2008	-	-	-	-	-	-
Ajustes por errores 2008.....	-	-	-	-	-	-
SALDO AJUSTADO, INICIO DEL AÑO 2009	3.123	7.197	-	1.348	1.795	13.463
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	-	841	2.146	2.987
Operaciones con socios o propietarios.....	-	-	-	-	-	-
Otras variaciones del patrimonio neto	-	1.348	-	(1.348)	-	-
SALDO, FINAL DEL AÑO 2009	3.123	8.545	-	841	3.941	16.450
SALDO, INICIO DEL AÑO 2010	3.123	8.545	-	841	3.941	16.450
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	-	795	687	1.482
Operaciones con socios o propietarios.....	-	-	-	-	-	-
Otras variaciones del patrimonio neto	-	841	-	(841)	-	-
SALDO, FINAL DEL AÑO 2010	3.123	9.386	-	795	4.628	17.932



ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

Miles de euros

	2010	2009
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE EXPLOTACIÓN	3.302	746
Resultado del ejercicio antes de impuestos	940	994
Ajustes del resultado	1.489	1.463
Amortización del inmovilizado	1.512	1.581
Imputación de subvenciones	(1.446)	(19)
Resultados por bajas y enajenaciones del inmovilizado	1.423	-
Ingresos financieros	-	(99)
Cambios en el capital corriente	1.008	(1.657)
Existencias	157	3
Deudores y otras cuentas a cobrar	-	(590)
Otros activos corrientes	(3)	3
Acreedores y otras cuentas a pagar	(422)	(1.073)
Otros pasivos corrientes	1.276	-
Otros flujos de efectivo de las actividades de explotación	(135)	(54)
Cobros de intereses	-	99
Cobros (Pagos) por impuesto sobre beneficios	(135)	(153)
Flujos de efectivo de las actividades de explotación	3.302	746
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE INVERSIÓN	(4.927)	(828)
Pagos por inversiones	(4.932)	(828)
Inmovilizado intangible	(82)	(6)
Inmovilizado material	(4.850)	(828)
Otros activos financieros	-	6
Cobros por desinversiones	5	-
Otros activos financieros	5	-
Flujos de efectivo de las actividades de inversión	(4.927)	(828)
FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE FINANCIACIÓN	2.400	3.000
Cobros y pagos por instrumentos de patrimonio	2.400	3.000
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	2.400	3.000
Flujos de efectivo de las actividades de financiación	2.400	3.000
AUMENTO/DISMINUCIÓN NETA DEL EFECTIVO O EQUIVALENTES	775	2.918
Efectivo o equivalentes al comienzo del ejercicio	10.164	7.246
Efectivo o equivalentes al final del ejercicio	10.939	10.164



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

PRESUPUESTO DE CAPITAL

Miles de euros

	PPTO. INICIAL	MODIFICACIÓN	PPTO. DEFINITIVO	REALIZADO	IMPORTE DESVIACIÓN
INVERSIONES					
Pagos por inversiones.....	3.908	2.400	6.308	4.932	1.376
Inmovilizado intangible.....	150	-	150	82	68
Inmovilizado material.....	3.750	2.400	6.150	4.850	1.300
Inversiones financieras.....	8	-	8	-	8
Aumento neto de efectivo.....	-	-	-	775	(775)
TOTAL INVERSIONES	3.908	2.400	6.308	5.707	601
FINANCIACIÓN					
Flujo de efectivo de actividades explotación.....	2.857	-	2.857	3.302	(445)
Cobros por instrumentos de patrimonio.....	-	2.400	2.400	2.400	-
Subvenciones.....	-	2.400	2.400	2.400	-
Cobros por desinversiones.....	-	-	-	5	(5)
Disminución neta de efectivo.....	1.051	-	1.051	-	1.051
TOTAL FINANCIACIÓN	3.908	2.400	6.308	5.707	601

PRESUPUESTO DE EXPLOTACIÓN

Miles de euros

	PPTO. INICIAL	MODIFICACIÓN	PPTO. DEFINITIVO	REALIZADO	IMPORTE DESVIACIÓN
DOTACIONES					
Aprovisionamientos.....	1.259	-	1.259	800	459
Gastos de personal.....	10.862	350	11.212	10.200	1.012
Amortizaciones del inmovilizado.....	1.943	-	1.943	1.512	431
Deterioro y resultado por enaj. de inmovilizado..	-	-	-	1.424	(1.424)
Otros gastos de explotación.....	3.165	450	3.615	3.093	522
Impuesto sobre sociedades.....	75	-	75	145	(70)
Beneficio del ejercicio.....	409	-	409	795	(386)
TOTAL DOTACIONES	17.713	800	18.513	17.969	544
RECURSOS					
Cifra de negocios.....	17.316	800	18.116	16.443	1.673
Otros ingresos de explotación.....	24	-	24	-	24
Imputación de subvenciones y derechos uso.....	253	-	253	1.446	(1.193)
Ingresos financieros.....	120	-	120	80	40
TOTAL RECURSOS	17.713	800	18.513	17.969	544

ANEXOS

A.1 NATURALEZA Y NORMATIVA APLICABLE

Osakidetza fue creado por la Ley 8/1997, de 26 de junio, de Ordenación Sanitaria como ente público de derecho privado adscrito al Departamento de la Administración General competente en materia de sanidad, con personalidad jurídica propia y plena capacidad de obrar para el cumplimiento de su finalidad: la provisión de servicios sanitarios mediante las organizaciones públicas de servicios dependientes del mismo.

Sus órganos rectores son el Consejo de Administración y el Presidente, cargo que ejerce el Consejero del Departamento de Sanidad.

En lo que respecta a su estructura, Osakidetza está integrada por 27 organizaciones de servicios que realizan su actividad bajo el principio de autonomía económica financiera y de gestión, por tanto, cada una de estas organizaciones tiene capacidad para suscribir su propio contrato-programa con el Departamento de Sanidad del Gobierno Vasco. Los contratos-programa tienen la naturaleza jurídica de convenio de carácter especial y en ellos se concretan, entre otros aspectos, la estimación del volumen global de actividad en los diferentes servicios sanitarios que las organizaciones ofrecen, junto con el nivel de calidad exigible, así como la correspondiente contraprestación económica.

Durante 2010 se ha producido una reestructuración de las organizaciones de servicios que prestan asistencia de salud mental en Bizkaia. Con este motivo, el 17 de febrero de dicho año, el Consejo de Administración de Osakidetza acuerda crear una nueva organización de servicios sanitarios denominada Red de Salud Mental de Bizkaia que integra todos los recursos humanos, materiales y organizativos que pertenecían separadamente a cuatro organizaciones de servicios que son suprimidas: los hospitales de Bermeo, Zaldibar y Zamudio, y Salud Mental Extrahospitalaria de Bizkaia. Esta unificación responde a un modelo organizativo que se adapta al del Plan Estratégico de Salud Mental (2004-2008) que, entre otros objetivos, pretende reorganizar la red y mejorar sus estructuras, fusionando por zonas sanitarias los dispositivos intra y extrahospitalarios en una organización integral de forma que queden garantizados la accesibilidad y la continuidad de cuidados. Además, la gestión de un presupuesto único por zona, pretende propiciar una mayor eficiencia en el uso de los recursos. Según se establece en el Acuerdo de creación de la nueva organización de servicios Red de Salud Mental de Bizkaia, se han adoptado las siguientes medidas:

- La estructura directiva se reduce de 18 puestos de las organizaciones que desaparecen a 5 de la organización de nueva creación: Director Gerente, Dirección Médica, Dirección de Enfermería, Dirección de Gestión Económica y Dirección de Recursos Humanos. Para la cobertura de estos puestos, se realizan las correspondientes convocatorias públicas mediante Resolución del Director General de Osakidetza de 18 de marzo de 2010, que finalizan el 12 de mayo de ese año con los nombramientos. En la misma fecha que se convocan los nuevos puestos, el Director General resuelve el cese de 11 cargos directivos de designación de las organizaciones suprimidas y el 15 de diciembre del mismo año, de los 4 restantes. Por tanto, a 31 de diciembre la estructura directiva de la Red de Salud Mental de Bizkaia se ajusta a la establecida en el Acuerdo.



- El personal de las organizaciones de servicios suprimidas se adscribe a la nueva organización, integrándose operativamente en 2010. Así, la plantilla funcional de la Red de Salud Mental de Bizkaia aprobada por su Director Gerente por Resolución de 24 de enero de 2011, incluye el número de efectivos por puesto funcional de esta organización y a lo largo de 2011 se definirán los movimientos organizativos necesarios para configurar su estructura.
- En lo que se refiere a materia presupuestaria y contable, todas las cuentas se fusionan en la Red de Salud Mental de Bizkaia, por lo que desde el inicio de 2011 se gestionan de forma integrada. Igualmente, los presupuestos para dicho ejercicio se aprueban exclusivamente para la organización de servicios de nueva creación. Asimismo, para 2011 se suscribe un solo contrato-programa con el Departamento de Sanidad que aglutina los servicios sanitarios de las organizaciones de servicios desaparecidas y su financiación.

En cuanto a la financiación de Osakidetza, sus principales fuentes son los contratos-programa y los créditos consignados en los Presupuestos Generales de la CAE como subvenciones de capital para la financiación de las inversiones del Ente.

Además, para el ejercicio de su actividad, Osakidetza tiene adscritos bienes y derechos propiedad de la CAE o de la Seguridad Social del Estado.

El control financiero permanente sobre la actividad de Osakidetza se lleva a cabo por la Intervención en Osakidetza, que ejerce sus funciones en nombre y por delegación del Director de la Oficina de Control Económico del Gobierno Vasco.

Dentro de la normativa aplicable a Osakidetza en el ejercicio 2010 cabe citar:

General

- Ley 8/1997, de 26 de junio, de Ordenación sanitaria de Euskadi.
- Decreto 255/1997, de 11 de noviembre, en el que se establecen los Estatutos Sociales del Ente Público “Osakidetza-Servicio vasco de salud”.
- Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco. Modificado por Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, de aprobación del Texto Refundido de la Ley de Patrimonio de Euskadi.
- Ley 55/2003, de 16 de diciembre del Estatuto Marco del personal estatutario de los servicios de salud.
- Decreto 186/2005, de 19 de julio, por el que se regulan los Puestos Funcionales del Ente Público de Derecho Privado Osakidetza-Servicio vasco de salud.
- Decreto 235/2007, de 18 de diciembre, que aprueba el Acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal de Osakidetza-Servicio vasco de salud, para los años 2007, 2008 y 2009, vigente en 2010 por aplicación de su artículo 3.



Presupuestaria y contable

- Decreto Legislativo 1/1994, de 27 de septiembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales sobre el Régimen Presupuestario de Euskadi.
- Ley 14/1994, de 30 de junio, de control económico y contabilidad de la CAE.
- Orden de 23 de diciembre de 1996, por la que se aprueban las normas de adaptación del Plan General de Contabilidad a las empresas de asistencia sanitaria.
- Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad.
- Ley 2/2009, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2010.
- Ley 3/2010, de 24 de junio, de modificación de la Ley por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2010.

Contratación administrativa

- Decreto 136/1996, de 5 de junio, sobre régimen de la contratación de la Administración de la CAE.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.

A.2 BASES DE PRESENTACIÓN

El balance de situación y la cuenta de pérdidas y ganancias presentadas por Osakidetza resultan del proceso de agregación de los estados financieros de las diferentes organizaciones de servicios.

Aunque Osakidetza posee el 100% del capital social de Osatek, S.A. no presenta cuentas anuales consolidadas. En cualquier caso, la imagen fiel de dichas cuentas consolidadas no variaría significativamente respecto de la que presentan las cuentas anuales de Osakidetza individualmente considerada.

Las cuentas anuales de Osakidetza se han formulado de acuerdo con lo establecido en el Plan General de Contabilidad aprobado por el Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre.

Cada organización dispone de:

- Presupuesto de explotación y de capital.
- Estado de compromisos futuros.
- Memoria anual comprensiva de sus actividades, principales realizaciones y objetivos a alcanzar cuantificados.
- Información adicional de estados financieros:

- Balance previsional al cierre del ejercicio.
- Cuenta de Pérdidas y Ganancias previsional.
- Cuadro de financiación previsional.

A.3 PROVISIONES PARA PENSIONES

Las obligaciones de Osakidetza en materia de pensiones son:

- Complementos de pensiones:
 - Personal sanitario estatutario no facultativo transferido del Insalud. Alcanzan hasta el 100% de las retribuciones fijas en el momento de la jubilación para las personas que tengan acreditados 25 años de servicio.
 - Personal proveniente del Patronato Antituberculoso, que lo percibe íntegramente del Ente por no haber cotizado a la Seguridad Social.
 - Determinado personal del Hospital de Basurto jubilado con anterioridad al 31 de diciembre de 1994.
- Primas de jubilación:
 - Personal que se jubile entre los 60 y 64 años.

El estudio actuarial, realizado por expertos independientes, cuantifica la provisión para pensiones al 31 de diciembre de 2010 en 173,8 millones de euros. Para la elaboración de este estudio, se han utilizado las Tablas Generacionales Españolas de Supervivencia y se ha aplicado un tipo de interés técnico del 2,89%. Los datos relacionados con los colectivos objeto de valoración han sido facilitados por Osakidetza y no han sido auditados.

Por tipos de colectivos la distribución es la siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros
Personal activo proveniente del Insalud.....	66.130
Personal pasivo proveniente del Insalud.....	101.748
Personal del Patronato Antituberculoso	1.491
Personal del Hospital de Basurto anterior a 1995.....	206
Primas de jubilación.....	4.258
TOTAL	173.833

El Ente mantiene el criterio de no registrarla y contabilizar únicamente el gasto anual realmente satisfecho, que ha ascendido a 7,5 millones de euros.

CONCEPTO	Miles de euros
Personal estatutario sanitario no facultativo	6.759
Personal del Patronato Antituberculoso	187
Personal del Hospital de Basurto.....	31
Primas de jubilación	542
TOTAL	7.519

Por acuerdo del Consejo de Administración del Ente de fecha 30 de septiembre de 2004, se acordó la adhesión a la Entidad de Previsión Social Itzarri, constituida por el Gobierno Vasco, previo acuerdo con las organizaciones sindicales. En 2010, inicialmente se mantiene la aportación de Osakidetza en el 3% de la masa salarial acordada para el ejercicio 2009 pero por efecto de la Ley 3/2010 de 24 de junio, la aportación a Itzarri se reduce a un 1,5% con carácter retroactivo al 1 de junio de 2010.

A.4 GASTOS DE PERSONAL

El importe total de este epígrafe asciende a 1.763,4 millones de euros y representa el 69,4% de los gastos de explotación del ejercicio 2010.

El desglose del gasto de personal es:

	Miles de euros		Nº de personas	
	2010	2009	PLANTILLA MEDIA	
			2010	2009
Fijos e interinos.....	994.296	966.720	22.455	21.749
Temporales.....	269.787	289.273	7.487	7.809
Sustitutos.....	92.240	86.715	2.745	2.727
MIR.....	43.239	40.392	1.209	1.119
TOTAL SALARIOS Y PLANTILLA	1.399.562	1.383.100	33.896	33.404
Cotización Seguridad Social.....	323.440	316.078		
Pensiones.....	35.108	45.890		
Otros gastos sociales.....	5.307	5.523		
TOTAL CARGAS SOCIALES	363.855	367.491		
TOTAL	1.763.417	1.750.591		

El gasto de personal ha aumentado con respecto a 2009 en 12,8 millones de euros, que suponen un aumento del 0,7% debido fundamentalmente a:

- Incorporaciones de personal como consecuencia de la OPE 2008.
- Incremento general de las retribuciones en un 0,3% hasta el 1 de junio de 2010.
- A partir del 1 de junio y como consecuencia de la Ley 3/2010, de 24 de junio, de modificación de la Ley por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2010, se produce una reducción media de las retribuciones de un 1,71%. Además, las aportaciones a Itzarri, que inicialmente no habían sufrido variación, disminuyen a partir de esta misma fecha pasando del 3% al 1,5%.

Durante 2010 se ha modificado el límite máximo de efectivos de la plantilla estructural de Osakidetza, incrementándose de 23.803 efectivos a 24.886. Este límite fue aprobado por Acuerdo del Consejo de Gobierno de 30 de marzo de 2010.

A.5 CONTRATACIÓN E INVERSIONES

Hemos revisado 103 expedientes, 56 seleccionados entre los adjudicados en ejercicios anteriores con incidencia en 2010 y 47 entre los adjudicados en el ejercicio 2010.

Los 56 expedientes adjudicados en ejercicios anteriores son:

	TIPO (**)	PROCED. (***)	ADJUDIC.	Miles de euros		DEFICIENC.
				EJECUT. 2010		
SERVICIOS CENTRALES						
1.Pro. y mod. lancetas de punción, tiras reactivas medición glucosa	S	A	5.937	5.197		
2.Modificación construcción Centro de Alta Resolución Gernikaldea	O	N	1.085	1.085		
3.Prórroga medicamentos: Atazanavir, Aztreonam, Cefepime y otros... ..	S	N	7.860	2.448		
4.Prórroga medicamentos: Bortezomib, Darunavir y Etravirina	S	N	3.983	2.483		
5.Prórroga medicamentos: Rituximab, Trastuzumab	S	N	11.262	367		
6.Prórroga medicamentos: Adefovir, antirretrovirales y otros.....	S	N	15.895	11.983		
7.Implantación Tac-Simulador en el Hospital Txagorritxu (*)	O	N	296	296		C3
8.Reforma 2ª Planta (1ª Fase) del Hospital del Bidasoa (*)	O	A	2.652	2.303		C3
9.Reforma y ampliación del Centro de Salud Sopelana (*)	O	A	1.008	604		C3
10.Sala de electrofisiología para Hospital de Cruces (*)	S	A	682	496		C3,4
11.Equipam., implantac. sist. Informac. departamental H. Txagorritxu(*)....	S	A	288	288		C3,4
12.Suministro de T.A.C. para Hospital de Cruces (*).....	S	A	811	426		C3,4
13.Construcción e implantación del software vademécum corporativo(*)... SE	A	A	267	267		
14.Equipamiento de telefonía en nuevos Centros de Osakidetza (*)	S	N	372	46		C3
15 Implant. sist. Informac. gestión segurid. clínica en ginec. y obstetric. (*)SE	N	226	69			
16.Servicio desarrollo e implantac. detección precoz cáncer mama (*)..... SE	N	A	181	46		C3
17.Implantación módulo SAP de prevención y gestión de riesgos laborales (*) SE	A	A	223	202		
18.Plan de Sistemas de Información Osakidetza (*)	SE	A	171	172		
19.Servicio Desarrollo e implantac. Migración Tecnológ. C/S y Oracle 10 (*)SE	A	212	212			C3
20.Redacción de proyecto básico y ejecución Centro de Salud de Mungia (*) SE	A	A	192	192		C3
21.Equipamiento gestión de la seguridad clínica en ginecología y obstetricia(*) S	A	A	698	506		
22.Sistema de información de soporte al entorno clínico-médico (*)..... SE	A	A	693	657		C3
23.Adquisic. Sistema integrado de gestión de la imagen radiológica (*)	S	N	5.657	3.745		
24.Adquisición y regularización de licencias (*)	S	N	3.435	1.479		
HOSPITAL DE CRUCES						
25.Prórrogas de suturas absorbibles y no absorbibles	S	A	496	418		
26.Prórroga de prótesis neurocirugía.....	S	A	493	75		
27.Prórroga de material hemodinámica intervencionista.....	S	A	1.360	888		D2,5
28.Prórroga material para diálisis	S	A	553	407		D2
29.Prórroga y modificación material laparoscopia.....	S	A	1.202	771		D5
30.Prórroga equipos de cobertura quirúrgica.....	S	A	798	475		D2,5
31.Prórroga prótesis marcapasos electrodos e introductores.....	S	A	582	-		D2
32.Prórroga víveres	S	A	275	164		
33.Prórroga mantenim. equipos diagnóstico por imagen marca Philips	SE	N	691	691		D2,5
34.Prórroga servicio de lavado, planchado, alquiler y costura de ropa	SE	A	2.277	379		
35.Prórroga del servicio de limpieza (*)	SE	A	6.850	6.850		A3, D2

.../...



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles de euros

	TIPO (**)	PROCED. (***)	ADJUDIC.	EJECUT. 2010	DEFICIENC.
HOSPITAL BASURTO					
36.Prórroga material fungible para el robot da Vinci.....	S	N	619	203	D5
37.Prórroga material diverso para el Servicio de Hemodinámica.....	S	A	986	103	D5
38.Pró determinaciones analíticas de Bioquímica General e InmunoquímicaS	A	1.787	277	D2	
39.Prórroga material diverso para el Servicio de Hemodiálisis.....	S	A	303	251	D2
40.Prórroga material para cirugía laparoscópica	S	A	1.608	386	
41.Pró y mod.serv limpieza del H.Basurto y Ambulatorio de Txurdinaga (*)	SE	A	15.886	7.676	A3, D2
HOSPITAL DONOSTIA					
42.Prórroga reactivos biología molecular automatizada	S	N	534	235	
43.Prórroga adquisición de marcapasos	S	A	1.667	28	
44.Prórroga del servicio limpieza H.Donostia y Ambul. Larzabal y Tolosa (*)SE	A	5.796	3.853	D2	
45.Prórroga del servicio de transporte del personal del hospital (*).....	SE	A	819	822	D2
46.Prórroga de material para radiología intervencionista	S	A	140	128	
47.Prórroga endoprótesis y stents para radiología intervencionista.	S	A	1.046	315	
48.Prórroga prótesis de rodilla	S	A	696	114	
49.Prórroga prótesis de cadera.....	S	A	1.048	456	D2
HOSPITAL TXAGORRITXU					
50.Prórroga material fungible para cirugía laparoscópica	S	A	843	502	
51.Prórroga del servicio de lavandería (*)	SE	A	869	659	D2
52.Prórroga del servicio limpieza (*)	SE	A	3.663	3.746	A3, D2
53.Prórroga material fungible para robot da Vinci	S	N	561	237	
54.Prórroga material fungible para angioplastia coronaria.....	S	A	663	129	D2
55.Prórroga material de estimulación cardiaca.....	S	A	2.642	1.881	D2,5
56.Prórroga material fungible para nefrología	S	A	615	223	
TOTAL			122.454	68.911	

(*) Analizada ejecución.

(**) Referencias de tipo de Contrato:

O: Obras S: Suministro SE: Servicios

(***) Referencias de procedimiento:

A: Procedimiento Abierto N: Negociado

El importe adjudicado en el caso de las prórrogas recoge el total analizado y, en su caso, las modificaciones.

Los 47 expedientes adjudicados en el ejercicio 2010 son:

	TIPO (**)	PROCED. (***)	ADJUDIC. 2010	EJECUT. 2010	DEFICIENC.
Miles de euros					
SERVICIOS CENTRALES					
57.Construcción del H.Urbe-Kosta Fase I: movim.tierras,cimentación (*)....	O	A	9.450	2.500	A6, C1, D4
58.Servicio de representación procesal en juicio	SE	R	464	114	A2,6
59.Adq.e inst. sistem de informado por voz para diversos centros (*)	S	N	500	299	D3
60.Instalación y configuración de hardware y software (*).....	S	N	308	296	D3
61.Obra complementaria construcción nuevo C.C. Rontegi (*).....	O	N	216	233	
62.Mantenimiento de la electrónica de Red de Osakidetza SVS (*)	SE	A	1.710	71	A2,6
63.Instalación de un sistema inalámbrico en diferentes centros (*)	M	A	2.922	1.000	A2,4
64.Implantación del software Dietools para la gestión de la cocina (*).....	S	N	435	294	C1, D3
65.Productos de incontinencia	S	A	1.462	433	A5, D4
66.Reforma y ampliación del Servicio de Tocoginecología H.Zumárraga(*)..	O	A	2.582	178	A6, C1
67.Apósitos y productos de cura en ambientes húmedos	S	A	5.390	712	A5,6, D4
68.Stents coronarios	S	A	3.444	593	A2,5,6, D4
69.Construcción C.S.Lakua Arriaga y C.Orientación y Tratamiento(*)	O	A	4.395	-	A6, B1
70.Construcción del centro de salud de Salburua (*).....	O	A	4.122	-	A6, B1
HOSPITAL CRUCES					
71 Material Informático	S	A	365	71	A2,6, B2, D4
72.Servicio de vigilancia y seguridad (*).....	SE	A	850	418	A2,6,7, B2, C2, D4
73.Ampli. y adec. de la central monitorización de la unidad coronaria (*)...	S	N	210	-	D3
74.Asistencia técnica equipos de alta tecnología General Electric (*).....	SE	N	218	92	C2, D3
75.Gest. y op.de las condic. ambientales y sist. climatización quirófanos (*)SE	A	335	185	A2,6,7, C2	
76.Material para hemodiálisis.....	S	A	522	-	A2,5, B2, D6
HOSPITAL BASURTO					
77.Material sanitario desechable	S	A	259	32	A2,6, B2, D4
78.Mantenimiento de equipos de electromedicina Drager (*).....	SE	N	143	49	D3
79.Artículos para Cirugía Cardíaca	S	A	816	41	A2,6, D4
80.Mantenimiento del robot Davinci (*).....	SE	N	145	86	
81.Mant.prevent. y correc. para microelectrón HDR y planificador plato (*)	SE	N	123	25	D3
HOSPITAL DONOSTIA					
82.Colonoscopias pertenecientes a programas de investigación (*)	SE	N	142	35	D3
83.Carnes y embutidos	S	A	637	29	A1,2,5,6, D4
84.Suturas Mécánicas	S	A	576	8	A1,2,5,6, D4
85.Mant. servicio de esterilización del Edificio Gipuzkoa del H. Donostia (*)SE	N	454	460	A4, D1,3	
86.Mantenimiento equipos Philips (*)	SE	N	551	317	D1,3
87.Mant.y soporte técnico Sist. Inf. Clínica "Centricity critical care"(*)	SE	N	112	104	D1,3
88.Modernización tres ascensores zona azul Edificio materno infantil.....	S	N	182	182	
89.Servicio de seguridad y vigilancia (*).....	SE	A	1.188	248	A2,5,6, D1,4
90.Mantenimiento integral Sistema quirúrgico da Vinci (*).....	SE	N	145	98	A4, D1
91.Concentrado de café y leche	S	N	255	20	A1, D3

.../...



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles de euros

	TIPO (**)	PROCED. (***)	ADJUDIC. 2010	EJECUT. 2010	DEFICIENC.
92.Limpieza Hospital Donostia y ambulatorios de Larzabal y Tolosa	SE	A	11.320	1.887	A2,5,6, D1,4
93.Explotación de la cafetería, autoservicio y comedor del personal (*).....	M	A	2.589	43	A2,6,7, D4
94.Automatización de bioquímica	S	N	3.620	1.530	A1, D3
HOSPITAL TXAGORRITXU					
95.Equipos de infusión para bombas de U.C.I	S	A	126	34	A5,6
96.Material fungible para hemodinámica	S	A	100	20	A5,6
97.Equipos de cobertura quirúrgica.....	S	A	240	3	A5,6
98.Implantes de columna.....	S	A	385	108	A2,5,6
99.Mantenimiento del sistema quirúrgico da Vinci (*)	SE	N	148	61	A4
100.Vigilancia y seguridad integral (*).....	SE	A	651	216	A6,7, B2
101.Material limpieza y desinfección para lavadoras Adaptascope	S	N	96	15	
102.Equipamto. digit. sala radiología convencional ambulatorio Olaguibel .	S	N	77	77	D3
103.Estación de trabajo para el servicio de radiología.....	S	N	86	-	D3
TOTAL			65.066	13.217	

(*) Analizada ejecución.

(**) Referencias de tipo de Contrato:

O: Obras S: Suministro SE: Servicios M: Mixto

(***) Referencias de procedimiento:

A: Procedimiento Abierto N: Negociado R: Restringido



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Expediente		Miles de euros
A1	En suministros incluidas las prórrogas, se superan los 3 años de duración (arts.23 y 157c LCSP).....	5.088
A2	Anuncio de licitación no indica los criterios de adjudicación ni su ponderación (art. 134.5 LCSP).....	28.382
A3	Revisión de precios sin que el pliego determine fórmula o índice oficial (art. 78.1 LCSP).....	26.399
A4	Solicitud de clasificación inadecuada (arts. 54 y 56 y DT5º, DA 6º RD Ley 9/2008 LCSP)	3.669
A5	Anuncio de licitación no precisa elementos y condiciones que permitan variantes o mejoras (art. 131.2 LCSP)	25.390
A6	Utiliza criterios de adjudicación no vinculados directamente al objeto o no ponderados (arts. 134.1 y 4 LCSP)	51.994
A7	Siendo los criterios sujetos a juicios de valor > 50% no se ha constituido comité de expertos (art. 134.2 LCSP)....	4.425
Adjudicación		
B1	Resolución de adjudicación extemporánea (art. 145 LCSP)	8.517
B2	Falta la publicación de la adjudicación o de la formalización, o es extemporánea (art. 138.2 LCSP)	2.647
Ejecución		
C1	El precio del contrato se abona superando el plazo legalmente previsto (art. 200.4 LCSP)	12.467
C2	Falta el acta de recepción que acredita la correcta ejecución del contrato según el pliego (art. 205.2 LCSP).....	1.403
C3	El precio del contrato se abona superando el plazo legalmente previsto en prórroga (art. 200.4 LCSP).....	7.387
C4	Incumplimiento del plazo parcial o total de ejecución por retraso en la entrega (art. 205 LCSP).....	1.781
Específicas		
D1	Duración total del contrato incluyendo prórrogas, excede de los límites (arts.23 y 279.1 LCSP)	13.770
D2	La prórroga excede del límite temporal previsto legalmente o en los pliegos (arts. 23, 76.1 y 157c LCSP).....	44.310
D3	No se justifica la exclusividad en la utilización del procedimiento negociado (arts. 154,155,157, 158 LCSP)	7.234
D4	La adjudicación no se motiva suficientemente (arts. 134 y 135 LCSP).....	38.346
D5	Incremento del presupuesto inicial superior al 30% en prórroga (art. 23.2 LCSP)	8.298
D6	Adjudicación a licitador cuyo producto no cumple especificaciones técnicas del pliego (art. 144 LCSP).....	522

CONTRATOS MENORES

La Intervención en Osakidetza ha analizado una muestra de suministros adquiridos sin expediente de contratación, detectando que se han tramitado como contratos menores, adquisiciones de suministros en las que se fracciona el objeto de la contratación, incumpliendo los principios de publicidad y concurrencia. Los importes analizados e incumplimientos detectados son los siguientes:

	Nº CENTROS ANALIZADOS	GASTO TOTAL	SIN EXPEDIENTE		ANALIZADO		INCUMPLIMIENTO	
			IMPORTE	%	IMPORTE	%	IMPORTE	%
Medicamentos	30	205.673	80.105	38,9%	80.105	100%	60.991	76,1%
Resto de productos	27	199.467	82.545	41,4%	70.591	85,5%	52.151	73,9%

La Intervención en Osakidetza también ha analizado compras tramitadas como contrato menor imputadas a órdenes de inversión de 28 centros. En términos globales, estos centros han utilizado el contrato menor para la adquisición de inversiones por valor de 5,7 millones de euros que supone el 34,2% de sus órdenes de inversión. Del análisis realizado se concluye que en el 22,8% de los contratos menores para inversiones de dichas organizaciones, 1,3



millones de euros, se ha fraccionado el objeto de la contratación obviándose los principios de publicidad y concurrencia.

INVERSIONES

A 31 de diciembre de 2010, Osakidetza no ha ejecutado inversiones financiadas con subvenciones de capital por importe de 55,8 millones de euros. De éstas, 10,1 millones de euros son ejecutadas en los 3 primeros meses del ejercicio siguiente y al cierre de dicho ejercicio, todas las inversiones financiadas con transferencias de capital se han ejecutado.

Por otra parte, el menor nivel de ejecución de inversiones, justifica en gran medida el incremento del saldo de tesorería a finales del ejercicio 2010 respecto al de 2009 en 90,1 millones de euros.

A.6 OSATEK, S.A.

La creación de Osatek, S.A., sociedad anónima pública adscrita a Osakidetza que es su único socio, fue autorizada por el Decreto 159/1992, de 9 de junio con la denominación inicial de Alta Tecnología Sanitaria, S.A. y el siguiente objeto social: la gestión, administración y explotación de servicios de diagnóstico y tratamiento sanitario que conlleven la aplicación de alta tecnología; y la docencia e investigación en el régimen y condiciones que se determinen en el marco de la política sanitaria global del País Vasco.

El 23 de octubre de 2009, el Consejo de Administración de Osatek, S.A. modifica su objeto social y, manteniendo la docencia e investigación, lo define como la prestación o provisión de servicios de apoyo al sistema sanitario vasco, especialmente aquellos que tengan un carácter corporativo o cuya aplicación conlleve procedimientos de alta tecnología.

El 17 de febrero de 2010, el Consejo de Administración de Osakidetza, constituido en Junta General de Osatek, S.A., aprueba la modificación del artículo 1 de los Estatutos de la Sociedad a efectos de su reconocimiento como medio propio instrumental y servicio técnico de la Administración General de la Comunidad Autónoma.

El 22 de diciembre de 2010 el Consejo de Administración de Osatek, S.A. acuerda modificar de nuevo el objeto de la Sociedad para ampliar el ámbito sanitario con el social. La Junta General acuerda asimismo esta modificación el 10 de enero de 2011.

MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

Durante el ejercicio, se han realizado dos modificaciones presupuestarias que incrementan el presupuesto total de la Sociedad en un 14,8%. Su objetivo era dotar de presupuesto al servicio Osarean-Osakidetza en red, un gasto para el que no existía dotación y que no estaba incluido en los objetivos anuales de la Sociedad. Para ello, incrementan el presupuesto de la Sociedad en 3,2 millones de euros, de los cuales 2,4 millones de euros son inversiones y representan una variación del 61,5% del presupuesto de inmovilizado material e inmaterial.

GASTOS DE PERSONAL

En el ejercicio 2010, los gastos de personal de Osatek, S.A. han ascendido a 10,2 millones de euros por los siguientes conceptos:

CONCEPTO	Miles de euros	
	2010	2009
Sueldos y salarios.....	8.500	8.332
Seguridad Social	1.540	1.584
Otros gastos sociales.....	160	212
TOTAL	10.200	10.128

El gasto de personal ha aumentado un 0,7% debido fundamentalmente a:

- Durante 2010, se crea en Osatek, S.A. una nueva división como consecuencia de la puesta en marcha de Osarean-Osakidetza en red. La Sociedad comienza a prestar servicios de teleasistencia y consejo sanitario, y para ello crea nuevas categorías no previstas en los presupuestos y realiza 17 nuevas contrataciones.
- A partir del 1 de julio de 2010 se adoptan una serie de medidas como consecuencia de la aplicación de la Ley 3/2010, de 24 de junio, de modificación de la ley por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2010, que se concretan en:
 - Reducción de las retribuciones mensuales del personal entre el 0,56% y el 2,86% (0,28% y 1,43% en términos anuales) según corresponda a su nivel retributivo. La aplicación de esta medida es insuficiente para alcanzar el objetivo de reducir los conceptos retributivos el 5% en términos anuales, que establece la Ley 3/2010.
 - Minoración de las aportaciones a Itzarri en un 50%, pasando del 3% al 1,5%.

La aplicación de estas medidas, entre otros factores menos significativos, justifica la reducción de los gastos de personal de Osatek, S.A., excluyendo la nueva división Osarean-Osakidetza en red, en el 2,5% respecto al ejercicio 2009.

Al cierre de 2010 la plantilla total asciende a 187 personas con el siguiente detalle:

	FIJOS Y			Nº de personas
	DIRECTIVOS	INDEFINIDOS	EVENTUALES	TOTAL
Directivos	2			2
Personal sanitario	82	9	27	118
Personal adm. y técnico	32	5	13	50
TOTAL DIVISIÓN RADIODIAGN Y ADMÓN	116	14	40	170
Director TICs	1			1
Responsable de diseño		1		1
Técnico de diseño			1	1
Teleoperadores (*)			14	14
TOTAL DIVISIÓN OSAREAN	1	1	15	17
TOTAL	117	15	55	187

(*) Contratos de duración determinada.

La División de Radiodiagnóstico y Administración ha mantenido la misma plantilla fija que al cierre de 2009 (116 personas). Además, la División contrata a personal temporal para realizar sustituciones y atender incrementos de demanda cubriendo turnos de fin de semana. Al cierre de 2010 había 54 personas contratadas para este fin (51 en 2009).

SALDOS Y TRANSACCIONES CON OSAKIDETZA Y CON EL DEPARTAMENTO DE SANIDAD

En 2010, Osatek, S.A. ha obtenido unos ingresos por prestación de servicios de radiodiagnóstico a Osakidetza por un importe de 15,4 millones de euros que representan el 93,9% de su importe neto de cifra de negocios. Anualmente, ambas partes firman un convenio que regula las condiciones de la prestación de servicios y en él se concretan entre otros los siguientes aspectos:

- Tarifas, actividad y financiación prevista.
- Cartera de servicios.
- Indicadores de evaluación de calidad de los servicios prestados.

Por otra parte, la Sociedad ha obtenido ingresos por prestación de servicios relacionados con Osarean al Departamento de Sanidad que ascienden a 800.000 euros. Los ingresos por servicios de radiodiagnóstico prestados a este Departamento son residuales. De acuerdo con el artículo 19 de la LOSE, estas relaciones se articulan a través de un contrato-programa que se firma anualmente y que al igual que sucede con el Convenio regulador firmado con Osakidetza debe detallar entre otros aspectos las tarifas a aplicar, la actividad, la cartera de servicios, la calidad exigida y la financiación necesaria. Sin embargo, la addenda al contrato-programa firmada en diciembre de 2010 con motivo de la inclusión en la cartera de servicios prestados al Departamento de Sanidad de los servicios de Osarean no detalla estos aspectos.



CONTRATACIÓN

Los 7 expedientes de contratación adjudicados por Osatek, S.A. a lo largo del ejercicio 2010 y que han sido analizados han sido los siguientes:

Miles de euros					
	TIPO (**)	PROCED. (***)	ADJUDIC. 2010	EJECUT. 2010	DEFICIENC.
1. Desarrollo y puesta en marcha del centro de serv. sanit. multicanal (*) ...	SE	A	12.884	407	c, d, e, f, g
2. Equipo de resonancia magnética para unidad de Galdakao (*)	S	A	1.666	1.666	d, i
3. Suministro de medios de contraste para resonancia magnética.....	S	A	1.275	404	a, d
4. Sistemas de almacenam. y gestión de imágenes radiográficas-PACS (*) .	S	N	578	604	a, h, i
5. Sistema de almacenamiento san/nas (*)	S	A	194	194	g, i
6. Dos retinógrafos (*)	S	N	51	51	
7. Serv teleinterpr. lingüíst. para usuarios no hispanohablantes Osakidetza.	SE	A	104	97	b
TOTAL			16.752	3.423	

(*) Analizada ejecución.

(**) Referencias de tipo de Contrato:

S: Suministro SE: Servicios

(***) Referencias de procedimiento:

A: Procedimiento Abierto N: Negociado

Inicio/licitación	Miles de euros
a) No consta la existencia de pliego de prescripciones técnicas (art. 100 LCSP)	1.853
b) Se elude el procedimiento propio de los contratos sujetos a regulación armonizada (arts. 126.1 y 138.2 LCSP).....	104
c) No se acredita dotación en el estado de compromisos futuros (art. 93.3 LCSP y art. 55 del TRRPE)	12.884
d) El anuncio de licitación en DOUE no indica los criterios de adjudicación (art. 134.5 LCSP)	15.825
e) Criterios de adjudicación genéricos o sin ponderar y sin fijación de fórmula para su valoración (art. 131.2 LCSP).....	12.884
f) Documento preparatorio de contrato elaborado por uno de los licitadores y proporcionado parcialmente al resto de licitadores (art. 1 LCSP)	12.884
g) Adjudicación a variante no prevista en pliegos (art. 175 LCSP)	194
h) No se publica la adjudicación en el DOUE (art. 138.2 LCSP).....	578
i) Falta el acta de recepción que acredite el cumplimiento total o parcial del contrato (art. 205 LCSP).....	2.438



ALEGACIONES A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DEL ENTE PÚBLICO DE DERECHO PRIVADO OSAKIDETZA-SERVICIO VASCO DE SALUD CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2010 FORMULADAS POR EL EXDIRECTOR DE LA OFICINA DE CONTROL ECONÓMICO.

PÁGINA 7, PUNTO II.2.1, 3

Para apreciar la causa de incompatibilidad a la que se refiere el TVCP, que conlleva la gravísima consecuencia de excluir a una empresa de una licitación, se exige que quede acreditada la ventaja adquirida por el licitador implicado, no bastando la mera suposición o presunción (ver, por ejemplo, la Resolución 34/2010 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales). En el caso concreto no consta ni se ha probado la existencia de tal ventaja, por lo que no cabe exigir que se tome una decisión tan radical como eliminar a una empresa del procedimiento, decisión que sí hubiera sido discriminatoria y contraria al principio de igualdad.

Se solicita la supresión del inciso.

ALEGACIONES A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DEL ENTE PÚBLICO DE DERECHO PRIVADO OSAKIDETZA-SERVICIO VASCO DE SALUD CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2010 FORMULADAS POR EL DIRECTOR DE LA OFICINA DE CONTROL ECONÓMICO.

III.1 PRESUPUESTOS Y CONTABILIDAD

El Informe de cumplimiento presupuestario y de legalidad realizado por los auditores externos no incluye el párrafo de opinión establecido.

En 2010 se estableció, por la Oficina de Control Económico, un modelo de informe de cumplimiento presupuestario y de legalidad en el que se solicitaba la opinión del auditor respecto al cumplimiento presupuestario y de legalidad de las sociedades públicas. Sin embargo, la actuación de revisión por parte del auditor en este supuesto no reúne las características propias de un trabajo de auditoría de cuentas, quedando fuera del ámbito de aplicación de la Ley de Auditoría de Cuentas, por lo que las firmas de auditoría contratadas por los entes y sociedades públicas manifestaron que en esta clase de trabajos, los procedimientos y pruebas a realizar son restringidos y no van dirigidos a obtener la evidencia necesaria que permita al auditor emitir una opinión de auditoría, sino solamente a colocar al auditor en condiciones de pronunciarse sobre sí, conforme a los procedimientos concretos aplicados que se detallan en el informe, se han encontrado indicios de que la información objeto de revisión es o no incorrecta, no emitiendo una opinión propiamente de auditoría, como se ha indicado anteriormente. Adicionalmente, en el propio modelo de informe se indica que los procedimientos de revisión aplicados son sustancialmente menores a los de una auditoría de cuentas y que por este motivo no se expresa una opinión de auditoría.



De cara a las auditorías del ejercicio 2011 y siguientes, se consensuó un informe de procedimientos acordados entre la Oficina de Control Económico y las firmas de auditoría, estableciendo qué procedimientos concretos debían realizarse a la hora de revisar el cumplimiento presupuestario y de legalidad de los entes y sociedades públicas, y se estableció un documento (memoria) a preparar por el ente o la sociedad en el que, además de los aspectos anteriores, se consideró conveniente incluir otro tipo de información que debe ser remitida por las sociedades y revisada por el auditor. El modelo de informe a emitir por el auditor y el contenido de la memoria a preparar por los entes y sociedades se establece en la Circular anual sobre “Información para la Liquidación de los Presupuestos Generales del ejercicio”.

ALEGACIONES A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DEL ENTE PÚBLICO DE DERECHO PRIVADO OSAKIDETZA-SERVICIO VASCO DE SALUD CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2010 FORMULADAS POR OSAKIDETZA.

II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD CONTRATACION (VER A.5)

1. La duración prevista del contrato supera el límite máximo legal en 6 expedientes de servicios adjudicados en 13,8 millones de euros (arts. 23 y 279.1 LCSP) (exps. nº 85, 86, 87, 89, 90 y 92).

ALEGACIONES:

EXPEDIENTES 85, 86, 87, 89, 90 y 92

De conformidad con lo establecido en el artículo 279.1 LCSP, relativo a la duración de los contratos, *“los contratos de servicios no podrán tener un plazo de vigencia superior a cuatro años con las condiciones y límites establecidos en las respectivas normas presupuestarias de las Administraciones Públicas, si bien podrá preverse en el mismo contrato su prórroga por mutuo acuerdo de las partes antes de la finalización de aquél, siempre que la duración total del contrato, incluidas las prórrogas, no exceda de seis años, y que las prórrogas no superen, aislada o conjuntamente, el plazo fijado originariamente.”*

En los expedientes 85, 86, 87, 89, 90 y 92 hasta el año 2011, la interpretación que se ha venido dando al artículo 279 de la LCSP, hoy artículo 303 del TRLCSP, por el Hospital Donostia ha sido errónea, dado que, desde este Hospital no se ha tenido en cuenta el total de las sumas “aisladas o conjuntamente” sino que el total de las prórrogas se contemplaban en su conjunto con un máximo de 6 años. Una vez detectado el error los expedientes se tramitan conforme dicho artículo.



2. La prórroga excede del límite temporal previsto legalmente en los pliegos, o se produce vencida la vigencia del contrato, en 9 expedientes de suministro y 7 de servicios adjudicados en 44,3 millones de euros (arts. 23,76.1 y 157.c LCSP) (exps. 27, 28, 30, 31, 33, 35, 38, 39, 41, 44, 45, 49, 51, 52, 54 y 55).

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 27, 28, 30, 31, 33 y 35

En los expedientes 27, 28, 30, 31, 33 y 35, en todos los supuestos se trata de prórrogas cuya duración está condicionada a la adjudicación de un nuevo expediente de contratación en tramitación. En los casos en que se demora la adjudicación, tan solo caben dos alternativas: o comprar fuera de concurso o prorrogar hasta adjudicación de nuevo expediente; entendemos que esta última es más ajustada a la legalidad y evita incertidumbres y posibles arbitrariedades en cuanto a precios y a proveedores seleccionados.

En el expediente 38 el contrato inicial correspondiente a este Expediente de contratación se firmó el 24 de Octubre del año 2007, para un periodo de un año, prorrogable por un máximo de dos años más. La primera prórroga se firma, para un año, en Noviembre de 2008, la segunda prórroga se firma, también para un año, en Noviembre de 2009 y, finalmente, en el mes de Noviembre del año 2010 se firma una prórroga extraordinaria.

Tal y como consta en el Informe Jurídico elaborado a este respecto por la Secretaria de la Mesa de Contratación, *“teniendo en cuenta la complejidad en la elaboración del nuevo Expediente de suministro de determinaciones analíticas de bioquímica general e inmunoquímica para el laboratorio del Hospital Universitario Basurto y la necesidad de continuar con el suministro de éstos, y con la finalidad de dar tiempo a que terminen los trámites del nuevo expediente y entre en vigor, resulta imprescindible prorrogar hasta la formalización del nuevo contrato que se suscriba para el funcionamiento del Hospital Universitario Basurto (como máximo por un año más), de forma que su carencia no interrumpa o cause un grave trastorno al mismo y, toda vez que existe constancia en el expediente de la conformidad de las empresas adjudicatarias, no existe obstáculo en prorrogar los contratos hasta la formalización de los que se suscriban en el Expediente que se está tramitando. La prórroga extraordinaria hasta la adjudicación del nuevo Expediente en trámite, como máximo por un año más, propuesta por la Dirección Económico Financiera del Hospital de Basurto, se encuentra prevista y permitida por la normativa aplicable, es adecuada con los principios de eficiencia y buena administración y satisface el interés público subyacente (necesidades que justificaron la celebración del contrato).”*

En el expediente 39 el contrato inicial correspondiente a este Expediente de contratación se firmó en Noviembre de 2007, para un periodo de dos años, prorrogable por un año más. Siendo así que estaba previsto, la primera prórroga se firma, para un año, en Noviembre del año 2009 y, la segunda, se firma, también para un año, en Noviembre del año 2010.



Finalmente, en el mes de Noviembre del año 2010 se firma una prórroga extraordinaria hasta la tramitación del nuevo expediente a tramitar y, como máximo, por 1 año más, tal y como informa favorablemente la Secretaria de la Mesa de Contratación en su Informe Jurídico de fecha 26 de Octubre de 2010, donde indica, literalmente, que *“teniendo en cuenta la complejidad en la elaboración del nuevo Expediente de suministro de material diverso para hemodiálisis del Hospital Universitario Basurto y la necesidad de continuar con el suministro de éstos, y con la finalidad de dar tiempo a que terminen los trámites del nuevo expediente y entre en vigor, resulta imprescindible prorrogar hasta la formalización del nuevo contrato que se suscriba para el funcionamiento del Hospital Universitario Basurto (como máximo por un año más), de forma que su carencia no interrumpa o cause un grave trastorno al mismo y, toda vez que existe constancia en el expediente de la conformidad de las empresas adjudicatarias, no existe obstáculo en prorrogar los contratos hasta la formalización de los que se suscriban en el Expediente que se está tramitando. La prórroga extraordinaria hasta la resolución del nuevo expediente en trámite, ya sea del propio Hospital Universitario Basurto o centralizado, como máximo por un año más, propuesta por la Dirección Económico Financiera del Hospital de Basurto, se encuentra prevista y permitida por la normativa aplicable, es adecuada con los principios de eficiencia y buena administración y satisface el interés público subyacente (necesidades que justificaron la celebración del contrato).”*

En el expediente 41 el contrato inicial correspondiente a este Expediente de contratación se firmó el 1 de Diciembre del año 2008, para un periodo de dos años, prorrogables por un máximo de dos años más.

La primera prórroga, por dos años, se firma en el mes de Noviembre de 2010. En Noviembre del año 2012 se firma una prórroga extraordinaria hasta la tramitación del nuevo expediente a tramitar y, como máximo, por un año más, de conformidad con el Informe Jurídico favorable emitido al respecto por la Secretaria de la Mesa de Contratación el 22 de Noviembre de 2012, donde se explica que *“el interés público resulta evidente en la necesidad de garantizar un servicio ininterrumpido de limpieza objeto del Expediente, a fin de garantizar una adecuada prestación de la actividad asistencial. Por lo tanto, y teniendo en cuenta la complejidad en la elaboración del nuevo Expediente, y la necesidad de continuar con la prestación del servicio, con la finalidad de dar tiempo a que terminen los trámites del nuevo expediente y entre en vigor, resulta imprescindible prorrogar hasta la formalización del nuevo contrato que se suscriba para el funcionamiento del Hospital Universitario Basurto, de forma que su carencia puede interrumpir o causar un grave trastorno al mismo y, toda vez que existe constancia en el expediente de la conformidad de la empresa adjudicataria, no existe obstáculo en prorrogar el contrato hasta la formalización del que se suscriba en el Expediente que se pretende iniciar. La prórroga extraordinaria, por un año, o hasta la adjudicación del nuevo Expediente a tramitar, propuesta por la Dirección Económico Financiera del Hospital Universitario Basurto, se encuentra prevista y permitida por la normativa aplicable, es adecuada con los principios de eficiencia y*



buena administración y satisface el interés público subyacente (necesidades que justificaron la celebración del contrato).”

En el expediente 44 el plazo de ejecución finalizó en abril de 2010. El nuevo contrato entró en vigor el 1 de septiembre de 2010 con cambio de empresa, por tanto al tratarse de un servicio de limpieza que requiere una cobertura continua, se hizo precisa la prórroga extraordinaria del expediente anterior por los cinco meses hasta la finalización y adjudicación definitiva del nuevo.

En el expediente 45 hasta el año 2011, la interpretación que se ha venido dando al artículo 279 de la LCSP, hoy artículo 303 del TRLCSP, por el Hospital Donostia ha sido errónea, dado que, desde este Hospital no se ha tenido en cuenta el total de las sumas “aisladas o conjuntamente” sino que el total de las prórrogas se contemplaban en su conjunto con un máximo de 6 años. Una vez detectado el error los expedientes se tramitan conforme dicho artículo.

En el expediente 49, debido a las nuevas necesidades, la complejidad del procedimiento y los plazos de publicación requeridos era más que previsible que el contrato resultante de un nuevo expediente de contratación no estuviera formalizado en fecha por lo que se hizo necesaria una prórroga extraordinaria que cubriera ese espacio de tiempo hasta una nueva adjudicación que se realizó en diciembre de 2012.

En el expediente 51, efectivamente se prolongaron más allá del límite legal las prórrogas de este servicio habida cuenta la previsión de que se iniciase un proceso de contratación desde la Organización Central de un servicio de lavandería para un conjunto de centros sanitarios. Por eso, y ante la duda que suscitaba la iniciación de un procedimiento de contratación nuevo que podía no tener validez, se optó por prorrogar el contrato ya existente aunque no se hizo mención de esta circunstancia en la Memoria de la prórroga. Finalmente se inició nuevo expediente al clarificarse la situación, por la posible demora que podía sufrir el proyecto de centralización de los expedientes, quedando el nuevo contrato condicionado a esta eventualidad. Así, en la Memoria del nuevo expediente de contratación G/206/20/1/0290/O131/0000/012011 se prevé lo siguiente:

“Estando prevista la contratación de este servicio mediante contrato centralizado para una pluralidad de Hospitales, es necesaria para el Hospital su contratación para mantener en condiciones de lavado y desinfección su lencería durante el tiempo en que, eventualmente, llegue a sustanciarse la adjudicación del contrato centralizado y deberá, por tanto, hacerse constar esta eventualidad en el contrato que se suscriba con quien resulte adjudicatario como condición resolutoria del mismo

En el expediente 52 por la situación de hallándose el Hospital Txagorritxu en convergencia con el Hospital Santiago para la formación del Hospital Universitario Araba, fue necesario, en determinados casos, el prolongar más allá del límite legal de este contrato, con la finalidad



de unificar los expedientes y, por así decirlo, el *tempo* de las contrataciones que no finalizaba simultáneamente en cada uno de los hospitales y nos obligaba a mantener un sistema desdoblado de contratación. Esto se evitaba si se hacían coincidir los momentos en que concluían los contratos de ambas sedes, prolongando determinadas prórrogas más allá del límite legal, lo que permitía hacer un solo expediente de contratación para el Hospital Universitario Araba en su conjunto, dado el interés público implicado y las razones de eficiencia en la gestión de los recursos que se exige a toda administración pública.

En el expediente 54, y ante la perspectiva de que determinados materiales como los *stents coronarios no recubiertos* y los *catéteres balones* que se incluían en este expediente de contratación se declarasen de contratación centralizada (como finalmente lo fueron aunque en distintos momentos cada uno de ellos), hubo que retrasar el inicio de un nuevo expediente de contratación y prolongar las prórrogas al no existir en aquellos momentos la certeza de si se iba a dar aquella situación, lo que obligaba a esperar para evitar posibles fraccionamientos del expediente.

En el expediente 55 se produjo la misma situación que en el supuesto anterior en lo que respecta a los *Marcapasos y Desfibriladores implantables* incluidos en este expediente y que iban a ser declarados de contratación centralizada, lo cual explica la prolongación más allá del límite legal de las prórrogas.

4. No se ha acreditado la existencia de los supuestos que permiten utilizar el procedimiento negociado por exclusividad en 8 expedientes de suministro y 7 de servicio adjudicados en 7,2 millones de euros (art. 154. D, 155. B, 157. C y 158 b y c LCSP) (exps. 59, 60, 64, 73, 74, 78, 81, 82, 85, 86, 87, 91, 94, 102 y 103).

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 59, 60, 64, 73, 74, 78, 81, 82, 85, 86, 87, 91, 94, 102 y 103

En el expediente 59, se ha de traer a colación que en noviembre de 2007 Osakidetza, emitió un expediente para el "Suministro de un sistema de reconocimiento de voz para los servicios de radiología de Osakidetza" (Exp.: G/140/20/0/1129/O001/0000/062007), que fue adjudicado a la empresa Philips Ibérica, S.A. y que se materializó en la adquisición de licencias del producto SpeechMagic, propiedad de dicha compañía

El informe Técnico elaborado para este expediente especifica las razones técnicas por las el software de Speechmagic satisface las necesidades reconocimiento de voz, mejor que el resto de licitadores, siendo la solución que se homologa en Osakidetza.

En lo referente al modo de licenciamiento de SpeechMagic, indicar que es un producto que se licencia por usuario nominal que utiliza el producto. En este sentido indicar que:



- En el expediente de 2007, se adquieren 160 licencias (usuarios), lo que nos dan capacidad para extender el reconocimiento de voz, únicamente al ámbito de radiología.
- En el expediente de 2010, se adquieren un total de 616 licencias, licencias adicionales, que se extienden al resto de especialidades de la red.

En cuanto a la adquisición del producto SpeechMagic a dos empresas diferentes, indicar que en Octubre de 2008, Philips Ibérica (adjudicatario del expediente de 2007), vendió el producto SpeechMagic a la empresa NuanceCommunication (adjudicataria del expediente de 2010), trasformándose Nuance en propietario y único distribuidor del producto.

Lo anteriormente indicado, se acredita en la propia web de NuanceCommunication, en sus Newsletter del 1 de Octubre de 2008

(http://www.nuance.com/news/pressreleases/2008/20081001_philips.asp):

“Nuance Acquires Philips Speech Recognition Systems, Expands European Healthcare Business

Nuance’s Healthcare Business in North America and Europe Projected to Deliver Revenues in Excess of \$410 Million with Rapid Expansion of Operating Margins in Fiscal Year 2009

BURLINGTON, MA, October 1, 2008 - *Nuance Communications, Inc. (NASDAQ: NUAN) today announced that it has acquired Philips Speech Recognition Systems (PSRS), a business unit of Royal Philips Electronics (AEX: PHI, NYSE: PHG) and leader in speech recognition solutions, especially in the European healthcare market. With the combined resources of Nuance and PSRS, Nuance significantly enhances its ability to deliver innovative, speech-driven clinical documentation and communication solutions to healthcare organizations throughout Europe.*“

Se adjunta copia de la memoria justificando la exclusividad así como el documento de la empresa certificando la misma. Doc. 1 a 2

En el expediente 60 obra la documentación acreditativa que justifica la exclusividad.

Se adjunta copia de la memoria justificando la exclusividad así como el documento de la empresa certificando la misma.

Ver documentación anexa Doc. 3 a 4

En el expediente 64, indicar que en Agosto de 2008 se emitió el expediente N°: G/160/20/0/1295/OSC1/0000/082008, por el procedimiento de CONCURSO PÚBLICO, para la “Adquisición e implantación de un Paquete Comercial para la Gestión de la Cocina y Menús a la Carta para los Hospitales de Osakidetza”, adjudicado Dominion Tecnologías, S.L.U., con el producto Dietools.

El informe Técnico elaborado para este expediente especifica las razones técnicas por las el software Dietools satisface las necesidades de gestión de la dietética y nutrición de los



centros, mejor que el resto de licitadores, siendo la solución que se homologa en Osakidetza para todos los centros hospitalarios. En el propio expediente obra la documentación acreditativa que justifica la exclusividad

Se adjunta copia de la memoria justificando la exclusividad así como el documento de la empresa certificando la misma.

Ver documentación anexa Doc. 5 a 6.

EXP. 73 y 74

En los expedientes 73 y 74, la justificación de la exclusividad siempre se ha contenido en la memoria elaborada por la unidad promotora del expediente; en muchas ocasiones además, se justifica también en el pliego de prescripciones Técnicas. No encontramos precepto legal que lo impida ni que exija una documentación determinada (certificaciones etc.). No obstante recogemos la recomendación de documentar más exhaustivamente la exclusividad con aportación de certificaciones u otra documentación

En los expedientes 78 y 81, indicar que el art. 154.d) de la LCSP disponía que cuando existiesen razones técnicas el contrato pudiera encomendarse sólo a un empresario determinado. En este caso existen razones técnicas que avalan el procedimiento elegido, puesto que la complejidad del mantenimiento objeto del Expediente requiere que el personal que lo lleve a cabo esté altamente cualificado y formado por la propia empresa, a fin de evitar distorsiones que afectasen a la buena marcha del servicio.

En los expedientes 82 y 85, la justificación de la exclusividad se contiene en la preceptiva Memoria firmada por el Director científico del Instituto que obra en el expediente figura la razón y la fundamentación que se ha seguido para que la presente contratación se realice a través de un procedimiento negociado por exclusividad.

En los expedientes 86 y 87 se ha de indicar que el mantenimiento de los equipos forzosamente se ha de realizar por la empresa titular de dichos equipos ya que es la única empresa capaz de dispensar ese servicio pues cuenta con sus recambios, sus piezas, su personal etc...

En el expediente 91 la justificación de la exclusividad se contiene en la preceptiva Memoria que obra en el expediente figura la razón y la fundamentación que se ha seguido para que la presente contratación se realice a través de un procedimiento negociado por exclusividad. En el caso que nos ocupa se trata de la única empresa que ofrece el producto deseado por el Hospital.



En el expediente 94 la justificación de la exclusividad se contiene en la preceptiva Memoria que obra en el expediente figura la razón y la fundamentación que se ha seguido para que la presente contratación se realice a través de un procedimiento negociado por exclusividad.

En el expediente 102 se ha de trasladar que este expediente tiene su origen en un procedimiento negociado G/130/10/0/0593/O131/0000/022010 previo al que se invito a tres casas comerciales mediante el que se accedía al suministro de una sala de radiología convencional y que fue adjudicada a la empresa Elesen, S.L. El contrato que nos ocupa es complementario de este expediente en tanto se vio más tarde la necesidad de completar el equipamiento, por lo que era preciso que se asegurase la máxima compatibilidad entre ellos adjudicándose a la misma casa comercial, al ser la única distribuidora.

Tal como se aducía en la Memoria del expediente en cuestión:

El presente expediente tiene por objeto complementar el equipamiento adquirido en su momento, compuesto por un sistema de mesa con columna modelo *Polyrad Premium Advanced TPC*, fabricado por Radiología, S.A. (Sedecal, S.A.), con la adquisición del material necesario para posibilitar la digitalización en la Sala de Radiología Convencional nº 3 del Ambulatorio de Olaguibel.

Dadas las características del equipamiento disponible, y con el fin de evitar problemas de compatibilidad, se precisa que el material que ha de suministrarse disponga de todos aquellos dispositivos o elementos de interconexión y accesorios necesarios para una total integración con la Sala existente, de manera que permitan un correcto funcionamiento, por lo que habrán de ser del mismo fabricante que el equipamiento al que se destina.

El equipamiento del que se dispone y en el que deberá integrarse la solución que se precisa pertenece en exclusividad a la empresa Radiología, S.A. (Sedecal, S.A.), siendo la firma comercial *Elesen, S.L.* el distribuidor exclusivo de los productos Radiología, S.A. (Sedecal, S.A.) en el País Vasco.”

Con lo que entendemos se justifica su inclusión en los supuestos que recogía el art. 157.c de la LCSP.

En el expediente 103 en este caso, se trataba de una ampliación de un equipo preexistente, en el que se aumentaban los puestos de trabajo y que, por tanto, debían de hacerse con la misma empresa suministradora de los equipos. Esto quedaba justificado en la Memoria que explicaba que:

“El Servicio de Radiología cuenta con un SCANNER modelo SomatomDefinition+ y un ANGIÓGRAFO modelo ArtisdTA, ambos de la empresa Siemens, S.A., dotados en la actualidad de una única estación de trabajo, a la que deben acudir todos los radiólogos para realizar los diferentes estudios postprocesos: angioTC coronarios y cardiacos, angio TC vascular, colonoscopia virtual, reconstrucciones radiológicas 2 D y 3 D, etc.

Dada la necesidad de ampliar los puestos de trabajo del Servicio de Radiología, permitiendo el acceso simultáneo de hasta tres usuarios, al objeto de mejorar el tiempo de



respuesta de los diferentes estudios solicitados, se precisa la adquisición de una nueva Estación de Trabajo dotada de un software apto para la visualización avanzada de imágenes, que posibilite al usuario trabajar con estudios de distintas técnicas radiológicas, incluyendo CT y angiografía digital, en condiciones de perfecta compatibilidad con los equipos.

Teniendo en cuenta las características de los equipos indicados (SCANNER modelo SomatomDefinition+ y un ANGIÓGRAFO modelo ArtisdTA), y con el fin de evitar problemas de compatibilidad y permitir un correcto funcionamiento, se precisa que la estación de trabajo a adquirir sea la denominada “SyngoVia”, dotada del software “Syngo”, del mismo fabricante que los equipos a los que se destina.

El equipamiento del que se dispone y en el que deberá integrarse la solución que se precisa pertenece en exclusividad a la empresa Siemens, S.A.”

Con lo que entendemos se justifica su inclusión en los supuestos que recogía el art. 157.c de la LCSP.

5. La adjudicación no se motiva suficientemente o no se utilizan los criterios previstos en los pliegos o se usan con una ponderación distinta a la prevista en los mismos en un expediente de 1 obras, 8 de suministro, 3 de servicios y uno mixto adjudicados en 38,3 millones de euros (arts. 134 y 135 LCSP) (exps. 57, 65, 67, 68, 71, 72, 77, 79, 83, 84, 89, 92 y 93).

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 57, 65, 67, 68, 71, 72, 77, 79, 83, 84, 89, 92 y 93

En el expediente 57, entendemos que el informe de adjudicación está suficientemente justificado. Prueba de ello es que cuando los licitadores no adjudicatarios vienen personalmente a comentar el resultado de su oferta entienden sin problema alguno la exposición recogida en el informe.

Por otra parte la forma de valorar este criterio puede variar en función del tipo de obra ya que según su naturaleza (reforma con afecciones a otros servicios, obras de nueva planta) damos más valor a unos aspectos o a otros.

En cuanto a las afecciones de la obra en su entorno, efectivamente se ha valorado la existencia de un análisis por parte del licitador, que además de resultar viable permite valorar el grado de estudio de la obra en cuestión. Pero no debe partirse de la base de que solo exista una posible implantación.

Pueden existir diferentes opciones, igual de válidas, y cuya puesta en escena depende de factores externos a Osakidetza.

En los expedientes 65, 67, 68 el Informe técnico que fundamenta la adjudicación recoge una puntuación global para cada una de las ofertas admitidas y todo en base al Pliego de Bases Técnicas que establece par cada uno de los lote y artículos las características técnicas a



definir, exhaustivamente explícitas y que son la base del análisis que la Comisión Técnica Asesora efectúa. Esa puntuación que otorga esta Comisión de expertos técnicos que asesoran al Órgano de Contratación es la ponderación obtenida por cada una de las ofertas presentadas por los licitadores y siempre en base a las características técnicas atribuida a cada uno de los artículos y/o lotes en el citado Pliego de Bases Técnicas que son la base de la adjudicación a la oferta más ventajosa.

Los licitadores, por tanto, conocen del contenido que sirve de base para el análisis de los criterios de juicios la “Calidad Técnica” claramente expuestos en el Pliego de Bases Técnicas.

La elección de los criterios establecidos en cada uno de los expedientes quedan justificados, dado que, los mismos están determinados teniendo en cuenta las características del objeto del contrato valorando las cualidades intrínsecas del producto o servicio y con el fin de conseguir la oferta más ventajosa.

No es cierta la alegación. En el informe técnico se analizan los atributos definidos en las características técnicas del expediente, exhaustivamente enumerados. Evaluada la documentación técnica de las diferentes empresas se entiende que es insuficiente la limitación reflejada en las bases del expediente, en su conjunto.

Efectivamente en el Informe técnico que fundamenta la adjudicación se recoge una puntuación global para cada una de las ofertas admitidas, y por cada uno de los artículos y/o lotes objeto de licitación. Esta puntuación es el resultado de un detallado y exhaustivo análisis de las distintas ofertas por la Comisión Técnica Asesora, órgano conformado por responsables de recursos materiales de varias organizaciones de servicios.

La puntuación final otorgada a cada una de las ofertas es la resultante de la aplicación de los criterios de adjudicación establecidos en la carátula conforme a la ponderación atribuida a cada uno de ellos, proponiéndose finalmente la adjudicación a las ofertas económica y técnicamente más ventajosas

En los expedientes 71, 72, 77, 79, 83, 84, 89, 92 y 93 indicar que en el Informe técnico que fundamenta la adjudicación se recoge una puntuación global para cada una de las ofertas admitidas, y por cada uno de los artículos y/o lotes objeto de licitación. Esta puntuación es el resultado de un detallado y exhaustivo análisis de las distintas ofertas presentadas. La puntuación final otorgada a cada una de las ofertas es la resultante de la aplicación de los criterios de adjudicación establecidos en la carátula conforme a la ponderación atribuida a cada uno de ellos, proponiéndose finalmente la adjudicación a las ofertas económica y técnicamente más ventajosas.

A mayor abundamiento, con independencia de una respuesta personalizada a todas aquellas empresas que lo soliciten, todos los informes emitidos obran en el expediente para ser consultados y de esa manera la necesidad de una motivación queda cumplida.



6. *Las prórrogas de 6 expedientes de suministro y uno de servicios adjudicados en 8,3 millones de euros, han sufrido modificaciones que incrementan el presupuesto inicial en un porcentaje superior al 30%, lo que supone una transgresión de los principios licitatorios recogidos en la LCSP . (art. 23.2 LCSP) (exp. 27, 29, 30, 33, 36, 37 y 55).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 27, 29, 30, 33, 36, 37 y 55

En los expedientes 27, 29, 30, 33, 36, 37 se ha producido un aumento del número de intervenciones efectuadas ello provocó un incremento de las necesidades del servicio que superaban el presupuesto inicialmente previsto, por lo que se hizo necesario modificar el contrato. El interés público en este caso era evidente, dada la necesidad de garantizar un suministro ininterrumpido del material fungible objeto de los Expedientes, a fin de garantizar una adecuada prestación de la actividad asistencial, y debido a la necesidad de continuar con la prestación del servicio, de forma que su carencia no interrumpiese ni causase un grave trastorno al mismo. Por ello, se entendió la modificación adecuada a los principios de eficiencia y buena administración, dado que satisfacía el interés público subyacente, es decir, las necesidades que justificaron la celebración del contrato.

En el expediente 55, el presupuesto inicial de lo adjudicado a Cardiva, S.L. era de 1.829.669,36 euros, mientras que el presupuesto ampliado de la última prórroga fue de 2.229.669,36 euros, es decir, el 21,86%.

El de Biotronik, S.A. fue inicialmente de 412.333,57 euros, manteniéndose en la última prórroga en la misma cantidad, es decir, sin incremento alguno.

Guidant, S.A., luego Boston Scientific Ibérica, S.A. contrato inicialmente por 44.164,49 euros manteniéndose la misma cifra en la última prórroga.

Lo mismo ocurrió con MAC, S.A. y Sorin, S.A. con 27.286,00 euros y 33.210,05 euros.

Por tanto, si consideramos globalmente el expediente, el aumento ha sido solamente del 17,04%.

7. *Se ha adjudicado un tercio de un lote valorado en 106.207 euros a un licitador cuyo producto no cumple las especificaciones técnicas establecidas en el pliego, en un expediente de suministro de material de hemodiálisis adjudicado en 522.323 euros (art. 144 LCSP) (exp. 76).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTE 76

Se refiere a la adjudicación a GAMBRO de un tercio del Lote 1 “Diálisis de Baja permeabilidad” por valor de 106.207 euros. Visto el Informe técnico de valoración, no



encontramos ninguna mención a que no cumpla las bases técnicas, es más, la valoración es positiva y obtiene 23 puntos sobre 30; la que no cumple las bases técnicas es la oferta variante presentada por Fresenius y por ello obtiene una puntuación que no alcanza el umbral mínimo. Se acompaña documentos.

Ver documentación anexa Doc. 7 a 8.

8. Los centros de Osakidetza han tramitado, como contratos menores, adquisiciones de producto o bienes muebles en las que se fracciona el objeto de contratación, incumpliendo el principio de publicidad y concurrencia. En el caso de medicamentos, esta incidencia se ha detectado en adquirentes por 61 millones de euros de los 80,1 millones de euros analizados. En el resto de suministros se han analizado adquisiciones realizadas sin expedientes de contratación por 70,6 millones de euros y se ha comprobado que en 73,9 de las mismas, 52, 2 millones de euros, se ha fraccionado la adquisición de productos homogéneos (Ver A.5)

ALEGACIONES

Tal y como indica el informe del 2010 del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, del importe total del gasto total de medicamentos durante 2010 que asciende a 205.673 miles de euros, se han tramitado como pedidos directos un total de 80.105 miles de euros. De ello se desprende que 125.568 miles de euros, o lo que es lo mismo, un 61% del gasto de farmacia está amparado por un contrato centralizado vigente. Asimismo en informe indica que se han tramitado como contratos menores 60.991 miles de euros de incumplimiento.

Es preciso aclarar previamente que del total de 80.105 miles de euros tramitados como pedidos directos existen pedidos directos amparados legalmente con un contrato en vigor y que se detallan en el presente informe.

Analizados los códigos de los materiales del Sistema Económico-Financiero SAP de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, confluyen diferentes circunstancias que han llevado a la realización de pedidos directos con la existencia o no de contratos en vigor. Éstas se pueden resumir en:

1. Negociaciones previas al inicio de los expedientes con el objetivo de establecer las condiciones técnicas, económicas y logísticas más eficientes para su contratación.
2. Remisión de los expedientes de contratación iniciados en plazo al Consejo de Gobierno del Departamento de Sanidad y Consumo.
3. Expedientes en los que el mercado ha reaccionado de manera no satisfactoria a las condiciones de licitación.
4. Pedidos directos de las Organizaciones de Servicios existiendo contrato en vigor.
 - 4.1. Entrada en vigor del RDL 8/2010 de deducción en los precios de compra de los medicamentos
 - 4.2. Cesiones, fusiones, absorciones, cambios de denominación social, etc.

4.3. Medicamentos con contratos en vigor durante 2010 y que cambian de presentación o forma farmacéutica y la incorporación al contrato se dilata en el tiempo

5. Otras circunstancias.

5.1. Medicamentos que si bien no han tenido contrato en vigor durante todo el 2010, sí se han iniciado los expedientes de contratación en dicho año, adjudicándose algunos durante 2010 y otros durante 2011.

5.2. Nuevos medicamentos que irrumpen en el mercado.

1. Negociaciones previas al inicio de los expedientes con el objetivo de establecer las condiciones técnicas, económicas y logísticas más eficientes para su contratación.

Esta situación representa aproximadamente un 26% de los 60,99 millones de euros de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, esto es, 16,08 millones de euros. Por esta circunstancia se encuentran afectados los medicamentos compuestos por:

Factor VIII recombinante (ADVATE)

- Hormona del crecimiento (SAIZEN, HUMATROPE, NORDITROPIN, GENOTONORN y HUMATROPE).
- Filgrastim y pegfilgrastim (NEUPOGEN y NEULASTA)
- Factores estimulantes de eritropoyesis (ARANESP)
- Adalimumab (HUMIRA)
- Fraccionamiento de albúmina (GAMMAGARD y FLEBOGRAF)
- Heparinas bajo peso molecular (CLEXANE)
- Docetaxel (TAXOTERE)
- Meronem (MEROPENEM)

Muchas de estas negociaciones se han dilatado en el tiempo por los siguientes motivos:

- Gran complejidad técnica y que requieren, en muchas ocasiones, del establecimiento previo de un posicionamiento terapéutico.

- Aparición de Especialidades Farmacéuticas Genéricas (EFG) como consecuencia de la pérdida de la exclusividad de medicamentos originales. La irrupción de EFGs en el mercado debe ser analizada detenidamente, principalmente en que respecta a los aspectos técnicos.

Las acciones de mejora llevadas a cabo para la contratación de cada uno de estos medicamentos son las siguientes:

Situación actual de la contratación centralizada de estos medicamentos:

- Factor VIII recombinante (ADVATE): Con fecha 18 de julio de 2011 se formalizó el contrato.
- Hormona del crecimiento (SAIZEN, HUMATROPE, NORDITROPIN, GENOTONORN y HUMATROPE): expediente iniciado el 24 de junio de 2011

- Filgrastim y pegfilgrastim (NEUPOGEN y NEULASTA): Con fecha 3 de agosto de 2011 se formalizó el contrato.
- Factores estimulantes de eritropoyesis (ARANESP): Con fecha 27 de julio de 2011 se formalizó el contrato.
- Adalimumab (HUMIRA): Su contratación se enmarcó dentro de un expediente que incluye todos los medicamentos biológicos para el tratamiento de procesos inflamatorios crónicos. Con fecha 11 de enero 2012 se formalizó el contrato
- Heparinas bajo peso molecular (CLEXANE): Contrato firmado el 8 de febrero de 2011
- Docetaxel (TAXOTERE): Contrato firmado el 4 de julio de 2011
- Meronem (MEROPENEM): Expediente iniciado el 4 de julio de 2011
- El 31 de julio de 2012 se firmó un contrato para el suministro de inmunoglobulinas inespecíficas (GAMMAGARD y FLEBOGRAF)

2. Remisión de los expedientes de contratación iniciados en plazo al Consejo de Gobierno del Departamento de Sanidad y Consumo.

Esta situación representa aproximadamente un 13% de los 60,99 millones de euros de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, esto es, 7,81 millones de euros

Por esta circunstancia se encuentran afectados dos medicamentos; ENBREL y AVASTIN. Ambos expedientes fueron iniciados en enero de 2010. No obstante fueron remitidos para su aprobación al Consejo de Gobierno del Departamento de Sanidad y Consumo, lo que ha impedido su adjudicación durante 2010.

Sin haber recibido respuesta del Consejo de Gobierno, y tras consulta y confirmación por parte de la Subdirección de Compras, Obras y Servicios Estratégicos, las acciones de mejora llevadas a cabo para la contratación de cada uno de estos medicamentos son las siguientes:

Situación actual de la contratación centralizada de estos medicamentos:

- ENBREL: Su contratación se enmarcó dentro de un expediente que incluye todos los medicamentos biológicos para el tratamiento de procesos inflamatorios crónicos. Con fecha 11 de enero 2012 se formalizó el contrato.
- AVASTIN: Con fecha 29 de septiembre de 2011 se firma formalizó el contrato para el suministro.

3. Expedientes en los que el mercado ha reaccionado de manera no satisfactoria a las condiciones de licitación.

Esta situación representa aproximadamente un 4% de los 60,99 millones de euros de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, esto es, 2,70 millones de euros.



Por esta circunstancia se encuentran afectados todos los medicamentos y productos sanitarios empleados en fluidoterapia y el medicamento BENEFIX.

El expediente para la contratación de fluidoterapia se inicio en mayo de 2009 pero el mercado reaccionó negativamente a los precios de licitación de manera que los proveedores actuales ofertaron por encima del precio máximo que correspondía con el precio de compra.

El expediente de contratación de BENEFIX se inició durante el 2009, resultando desierto por unos precios de oferta superiores a los de licitación.

Las acciones de mejora llevadas a cabo para la contratación del suministro de la fluidoterapia y BENEFIX son las siguientes:

FLUIDOTERAPIA: A fecha de hoy se está diseñando un nuevo expediente para la contratación y se prevé que en un plazo máximo de 4 meses sea adjudicado.

BENEFIX: Contrato firmado el 13 de enero de 2011.

4. Pedidos directos de las Organizaciones de Servicios existiendo contrato en vigor.

4.1. Entrada en vigor del RDL 8/2010 de deducción en los precios de compra de los medicamentos.

Esta situación representa aproximadamente un 3% de los 60,99 millones de euros de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, esto es, 1,84 millones de euros

Por esta circunstancia se encuentra afectado el medicamento NOVOSEVEN. La contratación del suministro de este medicamento se adjudicó el 2 de febrero de 2010. Con la entrada en vigor del RDL 8/2010 y aplicada la Resolución del Director General, desde el 1 de junio Osakidetza aplicó a todos los contratos marco la deducción correspondiente a los precios fijados en el contrato (que en este caso concreto incluían ya un descuento del 2%). El laboratorio adjudicatario consideró que la deducción debería aplicarse sobre el Precio Venta Laboratorio (PVL) y no sobre el precio del contrato. Ante esta situación, el laboratorio comunicó a Osakidetza su decisión de interrumpir el suministro de NOVOSEVEN en el supuesto de que las Organizaciones de Servicios realizaran los pedidos a un precio inferior al que el laboratorio consideraba. Ante esa situación, tratándose de un medicamento de comercialización exclusiva y con el fin de garantizar el suministro continuo y por razones de interés público, Osakidetza se vio obligada a comunicar a los centros que realizaran los pedidos fuera de contrato marco.

Las acciones de mejora llevadas a cabo para solventar esta situación son:

Contrato firmado el 22 de agosto de 2012

4.2. Cesiones, fusiones, absorciones, cambios de denominación social, etc.

Se trata de compras de medicamentos con contrato en vigor durante 2010 y que no se ha podido realizar pedido bajo contrato marco debido a cesiones, fusiones,

absorciones, cambios de denominación social, etc., entre las empresas adjudicatarias que han impedido actualizar el contrato marco en Aldabide-SAP a tiempo (medicamentos REMICADE, KIVEXA, ECALTA y TYGACIL)

Esta situación representa aproximadamente un 1% de los 60,99 millones de euros de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, esto es, 0,46 millones de euros

Las acciones de mejora llevadas a cabo para solventar esta situación son:

A fecha de hoy, la situación de tramitación administrativa está solventada.

4.3. Medicamentos con contratos en vigor durante 2010 y que cambian de presentación o forma farmacéutica y la incorporación al contrato se dilata en el tiempo

Esta situación representa aproximadamente un 1% de los 60,99 millones de euros de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, esto es, 0,46 millones de euros.

Por esta circunstancia se encuentra afectado el medicamento PREZISTA.

Las acciones de mejora llevadas a cabo para solventar esta situación son:

A fecha de hoy, la situación de tramitación administrativa está solventada.

Por todo ello, si bien las compras de los medicamentos enumeradas en el punto 4 se han realizado fuera de contrato marco, se ha de considerar que las mismas están amparadas por un contrato en vigor entre Osakidetza y el laboratorio adjudicatario.

Además de lo comentado, no se descarta que habiendo un contrato marco en vigor para un determinado medicamento, alguna Organización de Servicios haya realizado algún pedido fuera del contrato marco sin justificación.

5. Otras circunstancias

5.1. Medicamentos que si bien no han tenido contrato en vigor durante todo el 2010, sí se han iniciado los expedientes de contratación en dicho año, adjudicándose algunos durante 2010 y otros durante 2011

Esta situación representa aproximadamente un 14% de los 60,99 millones de euros de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, esto es, 8,73 millones de euros

Por esta circunstancia se encuentran afectados los medicamentos REBIF, ALIMTA, AMBISOME, TRACLEER, BETAFERON, INVANZ, PROLASTINA, ANGIOX, ALBUNORM, THYROGEN, AVONEX

Las acciones de mejora llevadas a cabo para solventar esta situación son:

Las agrupaciones de medicamentos en un único expediente de contratación en el caso de medicamentos con menor complejidad técnica. Esto traerá un mayor grado de contratación. Este modelo de agrupación ya se ha iniciado.

5.2. Nuevos medicamentos que irrumpen en el mercado.

Esta situación representa aproximadamente un 1% de los 60,99 millones de euros de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, esto es, 0,46 millones de euros.

Por esta circunstancia se encuentran afectados los medicamentos REVLIMID y SOLIRIS.

Las acciones de mejora llevadas a cabo para solventar esta situación son:

Situación actual de la contratación centralizada de estos medicamentos:

- REVLIMID: Contrato firmado el 3 de febrero de 2010
- SOLIRIS: Contrato firmado el 5 de mayo de 2011.

CONCLUSIÓN: Durante el 2010, un 48% de los 60,99 millones de euros de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, esto es, 29,35 millones de euros, estarían justificados por los procesos de negociación (26%), remisión de expedientes al Consejo de Gobierno (13%), respuesta del mercado insatisfactoria a las condiciones de licitación (4%) y pedidos directos de las Organizaciones de Servicios existiendo contrato en vigor (5%). Un 15%, esto es, 9,19 millones de euros, estaría justificado por otras circunstancias ya detalladas.

Como consecuencia de las acciones de mejora llevadas a cabo en la contratación de los medicamentos que representan el 63% de los 60,99 millones de euros de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010 cuyo importe por medicamentos supera los 24.000, estos medicamentos se encuentran a fecha de hoy contratados o en tramitación administrativa. Por lo que teniendo en cuenta esta circunstancia el incumplimiento se podría valorar como máximo en 22,57 millones de euros, esto es un 28% sobre los 80.105 miles euros analizados

Por último destacar que durante el 2010 se iniciaron más expedientes (43) que durante el 2009 (30)

III.2 CONTRATACION

Hemos analizado una muestra de 56 expedientes adjudicados en ejercicios anteriores modificados, prorrogados o con ejecución 2010 por importe de 124,4 millones de euros y 47 expedientes de contratación por importe de 65,1 millones de euros adjudicados en dicho ejercicio. La relación de expedientes analizados se detalla en el anexo A. 5

III.2.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIO ANTERIORES

Las deficiencias más significativas son:



- Se realiza una revisión de precios sin que el pliego determine para ello una fórmula o índice oficial, 3 en 3 expedientes de servicios adjudicados en 26,4 millones de euros (art. 78.1 LCSP) (exps. 35, 41 y 52).

ALEGACIONES

EXPENDIENTES 35, 41 y 52

En el expediente 35 lo que realmente se realiza no es estrictamente una revisión de precios sino más bien una modificación contractual cuyos términos están estrictamente establecidos y previstos en el punto 11.1 de la Carátula del PCAP y con una única finalidad: cumplir con lo dispuesto en el Art. 21 del Convenio Colectivo aplicable a la contrata de limpieza, para garantizar la homologación con el personal de Osakidetza. Esta finalidad, tan solo puede conseguirse de esta forma, resultaría inútil para ello remitirse a ninguna fórmula o índice de cualquier otro tipo. Se acompaña documentos.

Ver documentación anexa Doc. 9 a 11.

En el expediente 41 la revisión de precios supone la aplicación de un coeficiente de revisión a los importes líquidos de las prestaciones realizadas que tengan derecho a revisión. El coeficiente de revisión, a su vez, es el resultado de una fórmula o un índice ponderados. En base a ello, podemos afirmar que en este Expediente de Contratación no ha tenido lugar revisión de precios alguna, sino que los diferentes importes que pueden observarse a lo largo de su ejecución se deben a que se han llevado a cabo sucesivas modificaciones y regularizaciones, tal y como puede observarse en la relación que a este respecto encabeza la Resolución del Director Gerente del Hospital Universitario Basurto, de fecha 20 de Mayo de 2011, por la que aprueba la modificación del contrato suscrito con Garbaldi, S.A.L para la prestación del "Servicio de Limpieza del Hospital Universitario Basurto y Ambulatorio de Txurdinaga":

- DATOS DEL CONTRATO ORIGEN:

IMPORTE TOTAL (16% IVA INCLUIDO): 14.260.642,72 euros / 2 años

- DATOS DE LA PRIMERA REGULARIZACIÓN:

IMPORTE (16% IVA INCLUIDO): 198.277,05 euros / 12 meses

IMPORTE TOTAL (16% IVA INCLUIDO): 14.458.919,77 euros / 2 años

- DATOS DE LA SEGUNDA REGULARIZACIÓN:

IMPORTE (16% IVA INCLUIDO): 181.753,99 euros / 11 meses (Enero a Noviembre 2010)

IMPORTE TOTAL (16% IVA INCLUIDO): 14.640.673,76 euros / 2 años

- DATOS DE LA PRIMERA MODIFICACION (Reducción personal vacaciones):

IMPORTE (IVA INCLUIDO): -155.207,00 euros

IMPORTE TOTAL (16% IVA INCLUIDO hasta 1/07/2010): 14.485.466,76 euros / 2 años

IMPORTE TOTAL (18% IVA INCLUIDO desde 1/07/2010): 14.735.216,19 euros / 2 años



- DATOS DE LA SEGUNDA MODIFICACION (Ampliación para la limpieza del Pabellón Aztarain por un periodo de 1 mes):
 IMPORTE (18% IVA INCLUIDO): 30.497,64 euros / 1 mes (Noviembre 2010)
 IMPORTE TOTAL DEL CONTRATO (18% IVA INCLUIDO): 14.765.713,83 euros / 2 años
- DATOS DE LA PRIMERA PRORROGA Y MODIFICACION (inclusión de la limpieza del Pabellón Aztarain durante 24 meses + Regularización por ajuste IVA):
 IMPORTE AZTARAIN (18% IVA INCLUIDO): 701.445,72 euros / 2 años
 IMPORTE AJUSTE IVA (18% IVA INCLUIDO): -141.074,63 euros
 IMPORTE TOTAL DEL CONTRATO (18% IVA INCLUIDO): 15.326.084,92 euros/ 2 años
- DATOS DE LA TERCERA MODIFICACION (Exclusión Aztarain, Allende y Hospital de Día + Regularización Salarios 2010 y 2011 + Inclusión Carrera Profesional 2010, 2011 y 11 meses de 2012):
 IMPORTE (18% IVA INCLUIDO): 637.536,10 euros / hasta el 30 de Noviembre de 2012
 IMPORTE TOTAL DEL CONTRATO (18% IVA INCLUIDO): 15.963.621,04euros / hasta el 30 de Noviembre de 2012

En el expediente 52 el incremento obedece a incrementos retributivos del Convenio Colectivo del sector. En la Carátula del Pliego de Prescripciones Técnicas del expediente inicial se establece como fórmula de revisión de precios la cláusula 22, que establece que

“Sólo en el supuesto de incrementos salariales previstos en el art. 21 del Convenio Colectivo Único de Sector para las empresas concesionarias del Servicio de Limpieza de Osakidetza (B.O.P.V. de 25/3/2002).

Esta revisión de precios tendrá como límite máximo, para cada anualidad, el incremento real experimentado en los costes de personal como consecuencia del incremento salarial descrito, teniendo en cuenta el número de trabajadores de plantilla a la fecha de aprobación de la subida salarial.

Procederá la revisión de precios como consecuencia de incrementos salariales previstos en el referido Convenio en concepto de homologación.”

- *El precio del contrato se abona superando el plazo legalmente previsto, en 3 expedientes de obras, 4 de suministro y 4 de servicios adjudicados en 7,4 millones de euros (art. 200.4 LCSP) (exps. nº 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20 y 22).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20 y 22

En los expedientes 7 y 8, trasladar que al contabilizar una factura se establece un vencimiento para el pago que nunca es superior a 60 días.



La extemporaneidad en el pago se debe a varios factores fuera de nuestro alcance:

- en unas ocasiones el contratista emite la factura con retraso. Puede verse fecha de registro.

- en otras la orden de pago, que compete a la tesorería de cada organización de servicios, no se da en el momento del vencimiento, sino con posterioridad

En el expediente 9 se entiende que la incidencia se refiere al pago de la liquidación, en el presente supuesto, queda acreditado: que:

- Fecha de factura: 28/06/2010 pero recibida en esta administración: 06/09/2010
- Fecha de compensación del pago: 05/10/2010.
- La factura se abona en menos de 30 días desde que se recibió.

Ver documentación anexa: doc. 12 a 15.

En el expediente 10 ha de tenerse en cuenta que la fecha de recepción del equipo:

- El documento se emite a 30/06/2010, pero el registro de entrada es de 08/09/2010
- Fecha compensación del pago: 05/10/2010
- El pago se produce en menos de 30 días desde la notificación de la recepción del equipo.

Ver documentación anexa: Doc. 16 a 21.

En el expediente 11 se ha de trasladar que se ha ejecutado la parte de presupuesto de capital correspondiente al ejercicio 2009 en el ejercicio presupuestario 2010. Esta posibilidad se regula a través de la instrucción nº 8/2203 del Director General de Osakidetza sobre "Incorporación del presupuesto de capital no ejecutado al cierre de un ejercicio al presupuesto de capital del ejercicio siguiente".

La incorporación del presupuesto sin ejecutar de este contrato fue autorizada por el Director Económico-financiero con fecha 04 de marzo de 2010, por lo que su ejecución en 2010 es correcta, y no procede el reajuste de anualidades.

Según los datos contables reflejados en el documento de SAP, el pago se realizó dentro del plazo de los 60 días establecidos legalmente.

Se aportan copias de SAP, de facturas y de actas de recepción.

Ver documentación anexa Doc. 22 a 26.

En el expediente 12 ha de tenerse en cuenta que la fecha de recepción del equipo:

- Fecha de recepción de la factura: el documento se emite a 27/05/2010, pero el registro de entrada es de 04/06/2010
- Fecha compensación del pago: 05/08/2010
- El pago se produce en 60 días desde la recepción de la factura.



Ver documentación anexa: Doc. 27 a 30

En el expediente 14 esta incidencia ha sido subsanada y se contabilizan las facturas en fecha que permita realizar el pago dentro del plazo legal establecido.

En el expediente 16 el pago se realiza sobrepasando el plazo legal porque las facturas tienen su entrada en el registro el 09-06-2010 y 09-11-2010, respectivamente, muy posteriormente a los 60 días (recepción 31-12-2009 y 31-07-2010).

Se adjuntan documento de SAP y copias de facturas y de actas de recepción. Doc. 31 a 34.

En el expediente 19 el pago se realiza sobrepasando el plazo legal porque la factura tiene su entrada en el registro el 07-09-2010, por lo que es imposible contabilizarla en plazo (recepción 30-04-2010).

Se adjunta fotocopia de factura donde se ve la fecha de registro de entrada y documento de SAP donde se ve fecha de pago.

Ver documentación anexa Doc. 45 a 46.

En el expediente 20, teniendo en cuenta las fechas no se ha excedido el periodo de vencimiento del pago de la misma.

- Proyecto básico: fecha fra. 31/05/2010
- Fecha compensación de pago: 07/06/2010

Ver documentación anexa: Doc. 47 a 50

En el expediente 22 se ha de indicar que la fecha de entrada del acta de recepción es 03/05/10. Por tanto el pago se realiza en 60 días dentro del plazo de recepción de la factura. La factura se recibió el 11/06/10 y se pagó el 26/07/10

Se adjunta factura nº 10013/00227,

Ver documentación anexa Doc. 50, bis y 50, ter.

- *Se ha producido un incumplimiento del plazo parcial o total de ejecución como consecuencia de un retraso en la entrega, en 3 expedientes de suministro adjudicados en 1,8 millones de euros (art. 205 LCSP) (exps. nº 10, 11 y 12).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 10, 11 y 12

En el expediente 10 se inicia la tramitación como un plurianual para 2009 y 2010, pero sin embargo como en el contrato no se refleja esta plurianualidad, se emite una diligencia en el



que se hace constar el reajuste efectuado en cada una de las anualidades. Con ello se pretende regularizar el contrato y ampliar el plazo a 2010.

Ver documentación anexa: Doc. 51 a 57

En el expediente 11 se ha de trasladar que se ha ejecutado la parte de presupuesto de capital correspondiente al ejercicio 2009 en el ejercicio presupuestario 2010. Esta posibilidad se regula a través de la instrucción nº 8/2203 del Director General de Osakidetza sobre “Incorporación del presupuesto de capital no ejecutado al cierre de un ejercicio al presupuesto de capital del ejercicio siguiente”.

La incorporación del presupuesto sin ejecutar de este contrato fue autorizada por el Director Económico-financiero con fecha 04 de marzo de 2010, por lo que su ejecución en 2010 es correcta, y no procede el reajuste de anualidades.

Se aportan copias de SAP, de facturas y de actas de recepción. Doc. 22 a 26.

En el expediente 12 se tramita como un plurianual para 2009 y 2010, pero sin embargo como en el contrato no se refleja esta plurianualidad, se emite una diligencia en el que se hace constar el reajuste efectuado en cada una de las anualidades. Con ello se pretende regularizar el contrato y ampliar el plazo a 2010.

Ver documentación anexa: Doc. 58 a 63.

III.2.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2010

Las deficiencias más significativas detectadas son

- *Se han utilizado criterios de adjudicación no vinculado directamente al objeto de los contratos o sin ponderar para la determinación de la oferta económicamente ventajosa en 4 expedientes de obras, 11 de suministro, 7 de servicios y uno mixto, adjudicados en 52 millones de euros (art. 134.1 y 4 LCSP) (Exps.: 57, 58, 62, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 77, 79, 83, 84, 89, 92, 93, 95, 96, 97, 98 y 100).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES. 57, 58, 62, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 77, 79, 83, 84, 89, 92, 93, 95, 96, 97, 98 y 100

Con anterioridad los artículos 87 LCAP y 86 TRLCAP, y ahora el 134 LCSP, ofrecen una amplia relación de criterios. Es bien sabido que esta relación de criterios que presenta la Ley tiene carácter meramente enunciativo o indicativo, no siendo en modo alguno una relación tasada, carácter que procede del derecho comunitario.

No obstante, este cariz hubo de ser corroborado por la JCCA. En la versión vigente, el art. 134.1 LCSP ha ampliado y actualizado la relación, estableciendo que "*para la valoración de las proposiciones y la determinación de la oferta económicamente más ventajosa deberá atenderse a criterios directamente vinculados al objeto del contrato, tales como*



la calidad, el precio, la fórmula utilizable para revisar las retribuciones ligadas a la utilización de la obra o a la prestación del servicio, el plazo de ejecución o entrega de la prestación, el coste de utilización, las características medioambientales o vinculadas con la satisfacción de exigencias sociales que respondan a necesidades, definidas en las especificaciones del contrato, propias de las categorías de población especialmente desfavorecidas a las que pertenezcan los usuarios o beneficiarios de las prestaciones a contratar, la rentabilidad, el valor técnico, las características estéticas o funcionales, la disponibilidad y coste de los repuestos, el mantenimiento, la asistencia técnica, el servicio postventa u otros semejantes".

Volveremos sobre este precepto con relación a otras cuestiones.

Pero lo que no debemos perder de vista es que la primera parte del art. 134.1 marca un límite material importantísimo al establecer que *los criterios han de estar directamente vinculados al objeto del contrato*. Luego esa pauta no debe ser olvidada a la hora de determinar los criterios en el pliego. De hecho, es esta seguramente la premisa más importante a tener en cuenta, y es doctrina reiterada del TJCE, de nuestros Tribunales españoles y de la JCCA la consideración de que no pueden utilizarse los medios de acreditación de solvencia (que operan en la fase inicial de la licitación y tienen la finalidad de determinar la capacidad económica y técnica de las empresas) como criterios de valoración de las ofertas (que operan en un momento posterior).

Es decir, la selección de la oferta económicamente más ventajosa debe basarse en el objeto del contrato y de la prestación ofrecida, y no en el sujeto ofertante.

Partiendo de esta premisa, cabe la formulación de una relación ilimitada de criterios por parte de los órganos de contratación.

Como regla general, hay que tener en cuenta que *los medios personales, materiales y técnicos que ofrece el licitador para la ejecución del contrato es un criterio que puede ser utilizado en la fase inicial de selección como criterio de solvencia, o en la de adjudicación del contrato si no se hubiese utilizado en la fase inicial de selección*.

La JCCA ha insistido en numerosos informes sobre este particular¹, y partiendo de la doctrina del TJCE ha distinguido entre criterios de selección y criterios de adjudicación. En palabras del informe JCCA 37/01, de 9 de enero de 2002, *"en los procedimientos abiertos, en la fase de selección de contratistas deberán utilizarse los medios acreditativos de la capacidad y solvencia de las empresas, en definitiva características de la propia empresa y en la fase de adjudicación los criterios objetivos enumerados en el art. 86 los medios personales y materiales deben considerarse requisito de solvencia del contrato, por lo que la posibilidad de utilización como criterios de adjudicación o de valoración de las ofertas en un concurso de los medios personales o materiales que son concretamente ofertados para la ejecución de la prestación, de forma que se integran específicamente en la oferta como elementos de la misma, debe ponerse en*

¹ Por ejemplo, los informes 22/1994, de 16 de diciembre, 28/1995, de 24 de octubre, 53/1997, de 2 de marzo de 1998, 36/2001, de 9 de enero, 45/2002, de 28 de febrero de 2003.



relación con lo señalado en los informes de esta JCCA respecto a la posibilidad de utilizar como criterios de adjudicación en los concursos las denominadas "características de las empresas".

No obstante esa importante pauta, según la JCCA es admisible que el pliego incluya como criterio de adjudicación, el mayor número de elementos personales y materiales respecto de los exigidos con carácter mínimo como requisito previo de solvencia. Lo que no resulta en ningún caso admisible es la valoración de las mismas circunstancias en ambas fases de la contratación: la inicial de selección del empresario y la posterior de adjudicación del contrato.

En el informe 59/04, de 12 de noviembre, razona que ello no contradice ni las Directivas comunitarias, ni la doctrina del TJCE, ni la normativa española de contratación pública.

Bajo estas premisas, la JCCA ha rechazado la validez como criterios de adjudicación de los índices de siniestralidad laboral (informe 11/1999, de 30 de junio), de aspectos relativos a la prevención de riesgos laborales (informe 42/06, de 30 de octubre), o del grado de estabilidad en el empleo (informe 5/02, de 13 de junio).

En cuanto a la reducción del plazo de ejecución del contrato, sólo es admitido como criterio de adjudicación por la JCCA cuando la reducción resulte de interés público, de forma que no debe incluirse dicho criterio en un pliego de cláusulas administrativas particulares cuando la reducción del plazo de ejecución sea indiferente a los intereses de la Administración (informe 29/1998, de 11 de noviembre).

No obstante, esta no es una cuestión cerrada con carácter definitivo. Además de la posibilidad de valorar como criterio de adjudicación una mayor experiencia respecto de la exigida como mínima en concepto de criterio selectivo (recordemos aquí lo dicho por el informe 59/04, de 12 de noviembre, de la JCCA estatal), hay que reflexionar sobre si no adolece de un carácter más restrictivo de la concurrencia el exigir una determinada experiencia como elemento de solvencia en la fase de selección previa, que el valorar una mayor experiencia con un plus de puntuación en la fase de adjudicación de los contratos. Seguramente la mejor forma de ponderar la experiencia empresarial para la adjudicación de los contratos sin infringir esa doctrina sea la óptima utilización del procedimiento restringido, o incluso del procedimiento negociado, efectuando la invitación a presentar las ofertas previo análisis riguroso de la capacidad y solvencia de las empresas.

En los casos que nos ocupa por tanto, se determinaron unos criterios de adjudicación vinculados directamente al objeto del contrato y adecuados a las necesidades a satisfacer a través del objeto a contratar: por una parte el precio, criterio de carácter objetivo, y por otro lado, los medios personales, materiales, y técnicos, que ofrece el licitador para la ejecución del contrato, dado que se trata en todo caso de un criterio que va a incidir de forma decisiva en el adecuado desempeño de las funciones especificadas en el Pliego.

En definitiva para la elección de los criterios de valoración y su ponderación se han tenido en consideración los aspectos más significativos recogidos en el Pliego de Bases Técnicas que se acompaña a los expedientes, a fin de garantizar que las ofertas de los licitadores se ajusten a lo exigido para el suministro objeto del expediente



La elección de los criterios establecidos en cada uno de los expedientes quedan justificados, dado que, los mismos están determinados teniendo en cuenta las características del objeto del contrato valorando las cualidades intrínsecas del producto o servicio y con el fin de conseguir la oferta más ventajosa.

- *El anuncio de licitación no indica los criterios de adjudicación y su ponderación en 8 expedientes de suministro, 6 de servicios y 2 mixto adjudicados en 28,4 millones de euros (art. 134.5 LCSP) (exps. 58, 62, 63, 68, 71, 72, 75, 76, 77, 79, 83, 84, 89, 92, 93 y 98).*

ALEGACIONES:

EXPEDIENTES. 58, 62, 63, 68, 71, 72, 75, 76, 77, 79, 83, 84, 89, 92 y 93

En definitiva, lo que prevé, literalmente, el art. 134 de la LCSP en su apartado 5 es que “los criterios elegidos y su ponderación se *indicarán en el* anuncio de licitación (...)”, de manera que a juicio del órgano de contratación se cumple con el espíritu de la ley al contemplarse en los anuncios de licitación publicado en el DOUE y en el BOE una indicación del documento público al que pueden acudir todos los interesados para conocer con más detalle los criterios de adjudicación así como su ponderación.

A mayor abundamiento se ha de indicar que tanto en el apartado IV.2.1 del anuncio de licitación publicado en el DOUE como en el apartado 3.d) del BOE se indican los criterios y su ponderación.

En cualquier caso, y en aras a mejorar nuestras actuaciones en materia de Contratación Pública llevamos tiempo trabajando en ello y a día de hoy se incluye en los anuncios de licitación información más detallada en lo relativo a criterios de adjudicación y su ponderación.

- *No se ha exigido clasificación, se ha solicitado una clasificación profesional inadecuada a la naturaleza o al importe de los trabajos en 3 expedientes de servicios y en uno mixto adjudicados en 3,7 millones de euros (art. 54 y 56 Disposición Transitoria 5ª y Disposición Adicional 6ª del Real decreto Ley 9/2008) (exps. 63, 85, 90 y 99).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 63, 85, 99

En el expediente 63 obra en el mismo la clasificación preceptiva a exigir. Se aporta fotocopia del documento que acredita la exigencia de clasificación.

Ver documentación anexa: Doc. 94



En el expediente 85 y teniendo en cuenta que se trata de un expediente cuyo motivo es dar continuidad al servicio de esterilización del edificio Gipuzkoa hasta la puesta en marcha de una nueva central, que la empresa adjudicataria es la misma que ya estaba prestando servicio y el expediente se tramitó como un negociado por exclusividad, la clasificación ya quedaba acreditada en el expediente anterior.

En el expediente 99 consta la siguiente clasificación incluida en el punto 29 de la Carátula:

SOBRE A- REQUISITOS DE CAPACIDAD Y SOLVENCIA (Véanse las cláusulas correspondientes del pliego. Las empresas extranjeras tendrán en cuenta lo previsto en el anexo correspondiente)

29.1 Clasificación exigida:

GRUPO	SUBGRUPO	CATEGORÍA
P	4	A

En defecto de dicha clasificación, las empresas no españolas de Estados miembros de la Unión Europea, acreditarán por los medios fijados a continuación, los siguientes requisitos de solvencia económica y financiera y de solvencia técnica conforme a los artículos 64 y 67 de la LCSP, sin perjuicio de la presunción a que se refiere el anexo del pliego relativo a empresas extranjeras.

Siendo el Grupo P Servicios de mantenimiento y reparación de equipos e instalaciones y el Subgrupo 4. Mantenimiento y reparación de equipos e instalaciones de electromedicina, entendemos que la calificación exigida era la correcta. Se observa también que la categoría A es la adecuada al ser inferior la anualidad a 150.000 euros, de acuerdo con lo establecido en el art. 38 del Real Decreto 1098/2001, de 12 octubre:

Artículo 38.

Categorías de clasificación en los contratos de servicios

Las categorías de los contratos de servicios, a las que se ajustará la clasificación de las empresas, serán las

que se relacionan a continuación en función de su anualidad media:

Categoría A, cuando la anualidad media sea inferior a 150.000 euros.

Categoría B, cuando la anualidad media sea igual o superior a 150.000 euros e inferior a 300.000 euros.

Categoría C, cuando la anualidad media sea igual o superior a 300.000 euros e inferior a 600.000 euros.

Categoría D, cuando la anualidad media sea igual o superior a 600.000 euros.



- *En suministros renovables, incluidas las prórrogas, se superan los 3 años de duración sin que conste justificación, en 4 expedientes adjudicados en 5,1 millones de euros (arts. 23 y 157.c LCSP) (exps. nº 83, 84, 91 y 94).*

ALEGACIONES:

EXPEDIENTES 83, 84, 91 y 94

En los expedientes 83, 84, 91 y 94 el texto Refundido de la LCSP no regula de forma expresa la prórroga para los contratos de suministros. En todo caso, la viabilidad de la misma se fundamenta en la conjugación de la previsión de la existencia de contratos renovables de la libertad de pacto y de la previsión que se haya establecido en los pliegos a los que nos remitimos y en especial al punto 5 de la carátula donde se refleja el plazo de ejecución y el número de prórrogas.

Por todo ello y con arreglo al artículo 23 de la LCSP *plazo de duración de los contratos* en su punto 2 se establece podrá prever una o varias prórrogas siempre que sus características permanezcan inalterables durante el período de duración de éstas y que la concurrencia para su adjudicación haya sido realizada teniendo en cuenta la duración máxima del contrato, incluidos los períodos de prórroga, como se refleja en el inicio del expediente bajo el rótulo valor estimado del expediente, separado del presupuesto de licitación que se refiere al importe del contrato inicial.

- *El anuncio de licitación no precisa los elementos y condiciones sobre los que se permite la presentación de variantes o mejoras, en 10 expedientes de suministro y 2 de servicios adjudicados en 25,4 millones de euros (art. 131.2 LCSP) (exps. nº 65, 67, 68, 76, 83, 84, 89, 92, 95, 96, 97 y 98).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 65, 67, 68, 76, 83, 84, 89, 92, 95, 96, 97 y 98.

En los expedientes 65, 67, 68, 76, 83, 84, 89, 92, 95, 96, 97 y 98 el motivo por el que las variantes y mejoras no aparezcan en los diarios oficiales se debe a que la publicación y el abono de dichos anuncios se realiza a través de sus propias páginas las cuales imponen campos obligatorios y otros que no lo son. Pues bien, variantes y mejoras no son campos obligatorios. Donde realmente se ven es en el perfil del contratante. Entendemos que el mandato contenido en el art.134.5 LCSP queda perfectamente cumplido con la publicidad que se da a los expedientes no sólo con la publicación en los boletines oficiales, BOE y DOUE cuando sea obligatoria por importe, sino también en el perfil del contratante. En éste último es donde figuran las bases, los criterios y su ponderación y toda la información necesaria y completa que requieren los licitadores, en el caso de ser permitido la presentación de variantes o mejoras.



- *No se ha constituido un comité de expertos para la evaluación de ofertas, cuando la ponderación efectiva de los criterios evaluables de forma automática es inferior a la que dependen de un juicio de valor, en 3 expedientes de servicios y uno mixto adjudicados en 4,4 millones de euros (Art. 134. 2 LCSP) (exps. 72, 75, 93 y 100).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES. 72, 75, 93 y 100

La creación de un comité de expertos como indica el artículo 134.2 cuando en una licitación que se siga en un procedimiento abierto o restringido se atribuya a los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas una ponderación inferior a la correspondiente a los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor, deberá constituirse un comité.

En los expedientes 72 y 75 la ponderación asignada al criterio económico, evaluable mediante fórmulas, alcanza el 65% del total de la puntuación, por lo que no consideramos necesaria la constitución del comité de expertos.

Ver documentación anexa: Doc. 101 a 102 (Carátula del PCAP donde se establecen los criterios de adjudicación).

En el expediente 93, la ponderación que se otorga a los juicios de valor es de 40 puntos y a los valorables mediante fórmula un total de 60 puntos.

Ver documentación anexa: Doc. 103 a 105 (Carátula del PCAP donde se establecen los criterios de adjudicación).

En el expediente 100 la ponderación es de un 50% para los criterios por juicios de valor y otro 50% para los evaluables de forma automática, es decir, son iguales, en ningún caso inferiores, que es lo que exige el art. 134 LCSP para constituir un Comité de Expertos.

- *La Resolución de adjudicación provisional es extemporánea, en 2 expedientes de obras adjudicados en 8,5 millones de euros (art. 145 LCSP) (exps. nº 69 y 70).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 69 y 70

Lo que la LCSP dispone en su artículo 145.2 con respecto al plazo máximo para efectuar la adjudicación provisional es que cuando para la adjudicación del contrato deban tenerse en cuenta una pluralidad de criterios, tal y como es el caso de este Expediente de Contratación, el plazo máximo será de dos meses a contar desde la apertura de proposiciones.



En los expedientes 69 y 70, efectivamente han sido adjudicados pasado más de dos meses desde la apertura de las proposiciones, sin embargo se ha de matizar que siendo cierto que se ha superado el plazo ordinario de dos meses (no plazo de caducidad o prescripción), y subrayando el carácter excepcional de la dilación del procedimiento, el motivo fundamental radica en las dificultades en la emisión de informes técnicos (necesidad de realizar pruebas, problemas de agenda de los técnicos que, además de su actividad asistencial, realizan los mismos, gran número de técnicos informantes, ...) se producen demoras desde la apertura hasta la adjudicación.

Como bien señala la doctrina, el plazo de dos meses no es determinante a efectos de anulabilidad (Artículo 63.3 de la LRJAP), sino que sólo supone el límite temporal de vinculación a su oferta por parte de los licitadores.

- *Falta la publicación de la adjudicación en boletín oficial en 3 expedientes de suministro y 2 de servicios adjudicados en 2,6 millones de euros (art. 138.2 LCSP) (exps. 71, 72, 76, 77 y 100).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 71, 72, 76, 77 y 100

La adjudicación de los Expedientes de Contratación 71, 72, 76 y 77 fueron debidamente publicadas en el Boletín Oficial del Estado, y la adjudicación del expediente 100 fue publicada en el BOPV

Ver documentación anexa: Doc. 111 a 116.

- *El precio del contrato se abonó superando el plazo legalmente previsto en 2 expedientes de obras y uno de suministro adjudicados en 12,5 millones de euros (art. 200.4 LCSOP) (exps. 57, 64 y 66).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 57, 64 y 66

En el expediente 57 entendemos que se refieren al pago de la liquidación.

- Fecha de factura de la certificación final: 28/11/2011
- Fecha de compensación del pago de la factura de la certificación final: 24/01/2012

La factura se abona en plazo.

Ver documentación anexa: Doc. 117 a 120

En el expediente 64, según los datos contables reflejados en el documento de SAP, el pago se realizó dentro del plazo de los 60 días establecidos legalmente.



Se aportan copias de SAP, de facturas y de actas de recepción.

Ver documentación anexa: Doc. 121 a 125

En el expediente 66 entendemos que se refieren al pago de la liquidación.

- Fecha de factura de la certificación final: 31/07/2012
- Fecha de compensación del pago de la factura de la certificación final: 24/08/2012

La factura se abona en plazo.

Ver documentación anexa: Doc. 126 a 129

- *Falta el acta de recepción que acredita la correcta ejecución del contrato según el pliego, en 3 expedientes de servicios adjudicados en 1,4 millones de euros (art. 205.2 LCSP) (exps. nº 72, 74 y 75).*

ALEGACIONES

EXPEDIENTES 72, 74 y 75

En los elementos 72, 74 y 75 se trata de contratos de servicios que se prestan continuamente por periodos de tiempo no inferiores a un año, con facturación mensual por importe fijo. En estos supuestos, por el Hospital no se realiza un acta de recepción o conformidad. Lo que se hace es crear, en SAP, un pedido abierto o plan de entregas donde se planifican las diferentes entregas mensuales que se corresponden con las facturas previstas. Sobre este plan de entregas, mensualmente, se da entrada en SAP a cada una de ellas en caso de que la prestación se haya realizado correctamente. Es esta entrada con registro informático es la que asimilamos al acto formal y positivo de recepción o conformidad que exige el Art. 205.2 de la LCSP.

Además, en la adquisición de inversiones tramitadas como contrato menor en 28 centros por un total de 5.7 millones de euros se ha fraccionado el objeto de contratación en adquisiciones de 10 centros por importe de 1, 3 millones de euros, incumpliendo así los procedimientos de contratación legalmente establecidos. El 63% de estos incumplimientos se producen en la cuenta "MAQUINARIA DE USO CLINICO".

ALEGACIONES

Analizados los códigos de los materiales del Sistema Económico-Financiero SAP de los pedidos directos cumplimentados en el sistema en el 2010, confluyen diferentes circunstancias que han llevado a la realización de pedidos directos con la existencia o no de contratos en vigor. Éstas se pueden resumir principalmente por la necesidad de disponer de dichos materiales hasta tanto se adjudique los expedientes tramitados.



Igualmente, se ha de indicar que la contabilización como inversiones parte del mobiliario e instrumental que puede ser de reposición hay que tener en cuenta que cuando es posible se emplea el criterio de formar conjuntos y agruparlos en un solo código fijo, posibilidad contemplada en la instrucción nº 3/2003.

II.- OPINIÓN

II.1 OSAKIDETZA

II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

Personal

9. Se han abonado diversos complementos de productividad conforme a lo establecido en diversas instrucciones de la organización central que, sin embargo no están previstos en el Acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal de Osakidetza aprobado por Decreto 235/2007, de 31 diciembre, ni en el Decreto 106/2008, de 30 de junio, que lo modifica. Así, la nómina de 2010 se han pagado los siguientes importes: 2,9 millones de euros en concepto de complemento de productividad por sustitución de facultativos ausentes en las unidades de Atención Primaria, 2,9 millones de euros en concepto de complemento de productividad por prestación de servicios en módulo de mañana de sábados, domingos y festivos para el personal facultativo de hospitales, 660.465 euros en concepto de complemento de productividad variable por continuidad de cuidados domiciliarios de enfermería en atención primaria, y 3,3 millones de euros en concepto de complemento de productividad módulo de sábado mañana atención primaria.

Recogemos seguidamente las alegaciones manifestadas en informe remitido a la Sección de Enjuiciamiento del Tribunal de Cuentas de Madrid en relación con las diligencias preliminares incoadas al respecto, en relación con el informe de fiscalización del año 2009.

Configuración de los Complementos:

1. En Anexo al Decreto 235/2007, por el que se aprueba el Acuerdo regulador de las condiciones de trabajo de personal de Osakidetza-Servicio vasco de salud, para los años 2007, 2008 y 2009, en el punto 5 se establece expresamente el compromiso de analizar y acordar formas de reconocimiento y compensación del Personal Facultativo de Atención Primaria para los supuestos de atención a pacientes desplazados y en general a aquellos ajenos al cupo propio.

En atención a este compromiso, en la mesa paritaria de seguimiento de Acuerdo se abordó el tema, plasmándose los acuerdos alcanzados en la Instrucción 1/2008, de 23 de enero, de la Dirección de Asistencia Sanitaria y de la Dirección de Recursos Humanos de Osakidetza-Servicio vasco de salud, por la que se fijaron los criterios de aplicación del



Acuerdo en materia de sustituciones de ausencias de facultativos de la Unidades de Atención Primaria.

2. El complemento de continuidad de cuidados domiciliarios de enfermería de atención primaria, se deriva del compromiso adquirido en el Decreto 106/2008, de 3 de junio, que en el apartado 6 del Anexo, al analizar la situación específica de la enfermería, determina que se procederá a realizar una evaluación objetiva de la actividad de la Enfermería en Atención Primaria con respecto a las particularidades de su desempeño a los efectos de su concreción y reconocimiento económico, con efectos a 1 de enero de 2008.

Tal concreción se llevó a efecto en la Resolución 848/2009 de la Dirección General de Osakidetza, por la que se dictan instrucciones en relación con las nóminas y se actualizan las cuantías de las retribuciones del Ente Público, mediante la creación de un concepto retributivo específico, cuya percepción está ligada a la prestación efectiva de la actividad, exigiéndose un número mínimo anual de consultas domiciliarias para percibir el importe correspondiente a este complemento de productividad.

3. Complemento de productividad por prestación de servicios en módulos de mañana de sábados para el personal facultativo de hospital. Este concepto venía a retribuir la actividad programada llevada cabo en sábado, que incluye el pase de visita del paciente.

Acciones Correctoras:

Analizado el tema y a la vista de lo manifestado por el Tribunal Vasco de Cuentas, en la Resolución nº 443/2012, de 26 de marzo, de la Dirección General de Osakidetza-Servicio vasco de salud, por la que se dictan Instrucciones en relación con las nóminas y se determinan las cuantías de las retribuciones del personal perteneciente al Ente Público Osakidetza-Servicio vasco de salud, para el año 2012, se recogió la siguiente Instrucción décima sobre “complementos de productividad”, que establece, en síntesis, lo siguiente:

- Mediante Instrucción Nº 1/2008, de 23 de enero de la Dirección de Asistencia Sanitaria y de la Dirección de Recursos Humanos de Osakidetza-Servicio vasco de salud se fijaron los criterios de aplicación del Acuerdo en materia de sustituciones de ausencias de facultativos de la Unidades de Atención Primaria.
- Por su parte, mediante Instrucción Nº 2/2008, de 27 de junio de la Dirección General de Osakidetza-Servicio vasco de salud se reguló el Complemento de Productividad de Sábado, Domingo o Festivo mañana del Personal facultativo Médico.
- Por Resolución 848/2009, de 17 de febrero de la Dirección General de Osakidetza-Servicio vasco de salud, referida a las nóminas y actualización de las cuantías de las retribuciones del Ente Público para 2009, se fijó el complemento de continuidad de cuidados domiciliarios de Enfermería de Atención Primaria. La Resolución Nº 273/2011, de 7 de febrero de 2011, de la Dirección General de Osakidetza-Servicio vasco de salud, por la que se dictaron instrucciones en relación con las nóminas y se actualizaron las cuantías de las retribuciones del personal del Ente para el año 2011, recoge este complemento en los mismos términos y con las correspondientes actualizaciones (Instrucción décima).



La implantación de estos tres complementos retributivos en los años 2008 y 2009, respectivamente, y su continuidad durante los años posteriores hasta el momento actual, ha venido en parte a dar una solución de carácter temporal a una serie de aspectos relacionados con la asistencia sanitaria, tanto en el ámbito de la Atención Especializada como en el de la Atención Primaria.

Sin embargo, su implantación si bien tenía su fundamento último en el Acuerdo de regulación de condiciones de trabajo del personal Osakidetza-Servicio vasco de salud para los años 2007, 2008 y 2009, no era base suficiente para su mantenimiento ya que en el mismo solamente se fijaron líneas de actuación a futuro, sin concreción económica ni reconocimiento concreto de los conceptos retributivos, por lo que su aplicación no podía seguir extendiéndose en el tiempo, ante la obligación de regular en el ámbito correspondiente los derechos retributivos que procedan, recogiendo posteriormente mediante Instrucción las normas técnicas y de gestión de las retribuciones previamente reconocidas mediante norma de rango necesario.

En consecuencia se resolvió dejar sin efecto en su integridad, una vez cerrada la nómina el 30 de abril de 2012, la Instrucción N° 1/2008, de 23 de enero, de la Dirección de Asistencia sanitaria y de la Dirección de Recursos Humanos de Osakidetza, la Instrucción N° 2/2008, de 27 de junio, de la Dirección General de Osakidetza-Servicio vasco de salud, así como parcialmente la Resolución N° 273/2011, de la Dirección General de Osakidetza-Servicio vasco de salud, por la que se dictaron Instrucciones en relación con las nóminas y se actualizaron las cuantías de las retribuciones del personal perteneciente al Ente Público Osakidetza-Servicio vasco de salud para el año 2011, en relación con la aplicación de lo dispuesto en la Instrucción Décima.

De esta manera, desde mayo de 2012 no se ha abonado en nómina importe alguno en los conceptos de complementos de productividad indicados, y en cualquier caso ha de considerarse que, en tanto estuvieron vigentes las normas referidas, los conceptos retributivos en cuestión tuvieron por objeto compensar la actividad destinada a la potencial absorción de demanda asistencial no satisfecha, abonando actuaciones efectivamente realizadas con la finalidad de optimizar recursos y mejorar la asistencia sanitaria

10. El personal de Osakidetza que además presta servicios en Osatek S.A., percibe la retribución por estos servicios a través del concepto de autoconcertación de nómina que en 2010 ha ascendido a 370.549 euros. Esta actividad no tiene en ningún caso el carácter de autoconcertación.

Este punto también ha sido objeto de informe en relación con las diligencias preliminares incoadas como consecuencia del informe de fiscalización del año 2009 por la Sección de Enjuiciamiento del Tribunal de Cuentas de Madrid.

A este respecto hemos de señalar que se trata de servicios efectivamente prestados en Osatek (organización de servicios de Osakidetza, según se recoge en el Anexo del Decreto



255/1997, de 11 de noviembre, por el que se establecen los Estatutos Sociales del Ente Público Osakidetza-Servicio vasco de salud.

Osatek factura a las organizaciones de servicios de las que dependen los facultativos que realizan la actividad para que procedan a su abono en nómina, entendiendo que el concepto que mas se adecúa a la prestación concreta realizada, que en definitiva pretende absorber demanda asistencial, es el de productividad-lista de espera.

Esta actuación se basa en la existencia de un Convenio regulador de las relaciones entre Osatek y el resto de las organizaciones de servicios sanitarios dependientes de Osakidetza, el cual nace como consecuencia del Contrato-Programa establecido en el art. 19 de la Ley de Ordenación Sanitaria de Euskadi.

III. CONSIDERACIONES SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

III.3 GASTOS DE PERSONAL

- *Osakidetza no ha remitido a la Dirección de Relaciones Laborales de la Viceconsejería de Función Pública las tablas retributivas resultantes de la aplicación de la Ley 3/2010, incumpliendo el punto 5º del Acuerdo de Consejo de Gobierno de fecha 20 de julio de 2010.*

A este respecto y si bien al final de todo el proceso de aplicación de las medidas retributivas, que terminó en Diciembre de 2010, dado que en la paga extra de dicho mes se hizo efectiva una parte de la reducción retributiva, conforme al mandato establecido en el Acuerdo del Gobierno de 19 de julio de 2010, no se remitieron formalmente las tablas, a lo largo del segundo semestre del año se mantuvieron varias reuniones con técnicos de la Dirección de Función Pública para concretar los criterios de aplicación y los porcentajes a aplicar a las retribuciones, resultando las tablas finales que fueron objeto de publicación y general conocimiento, siguiendo las directrices de la Viceconsejería de Función Pública.

Como documentación justificativa se remite toda la información y comunicaciones mantenidas, complementarias de las reuniones a que hemos hecho referencia, y en concreto hemos de reseñar las siguientes:

- Correos electrónicos de los meses de mayo, junio y julio, con la documentación adjunta, preparatoria de las tablas y análisis de costes derivados de la aplicación de las medidas retributivas de la Ley 3/2010.
- Correo electrónico de 16 de julio de 2010 de la Viceconsejería de Función Pública remitiendo la propuesta de Acuerdo de Consejo de Gobierno
- Correo electrónico de 19 de julio de 2010 de la Dirección de Recursos Humanos de Osakidetza, en contestación al correo anterior, remitiendo informe sobre la propuesta de Acuerdo citada y su aplicación en los distintos conceptos retributivos que se abonan por Osakidetza, sin que por Función Pública se manifestara objeción alguna.



- Correo electrónico de 20 de julio de 2010 de la Viceconsejería de Función Pública remitiendo la tabla de referencia para Entes Públicos de Derecho Privado y Sociedades Públicas.
- Tabla confeccionada por Osakidetza. En ella se recogen las equivalencias retributivas de acuerdo con la tabla remitida por la Viceconsejería de Función Pública referida en el punto anterior, con indicación del porcentaje de aplicación a cada importe.
- Correo electrónico de 20 de julio de 2010 remitiendo toda la información y tablas retributivas al Departamento de Sanidad.

Como se puede comprobar, Función Pública estuvo informada en todo momento de las actuaciones llevadas a cabo en Osakidetza en aplicación de las medidas retributivas derivadas de la Ley 3/2010. La Resolución 1056/2010, del Director General por la que se aprobaron las tablas salariales, fue publicada en la Web de Osakidetza, por lo que han resultado de general conocimiento y se han aportado a todos los órganos que las han solicitado. Por la Viceconsejería de Función Pública no se ha realizado ningún requerimiento al respecto, al margen de las comunicaciones e informaciones facilitadas y recogidas en los puntos anteriores.

- Incidencias en relación con las plantillas funcionales de las organizaciones e servicios y su adecuación a la plantilla estructural.

El Decreto 186/2005, de 19 de Julio que regula los puestos funcionales de Osakidetza, establece que las Resoluciones por las que se aprueba la plantilla funcional de cada Organización de Servicios, serán hechas públicas mediante su exposición en los tablones de anuncios de la Organización y se harán públicas a través de la Intranet Corporativa de Osakidetza-Servicio vasco de salud.

Hasta ahora estas resoluciones se publicaban en la Intranet Corporativa a primeros de año, y no se volvían a modificar hasta el año siguiente. Sin embargo en Enero de 2012, la Dirección de Recursos Humanos de Osakidetza-Servicio vasco de salud, dicta una Instrucción con el fin de sistematizar, con carácter mensual, la actualización, aprobación y comunicación de la plantilla funcional de todas las Organizaciones de Servicios de Osakidetza.

Esta publicación, es meramente informativa, ya que en ningún momento la plantilla funcional y estructural supera el número máximo de efectivos aprobado por Consejo de Administración.

En todo caso se respetan los límites de plantilla estructural aprobada y las plantillas funcionales aprobadas son las que se recogen en el sistema de Gestión y Organización de Recursos humanos y cualquier nombramiento para el desempeño de un puesto (puesto que se indica en el nombramiento con identificación de denominación y código), lleva aparejado



las retribuciones inherentes al mismo. Por tanto se perciben siempre las retribuciones del puesto desempeñado.

Con carácter anual, en función de las necesidades de servicio planteadas, se tramita el expediente de reconversión de puestos, que permite la adaptación de las plantillas a las necesidades, para la posterior aprobación del nº máximo de efectivos.

En cualquier caso, en aplicación de los sistemas de cobertura temporal de plazas en las organizaciones de servicios, se habilitó la posibilidad de que personal fijo de plantilla pudiese cubrir ausencias de otro personal fijo de plantilla, por comisión de servicios, liberación sindical, etc... ello supone que en una misma plaza se computan dos efectivos pero no se supera el nº total ya que al final una de las ausencias es cubierta por una sustitución.

- *Cuestiones referidas a provisiones de puestos y nombramientos (constancia documental del procedimiento, identificación de los servicios a realizar y su justificación, duración de los nombramientos eventuales, promociones internas, comisiones de servicios y desempeño de funciones de superior categoría).*

La provisión de puestos con carácter definitivo en Osakidetza se lleva a cabo a través de las Ofertas Públicas de Empleo y sus correspondientes convocatorias públicas, cumpliéndose escrupulosamente los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad. Prueba de ello son las diversas Ofertas Públicas de Empleo que desde el año 2002 se han llevado a cabo en Osakidetza.

Además de ello se han adoptado Acuerdos en materia de movilidad y contratación temporal, debatidos en el seno de la Mesa Sectorial de Sanidad, creándose las correspondientes Comisiones paritarias de control de estas materias.

Podemos concluir que la provisión de puestos en Osakidetza, bien de forma definitiva o bien en comisión de servicios o promoción interna temporal, a través de los procesos de movilidad, o con carácter temporal mediante el correspondiente nombramiento, con observancia de las normas que se derivan de los acuerdos de contratación temporal, se lleva a cabo con estricta observancia y cumplimiento de las normas de aplicación y existe además un control y seguimiento sindical de esta actividad mediante las Comisiones de contratación de los centros y de la organización centra.

Los nombramientos interinos, eventuales y sustitutos se realizan de acuerdo con el orden establecido en las listas de contratación y cuya publicación y difusión se realiza a través de la web corporativa.

Los procesos de selección en todo caso han exigido el cumplimiento de los requisitos de titulación necesarios para el acceso a cada puesto y este requisito por tanto también se exige acreditar para formar parte de las listas de contratación.

En este orden de cosas, los procedimientos en materia de personal instaurados en Osakidetza implican una cada vez mayor actuación electrónica. A modo de ejemplo la aplicación "currículum vitae" posibilita a todo el personal la mecanización y acreditación



documental para su validación de los datos personales, de formación y curriculares. Una vez validados los datos tienen presunción de veracidad para todos los procesos de selección y provisión de puestos y en todos los centros del Ente, de tal manera que el dato consta validado en el sistema y no tiene por qué figurar archivado físicamente en los expedientes de personal que puedan abrirse en cada una de las organizaciones de servicios.

La duración de los nombramientos temporales e interinos así como las comisiones de servicios o promociones internas temporales, etc... tienen como fundamento atender a las necesidades que se plantean en las organizaciones de servicios con el fin de dar una prestación sanitaria de calidad y adecuada a la demanda, y se realizan por el tiempo necesario para mantener la actividad de los servicios, y hasta tanto se lleve a cabo la cobertura reglamentaria de los puestos por los procedimientos establecidos al efecto, ajustándose a la legislación vigente.

En algunos casos la prestación de los servicios se realiza mediante nombramientos eventuales de carácter coyuntural, si bien cuando las necesidades continúan en el tiempo se valora la posibilidad, en la medida de lo posible, de consolidar en plantilla los efectivos correspondientes.

- *El puesto funcional en nómina no se corresponde, o no es equivalente, al del nombramiento (27 casos)*

Este supuesto podemos circunscribirlo a la organización central, y podemos distinguir 2 supuestos:

a) Adscripción a un puesto de acuerdo con el nombramiento que le vincula al mismo y posterior modificación del mismo en aplicación del Decreto 186/2005, de 19 de julio, por el que se regulan los Puestos Funcionales del Ente Público de Derecho Privado Osakidetza-Servicio vasco de salud.

En el año 2007 (marzo-mayo) se notificó formalmente al personal de la organización central el puesto funcional al que se hallaba adscrito, de acuerdo con lo establecido en el citado Decreto.

Tal comunicación conllevó aplicación de las retribuciones inherentes a los puestos desempeñados, que en determinados casos suponían una modificación retributiva, respecto de los importes que venían percibiendo con anterioridad, por aplicación de las modificaciones de los puestos funcionales derivadas del Decreto 186/2005, de 19 de julio, citado.

Dicho Decreto determina en su artículo 9 que el acceso a cada puesto funcional llevará aparejado los efectos retributivos asignados al mismo.

No cabe duda de que la adscripción a un puesto lleva consigo la percepción de las retribuciones que al mismo corresponden, de tal manera que el propio Decreto prevé en su disposición adicional quinta, que si como consecuencia de la adecuación del Puesto Funcional se produjera minoración sobre las retribuciones fijas y periódicas que viniera



percibiendo, quien fuera titular del puesto tendrá derecho a un complemento personal y transitorio por la diferencia, en tanto permanezca en el mismo puesto. Este complemento personal y transitorio no tendrá carácter absorbible sin perjuicio de las actualizaciones que le fueran de aplicación en sucesivos ejercicios presupuestarios.

Es decir, en cumplimiento del Decreto 186/2005, por el que se aprueban los puestos funcionales, han de asignarse las retribuciones correspondientes al puesto notificado, ya sean éstas de cuantía inferior o superior a las anteriormente percibidas, y en el caso de que fueran inferiores a las que se vinieran percibiendo prevé dicha situación específica y concreta referida en el párrafo anterior. Evidentemente el Decreto no establece previsión alguna al contrario, dado que no procede por resultar obvia y de directa aplicación sin ser necesario hacer mención expresa al respecto.

b) Nombramiento en virtud de un proceso selectivo y toma de posesión en un puesto.

Se trata de personas que, tras superar el correspondiente proceso selectivo reciben el oportuno nombramiento en la categoría correspondiente, habiendo tomado posesión en puestos de la organización central catalogados dentro de la plantilla funcional de la misma con la denominación de “Técnico responsable de área corporativa” (en las diligencias de toma de posesión se hace constar el código del puesto identificando concretamente el mismo), percibiendo en consecuencia las retribuciones inherentes al puesto en el que toman posesión y que vienen efectivamente desempeñando desde la misma.

En este punto y como ya hemos puesto de manifiesto en ocasiones anteriores, entendemos que lo que procede es una revisión del Decreto de puestos funcionales, de tal manera que los puestos ofertados en un proceso selectivo se definan en la plantilla tal como se ofertan, lo que conllevará a su vez identificar qué puestos tienen asignadas funciones de responsabilidad que, en su caso, deberán ser objeto de provisión por los procedimientos de concurso o promoción legalmente establecidos, y en esta línea se está trabajando.

En cualquier caso, las retribuciones asignadas a cada persona son las que corresponden al puesto efectivamente desempeñado.

- *En la organización central, las retribuciones de los puestos corporativos no se corresponden con las fijadas por el Consejo de Gobierno mediante Decreto 235/2007, de 16 de diciembre, por el que se aprueba el Acuerdo de condiciones de trabajo para el personal de Osakidetza para 2007-2009*

Los reparos que manifestaba la Intervención en Osakidetza en este punto, vienen referidos a que las tablas retributivas de los puestos funcionales corporativos no coinciden con ninguna de las incluidas en el Anexo I del Acuerdo de condiciones de trabajo del personal de Osakidetza, indicando que las retribuciones no han sido legalmente autorizadas por el órgano competente (Gobierno).



En este punto hemos de señalar que las retribuciones de los puestos funcionales corporativos sí han sido aprobadas por el órgano competente, por cuanto que las mismas han sido fijadas en el Decreto 186/2005 de 19 de julio, que regula los puestos funcionales de Osakidetza/Servicio vasco de salud, que en su Anexo II al establecer la equiparación entre los distintos puestos funcionales relacionados en el Anexo I y su equivalencia con las tablas y categorías retributivas vigentes en Osakidetza, señala expresamente su equiparación a diversos niveles retributivos correspondientes a los puestos de personal funcionario al servicio de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi. En consecuencia, en Osakidetza se ha definido la estructura y régimen retributivo aplicable a estos puestos teniendo en cuenta los parámetros de equivalencia retributiva definidos en el citado Decreto 186/2005, es decir conforme a lo aprobado por el Consejo de Gobierno y publicado mediante norma con rango de Decreto en el BOPV.

La equiparación retributiva establecida en el citado Decreto viene motivada por el origen de los puestos funcionales de naturaleza corporativa, así como por las funciones y cometidos que les son asignados.

Una vez fijadas las retribuciones aplicables a estos puestos, conforme a lo expuesto, se han venido actualizando anualmente de acuerdo con lo que han establecido las Leyes de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma, los Acuerdos de Consejo de Gobierno dictados en desarrollo y aplicación de los incrementos retributivos establecidos en las mismas, así como en el Acuerdo regulador de las condiciones del trabajo del personal de Osakidetza que les resulta de aplicación.

Estas consideraciones ya se recogen en la Resolución nº 1.056/2010, de 26 de febrero de 2010, de la Dirección General de Osakidetza-servicio vasco de salud, por la que se dictan instrucciones en relación con las nóminas y se actualizan las cuantías de las retribuciones del personal perteneciente al ente público Osakidetza-servicio vasco de salud, para el año 2010, y siguiendo las pautas referidas recoge como Anexos a las mismas las retribuciones de los puestos de que se trata para dichos años (retribuciones que en el año 2010 se vieron modificadas por aplicación de las medidas de recorte del déficit público aplicadas en virtud de la Ley 3/2010, de 24 de junio, de modificación de la Ley por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2010).

- *Abono de anticipos de carrera profesional. Se indica que no había sido resuelta definitivamente la convocatoria del proceso de evaluación.*

El abono se realiza como anticipo a cuenta del reconocimiento definitivo del nivel de desarrollo profesional, tras la correspondiente convocatoria, finalizada la cual se analizan y cuadran, en orden a la convalidación o, en su caso, corrección de las cantidades percibidas como anticipo, con la Resolución definitiva de reconocimiento de nivel de desarrollo profesional,



En cualquier caso dichos anticipos quedan convalidados o corregidos, si procede, con la publicación de la Resolución definitiva, como así ha sucedido, de tal manera que la incidencia ha quedado debidamente resuelta

- *Procedimiento de complementos de carácter transitorio, como tareas de superior categoría, guardias, festivos, turnicidad, nocturnidad, localización etc...*

Por lo que se refiere a los distintos conceptos retributivos de carácter variable, respecto de los cuales se manifiesta un incumplimiento por falta de documentación justificativa de los servicios efectivamente realizados y de la aprobación por los órganos competentes, procede indicar que la herramienta donde se refleja la actividad es la cartelera o planificador de turnos, que está integrada en el Sistema de Gestión de Recursos Humanos, dónde se realiza la gestión de tiempos.

Dicha cartelera refleja por un lado el dato teórico, es decir programado, de la actividad y por otro lo que se denomina cartelera real, en la que se refleja la actividad efectivamente realizada así como el resto de incidencias (ausencias y presencias) que tienen su correspondiente reflejo en la nómina. Evidentemente cada centro dentro de sus procedimientos y protocolos internos de actuación controlan la gestión de estos cambios en las carteleras, de tal manera que siempre se abona en nómina la actividad efectivamente realizada.

Pudiendo considerar la posibilidad de definir determinados cauces formales para la autorización por quien corresponda y la posterior consignación de la actividad para su abono en nómina, no podemos olvidar la complejidad de este tema y su gestión. En cualquier caso, la cartelera refleja la actividad real y por tanto cualquier posible solución formal no podrá menoscabar la calidad del servicio asistencial y habrá de basarse en la citada herramienta de gestión de tiempos.

II. OPINIÓN

II.2 OSATEK, S.A.

II.2.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

2. La Sociedad ha incrementado sus presupuestos en diciembre de 2010 en 3,2 millones de euros... Teniendo en cuenta el porcentaje que la modificación supone sobre el presupuesto total inicial de la Sociedad (14,8%), debería haber sido aprobada por el Consejo de Gobierno de la CAE (art. 98.2 del TRRPE aprobado por el DL 1/1994)

Nada que alegar.



3. En el expediente “Desarrollo y puesta en marcha de un centro de servicios multicanal (CSSM):

- Una de las empresas integrantes de la UTE que resultó adjudicataria ha participado en la elaboración del “Plan director...” que es un documento preparatorio de este contrato. Dicho documento ha sido facilitado parcialmente a los licitadores incumpliendo el artículo 1 y el 45.1 de la LCSP según el cual no podrán concurrir a las licitaciones empresas que hubieran participado en la elaboración de las especificaciones técnicas o de los documentos preparatorios del contrato siempre que dicha participación pueda provocar restricciones a la libre concurrencia o suponer un trato privilegiado con respecto al resto de las empresas licitadoras.

Artículo 45.1 de la LCSP: Condiciones especiales de compatibilidad.

1. Sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la adjudicación de contratos a través de un procedimiento de diálogo competitivo, no podrán concurrir a las licitaciones empresas que hubieran participado en la elaboración de las especificaciones técnicas o de los documentos preparatorios del contrato siempre que dicha participación pueda provocar restricciones a la libre concurrencia o suponer un trato privilegiado con respecto al resto de las empresas licitadoras.

Procede en primer término aclarar que de la redacción del artículo 45.1 no se infiere la obligación o la carga para el órgano contratante de tener que probar o demostrar que la empresa adjudicataria no haya obtenido en este caso una ventaja competitiva o un trato privilegiado con respecto al resto de las empresas licitadoras por el hecho de haber participado una de las empresas integrantes de la UTE adjudicataria en la elaboración del Plan Director contratado en el ejercicio 2009.

Por el contrario la carga de la prueba de los citados extremos la ostenta cualquier tercero interesado, titular de un derecho o interés legítimo, que pudiera entender que se dan en el presente caso las citadas circunstancias, debiendo advertirse que ninguna de las empresas licitadoras ha impugnado en el presente caso las bases de la licitación, ni las adjudicaciones provisional y definitiva en base a un presunto conflicto de intereses.

De la documentación obrante en el expediente resulta infundado concluir en un Incumplimiento de los principios de transparencia e igualdad y no discriminación, con base en las siguientes argumentaciones:

En primer lugar se debe de indicar la interpretación restrictiva respecto de normas que puedan limitar la concurrencia teniendo en cuenta el carácter prohibitivo del citado artículo 45.1. (Así lo manifiesta reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo).

Del texto de informe remitido no resulta evidenciado de forma suficiente, pertinente, y válida, que el Plan Director pueda ser calificado de Especificaciones Técnicas o Documento preparatorio del contrato para el Desarrollo y puesta en marcha de un centro de servicios sanitarios Multicanal (CSSM)”, y en cualquier caso a esta conclusión únicamente podría



llegarse tras la realización de un análisis y cotejo técnico exhaustivo de ambos documentos que concluya en su vinculación, inspiración o coincidencia.

Además, la conclusión de la incompatibilidad según lo dispuesto en el artículo 45.1 exige que de ser así y de quedar acreditada la vinculación, inspiración o coincidencia, entre ambos documentos, esta circunstancia haya supuesto una restricción a la libre concurrencia o un trato privilegiado de una empresa con respecto a las demás.

A esta conclusión únicamente cabría llegar tras la incoación del oportuno expediente contradictorio dando preceptivo trámite de audiencia a la empresa adjudicataria presuntamente incurso en incompatibilidad, con el fin de que aporte las alegaciones o justificaciones pertinentes tendentes a demostrar que su participación en la elaboración del Plan Director o la información recibida durante su preparación, o los trabajos preparatorios del contrato se corresponden con conocimientos técnicos difundidos en el sector, a se han facilitado de uno u otro modo a todos los licitadores en igualdad de condiciones, teniendo todos ellos la posibilidad de preparar sus ofertas con conocimiento de esta información. (STJUE de 03/03/2005- Asunto Fabricom).

**Una exclusión directa de la empresa sin garantizarle el trámite de audiencia supondría la anulabilidad del acto por causarle indefensión.*

Asimismo el expediente exigiría el oportuno trámite de audiencia al resto de las empresas licitadoras, con el fin de verificar si durante el proceso de adjudicación el poder adjudicador ha articulado alguna medida que haya podido neutralizar un posible conflicto de intereses (por ejemplo, dando a conocer a todos los licitadores el Plan Director, lo cual ha de quedar debidamente acreditado), como medida preferente en todo caso a la exclusión del licitador presuntamente incurso en causa de incompatibilidad.

En este sentido se aporta por el anterior Director Gerente de la Sociedad, D. Pablo Arbeloa, detalle de las actuaciones de publicitación del citado Plan Director (texto literal):

1. *Reunión de explicación del proyecto conjunta a todos los proveedores realizada por la Dirección de TICS en la sede de Osatek.*
2. *Creación de la oficina de aclaración de las dudas que se pudieran plantear en la interpretación del pliego técnico con la emisión de la respuesta a todos los concurrentes.*
3. *Presentación pública del proyecto en unas jornadas organizadas por el IVAP. Los videos de la misma están en YouTube y en varios blogs:*

http://www.youtube.com/watch?v=TwlpU_lZ1Ug&feature=related

<http://milenuño.blogspot.com/2010/05/fuente-irekia-gobierno-vasco.html>

Presentación de O-sarean y del arranque del piloto publicada en Irekia: piloto:

<http://www.irekia.euskadi.net/es/news/2366-nace-sarean-osakidetza-red-centro-servicios-salud-multicana>

Diferentes notas de prensa publicadas en diversos medios de comunicación social en relación al concurso publicado



Con todas estas iniciativas creemos que se han dado todas las facilidades y oportunidades para que los concursantes pudieran conocer los contenidos del Plan Director”.

Es importante señalar que de la documentación obrante en el expediente se acredita la existencia de una feedback electrónico de preguntas y aclaraciones a los Pliegos por parte de las empresas licitadoras. Se adjunta copia de las consultas. DOC 2.

Esto unido a la circunstancia de que ninguna de las empresas licitadoras ha impugnado las bases de la licitación, ni las adjudicaciones provisional y definitiva en base a un presunto conflicto de intereses, puede llevar a concluir que tal situación (el conflicto de intereses) ha quedado neutralizada a través de la adopción de estas medidas.

4. Se ha eludido el procedimiento propio de un contrato sujeto a regulación armonizada en un expediente de servicios...

Nada que alegar.

5. Un expediente ha sido adjudicado a una variante cuando los Pliegos establecen expresamente que los licitadores presentarán una única oferta...

Nada que alegar.

6. En 2010 se formalizan dos contratos de alta dirección... cuya creación no ha sido autorizada ni por el Consejo de Administración de Osatek, S.A. ni por el Consejo de Gobierno de la CAE (art. 3 D130/1999)

Los contratos de alta dirección referidos, corresponden a un único puesto de trabajo, que a lo largo de 2010 fue ocupado por dos personas. Puesto que en la actualidad no existe en la empresa.

Tras la modificación del objeto social, que se había llevado a cabo en 2009, ampliando las prestaciones iniciales, se solicitó en el primer trimestre de 2010 una ampliación de plantilla, emitiendo memoria justificativa. Entre los diferentes puestos solicitados, se incluía este puesto de trabajo, identificado como Director de TIC, personal necesario para llevar a cabo el proyecto. Si bien, Función Pública emitió informe favorable con fecha 6 de abril de 2010, el Departamento de Hacienda no remitió informe alguno, por lo que no pudo ampliarse la dotación de plantilla, desapareciendo el puesto el 31 de diciembre de 2011.

Por todo ello, de acuerdo al artículo 3 del D. 130/1999, el Consejo de Administración de Osatek, S.A no consideró necesario identificar a dicho puesto con el carácter de directivo, considerándose como único puesto directivo de la empresa el Director-Gerente.



En consecuencia, en todo caso existiría una inadecuación del tipo de contrato formalizado con los trabajadores referidos y no una falta de autorización del Consejo de Administración y Consejo de Gobierno.

Se adjunta INFORME DE FUNCION PUBLICA. Doc.5

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

III.4 OSATEK, S.A.

- *No hay pliego de prescripciones técnicas en 2 expedientes de suministro adjudicados en 1,9 millones de euros (art. 100 LCSP)*

Nada que alegar

- *No se ha dotado el estado de compromisos futuros cuando el plazo de ejecución previsto en el contrato es de 3 años en un expediente de servicios adjudicado en 12,9 millones de euros (art. 93.3 LCSP y art. 55 del TRRPE)*

En el Presupuesto de 2010 no aparece dotado el estado de compromisos futuros porque cuando se aprobaron no existía el contrato aludido. (La adjudicación del contrato se realizó el 6 de septiembre de 2010).

Cuando se produce la modificación presupuestaria (29-12-2010), los compromisos futuros ya habían sido incluidos y aprobados, mediante la Ley 5/2010, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi, para el ejercicio 2011.

- *No se ha publicado la adjudicación en el DOUE en un expediente de suministro adjudicado en 577.764 euros (art. 138.2 LCSP)*

Nada que alegar.

- *El anuncio de licitación en el DOUE no indica los criterios de adjudicación en 2 expedientes de suministro y 1 de servicios adjudicados en 15,8 millones de euros (art. 134.5 LCSP)*

Nada que alegar



- *Uno de los criterios de adjudicación con una ponderación del 15% son mejoras al contenido del pliego, sin concretar los aspectos más relevantes a tener en cuenta de cara a la obtención de la oferta económicamente más ventajosa en un expediente de servicios adjudicado en 12,9 millones de euros (art. 131.2 LCSP)*

Nada que alegar

- *Falta acta de recepción que acredite el cumplimiento total o parcial en 3 expedientes de suministro adjudicados en 2,4 millones de euros (art. 205 LCSP)*

Nada que alegar

A.6 OSATEK

SALDOS Y TRANSACCIONES CON OSAKIDETZA Y CON EL DEPARTAMENTO DE SANIDAD

... debe detallar entre otros aspectos las tarifas a aplicar, la actividad, la cartera de servicios, la calidad exigida y la financiación necesaria. Sin embargo, la adenda al contrato programa firmada en diciembre de 2010 con motivo de la inclusión en la cartera de servicios prestados al Departamento de Sanidad de los servicios de Osarean no detalla estos aspectos.

Nada que alegar.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org