

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Ondarroako Udala

Ayuntamiento de Ondarroa

2012



AURKIBIDEA / ÍNDICE

0. LABURDURAK	5
I. SARRERA	7
II. IRITZIA	8
II.1 Udala.....	8
II.1.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	8
II.1.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	8
II.2 Ondarroa Lantzen, SA Sozietate Publikoa.....	10
II.2.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	10
II.2.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	10
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK	11
III.1 Aurrekontua eta kontabilitatea.....	11
III.2 Langileria.....	11
III.3 Kontratazioa.....	12
III.4 Diru-laguntzak.....	13
III.5 Berankortasuna eta bestelako alderdiak.....	14
IV. FINANTZA ANALISIA	15
V. URTEKO KONTUAK	18
V.1 Udala.....	18
V.2 Ondarroa Lantzen, SA Sozietate Publikoa.....	20
ALEGAZIOAK	21
0. ABREVIATURAS	25
I. INTRODUCCIÓN	27
II. OPINIÓN	28
II.1 Ayuntamiento.....	28
II.1.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	28
II.1.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	28
II.2 Sociedad Pública Ondarroa Lantzen, SA.....	30
II.2.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	30
II.2.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	30

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	31
III.1 Presupuesto y contabilidad	31
III.2 Personal.....	32
III.3 Contratación	32
III.4 Subvenciones.....	33
III.5 Morosidad y otros aspectos	34
IV. ANÁLISIS FINANCIERO	36
V. CUENTAS ANUALES	39
V.1 Ayuntamiento.....	39
V.2 Sociedad Pública Ondarroa Lantzen, SA.....	41
ANEXOS	43
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado.....	43
A.2 Presupuesto y modificaciones presupuestarias	44
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos	45
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones	46
A.5 Gastos de personal	47
A.6 Compras de bienes corrientes y servicios e inversiones.....	48
A.7 Transferencias y subvenciones corrientes concedidas	49
A.8 Pasivos financieros	50
A.9 Deudores y provisión insolvencias	50
A.10 Operaciones extrapresupuestarias.....	51
A.11 Remanente de Tesorería para gastos con financiación afectada	52
A.12 Contingencias por recursos judiciales.....	53
A.13 Análisis de contratación	54
A.14 Ondarroa Lantzen, SA: existencias y otros saldos	55
A.15 Indicadores financieros y presupuestarios.....	56
ALEGACIONES	57



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

0. LABURDURAK

10/2003 FA	21/2003 Foru Araua, Bizkaiko Toki Erakundeen aurrekontuei buruzkoa.
1463/2007 ED	1463/2007 Errege Dekretua, Aurrekontuaren Egonkortasunari buruzko 18/01 Legea toki erakundeei ezarrita garatzen duen erregelamendua.
15/2010 Legea	15/2010 Legea, Merkataritzako Eragiketetan Berandutzaren Aurkako Neurriak Ezartzeko dena.
20/2012 ELD	20/2012 Errege Dekretu Legea, Aurrekontuaren Egonkortasuna eta Lehiakortasunaren Sustapena Bermatzeko Neurriei buruzkoa.
235/2004 FD	235/2004 Foru Dekretua, Bizkaiko udal erakundeen aurrekontu egitura eta Kontabilitate Publikoaren Plan Orokorrari buruzkoa.
887/2006 ED	887/2006 Errege Dekretua, Diru-laguntzei buruzko 38/2003 Legearen Erregelamendua.
AASS	Hiri Antolaketako Arau Lagungarriak
APKLTB	2/2000 Legegintzako Errege Dekretua, Administrazio Publikoetako Kontratuei buruzko Legearen Testu Bategina.
BAO	Bizkaiko Aldizkari Ofiziala.
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia
EABJ	Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoa
EIOZ	Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zerga
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia
LUO	Lurraren Udal Ondarea.
LZ	Lanpostuen Zerrenda.
SPKL	30/2007 Legea, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
TAOAL	7/1985 Legea, Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituen.





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak, otsailaren 5eko 1/1988 Legean eta Epaitegiko Osokoak onartutako Lanerako Planean ezarritakoari jarraiki, Ondarroako Udalaren 2012rako Aurrekontu Likidazioa fiskalizatu du eta Ondarroa Lantzen, SA Sozietate Publikoaren 2012ko Finantza Egoerak. Udalak ez du 2012ko abenduaren 31ko Egoeraren Balantzea egin, ez eta 2012ko Galera eta Irabazien Kontua ere, biak ere Udalari dagozkionak.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta diru-laguntzen emakida.
- Kontabilitatea: Udalaren eta Sozietatearen kontuak ezargarri zaizkien kontularitzako printzipioekin bat datozela egiaztatzea.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.
- Bestelako alderdiak: Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta efizientziari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren eta bere Sozietatearen kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi den ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.

Ondarroako udalerriak 8.838 biztanle zituen 2012ko urtarrilaren 1ean; bere egiturari, Udalaz gain, Ondarroa Lantzen, SA udal sozietatea (% 100) barne hartzen du; sozietate hau lurzorua kudeatzeko, Alde zaharra indartzeko eta ekipamendu publikoak kudeatzeko sortu zen. Zenbait udal zerbitzu Lea Artibaiko Mankomunitatearen (zabor bilketa eta gizarte zerbitzuak) eta Bilbao Bizkaia Uren Partzuergoaren bitartez (hornidura eta estolderien lehen mailako sareak) ematen ditu. Aldi berean, Lea Artibaiko Garapen Agentzia, SA (%16,7) eta Lea Artibaiko Landa Garapenerako Elkarteko partaidea da.

II. IRITZIA

II.1 UDALA

II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA (IKUS A.13)

- 1.- Hiri trabesia urbanizatzeko kontratuaren eraikuntza proiektuak (7. espedienteak) egikaritzea 3 ataletan egitea aurreikusi zuen; lehenengo atala 2011ko otsailean esleitu zen eta administrazio pleguak gainerako bi faseak hasierako esleipendunari esleitzeko bide ematen zuen, SPKLren 155.c artikulua aurreikusten duen moduan. Nolanahi den ere, prozedura hau baliatzeko berariaz adierazi behar da ezaugarri hau lizitazio iragarkian eta proiektuaren guztizko kostua zein den zehaztu. Iragarkiak informazio hau jaso ez zuenez, bigarren atala 794.758 euroren zenbatekoan zuzenean esleitu izanak ez ditu publikotasun eta lehia printzipioak bete (C akatsa).
- 2.- Futbol zelaia zaharberritzeko lanak bi kontratutan zatibanatu ziren (8 eta 9. espedienteak); bigarren kontratua, belar artifiziala jartzekoa, 181.287 euroan esleitu zen publikotasunik gabeko prozedura negoziatu bidez, nahiz hori eskagarria zen eraikuntza proiektua zatibanatu zen sorta guztietan (SPKLren 74.3 artikulua).
Futbol zelaia zaharberritzeko kontratua egikaritzean (8. espedienteak) esleipenarekiko desbideratzea % 9,8koa izan zen, 368.246 euro; ordea, egikaritzean hainbat kontu-sail beste berri batzuekin ordezkatu ziren, aurrekontuaren % 46 egiten zutenak; honenbestez, hasierako esleipena sustraitik aldatu da. Aldaketa hauek guztiak kontratazio atalak alde aurretik batere onartu gabe egikaritu ziren eta dagokion espedienteak izapidetu gabe (C akatsa).
- 3.- Gaztelekuko garbiketa zerbitzua 82.560 euroan esleitu zen, alde aurretik jada existitzen zen kontratu bat aldatu ondoren (3. espedienteak); ordea, prozedura ireki bitartez modu independentean esleitu behar zatekeen (C akatsa).
- 4.- Argindar eta gas naturalaren hornidura, ekitaldian guztira 398.224 euroren kostua eragin zuena, publikotasun eta lehia printzipioak bete direla bermatuko duten prozedurak baliatu gabe kontratatu ziren.

Epaitegi honen ustetan, Ondarroako Udalak, 1etik 4ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege hausteak alde batera, zuzentasunez bete du 2012ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia.

II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

2012ko abenduaren 31n Udalak BFari itzultzeko 537.502 ditu, 2009 (312.141 euro), 2011 (110.962 euro) eta 2012ko (114.399 euro) ekitaldietako itunpeko zergetan (Udalkutxa) duen partaidetzaren geroraturiko likidazio kontzeptuan, 2013 eta 2014an gauzatuko direnak eta ekitaldi horietako aurrekontuetan erregistratuko direnak (ikus A.4 eranskina).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- 1.- Udalak ez du Egoeraren Balantzea 2012ko abenduaren 31an egin, ez data horretan amaitutako ekitaldiko Emaizen Kontua ere; honenbestez, ez ditu Urteko Kontuak toki sektore publikoko araudiaren arabera aurkeztu (10/2003 FA).
- 2.- 2012lp abenduaren 31n gastu orokorretarako Diruzaintza Geldikina eragiten duten doiketak honako hauek dira:

KONTZEPTUA	Euroak milakotan
	DIRUZAINZTA GELDIKINA
12.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko eskubideak:	
A.3 OHZ, JEZ, zabor eta estolderia tasak: erregistrorik gabeko diru-sarrerak.....	280
A.3 2010etik 2012rako lurzoru okupazioaren likidazioak, 2013an kitatuak.....	150
A.7 Lea Artibai Mankomunitateari egindako ekarpenaren likidazio positiboa	54
12.12.31n erregistratu gabeko gastuak:	
A.6 AIERI areako hirigintzako kudeaketa gastuak.....	(223)
Bestelako alderdiak:	
A.9 Soberako kaudimengabezien zuzkidura	450
A.10 Aurrekontuz kanpoko zordunen saldoak Kobraezinen zuzkiduraren igoera eta saldoen erregulariz.....	(137)
A.11 Atxikitako sarreren finantzaketaren desbideratzea-LUO Futbol zelaia	42
GUZTIRA	616

- 3.- Txosten hau idatzi dugun datan, Udalaren kontuetan eragina izan dezaketen hainbat gertakari daude, horiek zenbatestea ezinezkoa dena, 2012ko abenduaren 31n epai irmoa jaso zain dauden errekursoetatik eratorritakoak (ikus A.12).

Epaitegi honen iritzira, 1etik 3ra bitarteko paragrafoetan deskribatutako akatsak salbuetsita, Udalaren kontuek alderdi esanguratsu guztietan erakusten dute 2012ko aurrekontuko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa.



II.2 ONDARROA LANTZEN, SA SOZIETATE PUBLIKOA

II.2.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen ustetan, Ondarroa Lantzen, SAK zuzentasunez bete du 2012ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Egoeraren Balantzeko izakinen idazpuruak 2,3 milioi euroren saldoa jasotzen du eta etxebizitza bat, merkataritza aretoak (1.486 m²) eta 5 garaje barne hartzen ditu; azken hauek 2013ko urtean 161.723 euroan saldu dira. 2013an Sozietateak aretoen gaineko balioespena egin zuen eta merkatuko balioa 950 eta 1.200 euro/m² zela balioetsi zuen; urte horretako abenduan Administrazio Batzordeak hainbat areto (250 m²) 950 euro/m²-ko prezioan komertzializatzea erabaki zuen. Prezio hau aretoen kostu balioaz azpitikoa da; horrek aretoei 371.715 euroren balio-galera eragin zien. Higiezin merkatuak bizi duen egoera aintzat hartuta, zalantza dago txosten hau idatzi dugun datan saldu gabe zeuden izakinen gauzatze balioari dagokionez (ikus A.14 eranskina).

Epaitegi honen iritzira, aurreko paragrafoan adierazitako zalantzak izan dezakeen eragina alde batera, Ondarroa Lantzen, SArek Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2012ko ekitaldiko aurrekontu ekitaldiaren jarduera ekonomikoa erakusten dute, 2012ko abenduaren 31n ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena eta ekitaldian zehar bere eragiketena.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere jaso dira.

III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- Ondarroa Lantzen, SAren 2012rako aurrekontuak sarrera eta gastuen egoera baizik ez zuen jasotzen, eta ez zuen erakundearen aktibo eta pasiboen eta zorpetzearen aurreikusitako bilakaera adieraziko zuen aurreikuspen-balantzerik erakusten. Gainera, Aurrekontua Egikaritzeko Arauak ez zituen Udalaren eta Sozietate Publikoaren zorpetze mugak adierazten (10/2003 FAren 6.3.c) artikulua).
- Udalak ekainean onartu zuen kreditu geldikinak txertatzea. Aurrekontua Egikaritzeko Arauak (13.6 artikulua) hitzartutako kredituak edo finantzaketa atxikia duten haiek geldikin erabilgarria zehaztu aurretik txertatzea aurreikusten du eta Udalak gaikuntza hori baliatu behar du. Gainera, geldikinen kopurua murriztu egingo litzateke urteanitzeko kredituak erabiliko balira.
- Udalak 2013ko maiatzaren 31n 2012ko aurrekontu likidazioa onartu zuen, araudiak agintzen duena baino bi hilabete beranduago.
- Likidazioaren espedientean barne hartutako Artekaritza txostenak ez du egonkortasun helburuak bete izanari buruzko atala besarkatzen (1463/2007 EDren 16. artikulua).
- Lea Artibaiko Mankomunitateari egindako ekarpenak, 792.922 eurorenak, gizarte ongizate alorreko egiteko bakar batean sailkatzen dira, nahiz eta zabor bilketa zerbitzua ere ematen duen; zerbitzu honek 2012ko ekarpenaren % 54 egin zuen.
- Aurrekontuz kanpoko kontabilitatean antzinako kobrantzen kontzeptuko saldo hartzekodunak barne hartu dira, aurrekontuari ezarri gabe; Udalak ez ditu aintzat hartzen geldikina kalkulatzeko, egiaz eskagarri ez direlako. Diru-sarrera hauek aurrekontuari ezarri behar zitzaizkiokeen edo bestela, saldoak zuzendu, behin eskagarri ez zirela egiaztatu ondoren.
- Hirigintzako diru-sarrerak aurrekontuan 6. kapituluan aitortu behar dira (235/2004 FD); honenbestez, aldatu egin behar da aurrekontuz kanpo soilik erregistratzeko egungo aribidea, Geldikina kalkulatzekoan dagokion saldo hartzekoduna aintzat hartu gabe (1,2 milioi euro 2012ko abenduaren 31n).

III.2 LANGILERIA

- Udalak ez zituen aldi baterako kontratazioetarako lan-poltsak erabili sortutako lau lanpostu berri bitartekotasunez betetzeko. Kontratuak zuten iraupen aurreikusgarriak eta kasuetarik hirutan erabilitako lan-poltsen antzinakotasunak (2008) gomendagarria egiten zuten berariazko deialdia egitea. Gainera, 3 kasutan izendapenak aurrekontu plantilla eta LZ onartzeko erabakiak irmoak izan aurretik gauzatu ziren.



- 2012rako Lanpostuen Zerrendak 14 lanposturi dedikazio berezia esleitzen die, dagokion osagarriaren zenbatekoa zehaztu gabe. Gainera, udal egoitzako zuzendari lanpostua LZn behin-behineko langile modura dago jaso, nahiz araudiak aurreikusten duen langile kategoria honek konfiantzazko lanpostuak edo aholku ematekoak bete behar dituela (Euskal Funtzio Publikoaren 6/1989 Legearen 96. artikulua).
- 2012ko ekainean Udalbatzak onartu zuen garbitzaileen 9 lanpostuen destino eta berariazko osagarriaren maila ofizioetako ofizial mailarekin berdintzea. Espedientean arrazoitu da esanez jai egunetan garbiketa lanak egin behar izaten dituztela eta unean-unean ofizioetako ofizial lanak garatzen dituztela; alabaina, egokiagoa zatekeen aparteko zerbitzu modura, maila jasoagoko egitekoen bidez edota egitekoak dagozkien lanpostuen berariazko osagarriarekin ordaintzea.
- 2012rako aurrekontu-araudiak mugatu egiten du aldi baterako langileen kontratazioa eta 2/2012 Legearen 23.2 artikulua inguruabarretakoren bat gertatzen dela egiaztatzeko eskatzen du; egiaztapen hori, baina, ez dago aztertutako espedienteetan jaso.

III.3 KONTRATAZIOA

Indarrean zeuden edo 2012an izapidetutako 9 kontratu nagusiak aztertu ondoren, honako alderdi hauek azalerau zaizkigu (ikus A.13):

- Guztira 4,3 milioi euroan esleitutako 1etik 5erako eta 7. kontratuen pleguek irizpide orokorrak besarkatzen zituzten, ez baloratu beharreko alderdi jakin eta objektibagarriak, ez eta balorazio sistema ere zehaztu gabe. Lehenengo bost kasuetan hobekuntzak baloratu ziren (10-30 puntu), horien tipologia zehaztu gabe; eta beste hirutan zerbitzu edo obraren antolamendua baloratu zen (20-40 puntu) zehaztasun gehiago eman gabe. Komenigarria da balorazio irizpideak gehiago zehaztea, izan ere ausazko lehiatzaile guztientzat publikoak eta irigarriak izan behar dute (A1 akatsa).
- 2, 3, 4, 6 eta 7 kontratuetako pleguek, 2,8 milioi euroan esleitutakoek, kontratuaren xedearekin lotu gabeko irizpideak barne hartzen zituzten (berdintasun plana egitea eta kalitate ziurtagiriak azken kasuan). Lehenengo hiruetan, gainera, ez zen prezio irizpidea baloratzeko formula zehazten (A2 akatsa).
- 8. eta 9. kontratuak, 549.533 euroan esleitutakoak, lehenbailehen tramitatzeko izendatu ziren, nahitaezko arrazoitzea eman gabe (A3 akatsa).
- Guztira 1,7 milioi euroan esleitutako hiru obra kontratuak atzerapenez egikaritu ziren (2 eta 5 hilabete bitarteko atzeraldia) eta kontratazio atalak ez zuen kontratuak egikaritzeko zegokion luzapena edo etendura onartu. Berebat, ez zen akta batean obrak hartu izana jaso, nahiz egikaritzea kontrolatzeko egiten ziren aldian behingo bilera teknikoan aktak egin ziren arren (B1 akatsa).
- Musika eskola kudeatzeko kontratuaren pleguek (1 zk. espediente), 1,4 milioi euroan esleitu zena, prezio bat aurreikusia zuten irakastorduak eta lagunza emateko lanak kitatzeko (zuzendaritza, administrazioa eta tutoretza); horientzat ez zegoen likidazio sistema bereizirik eta azken hauek 2012/13 ikasturteko kostuaren gainean % 23 egin zuten (C akatsa).



- Egoitza eta eskolak garbitzeko kontratua (3. espedientea) 1,1 milioi euroren lizitazio prezioarekin esleitu zen; ordea, akatsa egin zen lehiatzaile bakarraren eskaintza interpretatzerakoan, zeinaren prezioa lizitaziokoa baino 783 euro txikiagoa zen (C akatsa).

Zerbitzu-kontratuen pleguek prezioak berrikusteko ezintasuna jasotzen zuten; ordea, komenigarria da espedienteetan ezintasuna arrazoitzea. Berebat, zerbitzua kontratatzeko beharra arrazoituko zuen txostenik ere ez da jaso kontratu hauen espedienteetan.

Kontratuen egikaritzari dagokionez, eskaintako hobekuntzak kontrolatzeko hileroko egiaztagirietan atal bat gehitu behar litzaieke. Gainera, kontratuak gauzatzen ari direnean kontratugileak gizarte eta zerga obligazioetan eguneratuak daudela egiaztatu behar litzateke, dagokion egiaztagiria eskatuz eta hileroko ordainagiriei txertatuz.

Amaitzeko, esan behar da Udalak ez dituela udal kudeatzaileen eta udal zerbitzuen esleipendun diren enpresen arteko harremana argitzeko eskatutako jarraibideak ebatzi, 20/2012 LEDren 1. xedapen gehigarriak agintzen duen moduan.

III.4 DIRU-LAGUNTZAK

- Kultur eta kirol jardueretarako laguntzak arautzen dituzten oinarri arautzaileek, 128.735 euroren zenbatekodunek, agiri bidez justifikatu behar izatetik salbuesten dituzte % 20ra arteko laguntzak zeharkako kostu kontzeptu pean eta eranskin batean zehazteko eskatzen dute. Udalak ez zituen diru-laguntzen araudiak (887/2006 EDren 83.3 artikulua) zeharkako gastuen beharra eta zenbatekoa justifikatzeko eskatzen dituen azterketa ekonomikoak egin; komenigarria da, gainera, zeharkako gastutzat hartzen diren gastuak zehaztea. Aztertu ditugun 7 espedienteetan, gastu hauen egiazko ehunekoa aldakorra izan zen eta 2 kasutan ez da kostu mota hau egin.
- Kultur jardueretarako laguntzen banaketa ebazten duen dekretuak ez zituen eskabide baten dokumentazio gabeziak aintzat hartu (2.484 euro eman zitzaizkion eta azkenik ez ziren egikaritu); beste 2 eskabidetan, berriz, gizarte obligazioei buruzko ziurtagiria falta zen (17.617 euro).
- 2012ko kirol eta kultur jardueretarako diru-laguntzen hartzaile nagusien egiaztagiriak aztertu ondoren, udal teknikariek azaleratu dituzten formazko akatsak daudela ikusi da (aseguruak modu desegokian egiaztatzea, publikotasuna, oker betetako eranskinak, e.a.); horiek ez dute justifikazioa baliogabetzen, baina zehapen-gai izan litezke; honenbestez, araudi erregulatzailean jaso behar da horien arauketa. gainera, bi kirol federazioen kobrantza egiaztagiriak xehatu gabe onartu dira eta beste batean, fakturen arauzko betekizunak betetzen ez dituen agiria; era honetara justifikatutako ordainketek 15.849 euro egiten dute. Kultur eta kiroleko entitate batek zerbitzuak emateagatik helburu eta egoitza bera duen beste elkarte baten fakturak aurkeztu ditu, 11.700 eurorenak; komenigarria da egiaztatzea azpikontrataturiko jarduerak Diru-laguntzen Lege Orokorren betekizunetara egokitzen direla.
- Udalak zuzenean eman zuen 8.717 euroren diru-laguntza Marabilli Sormen Festibala antolatzeko, lehiaketa bideratzeko ezintasuna justifikatu gabe, nahiz eta kultur



jardueretarako deialdiko beste jarduera batzuen antzekoa izan. Justifikazioari dagokionez, 2.000 euroren zenbatekodun zeharkako gastuak barne hartu dira (kostu guztiaren % 6), zehaztu ez direnak; ordea, hitzarmen erregulatuak xehatzeko agintzen zuen (5. klausula).

- 10.000 eta 8.000 euroren bi diru-laguntza izendun justifikatzeko dokumentazioa osatugabea zen jarduerak sortutako diru-sarrerei zegokienez; alderdi hau zehaztasun handiagoz arautu behar litzateke aurreragoko hitzarmenetan. Bestetik, eskualde mailako argitalpen bat finantzatzeko 9.000 euroren diru-laguntza izenduna arautzen zuen hitzarmenak justifikazio modura txosten bat eta gastu guztien agiri justifikagarria aurkezteko eskatzen zuen. Onuradunak hainbat administrazioetatik jasotzen ditu diru-laguntzak; honenbestez, badirudi egokiagoa dela kontularitzako egoerak aurkezteko eskatzea gastua justifikatzeko (Diru-laguntzen 38/2003 Lege Orokorraren 30.1 artikulua).

III.5 BERANKORTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK

- Udalak ez zituen nahitaezkoak diren hiruhileko txostenak egin (15/2010 Legearen 4.3 artikulua), ordainketa epeak bete izanaren berri emanez BFARI. Aztertu ditugun kontratazio espedienteetan 40 eguneko epea urratu du (SPKLren 200.4 art. eta 8. xedapen iragankorra) 867.870 euroren ordainketetan, aztertutakoen % 37, alegia.
- Zaborrak biltzeko tasaren diru-bilketa Gipuzkoako Uren Kontsortzioak egiten du lagata dituen tasekin batera; ordea, ez da dagokion mandatua gauzatu.
- EIOZaren diru-sarrera likidazio bat, 193.650 eurorena, 2012ko abenduan onartu zen; ordea, 2009an egin behar zatekeen, obrei ekin zitzaienean.
- Udalak egoitza zerbitzuak ematen dizkie beren kabuz balia daitezkeen eta beren egoitzan laguntza jasotzen duten adinekoei. Udal tasa arautzen duen ordenantzak zerbitzuaren tarifa zati bat ordainketa geroratu bidez ordaintzen uzten du, erabiltzaileari bere pentsioaren ehuneko bat bermatuz; horrek 2012an zehar 151.107 euroren saldo geroratuak eragin ditu eta 573.441 euroren saldo metatua 2012ko abenduaren 31n. Ordaintzeko dauden likidazioak kobratzeko kudeaketak egiten dira, baina ez dira premiatzen, kobratzeko aukerak eskasak direla iritzita. Egindako kobragarritasun azterketak jasotzea komeniko litzateke eta kasu bakoitza berriaz bideratu, zordun bakoitzaren ordain-ahalmenen arabera. Gainera, Udalbatzak dagokion ordenantza bidez zerbitzua arautu behar luke, Aldundiak ematen dituen zerbitzuekiko koordinaturik zein zerbitzu eman behar dituen finkatuz, erabiltzaile berriak onartzeko irizpideak zehaztu eta emandako zerbitzuak kobratzeko direla bermatzeko neurriak zorrotasun handiagoz arautuz.



IV. FINANTZA ANALISIA

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua.

FINANTZA ANALISIA	Euroak milakotan			Euroak biztanleko		
	Urtea			Urtea		
	2010(*)	2011(*)	2012	2010	2011	2012
Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.).....	3.437	3.750	4.299	388	424	486
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	5.166	5.241	4.928	583	592	558
Ondare sarrerak (5. kap.).....	878	234	163	99	26	18
A. Diru-sarrera arruntak	9.481	9.225	9.390	1.070	1.042	1.062
Langile gastuak (1. kap.).....	3.607	3.864	3.429	407	437	388
Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak (2. kap.).....	3.285	3.351	3.182	371	379	360
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	1.080	1.128	1.117	122	127	126
B. Funtzionamendu gastuak	7.972	8.343	7.728	900	943	874
Aurrezki gordina (A-B)	1.509	882	1.662	170	99	188
- Finantza gastuak (3. kap.).....	-	(19)	(29)	-	(2)	(3)
Emaitza arrunta	1.509	863	1.633	170	97	185
-Maileguen amortizazioa (9. kap.).....	-	-	-	-	-	-
Aurrezki garbia	1.509	863	1.633	170	97	185
Inbertsio errealeen besterentzea (6. kap.).....	-	780	550	-	88	62
Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....	2.201	29	260	249	3	29
- Inbertsio errealak (6. kap.).....	(5.421)	(3.309)	(1.722)	(612)	(374)	(195)
- Kapital transf. eta diru-lag. (7. kap.).....	(80)	(33)	(153)	(9)	(4)	(17)
Kapitaleko eragiketen emaitza	(3.300)	(2.533)	(1.065)	(372)	(287)	(121)
Eragiketa ez finantzarioen emaitza (1etik 7rako kap.)	(1.791)	(1.670)	568	(202)	(190)	64
Diruzaintza Geldikin Likidoa	5.194	3.611	1.976	586	408	224
Zorpetzea	-	800	800	-	90	91

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.

Sarrera arruntak Ez da bariazio handirik gertatu aztertutako aldirian; % 2,7 egin dute behera 2011n eta % 1,79 egin dute gora 2012an. Osagai nagusiei dagokienez:

- **Zerga zuzenak, zeharkakoak, tasak eta bestelako sarrerak.** Azken bi urteetako igoerak EIOZ kontzeptuko sarreren likidazioak eta aurreko urteetako tasek eragin dituzte. Zerga zuzenek (OHZ, JEZ, TMIZ) bere horretan dira, nahiz tarifak % 2 eta % 3 igo diren 2011 eta 2012an, hurrenez hurren.
- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak** Osagai nagusia zerga itunduetan partaidetza da; horrek hirurtekoan 4,7 eta 4,9 milioi euroren diru-sarrerak eragin ditu eta gainerako diru-laguntza arruntean beheraldi txiki bat gertatu da.
- **Ondare sarrerak** Lehenengo ekitaldiko kopuru handia lehenagoko urteetan aurrekontuz kanpo erregistratutako kobra



Funtzionamendu gastuak: Hirurtekoan bere horretan eutsi diote, 2011n hiru osagaiek igoera txiki bat izanik:

- **Langile gastuak** 2011n gora egin zuten atzerapenak eta bestelako ordainketa jakin batzuen ondorioz; 2012an, berriz, behera egin zuten urte horretako abenduko aparteko ordainsaria kendu izanaren ondorioz.
- **Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak** Ez da bariazio handirik gertatu; prezioek gora egin dute eta 2011n % 2ko igoera eragin dute; aldiz, % 5eko beheraldia izan dute 2012an, konponketa eta zaintza gastuek behera egin izanaren ondorioz.
- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak** Diru-laguntzek ez dute aldaketa esanguratsurik izan eta iraunkor eutsi dio osagai nagusienak, Lea Artibaiko Mankomunitateari egiten dion ekarpena, alegia.

Aurrezki gordina eta garbia: Udalak aurrezki garbi esanguratsua sortu du lehenengo eta hirugarren ekitaldian, sarrera arrunten % 16 eta % 17koa, hurrenez hurren; 2011n, berriz, % 9ra jaitsi da. Finantza zama txikia da.

Kapital eragiketen emaitza Azpimarratzekoak dira lehenengo bi urteetako inbertsio handiak; horiek zati batean diru-laguntza bidez finantzatu dira lehenengo urtean, 6. kapituluko diru-sarreraren bidez (aurreko urteetan aurrekontuz kanpo erregistratu diren hirigintzako diru-sarrerak aurrekontuan jasota) eta gainerako Geldikin bitartez finantzatu da.

Eragiketa ez finantzarioen emaitza Aztertu dugun epealdiko lehenengo 2 urteetan saldo negatiboa erakutsi du izan dituen inbertsio handien eraginez, nahiz 2012an desoreka zuzendu den.

Diruzaintza geldikina. 2010 eta 2011ko inbertsio handiek Diruzaintza likidoa murrizten dute. 2012an aurrekontuko eragiketa arruntek superabita eragin zuten; ordea, diru-laguntza kontzeptuan kobratzeko saldoen baliogabetzeak gertatu dira, kaudimengabezien zuzkidura gehitu da eta atxikitako hirigintzako diru-sarreraren aurrekontuz kanpoko saldoaren zati bat aurrekontura aldatzen da; horrek guztiak Diruzaintza likidoan beherapena eragin du.

Zorpetzea Udalak duen zorpetzea 2011n kontraturiko 800.000 euroren mailegu bat da, 2013tik aurrera hamar urteko epean epe-muga duena. Kopuru honi 2013 eta 2014an Udalkutxa kontzeptuan itzuli beharreko 537.502 euro gehitu behar zaizkio eta Ondarroa Lantzen, SAK kontraturiko maileguak, 2012ko abenduaren 31n 507.754 euroren saldoa zutenak, 2035era bitarteko epemugekin. Hiru osagai hauek aintzat hartuta, zorpetzea guztira 1.845.256 eurorena da, sarrera arrunten % 20.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ondorioa Udal Administrazioek egiten dituzten inbertsioen balizko finantzaketa iturriak honako hauek dira: ekitaldi bakoitzean sortzeko gai diren aurrezki garbia, diruzaintza geldikinak eta diru-laguntza bidez edo zorpetze berri baten bidez eskura dezaten kanpoko finantzaketa.

Udalaren sarrera eta gastu arrunten egiturak gorabeherak erakutsi ditu aztertutako aldian, ezohiko sarrera eta gastuen eraginaren ondorioz; alabaina, urterik txarreanean ere (2011) sarrera arrunten % 9ko aurrezki garbi positiboa eskuratu du; horrek, beste erakunde batzuen diru-laguntzekin eta Geldikinarekin batean, inbertsio programa esanguratsuak finantzatzeko bide ematen du.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. URTEKO KONTUAK

V.1 UDALA

2012-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

SARRERAK	ERANSK.	AURREKONTUA			ESKUBIDE.	KOBR.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.BETIK.	KITAT.	KOBR.	GABEA	EXEK.
1.- Zerga zuzenak	A.3	1.342	-	1.342	1.337	1.288	49	100
2.- Zeharkako zergak	A.3	90	-	90	364	105	259	404
3.- Tasak eta bestelako sarrerak	A.3	2.100	-	2.100	2.598	2.195	403	124
4.- Transferentzia eta diru-lag. arrunt.....	A.4	4.622	-	4.622	4.928	4.835	93	107
5.- Ondare sarrerak	-	1.727	-	1.727	163	162	1	9
6.- Inbertsio errealen besterentzea	A.9	-	808	808	550	-	550	68
7.- Kapital transf. eta diru-lag.	A.4	199	-	199	260	64	196	131
8.- Finantza aktiboak	-	6	2.701	2.707	1	1	-	(*17)
9.- Finantza pasiboak	-	-	-	-	-	-	-	-
SARRERAK GUZTIRA		10.086	3.509	13.595	10.201	8.650	1.551	(*94)

(*) Exekuzioaren % kalkulaterakoan Diruzaintza Geldikina txertatzearen eragina zuzendu da.

Euroak milakotan

GASTUAK	ERANSK.	AURREKONTUA			OBLIG.	ORDAIN.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.BETIK.	AITORT.	ORDAINK.	GABE	EXEK.
1.- Langileria-gastuak.....	A.5	3.814	-	3.814	3.429	3.413	16	90
2.- Ondasun arrunten erosk. eta zerb.....	A.6	3.782	201	3.983	3.182	2.390	792	80
3.- Finantza gastuak.....	A.8	44	-	44	29	29	-	66
4.- Transferentzia eta diru-lag. arrunt.....	A.7	1.167	59	1.226	1.117	955	162	91
6.- Inber. errealak	A.6	1.259	2.987	4.246	1.722	1.438	284	41
7.- Kapitalezko transf. eta diru-lag.	-	-	153	153	153	153	-	100
8.- Finantza aktiboak	-	20	109	129	129	129	-	100
9.- Finantza pasiboak	-	-	-	-	-	-	-	-
GASTUAK GUZTIRA		10.086	3.509	13.595	9.761	8.507	1.254	72
SARRERAK - GASTUAK					440			



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA					Euroak milakotan
	ERANSK.	HASIER.		KOB.R./		AZKEN
		ZORRA	ZORRA	BALIOG.	ORDAIN.	
Zordunak	A.9	4.294	991	1.642	1.661	
Hartzekodunak	-	1.285	-	1.252	33	
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA			991			

	Euroak milakotan
Kitatutako eskubideak	10.201
Aitortutako obligazioak	9.761
INDARREKO AURREKONTUKO ERAGIKETA AURREKONTUZKOEN EMAITZA	440
AURREKO EKITALDIETAKO KITATUTAKO AURREK. ERAGIKETEN EMAITZA	(991)
EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA	(551)
Finantzaketa desbideratzeak	1.624
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak	1.524
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	2.597

	Euroak milakotan
DIRUZAINZA GELDIKINA	
Diruzaintza geldikina 2012.1.1ean	3.611
Ekitaldiaren aurrekontu emaitza	(551)
Huts egindakoen hornidurarako dotaz. aldaketak	(390)
Atxikitako sarrerren aurrekontuz kanpoko hartzekodunen bariazioa	(694)
DIRUZAINZA GELDIKIN LIKIDOA 12.12.31-N	1.976
Diruzaintza	1.825
Aurrekontuko zordunak (A.9)	3.212
Aurrekontuz kanpoko zordunak (A.10)	266
Aurrekontuzko hartzekodunak	(1.287)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak (A.10)	(340)
Aurrekontuari ezartzeko dauden kobrantza eta ordainketak	(47)
Kaudimen-gabeziarako hornidurak (A.9)	(1.653)
DIRUZAINZA GELDIKIN LIKIDOA 12.12.31-N	1.976
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina (A.11) ..	2.035
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GELDIKINA	(59)
2012.12.31-N ZORPETZEA (A.8)	800



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.2 ONDARROA LANTZEN, SA SOZETATE PUBLIKOA

EGOERAREN BALANTZEA 2012 ETA 2011-KO ABENDUAREN 31-N					Euroak milakotan		
AKTIBOA	Eransk.	2012	2011	PASIBOA	Eransk.	2012	2011
IBILGETUA		-	-	FUNTS PROPIOAK		990	1.256
				Kapital soziala.....		775	775
				Legezko erretserba.....		148	122
				Aurreko ekitaldietako emaitza.....		333	103
				Ekitaldiaren emaitza.....		(266)	256
IZAKINAK	A.14	2.302	2.439	EPE LUZERAKO ZORRAK	A.14	508	522
ZORDUNAK		64	89	PASIBO ARRUNTA		929	1.208
				E/laburreko zorrak.....	A.14	899	952
				Merkataritzako hartzekodunak		11	145
DIRUZAINZTA		61	458	Bestelako hartzek.		19	111
AKTIBOA GUZTIRA		2.427	2.986	PASIBOA GUZTIRA		2.427	2.986

2012 ETA 2011-KO EKITALDIKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK			Euroak milakotan	
	2012	2011		
Negozio zifr. zenbateko garbia.....	399	10.190		
Amaitutako eta abian diren produktuen.....	(186)	(9.401)		
Hornidurak	(259)	(219)		
Bestelako ustiaketa gastuak	(89)	(114)		
Beste emaitza batzuk	(111)	(102)		
USTIAKETAREN EMAITZA	(246)	354		
EMAITZA FINANTZARIOA	(20)	(98)		
EKITALDIAREN EMAITZA	(266)	256)		

2012 ETA 2011-KO EKITALDIEN ONDARE GARBIAREN ALDAKETEN EGOERA					Euroak milakotan	
KONTZEPTUA	KAPITAL SOZIALA	LEGEZKO ERRETS.	BOROND. ERRETS.	EKITALD. EMAITZA	GUZTIRA	
HASIERAKO SALDOA, 2011 URTEA	775	111	-	114	1.000	
2010eko emaitzaren banaketa.....		11	103	(114)	-	
2011ko emaitza.....	-	-	-	256	256	
AZKEN SALDOA, 2011-KO URTEA	775	122	103	256	1.256	
2011ko emaitzaren banaketa.....	-	26	230	(256)	-	
2012ko emaitza.....	-	-	-	(266)	(266)	
AZKEN SALDOA, 2012-KO URTEA	775	148	333	(266)	990	



ALEGAZIOAK

“II.1.1. LEGEA BETERZEARI BURUZKO KONTSIDERAZIOAK”RI BURUZKO ALEGAZIOAK

KONTRATAZIOA

“1.- Bidea urbanizatzeko eraikuntza-kontratuaren proiektuan (7 espediente) 3 exekuzio-fase aurreikusi ziren; lehenengoa 2011ko otsailean izango zen eta agiri administratiboak aukera ematen du beste bi faseen adjudikazioa hasierako adjudikazio-hartzaileari zuzenean emateko, APKLren 155 c) artikulua araber. Hala ere, prozedura hori erabiliko bada, berariaz azaldu behar da proiektuaren zenbateko osoa adierazten duen lizitazio iragarkian. Iragarki horrek infomazio hori jaso ez zuenez, bigarren fasearen adjudikazio zuzenak (794.758 euro, 2011ko abendua) publizitate eta konkurrentzia printzipioa hausten du (C hutsunea).”

Erantzuna: Aipatutako espedientean Udalak hiri-bidearen V. Fase osoaren oinarrizko proiektu bat zeukan (San Ignazio 38-Kamiñazpi 35). Aurrekontua: 2.072.261,31 euro (BEZ kanpo). Fase hori 3 azpifase partzialetan zatitu da. 2 eta 3 azpifaseetan egin beharreko obrak 1 azpifasekoen oso antzekoak dira, beraz, APKLren 155 c) artikuluari ezarritakoaren araber, Baldintza Administratibo Partikularren Agiriaren azalean berariaz agertzen zen Udalak aukera edukiko zuela fase horiek 1 azpifasearen adjudikazio-hartzaile berari emateko, prozedura negoziatu bidez, eskaintako baja-portzentaje berarekin. Lizitazio-iragarkiak ez zuen berariaz aukera hori aipatzen, baina udalaren webgunearen bidez Pleguak lortu daitezke, beraz informazio hori publikoa zen eta eskaintzak arukezteko interesa zuten guztien zeukaten horren berri. Beraz, uste dugu ez dela publizitate eta konkurrentzia printzipioa hautsi; izan ere, lizitatuak ez daude defentsa-gabezia egoeran; edonola ere, prozeduraren akats bat da, baina ez baliorik gabe uzteko modukoa, eta Klausula Administratibo Partikularren Agiriaren argitalpenaren bidez zuzendutakoa.

“2.- Futbol-zelaia konpontzeko obrak bi kontratutan zatitu ziren (8 eta 9 espedienteak). Bigarren, belar artifiziala jartzea xede zuena, publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidezkoa da (zenbatekoa: 181.287 euro), eraikuntza-proiektua banatu zen lote guztiei eskatu ahal zaien arren (74.3 APKL)”.

Erantzuna: Lehengo parágrafo honekin lotuta, esan behar da 3/2011 SPKLTB LEDaren 86.3 artikulua araber, 6. Artikuluan azalduta dagoen moduan, baldin eta zerbitzu horien ezaugarriengatik posible bada bakoitzaren exekuzio independente bat burutzea, gaikuntza zehatz bat daukaten enpresek burutu beharrik.” Beraz, independenteak diren zerbitzuak, kasu honetan belar artifiziala jartzea, nahiz eta obra bakar baten parte izan (udal futbol-zelaiaren konponketa), emaitza orokor bat lortzeko helburuarekin, modu independenteak kontratatu ahal dira, baldin eta gaikuntza zehatz bat daukaten enpresek egin beharrekoak badira. Egoera hori belar artifiziala jartzeko behar den gaikuntzari dagokio, belarraren materialaren ezaugarrien araber (kautxua, kokoa...) eta enpresak behar duen



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

kaudimen tekniko profesionalaren arabera. Are gehiago, kaudemen material eta tekniko profesional zehatz hori ez zaio eskatuko obraren gainerako atalak esleipenean jaso dituen kontratistari. Beraz, egoera honetan azaldutako arrazoiengatik, ez da obra horien kontratua zatitzeko asmoa ondorioztatzen; izan ere, obraren barruan hainbat motatako lanak zeuden, elkarren artean independenteak, eta kontuan hartu behar da obren kontratazio globalak kontratua behar bezala ez betetzea ekar zezakeela.¹

“3.- Gaztelekuko garbiketa zerbitzua 82.560 euroan esleitu zen, aurretik bazegoen kontratu baten aldaketa gisa (3 espediente), baina adjudikazio independentea izan behar zuen, prozedura irekia izateagatik (C hutsunea).”

Erantzuna: Gaztelekuko garbiketa zerbitzua 3 eta 4 loteen kontratu alaketa baten bidez adjudikatu zen. Kontratu hori 2010eko abenduaren 22an sinatu zen. Zenbatekoa: 1.623,04 euro hilean. Horrek esan nahi du kontratu aldaketa 72.373,98 eurokoa izan dela. Kontratu nagusiaren zenbateko osoa hauxe da : 953.367,36 euro.

30/2007 Legearen 74.3 artikuluan ezarritakoa kontuan hartuz, une horretan indarrean zegoen APKL (2011/01/01etik 2011/03/05era indarrean egon zen bertsioa) “aurreko paragrafoetan aurreikusitako egoeretan, lote edo zerbitzu bereizi bakoitzaren adjudikazioan zehaztuko dira, 14.2, 15.2 eta 16.2 artikuluetan ezarritakoa salbu.”

Ondorioz, eta 30/2007 APKL Legearen 74.3 artikulua arabera, aldaketa horrek %7.59ko igoera Dakar jatorrizko kontratuaren adjudikazio-prezioarekiko. Portzentaje hori 282 eta 284.c artikuluetan baimendutako mugatik urrun dago, kontratuaren jatorrizko prezioaren %20ri buruzkoak baitira.

Horiek hórrela, erakunde hau az dago batere ados aurretik transkribatutako 3. Puntuan jasotako iritziarekin; izan ere, kontratuaren aldaketa hori legearen barruan baitago, une horretan indarrean zegoen 30/2007 legearen arabera, udal idazkariak bere txostenean jaso duenez:

202. artikulua, kontratuen aldaketak

1. Behin kontratua behar bezala burututa, kontratazio-organoak aldaketak egin ahal izango ditu bertan interés publikoko arrazoiengatik eta ezusteko egoerei aurre egiteko soilik, espedientearen beharrezan hori behar bezala justifikatuz. Aldaketek ezin dute inolaz ere kontratuaren funtsezko baldintzak ezartan aldatu. Ez dira kontratuaren aldaketatzat hartuko honakoak: zuzenketa baten bidez hasierako proiektuan gehitu ezin direnak edo erabilera edo aprobetxamendu independente baterako zerbitzu baterako direnak edo kontratua prestatzeko dokumentazioan ez jasotako helburu batzuk betetzera bideratutakoak. Horiek

¹ Aipatutako 86.3 artikulua agintzen du “sorta edo bereizitako prestazio bakoitzaren esleipenean ezarri behar diren prozedurazko eta publikotasunezko arauak zehaztuko direla multzoaren metatutako zenbatekoaren arabera”; honenbestez, kasu honetan publikotasuna eman behar zitzaiokeen lizitazio honi, 8. espedientearekin egin zen legez.



aparte kontratau beharko dira, eta hala badagokio, zertitzu osagarriak kontratatzeko aurreikusitako erregimena aplikatu ahal izango da, 155 b) eta 158 b) artikuluetan aurreikusitako baldintzak ematen badira.

2. Kontratua aldatzeko aukera eta aldaketa horren baldintzak pleguetan eta kontratuaren dokumentuan egon beharko dira jasota, aurreko atalaren arabera.

3. Kontratuaren aldaketak 140. Artikuluan ezarritakoaren arabera formalizatu beharko dira.”

Edonola ere, eta argudio horiek nahikoa ez balira, Erakunde hau ez dago ados adjudikazioa prozedura ireki baten bidez egin beharreki; izan ere, 2011ko otsailean indarrean zegoen arauak berak betebeharrak horretatik salbuesten baitu 158 e) artikuluan jasotakoaren arabera: “edozein kasutan, estimatutako balioa 100.000 eurotik beherakoa denean”. Aztertzen ari garen zenbatekoaren arabera (72.373,98 euro + BEZ) adjudikazio-prozedura negoziatu batera jo zitekeen.²

III. BARRUKO KONTROL SISTEMA ETA KUDEAKETA PROZEDURAK “RI BURUZKO ALEGAZIOAK

III.2 LANGILEAK

“2012rako aurrekotu-araudiak aldi baterako langileen kontratazioa mugatzendu. Estatuko 2012ko Aurrekontu Orokorren 2/2012 Legearen 23.2 artikuluan aurreikusitako zirkunstantzietakoren bate ematen dela egiztatu behar da eta justifikazio hori ez dago jasota aztertutako espedienteetan.”

20/2012 Legeak, 23.2 artikuluan, zera ezartzen du: ”Bi. 2012an zehar ez da aldi baterako langilerik kontratuko, ezta aldi baterako estatutu-langilerik edo funtzionariorik ere, salbuespen kasuak izan ezik eta, betiere, presazko kontuak eta atzeraezinak badira. Gainera, beharrezko horiek lehentasunez jotzen diren sektore, funtzio eta kategoria profesionalek mugatuko dira edo funtsezko zerbitzu publikoen funtzionamenduari eragiten dietenetara.”

Horrela izanik, Ondarroako Udalak gehinetan justifikatu du aldi baterako langileen edo estatutu-langileen kontratazioa, batez ere gaixotasunagatiko edo bestelako hutsuneak betetzeko beharrezko handiena duten sailetan, hala nola LeaArtibai Egoitzako zerbitzuan eta Udaltzaingoa. Hori erakusteko erantsi ditugu Ondarroako udaleko Langileria Saileko zerbitziburuen txostenak.

² Kontratatu den zerbitzua bereizitako lokal baten garbiketa da eta gainera, pleguek ez dute aldaketa mota hau aurreikusten; honenbestez, SPKLren 202. artikuluko 1. eta 2. atalek ondorioztatu da zerbitzu hau ezin dela kontratu nagusiaren aldaketa modura izapidetu. Gainera, balioetsitako balioa (balizko luzapenak aintzat hartuta) 108.000 euroena da.





0. ABREVIATURAS

BOB	Boletín Oficial de Bizkaia.
COJUA	Comisión Jurídica Asesora de Euskadi.
DF 235/2004	Decreto Foral 235/2004 de Estructura Presupuestaria y Plan General de Contabilidad Pública de Entidades Locales de Bizkaia.
DFB	Diputación Foral de Bizkaia.
ICIO	Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.
LCSP	Ley 30/2007, de Contratos del Sector Público.
LRBRL	Ley 7/1985, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
Ley 15/2010	Ley 15/2010, Establece Medidas de Lucha Contra la Morosidad en las Operaciones Comerciales.
NF 10/2003	Norma Foral 21/2003 Presupuestaria de Entidades Locales de Bizkaia.
NNSS	Normas Subsidiarias de Planeamiento Urbanístico.
PMS	Patrimonio Municipal del Suelo.
RD 887/2006	Real Decreto 887/2006 Reglamento de la Ley 38/2003 General de Subvenciones.
RD 1463/2007	Real Decreto 1463/2007, Reglamento Desarrollo Ley 18/01 de Estabilidad Presupuestaria en su aplicación a las entidades locales.
RDL 20/2012	Real Decreto Ley 20/2012 de Medidas para Garantizar la Estabilidad Presupuestaria y de Fomento de la Competitividad.
RPT	Relación de Puestos de Trabajo.
TRLCAP	Real Decreto Legislativo 2/2000, Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.





I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha fiscalizado la Liquidación del Presupuesto para 2012 del Ayuntamiento de Ondarroa, y los Estados Financieros de 2012 de su Sociedad Pública, Ondarroa Lantzen, SA. El Ayuntamiento no ha confeccionado el Balance de Situación a 31 de diciembre de 2012 ni la Cuenta de Pérdidas y Ganancias de 2012, referidas ambas al Ayuntamiento.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: Revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, y concesión de subvenciones.
- Contabilidad: Conformidad de las cuentas del Ayuntamiento y de la Sociedad, con los principios contables que le son aplicables.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.
- Otros aspectos: El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento y su Sociedad. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este Informe.

El municipio de Ondarroa, con una población de 8.838 habitantes a 1 de enero de 2012, integra en su estructura además del Ayuntamiento, la sociedad municipal Ondarroa Lantzen, SA (100%), creada para la gestión del suelo, para revitalizar el Casco Histórico y para la gestión de equipamientos públicos. Algunos servicios municipales los presta a través de la Mancomunidad de municipios de Lea-Artibai (recogida basuras y servicios sociales) y del Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia (redes primarias de abastecimiento y saneamiento). Participa también en Lea Artibaiko Garapen Agentzia, SA (16,7%) y en la Asociación de Desarrollo Rural de Lea Artibai.

II. OPINIÓN

II.1 AYUNTAMIENTO

II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

CONTRATACIÓN (Ver A.13)

- 1.- El proyecto constructivo del contrato de urbanización de la Travesía (expediente 7) preveía su ejecución en 3 fases adjudicando la primera en febrero de 2011, posibilitando el pliego administrativo la adjudicación directa de las dos fases restantes al adjudicatario inicial, según prevé el artículo 155.c LCSP. No obstante, el uso de este procedimiento requiere que se indique esta circunstancia expresamente en el anuncio de licitación que debe indicar la cuantía total del proyecto. Dado que dicho anuncio no incluyó esta información, la adjudicación directa de la segunda fase por 794.758 euros, en diciembre de 2011, incumple con principios de publicidad y concurrencia (*deficiencia C*).
- 2.- Las obras para reformar el campo de futbol se fraccionaron en dos contratos (expedientes 8 y 9), adjudicando el segundo, consistente en la instalación de hierba artificial, por procedimiento negociado sin publicidad por un importe de 181.287 euros, a pesar de ser ésta exigible a todos los lotes en que se separó el proyecto constructivo (artículo 74.3 LCSP).

La desviación total en la ejecución del contrato de reforma del campo de futbol (expediente 8) fue del 9,8% con respecto a la adjudicación, 368.246 euros, pero en la ejecución se sustituyeron diversas partidas por otras nuevas, que representaban un 46% del presupuesto, por lo que se produce una alteración sustancial de la adjudicación inicial. Estas modificaciones se ejecutaron sin la aprobación previa del órgano de contratación y sin tramitar el correspondiente expediente (*deficiencia C*).
- 3.- El servicio de limpieza del Gazteleku se adjudicó por 82.560 euros como modificación de un contrato preexistente (expediente 3), cuando procedía su adjudicación independiente por procedimiento abierto (*deficiencia C*).
- 4.- Los suministros de energía eléctrica y gas natural con un coste total en el ejercicio de 398.224 euros, se contrataron sin utilizar procedimientos que garanticen el cumplimiento de los principios de publicidad y concurrencia.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 4 el Ayuntamiento de Ondarroa ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2012 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

A 31 de diciembre de 2012, el Ayuntamiento tiene 537.502 euros pendientes de reintegrar a la DFB por liquidaciones aplazadas de su participación en los tributos concertados (Udalkutxa) de los ejercicios 2009 (312.141 euros), 2011 (110.962 euros) y 2012 (114.399 euros), que se registrarán en los presupuestos 2013 y 2014 en que se harán efectivos (ver anexo A.4).

- 1.- El Ayuntamiento no ha elaborado el Balance de Situación a 31 de diciembre de 2012, ni la Cuenta de Resultados del ejercicio terminado en esa fecha, no presentando, por tanto, sus Cuentas Anuales de acuerdo con la normativa del sector público local (NF 10/2003).
- 2.- Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2012 son:

CONCEPTO	Miles de euros REMANENTE DE TESORERÍA
Derechos devengados y no registrados a 31.12.12:	
A.3 IBI, IAE, tasas basuras y alcantarillado: ingresos sin registro.....	280
A.3 Liquidaciones ocupación suelo de 2010 a 2012 liquidados en 2013	150
A.7 Liquidación positiva aportación a Mancomunidad Lea Artibai	54
Gastos sin registrar a 31.12.12:	
A.6 Gastos gestión urbanística área AIERI	(223)
Otros aspectos:	
A.9 Exceso de provisión de insolvencias	450
A.10 Saldos extrapresupuestarios: incremento provisión incobrables y regularización de saldos.....	(137)
A.11 Desviación financiación ingresos afectos-PMS: campo de fútbol	42
TOTAL	616

- 3.- A la fecha de este informe, existen contingencias que pueden afectar a las Cuentas del Ayuntamiento cuya cuantificación no es posible determinar, derivadas de recursos pendientes de sentencia firme a 31 de diciembre de 2012 (ver A.12).

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades señaladas en los párrafos 1 a 3, las Cuentas del Ayuntamiento expresan, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio presupuestario 2012.



II.2 SOCIEDAD PÚBLICA ONDARROA LANTZEN, SA

II.2.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

En opinión de este Tribunal, Ondarroa Lantzen, SA ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2012 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. El epígrafe de existencias del Balance de Situación con un saldo de 2,3 millones de euros, se compone de una vivienda, locales comerciales (1.486 m²) y 5 garajes, vendiendo estos últimos durante 2013 por 161.723 euros. En 2013 la Sociedad realizó una valoración de los locales estimando que su valor de mercado oscilaba entre 950 y 1.200 euros/m² y en diciembre de ese año el Consejo de Administración acordó la comercialización de varios locales (253 m²) al precio de 950 euros/m². Este precio es inferior al valor de coste de los locales, originando su aplicación al conjunto de locales una depreciación en 371.715 euros. Dada la situación del mercado inmobiliario, existe incertidumbre sobre el valor de realización de las existencias que no habían sido vendidas a la fecha de este informe (ver anexo A.14).

En opinión de este Tribunal, excepto por el efecto que pudiera tener la incertidumbre del párrafo anterior las Cuentas Anuales de Ondarroa Lantzen, SA, expresan, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2012, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2012 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para mejorar la gestión.

III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- El presupuesto para 2012 de Ondarroa Lantzen, SA consistía en un estado de ingresos y gastos, careciendo de un balance previsional que indicara la evolución prevista de los activos y pasivos de la entidad, y de su endeudamiento. Además, la Norma de Ejecución Presupuestaria no indicaba los límites de endeudamiento del Ayuntamiento y de la Sociedad Pública (artículo 6.3.c NF 10/2003).
- El Ayuntamiento aprobó en junio la incorporación de Remanentes de crédito. La Norma de Ejecución Presupuestaria (artículo 13.6) prevé la incorporación de créditos comprometidos o con financiación afectada con anterioridad a la determinación del remanente disponible, debiendo utilizar el Ayuntamiento esta habilitación. Además, la cuantía de los remanentes se reduciría si se utilizaran los créditos plurianuales.
- El Ayuntamiento aprobó el 31 de mayo de 2013 la Liquidación del presupuesto de 2012 dos meses más tarde del límite establecido por la normativa.
- El informe de Intervención incluido en el expediente de la Liquidación no contiene un apartado sobre el cumplimiento de objetivos de estabilidad (artículo 16 RD 1463/2007).
- Las aportaciones a la Mancomunidad de Lea Artibai, 792.922 euros se clasifican en una única función del área de bienestar social, aunque presta también el servicio de recogida de basuras, que supuso el 54% de la aportación de 2012.
- Se incluyen en la contabilidad extrapresupuestaria saldos acreedores por antiguos cobros sin aplicar al presupuesto, que el Ayuntamiento no considera para calcular el remanente por no ser efectivamente exigibles. Estos ingresos debieron aplicarse al presupuesto o bien regularizar los saldos tras confirmar su falta de exigibilidad.
- Los ingresos urbanísticos deben reconocerse presupuestariamente en el capítulo 6 (DF 235/2004), modificando la práctica actual de registrarlos sólo extrapresupuestariamente sin considerar el saldo acreedor correspondiente (1,2 millones de euros a 31 de diciembre de 2012) en el cálculo del Remanente.

III.2 PERSONAL

- El Ayuntamiento recurrió a las bolsas para contrataciones temporales para dar cobertura interina de cuatro puestos de nueva creación. La previsible duración de los contratos y la antigüedad de las bolsas utilizadas en tres de los casos (2008), hacían recomendable la realización de una convocatoria expresa. Además, los nombramientos en 3 de los casos se realizaron antes de que los acuerdos de aprobación de la plantilla presupuestaria y de la RPT devinieran firmes.
- La Relación de Puesto de Trabajo para 2012 establece la dedicación especial de 14 puestos, pero sin especificar la cuantía del complemento correspondiente. Además, el puesto de director de la residencia municipal se recoge en la RPT como personal eventual, a pesar de que la normativa prevé que esta categoría de personal desempeñe puestos de confianza o con funciones de asesoramiento (artículo 96 Ley 6/1989 de la Función Pública Vasca).
- En junio de 2012 el Pleno aprobó equiparar los complementos de destino y específico de los 9 puestos de trabajo de limpiadores, con los de oficial de oficios. Se argumenta en el expediente la realización de limpiezas en festivos y el desarrollo puntual de trabajos de oficial de oficios que hubiera sido más adecuado retribuir como servicios extraordinarios, desarrollo de tareas de superior categoría o con el complemento específico de los puestos a los que se asigne las funciones.
- La normativa presupuestaria para 2012 limita la contratación de personal temporal, exigiendo acreditar que se produce alguna de las circunstancias del artículo 23.2 de la Ley 2/2012 de Presupuestos Generales del Estado para 2012, justificación que no consta en los expedientes analizados.

III.3 CONTRATACIÓN

En la revisión de 9 de los principales contratos en vigor o tramitados en 2012, se detectan los siguientes aspectos (ver A.13):

- Los pliegos de los contratos 1 a 5 y 7, adjudicados por 4,3 millones de euros, incluían criterios genéricos, sin detallar los aspectos concretos y objetivables a valorar, ni el sistema de valoración. En los cinco primeros casos se valoraron las mejoras (10-30 puntos) sin precisar su tipología, y en otros tres se valoró la organización del servicio u obra (20-40 puntos) sin mayores precisiones. Sería conveniente una mayor concreción de los criterios de valoración, en la medida en que los mismos deben ser públicos y accesibles para todos los posibles licitadores (*deficiencia A1*).
- Los pliegos de los contratos 2, 3, 4, 6 y 7, adjudicados en 2,8 millones de euros, incluían criterios no relacionados con el objeto contractual (confección plan de igualdad y certificados de calidad en el último caso). Además, en los tres primeros no se especificaba la fórmula de valoración del criterio precio (*deficiencia A2*).
- Los contratos 8 y 9, adjudicados en 549.533 euros, fueron declarados de tramitación urgente sin la preceptiva motivación (*deficiencia A3*).

- Los tres contratos de obras, adjudicados en 1,7 millones de euros, sufrieron retrasos en su ejecución (entre 2 y 5 meses) sin que el órgano de contratación aprobara la correspondiente prórroga o suspensión de la ejecución de los contratos. Tampoco se formalizó en un acta la recepción de las obras, aunque se confeccionan actas de las reuniones técnicas periódicas de control de la ejecución (*deficiencia B1*).
- Los pliegos del contrato de gestión de la escuela de música (expediente 1), adjudicado en 1,4 millones de euros, preveían un precio para liquidar las horas lectivas y la existencia de trabajos de apoyo (dirección, administración y tutoría) para las que no se establecía un sistema diferenciado de liquidación, suponiendo estos últimos el 23% del coste del curso 2012/13 (*deficiencia C*).
- El contrato de limpieza de la residencia y las escuelas (expediente 3) se adjudicó al precio de licitación 1,1 millones de euros, produciéndose un error al interpretar la oferta del único licitador, cuyo precio mensual era inferior al de licitación en 783 euros (*deficiencia C*).

Los pliegos de los contratos de servicios especificaban la inaplicabilidad de la revisión de precios, siendo conveniente justificar en el expediente su improcedencia. Tampoco constaba en los expedientes de estos contratos un informe motivando la necesidad de contratar el servicio.

Con respecto a la ejecución de los contratos, convendría incorporar a las certificaciones mensuales un apartado para el control de las mejoras ofertadas. Además, debería verificarse que los contratistas continúan al corriente de sus obligaciones sociales y tributarias durante la ejecución de los contratos, exigiendo la correspondiente acreditación a adjuntar a las facturas mensuales.

Por último, debe señalarse que el Ayuntamiento no ha dictado las instrucciones requeridas para clarificar la relación entre los gestores municipales y el personal de las empresas adjudicatarias de servicios municipales, tal y como establece la disposición adicional 1ª del RDL 20/2012.

III.4 SUBVENCIONES

- Las bases reguladoras de las ayudas para actividades culturales y deportivas, por 128.735 euros, eximen de justificación documental hasta un 20% de las ayudas en concepto de costes indirectos, exigiendo que se detallen en un anexo. El Ayuntamiento no realizó los estudios económicos que la normativa de subvenciones (artículo 83.3 RD 887/2006) exige para justificar la necesidad y cuantía de los gastos indirectos, siendo además conveniente precisar los gastos que se consideran como tales. En los 7 expedientes revisados, el porcentaje real de estos gastos fue variable, no incurriendo en este tipo de costes en 2 casos.
- El decreto que resuelve el reparto de ayudas para actividades culturales no tuvo en cuenta las carencias documentales de una solicitud (2.484 euros otorgados, que finalmente no se ejecutaron), faltando en otras 2 solicitudes la certificación sobre obligaciones sociales (17.617 euros).

- Revisada la justificación de los principales perceptores de subvenciones para actividades deportivas y culturales de 2012, se observan deficiencias formales (acreditación inadecuada de seguros, publicidad, anexos indebidamente completados, etc.) puestas de manifiesto por los servicios técnicos municipales, que no invalidan la justificación pero que podrían ser objeto de sanciones, debiendo incorporar a la ordenanza reguladora su regulación. Además, se acepta en un caso certificaciones de cobros de dos federaciones deportivas sin detallar y en otro un documento que no reúne los requisitos formales de las facturas, sumando los pagos así justificados 15.849 euros. Una entidad cultural deportiva presenta facturas por prestación de servicios por 11.700 euros de otra asociación con la misma finalidad y domicilio social, siendo conveniente comprobar la adecuación de las actividades subcontratadas a los requisitos de la Ley General de Subvenciones.
- El Ayuntamiento concedió directamente una subvención de 8.717 euros para organizar el Marabilli Sormen Festibala, sin justificar la imposibilidad de suscitar concurrencia, a pesar de ser similar a otras actividades de la convocatoria para actividades culturales. Con respecto a la justificación, se incluyen gastos indirectos por 2.000 euros (6% del coste total) que no se detallan, cuando el convenio regulador exigía su desglose (cláusula 5).
- La documentación justificativa de dos subvenciones nominativas de 10.000 y 8.000 euros, era incompleta en cuanto a los ingresos generados por la actividad, aspecto que debiera regularse con mayor detalle en sucesivos convenios. Por otra parte, el convenio que regulaba una subvención nominativa de 9.000 euros para financiar una publicación de ámbito comarcal, regulaba su justificación mediante la presentación de una memoria y documentación justificativa de la totalidad de gastos. El beneficiario percibe ayudas de varias administraciones y parece más adecuado instrumentar la justificación exigiendo la presentación de sus estados contables (artículo 30.1 Ley 38/2003 General de Subvenciones).

III.5 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS

- El Ayuntamiento no elaboró los preceptivos informes trimestrales (artículo 4.3 Ley 15/2010) dirigidos a la DFB informando sobre el cumplimiento de los plazos de pago. En los expedientes de contratación analizados se ha superado el plazo de 40 días (artículo 200.4 y disp. transitoria 8ª LCSP) en pagos por 867.870 euros, el 37% de los analizados, en una media de 18 días.
- La recaudación de la tasa de recogida de basuras la realiza el Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia conjuntamente con las tasas que tiene cedidas, pero no se ha formalizado la correspondiente encomienda.
- Una liquidación de ingresos de ICIO por 193.650 euros se aprobó en diciembre de 2012 cuando debió de practicarse en 2009 al iniciarse las obras.
- El Ayuntamiento presta servicios residenciales a ancianos válidos y asistidos en su residencia. La ordenanza reguladora de la tasa municipal permite el pago aplazado de



parte de la tarifa del servicio, garantizando al usuario un porcentaje de su pensión, generando saldos aplazados por 151.107 euros durante 2012, y un acumulado de 573.441 euros a 31 de diciembre de 2012. Se realizan gestiones de cobro de las liquidaciones pendientes, pero no se apremian, por estimar que las posibilidades de realización son escasas. Convendría formalizar los análisis de cobrabilidad realizados, y resolver expresamente en cada caso, según las posibilidades de cobro de cada deudor. Adicionalmente, el Pleno debería regular en la correspondiente ordenanza el servicio, estableciendo los servicios a prestar en coordinación con los que presta la Diputación, detallando los criterios para admitir nuevos usuarios y regulando con mayor precisión las medidas para garantizar el cobro de los servicios prestados.



IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro:

ANÁLISIS FINANCIERO	Miles de euros			En euros / habitante		
	Año			Año		
	2010(*)	2011(*)	2012	2010	2011	2012
Impuestos directos, indirectos y tasas (caps. 1, 2 y 3)	3.437	3.750	4.299	388	424	486
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	5.166	5.241	4.928	583	592	558
Ingresos patrimoniales (cap. 5)	878	234	163	99	26	18
A. Ingresos corrientes	9.481	9.225	9.390	1.070	1.042	1.062
Gastos de personal (cap.1).....	3.607	3.864	3.429	407	437	388
Compras de bienes corrientes y servicios (cap. 2)	3.285	3.351	3.182	371	379	360
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	1.080	1.128	1.117	122	127	126
B. Gastos de funcionamiento	7.972	8.343	7.728	900	943	874
Ahorro bruto (A-B)	1.509	882	1.662	170	99	188
- Gastos financieros (cap. 3).....	-	(19)	(29)	-	(2)	(3)
Resultado corriente	1.509	863	1.633	170	97	185
-Amortización préstamos (cap. 9).....	-	-	-	-	-	-
Ahorro neto	1.509	863	1.633	170	97	185
Enajenación de inversiones (cap. 6)	-	780	550	-	88	62
Subvenciones de capital recibidas (cap.7)	2.201	29	260	249	3	29
- Inversiones reales (cap. 6)	(5.421)	(3.309)	(1.722)	(612)	(374)	(195)
- Transferencias y subvenciones de capital (cap.7)	(80)	(33)	(153)	(9)	(4)	(17)
Resultado de operaciones de capital	(3.300)	(2.533)	(1.065)	(372)	(287)	(121)
Resultado de operaciones no financieras (caps. 1 a 7)	(1.791)	(1.670)	568	(202)	(190)	64
Remanente de Tesorería líquido	5.194	3.611	1.976	586	408	224
Endeudamiento	-	800	800	-	90	91

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

Ingresos corrientes. No se producen grandes variaciones en el periodo analizado, disminuyen un 2,7% en 2011 y aumentan un 1,79% en 2012. Con respecto a sus principales componentes:

- **Impuestos directos, indirectos, tasas y otros ingresos.** Los incrementos de los dos últimos años se motivan en la liquidación de ingresos por ICIO y tasas de años anteriores. Los impuestos directos (IBI, IAE, IVTM) permanecen estables a pesar de incrementar las tarifas en un 2% y un 3% en 2011 y 2012, respectivamente.
- **Transferencias y subvenciones corrientes.** El componente más importante es la participación en tributos concertados que ha originado ingresos entre 4,7 y 4,9 millones de euros en el trienio, produciéndose una ligera disminución en el resto de subvenciones corrientes.
- **Ingresos patrimoniales.** La elevada cuantía del primer ejercicio se motiva en el registro presupuestario de ingresos por cobros registrados extrapresupuestariamente en años anteriores (garaje de Astillero).



Gastos de funcionamiento. Se mantienen estables en el trienio con un ligero aumento en 2011 en sus tres componentes:

- **Gastos de personal.** Se incrementan en 2011 por el pago de atrasos y de otros pagos puntuales, disminuyendo en 2012 por eliminar la paga extra de diciembre de ese año.
- **Compras de bienes corrientes y servicios.** No se producen variaciones importantes, produciéndose un aumento de los precios que originan un incremento del 2% en 2011 y una reducción del 5% en 2012, por la disminución de gastos de reparación y conservación.
- **Transferencias y subvenciones corrientes.** Las subvenciones no experimentan variaciones significativas, permaneciendo estable su principal componente, la aportación a la Mancomunidad de Lea Artibai.

Ahorro bruto y neto. El Ayuntamiento consigue generar un significativo porcentaje de ahorro neto, 16 y 17% de los ingresos corrientes, en el primer y tercer ejercicio, respectivamente, reduciéndose al 9% en 2011. La carga financiera es poco importante.

Resultado de operaciones de capital. Destacan las elevadas inversiones de los dos primeros años financiadas parcialmente por subvenciones en el primer año, por ingresos del capítulo 6 (aplicación al presupuesto de ingresos urbanísticos registrados extrapresupuestariamente en años anteriores), financiando el diferencial con el Remanente.

Resultado de operaciones no financieras. En los 2 primeros años del periodo analizado presenta saldos negativos por las elevadas inversiones, aunque en 2012 se corrige el desequilibrio.

Remanente de Tesorería. Las importantes inversiones de 2010 y 2011 reducen el Remanente líquido. En 2012 las operaciones ordinarias del presupuesto generaron superávit, pero se producen anulaciones de saldos a cobrar por subvenciones, se incrementa la provisión de insolvencias y se traspasan al presupuesto parte del saldo extrapresupuestario de ingresos urbanísticos afectados, lo que origina un descenso del Remanente líquido.

Endeudamiento. El endeudamiento del Ayuntamiento se limita a un préstamo de 800.000 euros contratado en 2011 con vencimientos en 10 años a partir de 2013. A este importe deben añadirse los importes a devolver en 2013 y 2014 de Udalkutxa por 537.502 euros y los préstamos contratados por Ondarroa Lantzen, SA con un saldo de 507.754 euros a 31 de diciembre de 2012, con vencimientos hasta 2035. Considerando estos tres componentes el endeudamiento total se sitúa en 1.845.256 euros un 20% de los ingresos corrientes.



Conclusión. Las posibles fuentes de financiación de las inversiones que realizan las Administraciones municipales son: el ahorro neto que sean capaces de generar en cada ejercicio, los remanentes de tesorería y la financiación externa que obtengan a través de subvenciones o de nuevo endeudamiento.

La estructura de ingresos y gastos corrientes del Ayuntamiento presenta altibajos en el período analizado, por efecto de ingresos y gastos atípicos, pero obteniendo incluso en el peor de los años (2011), un ahorro neto positivo del 9% de los ingresos corrientes, que permite financiar, junto con subvenciones de otras entidades, y el recurso al Remanente, significativos programas de inversión.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS ANUALES

V.1 AYUNTAMIENTO

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2012

Miles de euros

INGRESOS	Anexo	PRESUPUESTO			DCHOS. RECON.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Impuestos directos.....	A.3	1.342	-	1.342	1.337	1.288	49	100
2.- Impuestos indirectos.....	A.3	90	-	90	364	105	259	404
3.- Tasas y otros ingresos.....	A.3	2.100	-	2.100	2.598	2.195	403	124
4.- Transferencias y subv. corrientes.....	A.4	4.622	-	4.622	4.928	4.835	93	107
5.- Ingresos patrimoniales.....	-	1.727	-	1.727	163	162	1	9
6.- Enajenación de inversiones reales.....	A.9	-	808	808	550	-	550	68
7.- Transferencias y subv. de capital.....	A.4	199	-	199	260	64	196	131
8.- Activos financieros.....	-	6	2.701	2.707	1	1	-	(*)17
9.- Pasivos financieros.....	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL INGRESOS		10.086	3.509	13.595	10.201	8.650	1.551	(*)94

(*) En el cálculo de % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

Miles de euros

GASTOS	Anexo	PRESUPUESTO			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Gastos de personal.....	A.5	3.814	-	3.814	3.429	3.413	16	90
2.- Compras bienes ctes. y servicios.....	A.6	3.782	201	3.983	3.182	2.390	792	80
3.- Gastos financieros.....	A.8	44	-	44	29	29	-	66
4.- Transferencias y subv. corrientes.....	A.7	1.167	59	1.226	1.117	955	162	91
6.- Inversiones reales.....	A.6	1.259	2.987	4.246	1.722	1.438	284	41
7.- Transferencias y subv. de capital.....	-	-	153	153	153	153	-	100
8.- Activos financieros.....	-	20	109	129	129	129	-	100
9.- Pasivos financieros.....	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL GASTOS		10.086	3.509	13.595	9.761	8.507	1.254	72
INGRESOS - GASTOS					440			



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS Miles de euros

	Anexo	PDTE. INICIAL	ANULAC.	COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL
Deudores	A.9	4.294	991	1.642	1.661
Acreedores.....	-	1.285	-	1.252	33
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS			991		

RESULTADO PRESUPUESTARIO Miles de euros

Derechos liquidados	10.201
Obligaciones reconocidas	9.761
RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTARIAS PRESUPUESTO VIGENTE	440
RESULTADO OPERACIONES PPTOS. LIQUIDADOS EJERCICIOS ANTERIORES	(991)
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	(551)
Desviaciones de financiación	1.624
Gastos financiados con Remanente de Tesorería	1.524
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	2.597

REMANENTE DE TESORERÍA Miles de euros

Remanente de Tesorería a 1.1.2012	3.611
Resultado presupuestario del ejercicio	(551)
Variación dotación a la provisión de fallidos	(390)
Variación acreedores extrapresupuestarios ingresos afectados	(694)
REMANENTE TESORERÍA LÍQUIDO A 31.12.12	1.976
Tesorería	1.825
Deudores presupuestarios (A.9).....	3.212
Deudores extrapresupuestarios (A.10)	266
Acreedores presupuestarios	(1.287)
Acreedores extrapresupuestarios (A.10)	(340)
Cobros y pagos pendientes de aplicar al presupuesto	(47)
Provisión para insolvencias (A.9).....	(1.653)
REMANENTE TESORERÍA LÍQUIDO A 31.12.12	1.976
Remanente de Tesorería para gastos con financiación afectada (A.11) .	2.035
REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	(59)
ENDEUDAMIENTO A 31.12.12 (A.8)	800



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

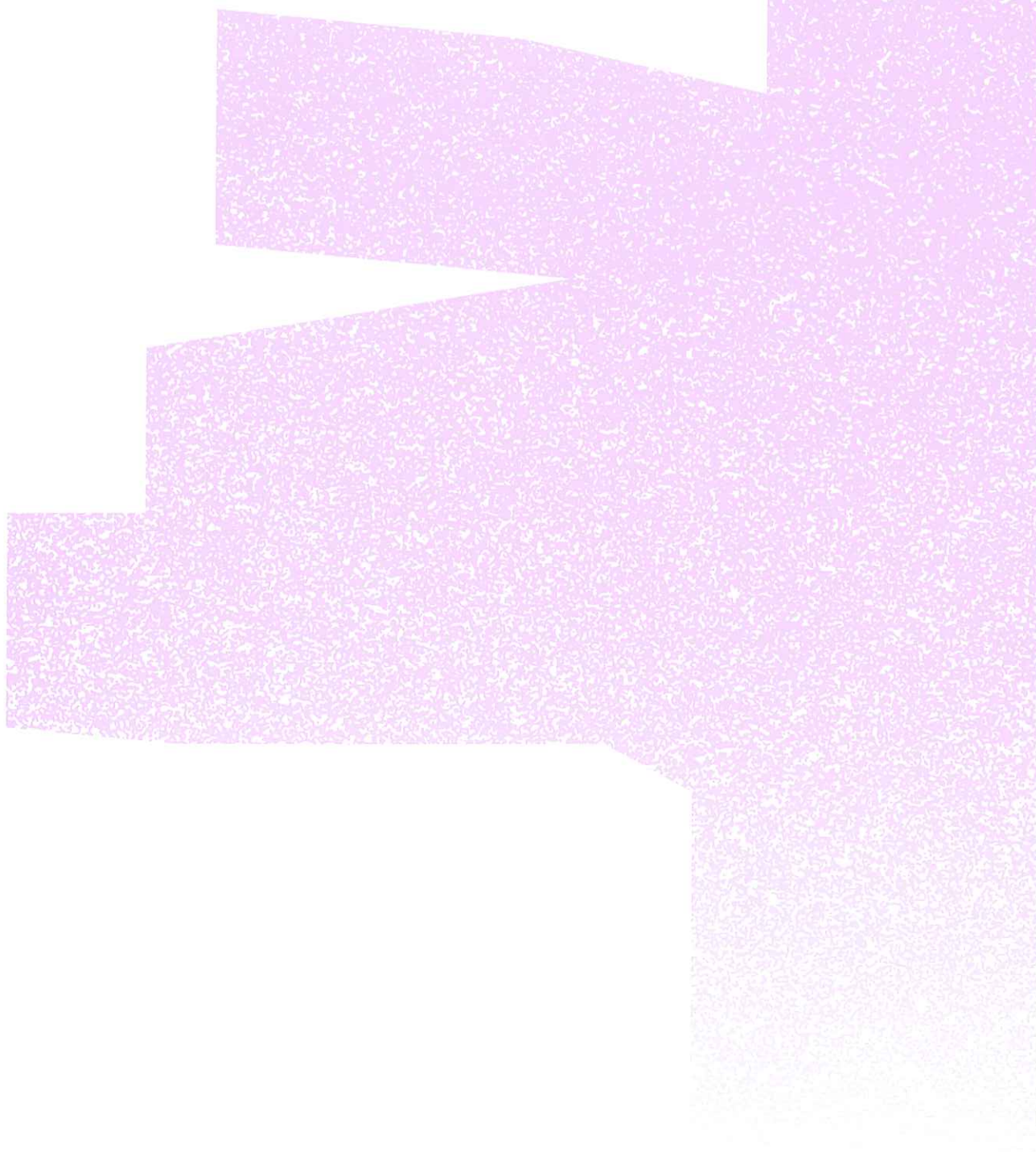
Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.2 SOCIEDAD PÚBLICA ONDARROA LANTZEN, SA

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2012 Y 2011					Miles de euros		
ACTIVO	Anexo	2012	2011	PASIVO	Anexo	2012	2011
INMOVILIZADO		-	-	FONDOS PROPIOS		990	1.256
				Capital social		775	775
				Reserva legal.....		148	122
				Resultado ejercicios anteriores.....		333	103
				Resultado del ejercicio.....		(266)	256
EXISTENCIAS	A.14	2.302	2.439	DEUDAS A LARGO PLAZO	A.14	508	522
DEUDORES		64	89	PASIVO CORRIENTE		929	1.208
				Deudas a c/p.....	A.14	899	952
				Acreedores comerciales.....		11	145
TESORERÍA		61	458	Otros acreedores		19	111
TOTAL ACTIVO		2.427	2.986	TOTAL PASIVO		2.427	2.986

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2012 Y 2011			Miles de euros	
	2012	2011		
Importe neto cifra negocios	399	10.190		
Variación existencias productos terminados	(186)	(9.401)		
Aprovisionamientos	(259)	(219)		
Otros gastos de explotación	(89)	(114)		
Otros resultados.....	(111)	(102)		
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	(246)	354		
RESULTADO FINANCIERO	(20)	(98)		
RESULTADO DEL EJERCICIO	(266)	256)		

ESTADO DE CAMBIOS DEL PATRIMONIO NETO DEL EJERCICIO 2012 Y 2011						Miles de euros	
CONCEPTO	CAPITAL	RESERVA	RESERVA	RESULTADO	TOTAL		
	SOCIAL	LEGAL	VOLUNTARIA	EJERCICIO			
SALDO INICIAL AÑO 2011	775	111	-	114	1.000		
Distribución resultado 2010		11	103	(114)	-		
Resultado 2011.....	-	-	-	256	256		
SALDO FINAL AÑO 2011	775	122	103	256	1.256		
Distribución resultado 2011	-	26	230	(256)	-		
Resultado 2012.....	-	-	-	(266)	(266)		
SALDO FINAL AÑO 2012	775	148	333	(266)	990		



ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

El Ayuntamiento de Ondarroa es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la LRBRL modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local.

Los artículos 25 y 26 de la LRBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales.
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados.
- Participación en tributos concertados y no concertados.
- Ingresos patrimoniales.
- Subvenciones.
- Operaciones de crédito.

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos locales, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios. El Ayuntamiento de Ondarroa constituyó la sociedad pública Ondarroa Lantzen, SA de capital íntegramente municipal. Además, participa en las siguientes entidades:

- Mancomunidades y Consorcios:
 - Mancomunidad de municipios de Lea-Artibai
 - Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia
- Sociedades participadas:
 - Lea Artibaiko Garapen Agentzia, SA (16,7%)

A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El presupuesto de 2012 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 24 de noviembre de 2011 publicándose en el BOB el 7 de diciembre de 2011. Transcurrido el periodo de información pública se planteó una reclamación que fue rechazada y quedó definitivamente aprobado, publicándose en el BOB el 9 de febrero de 2012.

Se detallan a continuación las modificaciones presupuestarias de 2012 por capítulo:

CAPÍTULOS	Miles de euros			
	INCORPORACIÓN REMANENTES	CRÉDITO ADICIONAL	TRANSFE- RENCIAS	TOTAL
6. Enajenación inversiones reales	-	808	-	808
8. Variación activos financieros: Remanente.....	2.701	-	-	2.701
TOTAL INGRESOS	2.701	808	-	3.509
2. Compras bienes corrientes y servicios.....	343	-	(142)	201
4. Transf. y subvenciones corrientes	38	-	21	59
6. Inversiones reales.....	2.167	808	12	2.987
7. Transf. y subvenciones de capital	153	-	-	153
8. Activos financieros.....	-	-	109	109
TOTAL GASTOS	2.701	808	-	3.509

Las modificaciones han incrementado el presupuesto inicial de gastos en un 35%, tramitándose 10 expedientes, de los que el Pleno aprobó el correspondiente a créditos adicionales.

El presupuesto de ingresos presenta una importante desviación al realizarse el 9% de las previsiones del capítulo 5, por no materializarse los ingresos por las parcelas del garaje municipal de la calle Ibaiondo. El presupuesto de gasto fue ejecutado en un 72%, produciéndose las desviaciones más importantes en el capítulo de inversiones con un 41% de ejecución. Entre las inversiones sin ejecutar destaca el aparcamiento de Artabide, presupuestado en 853.551 euros, formalizando en marzo de 2013 el Ayuntamiento la renuncia a su construcción y a la subvención correspondiente. Además, se producen retrasos en la ejecución de otros proyectos, ascendiendo a 484.304 euros los compromisos de inversión a 31 de diciembre de 2012.

La Liquidación del Presupuesto del Ayuntamiento se aprobó por Decreto de Alcaldía el 31 de mayo de 2013. La Cuenta General no se ha aprobado a la fecha de este informe.

A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2012 es el siguiente:

Miles de euros	
CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS
Impuesto Bienes Inmuebles (IBI)	791
Impuesto Vehículos Tracción Mecánica (IVTM)	469
Impuesto Actividades Económicas (IAE)	38
Impuesto Incremento Valor Terrenos Naturaleza Urbana (IIVTNU).....	39
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	1.337
Impuesto Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO)	364
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	364
Tasa Residencia Artibai (33 plazas municipales)	745
Residencia Artibai: 21 plazas concertadas con DFB	556
Tasa recogida basuras	363
Tasa cursos escuela música	101
Tasa servicios polideportivo	231
Ocupación suelo, subsuelo y vuelo: Iberdrola, Euskaltel y Telefónica (*)	317
Liquidación aportaciones 2011 Mancomunidad Lea Artibai	70
Multas	14
Recargos ejecutiva e intereses de demora.....	15
Otros ingresos.....	186
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	2.598
TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3	4.299

(*) Incluye liquidaciones de años anteriores de Iberdrola por 226.318 euros.

La DFB recauda los Impuestos sobre Bienes Inmuebles y Actividades Económicas, realizando entregas a cuenta y practicando una liquidación anual a inicios del año siguiente. Los ingresos por estos impuestos del cuadro anterior incluyen la liquidación de 2011 y los pagos a cuenta de la recaudación de 2012. La liquidación de este último año por ambos impuestos resultó favorable al Ayuntamiento en 140.563 euros. Además, las cuentas adjuntas no incluyen los recibos pendientes de cobro, ascendiendo a 30.366 euros los correspondientes a 2012.

El Ayuntamiento cedió en 2009, por 10 años, al Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia la gestión de la red municipal de distribución de agua, asumiendo la entidad supramunicipal los ingresos y gastos del servicio, y por ello no se incluyen en la liquidación adjunta. Además, el Consorcio recauda las tasas de alcantarillado y recogida de basuras, practicando liquidaciones trimestrales de su actividad recaudatoria que el Ayuntamiento reconoce como ingreso. A 31 de diciembre de 2012, se habían devengado, pero no habían sido aún liquidadas por el Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia, las tasas del tercer trimestre de 2012, que generaron ingresos por 101.052 euros, restando pendientes de cobro recibos de 2012 por 8.197 euros.

En 2013 se liquidaron y registraron como ingreso de ese ejercicio tasas por ocupación de suelo de los años 2010 a 2012 por 149.715 euros.

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Durante el ejercicio 2012, los derechos liquidados por transferencias y subvenciones corrientes y de capital han sido:

CONCEPTO	Miles de euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI	117	225
Escuela música	83	-
Programa Itsaspen para municipios costeros (190.037 euros concedidos)	-	44
Obras accesibilidad.....	-	78
Obras en aseos escuelas Zaldupe.....	-	59
Otros menores	34	44
DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA	4.811	-
Tributos concertados – FFFM 2012: ingresos a cuenta	5.214	-
Tributos concertados – deducción liquidaciones negativas FFFM 2009 y 2011	(441)	-
Otros menores	38	-
AYUNTAMIENTO DE BERRIATUA (obras carretera Gorozika)	-	35
TOTAL	4.928	260

Los ayuntamientos participan en la recaudación de los tributos concertados (Udalkutxa), realizando la Diputación entregas a cuenta de la recaudación definitiva, practicando liquidaciones en el mes de febrero del siguiente ejercicio. Las correspondientes a 2009 y 2011 fueron negativas acordando su devolución entre 2011 y 2014, y la de 2012, también negativa por 114.399 euros, será devuelta durante 2013. La cuantía total adeudada a 31 de diciembre de 2012 por las tres liquidaciones citadas era de 537.502 euros, que le serán deducidas al Ayuntamiento en 2013 y 2014, con deducciones mensuales por un total de 442.654 y 94.848 euros, respectivamente.

A.5 GASTOS DE PERSONAL

Se detallan a continuación los gastos de personal del Ayuntamiento:

CONCEPTO	Miles de euros		
	Gasto 2012	___Nº PUESTOS___ RPT Plantilla a 31.12.12	
Órganos de gobierno: Alcalde	44	-	1
Personal de confianza.....	66	2	1
Personal funcionario.....	992	36	(*) 29
Personal laboral fijo	1.092	43	42
Personal laboral temporal	401	-	9
Seguridad Social	796		
Seguros personal y otros gastos sociales	38		
TOTAL	3.429	81	82

(*) Incluye 8 funcionarios interinos.

Las tablas salariales no se han modificado con respecto a 2011. El Ayuntamiento no abonó la paga extraordinaria de diciembre, por 173.872 euros, en cumplimiento del art. 2.1 del RDL 20/2012, deduciendo esta cuantía del Remanente Líquido de Tesorería. De acuerdo con el citado RDL, el destino previsto será la realización de aportaciones a planes de pensiones o contratos de seguro colectivo que incluyan la cobertura de la contingencia de jubilación en ejercicios futuros, con sujeción a lo establecido en la Ley Orgánica 2/2012, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera y en los términos y con el alcance que se determine en las correspondientes leyes de presupuestos.

Altas

Se detallan en el siguiente cuadro las altas de personal producidas durante 2012:

MODALIDAD	Nº contratos
Funcionarios interinos (6 trabajadores)	23
Sustituciones transitorias del titular	23
Laborales temporales (34 trabajadores)	(*) 106
Contratos de interinidad-puesto vacante	4
Contratos de interinidad-sustitución transitoria del titular.....	41
Contrato de obra o servicio determinado	61
TOTAL	129

(*) La residencia de ancianos origina 88 de las contrataciones.

A.6 COMPRAS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS E INVERSIONES

El detalle del capítulo 2 de gastos del Ayuntamiento es el siguiente:

Miles de euros	
CONCEPTO	Importe
Alquileres (campo fútbol de Berriatua, KZgune y otros menores).....	119
Reparación y conservación	298
Material de oficina.....	27
Suministro energía eléctrica	301
Suministro de gas.....	99
Otros suministros (combustible, agua, ropa,...)	83
Comunicaciones y transporte	106
Seguros edificios, responsabilidad civil y vehículos.....	49
Gastos diversos: actividades socioculturales.....	207
Gastos diversos: gastos jurídicos.....	104
Gastos diversos: publicidad y otros.....	93
Trab. realiz. por empresas: limpieza dependencias municipales.....	549
Trab. realiz. por empresas: gestión escuela municipal de música.....	339
Trab. realiz. por empresas: servicios de cocina en Residencia municipal	177
Trab. realiz. por empresas: servicios de apoyo en polideportivo (dos contratos).....	190
Trab. realiz. por empresas: servicio oficina de turismo	72
Trab. realiz. por empresas: servicio información juvenil.....	42
Trab. realiz. por empresas: actualizar inventario y análisis alcantarillado (2 contratos)	93
Trab. realiz. por empresas: otros menores	209
Gastos de viaje.....	8
Dietas asistencia concejales a plenos y comisiones.....	17
TOTAL	3.182

Las inversiones del capítulo 6 del Ayuntamiento se desglosan como sigue:

Miles de euros	
CONCEPTO	Importe
Terrenos	49
Infraestructuras y bienes para uso general (urbanización travesía y otros).....	1.003
Edificios y otras construcciones (campo de fútbol y otros).....	501
Instalaciones, maquinaria y utillaje (barredora)	86
Otros menores	83
TOTAL	1.722

Los créditos comprometidos por inversiones sin ejecutar a 31 de diciembre de 2012 ascendían a 484.304 euros, correspondiendo los más importantes a las obras del campo de fútbol.

El Ayuntamiento delegó en 2008 en Viviendas y Suelo de Euskadi, SA, sociedad pública autonómica, el desarrollo urbanístico del ámbito de Aieri, incurriendo ésta en una serie de costes que no pueden ser repercutidos en el proceso de urbanización al producirse resoluciones judiciales que impiden su ejecución, por lo que deben ser asumidos por el Ayuntamiento. Su cuantía, según liquidación aprobada por el Ayuntamiento en 2011,

ascendía a 222.786 euros, importe que no se ha reconocido como gasto a 31 de diciembre de 2012.

A.7 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Se detalla a continuación el capítulo 4 de gastos de la Liquidación de 2012:

CONCEPTO	Miles de euros	
	Gasto 2012	Comprom. 31.12.12
TRANSFERENCIAS	793	-
Mancomunidad Lea Artibai: recogida de basuras y bienestar social	793	-
SUBVENCIONES NOMINATIVAS	110	-
Lea Artibaiko Garapen Agentzia, SA: actividad sociedad y oficina Behargintza	37	-
Zatozte merkatarien elkartea: actividad 2012	10	-
Consortio Udalbiltza: actividad 2012	10	-
Asoc. Amigos República Árabe Democrática del Sahara: programas igualdad mujer	10	-
Lea Artibaiko Hedabideak, SL: publicación revista comarcal y hoja web en euskera	9	-
Asoc.Ondarroako Itsas Azokak: organizar Antxoa Eguna	8	-
Asoc. Desarrollo Rural Lea Artibai: actividad 2012	6	-
AEK: actividades de la entidad	5	-
UEMA: actividad de la entidad	5	-
Asoc. Antiguako Ama Elkartea: actividades para jubilados de Ondarroa	4	-
Asoc. Euskal Fondoa: actividad 2012 y programa en Somoto	4	-
Asoc. EUDEL: actividad 2012.....	2	-
SUBVENCIONES CONCEDIDAS POR CONCURRENCIA	147	33
16 asociaciones: actividades culturales 2012	59	7
10 asociaciones: actividades deportivas 2012	51	11
4 asociaciones: actividades promoción euskera 2012	-	13
24 beneficiarios: subv. clases de euskera, rotulación, software y otros.....	7	-
10 beneficiarios: gastos de familiares para visitar presos fuera del País Vasco	11	-
6 beneficiarios: ayudas para la igualdad	8	2
1 beneficiario: actividades juventud.....	5	-
2 beneficiarios: concurso literario y beca investigación	6	-
SUBVENCIONES DIRECTAS	16	-
Olee produkziñoi SL: Marabilli Sormen Festibala.....	(*) 9	-
Asociación Desarrollo Rural Lea Artibai: organizar feria comarcal en Markina	6	-
Asoc. Amigos del Sahara Jaima: traslado niños saharauis en verano	1	-
OTROS	15	-
2 grupos políticos municipales: actividad del grupo.....	15	-
SUBVENCIONES CONCEDIDAS EN AÑOS ANTERIORES:	36	1
Actividades deportivas 2011	11	-
Actividades culturales 2010 y 2011	7	1
Actividades promoción euskera 2011	11	-
Asoc. Antiguako Ama Elkartea 2011, concurso literario 2011 y otros.....	7	-
TOTAL	1.117	34

(*) Subvención concedida sin concurrencia sin acreditar la imposibilidad de promoverla.



Las subvenciones de capital del capítulo 7 de la Liquidación corresponden a transferencias a la DFB por cofinanciar las obras en un edificio con destino a los servicios sociales municipales y a servicios forales.

Las aportaciones a la Mancomunidad de Lea Artibai se liquidan anualmente con datos reales de ejecución, registrando el Ayuntamiento la correspondiente a 2011, que resultó positiva por 70.636 euros, en el capítulo 3 de ingresos. La liquidación positiva del ejercicio 2012 por 53.883 euros se registró como ingreso en 2013.

A.8 PASIVOS FINANCIEROS

El Ayuntamiento contrató en 2011 un préstamo de 800.000 euros a amortizar en 40 cuotas trimestrales crecientes a partir de setiembre de 2013. El tipo de interés se estableció con referencia al Euribor a seis meses más un 2%, devengándose 29.240 euros en el ejercicio.

A.9 DEUDORES Y PROVISIÓN INSOLVENCIAS

Se detallan a continuación los principales componentes de los saldos deudores presupuestarios a 31 de diciembre de 2012, así como el movimiento durante el ejercicio de los saldos procedentes de presupuestos anteriores:

CAPÍTULOS	Presupuestos cerrados				Presup.2012	
	1.1.12	Cobros.	Anulac.	31.12.12	31.12.12	TOTAL
IVTM	188	39	-	149	37	186
ICIO.....	118	8	8	102	259	361
Tasa residencia ancianos.....	703	204	-	499	304	(*) 803
Tasas abastec./saneam. agua y basuras.....	160	42	-	118	-	118
Tasas escuela música y polideportivo.....	36	20	1	15	24	39
Aprovechamiento dominio público	69	18	-	51	69	120
Otros menores.....	37	6	-	31	18	49
Subtotal capítulos 1 a 3	1.311	337	9	965	711	1.676
Transf. y subvenciones corrientes (capítulo 4)....	136	131	-	5	93	98
Ingresos patrimoniales (capítulo 5).....	60	60	-	-	1	1
Venta de activos (capítulo 6) (A.11).....	779	695	84	-	550	550
Subvenciones de capital (capítulo 7).....	2.007	419	897	691	196	887
TOTAL DEUDORES PRESUPUESTARIOS	4.293	1.642	990	1.661	1.551	3.212
Provisión insolvencias capítulos 1 a 3				952	151	1.103
Provisión insolvencias subvenciones de capital				550	-	550
TOTAL PROVISIÓN DE INSOLVENCIAS				1.502	151	1.653

(*) Se incluye la parte de la tasa aplazada (reconocimiento de deuda) calculada considerando los ingresos ordinarios de los usuarios, por importe de 573.441 euros.

El Ayuntamiento convino en 2008 con la DFB la gestión ejecutiva de recaudación, hallándose en esa situación saldos por 319.830 euros a 31 de diciembre de 2012.

Con respecto a las subvenciones de capital pendientes de cobro, durante 2012 se anularon dos subvenciones por 597.486 y 299.999 euros con destino a un aparcamiento y al conjunto de obras de remodelación del campo de fútbol, respectivamente, al decidir el Ayuntamiento no construir la primera de las infraestructuras y por finalizar en 2011 el plazo de ejecución de las obras de remodelación.

El Ayuntamiento provisionó los saldos tributarios de ejercicios cerrados prácticamente en su totalidad, y el 50% de los saldos generados por la residencia Artibai en el ejercicio corriente. Adicionalmente, se provisionó el saldo a cobrar de una subvención de capital de 550.401 euros. Las obras financiadas por esta subvención no se habían ejecutado por lo que se consideró también como desviación de financiación en el cálculo del remanente disponible. El plazo para ejecutar las obras subvencionadas se prolongaba hasta diciembre de 2013 por lo que no procedía provisionar el saldo a 31 de diciembre de 2012. En sentido contrario, no se han provisionado saldos a cobrar de subvenciones de 2008 y 2009 que no son exigibles total o parcialmente por un total de 100.238 euros. Considerando ambos aspectos, el exceso de dotación se cuantifica en 450.163 euros.

A.10 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

Las operaciones extrapresupuestarias originaron los siguientes saldos a cobrar:

CONCEPTO	Miles de euros	
	Movim. 2012	Pendiente 31.12.12
Ejecuciones subsidiarias.....	-	162
Deudores por IVA	(1)	48
Hacienda Foral deudora por IVA.....	(2)	25
Obras por cuenta de particulares.....	(58)	6
Otros menores	(3)	25
TOTAL deudores extrapresupuestarios	(64)	266

Se detallan a continuación los saldos acreedores de la contabilidad extrapresupuestaria:

CONCEPTO	Miles de euros	
	Movim. 2012	Saldo 31.12.12
Fianzas.....	5	93
Seguridad Social	(5)	76
Hacienda Foral-retenciones	(30)	95
Indemnizaciones seguros	3	64
Otros menores	(25)	12
Total saldos considerados en cálculo Remanente Líquido	(52)	340
Ingresos afectados-PMS (A.11).....	(695)	1.215
Otros cobros sin aplicar al presupuesto (4 cuentas).....	-	356

El Ayuntamiento no considera algunos saldos acreedores para el cálculo del Remanente, por corresponderse con ingresos afectados (anexo A.11) o por tratarse de saldos no



exigibles pero sin regularizar formalmente a 31 de diciembre de 2012, según se detalla en las dos últimas líneas del anterior cuadro.

El saldo deudor generado por la ejecución subsidiaria de obras es antiguo y se plantearán previsiblemente problemas para su cobro. El saldo acreedor por cobros de indemnizaciones de seguros es también antiguo y no es exigible al Ayuntamiento. Por ello, debería incrementarse la provisión para insolvencias y regularizarse el citado saldo acreedor y otros de menor cuantía por un importe neto de 137.633 euros.

A.11 REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA

Los proyectos de gasto con financiación afectada generaron las siguientes desviaciones de financiación a 31 de diciembre de 2012:

Miles de euros	
CONCEPTO	Saldo 31.12.12
Años anteriores: subvención travesía 4ª fase (A.9).....	550
Años anteriores: otras subvenciones menores	178
Ejercicio corriente: diversas subvenciones.....	103
Subtotal subvenciones	831
Ingresos afectados-PMS: desviación obra campo de fútbol	364
Ingresos afectados-PMS: saldo sin asignar a proyectos concretos	666
Paga extra diciembre de 2012 (A.5)	174
Total desviación en gastos con financiación afectada	2.035

Los ingresos por venta de bienes patrimoniales o por sustitución de las cesiones de suelo, deben utilizarse para equipamientos municipales u otras finalidades previstas por la normativa urbanística (artículo 115 Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo). El Ayuntamiento no reconoce ingreso presupuestario por los mismos, registrando los cobros con abono a una cuenta extrapresupuestaria. Con posterioridad, cuando decide usarlos para financiar obras concretas, reconoce ingresos en el capítulo 6 por el importe de adjudicación de las inversiones y al finalizar la obra, registra cobros con cargo a la cuenta extrapresupuestaria, por el importe de liquidación de la obra. Así, la citada cuenta extrapresupuestaria fue minorada en 2012 por 695.360 euros, al traspasar al presupuesto el importe en que se liquidaron unas obras de urbanización, cancelando el derecho reconocido del capítulo 6 de presupuestos cerrados (anexos A.9 y A.10).

En 2012 el Ayuntamiento preveía financiar la reforma del campo de fútbol con estos ingresos, y reconoció ingresos del capítulo 6 por 549.533 euros, importe de adjudicación de las obras, quedando pendiente de cobro a 31 de diciembre de 2012, al no finalizar las obras a esa fecha. La ejecución a esa fecha ascendía a 227.599 euros, superando los ingresos reconocidos en 321.934 euros a los gastos registrados hasta esa fecha. El Ayuntamiento cuantificó esta desviación en 364.375 euros, superando en 42.441 euros al anterior importe.



El resto del saldo de la cuenta extrapresupuestaria citada, por 665.537 euros se considera como desviación de financiación en su integridad minorando el Remanente disponible.

A.12 CONTINGENCIAS POR RECURSOS JUDICIALES

Los litigios más significativos, pendientes de sentencia, a la fecha de este Informe son los siguientes:

- El Ayuntamiento convino en 2006 con la entidad titular de una ikastola una permuta de terrenos para ejecutar un aparcamiento subterráneo, obligándose a construir una cubierta de 1.251 m² en el patio de la ikastola. El Ayuntamiento no ejecutó esta obra al entender que era contraria a la normativa urbanística y que el propio convenio podría resultar nulo, iniciando expediente de revisión del acuerdo de aprobación, dictaminando la COJUA en 2013 que no procedía su revisión. La asociación de padres y madres de la ikastola solicitó al Ayuntamiento el cumplimiento de sus obligaciones, planteando en octubre de 2012 un recurso contencioso administrativo que no se ha resuelto a la fecha de este informe.
- El Ayuntamiento aprobó en 2006 y 2007 el Estudio de Detalle sobre solares del Casco Histórico y la segregación y venta de una parcela municipal afectada por dicho Estudio. Las resoluciones municipales fueron recurridas y anuladas por los tribunales en diversas instancias entre 2008 y 2013, debido a la falta de aprobación previa de normativa de desarrollo de las NNSS con respecto al Casco Histórico. En ejecución de dichas sentencias, el Ayuntamiento anuló en enero de 2013 y febrero de 2014 los acuerdos de 2006 y 2007, tras los cuales la empresa que adquirió la parcela y ejecutó obras en la misma ha planteado en marzo de 2014 una reclamación por los perjuicios ocasionados, que valora en 1,1 millones de euros.
- En 1996 se aprobaron las NNSS en lo referido al ámbito de Aieri (Orden Foral 136/1996) y en 2010 se aprobó su Plan Especial de Ordenación Urbana, acto que fue recurrido produciéndose en 2012 varias sentencias que anularon la clasificación de suelo urbano atribuida al citado ámbito por las NNSS, anulando también el Plan Especial. Dos promotores que habían adquirido terrenos en Aieri en 2006, reclamaron en julio de 2013 al Ayuntamiento por el perjuicio causado por el cambio de clasificación que fue posteriormente anulado. El Ayuntamiento planteó la preceptiva consulta a la COJUA que dictaminó en febrero de 2014 que no existía responsabilidad patrimonial del Ayuntamiento, por lo que éste rechazó las reclamaciones. Ambas empresas plantearon recurso contencioso administrativo, sin resolver a la fecha de este informe.
- En 2005 el Ayuntamiento promovió a instancia de particulares una modificación de las NNSS (Orden Foral 1405/2005), incrementando la edificabilidad de una Unidad de Ejecución. Durante 2008 y 2009 el Ayuntamiento aprobó un convenio urbanístico con los propietarios, la reparcelación de la Unidad de Ejecución, el proyecto de urbanización y otorgó licencia para derruir edificios preexistentes y edificar según las previsiones de la modificación. Por sentencia de 2007 confirmada en 2011, se declaró nula la Orden Foral citada y el Ayuntamiento anuló en 2012 los acuerdos tomados para el desarrollo



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

urbanístico de la Unidad de Ejecución. Los propietarios plantearon recurso contencioso administrativo que se halla pendiente de resolución a la fecha de este informe, reclamando indemnización por los gastos incurridos, la pérdida de valor de los terrenos y por daños morales por un total de 7,2 millones de euros. El Ayuntamiento solicitó el preceptivo informe de la COJUA que dictaminó en noviembre de 2012 que no existía responsabilidad patrimonial del Ayuntamiento.

A.13 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

Se detallan a continuación los expedientes analizados, seleccionados de entre los más significativos:

CONTRATO	ADJUDICACIÓN		Gasto 2012	DEFICIENCIAS			
	Fecha	Sistema		Importe	A	B	C
SERVICIOS y GESTION:							
1. Gestión Escuela de Música (4 años)	set.09	Abierto	1.356 (*)	339	A1		C
2. Limpieza Ayuntam., Polidep y otros (4 años)	set.10	Abierto	882	222	A1,2		
3. Limpieza Residencia y escuelas (45 meses)	dic.10	Abierto	1.125	326	A1,2		C
Modificación: centro Gazteleku (43 meses).....	mar.11		82				
4. Oficina Turismo (4 años)	feb.11	Abierto	287	72	A1,2		C
5. Cocina Resid. Ancianos (2 años)	feb.12	Abierto	370	146	A1		
6. Polideportivo: monitores y otros (1 año)	agos.12	Abierto	169	74	A2		C
OBRAS:							
7. Urbanizar Travesía fase V (tramo 1).....	feb.11	Abierto	317	-	A1,2	B1	
Ampliación al tramo 2	dic. 11	(**)	795	793			C
8. Campo futbol: solera, instal. electr. y otros	agos.12	Abierto	368	227	A3	B1	C
9. Campo futbol: instalar hierba artificial	set.12	Negoc.	181	-	A3	B1	C
TOTAL			5.932	2.199			

(*) Contrato adjudicado a precios unitarios. Importe de adjudicación se calcula del gasto real de 2012 por años de duración.

(**) El proyecto preveía la ejecución en 3 fases, adjudicando las dos primeras en febrero y diciembre de 2011 (art.155.c LCSP).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Miles de euros	
	Número de Expedientes	Importe Adjudic.
DEFICIENCIAS		
A EXPEDIENTE Y LICITACIÓN		
1. Pliegos-criterios adjudicación: genéricos, sin concretar aspectos valorados, ni sistema baremación (arts.134 LCSP, 150 TRLCAP).....	6	4.337
2. Pliegos-criterios adjudicación: no relacionados con el objeto contractual y criterio precio sin fórmula.....	5	2.780
3. Declaración de urgencia sin motivar (art. 112 TRLCAP)	2	549
B ADJUDICACIÓN Y EJECUCIÓN		
1. Obras: retrasos en la ejecución sin formalizar prórroga o suspensión y fin de obra sin formalizar el acta de recepción (arts. 197, 205 y 218 LCSP)	3	1.661
C ASPECTOS ESPECÍFICOS DEL EXPEDIENTE		

Además, al revisar otras adquisiciones de 2012, se detectan los siguientes casos de incumplimientos o deficiencias en la normativa de contratación:

	Miles de euros
CONCEPTO	Gasto 2012
Suministro de energía eléctrica	300
Suministro de gas natural	98
TOTAL	398

A.14 ONDARROA LANTZEN, SA: EXISTENCIAS Y OTROS SALDOS

Se detallan a continuación los saldos contables de existencias detallando los elementos que lo componen:

	Miles de euros
CONCEPTO	Saldo
Promoción San Inazio: locales (1.233 m ²) y 5 garajes.....	1.636
Promoción Iturribarri: locales (253 m ²), vivienda (84 m ² con garaje y trastero) y 2 trasteros.....	573
Otros menores	93
TOTAL EXISTENCIAS	2.302

La Sociedad centró su actividad durante 2012 en completar la venta de las existencias restantes de sus dos últimas promociones, transmitiendo durante el ejercicio dos viviendas, una adquirida al ejercer la Sociedad su derecho de tanteo. Durante 2013 y hasta la fecha de este informe, la Sociedad vendió las 5 plazas de garaje de San Inazio por 161.723 euros. Con respecto a las lonjas, en julio de 2013 la Sociedad realizó una valoración obteniendo información de operaciones similares, concluyendo que el mercado se halla estancado y que su valor de realización puede oscilar entre 950 y 1.200 euros/m². El Consejo de Administración acordó en diciembre de 2013 iniciar la venta de los locales de Iturribarri al precio de 950 euros. Considerando este precio, la Sociedad debería depreciar sus locales en 371.715 euros. Por último, la vivienda de Iturribarri, se puso a la venta en 2012 por 269.741 euros, valor similar al de su registro contable, pero sin obtener ofertas.

En el epígrafe de deudas a largo plazo se incluyen dos préstamos contratados en 2005 y 2007, con cuotas mensuales crecientes de amortización hasta 2034 y 2035. Ambos préstamos devengaron intereses al 3,48% a 31 de diciembre de 2012, ascendiendo a 18.133 euros los gastos financieros abonados en el ejercicio y, a 14.474 euros la amortización.

En el epígrafe de deudas a corto plazo del Balance de Situación se incluye un saldo de 885.711 euros adeudado al Ayuntamiento en concepto de distribución de los beneficios de 2008 y 2009, sin que se haya materializado su abono hasta la fecha de este informe.

A.15 INDICADORES FINANCIEROS Y PRESUPUESTARIOS

La Comisión de Coordinación en el Ámbito Local del Tribunal de Cuentas y los Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas aprobaron el 7 de mayo de 2013 la utilización de 29 indicadores en las fiscalizaciones efectuadas por sus respectivas entidades:

DENOMINACIÓN Y CÁLCULO (**)	2010(*)	2011(*)	2012
INDICADORES PRESUPUESTARIOS			
Ejecución presupuesto de ingresos (ingresos reconocidos/ ingr. presupuestados).....(%)	90	91	94
Autonomía (ingresos sin subvenciones y préstamos/ ingresos totales).....(%)	73	96	96
Autonomía fiscal (ingresos 1 a 3/ ingresos totales).....(%)	28	36	42
Índice de dependencia de subvenciones (ingr. subvención/ ingresos totales).....(%)	21	4	4
Realización de cobros (recaudación/ ingresos).....(%)	80	86	85
Periodo medio de cobro (Pendiente cobro caps. 1 a 3/ Ingresos 1 a 3x365).....(días)	32	43	60
Ejecución de presupuestos de gastos (gastos reconocidos/ gts. presupuesto).....(%)	66	69	72
Índice de gastos de personal (gastos cap. 1/ gastos caps. 1 a 9).....(%)	27	33	35
Esfuerzo inversor (gastos caps. 6 y 7/ gastos caps. 1 a 9).....(%)	41	29	19
Carga financiera del ejercicio (gastos caps. 3 y 9/ ingresos corrientes 1 a 5).....(%)	-	-	-
Gasto por habitante (gastos caps. 1 a 9/ habitantes).....(euros)	1.522	1.322	1.104
Inversión por habitante (gastos caps. 6 y 7/ habitantes).....(euros)	621	378	212
Realización de pagos (pagos / gastos).....(%)	82	89	87
Periodo medio de pago (pendiente caps. 2 y 6/ gastos caps. 2 y 6 x365).....(días)	94	61	80
Índice de ahorro bruto (Ahorro bruto / Ingresos).....(%)	16	9	17
Superávit/déficit por habitante (Rtdo. presup. / habitantes).....(euros)	273	266	294
Contribución del presupuesto al Remanente (Rtdo. presup. / Remanente).....(%)	(278)	(202)	(4.402)
Remanente por ingresos corrientes (Remanente/ Ingresos corrientes 1 a 5).....(%)	(9)	(13)	(1)
Índice de deudores de dudoso cobro (saldos dudoso cobro/ deudores).....(%)	27	29	51
Realización de cobros (cobros presup. cerrados/ saldo inicial tras anulaciones).....(%)	55	36	50
Realización de pagos (pagos presup. cerrados/ saldo inicial tras anulaciones).....(%)	99	99	97

(*) Ejercicios no fiscalizados por el TVCP.

(**) Se detallan los indicadores obtenidos a partir de cuentas presupuestarias.

De los indicadores anteriores cabe destacar la disminución del gasto por habitante, que se produce principalmente por la reducción de la inversión, como se observa en la evolución tanto del ratio del esfuerzo inversor como del de inversión por habitante.

ALEGACIONES

ALEGACIONES SOBRE “II.1.1 OPINION SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD”

CONTRATACION

“1.- El proyecto constructivo del contrato de urbanización de la travesía (expediente 7) preveía su ejecución en 3 fases adjudicando la primera en febrero de 2011, posibilitando el pliego administrativo la adjudicación directa de las dos fases restantes al adjudicatario inicial, según prevé el art. 155 c) LCSP. No obstante, el uso de este procedimiento requiere que se indique esta circunstancia expresamente en el anuncio de licitación que debe indicar la cuantía total del proyecto. Dado que dicho anuncio no incluyó esta información, la adjudicación directa de la segunda fase por 794.758 euros, en diciembre de 2011, incumple con principio de publicidad y concurrencia (deficiencia C).”

Contestación: En el expediente de referencia el Ayuntamiento disponía de un proyecto base de la totalidad de la V fase de la travesía urbana (San Ignazio 38-Kamiñazpi 35) con un presupuesto de 2.072.261,31euros (IVA excluido) que se dividido en 3 subfases parciales. Las subfases 2 y 3 al tratarse de repetición de obras similares a las de la subfase 1, de conformidad con lo establecido en el artículo 155 c) de la LCSP, se hacía constar expresamente en la carátula del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que el Ayuntamiento se reservaba la posibilidad de adjudicar estas fases por el procedimiento negociado a la misma empresa adjudicataria de la subfase 1 y con el mismo porcentaje de baja ofertado. En el anuncio de licitación, si bien no se mencionaba expresamente esta posibilidad, se permite obtener directamente los Pliegos a través de la web municipal, por lo que la información era pública y conocida por todos aquellos interesados en presentar sus ofertas. Por lo tanto, consideramos que no hay una vulneración del principio de publicidad y concurrencia, ya que no se produce ninguna indefensión jurídica los licitadores sino en todo caso un error no invalidante del procedimiento y subsanado por la propia publicación del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

“2.-Las obras para reformar el campo de fútbol se fraccionaron en dos contratos (expediente 8 y 9), adjudicando el segundo, consistente en la instalación de hierba artificial, por procedimiento negociado sin publicidad por un importe de 181.287 euros a pesar de ser ésta exigible a todos los lotes en que se separó el proyecto constructivo (artículo 74.3 LCSP).”

Contestación: En relación a este primer párrafo indicar que en atención al artículo 86.3 de RDL 3/2011 TRLCSP se podrá “contratar separadamente prestaciones diferenciadas dirigidas a integrarse en una obra, tal y como ésta es definida en el artículo 6, cuando dichas prestaciones gocen de una sustantividad propia que permita una ejecución separada, por tener que ser realizadas por empresas que cuenten con una determinada habilitación.” De lo que cabe concluir que las prestaciones que gocen de sustantividad, instalación de hierba artificial en este caso, aunque vayan dirigidas a integrarse en una sola obra (remodelación



del campo de fútbol municipal), a lo que podríamos añadir que tengan por objeto un resultado conjunto, pueden contratarse de forma independiente, si bien con el requisito de que tengan que ser realizadas por empresas que cuenten con una habilitación determinada.¹

Este supuesto se refiere, claro está, a la habilitación específica que requiere el instalador de hierba artificial, por las especificaciones de solvencia material que requiere el césped (caucho, coco...) por la solvencia técnico profesional que requiere la empresa. A mayor abundamiento dicho requerimiento de solvencia material y técnico profesional no es requerida ni exigible al contratista al que se le adjudica el resto de la obra.

Consecuentemente en este supuesto por los motivos han sido expuestos, no se deduce el propósito de fraccionamiento de contrato de dichas obras, ya que la obra comprendía actuaciones de distinta naturaleza e independientes entre sí, debiendo tenerse en cuenta que la contratación global de las obras podría resultar a la vista de la ejecución del contrato fallida.

“3.- El servicio de limpieza de Gazteleku se adjudicó por 82.560 euros como modificación de un contrato preexistente (expediente 3), cuando procedía su adjudicación independiente por procedimiento abierto (deficiencia C).”

Contestación: El servicio de limpieza del Gazteleku fue adjudicado a través de una modificación de contrato de los LOTES 3 y 4, firmado con fecha 22 de diciembre de 2010, por un importe de 1.623,04 euros/mes, lo cual supone una modificación contractual de 72.373,98 euros. El contrato principal asciende a una cantidad global de 953.367,36 euros.

Considerando lo determinado en el artículo 74.3 de la ley 30/2007, LCSP vigente en ese momento (versión vigente de 01/01/2011 y hasta 5/03/2011) “En los casos previstos en los párrafos anteriores, las normas procedimentales y de publicidad que deben aplicarse en la adjudicación de cada lote o prestación diferenciada se determinarán en función del valor acumulado del conjunto, salvo lo dispuesto en los artículos 14.2, 15.2 y 16.2.”.

Consecuentemente y en virtud del artículo 74.3 de la Ley 30/2007 LCSP esta modificación representa un 7.59% de incremento del precio de adjudicación del contrato original. Porcentaje que dista del límite permitido por los artículo 282 y 284.c) relativos al 20% del precio primitivo del contrato.

A la vista del análisis del párrafo anterior, esta institución se encuentra en absoluto desacuerdo con la opinión de legalidad recogida en el punto número 3 anteriormente

¹

El artículo 86.3 citado, establece también que “las normas procedimentales y de publicidad que deben aplicarse en la adjudicación de cada lote o prestación diferenciada se determinarán en función del importe acumulado del conjunto”, por lo que, en el presente caso, se debía dar publicidad a esta licitación, como se hizo con el expediente 8.



trascrito, ya que goza dicha modificación de contrato de cabida legal en virtud de la siguiente argumentación jurídica de acuerdo a la ley 30/2007 vigente en dicho momento, tal y como recoge el secretario municipal en su informe de la siguiente manera:

“Artículo 202 Modificaciones de los contratos

1. Una vez perfeccionado el contrato, el órgano de contratación sólo podrá introducir modificaciones en el mismo por razones de interés público y para atender a causas imprevistas, justificando debidamente su necesidad en el expediente. Estas modificaciones no podrán afectar a las condiciones esenciales del contrato.

No tendrán la consideración de modificaciones del contrato las ampliaciones de su objeto que no puedan integrarse en el proyecto inicial mediante una corrección del mismo o que consistan en la realización de una prestación susceptible de utilización o aprovechamiento independiente o dirigida a satisfacer finalidades nuevas no contempladas en la documentación preparatoria del contrato, que deberán ser contratadas de forma separada, pudiendo aplicarse, en su caso, el régimen previsto para la contratación de prestaciones complementarias si concurren las circunstancias previstas en los artículos 155 b) y 158 b).

2. La posibilidad de que el contrato sea modificado y las condiciones en que podrá producirse la modificación de acuerdo con el apartado anterior deberán recogerse en los pliegos y en el documento contractual.

3. Las modificaciones del contrato deberán formalizarse conforme a lo dispuesto en el artículo 140.”

En cualquier caso y si estos no fueran argumentos suficientes, esta Institución discrepa igualmente de la necesidad de acudir a la adjudicación a través de un procedimiento abierto, ya que la propia norma vigente en febrero de 2011 exime por cuantía de dicha obligación a tenor de lo recogido en artículo 158. “e) En todo caso, cuando su valor estimado sea inferior a 100.000 euros.”. Es atendiendo al importe objeto de estudio (72.373,98 euros + I.V.A.) se podría haber igualmente acudido a un procedimiento de adjudicación negociado.²

ALEGACIONES SOBRE “III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN”

III.2 PERSONAL

“La normativa presupuestaria para 2012 limita la contratación de personal temporal, exigiendo acreditar que se produce alguna de las circunstancias del artículo 23.2 de la Ley 2/2012 de Presupuestos Generales del Estado para 2012, justificación que no consta en los expedientes analizados.”

² La prestación contratada consiste en la limpieza de un local diferenciado y además, los pliegos no contemplan este tipo de modificaciones, por lo que de los apartados 1 y 2 del artículo 202 de la LCSP se deduce la imposibilidad de tratar esta prestación como un modificado del contrato principal. Además, el valor estimado (incluyendo las posibles prorrogas) alcanza los 108.000 euros.



La Ley 2/2012, en concreto en su artículo 23.2 determina lo siguiente: "Dos. Durante el año 2012 no se procederá a la contratación de personal temporal, ni al nombramiento de personal estatutario temporal o de funcionarios interinos salvo en casos excepcionales y para cubrir necesidades urgentes e inaplazables que se restringirán a los sectores, funciones y categorías profesionales que se consideren prioritarios o que afecten al funcionamiento de los servicios públicos esenciales."

Pues bien, el Ayuntamiento de Ondarroa ha justificado en la mayoría de las ocasiones la contratación del personal temporal o estatutario personal, principalmente en los Departamentos con mayor grado de necesidad de cubrir las ausencias, vacantes o enfermedades como son en el servicio de la Residencia de LeaArtibai y el Servicio de Policía Municipal. Prueba de ello es el email junto con los informes adjuntos de los jefes de servicio al Departamento de Personal del Ayuntamiento de Ondarroa que anexamos al presente escrito.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org