

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Vitoria-Gasteizko Udala

Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz

2011





AURKIBIDEA/ÍNDICE

LABURDURAK.....	7
I. SARRERA.....	9
II. IRITZIA.....	11
II.1 UDALA	11
II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA	11
II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA	12
II.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK	14
II.2.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA	14
II.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA	14
II.3 SOZIJETATE PUBLIKOAK.....	15
II.3.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA	15
II.3.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA	15
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....	17
III.1 UDALA ETA ERAKUNDE AUTONOMOAK	17
III.1.1 AURREKONTUA, LIKIDAZIOA ETA KONTABILITATEA	17
III.1.2 LANGILERIA	18
III.1.3 KONTRATAZIOA	19
III.1.4 DIRU-LAGUNTZAK	21
III.1.5 BERANKORTASUNA ETA AURREKONTUAREN EGONKORTASUNA.....	21
III.2 SOZIJETATE PUBLIKOAK.....	22
III.2.1 AURREKONTUA, LIKIDAZIOA ETA KONTABILITATEA	22
III.2.2 LANGILERIA	22
III.2.3 KONTRATAZIOA	22
III.2.4 DIRU-LAGUNTZAK	23
III.2.5 ORUBEAK BESTERENTZEA	23
III.2.6 BERANKORTASUNA	24
IV. ERABILERA ANITZEKO UDAL ERAIKINAREN ORDENANTZA FISKALAREN ANALISIA ETA ERABILERA PRIBATIBOA EDO JABARI PUBLIKOKO APROBETXAMENDU BEREZIA EGITEAGATIKO TASAREN APLIKAZIOA, 2008-TIK 2013-RA BITARTEKO EKITALDIETAN.....	25



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV.1	ORDENANTZA FISKALAREN AZTERKETA JURIDIKOA	25
IV.2	TASEN APLIKAZIOA	26
IV.3	ONDORIOAK	28
V.	FINANTZA ANALISIA	30
VI.	URTEKO KONTUAK	34
VI.1	UDALA	34
VI.2	ERAKUNDE AUTONOMOAK	37
VI.3	SOZIJETATE PUBLIKOAK	41
	ALEGAZIOAK	43
	ABREVIATURAS	81
I.	INTRODUCCIÓN	83
II.	OPINIÓN.....	85
II.1	AYUNTAMIENTO	85
II.1.1	OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD	85
II.1.2	OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES.....	86
II.2	ORGANISMOS AUTÓNOMOS	88
II.2.1	OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD	88
II.2.2	OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES.....	88
II.3	SOCIEDADES PÚBLICAS	89
II.3.1	OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD	89
II.3.2	OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES.....	89
III.	CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	91
III.1	AYUNTAMIENTO Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS.....	91
III.1.1	PRESUPUESTO, LIQUIDACIÓN Y CONTABILIDAD.....	91
III.1.2	PERSONAL	92
III.1.3	CONTRATACIÓN.....	93
III.1.4	SUBVENCIONES	95
III.1.5	MOROSIDAD Y ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA	96
III.2	SOCIEDADES PÚBLICAS	96
III.2.1	PRESUPUESTO, LIQUIDACIÓN Y CONTABILIDAD.....	96
III.2.2	PERSONAL	96
III.2.3	CONTRATACIÓN.....	97
III.2.4	SUBVENCIONES	97
III.2.5	ENAJENACIÓN DE SOLARES	98
III.2.6	MOROSIDAD	98



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. ANÁLISIS DE LA ORDENANZA FISCAL Y LA APLICACIÓN DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DE DOMINIO PÚBLICO DEL EDIFICIO MUNICIPAL MULTIUSOS, EN LOS EJERCICIOS 2008 A 2013	99
IV.1 ANÁLISIS JURÍDICO DE LA ORDENANZA FISCAL.....	99
IV.2 APLICACIÓN DE LAS TASAS.....	100
IV.3 CONCLUSIONES	102
V. ANÁLISIS FINANCIERO	104
VI. CUENTAS ANUALES.....	108
VI.1 AYUNTAMIENTO	108
VI.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS	111
VI.3 SOCIEDADES PÚBLICAS	115
ERANSKINAK/ANEXOS	117
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado.....	117
A.2 Presupuesto y Modificaciones presupuestarias	118
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos	121
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones	122
A.5 Enajenación de inversiones reales	125
A.6 Gastos de personal	125
A.7 Compra de bienes corrientes y servicios	128
A.8 Transferencias y subvenciones concedidas	130
A.9 Inversiones reales.....	132
A.10 Inmovilizado no financiero	136
A.11 Activos financieros e Inversiones financieras	137
A.12 Pasivos financieros y Gastos financieros	139
A.13 Residuos de ingresos y Pendientes de cobro	140
A.14 Operaciones extrapresupuestarias	141
A.15 Tesorería e Ingresos patrimoniales	144
A.16 Contratación	146
A.17 Créditos de compromiso.....	148



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.18 Organismos Autónomos	150
A.18.1 Personal.....	151
A.18.2 Contratación.....	151
A.19 Sociedades Públicas	152
A.19.1 Personal.....	153
A.19.2 Contratación.....	154
A.19.3 Subvenciones.....	158
A.19.4 Endeudamiento	159
A.19.5 Existencias	159
A.19.6 Fondos Propios	159
ALEGACIONES	161

Vitoria-Gasteiz, 2014ko utzailaren 21an
Vitoria-Gasteiz, 21 de julio de 2014



LABURDURAK

BAIC:	BAI Center, Kongresu, Erakusketa eta Antzezte Arteen Nazioarteko Zentroa
ALHAO:	Arabako Lurralde Historikoaren Aldizkari Ofiziala
ZZSK:	Zaharrentzako Zentro Sozio Kulturalak
75/2004 FD:	75/2004 Foru Dekretua, abenduaren 30eko Diputatuen Kontseiluarena, Arabako lurralde historikoko toki-erakundeen aurrekontuaren egitura eta kontabilitate publikoko plan orokorra onartzen duena.
AFA:	Arabako Foru Aldundia
TET:	Toki-erakunde Txiki
TEFFF:	Toki-erakundeak Finantzatzeko Foru Funtza
JEZ:	Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga
OHZ:	Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga
EIOZ:	Eraikuntza, Instalakuntza eta Obren gaineko Zerga
GOFI	Gizarte Ongizaterako Foru Erakundea
AAMIN:	Antzezte Arteen eta Musikaren Institutu Nazionala
TMIZ:	Trakzio Mekanikodun Ibilgailuen gaineko Zerga
HILBIZ:	Hiri izaerako Lursailen Balio Igoeraren gaineko Zerga
TGB:	Tokiko Gobernu Batzarra
39/2010 Legea:	39/2010 Legea, abenduaren 22koa, 2011rako Estatuko Aurrekontu Orokorrei buruzkoa.
15/2010 Legea:	15/2010 Legea, uztailaren 5ekoa, abenduaren 29ko 30/2004 Legea aldarazten duena, merkataritzako eragiketetan berankotasunaren aurkako neurriak ezartzen dituena.
SPKL:	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
EFPL:	6/1989 Legea, uztailaren 6koa, Euskal Funtzio Publikoari buruzkoa.
DLO:	38/2003 Lege Orokorra, azaroaren 17koa, Diru-laguntzei buruzkoa.
TAOAL:	7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituena.
LHL:	2/2006 Legea, ekainaren 30ekoa, lurzoruari eta hirigintzari buruzkoa.
3/2004 FA:	3/2004 Foru Araua, otsailaren 9koa, Arabako Lurralde Historikoaren Toki Erakundearen aurrekontuei buruzkoa.
TOAFA:	41/89 FA, uztailaren 19koa, Toki Ogasunak Arautzen dituena.
AEUA:	Aurrekontua Egikaritzeko Udal Araua
EEP:	Enpleguaren Eskaintza Publikoa
AKPP:	Administrazio Klausula Partikularren Plegua
HAPO:	Hiri Antolaketako Plan Orokorra
PO:	Prezioa orduko.



LUO:	Lurraren Udal Ondarea.
PGPN:	Publikotasunik Gabeko Prozedura Negoziatua
AP:	Aleko Prezioak
APKLEO:	Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorra, urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretu bidez onetsitakoa.
LZ:	Lanpostuen Zerrenda.
ALH:	Arabako lurralde historikoa
APKLTB:	Administrazio Publikoetako Kontratuei buruzko Legearen Testu Bateratua, ekainaren 16koa, 2/2000 Legegintzazko Errege Dekretu bidez onetsitakoa.
TOALTB:	2/2004 Legegintzako Errege-Dekretua, martxoaren 5ekoa, Toki Ogasunak Arazten dituen Legearen Testu Bategina onesten duena.
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia

I. SARRERA

HKEEk, otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraiki, Gasteizko Udalaren 2011ko Kontu Orokorraren fiskalizazioa ez ezik, bere toki erakunde autonomoen eta udalaren gehiago partaidetza duten sozietate publikoen fiskalizazioa ere mamitu du. Gainera, Eusko Legebiltzarrak hala eskatuta ordenantza fiskala eta erabilera anitzeko udal eraikinaren erabilera pribatiboa edo jabari publikoko aprobetxamendu berezia egiteagatiko tasaren aplikazioa, 2008tik 2013ra bitarteko ekitaldietan, biak barne, izan ditu aztergai. Eskuratutako ondorioak Txosten honen IV. idazpuruan jaso dira xehetasunez.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, erosketa eta zerbitzuak eta diru-laguntzen emakida.
- Kontularitzakoak: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Gasteizko Udalaren Kontu Orokorrak Udalaren eta bere erakunde autonomoen aurrekontuen likidazioa besarkatzen du; baita, Udalaren, erakunde autonomoen eta sozietate publikoen –zeinetan udala kapital sozialaren % 50etik gorako ehunekoaren jabe den- egoeraren balantzea, galera-irabazien kontua eta oroitidazkia ere. Sozietate publikoen kontuei dagokienez, gure lana kanpoko enpresek gauzatutako auditoretzako txostenak aztertzea izan da eta horretarako, beharrezko iritzitako proba osagarriak edo auditoretzako beste zenbait prozedura bideratu ditugu.
- Bestelako alderdiak: Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren, bere erakunde autonomoen eta sozietate publikoen kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisisa.

Gasteizko udalerrak Estatistikako Institutu Nazionalaren datuen arabera 239.562 biztanle zituen 2011ko urtarrilaren 1ean eta bere antolamenduan, Udalaz gain ondoko erakunde autonomoak eta % 50ekoa baino partaidetza handiagoa duten sozietate publikoak barne hartzen ditu:

- Ingurugiro Gaietarako Ikastegia (IGI - CEA).
- “Luis Aramburu” Udal Musika Eskola (Musika Eskola).
- “José Uruñuela” Udal Dantza Kontserbatorioa (Dantza Kontserbatorioa).
- Gasteizko Udal Urak, SA - Vitoria-Gasteizko Udal Urak, S.A. (AMVISA).
- Gasteizko Hiri Garraioak, SA – Gasteizko Hiri Garraioak, S.A. (TUVISA).



- Vitoria-Gasteiz Hiri Historikoaren Indarberritze Integralerako Agentzia, SA (ARICH). 2012ko apirilaren 27an akziodunen Batzar Nagusiak Sozietatea desegitea eta likidazio aldia abiaraztea erabaki zuen.
- Gasteizko Udal Hirigintza Elkarte, Zabalgunea, 21 S.A. (ZABALGUNEA, 21).
- Gasteizko Industria Lurra, S.A. (GILSA).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. IRITZIA

II.1 UDALA

II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

1. 2011ko martxoaren 25ean TGBk erabaki zuen 2011ko aurrekontuaren kontura 2010eko ekitaldikoak ziren gastuak aitortzea, 2,2 milioi euroren zenbatekoan, obrak egiteko, zerbitzuak emateko eta ondasunak hornitzeko baliatu zirenak; horiek guztiak ezin egotzi izan zitzaizkion zegoen aurrekontuari, behar hainbateko krediturik ez zegoelako edo gastu egiaztagiriak 2011n egin zirelako.
2. 2011ko ekitaldian zehar Udalak 2010eko ekitaldiko kreditu geldikinak txertatu ditu eta kreditu osagarriak onartu ditu, horiek finantzatzeko behar hainbateko diruzaintza geldikinik izan gabe, 3,6 milioi euroren zenbatekoan (ikus A.2).

KONTRATAZIOA (IKUS A.16)

3. Guztira 5,1 milioi euroan esleitutako bi obra kontratutan, hasierako kontratuan 831.153 euroren aldaketak egin dira SPKLren 217.3 artikulua aurreikusten dituen izapideak bete gabe, izan ere obrak aldaketa onartu aurretik gauzatu dira (5 eta 12. espedienteak). Berebat, 14,9 milioi euroren zenbatekoan esleitutako beste kontratu batean, obra kontratuari lotutako zerbitzuaren aldaketetatik bi onartu aurretik ematen ari ziren, guztira 1,3 milioi euroren zenbatekoan, APKLTBren 101 artikulua urratuz (13. espedienteak).

DIRU-LAGUNTZAK (ikus A.8)

4. Udalak 2011n 2 diru-laguntza eman dizkie bi kirol federakunderi lankidetzaz hitzarmen bitartez, 1,1 milioi euroren zenbatekodunak; ordea, diruz lagundutako xedea bat dator SPKLn araututako kontratuetan jasotako zerbitzu prestazioekin. Jokamolde honen ondorioz, gastu publikoa ez zaie administrazio publikoen kontratazioan buru egiten duten publizitate, lehia, gardentasun, berdintasun eta diskriminaziorik ezeko printzipioei egokitzen (ikus A.8).

Epaitegi honen ustetan, Gasteizko Udalak, 1etik 4ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege haustek alde batera, zuzentasunez bete du 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Udalak ez du 2011ko abenduaren 31ko ez aurrekontuan ez ondarean erregistratu TEFFFren ekitaldi horretako likidazio negatiboa, 7,6 milioi eurorena, zeina 2012ko TEFFFen izango duen partaidetzatik kenduko den.

1. 2011ko aurrekontu likidazioan barne hartutako konpromiso kredituen gastu egoerak, 193 milioi eurorenak, ekitaldi itxieran konpromiso kredituenak ez diren 175 milioi euro barne hartzen ditu eta horietatik 131 milioi euro 2011n BAIC eta Geltoki Intermodalaren kontratuen amaierari dagozkio (ikus A.17).
2. Udalak ez du euskarri egoki edo behar adinakorik, Egoeraren balantzean jasotako ibilgetuaren kopurua 2011ko abenduaren 31ko ondasun eta eskubideen egiazko egoerarekin bat datorren ondorioztatzen utziko duenik.
3. Udalak finantzaketa atxikia duten gastuen gainean egiten duen kontrolak ez digu ondorioztatzen uzten Udalak atxikitako diruzaintza geldikin modura eta gastu orokorretarako diruzaintza geldikin modura jasotako kopuruak zuzenak diren.

Hori dela eta, 2011n ENSANCHE 21etik jasotako dibidenduak, 26,5 milioi eurorenak, LUOri atxikitako diru-sarrerak dira eta LHLren 115. artikuluan ezarritako helburuetarako erabili behar dira. Guztira jasotako zenbatekotik, LUOrako soilik 15,5 milioi euro eman dira guztira; honenbestez, 11 milioi euro atxikitako diruzaintza geldikinari dagozkio.

4. 2011ko abenduaren 31n Udalak ENSANCHE 21, SAri guztira 16,5 milioi euro ordaintzeko ditu, Sozietate horrek BAIC eraiki eta kudeatzeko eta Geltoki Intermodala eraikitzeke Udalak egindako mandatuen kontzeptuan gauzatutako gastuen ondorioz. Kopuru honetatik erregistratzeko daude 9,4 milioi euroren inbertsioak. Gainera, "Finantza pasiboak" 9. kapituluak 6,4 milioi euroren zenbatekoa kobratzeko du, ordaintzeko dauden aitortutako obligazioen zati bat finantzatzeko; horiek, baina, ez dira baliatuko Udalak BAIC eraikitzeari uko egin diolako (ikus A.9 eta A.12). Zor hau ENSANCHE 21-era ekarritako ondarearekin kitatzen da, ARICH desegin, kitatu eta suntsitu ondoren, 2012ko martxoaren 1etik aurrerako ondorioekin.
5. Hona hemen Gasteizko Udalaren 2011ko abenduaren 31n gastu orokorretarako Diruzaintza Geldikinean, data horretan itxitako Egoera Balantzean eta Funtz Propioetan eragina duten doiketak:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

KONTZEPTUA	Euroak milakotan			
	AURREKONT.	ONDAREKOA		
	DIRUZAINZA	AKTIBOA	PASIBOA	FUNTS PROPIOAK
	GELDIKINA			
2011.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko obligazioak				
A.4 TOFF 2011ko likidazioa.....	-	-	7.562	(7.562)
A.7 Ondasun arrunten erosketak eta zerb.	(3.607)	-	3.607	(3.607)
A.14 Gizarte segurantzari ordainketak gastua erregistratu gabe	(1.751)	-	1.751	(1.751)
Ekitaldi itxietako eskub., zorpetu gabeak eta 11.12.31n erregistratuak				
A.13 AMVISAKo 2010eko ekit. dibidendu bikoiztuak.....	(3.000)	(3.000)	-	(3.000)
Ekitaldiko eskubideak, zorpetu gabeak eta 11.12.31n erregistratuak				
A.4 Diru-laguntza arruntak eta kapitalezkoak	(1.303)	(603)	700	(1.303)
Ekitaldiko eskub., zorpetutakoak eta 11.12.31n erregistratu gabeak				
A.4 Diru-laguntza arruntak eta kapitalezkoak	2.671	2.338	(333)	2.671
Beste batzuk				
A.13 Nekez kobratzekoen hornidura defizita	(16.175)	(16.175)	-	(16.175)
Ondare Kontabilitatearen doiketa				
A.11 Sozietateen kapital sozialean partaidetza balorazioan aldeak.....	-	3.481	-	3.481
A.15 Kobratzeko dauden ENSANCHE 21eko dibidenduak	-	35.326	-	35.326
GUZTIRA	(23.165)	20.687	13.891	6.890

- 2011ko abenduaren 31n Udalak "Kontuen saldoa ekitaldi itxieran" aurrekontuz kanpoko kontuan 7,5 milioi euroren zenbatekoa du erregistratua, nagusiki aurrekontuari ezartzeko dauden diru-bilketako kontu murriztuen saldoei dagozkienak. Ez dakigu saldo horretatik zein atal dagokien ekitaldi itxieran aitortzeko dauden eskubideei, zeinak honenbestez, diruzaintza geldikina gehitu beharko zuketena (ikus A.14).
- Txosten hau idatzi dugun datan erreklamazio judizialak daude ebazteko eta horien zenbatekoa zehaztea ezinezkoa da (ikus A.3 eta A.9).

Epaitegi honen iritzira, 1etik 7ra bitarteko paragrafoetan azaleratutako salbuespenen eragina salbuetsita, Gasteizko Udalaren Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan erakusten du 2011ko ekitaldiaren jardura ekonomikoa, 2011ko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren isla leiala eta ekitaldian bere eragiketen emaitzena.

Udalak ez du 2011ko abenduaren 31n erregistratu AMVISAK 2008tik 2011ra bitarteko ekitaldietan emandako uren, hondakinen tratamenduaren eta estolderiaren udal zerbitzuari dagokion gastua, 5,5 milioi euroren zenbatekoan. Alabaina, zorra data horretako egoeraren balantzean jasoa dago (ikus A.7). 2014ko urtarrilaren 17an TGBk Udalaren eta AMVISAREN artean hitzarmen bat izenpetzea onartu zuen, Udalak ordaintzeko zuen merkataritza zorra finantza zor bihurtzeko.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.2 ERAKUNDE AUTONOMOAK: INGURU GAJETARAKO IKASTEGIA, "LUIS ARANBURU UDAL MUSIKA ESKOLA, "JOSE URUÑUELA" UDAL DANTZA KONTSERBATORIOA

II.2.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

LANGILERIA

1. Dantza Kontserbatorioaren LZn lan kontratu finkodun 16 plaza daude, sortu zirenetik bete gabe daudenak (6, 1992an eta 10, 2004an), orduz geroztik behar bezala betetzeko dagokion enplegu eskaintzak egin ez direla, EFPLren 23. artikuluan xedatutakoari jarraiki. Aipatutako postu horiek lanpostu hutsa bete arte aldi baterako kontratua duen langileriak betetzen ditu.
2. Dantza Kontserbatorioak 2011n Irakasle postu baten lanpostu hutsa bete arteko kontratazioa gauzatu du Lanbidek aurreko kontratazio batetarako igorritako zerrenda baliatuta. Prozedura honek ez du Funtzio Publikorako sarbidean buru egiten duten berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete izana bermatzen, EFPLren 33.1 artikulua urratuz.

Epaitegi honen iritzira, 1. eta 2. paragrafoetan aipatutako lege hausteak alde batera, Gasteizko Udalaren Toki Erakunde Autonomoek zuzentasunez bete dute 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. IGIk atxikitako sarreradun gastuetan finantzaketa desbideratzeen azterketarik ez dauka, 3/2004 F Aren 48.7 artikulua agintzen duen moduan; horren ondorioz, ekitaldiaren emaitzak eta diruzaintza geldikinak ez dituzte barne hartu balizko finantzaketa desbideratzeetatik eratorritako doiketak. Honenbestez, ez dakigu atxikitako diruzaintza geldikinaren eta gastu orokorretarako diruzaintza geldikinaren arteko banaketa zein den.
2. Egungo datan ez dago euskarri egoki edo behar adinakorik, IGIren egoeraren balantzeetan jasotako ibilgetuko kopuruak 2011ko abenduaren 31ko ondasun eta eskubideen egiazko egoera islatzen duen ondorioztatzen utziko duenik.

Epaitegi honen iritzira, 1. eta 2. paragrafoetan adierazitako salbuespenak alde batera, Gasteizko Udalaren Erakunde Autonomoen Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2011ko ekitaldiaren aurrekontu ekitaldiaren jarduera ekonomikoa erakusten dute, 2011ko abenduaren 31n ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena eta data horretan amaitutako urteko ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena.



II.3 SOZIETATE PUBLIKOAK: AMVISA, TUVISA, ARICH, ENSANCHE 21 ETA GILSA

II.3.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA (IKUS A.19.2)

1. Autobusen Geltoki Intermodala eraikitzeko proiektuaren idazketa 2010eko uztailaren 9an 678.000 euroan esleitu zen (BEZa barne). 2011ko uztailaren 8an TGBk kudeatzeko gomendioaren baldintzak aldatzea erabaki zuen eta honenbestez, ENSANCHE 21-ek kontratu hau suntsitzea, zeinaren egikaritza 339.000 eurorena zen, eta sozietateari publikotasunik gabeko prozedura negoziatu berria abiarazteko agindu zion, proiektua Geltokiaren kokagune berrira egokitzearren. Kontratu hau aurrekoa esleitu zitzaion hirugarren berari esleitu zitzaion 2011ko azaroaren 9an, 700.000 euroren zenbatekoan (BEZ barne hartu gabe). Ez da justifikatzen SPKLren 154 eta 158 artikuluetan ezarritako baldintzak betetzea publikotasunik gabeko prozedura negoziatua den bezalako prozedura apartekoa baliatzeko.
2. AMVISAK 191.452 euroren gastua gauzatu zuen publikotasun eta lehia printzipioak betetzea bermatuko zuen prozedura baliatu gabe.

Epaitegi honen ustetan, Gasteizko Udalaren Sozietate Publikoek, 1etik 2ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege haustek alde batera, zuzentasunez bete dute 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.3.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Higiezin merkatuak bizi duen krisia aintzat hartuta, zalantza dago ARICH, ENSANCHE 21 eta GILSAren jabe diren sozietateen izakinak eta higiezin ibilgetuarekin lotutako aktiboak gauzatzeari dagokionez; horien saldoa ekitaldi itxieran, hurrenez hurren 17,0, 164,8 eta 39,3 milioi eurorena da izakinetan eta GILSA sozietateak higiezin ibilgetuan 2,6 milioi euro ditu.
2. ENSANCHE 21 sozietatearen ibilgetu materialen idazpuruak Sozietatearen egoitza berria hartzen duen eraikina egokitzeko kostua jasotzen du, 2,3 milioi euroren zenbatekoan, Gasteizko Udalaren jabetzakoa dena. Txosten hau idatzi dugun datan, gauzatzeko daude Sozietatearen eta Gasteizko Udalaren arteko akordioak, aipatutako eraikinaren erabilera baldintzak arautuko dituztenak; litekeena aipatutako kontularitzako erregistroa eragitea.
3. ENSANCHE 21 sozietatearen “Finantza aktiboak” idazpuruak “Bezeroak” idazpuruan, besteak beste, sozietateak Konpentsazio Batzordeei igorritako 17,4 milioi euroren fakturen saldoa jasotzen du; eta “Enpresei emandako kredituak” idazpuruan, berriz, Konpentsazio Batzorde ezberdinei emandako maileguren saldoa, 3,4 milioi eurorena. Txosten hau idatzi dugun datan hitzarmen bat negoziatzen ari dira zor horiek kitatzeko eta horrek erregistratu den zenbatekoan eragina izan lezake.
4. ENSANCHE 21 sozietateak 2011ko ekitaldi amaieran erregistratzeko ditu hainbat hirigintza gastu, 2,7 milioi euro inguruko zenbatekoan. Eragiketa hau erregistratzeko



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Galera eta irabazien kontuko gastuak eta Konpentsazio Batzordeetako hornitzaileen eta hartzekodunen idazpuruko saldoak kopuru horretan gehitzea ekarriko luke.

Epaitegi honen iritzira, 1etik 4ra bitarteko paragrafoetan adierazitako salbuespenek izan dezaketen eragina alde batera, Gasteizko Udalaren Sozietate Publikoen Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2011ko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa erakusten dute, 2011ko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena eta ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena.

ARICH sozietatearen gainean plazaratu dugun iritzian eraginik izan gabe, sozietatearen administratzaileek jarduera eten dela eta beste sozietate eta udal sail batzuetan integratu dela jakinarazi dutela adierazten dugu. Sozietatearen jardueraren ezaugarriak eta duen udal izaera aintzat hartuta, aktibo eta pasiboak udal erakunde horietara aldatuko dira. Honenbestez, egitate honek ez du aktibo eta pasiboen balorazioa eragiten eta ekitaldi itxieran balantzean zuen klasifikazioa abian den enpresaren printzipiopean formulatu da. Ekitaldiko urteko kontuak ez dituzte sei administratzailek izenpetu eta horren arrazoitzat jo dute formulatu aurretik dimisioa aurkeztu zutela eta ez zetoze bat desegitearen edo jarduera etetearen kausarekin.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1 UDALA ETA ERAKUNDE AUTONOMOAK

III.1.1 AURREKONTUA, LIKIDAZIOA ETA KONTABILITATEA

Aurrekontua

- Udalbatzak 2011ko aurrekontua behin betiko 2011ko urtarrilaren 26an onartu zuen eta ALHAOn 2011ko otsailaren 7an onartu zuen (ikus A.2). Aurrekontua behin betiko ezarri beharreko ekitaldiaz aurreko urteko abenduaren 31 baino lehenago onetsi behar da, lanabes erabilgarri eta eraginkorra izan dadin, 3/2004 FAre 15.2. artikulua agintzen duen moduan.
- Udalaren konpromiso-kredituen egoerak “Beste inbertsio estrategiko batzuk” izeneko kontu-saila barne hartzen du, 2012ko ekitaldirako 1 milioi euroren zenbatekoarekin. Izen orokorreko kontusail honek espezialitate kualitatiboko printzipioa urratzen du eta honenbestez, komenigarria litzateke izena zuzentzea eta berau zehaztea.

Likidazioa eta Kontu Orokorra

- Diruzaintza geldikin bidez finantzatutako obligazioengatik aurrekontu emaitzari egindako doiketak txertatutako kreditu obligazio guztien zenbatekoa barne hartzen du, zeinahi dela ere horren finantzaketa, eta ez soilik diruzaintza geldikin bidez finantzatutakoak.

Kontularitzako erregistroa

- 2011n bertako langileriarik kontsumoko maileguren emakida eta amortizazioaren kontularitzako erregistroa, hurrenez hurren, 446.570 eta 434.790 eurorena, aurrekontuz kanpoko kontuetan egin da eta ez, hurrenez hurren, gastu eta sarreraren “Finantza aktiboak” 8. kapituluetan.
- Egoera balantzearen “Abian den ibilgetua” kontuak ez du ekitaldian mugimendurik izan eta horren saldoa 2011ko abenduaren 31n, 15,4 milioi euro alegia, 1999 eta 2006ko ekitaldietan zuen bera da (HKEEk aurrez fiskalizatutako ekitaldiak). Udalak kontu honen saldoa erregularizatu behar luke eta ibilgetuko behin betiko kontuei aplikatu.
- Egoeraren balantzeak ez du LUOa bereizitako idazpuru baten jasotzen, 9/2008 Foru Dekretuan onartutako Kontabilitate Publikoaren Plan Orokorrari egindako aldaketetan ezartzen den moduan. Gainetik, Udalaren LUOak ez ditu sozietate publikoen jabetzako diren ondasunak besarkatzen, LHLren 113.2 artikulua arabera jaso behar lituzkeenak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2011ko abenduaren 31n “Erabilera orokorrerako ondareak” 8,2 milioi euroren saldoa du. Kontu honetan ez da eragiketarik egin 2001eko ekitaldiaz geroztik. Udalak “Erabilera orokor ez produktiborako emandako azpiegitura, ondasun eta ondare historikoa” 20 azpitaldeko kontuei baja eman behar lieke eta kontura aldatu horiek abian jarri zirenean erabilera orokorrera emandako inbertsioen balioa.

- Erakunde autonomoek ez dituzte dagozkien kontzeptu ekonomikoetan behin-behineko langileen eta aldi baterako lan kontratupeko langileen ordainsariak erregistratu; eta Dantza Kontserbatorioak, gainera, ezta langile funtzionarioen ordainsariak ere, 75/2004 FDk agintzen duen moduan.

Gainera, IGIk ez du kapital diru-laguntzek eragindako sarreren erregistroa Arabako lurralde historikoko toki-erakundearen Kontabilitate Publikoaren Plan Orokor berrira egokitu, 75/2004 FDk onartutakoa.

III.1.2 LANGILERIA

- Udalbatzak hala eskatuta, 2007-2011 aldian zuzendaritzako langileen kontratazioaren legezkotasuna aztertu dugu. Epe horretan zehar gauzatutako 3 koordinatzaile orokorren eta 7 zuzendariren izendapenean azaleratu da 5 kasutan ez zutela karrerako funtzionario izaera eta beste 5etan, izendapena ez da egin karrerako funtzionarioen artean, zeini sartzeko doktore, lizentziatu, ingeniari edo pareko titulazioa eskatzen zitzairen. Hauetako kasu bakar batean ere ez da izendapen horiek baimenduko dituen Udalbatzaren erabakirik egon, zuzendaritza postuko ezaugarri bereziei dagokienez. Gainera, izendapen erabakietan ez dago berariazko arrazoitzerik kudeaketa publiko edo pribatuan erantzukizuneko postuak betetzean gaitasun profesional eta eskarmentuzko irizpideak oinarri hartuta, TAOALen 130.3 artikulua agintzen duen moduan (ikus A.6).
- 2005eko azaroan argitaratu zen azkeneko aldiz Udalaren LZ ALHAOn. Orduz geroztik, LZk hainbat aldaketa jasan ditu. Inguruabar hau bera gertatzen da IGIn eta Dantza Kontserbatorioaren LZn, hasiera batean, hurrenez hurren, 1995ean eta 1997an onartu zirenak. IGIn, gainera, aldaketa horietako bat (Udaleko funtzionario postu bat 2007an berratzkitzea) ez da ALHAOn argitaratu eta LZk ez du lanpostu bakoitzari dagokionez esleitutako hizkuntza-eskakizuna jasotzen, EFPLren 15.1 artikulua agintzen duen moduan. Gomendagarria litzateke egindako aldaketa guztiak eta lanpostu bakoitzaren betekizunak jasoko dituen LZ argitaratzea, EFPLn ezarritakoaren arabera.
- Udalaren LZk ez du Aurrekontu, kontabilitate eta kostuen buru postua estatu mailan jarduteko gaitasuna duen funtzionario batentzat gordetzen, Gobernuaren Erregelamendu Organikoaren 49.2 artikulua eta Udalaren Administrazioak baldintza hori betetzeko eskatzen duenean kontabilitate egitekoaren ardura duen organoko funtzionario titularrarentzat.
- Musika Eskolako LZk ez ditu 2 funtzionario postu jasotzen. EFPLren 14.1 artikulua agintzen du aurrekontuan zuzkitutako lanpostu guztiak jaso behar direla LZn.
- Gasteizko Udalaren Erakunde Autonomoek ez daukate aurrekontu plantillarik, funtzionario Talde eta Kidego bakoitzari eta lan kontratupeko langileria -kasua bada-



sailkatzen den kategorietatik bakoitzari dagozkion zuzkitutako plazen zerrenda zehaztuko duena eta dagozkion kreditu zuzkidurak barne hartuko dituen, ezargarria zaion hitzarmen kolektiboan ezarritakoaren arabera ordaingarriak diren ordainketa-kontzeptuen arabera antolatuak, EFPLren 20 eta 21 artikuluetan finkatutakoa urratuz.

- Dantza Kontserbatorioan 2 funtzionario lanpostu hutsik daude. Lanpostu hauen egitekoak betetzeko programako 2 bitarteko funtzionario izendatu zituzten, bata 2000. urteaz geroztik eta bestea, 2005az geroztik, baina 2011n ordezkatu dena. Programako bitarteko funtzionario hauek betetzen dituzten egitekoak ez daitezke inola ere aldi baterakotzat jo, EFPLren 17. xedapen gehigarrian ezarritakoaren arabera, Erakundean behar iraunkorrak betetzen dituztelako.

III.1.3 KONTRATAZIOA (ikus A.16 eta A.18.2)

Espedienteak berrikustean ondoko akats orokor hauek azaleratu dira:

- Udalaren, erakunde autonomoen eta sozietate publikoen kontratugilearen profila euskarritzen duen sistema informatikoak ez du bertan jasotzen den informazioaren hedapen publikoa zein unetan hasten den modu frogagarrian egiaztatzen utziko duen gailu egokirik, SPKLren 42.3 artikulua agintzen duen moduan. Gainera, ez du administrazio bakoitzak lehiatu eta esleitutako espedienteen historikorik gordetzen.
- Azkena Rock Festival-en babesletza kontratuan, 220.000 euroan esleitu zenean, ez dago kontratuaren xede denaren kontra-prestazio ekonomikoa zenbatetsi eta justifikatuko duen txosten ekonomikorik. Gainera, fakturak eta kontratuak data bat bera dute eta zerbitzua eman aurretik ordaindu da, kontratuaren AKPParen arabera esleipen hartzaileak derrigor aurkeztu behar zuen behin-betiko bermea aurkeztu gabe (36. espedienteak).
- 3 obra kontratutan, 3,5 milioi euroan esleitutakoak, ez dira jaso proiektuen gainbegiratze eta zuinketa txostena, SPKLren 109 eta 110. artikuluek agintzen duten moduan. Azken inguruabar hau beste 2 obra kontratutan ere gertatzen da, 4,6 milioi euroan esleitutakoak (2, 4, 12 eta 8, 9 espedienteak).
- Udal igerilekuak berme osoz zaharberitu, kudeatu eta mantentzeko kontratuan, 2006ko uztailean 14,9 milioi euroan esleitutakoan, espedientearen helburuaren zati bat hainbat udal igerilekutan obrak egitea da eta horretarako lehiatzaileek zegozkion proiektuak aurkeztu behar zituzketen. 8 proiektuetatik 5etan ez da jaso obren harrera-akta eta honenbestez, ezin egiaztatu izan dugu egikaritzea epe bete denik (13. espedienteak).
- Fiskalizatu diren espedienteen AKPPetan honako huts hauek azaleratu dira:
 - Guztira 2,8 milioi euroan esleitutako 3 obra kontratutan, ez da prezioa irizpidearen haztapena ezartzen; nola baloratu den soilik baizik. Horregatik, ezin zehatz daiteke irizpide automatikoek automatikoak ez diren haiek baino pisu gutxiago duten eta horregatik beharrezkoa ote zen edo ez adituen batzordeak esku hartzea, SPKLren 134. artikulua aurreikusten duena (2, 3 eta 4 espedienteak).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Udalak esleitutako 12 kontratutan, bat aleko prezioetan eta 11 guztira 27,4 milioi euroan, eta IGIk 405.252 euroan esleitutako 2 kontratutan, prezio irizpidea balio-neurtzeko baliatutako formulak ez ditu eskaintza ekonomikoenak balioztatzen merkatze ehuneko jakin batzuetatik aurrera (%5 eta % 30 bitartean kontratuaren arabera) (Udalaren 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 23, 25, 26, 31 espedienteak eta IGIaren 1, 5 espedienteak). Udalak 35,1 milioi euroan esleitutako beste kontratu batek zigortu egiten ditu eskaintzak aurkeztutako eskaintzen batez bestekoarekiko gertutasunaren arabera (17. espedienteak).
- Administrazioiko kontratu berezi modura sailkatutako 2 kontratutan, guztira 4,7 milioi euroren zenbatekoarekin esleitutakoak, esleipen irizpide modura, besteak beste, enpresaren kaudimen irizpideak balioztatu dira, esate batera antolaketazko eta kudeaketazko egitura, enpresaren estaldura eta laguntza teknikoa eta gainbegiratze plana, edo kalitatea hobetzeko planak eta/edo erakundearen plan estrategikoa, erakundearen berariazko laneko arriskuak aurreikusteko plana, erakundearen berariazko berdintasun plana eta erakundearen aldetik berariazko izaera pertsonaleko datuak babesteko plana (29, 31 espedienteak).
- IGIk guztira 507.077 euroan esleitutako 3 kontratutan, esleipen irizpide modura egin asmo diren hobekuntzak jaso dira, baina nola balioztatuko diren alde aurretik zehaztu gabe (2, 3 eta 6 espedienteak).
- Flotarentzako erregaia hornitzeko kontratuan, 653.626 euroan esleitutakoan, betetzeko baldintza modura lehiatzaileak lurralde nazional osoan hornigailuak geografikoki ezarriak izatea eskatzen da. Betekizun honek ez du justifikaziorik, proportzionaltasunik eta egokitasunik kontratuaren xedearekiko, izan ere, erregai horniketak udalerrri esparruan egiten dira (14. espedienteak).
- Zerbitzu kontratu batean, Udalak aleko prezioen arabera esleitutakoan, eta IGIk 558.648 euroan esleitutako 2 kontratutan, prezioak berrikusteko erreferentziarako indizetat Kontsumorako Prezioen Indizea hartzen du; ordea, SPKLren 78.3 artikuluan ezarritakoaren arabera, berrikusketak ez dezake gaintu hartutako indizeak izandako bariazioaren % 85 (Udalaren 19. espedienteak eta IGIren 3 eta 5).
- Guztira 13,3 milioi euroan esleitutako 3 obra kontratutan aurreikusitako hasierako epea amaitu ostean kontratuaren epe luzaketak onartu dira (3, 4 eta 11. espedienteak). Gainera, 11,3 milioi euroan esleitutako batean eta 9,6 milioi euroan esleitutako beste 6tan, atzeraldiak izan dira egikaritzan dagozkion epe luzaketak onartu izana inon ageri ez dela (1, 2, 5, 6, 7, 11, 12 espedienteak).
- 5 kontraturen gainean egindako 7 aldaketa ez dira administrazioiko agiri bidez gauzatu, guztira 4,2 milioi euroren zenbatekoan (13, 17, 25, 32, 34 espedienteak). Bestalde, 3 kontraturen gainean egindako 8 aldaketetan, guztira 3,9 milioi euro egin dituztenetan, ez da behin betiko bermea egokitu (17, 32, 34 espedienteak).
- 11,3 milioi euroan esleitutako obra kontratu baten azken ziurtagiria ez du dagokion kontratazio atalak onartu eta obra hartu zenetik 2 hilabeteko epea gaintu da, APKLTBren 147.1 artikulua ezartzen duena (11. espedienteak).



- Gardelegiko hondakin solidoen zabortegia ustiatzeko kontratuan 2009tik aurrera egindako prezioen berrikusketak ez dira behar bezala onartu (35. espedientea). Bestetik, ALHko hiri hondakinak biometanizazio eta konposta bidez Gasteizko tratamendu plantaren proiektua idatzi, obrak egin eta ustiaketaren emakida kontratuan ez dira 2011, 2012 eta 2013ko ekitaldietako ustiaketa kanonari dagozkion prezio berrikuspenak onartu, eta txosten hau idatzi dugun datan ebazteko dago esleipendunak horren gainean egin duen erreklamazioa (33. espedientea).

III.1.4 DIRU-LAGUNTZAK (ikus A.8)

- Udalaren aurrekontuan barne hartutako 2011ko ekitaldirako diru-laguntzen plan estrategikoak ez ditu DLOren 8. artikulua eta Diru-laguntzen Udal Ordenantzaren 3. artikulua ezarritakoaren arabera jaso beharko lituzkeenak.

Bestetik, 2011ko ekitaldian 3,2 milioi euroren diru-laguntzak eman dira, plan estrategikoan barne hartu gabe zeudenak; ez da, baina, behar bezala justifikatu horien emakida, AEUAren 13.1 artikulua agintzen duen moduan.

- Gasteizko hiriguneko enpresa txikiak ezarri, modernatu eta berritzeko laguntza ekonomikoak arautzen dituzten oinarri arauak, 2011n guztira 338.680 euroan esleitu zirenek, ez dituzte emakidarako irizpide objektibo eta haztatuak bereizten, baizik eta sarrera dataren arabera hurrenkerari jarraiki egiten da. Oinarri-arau hauek ere ez dute diru-laguntza justifikatzeko epea barne hartzen.

Guztira 2,6 milioi euroren zenbatekoan emandako 8 diru-laguntzatan ez da egiaztatu hiru eskaintza eskatzeko obligazioa diruz lagungarri den gastua zerbitzu edo hornigaietan 18.000 euroz gainetikoa bada, DLOren 31.3 artikulua agintzen duen modura.

- Magialdia nazioarteko XXIII jaialdia egiteko 227.000 diru-laguntza baten emakidarako ez da diruz lagundutako programaren aurrekonturik aurkeztu. Diru-laguntzaren xedea bete dela eta Udalak emandako funtsak zuzen erabili direla egiaztatze beharrezkoa da aurrekontuaren xehapena jakitea; baita diruz lagundutako jardueraren guztizko kostua ere.
- Udalaren eta Arabako euskal pilotako federazioaren artean euskal pilota sustatu eta udal frontoiak kudeatzeko lankidetzaren hitzarmenean, 2011n 584.300 euroren diru-laguntza eman zaiona, ez da diru-laguntza justifikatzeko data ezartzen. Gainera, diru-laguntza emateko unean eta beste erakunde batzuen funtsekin elkar-finantzatzeko proiektua den aldetik, ez da funts horien zenbatekoa, jatorria eta diruz lagundutako jarduerarako baliatzen izana egiaztatu. Berebat, ez da sarrera eta gastuen urteko balantzea aurkeztu eta oroitidazki ekonomikoak ez du egindako gastu eta inbertsioen zerrendarik, hartzekoduna, zenbatekoa, jaulkipen eta ordainketa, e.a. bereiziz.

III.1.5 BERANDUTZA ETA AURREKONTUAREN EGONKORTASUNA

- Udalak eta Erakunde Autonomoek ez dituzte 2011n 15/2010 Legean agindutako txostenak egin ordainketa epeak betetzeari buruz eta hiru hilabetetik gorako epea duten aitortu eta



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

kontabilizatu gabeko erregistratutako fakturei buruz. Gainera, 2011n ordainagiriak ordaintzeko ezarritako 50 eguneko epea urratu da, izan ere, Udalak egindako kalkuluen arabera, 2. eta 6. kapituluetak fakturak ordaintzeko batez besteko epea 2011n 58,87 egunekoa izan da.

- 2011n Gasteizko Udalak (Udala, Erakunde Autonomoak eta Udal Sozietate Publikoak barne hartzen ditu) ez du aurrekontuaren egonkortasun helburua bete, Udal artekaritzak aurrekontuaren egonkortasuna betetzeari buruz jaulkitako txostenaren arabera, izan ere, ekitaldi honetan defizita edo finantzatzeko beharra sarrera ez finantzarioen % 7,35ekoa izan da, 2012ko maiatzaren 22ko Toki Administrazioko Batzorde Nazionalaren Araubide Ekonomiko, Finantzario eta Fiskaleko Azpibatzerdearen Erabaki bidez baimendutako % 4,39 baino handiagoa.

III.2 SOZIETATE PUBLIKOAK

III.2.1 AURREKONTUA, LIKIDAZIOA ETA KONTABILITATEA

- ARICH sozietateak gairitu egin ditu transferentzia eta diru-laguntzetarako kredituei dagokienez araudi erregulatuazalean ezarritako izaera mugatzaileko aurrekontu izendapenak; izan ere, 2,9 milioi euroren diru-laguntzak kitatu ditu eta 2,8 milioi euro zituen aurrekontu eginda.

III.2.2 LANGILERIA

- ARICH sozietateak bi langile finko kontratatu ditu 39/2010 Legearen 23.1 artikulua sektore publikoko langileen kontrataziorako ezarritako mugak aintzat hartu gabe.
- 2011ko ekitaldian zehar, AMVISA sozietateak aldi baterako 126 kontratazio egin ditu 8 pertsonarekin (guztira 574 egun), lanbide prestakuntzako zentroetatik eratorritako izangaiekin osatutako lan poltsetakoak zirenak.

III.2.3 KONTRATAZIOA (IKUS A.19.2)

- ARICHek 2,5 milioi euroan esleitutako 3 espedienteren pleguek, AMVISAk 30,4 milioi euroan esleitutako 5enek eta ENSANCHE 21ek 33,8 milioi euroan esleitutako pleguek prezioa balioztatzeko formula aritmetikoak ezartzen dituzte, zeinak publikoak izan arren, zehatu edo mugatu egiten dituzten eskaintzarik ekonomikoenak (1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 15, 16 eta 18 espedienteak).
- ARICHek 97.362 euroan esleitutako obra espediente batean ez da lizitazioa eta esleipena kontratugilearen profilean argitaratzen.
- "BAICen marketing eta erakunde nortasuna" espedientearen, ENSANCHE 21ek 2010ean 710.800 euroan esleitutakoan, ez da jaso apartekotasunaren justifikaziorik eta honenbestez, ez daiteke alde aurretik kontratuaren aurrekonturik zehaztu (SPKLren 154b) art.). Gainera, publikotasundun prozedura negoziatu bidez izapidetu den espediente honetan, DOUEn argitaratu dena, ez da behar hainbatekoa hautatutako



prozeduraren arrazoitzea eta ez dago erasota horren terminoen negoziaketarik dagoenik, pleguan aurreikusitakoa eta SPKLren 153.1 artikulua agindutakoa. Aurkeztutako eskaintzak balioztatzen dituen txosten teknikoak ez ditu pleguetan ezarritako irizpide bakoitzaren arabera puntuazioak xehatzen eta osotasunezko puntuaketak ematen ditu, behar hainbat arrazoitu gabe. Amaitzeko, kontratua hiru hilabete baino gehiagoko atzerapenez egiten da.

- AMVISAK guztira 10,8 milioi euroan esleitutako bi obra kontratutan eta 262.325 euroren hornidurako batean, irizpide modura kontratuaren xedearekin zuzenean lotu gabeko alderdiak balioztatzen dira esleipen irizpidetzat har ez daitezkeenak, hala nola, ISO ziurtagiriak izatea eta erantzun-gaitasuna bermatzeko enpresa zonaldean kokatua egotea.
- ENSANCHE 21en aztertu diren espedienteetan ez dira dagozkion aldizkarietan kontratuak argitara ematen (SPKLren 138.2 art.).
- Erosketa txikien analisia

Erosketa txiki modura izapidetutako erosketak aztertu ditugu eta ikusi dugu ARICHen 6 erosketa 217.112 euroren zenbatekoan eta ENSANCHE 21en erosketa bat 36.818 euroan, publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez izapidetu behar ziratekeenak, bai kopuruagatik, bai data beretan eta hornitzaile berarekin hornigai berdinak edo antzekoak erosi zirelako.

Gainera, TUVISAK 346.842 euroren hornidurak ditu, ohikotasunez kontratatzen direnak eta horien urteko beharrezko balioetsi daitekeena lizitazioa bideratu ahal izateko, kasua balitz, aleko prezioetan.

III.2.4 DIRU-LAGUNTZAK

ARICH-i dagokionez, ondoko alderdi hauek azpimarratu nahi ditugu Alde Zaharrear laguntzak emateari dagokionez:

- Eraikuntzak zaharberritzeko, igogailuak jartzeko eta merkataritza aretoak erosi eta konpontzeko emandako laguntzak ez dira argitara ematen, 38/2003 Diru-laguntzen Lege Orokorrak agintzen duen moduan. Sozietatearen iritzira, datu horiek argitaratzeak urratu egingo luke Izaera pertsonaleko datuak babesteko legeak xedatzen duena.
- Gainera, zerbitzu edo hornigaiak 18.000 eurotik gorakoak direnean eta obrak 50.000 eurotik gorakoak, ez dago diru-laguntzen onuradunek 3 eskaintza eskatu dituztelako ebidentziarik, DLOren 31.3 artikulua agintzen duen moduan.
- Alde zaharrear ibilbide muralistiko bat sortzeko irabazi asmorik gabeko elkarte bati emandako 85.000 euroren diru-laguntza baten xedea bat dator SPKLn araututako zerbitzuak emateko kontratuarekin.

III.2.5 ORUBEAK BESTERENTZEA

- Gasteizko HAPOn 4. Sektorean “Elejalde”, 19. Sektorean “Aretxabaleta-Gardelegi” eta 13. Sektorean “Larrein” hiru egoitza lursailen salmentan, ENSANCHE 21 sozietateak 2007



eta 2009ko ekitaldietan esleitutakoak eta 2011ko ekitaldian eskrituretan jasotakoak, hurrenez hurren, 2,5, 4,7 eta 3,6 milioi euroan esleitutakoak, deialdiaren oinarri-arauek haztatu gabe dauden esleipen irizpideak barne hartzen dituzte. Gainera, aurkeztutako eskaintzak balioztatzean osotasunezko puntuaketa ematen da, irizpideen arabeko puntuaketarik zehaztu gabe eta emandako puntuaketak arrazoitu gabe.

III.2.6 BERANKORTASUNA

- Uztailaren 5eko 15/2010 Legeak abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldatzen du, merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituena; Lege horrek Xedapen gehigarri hirugarrenean agintzen du sozietateek berariaz argitaratu beharko dutela haien urteko kontuen Txostenean hornitzaileei ordainketak egiteko epeei buruzko informazioa. TUVISAk aipatutako legean batez bestean ezarritako legezko epea 52 egunetan gainditu du 381.903 euroren zenbatekoan.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

IV. ERABILERA ANITZEKO UDAL ERAIKINAREN ORDENANTZA FISKALAREN ANALISIA ETA ERABILERA PRIBATIBOA EDO JABARI PUBLIKOKO APROBETXAMENDU BEREZIA EGITEAGATIKO TASAREN APLIKAZIOA, 2008-TIK 2013-RA BITARTEKO EKITALDIETAN

Eusko Legebiltzarrak hala eskatuta, erabilera anitzeko udal eraikinaren ordenantza fiskalaren analisia eta erabilera pribatiboa edo jabari publikoko aprobetxamendu berezia egiteagatiko tasaren aplikazioa, 2008tik 2013ra bitarteko ekitaldietan, biak barne.

IV.1 ANÁLISIS JURÍDICO DE LA ORDENANZA FISCAL

TOAFAk Udalek jabari publikoaren erabilera pribatiboa egiteagatik edo aprobetxamendu bereziagatik tasak ezarri eta eskatzeko aukera aurreikusten du, aldez aurretik dagozkion Ordenantzak ezarri eta onartzea erabaki ostean. Tasa horiek tributuen kategorian daude jasoak eta honenbestez, horiek osatzen dituzten oinarritzko elementuen legezko erretserba printzipioari meneratuak, gure kasuan Foru Arauari.

Udalak urtero Erabilera anitzeko aretoa erabiltzeko tasa gainerako ordenantza fiskal eta prezio publikoekin batera onartu izan du, TOAFaren 16. artikulua ezartzen duen prozedura betez. 2008tik 2013ra bitarteko ekitaldietarako onartutako tarifak honako hauek dira:

	Euroak
2008 eguneko	13.950
2009 eguneko	14.578
2010 eguneko	16.765
2011 eguneko	17.100
2012 eguneko	17.630
2013:	
Aretoa osorik erabiltzea, eguneko	4.886
plaza-platearen erabilera, eguneko	2.785
Egun osoko muntaia, desmuntatzea edo ekitaldia errepik.	2.443
Entsegu eguna	1.759
Ordua gaueko	400
Bermea edo banku abala	Prezioaren % 50

2009tik 2013ra bitarteko ordenantzetan jasotzen da Udalak Ogasun eta Ekonomia alorreko zinegotzi delegatuaren Ebazpen bitartez alderdiren batek eskatutako tasen zenbatekoaren % 90 arteko hobaria eman ahal izango duela baldin eta jabari publikoaren erabilera pribatu edo aprobetxamendu berezietan erabilera publikoko erakunde izendatzeko inguruabar subjektiboak edo gizarte eta udal intereseko baldintza justifikatuak gertatzen badira. Aukera hau ez da aurreikusi 2008ko ekitaldiari dagokion Ordenantzan.

Honez gain, 2013rako ordenantzan aurreikusi da Udal, Fundazio, Elkarte edo enpresen kolaboratzaile diren erakundeak Udalarekin babesletza kontratu bat gauzatu ahal izango dutela, zergaren zenbatekoaren % 90 arte estali ahal izango duena, betiere, laguntza-gai den ekintzak hiriari aberastasuna badakarkio, batik bat, zerbitzuen sektorean eta gasteiztar kultur industrian; edota, ekintzaren ezaugarri bereziak aintzat hartuta, hiriarentzat eta hiritarrentzat interes handiko gerta baledi. Ekipamendua lagatzea kasuan-kasuan adosten



den babesletzarekin batean, ekitaldiari egindako udal ekarpen modura aurreikusiko da eta Gasteizko Udalaren eta hirugarrenen artean izenpetzen diren beste era bateko irudi kontra-prestazioa eskatuko du. Zeinahi erabaki TGBk balioztatuko du.

IV.2 TASEN APLIKAZIOA

Aldian zehar ekitaldiko eta jarduera motaren arabera garatutako jarduerak honako hauek dira:

	Euroak milakotan					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Udalak sustatutakoak	3	4	5	4	5	7
Ordenantzari meneratutakoak.....	2	1	-	(*) 1	(*) 9	17
Kontratua (**).....	-	-	-	-	1	1
GUZTIRA	5	5	5	5	15	25

(*) Sasaki Baskonia S.A.D.rekin partidu eta entrenamenduetarako aretoa erabiltzeko izenpetutako hitzarmena jardueratzat hartu da.

(**)Zezenketak antolatu, osorik ustiatu eta espektakuluak kudeatzeko kontratua, 2012ko martxoaren 22an esleitutako 2012tik 2015era bitarteko ekitaldietarako.

2008tik 2013ra bitarteko aldiari Erabilera anitzeko aretoan egindako ekitaldien kontzeptuan aitortutako eskubideak honako hauek izan dira: 95.438,27 euro “Kongresuen Jauregia, Printzipal Antzokia, Zezen Plazaren erabilera” 311.08 kontzeptuan eta “Zezen Plazaren alokairua” 540.03 kontzeptuan, 17.943,21 euro. Gainera, 2012 eta 2013an hurrenez hurren 6.000 eta 6.084 euro ingresatu dira “Emakiden produktua” 550.00 kontzeptupean, zezenketak antolatu, ustiatu eta espektakuluak kudeatzeko kontratuaren kanonari dagozkionak, 2012ko martxoaren 22an 2012tik 2015eko ekitaldietarako esleitutakoa.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Erabilera anitzeko aretoan 2008tik 2013ra bitarteko ekitaldietan Ordenantzara meneraturik egindako jardueren xehapena honakoa da:

JARDUERA	EKITALDI		Zenbatekoa eurotan	
	DATA	LIKIDAZIOA	ATAL EMAILEA	KITATUTAKO KOPURUA
2008. urtea				
- Arabako ostalaritza Erakusketa, Euskalia 2008	06/12tik 10era	Hobaridun tasa	Ez dago jaso	1.255,50
- Gasteiz Cup 2008 inaugurazioa	7/07	Hobaridun tasa	(1)	139,50
2009. urtea				
- Gasteiz Cup 2009 inaugurazioa	6/07	Hobaridun tasa	(1)	145,78
2011. urtea				
- Ate irekiko eguna eta 15 saskibalo partidu Saski Baskonia S.A.D.renak	09/22tik 12/31ra	Lagapena	(3)	-
2012. urtea				
- Saski Baskonia S.A.D.ren 2 saskibalo partidu	01/1etik 15era	Lagapena	(3)	-
- Merkealdien azoka-Gasteiz On	02/29tik eta 03/1etik 3ra	Lagapena	(2)	-
- Melendiren kontzertua	26/05	Hobaridun tasa	(2)	176,00
- Ikuskizuna: "Marcos Cesar Acción Motor- Show Freestyle eta auto akrobatikoak"	9/06	Hobaridun tasa	(2)	3.223,00
- Komikoak, monologorik onenak baino zerbait gehiago: Leo Harlem eta SINACIO	8/09	Hobaridun tasa	(2)	714,40
- Oztoporik gabeko aretoa	09/14tik 15era	Hobaridun tasa	(2)	266,31
- Araba Ezkontza Azoka	10/5etik 7ra	Hobaridun tasa	(2)	219,62
- MAREA+RADIO PLEBERen kontzertua	13/10	Hobaridun tasa	(2)	176,00
- Manolo Garcíaen kontzertua	30/11	Hobaridun tasa	(2)	176,00
2013. urtea				
- Saskibaloiko Errege Kopako esparru ludikoa	02/7tik 10era	Lagapena	(2)	-
- Arabako trufa beltzaren 6. azoka	16/02	Hobaridun tasa	(2)	977,20
- Hiri merkataritzaren 16. azoka/Gasteiz On	02/27 eta 28/02 03/1 eta 2	Lagapena	(2)	-
- Prestakuntzaren Europako Erakusketa Euskadi 13	03/7 eta 8	Hobaridun tasa	(2)	1.775,40
- Gran Circo Wonderland, Macaggi	03/28tik 31ra eta 04/1, 4, 5, 6 eta 7	Hobaridun tasa	(2)	2.644,50
- Apirileko azoka	04/11tik 14ra	Hobaridun tasa	(2)	5.863,20
- I Rasteiz Festi Reggae	4/05	Hobaridun tasa	(2)	(*) 1.954,40
- Kick Boxing eta Arte Martzialak	11/05	Hobaridun tasa	(2)	176,30
- V Eco Rallye Euskal Nafarra	05/31 eta 06/1	Hobaridun tasa	(2)	1.775,40
- Espiritu de Planeta jaialdia	15/05	Hobaridun tasa	(2)	(**) 3.526,02
- Horrela dantzatzan dute andaluziar zaldiek	14/06	Tasa + babesletza kontratua	(3)	8.524,45
- Melendiren kontzertua "Lágrimas desordenadas"	13/09	Tasa + babesletza kontratua	(3)	5.912,06
- Araba ezkontzak	09/20tik 22ra	Tasa + babesletza kontratua	(3)	15.193,97
- Galiziako Marisko jaialdi handia	09/27tik 10/13ra	Tasa + babesletza kontratua	(3)	44.754,27
- Oztoporik gabeko aretoa	10/24tik 26ra	Tasa + babesletza kontratua	(3)	15.000,00
- XIX. Gabonetako Haurren Festa	8/12	Hobaridun tasa	(1)	(**) 278,50
- Gimnasiako Nazioarteko Jaialdia	21/12	Hobaridun tasa	(1)	(**) 488,60
GUZTIRA				115.336,38

(1) Ogasun eta Ekonomia zinegotzia

(2) Kultur Plangintzarako Zerbitzuaren eta Jaien Sailburua 2012ko abenduaren 4ean Areako Zinegotzi izendatu zuten

(3) TGB

(*) Udal Diruzaintzan kontabilizatu eta ingresatu gabeko kopurua

(**) 2014an kontabilizatutako kopurua



2011ko urriaren 14an TGBk Udalaren eta Saski Baskonia, SADren artean hitzarmen bat izenpetzeko baimena eman zuen, Iradier Arena 2011ko irailaren 22 eta 2012ko urtarrilaren 15 bitartean entrenamendu, saskibaloiko partidu eta kirol horri lotutako bestelako jardueretarako erabiltzeko, tasarik kobratu gabe, harik eta Fernando Buesa Arenako lanak zirauten bitartean. Trukean, Saski Baskonia, SADk konpromisoa hartu zuen "Iradier Arena Vitoria-Gasteiz" izena lehentasunez azaltzeko kirol aretoan eta baita, Udalak ezarritako erakunde irudia ere lehentasunez aretoko publizitate gune guztietan azaltzekoa, batik batik, telebista eta grafikoko emanaldietan ikus-eremu handien zuten espazioetan; baita, jarduerarekin eta instalakuntzarekin lotutako publizitatean ere.

Bestetik, 2012ko urriaren 15ean akordioa izenpetu zen ACBren, Gasteizko Udalaren eta Saski Baskonia, SADren artean Saskibaloiko Errege Kopa 2013ko otsailaren 7 eta 10 bitartean Gasteizen egiteko. Izenpetu ziren erabakien artean zegoen Udalak ACBren eskura, kargurik gabe, babesleek, enpresa kolaboratzaileek edo ACBren beraren enpresek jarduera ludikoak eta promoziozkoak instalatzea bideratuko zuten espazio publikoak eskura jartzea. Aipatutako espazio ludikoa Iradier Arenan koka zedin erabaki zen.

Gainera, 2012 eta 2013an Gasteiz On elkarteari kosturik gabe azoka bat egiteko aretoa hainbat egunetan erabiltzeko utzi zitzaion (muntatze eta desmuntatze egunak barne).

Gasteizko 2 zk. Epaitegiak prozedura abiarazi du fiskaltzak hala eskatuta, erabilera anitzeko aretoaren tarifetan izandako merkatzeagatik.

IV.3 ONDORIOAK

Ordenantzaren azterketa juridikoa

- 2009, 2010, 2011, 2012 eta 2013 urteetarako onartutako tasaren % 90 arteko hobariak ematea ez dago behar bezain arautua, ez baitago Foru Arau batean berariaz jasoa.
- Araudiak dagozkion zerga ordenantzak onartzeko prozedura eta horien eduki gutxienekoa arauzko aurreikuspeni egokitzen zaie.

Tasaren aplikazioa

- 2008an izapidetutako espazioa gordetzeko emakida espedienteetako bitatik batean, erabilera anitzeko aretoa erabiltzeko baimena eman zen eta 13.950 euroren ordaintzeko tasa ezarri zen, % 99ko hobaria zuena, Ogasun zinegotziaren ebazpen bitartez. Ekitaldi horretako ordenantzak ez zuen hobaria jasotzeko aukerarik bereizten. Beste espedienteetan 1.255,50 euroren zenbatekoa kitatu zen espazioa 6 egunez erabiltzeagatik, eskumena duen gobernu atalak ebatzitako dagokion ebazpenik ez dagoela eta kitatutako zenbatekoa nola kalkulatu zen zehazterik izan gabe.
- 2009an izapidetutako espedienteetan % 99ko hobaria eman zen Ogasun eta Ekonomia zinegotziaren ebazpen bitartez, interesatuak eskatu ere egin gabe; ordea, ekitaldi horretako ordenantzak % 90 arteko eskatutako hobaria ezartzen zuen.



- 2012ko 7 espedientetan eta 2013ko 8 espedientetan hobariak eman dira Kultur Plangintza eta jaietarako Kontseilariaren Ebazpen bitartez (2012ko abenduaren 4tik aurrera Zinegotzi izendatu zuten); ordea, ordenantzaren arabera horretarako eskumena zuen atala Ogasun eta Ekonomia zinegotzia zen. Gainera, hobaria emateko arrazoia ez da behar hainbatekoa, izan ere, hobaria ematea bideratzen duten inguruabarren berri eman behar da kasu berezi bakoitzean. Berebat, ez da zehazten hobaria zein oinarriren gainean ematen den eta emandako zerga-hobariaren zenbatekoaren ehunekoa.
- Sasaki Baskonia, S.A.D., ACB eta Gasteiz On elkarteari aretoa doan erabiltzeko lagapenak urratu egiten du udal ordenantzaren ezarritakoa, zeinak jabari publikoko ondasunen erabilera pribaturako tasak ezartzen dituen, zeinetan erabilera anitzeko aretoa erabiltzeagatiko tarifa zehazten den.
- TGBk baimendutako babesletza kontratuetan garbi kuantifikaturik eta justifikaturik utziko dira kontra-prestazio ekonomikoak.

V. FINANTZA ANALISIA

2010eko martxoaren 22an Udaltzakerak 2010-2013 aldirako Ekonomia-Finantza Plana onartu zuen. Gerora, 2011ko urtarrilaren 26an, ekitaldi horretarako aurrekontuak onartzearekin batean, Planaren datuak berrikusi eta gaurkotu ziren, 2013ko abenduaren 31n amaitzen den denbora-muga bera izanik.

Ondotik, Udalak 2009-2011 aldian zehar likidatutako magnitude nagusien bilakaera erakutsiko dugu.

FINANTZA ANALISIA	Euroak milakotan			Euroak/biztanleko		
	Urtea			Urtea		
	2009(*)	2010(*)	2011	2009(*)	2010(*)	2011
Zergak (1. eta 2. kap.).....	83.274	92.906	94.391	353	390	394
Tasak eta bestelako sarrerak (3. kap.).....	57.296	51.730	56.544	243	217	236
Transf. eta dirul. arruntak (4. kap.).....	168.152	158.576	166.990	714	666	697
Ondare sarrerak (5. kap.).....	13.565	17.882	28.247	58	75	118
A. Diru-sarrera arruntak.....	322.287	321.094	346.172	1.368	1.348	1.445
Langileria gastuak (1. kap.).....	138.908	138.473	136.174	589	581	568
Ondasun arrun. erosk. eta zerb. (2. kap.).....	129.058	126.112	128.414	548	529	536
Transf. eta dirul. arruntak (4. kap.).....	62.175	49.088	47.219	264	206	197
B. Funtzionamendu gastuak.....	330.141	313.673	311.807	1.401	1.316	1.301
Aurrezki gordina (A-B).....	(7.854)	7.421	34.365	(33)	32	144
Finantza gastuak (3. kap.).....	(2.708)	(3.214)	(4.081)	(11)	(13)	(17)
Emaizta arrunta.....	(10.562)	4.207	30.284	(44)	19	127
Maileguen amortizazioa (9. kap.).....	(4.761)	(5.036)	(5.861)	(20)	(21)	(24)
Aurrezki garbia.....	(15.323)	(829)	24.423	(64)	(2)	103
Inbertsio errealeen besterentzea (6. kap.).....	1.643	9.003	121	7	38	1
Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....	48.882	32.374	11.412	207	136	48
Inbertsio errealak (6. kap.).....	(87.881)	(59.161)	(26.875)	(373)	(248)	(112)
Emandako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....	(14.984)	(15.582)	(11.394)	(64)	(65)	(48)
Kapital eragiketen emaitza.....	(52.340)	(33.366)	(26.736)	(223)	(139)	(111)
Diruzaintzako geldikina.....	23.138	9.095	5.978	98	38	25
Zorpetzea.....	109.592	140.744	140.795	465	591	588
Erabili gabeko zorra.....	-	5.506	10.934	-	23	46
Erabilitako zorpetzea.....	109.592	135.238	129.861	465	568	542

(*) HKEEk fiskalizatu gabeko datuak.

Sarrera arruntak: Aztergai izan dugun aldian % 7,41 gehitu dira. Sarrera arrunten kapituluetan 2011n izan diren aldaketa handienak aurreko ekitaldiarekiko honako hauek izan dira:



- Zergen kontzeptuetan aitortutako eskubideek % 1,60ko igoera garbia izan dute. Zerga kontzeptuko xehapena honakoa da:
 - OHZ kontzeptuarekin aitortutako eskubideek % 3,36 egin dute gora, batik bat, katastro balioa % 1,02 eta katastro erreferentziak % 2,81 gehitu direlako, tipo zergagarria ez baita aldatu. 2005eko ekitaldian kontzeptu honen izenean aitortutako eskubideen zenbatekoa zerga guztien % 17,22koa izan da.
 - 2011ko ekitaldian, TMIZ kontzeptuan aitortutako eskubideek % 1,96 egin dute gora, 2010arekiko tarifak % 2 gehitu izanaren ondorioz. 2011ko ekitaldian kontzeptu honen izenean aitortutako eskubideen zenbatekoa zerga guztien % 15,08koa izan da.
 - HILBIZ kontzeptuan aitortutako eskubideak % 8,45 igo dira, tipo zergagarriak % 2,01 egin duelako gora eta 2011n jada ez zelako lurzorua katastro balioaren gainean % 40ko murrizketa ezarri (zerga honen oinarri zergagarriaren elementu nagusia) izaera orokorreko balorazio kolektiboko prozedura baten indarrez aldarazitako balioen kasurako. Murrizketa hau aurreko 5 ekitaldietan ezarri zen. 2011ko ekitaldian kontzeptu honen izenean aitortutako eskubideen zenbatekoa zerga guztien gainean % 17,38koa izan da.
 - JEZ kontzeptuan aitortutako eskubideek 2011n % 6,04 egin dute behera aurreko ekitaldiarekiko, batik bat, higiezinaren sustapen jarduerak eta zerga hori eragiten duten jarduerak behera egin izanaren ondorioz; baita, 2011ko urtarrilaren 1etik aurrera zerga honen kontzeptuko kitapenek ez dutelako gehiago ganbera gairak izenekoak jasotzen, idazpuru edo jardueraren gainean % 3,5 egiten zuena, eta murriztu egin delako jaulkitako errolda ziurtagirien kopurua. 2010eko ekitaldian kontzeptu honen izenean aitortutako eskubideen zenbatekoa zerga guztien gainean % 12,87koa izan da.
 - EIOZ hau ekitaldi bakoitzean ematen diren eraikuntza baimenen baitakoa da eta, honenbestez, merkatuko fluktuazioetara meneratua dago, egungo egoerak atzeraldi ekonomikoa bizi duela. 2011n aitortutako eskubideek % 5,89 egin dute behera 2010arekiko, nahiz tipo zergagarria % 2,12 hazi den. Kontzeptu honen izenean aitortutako eskubideen zenbatekoa zerga guztien gainean % 10,70koa izan da.
- Tasak eta bestelako sarrerak kapituluan aitortutako eskubideek % 9,31 egin dute gora 2010ekoaren aldean, besteak beste, 2011ko aurrekontuari 2000tik 2010era bitartean “Nomina itzulketak” aurrekontuz kanpoko kontuan metatutako kopuruei dagozkien 1,1 milioi euro ezarri zaizkiolako eta AMVISARI guztira 2,1 milioi euro fakturatu zaizkiolako Udalak eta AMVISA aurreko zerbitzuek euskarritutako gastuak eragin izanaren ondorioz.
- Transferentzia arrunten kapituluan aitortutako eskubideek % 5,31 egin dute gora 2010arekiko. Igoera hau AFAtik eratorritako transferentziek gora egin dutelako gertatu da (% 12,15), batik bat TEFFFFk, % 18,61 egin baitu gora. Alabaina, oraindik erregistratzeko dagoen TEFFFFren 7,6 milioi euroren likidazio negatiboa aintzat hartuz gero, kapitulu honetan aitortutako eskubideek apenas izango zuketena aldaketarik. Gainerako kontzeptuek behera egin dute 2010ekoekiko.
- Ondare sarreren kontzeptuan aitortutako eskubideek % 57,96 egin dute gora 2010arekiko, batik bat, udalaren partaidetza duten enpresen mozkinetako partaidetzak (AMVISA eta



ENSANCHE 21en dibidenduak 2010ean 16,1 milioi euro izatetik 2011n 26,5 milioi izatera aldatu direlako.

Funtzionamendu gastuak: Aztertutako epean beheraldia % 5,55koa izan da eta 2011n 2010arekiko beheraldia % 0,59koa izan da. Langile gastuek, ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketa gastuek eta gastu arruntetarako transferentzia eta diru-laguntza gastuek behera egin dute aztertutako aldian, hurrenez hurren, % 1,97, % 0,50 eta % 24,05ean.

Aurrezki gordina: Aztergai izan dugun aldian, sarrera arrunten eta funtzionamendu gastuen arteko aldea 2009an 7,9 milioi euro negatiboa izatetik, 2011n 34,3 milioi euro positibo izatera aldatu da. Egoera hau sarrera arruntak % 7,41 gehitu izanak eragin du, funtzionamendu gastuek % 5,55 behera egitearekin batera.

Aurrezki garbia: Aurrezki garbia aurrekontuaren likidazioaren datuekin kalkulatu dugu. Kopuru honek finantza zamaren ordainketari aurre egin ondoren erabilgarri geratzen den aurrezki gordinaren atala islatzen du (interesak eta zorraren amortizazioa, hurrenez hurren gastuen 3. eta 9. kapituluetan kontabilizatzen direnak) eta Udalak baliabide arrunten bidez inbertsioak finantzatzeko duen gaitasuna erakusten du. aztergai izan dugun aldian, magnitude hau 2009an 15,3 milioi euroren zenbateko negatiboa izatetik 2011n 24,4 milioi euro positibo izatera aldatu da, aurrezki gordinak izan duen igoaldi handiaren ondorioz, nahiz finantza zamak ere % 20,51ko igoera izan duen.

Alabaina, erakunde baten kaudimen analisisian aurrezki garbia erabiltzeko gogoan izan behar da, baita ere, sarrera arrunten kapituluetan kontabilizatutako eskubide aitortuak daudela, kapital gastuak finantzatzen dituztenak. Udal honen kasuan aparteko interesa dute ENSANCHE 21en dibidendu bidezko diru-sarrerak, 2011ko ekitaldian 26,5 milioi euro egin dituztenak, LUOren norakoei atxikiak daudelako, LHLren 115. artikulua arabera. Inguruabar hau aintzat hartuta, 2011ko abenduaren 31n aurrezki garbia negatiboa litzateke 2,1 milioi euroren zenbatekoan.

Kapital eragiketen emaitza: Magnitude honen emaitza negatiboak erakusten du inbertsio eta kapital transferentzietan egindako gastua eskuratutako kapital diru-sarrerak baino handiagoa izan dela.

Aztertutako aldian emaitza negatiboak % 48,92 egin du behera, "Inbertsio errealak" 6. kapituluaren aitortutako obligazioek izan duten beheraldi handiaren ondorioz, izan ere, 2009an 87,9 milioi izatetik 2011n 26,9 milioi izatera aldatu da. Bestetara, esanguratsua izan da aztertutako aldian "Kapital transferentziak" 7. kapituluaren aitortutako eskubideek izan duten % 76,69ko beheraldia, izan ere, 2009an 48,9 milioi izatetik 2011n 11,4 milioi izatera aldatu da



Diruzaintza geldikina: Aztertutako aldian magnitude hau % 74,03 murriztu da, 2009an 23,1 milioi euro egitetik, 2011n 6 milioi euro egitera, 17,2 milioi euro negatibo HKEE honek proposatutako doiketak aintzat hartuta.

Zorpetzea: Aztertutako aldian finantza erakundeekiko zorpetzeak % 18,52 egin du gora, eta 2009an 109,6 milioi eurorena izatetik 2011n 129,9 milioi eurorena izatera aldatu da. Udal sozietate publikoen finantza zorpetzea 8,6 milioi eurorena izan zen 2011ko abenduaren 31n.

Ondorioa: Udal baten finantza egoera etorkizuneko inbertsio programak finantzatzeko gaitasunari dagokionez, honako aldaki hauek zehazten dute: Aurrezki garbiak, Diruzaintza geldikinak eta Zorpetzeak.

Beharrezkoa da aurrezki garbia eskuratzea inbertsio eta kapital transferentzien gastuak finantzatzeko, zorpetzea baliatu nahi ez bada, behintzat. Udalak aztertutako aldian gastuari eusteko ahalegina egin du, 2011n diru-sarrerek gora egitearekin batera, aurrezki garbiak bilakaera positiboa izatea bideratu duena; ordea, atxikitako diru-sarrera arruntak daudela aherentzi gabe.

2012ko ekitaldiaren likidazioan (fiskalizatu gabea), funtzionamendu gastuen beheranzko joerak bere horretan eutsi dio eta 33,1 milioi euroren aurrezki garbi positiboa izatea ahalbideratu du (3,1 milioi euro ENSANCHE 21etik eskuratutako dibidenduak aintzat hartuz gero), nahiz sarrera arruntek behera egin duten eta finantza zamak gora egin duen. Aurrezki garbi honek finantzatu ditu kapital gastuak, 2011koekiko % 47,55 murriztu direnak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VI. URTEKO KONTUAK

VI.1 UDALA

UDALA

2011-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

SARRERAK	ERANSK.	AURREKONTUA					GABEA	KOBRA. EXEK.	%
		HASIER.	ALDAK.	B.BETIK.	KITAT.	KOBR.			
1. Zerga zuzenak	A.3	83.675	-	83.675	84.286	70.582	13.704	101	
2. Zeharkako zergak	A.3	12.408	-	12.408	10.105	6.315	3.790	81	
3. Tasak eta bestelako sarrerak	A.3	61.310	492	61.802	56.544	48.563	7.981	91	
4. Transferentzia arruntak	A.4	164.175	2.192	166.367	166.990	165.500	1.490	100	
5. Ondare sarrerak	A.15	31.647	1.197	32.844	28.247	27.839	408	86	
6. Egiazko inbertsioen besterentzea	A.5	23.000	-	23.000	121	66	55	1	
7. Kapital transferentziak	A.4	18.300	12.378	30.678	11.412	3.658	7.754	37	
8. Finantza aktiboak	A.11	275	9.054	9.329	240	240	-	(*)87	
9. Finantza pasiboak	A.12	22.545	12.978	35.523	5.912	-	5.912	16	
GUZTIRA		417.335	38.291	455.626	363.857	322.763	41.094	(*)81	

(*) Exekuzioaren % kalkulaterakoan Diruzaintza Geldikin bidez finantzatzearen eragina zuzendu da.

Euroak milakotan

GASTUAK	ERANSK.	AURREKONTUA					ORDAIN. GABE	EXEK.	%
		HASIER.	ALDAK.	B.BETIK.	AITORT.	ORDAINK.			
1. Langileria-gastuak	A.6	134.489	2.537	137.026	136.174	136.174	-	99	
2. Ondasun arrunten erosketak eta zerb.	A.7	137.690	(674)	137.016	128.414	105.044	23.370	94	
3. Finantza gastuak	A.12	3.892	189	4.081	4.081	4.081	-	100	
4. Transferentzia arruntak	A.8	52.609	(736)	51.873	47.219	41.815	5.404	91	
6. Inbertsio errealak	A.9	67.782	30.075	97.857	26.875	21.722	5.153	27	
7. Kapital transferentziak	A.8	14.348	7.442	21.790	11.394	10.138	1.256	52	
8. Finantza aktiboak	A.11	663	(542)	121	22	22	-	18	
9. Finantza pasiboak	A.12	5.862	-	5.862	5.861	5.861	-	100	
GUZTIRA		417.335	38.291	455.626	360.040	324.857	35.183	79	

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

	ERANSK.	HASIER.		KOBRA./		AZKEN
		ZORRA	BALIOG.	ORDAIN.	ZORRA	
Zordunak	A.13	87.095	5.879	37.480	43.736	
Hartzekodunak		59.454	1	52.108	7.345	
AURREKONTU ITXIAK		27.641	5.878	(14.628)	36.391	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKONTUAREN EMAITZA	Euroak milakotan
Kitatutako eskubideak	363.857
Aitortutako obligazioak	(360.040)
Eskubideen balio gabetzea aurrekontu itxietan	(5.879)
Obligazioen balio gabetzea aurrekontu itxietan.....	1
AURREKONTUAREN EMAITZA	(2.061)
EMAITZARI DOIKETAK	
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako obligazioak	17.555
Finantzaketa desbideratzeak	(1.272)
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	14.222

DIRUZAINZTA GELDIKINA	Euroak milakotan
KOBRAZTEKO DAUDEN ZORDUNAK:	
Sarreraren aurrekontutik, arrunta (A.13)	41.094
Sarreraren aurrekontutik, itxia (A.13)	43.736
Aurrekont. ez diren beste hainbat eragiketakoak	-
(Zalantza kobragarritasuneko saldoak) (A.13)	(5.306)
GUZTIRA (A)	79.524
ORDAINTZEKO DAUDEN HARTZEKODUNAK:	
Gastuen aurrekontukoa, arrunta	35.183
Gastuen aurrekontukoa, itxiak	7.345
Bestelako eragiketa ez aurrekontukoak (A.14)	45.534
GUZTIRA (A.8)	88.062
DIRUZAINZAKO FUNTS LIKIDOAK (C) (A.15)	14.516
DIRUZAINZTA-GELDIKINA (D=A-B+C)	5.978
ERAGINPEKO FINANTZAKETA DUTEN GASTUETARAKO GELDIKINA (E)	1.339
GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA (D-E)	4.639

KONPROMISO KREDITUEN GASTUEN EGOERA (A.17)	Euroak milakotan			
	2012	2013	2014	GUZTIRA
4. kapitulua	150	-	-	150
6. kapitulua	78.545	75.642	37.825	192.012
7. kapitulua	900	-	-	900
GUZTIRA	79.595	75.642	37.825	193.062

	Euroak milakotan
2011.12.31-N ZORPETZEA (A.12)	140.795



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2011 ETA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSKINA 2011.12.31 2010.12.31		PASIBOA	ERANSKINA 2011.12.31 2010.12.31	
IBILGETUA	997.891	996.622	FUNTS PROPIOAK	863.074	863.849
Erab. or. em. azp. onds. & ond.A.10	68.867	68.253	Ondarea.....	617.759	617.633
Ezmateriala.....A.10	24.293	25.339	Lagatako ondarea.....	(1.403)	(1.403)
Materiala.....A.10	747.372	745.693	Erabil. Orokor. emandako ondarea.....	(8.186)	(8.186)
Indarrean dagoen materiala.....A.10	15.433	15.433	Aurrek. Itxien emaitza posit.....	255.805	261.437
Finantza inberts. iraunkorrak.....A.11	141.926	141.904	Galera-irabaziak.....	(901)	(5.632)
			HARTZEKODUNAK EPE LUZERA	127.979	134.883
			Epe luzeko bestel. zorrak.....	A.12 127.979	134.883
ZORDUNAK	95.468	81.747	HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA	116.822	103.566
Aurrekontuko zordunak.....A.13	84.830	87.095	Kreditu erakundeekiko zorrak.....	A.12 12.816	5.861
Bestelako zordunak.....	27	26	Aurrekontuzko hartzekodunak.....	42.528	59.454
Aplikatzeko dauden ordaink.....	15.917	-	Hartzekodun ez aurrekontuzkoak.....	19.636	9.234
- Zuzkidurak.....A.13	(5.306)	(5.374)	Aplikatzeko dauden fakt. hartz.....	15.917	-
			Administrazio publikoak.....	4.277	4.323
			Bestelako hartzek.....	17.076	19.690
			Jasotako bermeak eta gordailuak.....	4.572	5.004
FINANTZA-KONTUAK	14.516	23.929			
Diruzaintza.....A.15	14.516	23.929			
AKTIBOA	1.107.875	1.102.298	PASIBOA	1.107.875	1.102.298

2011 eta 2010eko ekitaldietako GALERA-IRABAZIEN KONTUA Euroak milakotan

GASTUAK	ERANSKINA			SARRERAK	ERANSKINA		
		2011	2010			2011	2010
Langileria-gastuak.....	A.6	136.578	138.906	Zerga kudeaketako sarrerak.....	A.3	112.511	110.192
Ibilg. amortizaziorako zuzkidura.....	A.9	17.515	17.916	Zerbitzu emakida.....	A.3	26.359	23.225
Trafiko zuzkidur. aldaketa.....	A.13	5.306	5.374	Itzulerak.....	A.3	3.048	2.439
Kanpoko zerbitzuak.....	A.7	128.010	125.679	Kudeak. beste sarrera batzuk.....	A.3	10.598	10.300
				Kapitaleko partaidetzen sarrerak....	A.15	26.468	16.059
Finantza gastuak.....	A.12	4.081	3.214	Bestel. interesak eta antzeko sarrerak	A.15	465	456
Transferentziak eta diru-laguntzak	A.8	58.613	64.670	Transferentziak eta diru-laguntzak .	A.4	178.402	190.950
Aurreko ekitald. galerak.....		5.990	8.499	Beste ekit. batzuetako mozkinak....		85	62
Ibilgetutik eratorritako galerak.....	A.9	8.118	328	Aplik. trafiko kaudimengab.....	A.13	5.374	5.271
GASTUAK		364.211	364.586	SARRERAK		363.310	358.954
				Ondare emaitza, galera		901	5.632



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKONTU EMAITZAREN ETA ONDARE EMAITZAREN ARTEKO BERDINKATZEA Euroak milakotan

AURREKONTUAREN EMAITZA		(2.061)
+ Balantzeari egotzitako obligazio aitortu garbiak		7.198
Erabilera orokorrera emandako inbertsioak	614	
Ibilgetu ezmaterialak	2.293	
Ibilgetu materialak	15.855	
Finantza inbertsio iraunkorrak	22	
Ibilgetua amortizatzeko zuzkidura	(17.515)	
Trafiko kaudimengab. hornitzeko zuzk.....	(5.306)	
Epe luzeko zorren amortizazioak	5.861	
Aplik. trafiko kaudimengab.	5.374	
- Balantzeari egotzitako eskubide aitortu garbiak		(6.038)
Ondarea	126	
Finantza pasiboen aldak.....	5.912	
ONDAREAREN EMAITZA		(901)

VI.2 TOKI ERAKUNDE AUTONOMOAK

2011-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

KITATUTAKO ESKUBIDEAK	IGI	MUSIKA	DANTZA
		ESKOLA	KONTSERBATORIOA
3. Tasak eta bestelako sarrerak	15	344	124
4. Transferentzia arruntak	4.431	593	303
5. Ondare sarrerak	6	7	4
7. Kapital transferentziak	1.499	-	5
GUZTIRA	5.951	944	436

Euroak milakotan

AITORTUTAKO OBLIGAZIOAK	IGI	MUSIKA	DANTZA
		ESKOLA	KONTSERBATORIOA
1. Langileria-gastuak	1.073	1.181	669
2. Ondasun arrunten erosketak eta zerb.	2.203	98	43
4. Transferentzia arruntak	89	-	1
6. Inbertsio errealak	664	6	7
GUZTIRA	4.029	1.285	720



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

	IGI	MUSIKA ESKOLA	DANTZA KONTSERBATORIOA
ZORDUNAK			
Hasierako zorra.....	4.133	81	36
Baliogabetzeak	(2.952)	-	-
Kobrantsak.....	(453)	(19)	-
Azken zorra	728	62	36
HARTZEKODUNAK			
Hasierako zorra.....	264	17	6
Baliogabetzeak	-	-	-
Ordainketak.....	264	(17)	(6)
Azken zorra	-	-	-

AURREKONTUAREN EMAITZA

Euroak milakotan

	IGI	MUSIKA ESKOLA	DANTZA KONTSERBATORIOA
Eskubide kitatuak.....	5.951	944	436
(Aitortutako obligazioak).....	(4.029)	(1.285)	(720)
(Eskubideen baliogabetzea aurrekontu itxietan)	(2.952)	-	-
Eskubideen baliogabetzea aurrekontu itxietan	-	-	-
AURREKONTUAREN EMAITZA	(1.030)	(341)	(284)
EMAITZARI DOIKETAK			
Diruz. Geldikinarekin finantzaturako obligazioak.....	1.117	-	-
Finantzaketa desbideratzeak	-	-	-
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	87	(341)	(284)

DIRUZAINZTA GELDIKINA

Euroak milakotan

	IGI	MUSIKA ESKOLA	DANTZA KONTSERBATORIOA
KOBRATZEKO DAUDEN ZORDUNAK:			
Diru-sarrerren aurrekontukoa, arrunta.....	2.390	-	-
Sarrerren aurrekontukoak, itxiak	728	62	36
Aurrekont. ez diren beste hainbat eragiketetakoaak	-	-	-
(Zalantzako kobragarritasuneko saldoak)	(1.683)	(62)	-
GUZTIRA (A)	1.435	-	36
ORDAINTZEKO DAUDEN HARTZEKODUNAK:			
Gastuen aurrekontukoa, arrunta.....	171	6	-
Gastuen aurrekontukoa, itxiak	-	-	-
Aurrekont. ez diren beste hainbat eragiketetakoaak	96	73	49
GUZTIRA (A.8)	267	79	49
DIRUZAINZTAKO FUNTS LIKIDOAK (C)	361	158	102
DIRUZAINZTA-GELDIKINA (D=A-B+C)	1.529	79	89
FINANTZAKETA ATXIKIA DUTEN GAST. GELDIKINA (E)	-	-	-
GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA (D-E)	1.529	79	89



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2011-KO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

	IGI	MUSIKA ESKOLA	DANTZA KONTSERBATORIOA
IBILGETUA	13.709	138	201
Ibilgetu materiala	13.709	138	201
EPE LUZEKO HARTZEKODUNAK	-	4	-
AKTIBO ERABILKORRA	3.486	220	139
Aurrekontuko zordunak	3.118	62	36
Hartzekodun ez aurrekontuzkoak	7	-	1
Diruzaintza	361	158	102
AKTIBOA	17.195	362	340
FUNTS PROPIOAK	(1.228)	283	290
Erretsebak	637	663	588
Ekitaldiaren emaitza	(1.865)	(380)	(298)
HAINBAT EKITALDITAN BANATZEKO SARRERAK	18.148	-	-
Kapital diru-laguntzak	18.148	-	-
HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA	274	79	50
Aurrekontuzko hartzekodunak	171	6	-
Administrazio publikoak	103	66	48
Hartzekodun ez aurrekontuzkoak	-	7	2
ALDIZKAPENENGATIKO DOIKETAK	1	-	-
PASIBOA	17.195	362	340



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2011-KO EKITALDIKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK

Euroak milakotan

	IGI	MUSIKA ESKOLA	DANTZA KONTSERBATORIOA
ZOR			
Langileria-gastuak	1.073	1.181	669
Kanpoko zerbitzuak	2.203	98	43
Ibilgetua amortizatzeko zuzkidura.....	1.377	45	21
Transferentzia arruntak	89	-	1
Ekitaldi itxien emaitzak.....	2.952	-	-
GASTUAK	7.694	1.324	734
HARTZEKOAK			
Zerbitzu emakida	15	344	124
Sarrera finantzarioak.....	6	7	4
Transferentzia arruntak	4.431	593	303
Emaitzari aplikatutako kapital transferentziak.....	1.377	-	5
SARRERAK	5.829	944	436
Emaitza: (Galera)/Mozkina	(1.865)	(380)	(298)



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VI.3 SOZIETATE PUBLIKOAK

EGOERAREN BALANTZEA 2011-KO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

	AMVISA	TUVISA	ARICH	ENSANCHE 21	GILSA
AKTIBO EZ ARRUNTA	168.709	9.044	3.723	2.477	2.843
lbilgetu ukiezina.....	663	470	12	70	1
lbilgetu materiala.....	168.035	8.550	3.380	2.307	13
lbilgetuko inbertsioak.....	-	-	-	-	2.602
Finantza inbertsioak epe luzera.....	11	24	331	100	227
AKTIBO ARRUNTA	32.843	3.970	19.109	276.293	42.715
Izakinak.....	188	307	16.982	164.851	39.340
Merkatar. zordunak eta kobratzeko knt.	26.248	1.378	541	33.240	98
Taldeko eta elkartut. enpres. inber. e/lab.	4.700	(1)	-	-	-
Finantza inbertsioak epe laburrera.....	3	-	136	67.462	-
Eskudirua eta bestelako aktibo likido baliokideak .	1.704	2.215	1.450	10.740	3.277
Aldizkakotzeak epe laburrera.....	-	71	-	-	-
AKTIBOA	201.552	13.014	22.832	278.770	45.558
ONDARE GARBIA	184.493	5.112	18.079	159.151	42.873
Berezko funtsak	48.717	2.164	389	159.151	42.873
Kapital soziala.....	558	84	60	127.710	21.009
Erretserbak	41.847	5.145	225	30.177	22.992
Aurreko ekitaldietako emaitzak.....	-	(2.613)	-	-	(845)
Ekitaldiaren emaitza.....	6.312	(452)	104	1.264	(283)
Diru-lag., dohaint. eta jasotako legat.	135.776	2.948	17.690	-	-
PASIBO EZ ARRUNTA	10.664	4.367	2.834	62.779	2.661
Epe luzeko hornidurak	3.561	123	105	-	2.602
Epe luzeko zorrak	7.103	4.244	2.729	18.592	59
Aldizkakotzeak epe luzera.....	-	-	-	44.187	-
PASIBO ARRUNTA	6.395	3.535	1.919	56.840	24
Epe laburreko zuzkidurak.....	442	15	-	16	-
Zorrak epe laburrera	72	1.466	513	16.756	-
Merkat. hartzek. eta ordaintzeko bestel. zorrak ...	5.881	2.054	1.162	40.068	24
Aldizkakotzeak epe laburrera.....	-	-	244	-	-
ONDARE GARBIA ETA PASIBOA	201.552	13.014	22.832	278.770	45.558



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2011-KO EKITALDIAREN GALERA-IRABAZIEN KONTUA

Euroak milakotan

	AMVISA	TUVISA	ARICH	ENSANCHE 21	GILSA
Negozio zifraren zenbateko garbia.....	22.198	5.102	2.159	3.206	-
Izakinen bariazioa	-	-	1.903	11.141	-
Enpresak aktiborako egindako lanak	-	-	-	1.504	-
Hornidurak	(6.173)	(2.903)	(5.928)	(20.517)	(16)
Bestelako ustiaketa sarrerak	534	15.774	11.755	7.046	143
Langileria-gastuak	(3.952)	(15.291)	(995)	(1.264)	(131)
Bestelako ustiapen gastuak	(4.477)	(1.465)	(8.760)	(898)	(233)
Ibilgetuaren amortizazioa.....	(6.920)	(1.919)	(174)	(44)	(105)
Ibilgetu ez finantzarioko diru-laguntzak egoztea ..	5.163	308	174	-	-
Gehiegizko hornidurak.....	-	-	6	-	-
Ibilg. besterentz. nariadura eta emaitza	(50)	-	-	-	-
Beste emaitza batzuk	-	-	-	-	15
USTIAKETAREN EMAITZA	6.323	(394)	140	174	(327)
Sarrera finantzarioak.....	45	24	28	1.094	44
Finantza gastuak.....	(53)	(82)	(64)	-	-
EMAITZA FINANTZARIOA	(8)	(58)	(36)	1.094	44
EMAITZA ZERGA AURRETIK	6.315	(452)	104	1.268	(283)
ZERGAK	(3)	-	-	(4)	-
EKITALDIAREN EMAITZA	6.312	(452)	104	1.264	(283)



ALEGAZIOAK, GASTEIZKO UDALAREN ALKATE OHIAK 2011-KO EKITALDIAREN FISKALIZAZIO TXOSTENARI JARRITAKOAK.

IV.3 ONDORIOAK

ALEGAZIOA

Zezen plaza erabiltzeko baimenak zehazki 3 izan ziren, HKEEK behin-behineko txostenaren 25. orrialdean adierazitakoak. 2008 eta 2009ko ekitaldietan hiru ekitaldiren antolaketari emandakoak dira: lehena, Arabako Ostalaritza Elkarteari eta beste biak Gasteiz Cup izeneko oinarrizko futbol txapelketako antolatzaileei.

Hiru kasuetan baimena eman zen aretora sartzeko sarrerarik kobratzeko aukerarik izan gabe (sarrera librea eta doakoa zen) eta bi erakundeen arteko lankidetzaz hitzarmenaren euskarria izanik.

Egia da 2008ko bi espedienteetako batean une hartan “susmagarriro” ez zegoela Ogasun zinegotzi delegatuaren ebazpena; gerora, ordea, Ebazpen agiriaren kopia azaldu da, gaur egun espedienteetan jasoa dagoena.

Bestetik, ez dakigu zehazki zein arrazoirengatik proposatu zioten Ogasun teknikariek Ogasun zinegotziari 7.10 tasaz besteko tarifak ezartzeko, Kultura eta Kongresu Ekipamenduei buruzkoa, zeinak berariaz jasotzen duen % 99ra arteko hobariak izateko aukera eta zeinen artean erabilera anitzeko aretoa dagoen.

Gure iritzira, arrazoia izan daiteke bai Gasteiz Cup-aren inaugurazioa, bai Ostalaritza Erakusketarena ere, aurreagoko edizioetan beste areto batzuetan egin izana, hala nola, Ostalaritza Erakusketa Europa Kongresuen Jauregian; bertan, 7.10.1 Lehenengo tarifa tasaren 6. artikulua jasotzen du % 99ko hobari hau.

Dagozkion ikerketak egin ostean, badirudi bi kasuetan, bai Ostalaritza Erakusketak, bai Gasteiz Cup-ek hasiera batean, hurrenez hurren, Europa Jauregia eta kirol areto bat erabiltzea aurreikusitako zutela; lehenengoan, Europa Jauregiko kiroldegiaren larrialdiko irteeran egiten ari ziren lanek eragotzi egin zuten bertan erakusketa egitea eta ondorioz, Ostalaritza Erakusketa erabilera anitzeko aretora eramana izan zen bigarren aukera modura, % 99ko hobariaren ezarpenari eutsiz, han aurreikusia dagoena.

Bigarren kasuan, aldaketa egin zen erabilera anitzeko aretoak estalkia duelako eta honenbestez, Gasteiz Cup-en inaugurazioan eguraldiaren gorabeherak saihesteko bide ematen zuelako, bai soinu ekipoen erabilerari zegokionez, bai talde parte-hartzaile guztien aurkezpenerako inaugurazio saioari zegokionez ere, izan ere, nahiz uztailan egitekoa izan, aurreagoko edizioetan eguraldi txarraren ondorioz arazoak izan ziren. Honela, bada, gogoan izanik kirol instalakuntzen erabilerak jardura berezietan –Gasteiz Cup-en esaterako– salbuespenak ere aurreikusten dituela, uste dugu teknikariek Ogasun zinegotzi delegatuaren ebazpena prestatu zutela baimentzen zen erabilera motari eta haren inguruabarrei erreparatuta, areto motari bainoago.



Nolanahi den ere, adierazi nahi dugu, HKEE honek behin-betiko txostena mamitzeari dagokionez, 2007/2011 Legegintzaldiari dagozkion hiru kasuetan:

Hobarien emakida Ordenantza Fiskalen arabera horretarako eskumena zuen Zinegotzigoak gauzatu zuela, hau da, Ogasun Zinegotzigo Delegatuak eta honenbestez, udal Artekaritza Orokorraren kontrolei meneraturik egoteko posibilitatea aurreikusita.

Berebat, hiru kasuetan, bermea aurkeztu zen.

Hiru kasuetan sarrerak Ogasun Sailak horretarako gaitutako kontuan gauzatu ziren eta “modu ofizialean” kontabilizatu ziren.

Hiru kasuetan, instalakuntzen erabilera Udalaren eta interesa zuten elkarteen arteko zegokion lankidetzaren hitzarmenaren babesean egin zen.

Eta kasuetako bakarrean ere ez zen utzi aretora sartzeko sarrera kobratzen, udal instalakuntzen hobariz lagundutako erabileran irabazi asmoko jarduerak gauzatzea eragotziz.

Bereziki azpimarratu nahi dugu erabilera baldintzei egindako erreferentzia hauek guztiak, izan ere oraingo legegintzaldian eta 2011ko ekainaz geroztiko erabileretan ondotik adierazitako moduan jokatu zen:

Ia hobari guztiak ezarritako prozedura guztiz saihestuta gauzatu ziren; hau da, ez zituen horretarako eskumena zuen atalak izapidetu, Ogasun Alorreko zinegotzi delegatuak, eta honenbestez, zuzenbidean erabat baliogabe dira. Eta honenbestez, ia ezinezko ziren udal Artekaritza Orokorraren kontrolak.

Ia kasurik gehienetan ez zen zegokion bermea ere eskatu aretoak erabiltzeagatik, hori ere Ogasun zinegotzi delegatuaren eskumen zena.

Ia kasurik gehienetan ez zegoen ez hitzarmenik, ez babesletza kontraturik ere, Erabilera Anitzeko aretoaren erabilera eta emandako hobariak babestuko zituenik.

Ia kasu guztietan ez zen Ogasun saila bere kontu ofizialean tasengatiko sarrerak kontabilizatzen zituena, baizik eta Kultura eta Jaien Plangintza Zerbitzuko kontu “partikular” bat.

Azkenik, 7 aldiz aretora sartzeko sarrera kobratzen utzi zen % 99ko hobarien ezarpena indarrean zela eta honenbestez, irabazi asmoko erabilera baimenduz, aparteko hobariekin bateragarri dena: Honako hauetan hain zuzen ere: Melendiren kontzertua, Motor Show Freestyle, Leo Harlem, Marea-ren kontzertua, Manolo García-ren kontzertua, Gran Circo Wonderland eta Gasteiz Festi Reegae.

Honenbestez, HKEE horren behin-betiko txostenean bidezkoa litzateke Ogasun Alorreko bi Zinegotziko Delegatuen jokamoldeek erakutsi dituzten alde handi horiek aintzat hartzea, ezen 2011ko ekainera arte emandako erabilera kopuruan ikus daitekeenez, data horretatik aurrera emandakoen aldean, 2008 eta 2009an emandako hiruak guztiz apartekoak baitira eta ez dagozkio ohiko jokamoldeari. Aurkako eran, baina, Ogasun Alorreko zinegotzi delegatuak



ordenantza fiskaletan ezarritako prozedura orori muzin egiteko jokabideak emandako ia hobari eta salbuespen guztietan, bereziki 2012 eta 2013ko urteetan, indarrean zeuden arauekin zerikusirik ez zuen “modus operandia” erakusten zuen.

II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

Gobernu Batzordeak, 2011ko martxoaren 25ean, aurreko ekitaldiko ordainagiriak onartzea, 2,2 milioi eurorenak”.

ALEGAZIOA

Udal honek tradizioz aurreko ekitaldiko ordainagiriak diren 2 eta 3 milioi euro bitarteko kopuruak dakartza berarekin, hurrengo ekitaldiko aurrekontuan erregistratzen direnak. Nahiz egoera hau urteko aurrekontu-printzipioari aurkajartzen zaion, eta ahal den heinean era honetako egoerak saihesteko beharrezko diren neurriak hartzea eragotzi gabe, “Kredituen judizioz besteko onarpen” espedientea onartuta zuzentzen da. Espediente hau 500/1990 Errege Dekretuan aurreikusten da. Honela, bada, 500/1990 Errege Dekretuaren 26. artikulua indarrez: *“Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto solo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario. No obstante, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:*

c) Las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente Real Decreto”.

Bestetik, 60.2 artikulua agintzen du “erakundearen Udaltzari dagokio kredituen judizioz kanpo onartzea, betiere aurrekontuan zuzkidurarik ez badago”.

Aipatu dugun 1990. urteko Errege Dekretuaren arabera, Biztanleria Handiko Udalerrien kasuan (zeinaren araubide juridikoa 2003an arautzen den TEOL aldatzearekin) Udaltzak onartze honek Gobernu Batzordeari eskuordetzen dizkio kudeaketa eskumen guztiak (era honetan, kontratu guztiak Gobernu Batzordeak onartzen ditu, zeinahi dela ere horien zenbatekoa); honenbestez, gure iritzira Gobernu Batzordea izan daiteke kredituak judizioz kanpo aitortzeko espediente hori onar dezakeena eta horren ondorio onartu zen 2011ko martxoaren 25eko erabakia; eta, jakina, kudeaketa eraginkorrago baten mesedetan era honetako espedienteak saihesteko beharrezko diren neurriak hartzea kaltetu gabe.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

“Udalak ez du 2011ko abenduaren 31ko ez aurrekontuan ez ondarean erregistratu TEFFFren ekitaldi horretako likidazio negatiboa, 7,6 milioi eurorena, zeina 2012ko TEFFFen izango duen partaidetzatik kenduko den (ikus A.4).”

ALEGAZIOA

Nahiz erreferentzia jada ez dagokion Lazcoz jaunaren legegintzaldiari, 2011ko ekitaldiaren itxiera egungo alkateari dagokiolako, Artekari Orokorraren agiri bat ekarri nahi dugu hona, Arabako Foru Aldundira 2011ko apirilaren 12an igorri zena eta zeinaren kopia honako alegazioen idatzi honi erantsi diogun.

Agiri horretan ikus daiteke Artekari Orokorrak orduko Toki Administraziozuzendariari informazio osagarria eskatu ziola Toki Erakundeen Finantzaketarako Foru Funtza Gasteizko Udalarari banatzean, aurrekontuan aplikatzeko ondorioetarako.

HKEE horri gainera diezaioket, Gasteizko Udalaren Artekari Orokorrak adierazi digula eskabide hari ez zaiola oraindik erantzunik eman idatzi hau egin dudanean.



ALEGAZIOAK, VITORIA-GASTEIZKO UDALEKO ALKATEAK 2011-KO EKITALDIAREN FISKALIZAZIO LANARI JARRITAKOAK

II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

2011ko martxoaren 25ean TGBk erabaki zuen 2011ko aurrekontuaren kontura 2010eko ekitaldikoak ziren gastuak aitortzea, 2,2 milioi euroren zenbatekoan, obrak egiteko, zerbitzuak emateko eta ondasunak hornitzeko baliatu zirenak; horiek guztiak ezin egotzi izan zitzaizkion zegoen aurrekontuari, behar hainbateko krediturik ez zegoelako edo gastu egiaztagiriak 2011n egin zirelako.

ALEGAZIOA

Honekin batera Tokiko Gobernu Batzarrak 2011ko martxoaren 25ean aurreko ekitaldiei dagozkien fakturak onesteko hartutako erabakiaren eta 2011ko martxoaren 14ko Kontu-hartzaitzaren txostenaren kopiak bidaltzen ditugu (1. AGIRIA). Agiri horien bitartez aitortu egiten dira 2010 baino lehenago hartutako eta 2011ko Aurrekontuaren kontura ordainduko diren kredituak; horrek, alabaina, gerora zenbait ordainketa kreditu adierazterik izan daiteke, kreditu osagarrien dosierren bitartez. Aldaketa horiek ez ziren egin, Tokiko Gobernu Batzarrak erabakiari jarraiki fakturak 2011ko aurrekontuaren kontura ordaindu zirelarik, ez baitzen beharrezkoa izan.

II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

2011ko ekitaldian zehar Udalak 2010eko ekitaldiko kreditu geldikinak txertatu ditu eta kreditu osagarriak onartu ditu, horiek finantzatzeko behar hainbateko diruzaintza geldikinik izan gabe, 3,6 milioi euroren zenbatekoan (ikus A.2).

ALEGAZIOA

2011 ekitaldiari dagokion 16/11 dosierrean kreditu soberakinak eranstea erabaki zen (behin akatsak atzeman ostean), guztira 32.536.406,50 euro. Egia da soberakinak gehitzean finantza-baliabidezat jo zirela (akatssez) guztira 3,6 milioi euroko baliodun ekarpenak edo ekarpena egiteko konpromiso irmoak. Alabaina, erantsitako kreditu-soberakinei zegozkien 2011 ekitaldian onetsitako obligazioak soilik 16,6 milioi eurokoak izan ziren. Praktikan, finantziario-iturrien erabilera desegoki horren ondorioak erabat deuseztatzen ditu; izan ere, soilik erantsitako soberakinen % 50en (gutxi gorabehera) onetsi da obligaziorik.

II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA (IKUS A.16)

Guztira 5,1 milioi euroan esleitutako bi obra kontratutan, hasierako kontratuan 831.153 euroren aldaketak egin dira SPKLren 217.3 artikulua aurreikusten



dituen izapideak bete gabe, izan ere obrak aldaketa onartu aurretik gauzatu dira (5 eta 12. espedienteak). Berebat, 14,9 milioi euroren zenbatekoan esleitutako beste kontratu batean, obra kontratuari lotutako zerbitzuaren aldaketetatik bi onartu aurretik ematen ari ziren, guztira 1,3 milioi euroren zenbatekoan, APKLTBren 101 artikulua urratuz (13. espedienteak).

ALEGAZIOA

Puntu honi dagozkien azalpen guztietarako, ikus 16. eranskinean jasotako Erosketetarako eta Kontratazioan Laguntzeko Zerbitzuaren, Gizarte Etxeen Zerbitzuaren eta Euskara Zerbitzuaren txostenak.

Gainera, 13. dosierrari dagokionez, 2010eko maiatzaren 14an eta uztailaren 9an onetsitako aldaketen arabera, aldaketak Tokiko Gobernu Batzarraren erabakia baino hilabete eta erdi eta bi hilabete lehenagotik –hurrenez hurren– aplikatzekoak ziren. Aldaketen zenbatekoa zehazteko zailtasunak kontuan hartuta, nahitaez baliatu behar izan zen epe hori; izan ere, onartutako instalazioen eta horiek funtzionatzen izatearen kostuak ezagutu behar zituzten Udal Eraikinetako Mantentze Sailean; baita kontratua aldatzeko legezko izapideak ere, betiere erabilera egokienerako baldintzak betearaziz.

DIRU-LAGUNTZAK (ikus A.8)

Udalak 2011n 2 diru-laguntza eman dizkie bi kirol federakunderi lankidetzak hitzarmenen bitartez, 1,1 milioi euroren zenbatekodunak; ordea, diruz lagundutako xedea bat dator SPKLn araututako kontratuetan jasotako zerbitzu prestazioekin. Jokamolde honen ondorioz, gastu publikoa ez zaie administrazio publikoen kontratazioan buru egiten duten publizitate, lehia, gardentasun, berdintasun eta diskriminaziorik ezeko printzipioei egokitzen (ikus A.8).

ALEGAZIOA

Arabako Pilota Federazioa – Frontoiak kudeatzea eta frontoietan pilotaren praktika sustatzea

Hitzarmenak bi zeregin hartzen zituen baitan: pilotaren praktika sustatzea, eta frontoien kudeaketa (ireki, zaindu, garbitu eta kontrolpean izatea). Kirol federazio guztiek berezko dituzten helburuak aintzat hartuta, aspalditik jo izan da Arabako Pilota Federazioa lan horiek egiteko hitzarmen-subjektu. 2012ko urtarrilaren 1etik aurrera, behin indarrean zegoen kontratua amaitzean, eta esku-hartzailearen erreparatu-oharretako jarraibideen arabera, hitzarmenaren ordez lehiaketa publiko bidezko kontratua formula erabili izan da. Horrela egiten da orduetik hona.

Arabako futbol federazioa - Udalaren futbol zelaiak dinamizatzea

Aurreko kasuaren antzera, urte askoan Udalaren futbol zelaiak kudeatzeko hitzarmen-subjektu jo izan da Arabako Futbol Federazioa, bere izaera juridikoagatik. Kasu honetan,



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2013ko irailaren 1ean hasi zen hitzarmenaren formularen ordezkari kontratuaren erabilera. Federazioak berak eskatu zuen aldaketa atzeratzea, bere ardurapeko langileek sortuko zizkieten arazoengatik.

II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Udalak ez du 2011ko abenduaren 31ko ez aurrekontuan ez ondarean erregistratu TEFFFren ekitaldi horretako likidazio negatiboa, 7,6 milioi eurorena, zeina 2012ko TEFFFen izango duen partaidetzatik kenduko den (ikus A.4)

ALEGAZIOA

2011ko abenduaren 31n ez zen 2011ko FOFELen itzulketari buruzko informaziorik jaso, 2011 aurrekontu-ekitaldiaren amaieran ez zelako informazio horren berri: izan ere, FOFELen itzulketa 2011ko hitzartutako zergen bilketa amaitu ostean zehazten zen. Normalean, informazio hori hurrengo ekitaldiko 2. hiruhilabetekoan FOFELen izandako partaidetzaren komunikazioarekin batera jakinarazten zaie udalei. Beraz, eta Kontabilitate Instrukzioarekin bat etorritik, hurrengo ekitaldian egindako diru-sarreraren itzulketa gisa erregistratzen du Udalak FOFELen likidazio negatiboa.

Hartara, 2011ko FOFELen likidazioa 2012ko maiatzaren 4ko ALHAOn argitaratu zen (51. zenbakia). Udalbatzaren Araudi Organikoaren X. bis Tituluaren (Kontu Orokorra onesteko prozedura) 1. puntuaren arabera, Kontu Orokorra maiatzaren 2a baino lehen aurkeztu behar da; beraz, ezinezkoa da 2011ko urteko kontuetan FOFELen itzulketa jasotzea.

II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

2011ko aurrekontu likidazioan barne hartutako konpromiso kredituen gastu egoerak, 193 milioi eurorenak, ekitaldi itxieran konpromiso kredituenak ez diren 175 milioi euro barne hartzen ditu eta horietatik 131 milioi euro 2011n BAIC eta Geltoki Intermodalaren kontratuen amaierari dagozkio (ikus A.17).

ALEGAZIOA

Hauxe dio otsailaren 9ko 3/2004 Foru Arauak, Arabako Lurralde Historikoko toki erakundeen aurrekontuei buruzkoak:

50. artikulua: Luzamenduaren araubidea

4. puntua) Konpromiso-kredituak berez sartuko dira luzatutako aurrekontuan.

22. artikulua: Konpromiso-kredituak

3. puntua) Aurrekontuek ezin dute konpromiso-krediturik bildu, baldin eta beraien gauzatzea ekitaldian bertan hasten ez bada; hori dela eta, ordainketa-kreditu egokiak izan behar dituzte.



II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Udalak ez du euskarri egoki edo behar adinakorik, Egoeraren balantzean jasotako ibilgetuaren kopurua 2011ko abenduaren 31ko ondasun eta eskubideen egiazko egoerarekin bat datorren ondorioztatzen utziko duenik.

ALEGAZIOA

Ibilgetuaren balorea bat dator Udalaren inbentarioan erregistratutako ondasun eta eskubideen balorearekin.

II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Udalak finantzaketa atxikia duten gastuen gainean egiten duen kontrolak ez digu ondorioztatzen uzten Udalak atxikitako diruzaintza geldikin modura eta gastu orokorretarako diruzaintza geldikin modura jasotako kopuruak zuzenak diren.

ALEGAZIOA

Aurrekontuaren likidazioan zehazten da Diruzaintza-soberakinaren kalkulua; bertan zehazten da –oso ondo zehaztu ere, doikuntza-eranskin eta guzti–, zenbatekoa den gastu orokorretarako diruzaintzako soberakina, eta zenbatekoa finantziazioa atxikia duten gastuetarako banatzeko soberakina.

Likidazio hori 2011ko ekitaldiko Kontu Orokorraren baitan dago, zein 2012ko uztailaren 6an onetsi baitzuen Osoko bilkurak.

II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

2011ko abenduaren 31n Udalak ENSANCHE 21, SARI guztira 16,5 milioi euro ordaintzeko ditu, Sozietate horrek BAIC eraiki eta kudeatzeko eta Geltoki Intermodala eraikitzeko Udalak egindako mandatuen kontzeptuan gauzatutako gastuen ondorioz. Kopuru honetatik erregistratzeko daude 9,4 milioi euroren inbertsioak. Gainera, “Finantza pasiboak” 9. kapituluan 6,4 milioi euroren zenbatekoa kobratzeko du, ordaintzeko dauden aitortutako obligazioen zati bat finantzatzeko; horiek, baina, ez dira baliatuko Udalak BAIC eraikitzeari uko egin diolako (ikus A.9 eta A.12). Zor hau ENSANCHE 21-era ekarritako ondarearekin kitatzen da, ARICH desegin, kitatu eta suntsitu ondoren, 2012ko martxoaren 1etik aurrerako ondorioekin.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGAZIOA

Ez da zuzena Udalak 2011ko abenduaren 31n 21 Zabalgunea erakundeari 16, 5 milioi euro zor ziola. Izan ere, zenbateko hori Udalak 21 Zabalguneari 2012ko abenduaren 31n zor ziona da.

Gure ustean, egoki litzateke Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak 5. puntu honetan jasotakoa berriro osatuko balu, baina 2011ko abenduaren 31kako informazioarekin.

2011ko abenduaren 31n 9,4 milioi euro erregistratzeko zeudela esatean da, baina –jarraian adieraziko diren arrazoiak tarteko– ez gaude konforme

- 413 zenbakiko kontuan agertzen da 9,4 milioi horietako zati bat: 7.745.198,70 euro.
- 2012ko ekainaren 26an sartu zen Udalaren fakturen erregistroan 200200044 zenbakiko faktura (248.742,89 eurokoa).
- 2012ko ekainaren 26an sartu zen Udalaren fakturen erregistroan 200200055 zenbakiko faktura (109.050,89 eurokoa).
- 2012ko ekainaren 26an sartu zen Udalaren fakturen erregistroan 201200056 zenbakiko faktura (147.479,73 eurokoa).

Beraz, Kontu Orokorra osatu osteko gertakariak dira.

II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Hona hemen Gasteizko Udalaren 2011ko abenduaren 31n gastu orokorretarako Diruzaintza Geldikinean, data horretan itxitako Egoera Balantzean eta Funts Propioetan eragina duten doiketak:

KONTZEPTUA	Euroak milakotan			
	AURREKONT.	ONDAREKOA		
	DIRUZAINZA GELDIKINA	AKTIBOA	PASIBOA	FUNTS PROPIOAK
2011.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko obligazioak				
A.4 TOFF 2011ko likidazioa.....	-	-	7.562	(7.562)
A.7 Ondasun arrunten erosketak eta zerb.	(3.607)	-	3.607	(3.607)
A.14 Gizarte segurantzari ordainketak gastua erregistratu gabe	(1.751)	-	1.751	(1.751)
Ekitaldi itxietako eskub., zorpetu gabeak eta 11.12.31n erregistratuak				
A.13 AMVISAKo 2010eko ekita. dibidendu bikoiztuak.....	(3.000)	(3.000)	-	(3.000)
Ekitaldiko eskubideak, zorpetu gabeak eta 11.12.31n erregistratuak				
A.4 Diru-laguntza arruntak eta kapitalezkoak	(1.303)	(603)	700	(1.303)
Ekitaldiko eskub., zorpetutakoak eta 11.12.31n erregistratu gabeak				
A.4 Diru-laguntza arruntak eta kapitalezkoak	2.671	2.338	(333)	2.671
Beste batzuk				
A.13 Nekez kobratzekoen hornidura defizita	(16.175)	(16.175)	-	(16.175)
Ondare Kontabilitatearen doiketa				
A.11 Sozietateen kapital sozialean partaidetza balorazioan aldeak.....	-	3.481	-	3.481
A.15 Kobratzeko dauden ENSANCHE 21eko dibidenduak.....	-	35.326	-	35.326
GUZTIRA	(23.165)	20.687	13.891	6.890



ALEGAZIOA

Gure ustean, koadroa eguneratu egin beharko litzateke, Udalak aurkeztutako eta Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak egoki irizten dituen zehaztapenen arabera.

II.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

IGIk atxikitako sarreradun gastuetan finantzaketa desbideratzeen azterketarik ez dauka, 3/2004 FAren 48.7 artikulua agintzen duen moduan; horren ondorioz, ekitaldiaren emaitzak eta diruzaintza geldikinak ez dituzte barne hartu balizko finantzaketa desbideratzeetatik eratorritako doiketak. Honenbestez, ez dakigu atxikitako diruzaintza geldikinaren eta gastu orokorretarako diruzaintza geldikinaren arteko banaketa zein den.

ALEGAZIOA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak txostena eman duenerako, doikuntza horiek egin dira 2013ko likidazioan.

II.3 SOZIETATE PUBLIKOAK: AMVISA, TUVISA, ARICH, ENSANCHE 21 ETA GILSA

II.3.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA (IKUS A.19.2)

1. Autobusen Geltoki Intermodala eraikitzeko proiektuaren idazketa 2010eko uztailaren 9an 678.000 euroan esleitu zen (BEZa barne). 2011ko uztailaren 8an TGBk kudeatzeko gomendioaren baldintzak aldatzea erabaki zuen eta honenbestez, ENSANCHE 21-ek kontratu hau suntsitzea, zeinaren egikaritza 339.000 eurorena zen, eta sozietateari publikotasunik gabeko prozedura negoziatu berria abiarazteko agindu zion, proiektua Geltokiaren kokagune berrira egokitzearen. Kontratu hau aurrekoa esleitu zitzaion hirugarren berari esleitu zitzaion 2011ko azaroaren 9an, 700.000 euroren zenbatekoan (BEZ barne hartu gabe). Ez da justifikatzen SPKLren 154 eta 158 artikuluetan ezarritako baldintzak betetzea publikotasunik gabeko prozedura negoziatua den bezalako prozedura apartekoa baliatzeko.
2. AMVISAk 191.452 euroren gastua gauzatu zuen publikotasun eta lehia printzipioak betetzea bermatuko zuen prozedura baliatu gabe.

Epaitegi honen ustetan, Gasteizko Udalaren Sozietate Publikoek, 1etik 2ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege hausteak alde batera, zuzentasunez bete dute 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.3.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. *Higiezinaren merkatuak bizi duen krisia aintzat hartuta, zalantza dago ARICH, ENSANCHE 21 eta GILSAren jabe diren sozietateen izakinak eta higiezinaren ibilgetuarekin lotutako aktiboak gauzatzeari dagokionez; horien saldoa ekitaldi itxieran, hurrenez hurren 17,0, 164,8 eta 39,3 milioi eurorena da izakinetan eta GILSA sozietateak higiezinaren ibilgetuan 2,6 milioi euro ditu.*
2. *ENSANCHE 21 sozietatearen ibilgetu materialen idazpuruak Sozietatearen egoitza berria hartzen duen eraikina egokitzeko kostua jasotzen du, 2,3 milioi euroren zenbatekoan, Gasteizko Udalaren jabetzakoa dena. Txosten hau idatzi dugun datan, gauzatzeko daude Sozietatearen eta Gasteizko Udalaren arteko akordioak, aipatutako eraikinaren erabilera baldintzak arautuko dituztenak; litekeena aipatutako kontularitzako erregistroa eragitea.*
3. *ENSANCHE 21 sozietatearen “Finantza aktiboak” idazpuruak “Bezeroak” idazpuruan, besteak beste, sozietateak Konpentsazio Batzordeei igorritako 17,4 milioi euroren fakturen saldoa jasotzen du; eta “Enpresei emandako kredituak” idazpuruan, berriz, Konpentsazio Batzorde ezberdinei emandako maileguen saldoa, 3,4 milioi eurorena. Txosten hau idatzi dugun datan hitzarmen bat negoziatzen ari dira zor horiek kitatzeko eta horrek erregistratu den zenbatekoan eragina izan lezake.*
4. *ENSANCHE 21 sozietateak 2011ko ekitaldi amaieran erregistratzeko ditu hainbat hirigintza gastu, 2,7 milioi euro inguruko zenbatekoan. Eragiketa hau erregistratzeko Galera eta irabazien kontuko gastuak eta Konpentsazio Batzordeetako hornitzaileen eta hartzekodumen idazpuruko saldoak kopuru horretan gehitzea ekarriko luke.*

Epaitegi honen iritzira, 1etik 4ra bitarteko paragrafoetan adierazitako salbuespenek izan dezaketen eragina alde batera, Gasteizko Udalaren Sozietate Publikoaren Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2011ko ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten dute, 2011ko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena eta ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena.

ARICH sozietatearen gainean plazaratu dugun iritzian eraginik izan gabe, sozietatearen administratzaileek jardura eten dela eta beste sozietate eta udal sail batzuetan integratu dela jakinarazi dutela adierazten dugu. Sozietatearen jardueraren ezaugarriak eta duen udal izaera aintzat hartuta, aktibo eta pasiboak udal erakunde horietara aldatuko dira. Honenbestez, egitate honek ez du aktibo eta pasiboaren balorazioa eragiten eta ekitaldi itxieran balantzean zuen klasifikazioa abian den enpresaren printzipiopean formulatu da. Ekitaldiko urteko kontuak ez dituzte sei administratzailek izenpetu eta horren arrazoitzat jo dute formulatu aurretik dimisioa aurkeztu zutela eta ez zetozeela bat desegitearen edo jardura etetearen kausarekin.



ALEGAZIOA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak jakinarazi bezala, 2011ko uztailaren 8an Tokiko Gobernu Batzarrak aldatu egin zuen kudeatzeko gomendioa. Bere estatutuei jarraiki, Sozietatearen Administrazio Kontseiluak onetsi egin zuen aldaketa hori, eta onespenaren arabera jokatu zuen. Begi bistakoa da Sozietateak ez duela Tokiko Gobernu Batzarraren erabakiaren legaltasunaren gaineko azterketarik egin: batetik, ezin du egin; bestetik, ez dauka eskumenik.

Hori esan ondoren, HKEEk dioena gogoratu behar da: “ez da justifikatzen Sektore publikoko kontratuen Legearen 154. eta 158. artikuluetan salbuespeneko prozedurara jotzeko (halakoa baita publizitaterik gabeko prozedura negoziatua) eskakizunak betetzen direnik”. Beraz, HKEEk prozeduraren justifikazio eza aipatzen du, ez hori legez kontrakoa denik. Ogasun Sailak zein Aholkularitza Juridikoak Tokiko Gobernu Batzarrak onetsitako irizpenaren aurrean alegazioak aurkeztu edo ez gorabehera, honakoak aipatu behar dira:

- Publizitaterik gabeko prozedura negoziatuaren bitartez esleitu zen zerbitzu kontratuaren xedea aurreko korporazioak Ocenda-Usandizaga-Azilu ABEBri kontratatu zion arkitektura proiektua baten egokitzapena zen. Korporazioak onetsi zuen proiektu hori, bai eta Arabako Foru Aldundira bidali ere, han onetsi zedin. Ezin da ahaztu era horretako proiektuak ez direla soilik arkitektonikoak, baizik eta erredaktoreen pertsonalitate sortzailea adierazten duten elementu artistikoak dituela berekin. Gainera, gure ordenamendu juridikoak jasotzen dituen obraren gaineko eskusibotasun eskubideak babesteko elementuak ere baditu berekin.
- Xede hori JGLk autobus geltokiaren kokapena Arriagako parketik Euskaltzaindia plazara aldatzeko (200 metro inguru beraz) alde hartutako erabakiaren nahitaezko ondorioa da. Erabaki politikoa da hori; ez da, ondorioz, HKEEk fiskalizatzeko gaia. Erabaki horrek bi aukeren artean hautatu beharra zekarren, arkitektura proiektu berria osatzea, edo aurretiaz zegoena kokapen berrira egokitzea.
- Erabakiaren atzean arrazoi ekonomiko eta azkartasunezkoak zeuden. Izan ere, lehen aukera garestiagoa zen (bi proiektu ordaindu beharko lirateke; hots, 1,5 milioi eurotik gorako kostua soilik proiektutan, eta bietako bat baztertu behar izango zelarik), bai eta epe luzeagokoa ere (kontratatzeko prozedurak eta idatzi eta onesteko aldiak kontuan hartuta, hamabi eta hamabost hilabete inguruko denbora tartea eskatuko luke).
- Erabilitako lege-bidea (publizitaterik gabeko prozedura negoziatua), horixe da egokia garai hartan indarrean zen Sektore Publikoko Kontratuen urriaren 30eko 30/2007 Legearen 154 d) (hitzez hitz: “Baldin eta, arrazoi tekniko edo artistikoengatik, edo eskusiba-eskubideak babestearekin zerikusia duten arrazoiengatik, kontratua enpresaburu jakin bati baino eman ezin zaionean”), eta 158 artikuluetan (“Kontratuaren prestazioaren ezaugarriak direla eta, ..., kontratuaren baldintzak ezin direnean ezarri prozedura irekiaren edo murriztuaren bidez esleitzeko behar den zehaztasunarekin”) xedatutakoaren arabera. Begi bistakoa da HKEEk adierazi bezala baldintza horiek aurretiazko txosten batean edo irizpenean berean zehaztu beharko liratekeela. Hain begi bistakoa izanik xehetasunik batere eman beharrik ez izatea izan liteke azalpena.



- Hasierako prozedurara aurkeztu ziren lantaldeen arteko (guztira 8) bakar batek ere ez zuen publikataterik gabeko prozedura negoziatuaren formula erabiltzearen aurka errekurtsorik aurkeztu, ezta Elkargo Ofizialek ere.

2.- URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

2.1.- SOZIETATEAREN IZAKINEN ETA IBILGETUAREKIN LOTURIKO AKTIBOAK GAUZATZEARI BURUZKO ZALANTZAREN INGURUAN

HKEEaren iritzia bat datoz Batzar Nagusiak eginiko Sozietatearen kontuen onespenerari urtero laguntzen dion auditoretza txostenean azaldutakoekin.

Alabaina, bi alegazio egin behar dira:

- 2013ko ekitaldiko auditoretza txostenak (honekin batera aurretiazko txosten bat eransten da) jarraian adieraziko direnetera mugatzen ditu zalantzak: 33,6 milioi eurotan baloratutako orube eraikigarrietara; 16,4 milioi eurotan baloratutako etxebizitza eta lokal komertzialetara; eta 3,1 milioi eurotan baloratutako bestelako higiezin-inbertsio batzuetara. Hori dela eta, auditoretza txostenean adierazitakoaren arabera mugatu egin beharko litzateke HKEEaren iritzia.
- 2014ko otsailaren 20an, Sozietatearen Administrazio Kontseiluak Sozietatearen ondasun higiezinak eta hirigintza eskubideak balioesteko laguntza teknikoa kontratatzeko prozedura abiaraztea onetsi zuen. Hamahiru eskaintza aurkeztu dira, eta uztaileko Kontseiluan esleituko da kontratua. Aurreikuspenen arabera, urte amaierarako lana amaituta egongo da.

2.2.- KONPENTSazio BATZORDEEKIKO HARREMAN EKONOMIKO ETA FINANTZIEROEN INGURUAN

Amaitu dira Sozietatearen eta Konpentsazio Batzordeen arteko azken balantzeak zehazteko eztabaidak. Emaitza Sozietatearen aldeko 5,085 milioi euroko saldo positiboa da. Biltzeko dago hiria ekialde eta mendebaldetik handitzeko Hitzarmenaren Jarraipen Batzordea.

2.3.- UDALAREN JABETZAKOA DEN SOZIETATEAREN EGOITZAREN ERABILERA BALDINTZEN INGURUAN

HKEEaren txostenak Sozietatearen auditoretza txostenetako oharrak biltzen ditu; edukia ezagun dute kontseilariak zein Batzar Nagusiak (hots, Udalbatzak). Ensanche 21 Ogasun Sailarekin hizketan dago, egoera nola erregularizatu begira.

2.4.- 2011KO ABENDUAREN 31N SOZIETATEAK ERREGISTRATZEKO DITUEN HIRIGINTZA GASTUEN INGURUAN

Gastu horiek 2013 ekitaldian kontabilizatu dira, jatorrizko hitzarmenaren 1. eranskinen (2004ko martxoaren 15a) aurreikusitakoaren arabera adostu zen Salburu eta Zabalganeko

dentsitatearen hazkuntzatik datozelako. 2012ko ekainaren 26ko bileran, Hitzarmenaren jarraipen batzordeak hazkuntza hura baloratu zuen; 2012ko azaroaren 30an onetsi zuen Tokiko Gobernu Batzarrak, eta 2013an kontabilizatu ziren gastuak.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

III.1.1 AURREKONTUA, LIKIDAZIOA ETA KONTABILITATEA

Kontularitzako erregistroa

2011n bertako langileriarik kontsumoko maileguen emakida eta amortizazioaren kontularitzako erregistroa, hurrenez hurren, 446.570 eta 434.790 eurorena, aurrekontuz kanpoko kontuetan egin da eta ez, hurrenez hurren, gastu eta sarrearen "Finantza aktiboak" 8. kapituluetan.

ALEGAZIOA

Aurrekontutik kanpoko erregistrotzat daukagu, ez ditugulako langileentzako mailegu gisa jo, baizik eta Diruzaintzako aurrerapen gisa. Beraz, aurrekontuz kanpoko Diruzaintzako eragiketez ari gara.

Erabiltzen ohi ditugun kontabilitateko instrukzioen arabera, aurrekontuz kanpoko zorduntzat joko dira Aurrekontua betetzeaz aparteko eragiketen (edo eragiketa lagungarrien) ondorioz sortzen direnak, zeinetan Erakundearen beraren aldeko kredituak sortzen baitiren.

Kreditu horiek ordainketen ondorioz sortzen dira beti, inoiz obligazioaren aurretiazko aitortpenik izan gabe.

Zordun hauek tratatzerakoan, besteak beste mailegu eta gordailuen ordainketen artean berezitu beharko da.

III.1.2 LANGILERIA

Udalbatzak hala eskatuta, 2007-2011 aldian zuzendaritzako langileen kontratazioaren legezkotasuna aztertu dugu. Epe horretan zehar gauzatutako 3 koordinatzaile orokorren eta 7 zuzendariren izendapenean azaleratu da 5 kasutan ez zutela karrerako funtzionario izaera eta beste 5etan, izendapena ez da egin karrerako funtzionarioen artean, zeini sartzeko doktore, lizentziatu, ingeniari edo pareko titulazioa eskatzen zitzairen. Hauetako kasu bakar batean ere ez da izendapen horiek baimenduko dituen Udalbatzaren erabakirik egon, zuzendaritza postuko ezaugarri bereziei dagokienez. Gainera, izendapen erabakietan ez dago berariazko arrazoitzerik kudeaketa publiko edo pribatuan erantzukizuneko postuak betetzean gaitasun profesional eta eskarmentuzko irizpideak oinarri hartuta, TAOALen 130.3 artikulua agintzen duen moduan (ikus A.6).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGAZIOA

Hauxe dio Gasteizko Udalaren Gobernuaren eta Administrazioaren Araudi Organikoak (zein 2010eko abuztuaren 13an onetsi baitzen), I. Tituluko 8. artikulua (Goi mailako karguak eta zuzendaritza organoak) hirugarren paragrafoan: “Hauek dira zuzendaritza organoak: koordinatzaile nagusiak, zuzendari nagusiak...”. Beraz, 2010eko abuztuaren 13an onetsitako Gasteizko Udalaren Gobernuaren eta Administrazioaren Araudi Organikoa onestearekin, definituta geratzen dira koordinatzaile nagusiak eta zuzendari nagusiak zuzendaritza organo gisa.

Bestalde, hauxe dio araudi bereko 9. artikulua: “Zuzendaritza organoak eta udal arloak alkatearen dekretuen bitartez sortzen, aldatzen edo deuseztatzen dira, dagokion gobernu arloaren titularrak proposatuta”.

Araudiak ez du zehazten zein kargu bete ditzaketen funtzionario ez diren langileek; horrenbestez, horien kopurua eta ezaugarriak gobernuaren eskumena dela ulertu behar da.

III.1.2 LANGILERIA

2005eko azaroan argitaratu zen azkeneko aldiz Udalaren LZ ALHAOn. Orduz geroztik, LZk hainbat aldaketa jasan ditu. Inguruabar hau bera gertatzen da IGIren eta Dantza Kontserbatorioaren LZn, hasiera batean, hurrenez hurren, 1995ean eta 1997an onartu zirenak. IGIIn, gainera, aldaketa horietako bat (Udaleko funtzionario postu bat 2007an berratzikitzea) ez da ALHAOn argitaratu eta LZk ez du lanpostu bakoitzari dagokionez esleitutako hizkuntza-eskakizuna jasotzen, EFPLren 15.1 artikulua agintzen duen moduan Gomendagarria litzateke egindako aldaketa guztiak eta lanpostu bakoitzaren betekizunak jasoko dituen LZ argitaratzea, EFPLn ezarritakoaren arabera.

ALEGAZIOA

Udaleko Lanpostuen Zerrenda argitaratuta dago, eta gaurkotu egiten da Udalaren web-orriaren bitartez. Laster lanpostuen zerrenda guztiak argitaratuko dira, behin orain izapidetze prozesuan dagoen 2014ko aurrekontu plantilla onestearen ondorioz hura aldatu ostean.

III.1.2 LANGILERIA

IA Musika Eskolako LZk ez ditu 2 funtzionario postu jasotzen. EFPLren 14.1 artikulua agintzen du aurrekontuan zuzkitutako lanpostu guztiak jaso behar direla LZn.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGAZIOA

Udaleko Lanpostuen Zerrenda argitaratuta dago, eta gaurkotu egiten da Udalaren web-orriaren bitartez. Laster lanpostuen zerrenda guztiak argitaratuko dira, behin orain izapidetze prozesuan dagoen 2014ko aurrekontu plantilla onestearen ondorioz hura aldatu ostean.

III.1.2 LANGILERIA

Gasteizko Udalaren Erakunde Autonomoek ez daukate aurrekontu plantillarik, funtzionario Talde eta Kidego bakoitzari eta lan kontratupeko langileria -kasua bada- sailkatzen den kategorietatik bakoitzari dagozkion zuzkitutako plazen zerrenda zehaztuko duena eta dagozkion kreditu zuzkidurak barne hartuko dituen, ezargarria zaion hitzarmen kolektiboan ezarritakoaren arabera ordaingarriak diren ordainketa-kontzeptuen arabera antolatuak, EFPLren 20 eta 21 artikuluetan finkatutakoa urratuz.

ALEGAZIOA

2011ko aurrekontuekin batera erakunde autonomoen lanpostuen zerrenda onesten da, betiere langileen eranskinen bidez.

III.1.3 KONTRATAZIOA (IKUS A.16 ETA A.18.2)

5 kontraturen gainean egindako 7 aldaketa ez dira administrazioko agiri bidez gauzatu, guztira 4,2 milioi euroren zenbatekoan (13, 17, 25, 32, 34 espedienteak). Bestalde, 3 kontraturen gainean egindako 8 aldaketetan, guztira 3,9 milioi euro egin dituztenetan, ez da behin betiko bermea egokitu (17, 32, 34 espedienteak).

ALEGAZIOA

13. eta 17. dosierrei dagokienez, onetsitako aldakuntzak formalizatzen ari dira orain; gaur-gaurkoz, agiri horiek sinatzeko zain daude.

17. dosierreko bermearen berregokitzean bermea ez agertzeari dagokionean, nahikotzat jo izan zen bere garaian esleipendunak gerta zitezkeen erantzukizunei aurre egiteko osatu zuena. Hain zuzen ere, nahikotzat jo izan zen ezaugarri bereziak dituen hornidura kontratu horren iraupen luzeagatik (10 urte). Horrengatik, kontratuari aplikatu zaion behin betiko bermeak milioi eta erdi euroko kopurua gainditzen du.

III.1.4 DIRU-LAGUNTZAK (IKUS A.8)

Udalaren aurrekontuan barne hartutako 2011ko ekitaldirako diru-laguntzen plan estrategikoak ez ditu DLOren 8. artikulua eta Diru-laguntzen Udal Ordenantzaren 3. artikulua ezarritakoaren arabera jaso beharko lituzkeenak.



Bestetik, 2011ko ekitaldian 3,2 milioi euroren diru-laguntzak eman dira, plan estrategikoan barne hartu gabe zeudenak; ez da, baina, behar bezala justifikatu horien emakida, AEUAREN 13.1 artikulua agintzen duen moduan.

ALEGAZIOA

Txosten hau eman denerako, Tokiko Gobernu Batzarrak onetsia du 2014ko Diru-laguntzen Estrategi Plana (2014ko maiatzaren 30ean, hain zuzen ere), non konpondu diren atzemandako akatsak.

Era berean, organo eskumendunek onesten dute Diru-laguntzen Estrategi Planean aurrekusi gabeko diru-laguntzak ematea, delako diru-laguntza emateko unean berean.

III.1.5 BERANDUTZA ETA AURREKONTUAREN EGONKORTASUNA

Udalak eta Erakunde Autonomoek ez dituzte 2011n 15/2010 Legean agindutako txostenak egin ordainketa epeak betetzeari buruz eta hiru hilabetetik gorako epea duten aitortu eta kontabilizatu gabeko erregistratutako fakturei buruz. Gainera, 2011n ordainagiriak ordaintzeko ezarritako 50 eguneko epea urratu da, izan ere, Udalak egindako kalkuluen arabera, 2. eta 6. kapitulueta fakturak ordaintzeko batez besteko epea 2011n 58,87 egunekoa izan da.

ALEGAZIOA

Egia da 2011ko ekitaldian ordainketak egiteko batez besteko epea 57,08 egunekoa izan zela; baina Udalak neurriak hartu ditu epea hori laburtu, eta hartara araudiz jasotakora egokitzeko. Horrenbestez, ordainketak egiteko batez besteko epea 52,30 egunekoa izan da 2012ko ekitaldian, eta 47,61 egunekoa 2013an.

III.1.5 BERANDUTZA ETA AURREKONTUAREN EGONKORTASUNA

2011n Gasteizko Udalak (Udala, Erakunde Autonomoak eta Udal Sozietate Publikoak barne hartzen ditu) ez du aurrekontuaren egonkortasun helburua bete, Udal artekaritzak aurrekontuaren egonkortasuna betetzeari buruz jaulkitako txostenaren arabera, izan ere, ekitaldi honetan defizita edo finantzatzeko beharra sarrera ez finantzarioen % 7,35ekoa izan da, 2012ko maiatzaren 22ko Toki Administrazioiko Batzorde Nazionalaren Araubide Ekonomiko, Finantzario eta Fiskaleko Azpibatzerdearen Erabaki bidez baimendutako % 4,39 baino handiagoa.



ALEGAZIOA

2010-2013 aldirako egonkortasun plana onetsi zuen 2010eko martxoaren 22an Udalbatzak. Horrez gain, 2011 ekitaldirako aurrekontua onetsi ostean, 2012ko urtarrilaren 26an berraztertu eta eguneratu egin ziren 2010eko martxoaren 22an onetsitako planaren datuak, 2013ko abenduaren 31ko jomuga aldatu gabe. Kontu-hartzailetza Nagusiak 2010eko ekitaldiko aurrekontu egonkortasuna ebaluatzeko egindako txostenak mahai gainean jarri zuen plana aldatu eta doitu beharra; izan ere, zenbait desoreka atzeman zituen, plana amaitzeko egunerako (2013ko abenduaren 31rako) egonkortasuna lortu ahal izatea oztopa zezaketenak.

Kontu-hartzailetza Nagusiak 2014ko martxoaren 31n emandako txostenaren arabera, 2013 ekitaldian bete zen aurrekontu egonkortasuna lortzeko helburua: % 2,27ko finantzatzeko gaitasuna lortu da, sarrera ez finantzarioen gainean.

III.2.5 ORUBEAK BESTERENTZEA

Gasteizko HAPOn 4. Sektorean "Elejalde", 19. Sektorean "Aretxabaleta-Gardelegi" eta 13. Sektorean "Larrein" hiru egoitza lursailen salmentan, ENSANCHE 21 sozietateak 2007 eta 2009ko ekitaldietan esleitutakoak eta 2011ko ekitaldian eskritoretan jasotakoak, hurrenez hurren, 2,5, 4,7 eta 3,6 milioi euroan esleitutakoak, deialdiaren oinarri-arauek haztatu gabe dauden esleipen irizpideak barne hartzen dituzte. Gainera, aurkeztutako eskaintzak balioztatzean osotasunezko puntuaketa ematen da, irizpideen araberrako puntuaketarik zehaztu gabe eta emandako puntuaketak arrazoitu gabe.

ALEGAZIOA

Ekitaldi horietan ez dugu erreklamazio edo kexarik batere jaso izan, ez partaideen aldatik, ezta lanbide-elkargo inplikatuenetik ere. Epaimahaiak bost arkitektoz osatu zen (hainbat sektore ordezkatur) eta enpresa partaideek aurkeztutako proiektuak aztertu ditu, bakoitzari puntuak eman eta proiektuak hierarkizatuz.

III.2.6 BERANKORTASUNA

Uztailaren 5eko 15/2010 Legeak abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldatzen du, merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituen; Lege horrek Xedapen gehigarri hirugarrenean agintzen du sozietateek berariaz argitaratu beharko dutela haien urteko kontuen Txostenean hornitzaileei ordainketak egiteko epeei buruzko informazioa. TUVISAk aipatutako legean batez bestean ezarritako legezko epea 52 egunetan gainditu du 381.903 euroren zenbatekoan.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGAZIOA

2011 ekitaldian fakturak emandako datan kontabilizatzen ziren, baina kasu batzuetan dezentez geroago ematen zitzairen oniritzia. Hau da, hornitzaile jakin batek faktura ematen bazuen, baina zerbitzua ez bazen oso-osorik ematen, edo desegoki ematen bazen, faktura hori ez zen artean ontzat ematen, ez zen artean ordaintzen. Baina egoera konpontzearekin bat, orduan kontabilizatu egiten zen faktura gordea, hornitzaileari faktura berri bat egin zezan eskatu ordez. Itxura batean desfasea dagoela ematen duen arren, ez da erreal: eraginkortasunaren alde ekiten zitzaion jokamolde horri.

V. FINANTZA ANALISIA

Aurrezki garbia: Aurrezki garbia aurrekontuaren likidazioaren datuekin kalkulatu dugu. Kopuru honek finantza zamaren ordainketari aurre egin ondoren erabilgarri geratzen den aurrezki gordinaren atala islatzen du (interesak eta zorraren amortizazioa, hurrenez hurren gastuen 3. eta 9. kapituluetan kontabilizatzen direnak) eta Udalak baliabide arrunten bidez inbertsioak finantzatzeko duen gaitasuna erakusten du. aztergai izan dugun aldian, magnitude hau 2009an 15,3 milioi euroren zenbateko negatiboa izatetik 2011n 24,4 milioi euro positibo izatera aldatu da, aurrezki gordinak izan duen igoaldi handiaren ondorioz, nahiz finantza zamak ere % 20,51ko igoera izan duen.

Alabaina, erakunde baten kaudimen analisisian aurrezki garbia erabiltzeko gogoan izan behar da, baita ere, sarrera arrunten kapituluetan kontabilizatutako eskubide aitortuak daudela, kapital gastuak finantzatzen dituztenak. Udal honen kasuan aparteko interesa dute ENSANCHE 21en dibidendu bidezko diru-sarrerek, 2011ko ekitaldian 26,5 milioi euro egin dituztenak, LUOren norakoei atxikiak daudelako, LHLren 115. artikulua araber. Inguruabar hau aintzat hartuta, 2011ko abenduaren 31n aurrezki garbia negatiboa litzateke 2,1 milioi euroren zenbatekoan.

ALEGAZIOA

Gerta daitezkeen nahasteak saiheste aldera, gure aburuz Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak argitu egin behar luke bere idazkian darabilen “aurrezki garbia” formulazioa ez dagokiola Toki Ogasunak arautzen dituen Foru Arauko 53. artikuluan agertzen den espresioari, baizik eta aurrekontuaren likidazioaren datuen arabera kalkulaturako aurrezkiari.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.4 TRANSFERENTZIA ETA DIRULAGUNTZEK ERAGINDAKO SARRERAK

2011ko abenduaren 31n Udalak ondotik adierazitako kontzeptuen izenean gehiegizko eskubideak aitortu ditu:

	Euroak milakotan
Kirolaren goi mailako Kontseilua Kirolaren teknifikaziorako zentroa.....	200
Eusko Jaurlaritzak: Garapen iraunkorra sustatzeko ekintzak, 2011.....	403
Txirindu zerbitzua, 4. belaunaldia	300
Giroitutako igerilekuan beroa berreskuratzeko proiektuak.....	103
GUZTIRA	603

ALEGAZIOA

Ez dugu ulertzen zergatik esaten den neurritz gaineko eskubide-kopurua aitortu dugula, eskubideen aitortza agirien bidez oinarrituta baitago.

A.4 TRANSFERENTZIA ETA DIRU-LAGUNTZEK ERAGINDAKO SARRERAK

Gainera, Udalak BAIC eraikitzeari uko egin ondoren, Udalak INAEMi ekitaldi horretan jasotako 700.000 euroren diru-laguntza itzuli behar dio. 2013ko urriaren 8an Zerga Agentziak zorra zatikatu du eta lau ekitalditan ordainduko da, 2013tik 2016ra bitartean hain zuzen ere.

ALEGAZIOA

Txosten hau eman denerako, ordaindu izan da 2013ko zenbatekoa.

A.4 TRANSFERENTZIA ETA DIRU-LAGUNTZEK ERAGINDAKO SARRERAK

Bestetara, Udalak ez ditu 2011ko abenduaren 31n aitortu 505.137 euroren eskubideak, Eusko Jaurlaritzak 2011/2012 ikasturteko lehenengo hiruhilekoagatik haur eskolentzako emandako diru-laguntzari dagozkionak. Berebat, ez ditu 333.270 euroren eskubideak aitortu, Eusko Jaurlaritzak 2011n hiri merkataritzaren dinamizazio eta lehiakortasunerako emandako eta ordaindutako diru-laguntzari dagozkionak eta Udalak "Beste erakunde batzuen baliabideen kudeaketa" aurrekontuz kanpoko kontuan jaso duena (ikus A.14). Berebat, ekitaldi horretan AFaren gizarte zerbitzuen sailarekin izenpetutako 3 hitzarmenen luzapenari dagozkion eskubideak aitortzeko ditu. Hitzarmenen xedea eta horien zenbatekoa honakoak dira:

	Euroak milakotan
Adinekoei laguntzeko "San Prudentzio" zentro integraleko laguntza unitatean 74 plaza hitzartzea.....	1.465
San Prudentzioko eguneko zentroa mantentzea	304
Gizarte larrialdietarako zerbitzua garatzea	64
GUZTIRA	1.833

ALEGAZIOA

Hona hemen hori azaltzen duten arrazoiak:

- Eusko Jaurlaritzak haur eskolentzako emandako 505.137,07 euroko diru-laguntzaren kasuan, 2012 ekitaldiari egotzi zaio, diru-laguntza emateko ebazpena 2011ko azaroaren 30ekoa delako, eta horri zegokion hitzarmena (2011-2012 ikasturterako) 2011ko abenduaren 29an sinatu zelako. Hau da, ia-ia urtea amaituta sinatu zen, eta –Udalan beti jarraitu den irizpidearekin bat– 2012 urteari egotzi zitzaion.
- Eusko Jaurlaritzak hiri merkataritzaren dinamizazio eta lehiakortasunaren alde emandako 333.270 euroko diru-laguntzaren kasuan, ebazpena 2011ko azaroaren 28koa denez gero (Eusko Jaurlaritzatik irteteko data azaroaren 30a; Udalan jasotzeko data abenduaren 5a), ez zuen eskubidearen aitortzea 2011ko ekitaldian egiteko denborarik eman.
- AFAREN Gizarte Zerbitzuen Sailarekin sinatutako hitzarmenen kasuan, hitzarmenaren luzapenak 2011ko abenduaren 27an sinatu ziren, hau da, ia-ia aurrekontu ekitaldia amaituta, nahiz 2011rako izan.

Gasteizko Udalaren diru-sarreraren kontabilitatea egun naturalen arabera gauzatzen da; ez dauka, beraz, 2011koak izan arren, horiei buruzko agiriak 2012an jaso ziren eskubideak benetan zegokien ekitaldiari (2011ri) egotzeko gaitasun teknikorik.

A.6 LANGILERIA GASTUAK

2007tik 2011ra bitartean zuzendaritzako langileen izendapenen legezketasunaren analisia

TAOALen 130.1 artikulua agintzen du zuzendaritzako atal direla:

- a) Area edo zinegotzigo bakoitzeko koordinatzaile orokorrak.*
- b) Area handi edo zinegotziko bakoitzaren administrazioko antolamendua osatzen duten zuzendari orokor edo antzeko jardute-atalak.*
- c) Tokiko Batzorde Orokorrari eta bertako zinegotzi-idazkariari laguntza emateko atalaren titularra.*

Gainera, 130 artikulua horren 3. puntuak adierazten du koordinatzaile nagusien eta zuzendari nagusien izendapena Estatuko, Autonomia Erkidegoko toki Erakundeetako karrerako funtzionarioen artean edo nazio mailan jarduteko gaitutako dauden toki administrazioko funtzionarioen artean egin beharko dela eta horiei sartzeko doktore, lizentziatu, ingeniari, arkitekto edo pareko titulazioa eskatuko zaiela, nola eta Udaltzako udal antolamenduaren oinarritzko mailak zehazterakoan, 123.1 artikuluan xedatutakoari jarraiki, zuzendaritzako lanpostuaren berriazko ezaugarriak aintzat hartuta, ez duen titularrak funtzionario izaera hori ez betetzeko bide ematen. Kasu honetan izendapenak arrazoitu egin beharko dira, kudeaketa publiko zein pribatuan erantzukizuneko lanpostuak betetzean gaitasun profesional eta eskarmentu irizpideei jarraiki.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Hona hemen aldi horretan zehar egin diren izendapenak:

LANPOSTUA	IZENDAPEN	KARGUZTE	HUTSAK	
	DATA	DATA	A	B
1. Hirigintza saileko zuzendaria, plangintza zuzendaritza	14/07/07	13/06/11		
2. Kirol saileko zuzendaria	04/09/07	30/09/09	A	
3. Sustapen ekonomikorako saileko zuzendaria	19/09/07	14/07/09		
4. Ingurumen saileko zuzendaria	19/09/07	13/06/11		
5. Hiritarren segurtasun saileko zuzendaria	17/01/08	16/04/10		
6. Hirigintza saileko zuzendaria, azpiegituren zuzendaritza	17/01/08	13/06/11		
7. Funtzio publikoko saileko zuzendaria	11/03/08	19/11/10		
8. Ogasun saileko zuzendaria	23/04/09	13/06/11		
9. Gizarte artekaritzarako saileko zuzendaria	29/05/09	13/06/11		
10. Sustapen ekonomikorako saileko zuzendaria	16/07/09	13/06/11		
11. Kirol saileko zuzendaria	30/09/09	13/06/11	A	
12. Hiritarren segurtasun saileko zuzendaria	17/04/10	13/06/11		
13. Funtzio publikoko saileko zuzendaria	19/11/10	13/06/11		
14. Mantentze saileko zuzendaria	19/11/10	26/05/12	A	
15. Gizarte artekaritzarako saileko zuzendaria	13/06/11			
16. Sustapen ekonomikorako saileko zuzendaria	13/06/11			B
17. Hiritarren zerbitzu emateko eta kirolen saileko zuzendaria	13/06/11		A	
18. Hirigintza saileko zuzendaria	13/06/11			B
19. Funtzio publikoko saileko zuzendaria	13/06/11			
20. Ogasun eta ekonomia saileko zuzendaria	13/06/11			
21. Ingurumen saileko zuzendaria	13/06/11		A	
22. Hiritarren segurtasun saileko zuzendaria	13/06/11	26/01/12		
23. Ingurumen eta espazio naturalaren koordinatzailea	13/06/11			B
24. Alkatezako koordinatzaile nagusia	13/06/11			B
25. Proiektu estrategikoen koordinatzaile nagusia	13/06/11			B
26. Informazio teknologien saileko zuzendaria	13/06/11			

A Funtzionarioa, baina ez zaio sartzeko doktore, lizentziatu, ingeniari, arkitekto edo pareko titulurik eskatu.

B Ez da funtzionarioa.

ALEGAZIOA

Hauxe dio Gasteizko Udalaren Gobernuaren eta Administrazioaren Araudi Organikoak (zein 20eko abuztuaren 13an onetsi baitzen), I. Tituluko 8. artikulua (Goi mailako karguak eta zuzendaritza organoak) hirugarren paragrafoan: “Hauek dira zuzendaritza organoak: koordinatzaile nagusiak, zuzendari nagusiak...”.

Bestalde, hauxe dio araudi bereko 9. artikulua: “Zuzendaritza organoak eta udal arloak alkatearen dekretuen bitartez sortzen, aldatzen edo deuseztatzen dira, dagokion gobernu arloaren titularrak proposatuta”.

Araudiak ez du zehazten zein kargu bete ditzaketen funtzionario ez diren langileek; horrenbestez, horien kopurua eta ezaugarriak gobernuaren eskumena dela ulertu behar da.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.7 ONDASUN ARRUNTEN ETA ZERBITZUEN EROSKETA

Udalak 2011ko ekitaldi itxieran erregistratzeko ditu guztira 3,6 milioi euro, ondoko xehapenarekin:

	Euroak milakotan
Argindarraren hornidura, 2011ko azaroa eta abendua.....	1.528
Hiri garbiketa: 2011ko abenduko fakturaren zati bat	806
2011ko abenduan hiri hondakin solidoak tratatzeko plantaren ustiaketa	485
Posta zerbitzuak 2011ko, azaroko fakturaren zati bat eta abendua.....	205
Bestelako txikiago batzuk.....	583
GUZTIRA	3.607

ALEGAZIOA

413 zenbakiko kontuak (“Hartzekodunak, aplikatu gabeko fakturengatik”) 2.360.168,52 eurokoa kantitatea hartzen ditu baitan. Zenbateko hori 2011 amaitzean, gastu-egiaztagiriari 2011n egin zirelako benetan zegokion aurrekontuari (2011) egotzi ezin izan zitzaizen fakturetatik dator.

Hiriko garbiketari, hiri hondakin solidoak tratatzeko lantegiaren ustiakuntzari, posta zerbitzuei eta beste kontzeptu txiki batzuei zegozkien fakturak aurreko ekitaldiei dagozkien fakturak onartzeko dosierraren (zein Tokiko Gobernu batzarrak 2012ko otsailaren 25ean onetsi zuen) fakturen eranskinean ageri dira.

A.9 eranskinari jarraiki, bertan behera utzi behar dela uste dugu.

A.7 ONDASUN ARRUNTEN ETA ZERBITZUEN EROSKETA

2014ko urtarrilaren 17an TGBk Udalaren eta AMVISAREN artean hitzarmen bat izenpetzea onartu zuen, Udalak data horretan ordaintzeko zuen merkataritza zorra finantza zor bihurtzeko. Zorra 8,8 milioi eurorena zen eta 2014-2021 aldian ordainduko da.

ALEGAZIOA

2011 ekitaldiari dagokion Azken egoera balantzeko 413 zenbakiko kontuak (“Hartzekodunak, aplikatu gabeko fakturengatik”) 5.811.850,32 eurokoa kantitatea hartzen ditu baitan. Zenbateko hori 2008tik 2011ra bitartean AMVISAK ur horniketa, ur zikinen tratamendua eta estolderiaren udal zerbitzua emateari dagokio; balantze hori Udalbatzak 2012ko uztailaren 6an onetsitako 2011ko ekitaldiko Kontu Orokorrean dago.

A.8 EMANDAKO TRANSFERENTZIA ETA DIRU-LAGUNTZAK

Ondoren, emandako diru-laguntzak jaso dira, zeinen diruz lagundutako objektua SPKLn araututako kontratuetakoren batekin bat datorren. Jokamolde honen ondorioz, gastu publikoa ez zaio Administrazio Publikoen kontratazioan buru



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

egiten duten publizitate, lehia, berdintasun eta diskriminaziorik ezeko printzipioetara egokitzen.

		Euroak milakotan
ESLEIPENDUNA	DIRUZ LAGUNDUTAKO OBJEKTUA	AITORT. OBLIGAZIOAK
Arabako euskal pilota elkarte.....	Euskal pilotaren sustapena eta pilotalekuen kudeaketa	584
Arabako futbol federakundea.....	Udal futbol zelaien dinamizazioa	543
GUZTIRA		1.127

ALEGAZIOA

Arabako Pilota Federazioa – Frontoiak kudeatzea eta frontoietan pilotaren praktika sustatzea

Hitzarmenak bi zeregin hartzen zituen baitan: pilotaren praktika sustatzea, eta frontoien kudeaketa (ireki, zaindu, garbitu eta kontrolpean izatea). Kirol federazio guztiek berezko dituzten helburuak aintzat hartuta, aspalditik jo izan da Arabako Pilota Federazioa lan horiek egiteko hitzarmenaren subjektu. 2012ko urtarrilaren 1etik aurrera, behin indarrean zegoen kontratua amaitzean, eta esku-hartzailearen erreparatu-oharretako jarraibideen arabera, kontratua esleitzeko lehiaketa publikoaren formula erabili izan da. Horrela egiten da ordutik hona.

Arabako futbol federazioa - Udalaren futbol zelaiak dinamizatzea

Aurreko kasuaren antzera, urte askoan Udalaren futbol zelaiak kudeatzeko hitzarmen-subjektu jo izan da Arabako Futbol Federazioa, bere izaera juridikoagatik. Kasu honetan, 2013ko irailaren 1ean hasi zen hitzarmenaren formularen ordezkariaren erabilera. Federazioak berak eskatu zuen aldaketa atzeratzea, bere ardurapeko langileek sortuko zizkieten arazoengatik.

A.13 SARREREN HONDARRAK ETA KOBRATU GABEAK

2010ean Udalak akats baten ondorioz 3 milioi euroren zenbatekoa bikoiztu zuen “Ondare sarrerak” 5. kapituluan, AMVISAtik eratorritako dibidenduei zegozkienak. 2011n 3 milioi euro kobratu ziren eta ekitaldi itxieran kobratzeko modura beste 3 milioi euro ageri ziren, kobratuko ez direnak eta baliogabetu beharrekoak direnak.

ALEGAZIOA

Txosten hau eman denerako deuseztatu dugu eskubidearen aitortpena (2013ko ekitaldian hain zuzen ere).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.13 SARREREN HONDARRAK ETA KOBRATU GABEAK

Udalak 5,3 milioi euroren zenbatekoa kalkulatu du kobragarritasuneko hainbat ehuneko balioetsiz, zorrak zein egoeratan dauden aintzat hartuta (borondatezkoan, derrigorrezkoan, abalarekin, ordainketa etenarekin...), bai ekitaldian, bai aurreko ekitaldietan ere. Nolanahi den ere, gogoan hartuta 372004 FAren 48.6 artikulua agintzen duena, zeinak dioen “behar bezala aintzatetsi eta kontuetan hartu eta 24 hilabete baino gehiagoko antzinatasuna duten eskubideak kobragaitzat edo kobraezinzat hartuko dira, behar bezala bermatuta egon eta likidatu eta jarraiko ekitaldian kobratzea aurreikusten denean izan ezik, orduan ez baitira eskubide horiek kendu behar”, gure iritzira, diruzaintza geldikinetik murriztu beharreko zalantzazko kobragarritasuneko saldoa eta kontzeptu berarekin egoeraren balantzean zuzkidura 16,2 milioi euroan gehitu behar litzateke.

ALEGAZIOA

Eskubide kobragaitzen kuantifikazioa doitzen ari da urtetik urtera legezko xedapenetan jasotakoaren arabera.

Hona eskubide kobragaitzen eboluzioa 2011 eta 2013 artean:

	2011	2012	2013
Kobratzeko dauden eskubideak	84.830.206,56 euros	86.181.318,82 euro	78.080.730,21 euro
Eskubide kobragaitzak	5.305.902,87 euro	9.072.544,14 euro	10.224.307,04 euro

A.14 AURREKONTUZ KANPOKO ERAGIKETAK

Udalak kudeaketa eta diru-bilketa zerbitzua ematen dio AMVISARI. Uren eta hondakin-uren zerbitzuaren erroldak kudeatzeko ardura du, kobratu eta ondoren udal sozietateari eskualdatzen dizkio. “Uren eta hondakin-uren zerbitzua” kontuan AMVISARI kontzeptu honen izenean eskualdatzeko dagoen kopurua jasotzen da. Horrezaz gain, AMVISARI 311.175 euroren zenbatekoa eskualdatzeko du, Udalak kobratu duen uraren kanonari dagokiona.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Udalak Antzoki Zaharraren salmentatik eskuratzen den diru-bilketa guztia ere kudeatzen du, bai konpainiei dagozkien diru-sarrerena, bai Udalarenak berarenak ere. “S12k kudeatzen ez dituen diru-sarrerak” kontuaren saldoak kontzeptu honen izenean 398.489 euro jasotzen ditu. Kontu horretan bertan barne hartzen dira Eusko Jaurlaritzak ordaindutako diru-laguntza bati dagozkion 333.270 euro (ikus A.4), Udalak 2012ko aurrekontuari ezarri diona.

ALEGAZIOA

Hona, jarraian Principal antzokiko sarrera-salmentaren funtzionamendua:

Bi ikuskizun mota programatzen dira bertan. Batetik Udalak berak sustatu dituenak; horrelakoetan, ekitaldiak gastuen aurrekontutik ordaintzen dira. Diru-sarrerak aurrekontutik kanpoko kontu batean sartzen dira behin-behinean, “S12 aplikaziotik kanpo kudeatutako diru-sarrerak” izenekoan.

Beste ikuskizun motan, konpainiak eramaten du bildutako dirua; Udala ez da biltzaile hutsa baino. Diru-sarrerak horiek ere aurrekontutik kanpoko kontu berberera joaten dira.

Bigarren kasu horretan, behin leihatila sarrerak likidatuta ordaintzen zaie konpainiei: beraz, aurrekontutik kanpoko kontuan Udalari dagokion saldoa hurrengo ekitaldiko diru-sarreraren aurrekontuan sartzen da, ezinezkoa baita teknikoko uneko ekitaldikoan sartzea.

A.14 AURREKONTUZ KANPOKO ERAGIKETAK

“Gizarte Segurantzza hartzekodunean” erregistraturiko saldoak 2011ko abenduaren 31n Gizarte Segurantzari ordaintzeko dagoen kopurua barne hartu behar luke, enpresa-kuotaren eta udal langileei egindako ekarpenen kontzeptuan, 2011ko azaro eta abenduko nominei dagozkienak eta 5,3 milioi euro egiten dituztenak. Alabaina, kontu honen saldoa aipatutako kopurua baino 1,8 milioi euro txikiagoa da. Urteen buruan metatzen joan den alde hori gizarte segurantzari hainbat kontzepturekin egindako ordainketei dagokie (epaiak, atzerapenak, kotizazio kontuen aldaketak, kotizazio kontzeptu berriak, e.a.), zeinaren gastua ez den “Langile gastuak” 1. kapituluan kontabilizatu.

ALEGAZIOA

Gizarte Segurantzaren balore lagungarrien kontuak (47.020.01 zenbakidunak) enpresek Gizarte Segurtasunaren kontura ordaindu beharreko kostuak eta langileei eginiko atxikipenen kontabilitate-apunteak jasotzen ditu. Gero, batera sartzen ditu kuotak, TC1 eta TC2 kotizazio-agirien bidez.

Udalak ordaindu beharreko kuotak kalkulatzeko programak ez du hilabete bakoitzari dagokion nominetan kalkulaturako kopuruen zenbaketa algebraikoa egiten. Oinarriak zenbatzen ditu, hori baita TC2n edo Gizarte Segurantzara bidaltzeko FAN fitxategian ageri dena; gero, oinarri guztien baturarekin, TC1 osatzen duten atal bakoitzarekiko egin beharreko ekarpen-ehunekoak birkalkulatu du. Horrek aldeak eragin ditzake nominen arabera kalkulaturako zenbatekoen eta TC1entzako kalkulaturako zenbatekoen artean.

2011ko desoreka hainbat urtetako metaketaren ondorio da: balore lagungarrien kontua ez da inoiz likidatu, eta horrek zenbait urtetako kontabilitate-desorekak metatzea eragin du.

Hona desoreka horien arrazoiak:

- 2007an aldaketa batzuk izan ziren Gizarte Segurantzaren, epigrafeak, eta horrek kalkulu-programak doitu beharra eragin zuen. Akatsez, zenbait hilabetetan nominak kalkulaturakoan ez zen kontuan hartu enplegatuen integrazioa kostua, nahiz bai abonatu zitzairen, TC1 formularioaren bitartez. Ez zen kontabilitate-apuntea behar bezala egin, eta ez zen zuzendu beharrekoa zuzendu. Akats hori ez da hurrengo urteetan zuzendu.
- 2009an patronal berriei eman zitzairen alta Gizarte Segurantzaren Diruzaintza Nagusiaren aginduz, eta enpresaren jarduera epigrafeak Udalaren jarduera anitz eta desberdinetara egokitu asmoz, (suhiltzaileak), programa-doikuntzen ondorioz kontabilitate-akatsak sortu ziren Gizarte Segurantzaren enpresako gastuak eta TC1 abonatzeko kontabilitate-apunteak kontatzean.
- Epez kanpo aurkeztegatiko edo isunagatik gainordainak ez daudenez nomina jakin batekin lotuta, ez da beti horri loturiko kontabilitate-apuntea egin izan.
- Eta, azkenik, enpleguari zenbateko finkoa ordaindu beharra ezartzen duen epai bidezko abonuek ez daukate, batzuetan, ordain-aldiko nominen birkalkulatu beharra; beraz, Gizarte Segurantzari ordainketa gehigarria egiten zaio, zein, batzuetan, ez den legokiokeen apuntean jaso izan.

Txosten honen xede den balore lagungarrien kontuan metaturako saldoak ikusi eta aztertu ostean, txostena eman den egunerako ezarri dira metaturako kontabilitate-desorekak konpontzera zuzenduriko neurri zuzentzaileak, eta kontua urtero zuzentzeko beharrezko agiri kontable gehigarriak egingo dira.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.16 KONTRATAZIOA

Kontratu mota bakoitzari ezargarriak zaizkion legezko prozedurak berrikusi ditugu erosketa eta inbertsioen 36 espedienteko lagin baten bitartez, guztira 318,8 milioi euroan esleitutakoak (aldaketak, BEZagatiko igoerak eta likidazioak barne); horietatik 13, 2011n esleitu zituzten eta 23, aurreko ekitaldietan, nahiz ekitaldi horretako aurrekontuan jaso diren.

Fiskalizatutako espedientei ezargarria zaien araudia SPKL da, hau indarrean sartu ostean abiarazi ziren espedientei dagokienez, hau da, 2008ko maiatzaren 1a; lehenago abiarazi ziren haiei dagokienez, berriz, APKLTB ezarriko zaie.

XEDEA	UDALA						Euroak milakotan
	ESLEIPEN ZENBAT.	2011-KO EXEKUZ.	ESLEIPENA		AKATSAK		
			MOLDEA	DATA			
OBRAK							
1. Aranbizkarra parkeko ekialdearen erreforma	758	754	irekia	mar-2011	A3	D2	
2. Agirrelanda k.aren erref. J. de Garay eta Pozoa bitartean..	847	526	irekia	api-2011	A1,2	D2	
3. Ali errekaen lur-azpiratzea egokitzea	862	832	irekia	apir-2011	A2	D1	
4. Fermin Lasuen k.aren erreforma	1.091	284	irekia	uzt-2011	A1,2	D1	
5. Gardelegiko isurtegia handitu eta egokitzea, II. Fasea	3.540	583	irekia	mai-2010	A3	D2	
Aldatua	523			mar-2011		E1	
Likidazioa	78						
6. ELM Miñaoren azpiegitura eta urbanizazioa	1.578	1.441	irekia	mai-2010	A3	D2	
7. ELM Gereñaren azpiegitura eta urbanizazioa	1.314	1.146	irekia	ira-2010	A3	D2	
8. Zabalganan haur eskola eraikitzea	1.640	517	irekia	eka-2010	A1,3		
BEZaren igoera	28						
Likidazioa	160			mai-2011			
9. La Vitorianan kirol zelai eta aldagelen erreforma.....	2.960	1.346	irekia	eka-2010	A1,3		
BEZaren igoera	51						
Likidazioa	286			api-2011			
10. Musika kontserbatorio zaharra egoitza modura gaitzea							
Alde Zaharreko enpresen hazitegiaren zentrala.....	1.886	678	irekia	aza-2010	A3		
Likidazioa	49			eka-2012			
11. Mendizorrotza Gunearen ekipam., igerilekuak eta zerb.....	11.299	1.198	irekia	ots-2007		D1,2,5	
12. Eraikinaren hezegabetze eta eguzki indar sistema							
Mendizorrotza (**)..	1.542	311	irekia	mai-2010	A1,3	D2	
Aldatua	308			abe-2010		E1	
13. Berme osoko erreforma, kudeaketa eta mantentzea							
Udal igerilekuak (10 urte) (*)	14.891	1.922	Lehiaketa	uzt-2006			
1. aldaketa	892			aza-2006			
2. aldaketa	745			mai-2006		E1	
3. aldaketa	545			uzt-2006		D3 E1	
4. aldaketa	352			mar-2012			
5. aldaketa	223			mar-2013			
HORNIDURA							
14. Udalaren ibilgailuetarako erregaia (2 urte)	654	230	irekia	mar-2011		E2	
15. Argindarra kontsumo gune ezberdinetara			irekia	abu-2011			
sorta.....	AP	618					
2. sorta.....	AP	56					
3. sorta.....				Hutsik			
16. Zaharren egoitzetarako elikadura produktuak.....	AP	1.247	irekia	abe-2010			

.../...



UDALA

Euroak milakotan

XEDEA	ESLEIPEN	2011-KO	ESLEIPENA		AKATSAK
	ZENBAT.	EXEKUZ.	MOLDEA	DATA	
17. Kudeaketa energetikoa eta udal eraikinen airea girotzeko eta ur bero sanitarioaren instalakuntzen berme osoko mantentze lana (10 urte).....					
	35.070	4.689	Murrizt.	ira-2009	A3
1. aldaketa	1.104			api-2010	D4
2. aldaketa	1.726			mai-2010	D4
3. aldaketa	3.037			aza-2011	D3,4
4. aldaketa	(2.197)			abe-2012	D4
5. aldaketa	177			aza-2013	D3,4
ZERBITZUAK					
18. Udal liburutegien sarea (2 urte).....	2.204	450	irekia	eka-2011	B1
19. Aita, ama, dendei euskarako ikastaroak ematea (2 urte)	AP	127	irekia	uzt-2011	A5 B1
20. Gizarte etx. hiritar. arteko harrem. saila, aisía, denb.librea 11-13	3.413	594	irekia	uzt-2011	
21. Posta zerbitzuak (2 urte).....	AP	-	irekia	aza-11	
22. Aseguru pribatuak.....	1.401	-	irekia	abe-2011	
23. Zabalgana gizarte etxerako proiektuen erred., obren zuzend. .	760	412	irekia	uzt-2010	A3
Aldatua	43			ira-2011	
24. Administrazio elektronikorako prozesuen ber-ingeniaritza	760	441	irekia	ira-2010	
BEZaren igoera	13				
25. Etxerako laguntza, gizarte eta hezkun. esku-hartze zerb. (6 urte)	PH	2.973	Lehiaketa	abe-2007	A3
Aldatua	407			abe-2008	D3
26. Gune berdeak zaintzeko lanak (4 urte)	10.867	2.576	irekia	abe-2010	A3
Aldatua	(388)			eka-2012	
27. Sistema pneumatikoa jaso eta mantentzea (2 urte).....	1.520	760	irekia	urr-2010	
28. Hautagaiei laguntzea.....	799	528	irekia	abe-2010	
ADMINISTRAZIOKO BEREZIA					
29. ZZSKetan animazio soziokult. progr., informazio zerb. eta					
harrera, kafetegia, jantokia, ile-apaindegia eta beste.....	4.108	1.531	irekia	mar-2011	A4
30. Haurtzaro eta familia zerb. atxikitako etxe funtzionalen kudeak.	3.258	1.651	irekia	ira-2010	
31. Gizarte larrialdietako esku-hartze programa.....	600	600	irekia	aza-2010	A3,4
32. Kaleko heziketa programaren garapena (2 urte eta 11 hilab.)(*)	1.899	841	Lehiaketa	eka-2006	
Aldatua	91			ots-2008	D3,4
Aldatua	52			eka-2010	D3,4
ZERBITZUEN KUDEAKETA					
33. ALHren hiri hondakinak biometanizazio eta konpostatze bidez					
tratatzeko eraikinen proiektua idatzi, obrak egikaritu					
eta ustiapena esleitzea (*).....		5.814	Lehiaketa	aza-2003	
Eraikinean hasierako inbertsioa.....	23.289				
Inbertsioaren itzulketa kanona.....	21/hil				
Ustiapen kanona	AP				E2
34. Hiri garbiketa publikoa eta Gasteizko hiri hondakin					
solidoak jaso eta garraiatzea (8 urte) (*)	159.999	25.043	Lehiaketa	mar-2006	E2
1. aldaketa	-			aza-2006	
2. aldaketa	(106)			ots-2008	D3,4
3. aldaketa	8.360			mai-2010	
4. aldaketa	(551)			eka-2012	
35. Gardelegin hondakin solidoen isurtegiaren ustiapena (*)..	7.717	1.361	Lehiaketa	abe-2006	E2
PRIBATUA					
36. Azkena Rock Jaialdiaren babesletza, 2011	220	220	PGPN	eka-2011	B1 E2
GUZTIRA	318.754	64.300			

(*) 2006an fiskalizatutako espedienteak. Aurreko fiskalizazioaren ostean gertatutako gorabeherak soilik jaso ditugu.

(**) Hornidura modura izapidetua, nahiz egiaz obra kontratua den.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Euroak milakotan

	ESLEIPEN ZENBATEKOA
AKATSAK	
ESPEDIENTEA	
A1 Ez dago proiektuaren gainbegiratze txostenik eta/edo horren zuinketarik	8.080
A2 AKPPetan ez da ezarri prezioa irizpidearen haztaketarik.....	2.800
A3 AKPPetan prezioa balio-neurtzeko formulak mugatu egiten ditu beheranzko prezioak edo zigortu egiten ditu batez bestekoarekiko gertutasunak.....	62.515
A4 AKPPetan kaudimen irizpideak esleipen irizpide modura balioztatu dira.....	4.708
A5 AKPPetan KPI prezioak berrikusteko klausula modura ezartzen da.	AP
ESLEIPENA	
B1 Ez da esleipena dagokion aldizkari ofizialean argitaratu	2.424
EGIKARITZA	
D1 Hasiara batean aurreikusitako epea amaitu ostean onartutako epe luzaketak	13.252
D2 Formalizatu gabeko epe luzaketak.....	20.878
D3 Administrazioako agirian formalizatu gabeko aldaketak	4.203
D4 Bermeak doitu gabeko aldaketak	3.884
D5 Azken ziurtagiria kontratazioaz besteko atal batek onartua eta atzerapenez.....	11.299
BERARIAZKOAK	
E1 Garaiz kanpoko aldaketak, gastua gauzatu ondoren onartutakoak.....	2.121
E2 Irizpenetan jasotako berariazko akatsa.....	168.590

ALEGAZIOA

OGASUN SAILEKO EROSKETETARAKO ETA KONTRATAZIOAN LAGUNTZEKO ZERBITZUAREN ALEGAZIOAK

1 ARANBIZKARREKO PARKEAREN EKIALDEA ZAHARBERRITZEA

BOAParen prezioaren balorazioak mugatu egiten ditu behera egiteak, edo zigortu batez bestekoenganako gertutasuna.

a. Hauxe xedatzen du Sektore Publikoko Kontratuen urriaren 30eko 30/2007 Legearen 75. artikulua (zein erreferentziarako dossierretan aplikatu beharrekoa den): “Kontratazio-organoei, kontratua benetan bete dadin, prezioa egokia izatea zainduko dute, zenbatekoaren balioespen egokia eginez. Horretarako, lizitazio-aurrekontua finkatzerakoan, merkatu-prezio orokorra hartuko dute kontuan...”. Aztertutako baldintza-ori bakoitzean (zerbitzu teknikoek kontratuaren xedeaz, baldintzez eta berariazko inguruabarrei buruz duten ezagutzatik abiatuta), eskaintzak Administrazioarentzat probetxuzko izan daitezkeen tarreak aztertu dira, dela balorazio ekonomikoaren ikuspegitik, dela prezioaz aparte baloratu beharreko beste faktoreen inguruan.

Hori dela eta, udal zerbitzu teknikoek ulertu zuten lizitazio-aurrekontua bat zetorrela garai hartako merkatuaren errealitatearekin; beraz, aurreikusitako tarte ekonomikoak lehiaketara aurkez zitezkeen enpresek hobetzeko tarte nahikoa ematen zuela ulertu zen.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- b. Hauxe xedatzen du Sektore Publikoko Kontratuen urriaren 30eko 30/2007 Legearen 136. artikulua: “Kontratua esleitzeko oinarri gisa erabiliko den irizpide objektiboetako bat eskaintako prezioa bada, administrazio-klausula zehatzen pleguan zehaztu ahal izango da zein zenbatekoren arabera joko den, hala dagokionean, proposamena ezin izango dela bete eskaintzak neurrigabeak edo anormalak izateagatik”. Aztertutako baldintza-orri bakoitzean, prezioa baloratzeko irizpidearekin batera, eskaintza neurrigabe edo anormala eskaintzeagatik proposamena ezin bete izango dela adieraziko duen mugako zenbatekoa ere zehaztu izan da.
- c. Legea dio –hitzez hitz–, eskaintzak baloratzeko hainbat irizpide erabiltzen badira, horiek guztiak hartu beharko dira aintzat ekonomiaren aldetik onuragarriena den eskaintza hautatzeko, eta ez soilik prezioaren irizpidea. Horrela gertatu da aztertutako baldintza-orri guztietan, zeinetan prezioa baloratzekoarekin batera, beste irizpide batzuk dauden, guztiak aintzat hartuta ekonomiaren aldetik eskaintza onuragarriena hautatu ahal izateko.
- d. Halaber, nahiz eta baldintza-orri administratibo partikularretan faktore ekonomikoari eginiko gehieneko beherapena ipini izan den, lehiatzaileak prezioa baxuagoa eskaintzeko edo beste balorazio-irizpideetarako eskaintako prestazioak hobetzeko askatasuna izan du, betiere ekonomiaren aldetik eskaintza onuragarriena eskaintzeko azken xedearekin. Hau da, osotasunean eskaintza onuragarriena bilatu da, soilik eta nahitaez balore ekonomiko hutsari erreparatu beharrean. Horrenbestez, bete egiten da Sektore Publikoko Kontratuen urriaren 30eko 30/2007 Legearen 1. artikulua ekonomiaren aldetik eskaintza onuragarriena hautatzearan bitartez –beste baliabide batzuen artean– obrak egin, ondasunak eskuratu eta zerbitzuak kontratatuzera bideratutako diru-funtsen kudeaketan eraginkortasunaren irizpidea jarraitzeari buruz xedatutakoa.
- e. Faktore ekonomikoari gehieneko beherapena ipintzeak ez du proposamenak aurkeztearen kontra jokatu. Izan ere, aipatutako dossierretan lehiatu ziren enpresen azterketak erakusten du dossier ia guztietara lehiatzaile ugari aurkeztu zirela. Horrek lizitazioak interes handia piztua zuela erakusten du.
- f. Azkenik, eta balorazioa egiteko hautatu den formulak ez duela administrazioarentzako balio erantsidun eskaintzak aurkeztearen kontra eragiten baieztatzeko, aztertutako dossier guztietan lehiatzaileek aurkeztu beharreko proposamenaren alderdi ekonomikoaren inguruan, jakinarazi behar da ez dela bakarrik kontratuan ezarritako prezioei aplikatzekoa den beherapena baloratzen; aldiz, kontuan hartzen dituela baita lehiatzaileari baloratzeko beste irizpide batzuk sorraraziko lizkiokeen gastu batzuk, esaterako:
- . Berme aldia zenbat urtez luzatuko den adierazten duen agiria
 - . Kontratuaren xedeari hobekuntzak eranstea (ingurugirokoak, segurtasunean eta zaintzan....)

Formalizatu gabeko epe luzapenak

Honekin batera kontratua burutzeko epea hilabete eta erdiz luzatzeko Tokiko Gobernu Batzordearen 2011ko azaroaren 11ko Erabakia eranstean da. 2011ko irailaren 28an aurkeztu zuen lehiakideak epea luzatzeko eskaera.

2 AGIRRELANDA KALEA JUAN GARAI KALETIK POZOA KALERA BITARTEAN ERABERRITZEA

A. Ez da ikuskatze edo/eta zuinketari buruzko txostenik ageri

Honekin batera zuinketa egiaztatzeko aktaren eta ikuskaritza txostenaren kopia eranstean dira, nahiz azkenaren 2. orria falta den.

B. BOAPean ez da prezio irizpidearen baloraziorik ageri. Hori dela eta, ezin da irizpide automatikoen ez automatikoen baimenaren pisu urriagoa ote duten erabaki; hori dela eta, nahitaez hartu behar zukeen parte Sektore publikoko kontratuen Legearen 134. artikuluan aipatzen den adituen batzordea.

BOAPetan eskaintzak baloratzeko irizpide hauek ezartzen ziren:

1.- KONTRATUAREN PREZIOA: Banako prezioaren gainean behera egiten den % 1 bakoitzeko 0,1 puntu emango da. Atal honetako balorazioa egiteko, lehiatzaileek honako agiriak sartu beharko dituzte "A" gutun-azalean:

- Lehiatzaileak edo haren ordezkari denak sinatutako proposamen ekonomikoa, baldintza-orri hauen I. ERANSKINeko ereduaren arabera, eta 9.3.1 klausulan adierazitako moduan idatzia.
- Proiektuaren unitate guztien prezioa.

2.- OBRA ONIK ZAINTEKO LANEN KALITATEA, BEHIN UDALAK HARTU OSTEAN: 0,6 puntu emango da gehienez.

Puntuak emango zaizkio lehiatzaileak –esleipendun izatera– berme aldian obra onik zainduta egongo dela bermatzeko proposatutako protokoloari, eta horretara bideratuko dituen baliabide material eta giza baliabideen aipamenari. Atal honetako balorazioa egiteko, lehiatzaileek honako agiriak sartu beharko dituzte "C" gutun-azalean:

- Esleipendun izatera, lehiatzaileak berme aldian obra onik zainduta egongo dela bermatzeko proposatutako protokoloa, eta horretara bideratuko dituen baliabide material eta giza baliabideen aipamena.

3.- BALDINTZA-ORRI HAUETAN EZARRITAKO BERME ALDIA LUZATZEA: Baldintza-orri administratibo partikularretan ezarritako berme aldia urtebetez luzatzen den bakoitzeko 0,1 puntu emango da; gehienez ere 0,3 puntu emango da kontzeptu horregatik.

Atal honetako balorazioa egiteko, lehiatzaileek honako agiriak sartu beharko dituzte "A" gutun-azalean:

- Berme aldia zenbat urtez luzatuko den adierazten duen agiria.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Nahiz prezioaren irizpideari ez zitzaion gehieneko puntuazioa eman, irizpide ez automatikoez ez zuten 0,6 puntukoa baino balio. Aurreikusi zitekeen beharpen ekonomikoez 0,3 puntuko muga gaindituko zutela, eta horri berme aldia luzatzeagatik 0,3 puntuak gehitzearen emaitza 0,6 puntukoa da. Horren froga: eskaintzarik garestienak % 12,36ko beharpena eskaini zuen, eta merkeenak % 34,88koa.

C. Formalizatu gabeko epe luzapenak (atzerapenak gertatu dira, bakoitzari dagokion epe luzapenaren onespenez gabe)

Dosierrean ez da obren gauzatzean atzerapenik gertatu dela adierazten duen obra zuzendariaren txostenik ageri, ezta arrazoi horregatik zigorrak ezartzeko proposamenik ere.

3 EHARI IBAIAREN LURPERATZEA EGOKITZEA

A) BOAPen ez da prezio irizpidearen baloraziorik ageri

BOAPetan eskaintzak baloratzeko irizpide hauek ezartzen ziren:

“1.- KONTRATUAREN PREZIOA: Banako prezioaren gainean behera egiten den % 1 bakoitzeko 0,1 puntu emango da. Atal honetako balorazioa egiteko, lehiatzaileek honako agiriak sartu beharko dituzte “A” gutun-azalean:

- Lehiatzaileak edo haren ordezkari denak sinatutako proposamen ekonomikoa, baldintza-orri hauen I. ERANSKINeko ereduaren arabera, eta 9.3.1 klausulan adierazitako moduan idatzia.
- Proiektuaren unitate guztien prezioa.

2.- OBRA ONIK ZAINTZETAKO LANEN KALITATEA, BEHIN UDALAK HARTU OSTEAN: 0,6 puntu emango da gehienez.

Puntuak emango zaizkio lehiatzaileak –esleipendun izatera– berme aldia obra onik zainduta egongo dela bermatzeko proposatutako protokoloari, eta horretara bideratuko dituen baliabide material eta giza baliabideen aipamenari. Atal honetako balorazioa egiteko, lehiatzaileek honako agiriak sartu beharko dituzte “C” gutun-azalean:

- Esleipendun izatera, lehiatzaileak berme aldia obra onik zainduta egongo dela bermatzeko proposatutako protokoloa, eta horretara bideratuko dituen baliabide materialak eta giza baliabideak.

3.- BALDINTZA-ORRI HAUE TAN EZARRITAKO BERME ALDIA LUZATZEA: Baldintza-orri administratibo partikularretan ezarritako berme aldia urtebetez luzatzen den bakoitzeko 0,1 puntu emango da; gehienez ere 0,3 puntu emango da kontzeptu horregatik.

Atal honetako balorazioa egiteko, lehiatzaileek honako agiriak sartu beharko dituzte “A” gutun-azalean:

- Berme aldia zenbat urtez luzatuko den adierazten duen agiria.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Nahiz prezioaren irizpideari ez zitzaion gehienezko puntuazioa eman, irizpide ez automatikoez ez zuten 0,6 puntukoa baino balio. Aurreikusi zitekeen beherapen ekonomikoez 0,3 puntuko muga gaindituko zutela, eta horri berme aldia luzatzeagatik 0,3 puntuak gehitzearen emaitza 0,6 puntukoa da. Horren froga: eskaintzarik garestienak % 1,14ko beherapena eskaini zuen, eta merkeenak % 27,32koa.

B) Hasieran aurreikusitako epea amaitu ostean onetsitako epe luzapenak

Honekin batera kontratua burutzeko epea 43 egun naturaletan luzatzeko Tokiko Gobernu Batzordearen 2011ko azaroaren 25eko Erabakia eransten da. 2011ko azaroaren 8an aurkeztu zuen lehiakideak epea luzatzeko eskaera.

4 FERMIN LASUEN KALEA ERABERRITZEA

A) Ez da ikuskatze edo/eta zuinketari buruzko txostenik ageri

Dosierra aztertu da, eta ez da bertan ageri.

B) BOAPen ez da prezio irizpidearen baloraziorik ageri

BOAPen arabera 35 puntu ematen da gehienez prezioaren balorazioan, eta bertan ezarritako berme aldia luzatzeagatik 0,3 puntu ematen da gehienez. BOAPen ez da irizpide ez automatikorik ageri.

C) Hasieran aurreikusitako epea amaitu ostean onetsitako epe luzapenak

Honekin batera kontratua burutzeko epea luzatzeko Tokiko Gobernu Batzordearen 2011ko apirilaren 20ko Erabakia eransten da. 2011ko otsailaren 22an aurkeztu zuen lehiakideak epea luzatzeko eskaera.

5 GARDELEGIKO ZABORTEGIA HANDITU ETA EGOKITZEA (II. FASEA)

A) BOAParen prezioaren balorazioak mugatu egiten ditu behera egiteak, edo zigortu batez bestekoenganako gertutasuna.

Ikus 1. dosierreko A) ataleko alegazioak

B) Formalizatu gabeko epe luzapenak, ez dira Sektore publikoko kontratuen Legearen 217.3 artikuluan adierazitako izapideak betetzen, gastuak gauzatu ostean epez kanpo onetsitako aldaketak.

2011ko martxoaren 18an Tokiko Gobernu Batzarrak Gasteizko Udalak eta OBRAS PÚBLICAS ONAINDIA, S.A. enpresak 522.658,83 euroan (BEZa barne) izenpetu zuten GARDELEGIKO ZABORTEGIA HANDITZEKO ETA 1481/2001 ERREGE DEKRETURA EGOKITZEKO LANEN (II. FASEA) kontratuaren aldaketa baliozkotzea erabaki zuen. Hots, % 15,15 gehitu zen kontratuko jatorrizko prezioa (ehuneko horrek barne hartzen du % 2ko aldaera).



6 AZPIEGITURAK ETA URBANIZAZIO LANAK MIÑAON

A) BOAParen prezioaren balorazioak mugatu egiten ditu behera egiteak, edo zigortu batez bestekoenganako gertutasuna.

Ikus 1. dosierreko A) ataleko alegazioak

B) Formalizatu gabeko epe luzapenak, ez dira Sektore publikoko kontratuen Legearen 217.3 artikuluan adierazitako izapideak betetzen, gastuak gauzatu ostean epez kanpo onetsitako aldaketak.

Dosierrean ez da obren gauzatzean atzerapenik gertatu dela adierazten duen obra zuzendariaren txostenik ageri, ezta arrazoi horregatik zigorrak ezartzeko proposamenik ere.

7 AZPIEGITURAK ETA URBANIZAZIO LANAK GEREÑAKO MENPEKO TOKI ERAKUNDEAN

A) BOAParen prezioaren balorazioak mugatu egiten ditu behera egiteak, edo zigortu batez bestekoenganako gertutasuna.

Ikus 1. dosierreko A) ataleko alegazioak

B) Formalizatu gabeko epe luzapenak (atzerapenak gertatu dira, bakoitzari dagokion epe luzapenaren onespentik gabe)

Dosierrean ez da obren gauzatzean atzerapenik gertatu dela adierazten duen obra zuzendariaren txostenik ageri, ezta arrazoi horregatik zigorrak ezartzeko proposamenik ere.

8 ZABALGANEN HUR ESKOLAREN ERAIKUNTZA

A) Ez da ikuskaritze edo/eta zuinketari buruzko txostenik ageri

Honekin batera zuinketa-akta eransten da

B) BOAParen prezioaren balorazioak mugatu egiten ditu behera egiteak, edo zigortu batez bestekoenganako gertutasuna.

Ikus 1. dosierreko A) ataleko alegazioak

9 LA VITORIANAKO KIROL ZELAIK ETA ALDAGELAK ERABERRITZEA

A) Ez da ikuskaritza txostenik ageri

Honekin batera ikuskaritza txostena eta zuinketa-akta eransten dira

B) BOAParen prezioaren balorazioak mugatu egiten ditu behera egiteak, edo zigortu batez bestekoenganako gertutasuna.

Ikus 1. dosierreko A) ataleko alegazioak



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

10 GARAI BATEKO MUSIKA KONTSERBATORIOA ERDI AROKO HIRIGUNEKO ENPRESA MINTEGIAREN EGOITZA BIHURTZEA

- A) BOAParen prezioaren balorazioak mugatu egiten ditu behera egiteak, edo zigortu batez bestekoenganako gertutasuna.

Ikus 1. dosierreko A) ataleko alegazioak

11 MENDIZORROTZEKO KIROL ESPARRUKO IGERILEKU ETA ZERBITZUEN EKIPAMENDUA

- A) Hasieran aurreikusitako epea amaitu ostean onetsitako epe luzapenak
B) Formalizatu gabeko epe luzapenak

A) eta B) atalei dagokienez, 2009ko urtarrilaren 9an epea 6 astetan luzatzea onetsi zuen Tokiko Gobernu Batzarrak; ondorioz, 2009ko otsailaren 18koa jo zuen lanak amaitzeko data berriztat.

12 MENDIZORROTZEKO ERAIKINEAN HEZETASUNA KENTZEKO ETA EGUZKI ENERGIARAKO SISTEMAK

- A) BOAParen prezioaren balorazioak mugatu egiten ditu behera egiteak, edo zigortu batez bestekoenganako gertutasuna.

Ikus 1. dosierreko A) ataleko alegazioak

13 IBILGAILUENTZAKO ERREGAIA

- A) Kontratuan lehiatzaileak hornigailuak estatu osoan izan ditzala ezartzen da. Baldintza horrek ez du justifikaziorik, ez du proportzionaltasuna gordetzen, eta ez da kontratuaren xedearekiko egokia, erregai gehienak udalerrian bertan egiten baitira.

Gasteizko Udalaren ibilgailuen kudeaketa errazteko asmoz ipini zen baldintza hori; izan ere, ibilgailu horiek udal eremutik kanpo irteten dira, autopistetan ibiltzen dira, eta hornitu beharra dute estatu osoan. Horrenbestez, kontratuaren xedearekin harremana baduela eta nahitaezko baldintza izan behar dela deritzogu.

Bestalde, Lehiaren Euskal Agintaritzaren 2011ko abenduaren 30eko ebazpenak (1/2011 dosierra, ERREGAIA HORNITZEKO LEHIAKETA) "Zigor dosierrik ez abiarazteko Lehiaren Defentsarako Zerbitzuak ebazpen proposamena onestea" ebatzi zuen (ikus aipatutakoaren azken orriaren atzealdea).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

14 ZABALGANEKO GIZARTE ETXEAREN PROIEKTUAK IDATZI ETA OBRAK ZUZENTZEA

- A) BOAParen prezioaren balorazioak mugatu egiten ditu behera egiteak, edo zigortu batez bestekoenganako gertutasuna.

Ikus 1. dosierreko A) ataleko alegazioak

15 GARDELEGIKO ZABORTEGIAREN USTIAKUNTZA

- A) 2009tik aurrera egindako prezioen berrikuspenak ez dira behar bezala onetsi

Prezioen berrikuspena ezin da kontratu jakin bat gauzatzetik eratorritako gorabeheratzat jo; ez da, izaeraz, kontratuaren aldakuntza. Prezioen berrikuspena Legetik eta BOAPetik beretik erortzen da, eta BOAPek berak ezarritako indize edo formula aplikatzera mugatzen da; horrenbestez, ezin zaio Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen araudi orokorreko 97. artikuluan xedatutakoa aplikatu.

Prezioen berrikuspenen kasuan, kreditua gaitu eta berrikuspenak berekin dakarren gastu handieneko kopuruagatiko obligazioak aitortu baino egiten ez duen gastu-dosier baten aurrean gaude. Ikuspegi horretatik, prezioen berrikuspenak ziurtagiri arruntaren edo zerbitzuak eskaintzeagatiko fakturaren izapide berberak eskatzen ditu. Are gehiago, kasu ugaritan egiaztagiri edo fakturari prezioen berrikuspenari dagokion ehunekoa gehitzean datza. Beraz, aurrean daukaguna da egiaztagiri edo fakturak onesteko dosierra, eta zinegotzi ordezkariak obligazioari dagokion onespina ematearen aurrean gaude, legez ezin delarik berrikuspena kontratazioak egiteko eskumena duen organoak onetsi dezala eskatu, ezta Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen araudi orokorreko 97. artikuluan xedatutako dossier kontrajarria izapidetu ere.

EUSKARA ZERBITZUAREN ALEGAZIOAK, 2011-2013 ALDIAN EUSKARA IKASTAROAK (GURASO, MERKATARI, AITONA-AMONA ETA OSTALARITZAKO LANGILEENTZAT) EMATEKO KONTRATAZIO DOSIERRA

A5 kodea duen lehen oharraren inguruan (zein BOAPetan KPI berrikusteko klausula gisa ezartzeari buruzkoa den), esan behar da egia dela horrela ezarritako dagoela BOAPean, eta BOAP horretan oinarrituta aplikatu den indizea dela; hori osatzeko ez zen aintzat hartu izan Sektore publikoko kontratuen Legearen 78.3 artikuluan xedatutakoa, hau da, administrazio-kontratuetakoa prezioak aldarazteko kontsumo-prezioen indizea erabiltzen denean, berrikuspenak ezin izango du gainditu KPIren % 85eko muga.





ABREVIATURAS

BAIC:	Centro Internacional de Congresos, Exposiciones y de las Artes Escénicas BAI Center.
BOTHA:	Boletín Oficial del Territorio Histórico de Álava.
CSCM:	Centros Socio Culturales de Mayores.
DF 75/2004:	Decreto Foral 75/2004, del Consejo de Diputados de 30 de diciembre, que aprueba la estructura presupuestaria y el plan general de contabilidad pública de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava.
DFA:	Diputación Foral de Álava.
ELM:	Entidad Local Menor.
FFFEL:	Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales.
IAE:	Impuesto sobre Actividades Económicas.
IBI:	Impuesto sobre Bienes Inmuebles.
ICIO:	Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.
IFBS:	Instituto Foral de Bienestar Social.
INAEM:	Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música.
IVTM:	Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
IIVTNU:	Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
JGL:	Junta de Gobierno Local.
Ley 39/2010:	Ley 39/2010, de 22 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2011.
Ley 15/2010:	Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 30/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.
LCSP:	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
LFPV:	Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca.
LGS:	Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.
LRBRL:	Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
LSU:	Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.
NF 3/2004:	Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava.
NFRHL:	Norma Foral 41/89, de 19 de julio, Reguladora de las Haciendas Locales.
NMEP:	Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria.
OPE:	Oferta Pública de Empleo.



PCAP:	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.
PGOU:	Plan General de Ordenación Urbana.
PH:	Precio Hora.
PMS:	Patrimonio Municipal del Suelo.
PNSP:	Procedimiento Negociado Sin Publicidad.
PU:	Precios Unitarios.
RGLCAP:	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre.
RPT:	Relación de Puestos de Trabajo.
THA:	Territorio Histórico de Álava
TRLCAP:	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio.
TRLRHL:	Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
TVCP:	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.



I. INTRODUCCIÓN

El TVCP, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General 2011 del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, de sus organismos autónomos locales y de sus sociedades públicas participadas mayoritariamente. Además, por petición del Parlamento Vasco, se ha realizado el análisis de la ordenanza fiscal y la aplicación de la tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial de dominio público del edificio municipal multiusos en los ejercicios 2008 a 2013, ambos incluidos. Las conclusiones obtenidas se detallan en el epígrafe IV de este Informe.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, compras y servicios, y concesión de subvenciones.
- Contables: conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz contiene las liquidaciones presupuestarias del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos así como el balance de situación, la cuenta de pérdidas y ganancias y memoria del Ayuntamiento, organismos autónomos y sociedades públicas de las cuales el Ayuntamiento es propietario en un porcentaje superior al 50% del capital social.
Respecto a las cuentas de las sociedades públicas, nuestro trabajo ha consistido en revisar los informes de auditoría llevados a cabo por firmas externas, realizando aquellas pruebas complementarias u otros procedimientos de auditoría que hemos considerado necesarios.
- Otros aspectos: el alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento, sus organismos autónomos locales, y sus sociedades públicas. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este Informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El municipio de Vitoria-Gasteiz, con una población, según datos del Instituto Nacional de Estadística, de 239.562 habitantes a 1 de enero de 2011, integra en su organización, además del Ayuntamiento, a los siguientes organismos autónomos y sociedades públicas participadas en más de un 50%:

- Centro de Estudios Ambientales (CEA).
- Escuela Municipal de Música "Luis Aramburu" (Escuela de Música).
- Conservatorio Municipal de Danza "José Uruñuela" (Conservatorio de Danza).
- Aguas Municipales de Vitoria-Gasteiz, S.A. - Vitoria-Gasteizko Udal Urak, S.A. (AMVISA).
- Transportes Urbanos de Vitoria, S.A. – Gasteizko Hiri Garraioak, S.A. (TUVISA).



- Agencia para la Renovación Integral de la Ciudad Histórica de Vitoria-Gasteiz, S.A. (ARICH). El 27 de abril de 2012, la Junta General de accionistas acordó la disolución y la apertura del periodo de liquidación de la Sociedad.
- Sociedad Urbanística Municipal de Vitoria – Gasteizko Udal Hirigintza Elkartea, Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. (ENSANCHE 21).
- Gasteizko Industria Lurra, S.A. (GILSA).

II. OPINIÓN

II.1 AYUNTAMIENTO

II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

1. El 25 de marzo de 2011 la JGL acordó reconocer con cargo al presupuesto de 2011 gastos correspondientes al ejercicio 2010 por un importe de 2,2 millones de euros, relativos a la realización de obras, prestación de servicios y suministros de bienes, que no pudieron imputarse a su presupuesto correspondiente por no disponer de crédito suficiente o porque los justificantes de gasto fueron conformados en 2011.
2. Durante el ejercicio 2011, el Ayuntamiento ha incorporado remanentes de crédito del ejercicio 2010 y ha aprobado créditos adicionales, sin que existiera remanente de tesorería suficiente para su financiación, por importe de 3,6 millones de euros (ver A.2).

CONTRATACIÓN (ver A.16)

3. En dos contratos de obras adjudicados por un total de 5,1 millones de euros, se han producido modificaciones del contrato inicial por un importe de 831.153 euros sin respetar los trámites previstos en el artículo 217.3 de la LCSP, al haberse realizado las obras con anterioridad a la aprobación del modificado (expedientes 5 y 12). Asimismo, en otro contrato, adjudicado por 14,9 millones de euros, dos de las modificaciones del servicio asociado al contrato de obras se estaban prestando antes de su aprobación por un total de 1,3 millones de euros, incumpliendo el artículo 101 del TRLCAP (expediente 13).

SUBVENCIONES (ver A.8)

4. El Ayuntamiento ha concedido en 2011 2 subvenciones a dos federaciones deportivas a través de convenios de colaboración por 1,1 millones de euros cuyo objeto subvencionado coincide con prestaciones de servicios dentro de los contratos regulados en la LCSP. Esta práctica provoca que el gasto público no se ajuste a los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, igualdad y no discriminación que presiden la contratación en las Administraciones Públicas (ver A.8).

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 4, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2011 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El Ayuntamiento no ha registrado ni presupuestaria ni patrimonialmente a 31 de diciembre de 2011 la liquidación negativa del FFFEL de ese ejercicio, por importe de 7,6 millones de euros, y que se detraerá de su participación en el FFFEL correspondiente a 2012 (ver A.4).

1. El estado de gastos de créditos de compromiso incluido en la liquidación del presupuesto de 2011, por un importe total de 193 millones de euros incluye 175 millones de euros que no corresponden a créditos comprometidos al cierre del mismo, de los que 131 millones de euros corresponden a la extinción en 2011 de los contratos del BAIC y de la Estación Intermodal (ver A.17).
2. No existe soporte adecuado y suficiente que permita conocer si la cifra de Inmovilizado recogida en el balance de situación del Ayuntamiento, refleja la situación real de los bienes y derechos a 31 de diciembre de 2011.
3. El control que el Ayuntamiento hace de sus gastos con financiación afectada no permite concluir si los importes recogidos por el Ayuntamiento como remanente de tesorería afectado y remanente de tesorería para gastos generales son correctos.

En este sentido los dividendos recibidos en 2011 de ENSANCHE 21, por un importe de 26,5 millones de euros, son ingresos afectos al PMS y deben ser aplicados a los destinos establecidos en el artículo 115 de la LSU. Del importe total recibido, solamente se han destinado a PMS un total de 15,5 millones de euros, por lo tanto, 11 millones de euros corresponden a remanente de tesorería afectado.

4. A 31 de diciembre de 2011 el Ayuntamiento tiene pendiente de pago a ENSANCHE 21, S.A un total de 16,5 millones de euros, por los gastos realizados por dicha Sociedad por las encomiendas realizadas por el Ayuntamiento para la construcción y gestión del BAIC y para la construcción de la Estación Intermodal. De ese importe, están pendientes de registrar inversiones por 9,4 millones de euros. Además, tiene como pendiente de cobro en el capítulo 9 "Pasivos financieros", un importe de 6,4 millones de euros para financiar parte de las obligaciones reconocidas pendientes de pago, que no se van a disponer al haber renunciado el Ayuntamiento a la construcción del BAIC (ver A.9 y A.12). Esta deuda se cancela con el patrimonio aportado a ENSANCHE 21 tras la disolución, liquidación y extinción de ARICH, con efecto 1 de marzo de 2012.
5. Otros ajustes que afectan al remanente de tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2011, al balance de situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz son:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONCEPTO	Miles de euros			
	PRESUPUEST. REMTE. DE TESORERÍA	PATRIMONIAL		FONDOS PROPIOS
		ACTIVO	PASIVO	
Obligaciones devengadas y no registradas a 31.12.2011				
A.4 Liquidación FFFEL 2011	-	-	7.562	(7.562)
A.7 Compra de bienes corrientes y servicios.....	(3.607)	-	3.607	(3.607)
A.14 Pagos a la seguridad social sin registrar el gasto	(1.751)	-	1.751	(1.751)
Derechos ejercicios cerrados no devengados y registrados a 31.12.11				
A.13 Dividendos AMVISA ejercicio 2010 duplicados	(3.000)	(3.000)	-	(3.000)
Derechos ejercicio corriente no devengados y registrados a 31.12.11				
A.4 Subvenciones corrientes y de capital.....	(1.303)	(603)	700	(1.303)
Derechos ejercicio corriente devengados y no registrados a 31.12.11				
A.4 Subvenciones corrientes y de capital.....	2.671	2.338	(333)	2.671
Otros				
A.13 Déficit provisión dudoso cobro	(16.175)	(16.175)	-	(16.175)
Ajuste contabilidad patrimonial				
A.11 Diferencias en valoración de participación en capital social de sociedades ..	-	3.481	-	3.481
A.15 Dividendos de ENSANCHE 21 pendientes de cobro	-	35.326	-	35.326
TOTAL	(23.165)	20.687	13.891	6.890

6. A 31 de diciembre de 2011 el Ayuntamiento tiene registrado en la cuenta extrapresupuestaria "Saldo de cuentas al cierre del ejercicio" un importe de 7,5 millones de euros correspondiente, básicamente, a los saldos de las cuentas restringidas de recaudación pendientes de aplicar al presupuesto. Desconocemos qué parte de ese saldo corresponde a derechos pendientes de reconocer al cierre del ejercicio y que por lo tanto deberían aumentar el remanente de tesorería (ver A.14).
7. A la fecha de este Informe existen reclamaciones judiciales pendientes de cuya resolución pudieran derivarse pasivos, cuyo importe no es posible cuantificar (ver A.3 y A.9).

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades señaladas en los párrafos 1 a 7, la Cuenta General del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz expresa en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2011, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2011, y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

El Ayuntamiento no ha registrado a 31 de diciembre de 2011 el gasto correspondiente a la prestación por AMVISA del servicio municipal de aguas, tratamiento de residuales y alcantarillado de los ejercicios 2008 a 2011 por un importe de 5,5 millones de euros. Sin embargo, la deuda se encuentra recogida en el balance de situación a esa fecha (ver A.7). El 17 de enero de 2014 la JGL aprobó la firma de un convenio entre el Ayuntamiento y AMVISA para la conversión en deuda financiera de la deuda comercial pendiente de pago por el Ayuntamiento.

II.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS: CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES, ESCUELA MUNICIPAL DE MÚSICA “LUIS ARAMBURU”, CONSERVATORIO MUNICIPAL DE DANZA “JOSÉ URUÑUELA”

II.2.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

PERSONAL

1. En la RPT del Conservatorio de Danza existen 16 puestos de laborales fijos que se mantienen vacantes desde su creación (6 en 1997 y 10 en 2004) sin que desde entonces se hayan realizado las correspondientes ofertas de empleo para su adecuada cobertura conforme a lo dispuesto en el artículo 23 de la LFPV. El desempeño de los citados puestos viene realizándose por personal con contrato laboral temporal hasta cobertura de vacante.
2. La contratación hasta cobertura de vacante de un puesto de profesor, realizada en 2011 por el Conservatorio de Danza, se ha realizado utilizando una relación de candidatos enviada por Lanbide para una contratación anterior. Este procedimiento no garantiza el cumplimiento de los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública conforme a lo dispuesto en el artículo 33.1 de la LFPV.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 y 2, los Organismos Autónomos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz han cumplido razonablemente en el ejercicio 2011 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. El CEA no dispone del análisis de las desviaciones de financiación en gastos con ingresos afectados tal y como exige el artículo 48.7 de la NF 3/2004, lo que supone que el resultado del ejercicio y el remanente de tesorería no recojan los ajustes derivados de las posibles desviaciones de financiación. En consecuencia, se desconoce la distribución entre el remanente de tesorería afectado y el remanente de tesorería para gastos generales.
2. No existe soporte adecuado o suficiente que permita conocer si la cifra de Inmovilizado recogida en los balances de situación del CEA, Escuela de Música y Conservatorio de Danza reflejan la situación real de los bienes y derechos a 31 de diciembre de 2011.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades señaladas en los párrafos 1 y 2, las Cuentas Anuales de los Organismos Autónomos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2011, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2011 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

II.3 SOCIEDADES PÚBLICAS: AMVISA, TUVISA, ARICH, ENSANCHE 21 Y GILSA

II.3.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

CONTRATACIÓN (ver A.19.2)

3. La redacción del proyecto constructivo de la Estación Intermodal de Autobuses fue adjudicada el 9 de julio de 2010 por 678.000 euros (IVA no incluido). El 8 de julio de 2011, la JGL acordó modificar los términos de la encomienda de gestión, de tal manera que ENSANCHE 21 procediera a la extinción de este contrato, cuya ejecución ascendía a 339.000 euros, y encomendó a la sociedad la apertura de un procedimiento negociado sin publicidad para la adaptación del proyecto al nuevo emplazamiento de la Estación. Este contrato se adjudicó, al mismo tercero que el contrato anterior, el 9 de noviembre de 2011 por 700.000 euros (IVA no incluido). No se justifica el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 154 y 158 LCSP, para acudir a un procedimiento excepcional como el negociado sin publicidad.
4. AMVISA ejecutó gasto por importe de 191.452 euros, sin utilizar un procedimiento que garantizase el cumplimiento de los principios de publicidad y concurrencia.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 2, las Sociedades Públicas del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz han cumplido razonablemente en el ejercicio 2011 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.3.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. Considerando la crisis del mercado inmobiliario, existe una incertidumbre en la realización de activos relacionados con las existencias y el inmovilizado inmobiliario de las que resultan titulares las sociedades ARICH, ENSANCHE 21 y GILSA con un saldo al cierre del ejercicio en existencias por importes de 17,0, 164,8 y 39,3 millones de euros, respectivamente y en inmovilizado inmobiliario por 2,6 millones de euros de la sociedad GILSA.
2. El epígrafe de inmovilizaciones materiales de la sociedad ENSANCHE 21 recoge el coste de adaptación del edificio que acoge la nueva sede de la Sociedad y cuya titularidad es del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz por 2,3 millones de euros. A la fecha del presente informe, se encuentran pendientes de formalizar los correspondientes acuerdos entre la Sociedad y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz que regulen las condiciones de uso del edificio señalado y que pudiera afectar al registro contable señalado.
3. El epígrafe “Activos financieros” de la sociedad ENSANCHE 21 recoge en “Clientes”, entre otros, el saldo de las facturas giradas por la sociedad a las Juntas de Compensación por importe de 17,4 millones de euros y en “Créditos a empresas” el saldo de los préstamos realizados a las diferentes Juntas de Compensación por importe de 3,4 millones



de euros. A la fecha de este informe, se está negociando un convenio para la cancelación de dichas deudas lo que pudiera afectar al importe registrado.

4. La sociedad ENSANCHE 21 tiene pendiente de registrar al cierre del ejercicio 2011, gastos de urbanización por un importe aproximado de 2,7 millones de euros. El registro de esta operación supondría incrementar los gastos de la cuenta de Pérdidas y Ganancias y los saldos del epígrafe proveedores y acreedores Juntas de Compensación en el citado importe.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades señaladas en los párrafos 1 a 4, las Cuentas Anuales de las Sociedades Públicas del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2011, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2011 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

Sin que afecte a nuestra opinión de la sociedad ARICH, llamamos la atención acerca de que los Administradores de la sociedad informan del cese de la actividad y su integración en otras sociedades y departamentos municipales. Dadas las características de la actividad de la sociedad y su condición de sociedad municipal, los activos y pasivos serán integrados en dichas entidades municipales. En consecuencia, este hecho no afecta a la valoración de los activos y pasivos y su clasificación en el balance a la fecha de cierre del ejercicio que ha sido formulado bajo el principio de empresa en funcionamiento. Las cuentas anuales del ejercicio no han sido firmadas por seis administradores, señalando como causa la dimisión previa a su formulación y su disconformidad con la causa de disolución o cese de actividad.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 AYUNTAMIENTO Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

III.1.1 PRESUPUESTO, LIQUIDACIÓN Y CONTABILIDAD

Presupuesto

- El Pleno del Ayuntamiento aprobó definitivamente el presupuesto para el ejercicio 2011 el 26 de enero de 2011, siendo su publicación en el BOTA el 7 de febrero de 2011 (ver A.2). El presupuesto debe aprobarse definitivamente antes del 31 de diciembre del año anterior al del ejercicio en que deba aplicarse para que sea una herramienta útil y eficaz, tal y como establece el artículo 15.2 de la NF 3/2004.
- El estado créditos de compromiso del presupuesto del Ayuntamiento incluye una partida denominada “Otras inversiones estratégicas” con un importe de 1 millón de euros para el ejercicio 2012. Esta partida, con denominación genérica, rompe el principio presupuestario de especialidad cualitativa, por lo que sería conveniente corregir la denominación y dar concreción a la misma.

Liquidación y Cuenta General

- El ajuste al resultado presupuestario por obligaciones financiadas con remanente de tesorería incluye el importe de todas las obligaciones de créditos incorporados, fuera cual fuera su financiación, y no solamente las financiadas con remanente de tesorería.

Registro contable

- El registro contable de la concesión y amortización en 2011 de los préstamos de consumo a su personal por 446.570 y 434.790 euros, respectivamente, se ha realizado en cuentas extrapresupuestarias, y no en los capítulos 8 “Activos financieros” de gastos e ingresos, respectivamente.
- La cuenta “Inmovilizado en curso” del balance de situación no ha tenido movimientos en el ejercicio, y su saldo a 31 de diciembre de 2011, 15,4 millones de euros, es el mismo que presentaba en los ejercicios 1999 y 2006 (ejercicios anteriormente fiscalizados por el TVCP). El Ayuntamiento debería regularizar el saldo de esta cuenta y aplicarlo a las cuentas definitivas del inmovilizado.
- El balance de situación no recoge el PMS en un epígrafe separado tal y como se establece en las modificaciones al Plan General de Contabilidad Pública aprobadas en el Decreto Foral 9/2008. Además, el PMS del Ayuntamiento no contiene los bienes de titularidad de las sociedades públicas que según el artículo 113.2 de la LSU debería incluir.



A 31 de diciembre de 2011 la cuenta "Patrimonio entregado al uso general" presenta un saldo de 8,2 millones de euros. Esta cuenta no ha tenido movimientos desde el ejercicio 2001. El Ayuntamiento debería traspasar a la cuenta, dando de baja de las cuentas del subgrupo 20 "Infraestructura, bienes y patrimonio histórico destinados al uso general no productivo", el valor de las inversiones entregadas al uso general a la entrada en funcionamiento de las mismas.

- Los Organismos Autónomos no han registrado en los conceptos económicos correspondientes las retribuciones de su personal eventual y laboral temporal, y el Conservatorio de Danza, además, las correspondientes a su personal funcionario, tal y como establece el DF 75/2004.

Además, el CEA no ha adaptado el registro de los ingresos por subvenciones de capital al nuevo Plan General de Contabilidad Pública de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava, aprobado por el DF 75/2004.

III.1.2 PERSONAL

- A petición del Pleno del Ayuntamiento hemos analizado la legalidad de la contratación de personal directivo en el periodo 2007-2011. En el nombramiento de 3 coordinadores generales y 7 directores realizados en dicho periodo se ha detectado que en 5 casos, no reunían la condición de funcionarios de carrera y en otros 5, el nombramiento no se ha realizado entre funcionarios de carrera a los que se exija para su ingreso el título de doctor, licenciado, ingeniero, o equivalente. En ninguno de estos casos ha habido acuerdo del Pleno que permita dichos nombramientos en atención a las características específicas del puesto directivo. Además, en los acuerdos de nombramiento no existe una motivación específica en base a criterios de competencia profesional y experiencia en el desempeño de puestos de responsabilidad en la gestión pública o privada, tal y como establece el artículo 130.3 de la LRBRL (ver A.6).
- En noviembre de 2005 se llevó a cabo la última publicación en el BOTHA de la RPT del Ayuntamiento. Desde esa fecha, la RPT ha sufrido diversas modificaciones. Esta misma circunstancia se produce con la RPT del CEA y del Conservatorio de Danza aprobadas inicialmente en 1995 y 1997, respectivamente. En el CEA, además, una de esas modificaciones (la readscripción en 2007 de un puesto de funcionario del Ayuntamiento) no se ha publicado en el BOTHA y su RPT no recoge para cada puesto el perfil lingüístico asignado, tal y como establece el artículo 15.1 de la LFPV. Sería recomendable publicar una RPT que incluya todas las modificaciones llevadas a cabo y los requisitos de cada puesto según lo establecido en la LFPV.
- La RPT del Ayuntamiento no reserva el puesto de Jefe de presupuestos, contabilidad y costes a un funcionario con habilitación de carácter estatal, cuando el artículo 49.2 del Reglamento Orgánico del Gobierno y la Administración del Ayuntamiento exige ese requisito para el funcionario titular del órgano encargado de la función de contabilidad.



- La RPT de la Escuela de Música no incluye 2 puestos de funcionarios. El artículo 14.1 de la LFPV que establece la obligación de incluir en la RPT la totalidad de los puestos existentes dotados presupuestariamente.
- Los Organismos Autónomos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz no disponen de plantilla presupuestaria que determine la relación de plazas dotadas que correspondan a cada uno de los Grupos y Cuerpos de funcionarios y a cada una de las categorías en las que, en su caso, se clasifica el personal laboral y que incluya las correspondientes dotaciones de crédito, ordenadas según los conceptos retributivos abonables en función de lo establecido en el convenio colectivo que le resulte de aplicación, tal y como se establece en los artículos 20 y 21 de la LFPV.
- En el Conservatorio de Danza hay 2 puestos de funcionario vacantes. Para desempeñar las funciones de estos puestos se nombraron 2 funcionarios interinos de programa, uno desde el año 2000 y el otro desde 2005, pero que ha sido sustituido en 2011. Las labores que desempeñan estos funcionarios interinos de programa en ningún caso se pueden considerar temporales según lo establecido en la Disposición Adicional 17ª de la LFPV, puesto que cubren necesidades permanentes en el Organismo.

III.1.3 CONTRATACIÓN (ver A.16 y A.18.2)

En la revisión de los expedientes analizados se han detectado las siguientes deficiencias genéricas:

- El sistema informático que soporta el perfil del contratante del Ayuntamiento, de los Organismos Autónomos y de las Sociedades Públicas no cuenta con un dispositivo adecuado que permita acreditar fehacientemente el momento de inicio de la difusión pública de la información que se incluye en el mismo, tal y como establece el artículo 42.3 de la LCSP. Además, no guarda un histórico de los expedientes licitados y adjudicados por cada administración.
- En el contrato de patrocinio del Azkena Rock Festival, adjudicado por 220.000 euros, no consta un informe económico que cuantifique y justifique la contraprestación económica de su objeto. Además, la factura y el contrato son de la misma fecha y se ha abonado antes de realizarse la prestación y sin que el adjudicatario presentara la garantía definitiva a la que estaba obligado según el PCAP del contrato (expediente 36).
- En 3 contratos de obras, adjudicados por 3,5 millones de euros no constan el informe de supervisión y el replanteo de los proyectos, tal y como establecen los artículos 109 y 110 de la LCSP. Esta última circunstancia ocurre también en 2 contratos de obras adjudicados por 4,6 millones de euros (expedientes 2, 4, 12 y 8, 9).
- En el contrato de reforma, gestión y mantenimiento con garantía total de las piscinas municipales, adjudicado en julio de 2006 por 14,9 millones de euros, parte del objeto del expediente es la realización de obras en diversas piscinas municipales, para lo cual los licitadores debían presentar los correspondientes proyectos. En 5 de los 8 proyectos no consta el acta de recepción de las obras, por lo que no hemos podido verificar el cumplimiento del plazo de ejecución (expediente 13).

- En los PCAP de los expedientes fiscalizados se han detectado las siguientes deficiencias:
 - En 3 contratos de obras adjudicados por 2,8 millones de euros, no se establece la ponderación del criterio precio, solo cómo se valora. Por ello, no es posible determinar si los criterios automáticos tienen menos peso que los no automáticos y era por ello necesaria o no la intervención del comité de expertos del artículo 134 de la LCSP (expedientes 2, 3, 4).
 - En 12 contratos adjudicados por el Ayuntamiento, uno por precios unitarios y 11 por un total de 27,4 millones de euros, y en 2 contratos adjudicados por el CEA por 405.252 euros, la fórmula usada para valorar el criterio precio no valora las ofertas más económicas a partir de determinados porcentajes de baja (entre un 5% y un 30% según el contrato) (expedientes del Ayuntamiento 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 23, 25, 26, 31 y expedientes del CEA 1, 5). En otro contrato, adjudicado por el Ayuntamiento por 35,1 millones de euros, penaliza las ofertas según su cercanía a la media de las ofertas presentadas (expediente 17).
 - En 2 contratos calificados como administrativos especiales, adjudicados por un total de 4,7 millones de euros, se han valorado como criterios de adjudicación, entre otros, criterios de solvencia de la empresa, como su estructura organizativa y de gestión, la cobertura de la empresa y su plan de apoyo técnico y supervisión, o planes de mejora de la calidad y/o plan estratégico de la entidad, plan de prevención de riesgos laborales específico de las entidad, plan de igualdad específico de la entidad y plan de protección de datos de carácter personal específico por parte de la entidad (expedientes 29, 31).
 - En 3 contratos adjudicados por el CEA por un total de 507.077 euros, se establece como criterio de adjudicación las mejoras aportadas, pero sin determinarse previamente cómo se van a valorar (expedientes 2, 3 6).
 - En el contrato de suministro de carburante para la flota adjudicado por 653.626 euros, se exige como requisito de ejecución que el licitador tenga implantación geográfica de surtidores en todo el territorio nacional. Este requisito carece de justificación, proporcionalidad y pertinencia en relación con el objeto del contrato, al realizarse la mayoría de los repostajes en el ámbito del municipio (expediente 14).
 - En un contrato de servicios, adjudicados por precios unitarios por el Ayuntamiento, y en 2 contratos adjudicados por el CEA por 558.648 euros, para la revisión de precios se establece como índice de referencia el Índice de Precios al Consumo, cuando según lo establecido en el artículo 78.3 de la LCSP la revisión no puede superar el 85% de variación experimentada por el índice adoptado (expediente 19 del Ayuntamiento y 3, 5 del CEA).
- En 3 contratos de obras adjudicados por 13,3 millones de euros, se han aprobado ampliaciones del plazo del contrato después de la finalización del plazo inicial previsto (expedientes 3, 4, 11). Además, en uno de ellos adjudicado por 11,3 millones de euros y en otros 6, adjudicados por 9,6 millones de euros se han producido retrasos en la



ejecución sin que conste la aprobación de las correspondientes ampliaciones de plazo (expedientes 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12).

- No se han formalizado en documento administrativo 7 modificaciones de 5 contratos por un total de 4,2 millones de euros (expedientes 13, 17, 25, 32, 34). Por otro lado, no se ha reajustado la garantía definitiva en 8 modificaciones de 3 contratos por un total de 3,9 millones de euros (expedientes 17, 32, 34).
- La certificación final de un contrato de obras adjudicado por 11,3 millones de euros, no ha sido aprobada por el órgano de contratación correspondiente y se ha superado el plazo de 2 meses desde la recepción, establecido en el artículo 147.1 del TRLCAP (expediente 11).
- Las revisiones de precios realizadas a partir de 2009 en el contrato de explotación del vertedero de residuos sólidos de Gardelegui no han sido debidamente aprobadas (expediente 35).. Por otro lado, en el contrato de redacción de proyecto, ejecución de obras y concesión de la explotación de la planta de tratamiento en Vitoria- Gasteiz mediante biometanización y compostaje de los residuos urbanos del THA no se han aprobado las revisiones de precios correspondientes al canon de explotación de los ejercicios 2011, 2012 y 2013, estando a la fecha de este informe pendiente de resolución una reclamación del adjudicatario en este sentido (expediente 33).

III.1.4 SUBVENCIONES (ver A.8)

- El plan estratégico de subvenciones incluido en el presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2011 no recoge todos los aspectos que debe incluir según lo establecido en el artículo 8 de la LGS y el 3 de la Ordenanza Municipal de Subvenciones.

Por otro lado, en el ejercicio 2011 se han concedido subvenciones por 3,2 millones de euros que no estaban incluidas en el plan estratégico, sin que se haya justificado debidamente su concesión tal y como establece el artículo 13.1 de la NMEP.

- Las bases reguladoras de las ayudas económicas para el apoyo a la implantación, la modernización y la innovación de las pequeñas empresas del centro urbano de Vitoria-Gasteiz, concedidas en 2011 por un importe total de 338.680 euros, no determinan unos criterios objetivos y ponderados de concesión, sino que esta se realiza de forma ordenada en función de la fecha de entrada. Estas bases tampoco incluyen, el plazo de justificación de la subvención.

Además, en otras 8 subvenciones concedidas por un total de 2,6 millones de euros no se ha acreditado la obligación de solicitar tres ofertas en el caso de que el gasto subvencionable supere 18.000 euros en servicios o suministros, tal y como establece el artículo 31.3 de la LGS.

- Para la concesión de una subvención de 227.000 euros para la realización del XXIII festival internacional Magialdia no se ha presentado el presupuesto del programa subvencionado. Para verificar el cumplimiento de la finalidad para la que se concede la subvención y la correcta aplicación de los fondos entregados por el Ayuntamiento, es necesario conocer el detalle del presupuesto, así como del coste total de la actividad subvencionada.



- En el convenio de colaboración entre el Ayuntamiento y la Federación alavesa de pelota vasca para promoción de la pelota vasca y la gestión de los frontones municipales, con una subvención concedida en 2011 de 584.300 euros, no se establece la fecha de justificación de la subvención. Además, en el momento de la misma, y al tratarse de un proyecto cofinanciado con fondos de otras entidades, no se ha acreditado el importe, procedencia y aplicación de tales fondos a la actividad subvencionada. Tampoco se ha presentado el balance anual de ingresos y gastos y la memoria económica no contiene una relación de los gastos e inversiones realizados identificando entre otros al acreedor, el importe, emisión y pago, etc.

III.1.5 MOROSIDAD Y ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

- El Ayuntamiento y los Organismos Autónomos no han realizado en 2011 los informes establecidos en la Ley 15/2010, sobre cumplimientos de plazos de pago y sobre facturas registradas no reconocidas ni contabilizadas con un plazo superior a tres meses. Además, se ha incumplido el plazo de 50 días establecido en 2011 para el pago de facturas, ya que según los cálculos realizados por el Ayuntamiento, el periodo medio de pago de las facturas de los capítulos 2 y 6 ha sido en 2011 de 58,87 días.
- En 2011 el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz (incluye Ayuntamiento, Organismos Autónomos y Sociedades Públicas Municipales) no ha cumplido el objetivo de estabilidad presupuestaria, según el informe sobre el cumplimiento de estabilidad presupuestaria emitido por la Intervención municipal, ya que el déficit o la necesidad de financiación en este ejercicio ha sido del 7,35% de los ingresos no financieros, superior al 4,39% autorizado por el Acuerdo de la Subcomisión de Régimen Económico, Financiero y Fiscal de la Comisión Nacional de Administración Local de 22 de mayo de 2012.

III.2 SOCIEDADES PÚBLICAS

III.2.1 PRESUPUESTO, LIQUIDACIÓN Y CONTABILIDAD

- La sociedad ARICH ha superado las consignaciones presupuestarias de carácter limitativo establecidas en la normativa reguladora para los créditos destinados a transferencias y subvenciones, al liquidar subvenciones por 2,9 millones de euros y tener presupuestados 2,8 millones de euros.

III.2.2 PERSONAL

- La sociedad ARICH ha contratado dos trabajadores fijos sin tener en cuenta los límites establecidos, en el artículo 23.1 de la Ley 39/2010, para la contratación de personal del sector público.
- Durante el ejercicio 2011, la sociedad AMVISA ha realizado 126 contrataciones temporales con 8 personas (en total 574 días) que formaban parte de bolsas de trabajo confeccionadas con candidatos procedentes de centros de formación profesional.



III.2.3 CONTRATACIÓN (ver A.19.2)

- Los pliegos de 3 expedientes adjudicados por ARICH en 2,5 millones de euros, 5 adjudicados por AMVISA en 30,4 millones de euros y en 4 adjudicados por ENSANCHE 21 en 33,8 millones de euros, establecen para la valoración del precio fórmulas aritméticas, que aunque resulten públicas, penalizan o limitan las ofertas más económicas (expedientes 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 15, 16 y 18).
- Un expediente de obra adjudicado por ARICH por 97.362 euros no se publica en el perfil del contratante la licitación y la adjudicación.
- En el expediente de “Marketing e identidad corporativa del BAIC” adjudicado por ENSANCHE 21 en 710.800 euros en 2010, no consta la justificación de la excepcionalidad por la que no puede determinarse previamente un presupuesto del contrato (art. 154b LCSP). Además, en este expediente que se ha tramitado por procedimiento negociado con publicidad, publicándose en el DOUE, resulta insuficiente la motivación del procedimiento elegido y no hay constancia de que exista una negociación de los términos de la misma, prevista en el pliego y exigida por el art.153.1 de la LSCP. El informe técnico que valora las ofertas presentadas no detalla puntuaciones por cada uno de los criterios establecidos en los pliegos, otorgando puntuaciones totales que no motiva suficientemente. Por último, la formalización del contrato se realiza con más de tres meses retraso.
- En dos contratos de obras adjudicados por 10,8 millones de euros y en uno de suministro por 262.325 euros, adjudicados por AMVISA, se valoran como criterios aspectos no directamente vinculados al objeto contractual, como son, la posesión de certificados ISO y la implantación de la empresa en la zona para garantizar su capacidad de respuesta que no puede emplearse como criterios de adjudicación (expedientes 6, 7 y 8).
- En los expedientes analizados de ENSANCHE 21 no se publica la formalización de los contratos en los boletines correspondientes (art. 138.2 LCSP).
- Análisis de compras menores

En la revisión de las adquisiciones tramitadas como compras menores se han detectado 6 adquisiciones de ARICH por importe de 217.112 euros y una de ENSANCHE 21 por 36.818 euros, que debieron tramitarse por el procedimiento negociado sin publicidad, por su cuantía o por producirse otras de igual o similares características en las mismas fechas al mismo proveedor.

Además, hay suministros de TUVISA por importe de 346.842 euros que se contratan habitualmente, cuya necesidad anual se puede estimar para proceder a su licitación, si es necesario, a precios unitarios.

III.2.4 SUBVENCIONES

En relación con ARICH, destacamos los siguientes aspectos relativos a la concesión de ayudas en el Casco Histórico:



- Las ayudas concedidas para la rehabilitación de edificios, instalación de ascensores y adquisición y reforma de locales comerciales no se publican, tal y como prescribe la Ley General de subvenciones 38/2003. La sociedad considera que dicha publicación vulneraría lo dispuesto en la Ley de Protección de Datos de carácter personal.
- No existe evidencia de que los beneficiarios de subvenciones soliciten 3 ofertas en caso de que los servicios o suministros subvencionados sean superiores a 18.000 euros y 50.000 euros en obras, tal y como establece el artículo 31.3 de la LGS.
- El objeto de una subvención concedida a una asociación sin ánimo de lucro, para la creación de un itinerario muralístico en la ciudad histórica por 85.000 euros, coincide con el contrato de prestación de servicios regulado en la LCSP.

III.2.5 ENAJENACIÓN DE SOLARES

- En la venta de tres parcelas residenciales, en el Sector 4 “Elejalde”, en el Sector 19 “Arechavaleta-Gardélegui” y en el Sector 13 “Larrein” del PGOU de Vitoria-Gasteiz, adjudicadas por la sociedad ENSANCHE 21 en los ejercicios 2007 y 2009 y escrituradas en el ejercicio 2011, por un importe de 2,5, 4,7 y 3,6 millones de euros respectivamente, las bases de la convocatoria incluyen criterios de adjudicación que no están ponderados. Además, en la valoración de las ofertas presentadas, se otorga una puntuación total, no detallando puntuaciones por criterios y no motivando las puntuaciones otorgadas.

III.2.6 MOROSIDAD

- La Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, señala en la Disposición Adicional Tercera que las sociedades deberán publicar de forma expresa la información sobre plazos de pago a sus proveedores en la Memoria de sus cuentas anuales. TUVISA ha excedido el plazo legal establecido en la citada ley en 52 días de plazo medio para un importe de 381.903 euros.

IV ANÁLISIS DE LA ORDENANZA FISCAL Y LA APLICACIÓN DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DE DOMINIO PÚBLICO DEL EDIFICIO MUNICIPAL MULTIUSOS, EN LOS EJERCICIOS 2008 A 2013

Por petición del Parlamento Vasco, se ha realizado el análisis de la ordenanza fiscal y la aplicación de la tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial de dominio público del edificio municipal multiusos en los ejercicios 2008 a 2013, ambos incluidos.

IV.1 ANÁLISIS JURÍDICO DE LA ORDENANZA FISCAL

La NFRHL, prevé la posibilidad de que los Ayuntamientos puedan establecer y exigir tasas por la utilización privativa o el aprovechamiento especial del dominio público, previo acuerdo de imposición y aprobación de las Ordenanzas correspondientes. Estas tasas se incluyen dentro de la categoría de tributos y como tal están sometidas, entre otros, al principio de reserva de ley, en nuestro caso de Norma Foral, de los elementos fundamentales que configuran las mismas.

El Ayuntamiento ha aprobado cada año la tasa para la utilización del Recinto Multiusos conjuntamente con el resto de ordenanzas fiscales y precios públicos, cumpliendo con el procedimiento establecido en el artículo 16 de la NFRHL. Las tarifas aprobadas para los ejercicios 2008 a 2013 son las siguientes:

	Euros
2008 por día	13.950
2009 por día	14.578
2010 por día	16.765
2011 por día	17.100
2012 por día	17.630
2013:	
Utilización de todo el recinto, por día	4.886
Utilización der ruedo-platea, por día.....	2.785
Día entero de montaje, desmontaje o repetición de evento ..	2.443
Día de ensayo.....	1.759
Hora nocturna.....	400
Fianza o aval bancario	50% del precio

En las ordenanzas de los ejercicios 2009 a 2013 se establece, que el Ayuntamiento, mediante Resolución del Concejal Delegado del Área de Hacienda y Economía, podrá conceder, una bonificación rogada de hasta el 90% del importe de las tasas cuando en las utilizaciones privativas o aprovechamiento especial del dominio público concurren circunstancias subjetivas de ser entes declarados de utilidad pública o justificadas condiciones de interés social y municipal de las mismas. Esta posibilidad no se contempla en la Ordenanza correspondiente al ejercicio 2008.

Además, en la ordenanza para 2013 se contempla que aquellas entidades que sean colaboradoras del Ayuntamiento, Fundaciones, Asociaciones o empresas que con su acción genere riqueza en la ciudad, sobre todo, en el sector servicios y en la industria cultural



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

gazeiztarra o que por las características especiales de la acción sea considerada de gran interés para la ciudad y sus habitantes, podrán acogerse a un contrato de patrocinio a celebrar con el Ayuntamiento que podrá cubrir hasta el 90% del importe de la tasa. La cesión del equipamiento junto con el patrocinio que se acuerde en su caso, se contemplará como aportación municipal al evento y exigirá la contraprestación de imagen o de otro tipo que se firmen entre el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y terceros. Cualquier acuerdo será validado por la JGL.

IV.2 APLICACIÓN DE LAS TASAS

Las actividades desarrolladas en el periodo por ejercicio y tipo de actividad, son:

	Miles de euros					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Promovidas por Ayuntamiento	3	4	5	4	5	7
Sujetas a la Ordenanza	2	1	-	(*) 1	(*) 9	17
Contrato (**)	-	-	-	-	1	1
TOTAL	5	5	5	5	15	25

(*) El convenio con Sasaki Baskonia S.A.D. para la utilización del recinto para partidos y entrenamientos se ha considerado como una actividad.

(**) Contrato organización, explotación integral y gestión de espectáculos taurinos, adjudicado el 22 de marzo de 2012 para los ejercicios 2012 a 2015.

Los derechos reconocidos por los eventos realizados en el Recinto Multiusos en el periodo 2008 a 2013 han sido, 95.438,27 euros en el concepto 311.08 “Utilización Palacios de Congresos, Teatro Principal, Plaza de Toros” y 17.943,21 euros en el concepto 540.03 “Arrendamiento Plaza de Toros”. Además, en 2012 y en 2013 se han ingresado 6.000 y 6.084 euros, respectivamente, en el concepto 550.00 “Producto de concesiones” correspondientes al canon del contrato de organización, explotación integral y gestión de espectáculos taurinos, adjudicado el 22 de marzo de 2012 para los ejercicios 2012 a 2015.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El detalle de las actividades sujetas a la Ordenanza realizadas en el Recinto Multiusos en los ejercicios 2008 a 2013 es el siguiente:

ACTIVIDAD	FECHA		Importes en euros	
	EVENTO	LIQUIDACIÓN	ÓRGANO CONCEDENTE	IMPORTE LIQUIDADO
AÑO 2008				
- Salón de la hostelería de Álava Euskalia 2008	10 a 12/06	Tasa bonificada	No consta	1.255,50
- Inauguración Gasteiz Cup 2008	7/07	Tasa bonificada	(1)	139,50
AÑO 2009				
- Inauguración Gasteiz Cup 2009	6/07	Tasa bonificada	(1)	145,78
AÑO 2011				
- Jornada de puertas abiertas y 15 partidos baloncesto de Saski Baskonia S.A.D.	22/09 a 31/12	Cesión	(3)	-
AÑO 2012				
- 2 partidos de baloncesto Saski Baskonia S.A.D.	1 a 15/01	Cesión	(3)	-
- Feria de rebajas-Gasteiz On	29/02 y 1 a 3/03	Cesión	(2)	-
- Concierto de Melendi	26/05	Tasa bonificada	(2)	176,00
- Espectáculo "Marcos Cesar Acción Motor- Show Freestyle y coches acrobáticos"	9/06	Tasa bonificada	(2)	3.223,00
- Cómicos, algo más que los mejores monólogos: Leo Harlem y SINACIO	8/09	Tasa bonificada	(2)	714,40
- Salón sin barreras	14 a 16/09	Tasa bonificada	(2)	266,31
- Feria de Bodas Araba	5 a 7/10	Tasa bonificada	(2)	219,62
- Concierto de MAREA+RADIO PLEBE	13/10	Tasa bonificada	(2)	176,00
- Concierto de Manolo García	30/11	Tasa bonificada	(2)	176,00
Año 2013				
- Área lúdica de la Copa del Rey de baloncesto	7 a 10/02	Cesión	(2)	-
- 6ª Feria de la trufa negra de Álava	16/02	Tasa bonificada	(2)	977,20
- 16 Feria de comercio urbano/Gasteiz On	27 y 28/02 1 y 2/03	Cesión	(2)	-
- Salón Europeo de la Formación Euskadi 13	7 y 8/03	Tasa bonificada	(2)	1.775,40
- Gran Circo Wonderland, Macaggi	28 a 31/03 y 1, 4, 5, 6 y 7/04	Tasa bonificada	(2)	2.644,50
- Feria de Abril	11 a 14/04	Tasa bonificada	(2)	5.863,20
- I Rasteiz Festi Reggae	4/05	Tasa bonificada	(2)	(*) 1.954,40
- Kick Boxing y Artes Marciales	11/05	Tasa bonificada	(2)	176,30
- V Eco Rallye Vasco Navarro	31/05 y 1/06	Tasa bonificada	(2)	1.775,40
- Festival Espíritu de Planeta	15/05	Tasa bonificada	(2)	(**) 3.526,02
- Así bailan los caballos andaluces	14/06	Tasa + contrato patrocinio	(3)	8.524,45
- Concierto Melendi "Lágrimas desordenadas"	13/09	Tasa + contrato patrocinio	(3)	5.912,06
- Bodas Araba	20 a 22/09	Tasa + contrato patrocinio	(3)	15.193,97
- Gran fiesta del Marisco de Galicia	27/09 a 13/10	Tasa + contrato patrocinio	(3)	44.754,27
- Salón sin barreras	24 a 26/10	Tasa + contrato patrocinio	(3)	15.000,00
- XIX Fiesta Infantil de Navidad	8/12	Tasa bonificada	(1)	(**) 278,50
- Gala Internacional de Gimnasia	21/12	Tasa bonificada	(1)	(**) 488,60
TOTAL				115.336,38

(1) Concejala/a de Hacienda y Economía

(2) Consejera del Servicio de Planificación Cultural y Fiestas. El 4 de diciembre de 2012 es nombrada Concejala del Área.

(3) JGL

(*) Importe no contabilizado ni ingresado en la Tesorería Municipal

(**) Importe contabilizado en 2014



El 14 de octubre de 2011 la JGL autorizó la firma de un convenio de colaboración entre el Ayuntamiento y Sasaki Baskonia, S.A.D. para el uso, sin el cobro de la tasa, del Iradier Arena para entrenamientos, partidos de baloncesto y otras actividades vinculadas a dicho deporte, entre el 22 de septiembre de 2011 al 15 de enero de 2012, mientras duraran las obras del Fernando Buesa Arena. A cambio, Sasaki Baskonia, S.A.D. se comprometía como contraprestación, a que la denominación “Iradier Arena Vitoria-Gasteiz” apareciera de forma preferencial en la cancha deportiva, así como la imagen corporativa que establezca el Ayuntamiento en todos los espacios publicitarios del recinto de modo preferencial, sobre todo en los espacios de mayor captación visual por las retransmisiones televisivas y gráficas, así como en la publicidad relacionada con la actividad e instalación.

Por otro lado, el 15 de octubre de 2012 se firmó acuerdo entre la ACB, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y Sasaki Baskonia, S.A.D. para la celebración de la Copa del Rey de Baloncesto en Vitoria, entre el 7 y 10 de febrero 2013. Entre los acuerdos suscritos figuraba que el Ayuntamiento pusiera a disposición de la ACB, sin cargo, los espacios públicos que permitieran la instalación de actividades lúdicas y promocionales de patrocinadores, empresas colaboradoras o de la propia ACB. El citado espacio lúdico se decidió que fuera ubicado en el Iradier Arena.

Además, en 2012 y en 2013 se cedió sin coste alguno a la asociación Gasteiz On, el uso del recinto durante varios días (incluyendo días de montaje y desmontaje) para la realización de una feria.

El juzgado de instrucción nº 2 de Vitoria, ha abierto un procedimiento a instancia de la fiscalía por la rebaja de las tarifas del recinto multiusos.

IV.3 CONCLUSIONES

Análisis jurídico de la Ordenanza

- El establecimiento de las bonificaciones de hasta el 90% de la tasa aprobada para los años 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013 no tiene suficiente acomodo normativo por cuanto no está expresamente previsto en una Norma Foral.
- El procedimiento de aprobación y el contenido mínimo exigido por la normativa, de las respectivas ordenanzas fiscales, se acomoda a las previsiones normativas.

Aplicación de la tasa

- En uno de los dos expedientes de concesión de reserva del espacio tramitados en 2008, se autorizó la utilización del espacio multiusos estableciendo una tasa a abonar de 13.950 euros, bonificado en un 99%, mediante resolución de la Concejala de Hacienda. La ordenanza de ese ejercicio no establecía la posibilidad de bonificación. En el otro expediente se liquidó un importe de 1.255,50 euros por la utilización del espacio durante 6 días, sin que conste la oportuna resolución dictada por el órgano de gobierno competente y sin que se pueda determinar cómo se calculó el importe liquidado.



- En el expediente tramitado en 2009, se concedió una bonificación del 99% mediante resolución de la Concejala de Hacienda y Economía, sin que la solicitara el interesado, cuando la ordenanza de ese ejercicio establecía una bonificación rogada de hasta el 90%.
- En 7 expedientes de 2012 y en 8 expedientes de 2013 se han concedido bonificaciones mediante Resolución de la Consejera de Planificación Cultural y fiestas (a partir del 4 de diciembre de 2012 es nombrada Concejala) cuando según la ordenanza el órgano competente era el Concejal de Hacienda y Economía. Además, la motivación de la concesión de la bonificación es insuficiente ya que debe hacerse constar la concurrencia en cada caso específico de las circunstancias que permiten el otorgamiento de la bonificación. Asimismo, no se fija la base sobre la que se aplica la bonificación y el porcentaje de la misma a que asciende el beneficio fiscal concedido.
- Las cesiones gratuitas del uso del Recinto a Saski Baskonia, S.A.D., ACB y a la asociación Gasteiz On contraviene lo dispuesto en la ordenanza municipal que establece las tasas por la utilización privativa de bienes de dominio público, en la que se fija la tarifa por la utilización del recinto multiusos.
- En los contratos de patrocinio autorizados por la JGL deben quedar claramente cuantificadas y justificadas las contraprestaciones económicas.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. ANÁLISIS FINANCIERO

El 22 de marzo de 2010, el Pleno del Ayuntamiento aprobó su Plan Económico Financiero para el periodo 2010-2013. Posteriormente, el 26 de enero de 2011, junto con la aprobación de los presupuestos para ese ejercicio, se revisaron y actualizaron los datos del Plan con el mismo horizonte temporal que finaliza el 31 de diciembre de 2013.

A continuación se presenta la evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en el periodo 2009-2011.

ANÁLISIS FINANCIERO	En miles de euros			En euros/habitante		
	Año			Año		
	2009(*)	2010(*)	2011	2009(*)	2010(*)	2011
Impuestos (caps. 1 y 2).....	83.274	92.906	94.391	353	390	394
Tasas y otros ingresos (cap. 3).....	57.296	51.730	56.544	243	217	236
Transf. y subv. corrientes. (cap. 4).....	168.152	158.576	166.990	714	666	697
Ingresos patrimoniales (cap. 5).....	13.565	17.882	28.247	58	75	118
A. Ingresos corrientes.....	322.287	321.094	346.172	1.368	1.348	1.445
Gastos de personal (cap. 1).....	138.908	138.473	136.174	589	581	568
Compra bns. corrientes y servicios (cap 2).....	129.058	126.112	128.414	548	529	536
Transf. y subv. corrientes. (cap. 4).....	62.175	49.088	47.219	264	206	197
B. Gastos de funcionamiento.....	330.141	313.673	311.807	1.401	1.316	1.301
Ahorro bruto (A-B).....	(7.854)	7.421	34.365	(33)	32	144
Gastos financieros (cap. 3).....	(2.708)	(3.214)	(4.081)	(11)	(13)	(17)
Resultado corriente.....	(10.562)	4.207	30.284	(44)	19	127
Amortización préstamos (cap. 9).....	(4.761)	(5.036)	(5.861)	(20)	(21)	(24)
Ahorro neto.....	(15.323)	(829)	24.423	(64)	(2)	103
Enajenación de inversiones (cap. 6).....	1.643	9.003	121	7	38	1
Subvenciones de capital recibidas (cap. 7).....	48.882	32.374	11.412	207	136	48
Inversiones reales (cap. 6).....	(87.881)	(59.161)	(26.875)	(373)	(248)	(112)
Subvenciones de capital concedidas (cap. 7).....	(14.984)	(15.582)	(11.394)	(64)	(65)	(48)
Resultado por operaciones de capital.....	(52.340)	(33.366)	(26.736)	(223)	(139)	(111)
Remanente de tesorería.....	23.138	9.095	5.978	98	38	25
Endeudamiento.....	109.592	140.744	140.795	465	591	588
Deuda no dispuesta.....	-	5.506	10.934	-	23	46
Endeudamiento dispuesto.....	109.592	135.238	129.861	465	568	542

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

Ingresos corrientes: En el periodo analizado se han incrementado un 7,41%. Las principales variaciones producidas en 2011 respecto al ejercicio anterior en los diferentes capítulos de ingresos corrientes han sido las siguientes:

- Incremento neto de los derechos reconocidos en los conceptos de impuestos en un 1,60%. El detalle por tipo de impuesto es el siguiente:
 - Aumento de los derechos reconocidos por el IBI en un 3,36% como consecuencia, básicamente del incremento en un 1,02% de los valores catastrales y de un 2,81% de las referencias catastrales ya que el tipo impositivo no se ha modificado. En el ejercicio 2011, el importe de los derechos reconocidos por este concepto supone el 43,97% del total de los impuestos.
 - En el ejercicio 2011, los derechos reconocidos por el IVTM han aumentado un 1,96% por el aumento de un 2% en las tarifas respecto de 2010. El importe de los derechos reconocidos por este concepto en el ejercicio 2011 supone 15,08% del total de los impuestos.
 - Aumento de los derechos reconocidos por el IIVTNU del 8,45% como consecuencia, del aumento del tipo impositivo en un 2,01% y de que en 2011 ya no se aplicó la reducción del 40% sobre el valor catastral del suelo (elemento principal de la base imponible de este impuesto) para el caso de valores modificados en virtud de un procedimiento de valoración colectiva de carácter general. Esta reducción se aplicó en los 5 ejercicios anteriores. El importe de los derechos reconocidos por este impuesto en 2011 supone el 17,38% del total de los impuestos.
 - Los derechos reconocidos por el IAE han disminuido en 2011 un 6,04% respecto del ejercicio anterior, como consecuencia, fundamentalmente, de la caída de las actividades de promoción inmobiliaria y de las actividades de las que deriva, y de que a partir del 1 de enero de 2011 las liquidaciones por este impuesto ya no llevan el denominado recargo cameral que era del 3,5% sobre la cuota del epígrafe o actividad, y de la reducción del número de recibos emitidos de padrón. El importe de los derechos reconocidos por este impuesto en 2010 supone el 12,87% del total de los impuestos.
 - El ICIO depende de las licencias de construcción que se otorguen en cada ejercicio y está, por lo tanto, sometido a las fluctuaciones del mercado, correspondiendo en la actualidad a una situación de recesión económica. En 2011 los derechos reconocidos han disminuido un 5,89% respecto a 2010 a pesar de que el tipo impositivo ha aumentado un 2,12%. Los derechos reconocidos por este impuesto suponen el 10,70% del total de los impuestos.
- En el capítulo de tasas y otros ingresos se ha producido un incremento de los derechos reconocidos del 9,31% respecto a 2010, debido, entre otras razones, a la aplicación al presupuesto de 2011 de 1,1 millones de euros correspondientes a importes acumulados desde 2000 a 2010 en la cuenta extrapresupuestaria "Reintegros de nómina" y a la facturación a AMVISA por un total de 2,1 millones de euros por la repercusión de gastos soportados por el Ayuntamiento y por servicios previos a AMVISA.
- Aumento del 5,31% de los derechos reconocidos en el capítulo de transferencias corrientes respecto de 2010. Este incremento se explica por el aumento de las transferencias procedentes de la DFA (12,15%), fundamentalmente por el FFFEL, que se



ha incrementado un 18,61%. Sin embargo, si tenemos en cuenta la liquidación negativa del FFFEL por 7,6 millones de euros, pendiente de registro, los derechos reconocidos en este capítulo apenas habrían variado. El resto de conceptos han disminuido respecto de 2010.

- Aumento de los derechos reconocidos por ingresos patrimoniales en un 57,96% respecto a 2010 debido, principalmente, a que la participación en beneficios de empresas con participación municipal (dividendos de AMVISA y ENSANCHE 21) ha pasado de 16,1 millones de euros en 2010 a 26,5 millones en 2011.

Gastos de funcionamiento: La disminución en el periodo ha sido del 5,55% siendo el producido en 2011 respecto a 2010 del 0,59%. Los gastos de personal, los gastos por compra de bienes corrientes y servicios y los gastos por transferencias y subvenciones para gastos corrientes han disminuido en el periodo, en un 1,97%, 0,50% y 24,05%, respectivamente.

Ahorro bruto: En el periodo objeto de análisis, la diferencia entre ingresos corrientes y gastos de funcionamiento ha pasado de un importe negativo de 7,9 millones de euros en 2009 a 34,3 millones de euros positivos en 2011. Esta circunstancia se ha producido por el aumento de los ingresos corrientes en un 7,41%, unido a la disminución de los gastos de funcionamiento en un 5,55%.

Ahorro neto: El ahorro neto lo hemos calculado con los datos de la liquidación del presupuesto. Este importe, refleja la parte del ahorro bruto que queda disponible después de hacer frente al pago de la carga financiera (intereses y amortización de la deuda contabilizados en los capítulos 3 y 9 de gastos, respectivamente), e indica la capacidad del Ayuntamiento para financiar inversiones con recursos corrientes. En el periodo analizado, esta magnitud ha pasado de un importe negativo de 15,3 millones de euros en 2009 a 24,4 millones de euros positivos en 2011, por el fuerte incremento del ahorro bruto y a pesar del aumento de la carga financiera en un 20,51%.

Sin embargo, para la utilización del ahorro neto en el análisis de solvencia de una entidad, debe tenerse en cuenta, también, la existencia de derechos reconocidos contabilizados en los capítulos de ingresos corrientes que financian gastos de capital. En el caso de este Ayuntamiento cobran especial interés los ingresos vía dividendos de ENSANCHE 21 que en 2011 han ascendido a 26,5 millones de euros, por su carácter afectado a los destinos de PMS según el artículo 115 de la LSU. Teniendo en cuenta esta circunstancia, el ahorro neto a 31 de diciembre de 2011 sería negativo en 2,1 millones de euros.

Resultado por operaciones de capital: Un resultado negativo de esta magnitud indica un gasto en inversiones y transferencias de capital superior a los ingresos de capital obtenidos.

En el periodo analizado el resultado negativo ha disminuido un 48,92%, motivado por el fuerte descenso de las obligaciones reconocidas en el capítulo 6 "Inversiones reales", que de



87,9 millones de euros en 2009 se ha pasado a 26,9 millones en 2011. Por otro lado, también ha sido significativo el descenso en el periodo del 76,69% de los derechos reconocidos en el capítulo 7 “Transferencias de capital”, que han pasado de 48,9 millones de euros en 2009 a 11,4 millones de euros en 2011.

Remanente de tesorería: En el periodo analizado esta magnitud ha disminuido un 74,03% pasando de 23,1 millones de euros en 2009 a 6 millones de euros en 2011, 17,2 millones de euros negativos considerando los ajustes propuestos por este TVCP.

Endeudamiento: En el periodo analizado el endeudamiento dispuesto con entidades financieras ha aumentado un 18,52%, pasando de 109,6 millones de euros en 2009 a 129,9 millones de euros en 2011. El endeudamiento financiero de las sociedades públicas municipales ascendió a 8,6 millones de euros a 31 de diciembre de 2011.

Conclusión: La situación financiera de un ayuntamiento en lo referido a su capacidad de financiar futuros programas de inversión viene determinada por las siguientes variables: ahorro neto, remanente de tesorería y endeudamiento.

Resulta necesario obtener ahorro neto para poder financiar los gastos de inversiones y transferencias de capital, si no se quiere acudir al endeudamiento. El Ayuntamiento ha realizado en el periodo analizado un esfuerzo en la contención del gasto que ha posibilitado, junto con el aumento de los ingresos en 2011, una evolución positiva del ahorro neto, pero sin olvidar la existencia de ingresos corrientes afectos antes comentada.

En la liquidación del ejercicio 2012 (no fiscalizada), la tendencia a la baja de los gastos de funcionamiento ha continuado, lo que ha permitido un ahorro neto positivo de 33,1 millones de euros (3,1 millones de euros si tenemos en cuenta los dividendos recibidos de ENSANCHE 21), a pesar del descenso producido en los ingresos corrientes y el aumento de la carga financiera. Este ahorro neto es el que ha financiado los gastos de capital, que han descendido respecto a 2011 un 47,55%.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VI. CUENTAS ANUALES

VI.1 AYUNTAMIENTO

AYUNTAMIENTO

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2011

Miles de euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS.		PDTE.	%
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.	LIQUID.	COBROS	COBRO EJEC.	
1. Impuestos directos	A.3	83.675	-	83.675	84.286	70.582	13.704	101
2. Impuestos indirectos	A.3	12.408	-	12.408	10.105	6.315	3.790	81
3. Tasas y otros ingresos	A.3	61.310	492	61.802	56.544	48.563	7.981	91
4. Transferencias corrientes.....	A.4	164.175	2.192	166.367	166.990	165.500	1.490	100
5. Ingresos patrimoniales	A.15	31.647	1.197	32.844	28.247	27.839	408	86
6. Enajenación de inversiones reales.....	A.5	23.000	-	23.000	121	66	55	1
7. Transferencias de capital.....	A.4	18.300	12.378	30.678	11.412	3.658	7.754	37
8. Activos financieros	A.11	275	9.054	9.329	240	240	-	(*)87
9. Pasivos financieros	A.12	22.545	12.978	35.523	5.912	-	5.912	16
TOTAL		417.335	38.291	455.626	363.857	322.763	41.094	(*)81

(*) En el cálculo del % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con remanente de tesorería.

Miles de euros

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG.		PDTE.	%
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.	RECON.	PAGOS	PAGO EJEC.	
1. Gastos de personal	A.6	134.489	2.537	137.026	136.174	136.174	-	99
2. Compra de bienes corrientes y servicios	A.7	137.690	(674)	137.016	128.414	105.044	23.370	94
3. Gastos financieros.....	A.12	3.892	189	4.081	4.081	4.081	-	100
4. Transferencias corrientes.....	A.8	52.609	(736)	51.873	47.219	41.815	5.404	91
6. Inversiones reales.....	A.9	67.782	30.075	97.857	26.875	21.722	5.153	27
7. Transferencias de capital.....	A.8	14.348	7.442	21.790	11.394	10.138	1.256	52
8. Activos financieros	A.11	663	(542)	121	22	22	-	18
9. Pasivos financieros	A.12	5.862	-	5.862	5.861	5.861	-	100
TOTAL		417.335	38.291	455.626	360.040	324.857	35.183	79

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	ANEXO	PDTE.	COBROS/ PAGOS	PDTE.	
		INICIAL		ANULAC.	FINAL
Deudores.....	A.13	87.095	5.879	37.480	43.736
Acreedores		59.454	1	52.108	7.345
PRESUPUESTOS CERRADOS		27.641	5.878	(14.628)	36.391



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles de euros
Derechos liquidados.....	363.857
Obligaciones reconocidas.....	(360.040)
Anulación de derechos en presupuestos cerrados	(5.879)
Anulación de obligaciones en presupuestos cerrados	1
RESULTADO PRESUPUESTARIO	(2.061)
AJUSTES AL RESULTADO	
Obligaciones financiadas con remanente de tesorería	17.555
Desviaciones de financiación	(1.272)
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	14.222

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles de euros
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:	
De presupuesto de ingresos, corriente (A.13).....	41.094
De presupuestos de ingresos, cerrados (A.13).....	43.736
De otras operaciones no presupuestarias	-
(Saldos de dudoso cobro) (A.13)	(5.306)
TOTAL (A)	79.524
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:	
De presupuesto de gastos, corriente	35.183
De presupuesto de gastos, cerrados.....	7.345
De otras operaciones no presupuestarias (A.14).....	45.534
TOTAL (B)	88.062
FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C) (A.15)	14.516
REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)	5.978
REMANENTE PARA GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA (E)	1.339
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)	4.639

ESTADO DE CRÉDITOS DE COMPROMISO (A.17)	Miles de euros			
	2012	2013	2014	TOTAL
Capítulo 4	150	-	-	150
Capítulo 6	78.545	75.642	37.825	192.012
Capítulo 7	900	-	-	900
TOTAL	79.595	75.642	37.825	193.062

	Miles de euros
ENDEUDAMIENTO A 31.12.2011 (A.12)	140.795



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2011 y 2010

Miles de euros

ACTIVO	ANEXO	31.12.2011	31.12.2010	PASIVO	ANEXO	31.12.2011	31.12.2010
INMOVILIZADO		997.891	996.622	FONDOS PROPIOS		863.074	863.849
Infr., bns. y patr. dest. uso gral.....A.10		68.867	68.253	Patrimonio		617.759	617.633
Inmaterial	A.10	24.293	25.339	Patrimonio cedido		(1.403)	(1.403)
Material	A.10	747.372	745.693	Patrimonio entregado uso general.....		(8.186)	(8.186)
Material en curso	A.10	15.433	15.433	Rdos. positivos ejercs. cerrados.....		255.805	261.437
Invers. financieras permanentes	A.11	141.926	141.904	Pérdidas y ganancias		(901)	(5.632)
				ACREEDORES A LARGO PLAZO		127.979	134.883
				Otras deudas a largo plazo.....	A.12	127.979	134.883
DEUDORES		95.468	81.747	ACREEDORES A CORTO PLAZO		116.822	103.566
Deudores presupuestarios	A.13	84.830	87.095	Deudas con entidades de crédito.....	A.12	12.816	5.861
Otros deudores		27	26	Acreeedores presupuestarios.....		42.528	59.454
Pagos pendientes aplicación.....		15.917	-	Acreeedores no presupuestarios.....		19.636	9.234
- Provisiones.....	A.13	(5.306)	(5.374)	Acreeeds. facturas pdtes. aplicar.....		15.917	-
				Administraciones públicas		4.277	4.323
				Otros acreedores.....		17.076	19.690
				Fianzas y depósitos recibidos.....		4.572	5.004
CUENTAS FINANCIERAS		14.516	23.929				
Tesorería.....	A.15	14.516	23.929				
ACTIVO		1.107.875	1.102.298	PASIVO		1.107.875	1.102.298

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS de los ejercicios 2011 y 2010

Miles de euros

GASTOS	ANEXO	2011	2010	INGRESOS	ANEXO	2011	2010
Gastos de personal	A.6	136.578	138.906	Ingresos de gestión tributaria	A.3	112.511	110.192
Dotación para amortización inmov.	A.9	17.515	17.916	Prestación de servicios.....	A.3	26.359	23.225
Variación provisión tráfico.....	A.13	5.306	5.374	Reintegros	A.3	3.048	2.439
Servicios exteriores.....	A.7	128.010	125.679	Otros ingresos de gestión.....	A.3	10.598	10.300
				Ingresos participaciones en capital .	A.15	26.468	16.059
Gastos financieros.....	A.12	4.081	3.214	Otros intereses e ingr. asimilados..	A.15	465	456
Transferencias y subvenciones	A.8	58.613	64.670	Transferencias y subvenciones.....	A.4	178.402	190.950
Pérdidas de ejercs. anteriores		5.990	8.499	Beneficios otros ejercicios.....		85	62
Pérdidas procedentes inmovilizado.	A.9	8.118	328	Insolvencias de tráfico aplicadas.....	A.13	5.374	5.271
GASTOS		364.211	364.586	INGRESOS		363.310	358.954
				Resultado Patrimonial Pérdida		901	5.632



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONCILIACIÓN ENTRE EL RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL		Miles de euros
RESULTADO PRESUPUESTARIO		(2.061)
+ Obligaciones reconocidas netas imputadas a balance		7.198
Inversiones destinadas al uso general	614	
Inmovilizaciones inmateriales	2.293	
Inmovilizaciones materiales	15.855	
Inversiones financieras permanentes	22	
- Dotación a la amortización del inmovilizado.....	(17.515)	
- Dotación provisión insolvencias de tráfico	(5.306)	
Amortizaciones de deudas a largo plazo	5.861	
Insolvencias de tráfico aplicadas	5.374	
- Derechos reconocidos netos imputados a balance		(6.038)
Patrimonio	126	
Variación pasivos financieros.....	5.912	
RESULTADO PATRIMONIAL		(901)

VI.2 ORGANISMOS AUTÓNOMOS LOCALES

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2011		Miles de euros	
DERECHOS LIQUIDADOS	CEA	ESCUELA MÚSICA	CONSERVATORIO DANZA
3. Tasas y otros ingresos	15	344	124
4. Transferencias corrientes.....	4.431	593	303
5. Ingresos patrimoniales	6	7	4
7. Transferencias de capital.....	1.499	-	5
TOTAL	5.951	944	436

		Miles de euros	
OBLIGACIONES RECONOCIDAS	CEA	ESCUELA MÚSICA	CONSERVATORIO DANZA
1. Gastos de personal	1.073	1.181	669
2. Compra de bienes corrientes y servicios	2.203	98	43
4. Transferencias corrientes.....	89	-	1
6. Inversiones reales	664	6	7
TOTAL	4.029	1.285	720



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	CEA	ESCUELA MÚSICA	CONSERVATORIO DANZA
DEUDORES			
Pendiente inicial.....	4.133	81	36
Anulaciones.....	(2.952)	-	-
Cobros.....	(453)	(19)	-
Pendiente Final.....	728	62	36
ACREEDORES			
Pendiente inicial.....	264	17	6
Anulaciones.....	-	-	-
Pagos.....	264	(17)	(6)
Pendiente Final.....	-	-	-

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Miles de euros

	CEA	ESCUELA MÚSICA	CONSERVATORIO DANZA
Derechos liquidados.....	5.951	944	436
(Obligaciones reconocidas).....	(4.029)	(1.285)	(720)
(Anulación derechos presupuestos cerrados).....	(2.952)	-	-
Anulación obligaciones presupuestos cerrados.....	-	-	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO	(1.030)	(341)	(284)
AJUSTES AL RESULTADO			
Obligac. financiadas con remanente de tesorería.....	1.117	-	-
Desviaciones de financiación.....	-	-	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	87	(341)	(284)

REMANENTE DE TESORERÍA

Miles de euros

	CEA	ESCUELA MÚSICA	CONSERVATORIO DANZA
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:			
De presupuesto de ingresos, corriente.....	2.390	-	-
De presupuestos de ingresos, cerrados.....	728	62	36
De otras operaciones no presupuestarias.....	-	-	-
(Saldos de dudoso cobro).....	(1.683)	(62)	-
TOTAL (A)	1.435	-	36
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:			
De presupuesto de gastos, corriente.....	171	6	-
De presupuesto de gastos, cerrados.....	-	-	-
De otras operaciones no presupuestarias.....	96	73	49
TOTAL (B)	267	79	49
FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C)	361	158	102
REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)	1.529	79	89
REMANENTE GASTOS FINANCIACIÓN AFECTADO (E)	-	-	-
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)	1.529	79	89



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2011

Miles de euros

	CEA	ESCUELA MÚSICA	CONSERVATORIO DANZA
INMOVILIZADO	13.709	138	201
Inmovilizado material	13.709	138	201
DEUDORES A LARGO PLAZO	-	4	-
ACTIVO CIRCULANTE	3.486	220	139
Deudores presupuestarios	3.118	62	36
Deudores no presupuestarios	7	-	1
Tesorería	361	158	102
ACTIVO	17.195	362	340
FONDOS PROPIOS	(1.228)	283	290
Reservas	637	663	588
Resultado del ejercicio	(1.865)	(380)	(298)
INGRESOS A DISTRIBUIR EN VARIOS EJERCICIOS	18.148	-	-
Subvenciones de capital	18.148	-	-
ACREEDORES A CORTO PLAZO	274	79	50
Acreeedores presupuestarios	171	6	-
Administraciones públicas	103	66	48
Acreeedores no presupuestarios	-	7	2
AJUSTES POR PERIODIFICACIÓN	1	-	-
PASIVO	17.195	362	340



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CUENTAS DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2011

Miles de euros

	CEA	ESCUELA MÚSICA	CONSERVATORIO DANZA
DEBE			
Gastos de personal	1.073	1.181	669
Servicios exteriores.....	2.203	98	43
Dotación amortización inmovilizado.....	1.377	45	21
Transferencias corrientes.....	89	-	1
Pérdidas de ejercicios cerrados	2.952	-	-
GASTOS	7.694	1.324	734
HABER			
Prestación de servicios.....	15	344	124
Ingresos financieros	6	7	4
Transferencias corrientes.....	4.431	593	303
Transferencias de capital aplicadas al resultado	1.377	-	5
INGRESOS	5.829	944	436
Resultado: (Pérdida)/Beneficio	(1.865)	(380)	(298)



VI.3 SOCIEDADES PÚBLICAS

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2011

Miles de euros

	AMVISA	TUVISA	ARICH	ENSANCHE 21	GILSA
ACTIVO NO CORRIENTE	168.709	9.044	3.723	2.477	2.843
Inmovilizado intangible	663	470	12	70	1
Inmovilizado material	168.035	8.550	3.380	2.307	13
Inversiones inmobiliarias.....	-	-	-	-	2.602
Inversiones financieras a largo plazo.....	11	24	331	100	227
ACTIVO CORRIENTE	32.843	3.970	19.109	276.293	42.715
Existencias	188	307	16.982	164.851	39.340
Deudores comerciales y ctas. a cobrar	26.248	1.378	541	33.240	98
Inversiones en empresas del grupo y asoci. cp.....	4.700	(1)	-	-	-
Inversiones financieras a corto plazo	3	-	136	67.462	-
Efectivo y otros act. líquidos equivalentes.....	1.704	2.215	1.450	10.740	3.277
Periodificaciones a corto plazo	-	71	-	-	-
ACTIVO	201.552	13.014	22.832	278.770	45.558
PATRIMONIO NETO	184.493	5.112	18.079	159.151	42.873
Fondos propios	48.717	2.164	389	159.151	42.873
Capital Social	558	84	60	127.710	21.009
Reservas.....	41.847	5.145	225	30.177	22.992
Resultados ejercicios anteriores	-	(2.613)	-	-	(845)
Resultado del ejercicio.....	6.312	(452)	104	1.264	(283)
Subv. donaciones y legados recibidos.....	135.776	2.948	17.690	-	-
PASIVO NO CORRIENTE	10.664	4.367	2.834	62.779	2.661
Provisiones a largo plazo	3.561	123	105	-	2.602
Deudas a largo plazo	7.103	4.244	2.729	18.592	59
Periodificaciones a largo plazo	-	-	-	44.187	-
PASIVO CORRIENTE	6.395	3.535	1.919	56.840	24
Provisiones a corto plazo.....	442	15	-	16	-
Deudas a corto plazo	72	1.466	513	16.756	-
Acreed. comerciales y otras deudas a pagar.	5.881	2.054	1.162	40.068	24
Periodificaciones a corto plazo	-	-	244	-	-
PATRIMONIO NETO Y PASIVO	201.552	13.014	22.832	278.770	45.558



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2011

Miles de euros

	AMVISA	TUVISA	ARICH	ENSANCHE 21	GILSA
Importe neto cifra de negocios.....	22.198	5.102	2.159	3.206	-
Variación existencias	-	-	1.903	11.141	-
Trabajos realizados por la empresa para su activo	-	-	-	1.504	-
Aprovisionamientos	(6.173)	(2.903)	(5.928)	(20.517)	(16)
Otros ingresos de explotación	534	15.774	11.755	7.046	143
Gastos de personal	(3.952)	(15.291)	(995)	(1.264)	(131)
Otros gastos explotación	(4.477)	(1.465)	(8.760)	(898)	(233)
Amortización inmovilizado	(6.920)	(1.919)	(174)	(44)	(105)
Imputación de subv. de inmov. no finan.	5.163	308	174	-	-
Exceso de provisiones.....	-	-	6	-	-
Deterioro y rdo. por enajenación de inmov.	(50)	-	-	-	-
Otros resultados.....	-	-	-	-	15
RESULTADO DE EXPLOTACIÓN	6.323	(394)	140	174	(327)
Ingresos financieros	45	24	28	1.094	44
Gastos financieros.....	(53)	(82)	(64)	-	-
RESULTADO FINANCIERO	(8)	(58)	(36)	1.094	44
RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	6.315	(452)	104	1.268	(283)
IMPUESTOS	(3)	-	-	(4)	-
RESULTADO DEL EJERCICIO	6.312	(452)	104	1.264	(283)

ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la LRBRL modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local que añade el Título X referido al Régimen de Organización de los Municipios de Gran Población.

Los artículos 25 y 26 de la LRBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc. Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados
- Participación en tributos concertados y no concertados
- Ingresos patrimoniales
- Subvenciones
- Operaciones de crédito

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos locales, entidades públicas empresariales locales, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios, participando el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz entre otras en las siguientes entidades:

- Organismos Autónomos Locales
 - Centro de Estudios Ambientales (CEA).
 - Escuela Municipal de Música “Luis Aramburu”.
 - Conservatorio Municipal de Danza “José Uruñuela”.
- Sociedades Públicas
 - Aguas Municipales de Vitoria-Gasteiz, S.A. - Vitoria-Gasteizko Udal Urak, S.A. (AMVISA) (100%).
 - Transportes Urbanos de Vitoria, S.A. – Gasteizko Hiri Garraioak, S.A. (TUVISA) (100%).
 - Agencia para la Renovación Integral de la Ciudad Histórica de Vitoria-Gasteiz, S.A. (ARICH) (100%).
 - Sociedad Urbanística Municipal de Vitoria, S.A. - Gasteizko Udal Hirigintza Elkartea, Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. (ENSANCHE 21) (100%).
 - Gasteizko Industria Lurra, S.A. (GILSA) (57,13%).

A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

La actividad presupuestaria y contable del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos dependientes, en el ejercicio 2010 está sujeta, entre otras, a las siguientes normas:

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Norma Foral 41/89, de 19 de julio, Reguladora de las Haciendas Locales.
- Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava.
- Decreto Foral 75/2004, de 30 de diciembre, por el que se aprueba la estructura presupuestaria y el plan general de contabilidad pública de las entidades locales del Territorio Histórico de Álava
- Decreto Foral 9/2008, de 12 de febrero, por el que se aprueba la Instrucción de Contabilidad y la modificación de determinados preceptos de Plan General de Contabilidad Pública de las entidades locales.
- Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria.

El presupuesto del ejercicio 2011 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 30 de diciembre de 2010, publicándose en el BOTHA el 31 de diciembre de 2010. Transcurrido el periodo de información pública y tras la resolución de las reclamaciones presentadas, quedó definitivamente aprobado por el Pleno el 26 de enero de 2011, publicándose en el BOTHA el 7 de febrero de 2011.

La liquidación del presupuesto se aprobó por Decreto de Alcaldía el 30 de marzo de 2012. La Cuenta General presentada por el Presidente de la Corporación el 30 de abril de 2012 fue informada favorablemente por la Comisión Especial de Cuentas el 23 de mayo de 2012. Tras el periodo de exposición pública sin que se presentaran reclamaciones fue aprobada por el Pleno del Ayuntamiento el 6 de julio de 2012.

El grado de ejecución del presupuesto de ingresos para 2011 ha sido de un 81%. Sin embargo, hay que destacar la desviación que se produce en el capítulo de enajenación de inversiones reales, con un grado de ejecución del 1%. Los ingresos previstos correspondían a enajenación de PMS, pero dada la situación de crisis, el Ayuntamiento optó por no vender.

El grado de ejecución global del presupuesto de gastos para 2011 ha sido de un 79%. Las desviaciones más significativas se han producido en los capítulos de inversiones reales y transferencias de capital, con unos grados de ejecución del 27% y del 52%, respectivamente, motivados por el retraso en la ejecución de varios proyectos (Centros Cívicos de Salburua y Zabalgana, Plan +Euskadi: obras en el Casco Viejo, etc.) y por la paralización de otros (BAIC, estación de autobuses, proyecto Zain, etc.).

El detalle por capítulos de las modificaciones presupuestarias efectuadas durante 2011 es el siguiente:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles de euros

CAPÍTULOS	INCRP. CRÉDITO	CRÉDITO EXTRAORD.	AMPLIACIONES CRÉDITO	HABILI- TACIONES	TRANSFERENCIAS NEG.	POS.	TOTAL MODIFIC.
1. Gastos de personal	-	-	-	1.737	(3.570)	4.370	2.537
2. Compra de bienes corrientes y servicios ..	199	280	-	148	(3.793)	2.492	(674)
3. Gastos financieros.....	-	97	-	-	-	92	189
4. Transferencias corrientes.....	23	199	90	43	(2.959)	1.868	(736)
6. Inversiones reales	25.706	571	175	917	(5.815)	8.521	30.075
7. Transferencias de capital.....	6.862	1.244	-	-	(900)	236	7.442
8. Activos financieros.....	-	-	-	-	(553)	11	(542)
TOTAL	32.790	2.391	265	2.845	(17.590)	17.590	38.291

Las modificaciones presupuestarias han incrementado el presupuesto inicial en un 9,18% pasando este de 417,3 millones de euros a un presupuesto definitivo de 455,6 millones de euros, financiándose mediante remanente de tesorería por un importe de 9 millones de euros, mediante préstamos formalizados a 31 de diciembre de 2011 que se encontraban pendientes de disponer por 13 millones de euros, mediante mayores ingresos por 4,5 millones de euros y mediante compromisos de ingreso por 11,8 millones de euros, de los cuales 3,6 millones de euros fueron incorrectamente utilizados (2,2 millones de euros del Fondo Estatal de Empleo y Sostenibilidad estaban ya incluidos en el remanente de tesorería y 1,5 millones de euros de una subvención del Gobierno Vasco para las obras del polideportivo El Campillo no tienen ningún crédito incorporado).

Durante el ejercicio se han tramitado 132 expedientes de modificaciones presupuestarias. Las más significativas han sido:

- Incorporación de crédito

Miles de euros

PROYECTO	IMPORTE
BAIC	8.471
Aportación ARICH.....	5.380
Mejora del medio natural. Obras en pueblos	2.905
Centro Cívico Zabalgana	1.650
Soterramiento trazado ferroviario.....	1.594
Centro Cívico Salburua.....	1.263
Plan Mejora hidrológica. Proyecto Cities	1.226
Transferencia a CEA-Anillo Verde	1.119
Reforma Herminio Madinaveitia	1.086
Obras reforma La Vitoriana.....	1.728
Otras menores.....	6.368
TOTAL	32.790



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Crédito extraordinario

	Miles de euros
PROYECTO	IMPORTE
Tranvía: ampliación tramo Abetxuko.....	1.198
Facturas pendientes de la Casa de Iniciativas de Abetxuko y C.D. Mendizorroza	373
Implantación de la 1ª fase de migración de la telefonía municipal a Tecnología IP.....	186
Otras menores.....	634
TOTAL	2.391

- Habilitaciones

	Miles de euros
PROYECTO	IMPORTE
Ayudas extraordinarias de apoyo a contratación de personas desempleadas	709
Programas Escuelas taller, Casas de oficios y Talleres de empleo	635
Convenio con DFA para Unidades Comarcales de Extinción de Incendios.....	394
Proyectos de vías ciclistas T-2 y T-5 (Green Capital).....	258
Centro de Tecnificación Deportiva	200
Proyecto Modern	140
Obras anillo verde en entorno Avda. Zadorra y Depósito Yurre	100
Otras menores.....	409
TOTAL	2.845



A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados y de la recaudación neta por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS LIQUIDADOS	RECAUDACIÓN NETA
Bienes Inmuebles.....	41.498	39.007
Vehículos de Tracción Mecánica	14.237	13.275
Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana	16.400	14.290
Actividades Económicas.....	12.151	4.010
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	84.286	70.582
Construcciones, Instalaciones y Obras.....	10.096	6.306
Gastos suntuarios.....	9	9
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	10.105	6.315
Venta de efectos, bienes e ingresos.....	51	51
Tasa recogida y eliminación de basuras.....	9.012	8.785
Tasa recogida selectiva envases y residuos	1.998	1.998
Tasa vertido de residuos en vertedero Gardelegui.....	4.262	3.825
Tasa servicios funerarios: inhumaciones, exhumaciones, traslados.....	560	482
Tasa por licencia apertura establecimientos	476	349
Tasa vertido de aguas residuales no domésticas.....	316	275
Otras tasas por prestación de servicios.....	553	484
Tasa por ocupación suelo, subsuelo y vuelo	4.033	2.907
OTA	1.991	1.745
Tasa por paso de vehículos: vados	1.329	802
Tasa por instalaciones en vía pública.....	544	482
Tasa por apertura de zanjas, calicatas	589	427
Otras tasas utilización privativa o aprovechamiento especial dominio público.	587	528
Precio público escuelas Infantiles, colonias abiertas y rincones de juego	1.366	1.265
Precio público estancias en residencias tercera edad	3.704	3.053
Precio público asistencia a domicilio tercera edad	529	440
Precio público abono instalaciones de Mendizorroza	5.224	5.224
Precio público utilización instalaciones deportivas.....	760	726
Precio público taquillas teatro.....	408	408
Precio público abonos a campañas deportivas	1.030	1.030
Precio público prestación servicios sociedades anónimas municipales.....	2.040	2.040
Precio público comidas en centros socioculturales de mayores.....	338	338
Precio público espectáculos taurinos.....	979	979
Otros precios públicos prestación de servicios o realización actividades.....	899	900
Cuotas de urbanización.....	4	4
Cuota UNESPA y compañías no conveniadas	950	601
Reintegros por pagos indebidos.....	2.336	2.336
Reintegro de gastos o indemnizaciones de compañías aseguradoras.....	405	405
Otros reintegros de pagos	53	41
Multas y sanciones	6.445	2.954
Recargos de apremio.....	1.165	1.165
Ingresos prestación de personal.....	237	149
Ingresos empresas de telefonía.....	1.119	1.119
Otros ingresos diversos.....	252	246
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	56.544	48.563
TOTAL CAPÍTULO 1, 2 Y 3	150.935	125.460



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El registro en la cuenta de pérdidas y ganancias de los conceptos registrados en los capítulos 1, 2 y 3 se ha realizado en los siguientes epígrafes:

	Miles de euros	
Ingresos de gestión tributaria.....		112.511
Prestación de servicios		26.359
Reintegros		3.048
Otros ingresos de gestión	(1)	10.598
TOTAL	(2)	152.516

(1) Incluye 1.554 miles de euros correspondientes a derechos reconocidos en el capítulo 5 "Ingresos patrimoniales" (ver A.15).

(2) Incluye 27 miles de euros de derechos cancelados presupuestariamente contabilizados patrimonialmente en el epígrafe "Pérdidas de ejercicios anteriores".

A la fecha de este Informe están pendientes de resolución los recursos contra las Ordenanzas Fiscales correspondientes a los periodos impositivos de 2006 a 2011, en relación con la exigibilidad a las empresas de telefonía móvil de la tasa por la utilización privativa o el aprovechamiento especial del dominio público, y de cuya resolución pudieran derivarse anulaciones de liquidaciones realizadas pendientes de cuantificar.

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

El importe total registrado en 2011 por transferencias y subvenciones corrientes y de capital recibidas ha sido 178,4 millones de euros. El detalle de los derechos liquidados y la recaudación neta según su procedencia es el siguiente:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles de euros

CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS		RECAUDACIÓN NETA	
	CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Del Estado	165	2.035	162	1.835
Fondo Estatal de Empleo y Sostenibilidad.....	-	985	-	985
INAEM: Palacio de Congresos y de las Artes Escénicas.....	-	700	-	700
Consejo Superior de Deportes. Centro tecnificación deportiva	-	350	-	150
Otros menores (incluye devoluciones)	165	-	162	-
Del Gobierno Vasco	10.817	7.736	9.669	1.570
Ayudas de emergencia social (incluye devolución 2010).....	2.099	-	2.099	2.099
Personal refuerzo servicios sociales de base.....	976	-	781	-
Escuelas infantiles	2.059	-	2.059	-
Programa +Euskadi 2009.....	2.150	-	1.846	-
Aula ESO colegio Samaniego	116	-	116	-
Atención al turismo red vasca de oficinas de turismo y otras	292	-	292	-
Orientación al empleo.....	216	-	159	-
Contratación técnico inmigración y programas de inmigración	210	-	168	-
Encomiendas gestión servicio mediación familiar, visitas telealarmas	518	-	359	-
Programa impulso competitividad microempresas	251	-	251	-
Escuelas taller y Talleres de empleo.....	635	-	387	-
Actividades en el ámbito de la intervención social	504	-	468	-
Actuaciones en Casco Medieval	-	450	-	450
Obras anillo verde.....	-	2.120	-	520
Dotación fondos bibliográficos para bibliotecas públicas	-	90	-	90
Estrategias zonales de dinamización urbana.....	-	428	-	299
Obras Casco Viejo Plan +Euskadi	-	3.600	-	-
Promoción desarrollo sostenible: bicicletas 4ª generación.....	-	600	-	60
Promoción desarrollo sostenible.....	-	396	-	99
Otros menores.....	791	52	684	52
De la Diputación Foral de Álava	155.478	700	155.139	107
Participación en tributos concertados (FFFEL).....	147.736	-	147.482	-
Tributos no concertados	302	-	278	-
Servicio de bomberos (incluye devolución 2010)	3.068	-	3.043	-
Servicios sociales transferidos.....	2.224	-	2.224	-
Residencia y centro de día San Prudencio.....	304	-	304	-
CIAM San Prudencio.....	1.465	-	1.465	-
Bono taxis.....	103	-	103	-
Palacio de deportes.....	-	600	-	50
Otros menores.....	276	100	240	57
De entes públicos del término municipal	-	90	-	90
De empresas privadas	191	56	191	56
Euskaltel: fiestas Virgen Blanca	111	-	111	-
Otros menores.....	80	56	80	56
De familias	(43)	-	(43)	-
Del exterior	382	795	382	-
Modern	285	-	285	-
Proyecto Urban. Actuaciones Casco Medieval	-	795	-	-
Otros menores.....	97	-	97	-
TOTAL	166.990	11.412	165.500	3.658



Los derechos liquidados por la participación del Ayuntamiento en los tributos concertados corresponden a la consignación inicial y no incluyen, por tanto, la liquidación negativa del ejercicio 2011 a la que el Ayuntamiento debe hacer frente, por importe de 7,6 millones de euros, que se detraerá de la participación correspondiente al ejercicio 2012.

La NF 7/2009, de 31 de mayo, de modificación de la NF 19/1997, de 30 de junio, reguladora del Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales de Álava creó el Fondo de Estabilización de Participación de las Entidades Locales (FEPEL). Su objeto es el de garantizar que la participación efectiva de las entidades locales en el FFFEL de cada ejercicio no sufra reducciones superiores al 5% respecto a la participación según la consignación inicial del mismo ejercicio. Cuando la liquidación del FFFEL resulte positiva, si el FEPEL mantuviese deuda al momento de la liquidación, las liquidaciones positivas del FFFEL se aplicarán preferentemente a la reducción de la citada deuda asumida por el citado Fondo. Dado que la liquidación correspondiente al ejercicio 2011 del FFFEL ha experimentado un decremento superior al 5% con respecto a la consignación inicial del mismo, el FEPEL deberá asumir el diferencial superior al 5% que, sobre la consignación inicial del FFFEL, represente la liquidación negativa del mismo en el citado ejercicio.

A 31 de diciembre de 2011, el Ayuntamiento ha reconocido derechos en exceso por los siguientes conceptos:

	Miles de euros
Consejo Superior de Deportes. Centro tecnificación deportiva	200
Gobierno Vasco: acciones promoción desarrollo sostenible 2011	403
Servicio bicicletas 4ª generación	300
Proyectos recuperación calor piscina climatizada.....	103
TOTAL	603

Además, tras la renuncia en 2011 por parte del Ayuntamiento a la construcción del BAIC, el Ayuntamiento debe devolver al INAEM la subvención de 700.000 euros recibida en ese ejercicio. El 8 de octubre de 2013, la Agencia Tributaria ha concedido un fraccionamiento de la deuda que será abonada en 4 ejercicios, de 2013 a 2016.

Por otro lado, el Ayuntamiento no ha reconocido a 31 de diciembre de 2011 derechos por 505.137 euros correspondientes a la subvención del Gobierno Vasco para las escuelas infantiles por el primer trimestre del curso 2011/2012. Tampoco ha reconocido derechos por 333.270 euros correspondientes a la subvención concedida y pagada por el Gobierno Vasco en 2011 para la dinamización y competitividad comercial urbana y que el Ayuntamiento tiene recogida en la cuenta extrapresupuestaria "Gestión de recursos de otros entes" (ver A.14). También tiene pendiente de reconocer los derechos correspondientes a la prórroga para ese ejercicio de 3 convenios firmados con el departamento de servicios sociales de la DFA. El objeto de los convenios y el importe de los mismos son:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
Concertación de 74 plazas en la unidad asistida del CIAM de San Prudencio	1.465
Mantenimiento del centro de día de San Prudencio	304
Desarrollo del servicio de urgencias sociales	64
TOTAL	1.833

A.5 ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES

El detalle por conceptos de los derechos liquidados y de la recaudación neta durante el ejercicio 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS LIQUIDADOS	RECAUDACIÓN NETA
Aprovechamientos urbanísticos	27	27
Enajenación de solares	94	39
TOTAL	(1) 121	66

(1) Ver A.10

En el presupuesto del ejercicio 2011 estaban previstos unos ingresos de 23 millones de euros por enajenación de PMS que finalmente no se realizaron. El Ayuntamiento, dada la situación de crisis, optó por no vender ese PMS.

A.6 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto 2011, el número de puestos incluidos en la RPT y la plantilla a 31 de diciembre de 2011 son:

CONCEPTO	Miles de euros			
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS	Nº DE PUESTOS	
			RPT	Plantilla 31.12.2011
Retribuciones altos cargos	1.502	1.502	-	27
Retribuciones personal eventual	1.310	1.310	39	35
Retribuciones básicas funcionarios	30.251	30.251	(1) 2.346	(2) 2.073
Retribuciones complementarias funcionarios	43.353	43.353		
Retribuciones laborales fijos	3.087	3.087	15	(3) 20
Retribuciones otro personal	23.253	23.253	-	(4) 579
Cuotas sociales	29.787	29.787		
Prestaciones sociales	1.067	1.067		
Gastos sociales	929	929		
Cuota Elkarkidetzta	1.635	1.635		
TOTAL	136.174	136.174	2.400	2.734

(1) Incluye 17 directivos.

(2) Incluye 1 eventual, 14 directivos y 350 interinos en vacante.

(3) Incluye 5 relevistas.

(4) 239 funcionarios interinos de programa y 340 funcionarios interinos por sustituciones.



El importe de 136,6 millones de euros de “Gastos de personal” recogido en la cuenta de pérdidas y ganancias incluye gastos por un total de 403.982 euros registrados presupuestariamente en el capítulo 2 “Compra de bienes corrientes y servicios” (ver A.7).

Altas

En 2011 se ha convocado una OPE con 41 plazas de agentes de la policía local. Por otro lado, se han producido 38 nombramientos de personal eventual y 13 de personal directivo. Además, se han realizado 4.514 nombramientos de funcionarios interinos y 229 contratos laborales temporales con el siguiente detalle:

	Número
Funcionarios interinos.....	4.514
Cobertura de vacantes	45
Ejecución de programas temporales	545
Sustituciones.....	3.924
Laborales temporales.....	229
Plan de Empleo de enero a julio de 2011	28
Sustituciones.....	11
Jubilado parcial y relevista	2
Plan de Empleo Euskadi.....	123
Escuela Taller del Centro de Oficios	65
TOTAL	4.743

Es preciso señalar que se produce un número tan elevado de altas de personal para realizar sustituciones por la existencia de determinados colectivos de personal (personal de residencias de la tercera edad, educadoras de escuelas infantiles, personal de los centros cívicos y de instalaciones deportivas, personal de limpieza de edificios, etc.) que por su tipo de trabajo precisan de sustituciones temporales. Del total de altas para sustituciones (3.924 de funcionarios interinos y 11 de laborales), el 24,53% han tenido una duración de un día y el 66,74% una duración máxima de una semana.

Análisis de legalidad de los nombramientos del personal directivo desde 2007 hasta 2011.

El artículo 130.1 B de la LRBRL establece que son órganos directivos:

- a) Los coordinadores generales de cada área o concejalía.
- b) Los directores generales u órganos similares que culminen la organización administrativa dentro de cada una de las grandes áreas o concejalías.
- c) El titular del órgano de apoyo a la JGL y al concejal secretario de la misma.

Además, el punto 3 de ese mismo artículo 130 indica que el nombramiento de los coordinadores generales, y de los directores generales deberá efectuarse entre funcionarios de carrera del Estado, de las Comunidades Autónomas, de las Entidades Locales o

funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional, a los que se exija para su ingreso el título de doctor, licenciado, ingeniero, arquitecto o equivalente, salvo que el Pleno, al determinar los niveles esenciales de la organización municipal, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 123.1 c), permita que, en atención a las características específicas del puesto directivo, su titular no reúna dicha condición de funcionario. En este caso los nombramientos habrán de efectuarse motivadamente y de acuerdo con criterios de competencia profesional y experiencia en el desempeño de puestos de responsabilidad en la gestión pública o privada.

Los nombramientos producidos en el periodo han sido los siguientes:

PUESTO	FECHA NOMBRAMIENTO	FECHA CESE	DEFICIENCIAS	
			A	B
1. Director departamento de urbanismo, dirección de planificación	14/07/07	13/06/11		
2. Director departamento de deporte	04/09/07	30/09/09	A	
3. Director departamento de promoción económica	19/09/07	14/07/09		
4. Director departamento de medio ambiente	19/09/07	13/06/11		
5. Director departamento de seguridad ciudadana	17/01/08	16/04/10		
6. Director departamento de urbanismo, dirección de infraestructuras.....	17/01/08	13/06/11		
7. Director departamento de función pública.....	11/03/08	19/11/10		
8. Director departamento de hacienda	23/04/09	13/06/11		
9. Director departamento de intervención social	29/05/09	13/06/11		
10. Director departamento de promoción económica	16/07/09	13/06/11		
11. Director departamento de deporte	30/09/09	13/06/11	A	
12. Director departamento de seguridad ciudadana	17/04/10	13/06/11		
13. Director departamento de función pública.....	19/11/10	13/06/11		
14. Director departamento de mantenimiento	19/11/10	26/05/12	A	
15. Director departamento de intervención social	13/06/11			
16. Director departamento de promoción económica	13/06/11			B
17. Director departamento de servicios al ciudadano y deportes	13/06/11		A	
18. Director departamento de urbanismo	13/06/11			B
19. Director departamento de función pública.....	13/06/11			
20. Director departamento de hacienda y economía.....	13/06/11			
21. Director departamento de medio ambiente	13/06/11		A	
22. Director departamento de seguridad ciudadana	13/06/11	26/01/12		
23. Coordinador de medio ambiente y espacio natural	13/06/11			B
24. Coordinador general de alcaldía	13/06/11			B
25. Coordinador general de proyectos estratégicos	13/06/11			B
26. Director departamento de tecnologías de la información	13/06/11			

A Funcionario pero no se ha exigido para su ingreso el título de doctor, licenciado, ingeniero, arquitecto o equivalente.

B No es funcionario.

A.7 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

Este capítulo recoge los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados durante 2011 es:

CONCEPTO	Miles de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Arrendamientos.....	4.389	2.733
Reparaciones, mantenimiento y conservación	13.099	9.583
Material de oficina.....	322	262
Energía eléctrica	8.001	7.899
Agua y depuraciones.....	594	594
Contrato para la eficiencia energética.....	3.486	2.399
Productos alimenticios.....	1.452	1.132
Conservación general alumbrado público	737	575
Contrato mantenimiento de piscinas	1.278	961
Otros suministros.....	2.600	1.895
Telefonía	859	644
Sistema información ciudadana	1.205	871
Correspondencia y notificaciones.....	1.567	1.388
Difusión semillero empresas Júndiz.....	8	3
Transportes	56	45
Primas de seguros.....	1.212	1.191
Publicidad.....	1.229	1.023
Talleres Gizarteratu.....	516	359
Educación calle.....	841	770
Centro cultural Montehermoso.....	834	679
Espectáculos y festivales red de teatro	1.430	1.337
Asignaciones a grupos políticos	617	563
Fiestas Virgen Blanca	975	957
Campaña de Navidad y Reyes.....	515	266
Otros gastos diversos.....	6.646	5.156
Limpieza.....	26.787	22.723
Servicio de cafetería.....	5.920	5.432
Recogida neumática en casco medieval	760	507
Actividades y estudios observatorio ciudad	3.310	2.741
Seguridad.....	793	636
Conservación de zonas verdes	2.735	2.361
Sanidad animal.....	818	598
Programas parque D.D.D.	1.288	926
Explotación vertedero.....	1.361	1.134
Comidas desamparadas.....	1.623	1.196
Prestación de servicios	3.192	2.548
Actividades culturales	1.047	954
Servicios Montehermoso.....	1.000	774
Centros socioculturales de mayores	2.042	1.701
Acompañamiento víctimas violencia de género.....	826	806
Unidad de limpieza.....	2.169	1.672
Espectáculos taurinos	1.470	1.470
Hogares educativos	1.652	1.513
Centros de día.....	1.086	975
Servicio ayuda a domicilio.....	2.973	2.423
Otros trabajos exteriores.....	10.899	8.480
Dietas, locomoción y traslados al personal	192	187
Otras indemnizaciones.....	3	2
TOTAL	128.414	105.044



La diferencia de 403.982 euros entre el importe de las obligaciones reconocidas en el capítulo 2 “Compras de bienes y servicios” y el gasto total de 128 millones de euros registrado en la cuenta de pérdidas y ganancias en el epígrafe “Servicios exteriores”, corresponde a gastos relativos al plan de formación de los empleados municipales por 211.785 euros y a gastos por dietas, locomoción y traslados del personal por 192.197 euros, registrados patrimonialmente en el epígrafe “Gastos de personal” de la cuenta de pérdidas y ganancias (ver A.6).

El Ayuntamiento tiene pendiente de registro al cierre del ejercicio 2011 un total de 3,6 millones de euros con el siguiente detalle:

	Miles de euros
Suministro de energía eléctrica noviembre y diciembre 2011	1.528
Limpieza urbana: parte factura diciembre 2011.....	806
Explotación planta tratamiento residuos sólidos urbanos diciembre 2011	485
Servicios postales parte factura noviembre y diciembre 2011.....	205
Otras menores	583
TOTAL	3.607

Además, la cuenta “Acreedores facturas pendientes de aplicar” del balance de situación a 31 de diciembre de 2011 incluye un importe de 5,8 millones de euros, correspondiente a una estimación de la deuda que el Ayuntamiento mantiene con AMVISA, en concepto de prestación del servicio municipal de aguas, tratamiento de residuales y alcantarillado de los ejercicios 2008 a 2011, que el Ayuntamiento no ha registrado en el capítulo 2 “Compra de bienes corrientes y servicios”. El importe pendiente de registro según la contabilidad de AMVISA asciende a 5,5 millones de euros registrados a 31 de diciembre de 2011 en “Deudores comerciales y cuentas a cobrar”.

El 17 de enero de 2014 la JGL aprobó la firma de un convenio entre el Ayuntamiento y AMVISA para la conversión en deuda financiera de la deuda comercial pendiente de pago por el Ayuntamiento a esa fecha y que asciende a 8,8 millones de euros que se abonará en el periodo 2014-2021.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Durante el ejercicio 2011, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz ha registrado obligaciones por un total de 58,6 millones de euros por transferencias y subvenciones corrientes y de capital concedidas, con el siguiente detalle:

Miles de euros					
CONCEPTO	CONCESIÓN	OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
A la UNED	Nominativa	99	-	99	-
A EUDEL	Nominativa	194	-	194	-
A otros Entes Públicos		182	-	156	-
Universidad del País Vasco: diversos convenios	Nom./dir.	173	-	147	-
Otros menores.....		9	-	9	-
A Gobierno Vasco		-	878	-	-
Gobierno Vasco.....	Transferencia	-	161	-	-
Red Ferroviaria Vasca-Eusko Trenbide Sarea.....	Transferencia	-	717	-	-
A la DFA y otras Instituciones Forales		2.172	259	421	259
A la Cámara de Comercio.....	Nominativa	106	-	106	-
A DFA: prevención siniestralidad laboral	Nominativa	74	-	-	-
A DFA: ejecución de caminos parcelarios	Transferencia	-	259	-	259
A IFBS: integración laboral	Nominativa	1.579	-	-	-
A IFBS: mantenimiento de jardines.....	Nominativa	315	-	315	-
A IFBS: mujeres maltratadas.....	Nominativa	98	-	-	-
A Consorcios		1.102	-	956	-
Consortio Pedro Anitua.....	Nominativa	341	-	341	-
Consortio Formación Profesional.....	Nominativa	761	-	615	-
A otras Entidades Municipales		31	-	29	-
A la Cámara de Comercio		27	-	-	-
A Organismos Autónomos		4.142	543	4.142	543
Escuela Municipal de Música "Luis Aramburu"	Transferencia	543	19	543	19
Conservatorio Municipal de Danza "José Uruñuela" ...	Transferencia	457	5	457	5
Centro de Estudios Ambientales	Transferencia	3.142	519	3.142	519
A Sociedades Públicas de la Entidad		18.759	8.922	18.700	8.922
TUVISA.....	Transferencia	15.115	-	15.056	-
ARICH	Transferencia	3.644	8.922	3.644	8.922
A otras empresas		279	-	213	-
Asociación Festival Televisión y Radio.....	Nominativa	217	-	152	-
Otras menores.....		62	-	61	-
A familias		6.917	95	6.220	44
Ayudas emergencia social.....	Convocatoria	1.860	-	1.752	-
Atenciones sociales.....	Convocatoria	1.657	-	1.631	-
Ayudas nacimiento hijo	Convocatoria	993	-	993	-
Becas a familias escuelas infantiles.....	Convocatoria	750	-	750	-
Congreso mundial de hostelería	Directa	154	-	112	-
Programas vacacionales	Convocatoria	135	-	9	-
Becas y bolsas de estudio al personal	Convocatoria	112	-	112	-
Subvenciones desarrollo de proyectos sociales	Convocatoria	102	-	88	-
Cursos de euskera a euskaltegis	Convocatoria	102	-	102	-
A particulares para estudios de euskera	Convocatoria	75	-	-	-
Compensación educativa.....	Convocatoria	75	-	75	-
Otras menores (inferiores a 75 miles de euros).....		902	95	596	44
A instituciones sin fines de lucro		6.119	600	4.820	300
Bono-taxi personas con movilidad reducida	Directa	220	-	180	-
Escuela de artes y oficios	Nominativa	339	-	165	-

.../...



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles de euros

CONCEPTO	CONCESIÓN	OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Federación alavesa de pelota vasca	Nominativa	584	-	526	-
Fundación Fernando Buesa	Nominativa	95	-	95	-
Asociación residentes afroamericanos-Casa Vitoria	Nominativa	260	-	260	-
Comisión Antisida-Casa Abierta.....	Nominativa	249	-	249	-
Comisión Antisida-Pisos tutelados.....	Nominativa	215	-	215	-
Comisión Antisida-Centro Estrada	Nominativa	438	-	438	-
Zuzenak	Nominativa	127	-	127	-
Cáritas-Taller ocupacional.....	Nominativa	87	-	17	-
Compartir Familias rumanas	Nominativa	103	-	103	-
Pisos tutelados extranjeros.....	Nominativa	109	-	109	-
Indesa-Unidad Asistida	Nominativa	875	-	434	-
Indesa-Limpieza Olarizu	Nominativa	175	-	87	-
Cruz Roja-Situaciones urgentes.....	Nominativa	84	-	70	-
Plan Alhóndiga: colaboración agentes socioeconómicos	Directa	142	-	83	-
Federación alavesa de fútbol.....	Nominativa	543	-	543	-
IRSE-Servicio acompañamiento empresas de inserción	Nominativa	207	-	207	-
Asoc. Clara Campoamor-pisos mujeres maltratadas....	Nominativa	194	-	194	-
Fundación Catedral Santa María	Nominativa	-	600	-	300
Otras menores (inferiores a 75 miles de euros).....		1.073	-	718	-
Programa especial ayuda a países subdesarrollados		2.390	-	1.485	-
Subvenciones de cooperación.....	Convocatoria	556	-	307	-
Subvenciones de cooperación créditos de compromiso	Convocatoria	881	-	349	-
Campañas de sensibilización.....	Convocatoria	169	-	169	-
Fondo Alavés de Emergencia	Nominativa	125	-	25	-
Asociación de amigos del RASD.....	Nominativa	250	-	242	-
Euskal Fondoa	Directa	250	-	250	-
Alcaldía de Ibagué.....	Nominativa	75	-	75	-
Otras menores (inferiores a 75 miles de euros).....		84	-	68	-
Otras transferencias		4.806	97	4.380	70
Comisión Antisida-Aterpe.....	Nominativa	382	-	382	-
Cuadrilla Blusas	Nominativa	94	-	94	-
Magialdia	Nominativa	227	-	227	-
Baskonia.....	Nom./dir.	179	-	179	-
Gasteiz-On	Nominativa	162	-	138	-
Festival de Jazz	Nominativa	159	-	159	-
Convocatoria Fiestas en barrios y juntas.....	Convocatoria	223	-	197	-
Convocatoria general subvenciones deportes	Convocatoria	310	-	166	-
Patronato Valentín de Foronda	Nominativa	82	-	82	-
Casa iniciativas Abetxuko	Nominativa	91	-	91	-
Festival de juegos	Nominativa	250	-	250	-
Programa Gauekoak.....	Directa	399	-	399	-
Programa Asafeses	Nominativa	122	-	101	-
Convenio Periscopio	Nominativa	153	-	153	-
Federación asociación comercios Casco Medieval	Nominativa	85	-	85	-
Plan Alhóndiga: ayudas a empresas	Convocatoria	339	-	265	-
Aportación Museo Artium	Nominativa	270	-	270	-
Asociación Vecinos San Martín	Nominativa	110	-	110	-
Fundación Caja Vital.....	Nominativa	-	97	-	70
Otras menores (inferiores a 75 miles de euros).....		1.169	-	1.032	-
TOTAL		47.219	11.394	41.815	10.138

- El plan estratégico de subvenciones incluido en el presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2011 no concreta los objetivos y efectos que se pretenden con su aplicación, el plazo necesario para su consecución, los costes previsibles y sus fuentes de financiación, así como la modalidad de concesión y los importes pendientes de ejecutar de subvenciones vivas procedentes de ejercicios presupuestarios anteriores, fecha de finalización de las mismas y justificación del retraso en su caso, tal y como se recoge en el artículo 8 de la LGS y en el artículo 3 de la Ordenanza municipal de subvenciones aprobada el 17 de junio de 2005.
- A continuación se detallan las subvenciones concedidas cuyo objeto subvencionado coincide con alguno de los contratos regulados en la LCSP. Esta práctica provoca que el gasto público no se ajuste a los principios de publicidad, concurrencia, igualdad y no discriminación que presiden la contratación de las Administraciones Públicas.

		Miles de euros
		OBLIGACIONES RECONOCIDAS
ADJUDICATARIO	OBJETO SUBVENCIONADO	
Federación alavesa de pelota vasca	Promoción de la pelota vasca y gestión de frontones	584
Federación alavesa de fútbol.....	Dinamización de campos de fútbol municipales	543
TOTAL		1.127

- En las siguientes subvenciones no se ha acreditado la obligación de solicitar tres ofertas en el caso de que el gasto subvencionable supere 18.000 euros en servicios o suministros, tal y como establece el artículo 31.3 de la LGS.

		Miles de euros
CONVOCATORIA		
Plan Alhóndiga: ayudas a empresas		339
NOMINATIVAS		
Magialdia		227
Asociación Festival Televisión y Radio.....		217
Comisión Antisida-Centro Estrada.....		438
Federación alavesa de fútbol.....		543
Festival de juegos.....		250
Comisión Antisida-Aterpe		382
IRSE-Servicio acompañamiento empresas de inserción.....		207
TOTAL		2.603

A.9 INVERSIONES REALES

Este capítulo recoge los gastos por proyectos de construcción y edificación, adquisición de terrenos, inmuebles o cualquier otro inmovilizado. El detalle de las obligaciones reconocidas y de los pagos realizados durante el ejercicio 2011 ha sido el siguiente:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONCEPTO	Miles de euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS (1)	PAGOS REALIZADOS
Inversiones en terrenos	1.003	945
Infraestructura y urbanización.....	10.650	8.867
Urbanización ciudad	17	17
Infraestructura	167	73
Patrimonio municipal de suelo	12	12
Otras inversiones	61	3
Edificios y otras construcciones	8.413	7.510
Maquinaria, instalaciones y utillaje.....	337	288
Elementos de transporte.....	29	-
Mobiliario y enseres.....	416	389
Equipos procesos de información.....	997	180
Fondos bibliográficos.....	201	121
Otras inversiones	2.362	1.958
Planeamiento	452	334
Investigaciones, estudios y proyectos	1.034	445
Campañas y concursos	607	481
Otros gastos en inversiones de carácter inmaterial	23	21
Bienes patrimoniales.....	45	40
Bienes comunales.....	49	38
TOTAL	26.875	21.722

(1) Ver A.10

Las obligaciones registradas en 2011 clasificadas según las principales inversiones realizadas durante el ejercicio, son:

CONCEPTO	Miles de euros OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Expropiación de terrenos ampliación camino Santa Teresa	388
Expropiación finca 27 parque Olarizu. Setencia 178/2010 TSJPV	556
Otras inversiones en terrenos	59
Creación de arboreto de bosques boreales de Europa en parque de Olarizu.....	222
Obras de rehabilitación de la plaza de los Fueros.....	326
Obras de reforma de la zona este del parque de Aranzabizkarra.....	757
Obras de reforma de campos deportivos y vestuarios en La Vitoriana	1.413
Obras ampliación vertedero Gardelegi.....	583
Obras infraestructuras y urbanización E.L.M. Miñano Mayor	1.441
Obras infraestructuras y urbanización E.L.M. Guereña.....	1.146
Instalación riego automático instalaciones deportivas de Gamarra.....	301
Obras reforma calle Gorbea	365
Obras reforma calle Aguirrelanda entre Garay y Pozoa	526
Obras reforma calle Heraclio Fournier, entre plaza Los naipes y Adurza	222
Obras reforma calle Fermín Lasuen.....	284
Otras inversiones en infraestructura y urbanización destinadas al uso general	3.064
Otras inversiones destinadas al uso general	257
Obras y suministro nuevo equipamiento piscinas de Mendizorroza.....	1.368
Acondicionamiento instalación depuración piscinas exteriores Mendizorroza	301
Reconstrucción plaza de abastos	755
Obras escuela infantil Salburua	270
Obras escuela infantil Zabalgana	517
Inversiones en escuelas infantiles municipales.....	405
Redacción de proyecto y dirección facultativa Centro Cívico Zabalganga	412
Obras adecuación recinto multiusos	615
Otras inversiones en edificios y otras construcciones.....	3.770
Maquinaria, instalaciones y utillaje	337
Elementos de transporte	29
Mobiliario y enseres	416
Servicios de reingeniería de procesos para administración electrónica.....	441
Otros equipos procesos de información.....	556
Fondos bibliográficos	201
Mantenimiento de piscinas	677
Obras sede central semillero de empresas del Casco Viejo.....	678
Otras inversiones destinadas a la prestación de servicios.....	1.007
Planeamiento.....	452
Adecuación soterramiento río Ali entre calles Jacinto Quincoces y Alto Armentia	836
Otras investigaciones, estudios y proyectos	198
Campañas y concursos.....	607
Otras inversiones.....	117
TOTAL	26.875



Las inversiones más significativas realizadas durante el ejercicio se detallan en A.16, a través del análisis de expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio o en ejercicios anteriores, pero con ejecución en el ejercicio 2011.

A 31 de diciembre de 2011 el Ayuntamiento tiene pendiente de registro y de pago en el capítulo 6 de gastos “Inversiones reales” los siguientes importes correspondientes, básicamente, a las encomiendas de gestión realizadas a ENSANCHE 21 por el BAIC y por la Estación Intermodal (ver A.19.4 y A.19.5):

	Miles de euros	
ESTACIÓN INTERMODAL.....		571
Parte gastos ejercicio 2010.....	(1) 76	
Liquidación 2011.....	(1) 386	
Factura 2012 devengada a 31 de diciembre de 2011.....	109	
BAIC.....		8.398
IVA soportado no registrado.....	1.115	
Gastos 2011.....	(1) 4.444	
Liquidación 2011.....	(1) 1.068	
Indemnización por liquidación contrato.....	(1) 1.771	
OTROS.....		396
Factura 2002 gastos Auditorio de la Senda.....	249	
Cuotas de urbanización parcelas sector 12 Arkayate.....	147	
TOTAL		9.365

(1) 7.745 miles de euros contabilizados en el epígrafe “Acreedores facturas pendientes de aplicar” del balance de situación a 31 de diciembre de 2011

Por otro lado, el Ayuntamiento registró en 2010 obligaciones por un total de 7,1 millones de euros, que se encuentran también pendientes de pago a 31 de diciembre de 2011 con el siguiente detalle:

	Miles de euros
ESTACIÓN INTEMODAL.....	549
BAIC.....	(1) 6.571
TOTAL	7.120

(1) 6.375 miles de euros financiados con un préstamo contabilizado pendiente de cobro (Ver A.12)

Por lo tanto, la deuda que el Ayuntamiento tiene con ENSANCHE 21 a 31 de diciembre de 2011 asciende a 16,5 millones de euros, de los cuales 15 millones de euros corresponden al coste total del BAIC y 1,1 millones de euros al coste total de la Estación Intermodal (ver A.19.4 y A.19.5).

Esta deuda se cancela con el patrimonio aportado a ENSANCHE 21 en la cesión global de activos y pasivos que se produce tras la disolución, liquidación y extinción de ARICH, con efecto 1 de marzo de 2012.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Por otro lado, a la fecha de este Informe está pendiente de resolución un recurso contra el acuerdo por el que se fija el justiprecio de las fincas 8, 9 y 10 afectadas por el proyecto de expropiación para el plan de inundaciones del Zadorra, y de cuya resolución pudieran derivarse pasivos pendientes de cuantificar.

A.10 INMOVILIZADO NO FINANCIERO

El movimiento durante 2011 de las cuentas de inmovilizado no financiero ha sido el siguiente:

	Miles de euros				
	Saldo	__Presupuesto__		__Otros__	Saldo
	31.12.2010	Gastos (1)	Ingresos (2)	__Mov. Patrimoniales__	31.12.2011
Infraestr. y bienes destinados uso general	68.253	614	-	-	68.867
Inmovilizado inmaterial.....	25.339	2.320	-	(3.366)	24.293
Inmovilizado material.....	745.693	23.941	(121)	(22.141)	747.372
Terrenos y bienes naturales.....	319.658	7.030	-	(767)	325.921
Construcciones.....	243.999	-	-	(6.313)	237.686
Mejoras inversiones.....	202.787	12.180	-	(516)	214.451
Instalaciones técnicas.....	15.325	378	-	-	15.703
Útiles y herramientas.....	31	-	-	-	31
Otras instalaciones.....	16.738	527	-	-	17.265
Mobiliario.....	34.600	789	-	(20)	35.369
Equipos para procesos de información.....	13.905	138	-	(4)	14.039
Elementos de transporte.....	8.690	29	-	(471)	8.248
Otro inmovilizado material.....	75.873	2.870	(121)	126	78.748
Amortizaciones.....	(185.913)	-	-	(14.176)	(200.089)
Inmovilizado material en curso.....	15.433	-	-	-	15.433
TOTAL INMOVILIZADO NO FINANCIERO	854.718	26.875	(121)	(25.507)	855.965

(1) Ver A.9

(2) Ver A.5

El detalle del saldo neto de "Otros movimientos patrimoniales" es el siguiente:

	Miles de euros
Dotación para amortización de inmovilizado.....	(17.515)
Pérdidas procedentes del inmovilizado.....	(8.118)
Regularización altas de inmovilizado (contrapartida cuenta de Patrimonio).....	126
TOTAL	(25.507)



Las pérdidas procedentes del inmovilizado corresponden a bajas del inventario producidas en el ejercicio. El detalle es el siguiente:

	Miles de euros
Plaza de toros: edificio, mejoras, almacenes, aparcamiento.....	2.318
Elementos de transporte.....	471
Casas en c/Correría 98 a 104.....	1.053
Casas en c/Cubo 4 a 10.....	1.511
Casas en c/ San Ignacio 1 a 11.....	2.558
Otras.....	207
TOTAL	8.118

Estas bajas se deben principalmente a:

- Regularización en 2011 de los bienes aportados por el Ayuntamiento en virtud del Plan Especial de Reforma Interior nº3 Plaza de toros. Los bienes se han dado de baja una vez que se advirtió de la conclusión de todas las operaciones urbanísticas en ese ámbito, si bien el derribo de la plaza de toros se había producido en 2007.
- Cesión gratuita a la DFA de vehículos.
- Regularización de inmuebles que inicialmente fueron 100% propiedad del Ayuntamiento, pero que entre los años 2000 y 2003 fueron enajenados algunos de los pisos, dejando el Ayuntamiento de ostentar la propiedad de los inmuebles en su integridad.

A.11 ACTIVOS FINANCIEROS E INVERSIONES FINANCIERAS

El detalle de los derechos liquidados y de las obligaciones reconocidas en el capítulo 8 “Activos financieros” de ingresos y gastos, así como los cobros y pagos de los mismos es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS/ OBLIGACIONES	COBROS/ PAGOS
INGRESOS		
Ingresos contratados de aseguramiento.....	240	240
TOTAL	240	240
GASTOS		
Cuota anual patrono Fundación Kaleidos Red.....	12	12
Constitución de la Fundación Zain Fundazioa.....	10	10
TOTAL	22	22

El movimiento en 2011 de las cuentas del epígrafe "Inmovilizado financiero" del balance de situación ha sido el siguiente:

	Miles de euros			
	SALDO 31.12.10	Presupuestarios		SALDO 31.12.11
		Gastos	Ingresos	
Cartera de valores largo plazo sector público	138.300	-	-	138.300
Otras inversiones financieras permanentes	3.053	22	-	3.075
Créditos a largo plazo al personal	551	-	-	551
TOTAL INMOVILIZADO FINANCIERO	141.904	22	-	141.926

El importe de 240.388 euros de "Ingresos contratados de aseguramiento" (ver A.12), se ha contabilizado en el epígrafe "Otros intereses e ingresos asimilados" de la cuenta de pérdidas y ganancias (ver A.15).

El detalle de la valoración de las sociedades que componen el inmovilizado financiero a 31 de diciembre de 2011 y el porcentaje de participación del Ayuntamiento es el siguiente:

	Miles de euros	
	% Particip.	Valor Contable
AMVISA	100,00	558
TUVISA	100,00	84
ARICH	100,00	6
ENSANCHE 21	100,00	127.710
GILSA	57,13	8.550
Centro de Empresas e Innovación de Álava S.A.	24,50	1.074
Hazibide, S.A.	11,63	150
Otras menores	-	168
CARTERA DE VALORES LARGO PLAZO SECTOR PÚBLICO		138.300
Biogardegui, S.A.	50,00	80
Alta Velocidad de Vitoria-Gasteiz Abiadura Handia, S.A.	15,00	90
Centro de Transportes de Vitoria, S.A.	7,41	1.190
Vitoria International Airport, S.A.	25,00	120
Fundación Leia	15,79	291
Parque Tecnológico de Álava, S.A.	2,32	1.216
Otros		88
OTRAS INVERSIONES FINANCIERAS PERMANENTES		3.075

En la valoración de la participación del Ayuntamiento en el capital social de distintas sociedades se han encontrado las siguientes diferencias:

- A 31 de diciembre de 2011, el valor contable de la participación en GILSA habría que aumentarlo en 3,5 millones de euros. Esta diferencia es debida por un lado a aportaciones dinerarias por 4,3 millones de euros que no tuvieron reflejo presupuestario, y por otro al valor de unas acciones de esta Sociedad permutadas para la toma de participación del Ayuntamiento en el capital social de Parque Tecnológico, S.A. por un importe de 276.519 euros, y a la reducción de capital de 551.874 euros efectuada en 2011 para condonar la obligación de realizar aportaciones pendientes del Ayuntamiento por un error en la medición de una parcela.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- El valor contable de la participación en Parque Tecnológico de Álava, S.A. no incluye el importe de 276.519 euros correspondientes a la mencionada permuta de acciones que no fue contabilizada por el Ayuntamiento.
- Exceso de 247.340 euros en el valor contable de la participación en Centro de Empresas e Innovación de Álava, S.A., teniendo en cuenta el valor del patrimonio neto de esta Sociedad a 31 de diciembre de 2011.

A.12 PASIVOS FINANCIEROS Y GASTOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan los ingresos y gastos del capítulo 9 “Pasivos financieros” distribuidos por entidades prestatarias, indicándose también el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización.

ENTIDAD	Miles de euros						
	IMPORTE CONCEDIDO	% TIPO INTER.	VENCIMIENTO	DEUDA 31.12.2010	DISP.	AMORTIZ.	DEUDA 31.12.2011
Santander Central Hispano(1)	8.806	Euríbor 3m+0,05	feb-2020	5.431	-	587	4.844
Caja Vital(2)	55.134	Euríbor 3m+0,1	jul-2019	34.271	-	3.808	30.463
Caja Vital	4.762	Euríbor 3m+0,1	dic-2021	4.029	-	366	3.663
Caja Vital	14.300	Euríbor+0,225	jul-2023	14.025	-	1.100	12.925
Caja Vital	40.000	Euríbor+1	feb-2024	7.400	-	-	7.400
Caja Laboral.....	20.000	Euríbor+1	feb-2024	3.700	484	-	4.184
Caja Madrid.....	5.000	Euríbor+1,15	feb-2024	1.015	-	-	1.015
Ipar Kutxa	2.000	Euríbor+0,9	feb-2024	2.000	-	-	2.000
Santander Central Hispano	50.000	Euríbor+1,25	feb-2024	3.000	-	-	3.000
Caja Ahorros del Mediterráneo	1.000	Euríbor+1,25	feb-2024	-	-	-	-
La Caixa.....	40.000	Euríbor+1,15	feb-2024	2.000	-	-	2.000
Bilbao Bizkaia Kutxa.....	20.000	Euríbor+1	feb-2024	5.700	-	-	5.700
Bilbao Vizcaya Argentaria.....	7.000	Euríbor+1,15	oct-2019	7.000	-	-	7.000
Banesto	14.000	Euríbor+1	oct-2019	14.000	-	-	14.000
Caja Vital	4.000	Euríbor+1	oct-2019	4.000	-	-	4.000
La Caixa.....	3.000	Euríbor+1,25	oct-2019	3.000	-	-	3.000
Banco Pastor.....	2.000	Euríbor+1	oct-2019	2.000	-	-	2.000
Dexia Sabadell	10.000	Euríbor 3m+1,05	jun-2025	10.000	-	-	10.000
Dexia Sabadell	7.667	Euríbor 3m+1,05	jun-2025	7.667	-	-	7.667
Caja Madrid.....	5.000	Euríbor+1	jun-2025	5.000	-	-	5.000
TOTAL	313.669			135.238	484	5.861	129.861

(1) Con contrato SWAP fijo bonificado del 3,24% con una barrera del 5,25%. Cobertura del 50% del principal. 2004-2013

(2) Con contrato SWAP fijo bonificado del 3,19% con una barrera del 5,25%. Cobertura del 50% del principal. 2004-2013

En 2010 se reconocieron derechos por 5,5 millones de euros por préstamos que no fueron dispuestos en ese ejercicio y de los cuales en 2011 se ha dispuesto un importe de 484.683 euros. Por otro lado, en 2011 se han reconocido derechos por 5,9 millones de euros por préstamos que no han sido dispuestos. El importe total de derechos reconocidos por préstamos que no han sido dispuestos a 31 de diciembre de 2011 es 10,9 millones de euros (ver A.13). De este importe, 4,5 millones de euros se han dispuesto en 2012 y han servido para financiar obligaciones reconocidas en 2011 de diversos proyectos por dicho importe.



El importe de 6,4 millones de euros restante, era para financiar las obligaciones reconocidas pendientes de pago a ENSANCHE 21 por la encomienda de gestión para la construcción del BAIC (ver A.9).

La composición entre el largo y el corto plazo en el balance de situación a 31 de diciembre de 2011 del total de la deuda contabilizada, que incluye deuda dispuesta y no dispuesta es la siguiente:

	Miles de euros
Otras deudas a largo plazo	127.979
Deudas con entidades de crédito a corto plazo	12.816
TOTAL	140.795

Gastos financieros

Del importe total de 4,1 millones de euros registrado durante 2011 en el capítulo 3 “Gastos financieros”, 2,7 millones de euros corresponden a intereses abonados por los préstamos vivos en el ejercicio.

Además, se han abonado 608.492 euros de intereses por las operaciones de aseguramiento. El resultado en el ejercicio de estas operaciones ha supuesto un aumento de la carga financiera de 368.104 euros, teniendo en cuenta el importe de 240.388 euros de ingresos obtenidos (ver A.11).

Por último, en 2011 se ha abonado un total de 352.113 euros (314.705+37.408) correspondientes por un lado, a los intereses de 5 cuentas de crédito formalizadas y canceladas en el ejercicio, con un límite máximo de 34 millones de euros, y por otro, a los intereses de la cuenta constituida para las operaciones del Fondo de Estatal de Empleo y Sostenibilidad Local, también cancelada durante el ejercicio.

A.13 RESIDUOS DE INGRESOS Y PENDIENTES DE COBRO

La composición de los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2011 es la siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros					
	PRESUPUESTOS CERRADOS			31.12.2011	PRESUPUESTO CORRIENTE	TOTAL PENDIENTE
	31.12.2010	ANULACIONES	COBROS			
1. Impuestos directos	19.454	732	12.370	6.352	13.704	20.056
2. Impuestos indirectos	4.099	115	2.087	1.897	3.790	5.687
3. Tasas y otros ingresos	24.010	3.821	6.828	13.361	7.981	21.342
4. Transferencias corrientes.....	4.661	560	3.800	301	1.490	1.791
5. Ingresos patrimoniales	7.314	222	3.151	3.941	408	4.349
6. Enajenación de inversiones reales.....	2.870	-	231	2.639	55	2.694
7. Transferencias de capital.....	19.181	429	8.529	10.223	7.754	17.977
9. Pasivos financieros (ver A.12)	5.506	-	484	5.022	5.912	10.934
TOTAL	87.095	5.879	37.480	43.736	41.094	84.830

El detalle de la antigüedad por capítulos de los derechos de presupuestos cerrados pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros		
	2009 y ant.	2010	TOTAL
1. Impuestos directos.....	3.988	2.364	6.352
2. Impuestos indirectos.....	1.149	748	1.897
3. Tasas y otros ingresos.....	10.900	2.461	13.361
4. Transferencias corrientes.....	12	289	301
5. Ingresos patrimoniales.....	821	3.120	3.941
6. Enajenación de inversiones reales.....	2.330	309	2.639
7. Transferencias de capital.....	8.438	1.785	10.223
9. Pasivos financieros.....	-	5.022	5.022
TOTAL	27.638	16.098	43.736

En 2010, el Ayuntamiento duplicó por error un importe de 3 millones de euros en el capítulo 5 “Ingresos patrimoniales” correspondiente a dividendos procedentes de AMVISA. En 2011 se cobraron 3 millones de euros, estando al cierre del ejercicio como pendiente de cobro otros 3 millones que no se van a cobrar y que deben anularse.

Del total de saldos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2011 el Ayuntamiento ha estimado como derechos de difícil o imposible realización un total de 5,3 millones de euros, que han sido deducidos del remanente de tesorería. La dotación del ejercicio ha sido de 67.861 euros, registrados en la Cuenta de Pérdidas y Ganancias en los siguientes epígrafes:

Miles de euros	
HABER: Insolvencias de tráfico aplicadas.....	5.374
DEBE: Variación de las provisiones de tráfico.....	5.306
DIFERENCIA	68

El Ayuntamiento ha calculado el importe de 5,3 millones de euros estimando unos porcentajes de cobrabilidad teniendo en cuenta la situación en la que se encuentran las deudas (voluntaria, ejecutiva, con aval, suspensión de pagos...), tanto del ejercicio como de ejercicios anteriores. Ahora bien, teniendo en cuenta el artículo 48.6 de la NF 3/2004 que establece que “aquellos derechos debidamente reconocidos con una antigüedad superior a 24 meses desde su contracción en cuentas se considerarán de difícil o imposible realización, salvo que se encuentren debidamente garantizados y sea previsible su cobro en el ejercicio siguiente al que se liquida, en cuyo caso no será necesario deducir dichos derechos”, estimamos que el saldo de dudoso cobro a deducir del remanente de tesorería y la provisión por este mismo concepto del balance de situación debería incrementarse en 16,2 millones de euros.

A.14 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle a 31 de diciembre de 2011 de las cuentas a cobrar y a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
DEUDORES	(1.061)
Deudores por IVA.....	(1.852)
IVA soportado.....	3
Diferencias de arqueo	5
Anticipos de viajes, estancias y locomoción	20
Reintegros préstamos de nómina	756
Liquidación anticipos de fondos	7
ACREEDORES	44.473
Cuotas de urbanización.....	265
Contribuciones especiales	79
Otros acreedores no presupuestarios.....	587
Gestión de recursos de otros entes.....	2.146
Hacienda pública acreedora por IRPF.....	2.357
Seguridad social acreedora.....	3.533
Entidades de previsión social: Elkarkidetzta.....	679
Acreedores por IVA.....	207
Hacienda Foral acreedora por IVA	(1.544)
IVA repercutido.....	(941)
Ingresos pendientes de aplicación definitiva	444
Depósitos ENSANCHE 21	11.000
Depósitos AMVISA.....	4.700
Fianzas recibidas a corto plazo	4.035
Depósitos recibidos a corto plazo	272
Saldos cuentas al cierre	7.488
Entrega a cuenta de recaudación	9.125
Otras retenciones.....	41
SALDO NETO	(45.534)

El saldo de la cuenta “Reintegros préstamos de nómina” corresponde al importe pendiente de devolución de los préstamos de consumo concedidos al personal y que el Ayuntamiento registra extrapresupuestariamente.

Las cuentas “Cuotas de urbanización“ y “Contribuciones especiales” muestran un saldo conjunto de 344.680 euros que no ha sido aplicado al presupuesto porque el Ayuntamiento no tiene certeza de la composición del mismo.

A 31 de diciembre de 2011, la cuenta “Gestión de recursos de otros entes” presenta el siguiente detalle:

	Miles de euros
Servicio de aguas y residuales.....	510
Recursos gestionados por otros entes.....	793
Canon agua	311
Cuotas urbanización juntas de concertación	392
Tarjeta estudiantes TUVISA	90
Ingresos no gestionados por el SI2	776
Otros	67
TOTAL	2.146



El Ayuntamiento presta el servicio de gestión y recaudación a AMVISA. Se encarga de la gestión de los padrones del servicio de aguas y residuales, se ocupa del cobro y posterior traspaso a la sociedad municipal. En la cuenta “Servicio de aguas y residuales” se recoge el importe pendiente de transferir a AMVISA por este concepto. Además, también tiene pendiente de transferir a AMVISA un importe de 311.175 euros correspondiente al canon del agua que también ha recaudado el Ayuntamiento.

El Ayuntamiento también gestiona toda la recaudación de la venta de entradas del Teatro Principal, tanto los ingresos correspondientes a las compañías como los propios del Ayuntamiento. El saldo de la cuenta “Ingresos no gestionados por el SI2” incluye un importe de 398.489 euros por este concepto. En esa misma cuenta se incluyen también 333.270 (ver A.4) euros correspondientes a una subvención abonada por el Gobierno Vasco y que el Ayuntamiento ha aplicado al presupuesto de 2012.

El importe de “Hacienda pública acreedora por IRPF” se corresponde con las retenciones practicadas en la nómina de su personal y en los honorarios satisfechos a diversos profesionales por el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas en diciembre de 2011.

El saldo registrado en “Seguridad social acreedora” debería recoger el importe pendiente de pago a 31 de diciembre de 2011 a la Seguridad Social, por la cuota empresarial y por las retenciones practicadas al personal municipal, correspondientes a las nóminas de noviembre y diciembre de 2011 y que asciende a 5,3 millones de euros. Sin embargo, el saldo de esta cuenta es 1,8 millones de euros menor que el mencionado importe. La diferencia, que se ha ido originando a lo largo de los años, corresponde a pagos realizados a la seguridad social por diversos conceptos (sentencias, atrasos, cambios de cuentas de cotización, nuevos conceptos de cotización, etc.) cuyo gasto no ha sido contabilizado en el capítulo 1 “Gastos de personal”.

La cuenta “Acreedores por IVA” presenta un saldo de 207 miles de euros, que corresponde al IVA de la venta de tres parcelas en el polígono industrial de Júndiz en los años 2000 y 2001, que a 31 de diciembre de 2011 está pendiente de regularizar.

Por razones de ahorro, rentabilización y mejora de la gestión a nivel consolidado, se considera necesario establecer un plan de gestión centralizada de fondos líquidos, integrando los fondos disponibles de AMVISA y ENSANCHE 21, en el conjunto de los recursos financieros del Ayuntamiento. A 31 de diciembre de 2011, el Ayuntamiento ha dispuesto de 4,7 y de 11 millones de euros de AMVISA y ENSANCHE 21, respectivamente.

La cuenta “Fianzas recibidas a corto plazo” presenta el siguiente detalle:

	Miles de euros
Por responsabilidad desperfectos urbanos	2.951
Por adjudicación de obras y servicios	851
Por apertura de zanjas	202
Otras	31
TOTAL	4.035



El importe de 7,5 millones de euros registrado al cierre del ejercicio 2011 en la cuenta “Saldos cuentas al cierre” recoge, básicamente, los saldos de cuentas restringidas de recaudación pendientes de aplicar al presupuesto al cierre del ejercicio.

El saldo de la cuenta “Entregas a cuenta de recaudación” corresponde a anticipos que hace recaudación por los ingresos recibidos por IAE y por la recaudación del agua del cuarto trimestre, que no pueden aplicarse de manera definitiva hasta la finalización del plazo de devolución bancaria.

A.15 TESORERÍA E INGRESOS PATRIMONIALES

La cuenta de tesorería a 31 de diciembre de 2011 presenta el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles de euros			SALDO 31.12.2011
	SALDO 31.12.2010	COBROS	PAGOS	
Presupuesto.....	(14.296)	363.213	(379.935)	(31.018)
Extrapresupuestarios.....	38.225	622.649	(615.340)	45.534
TOTAL	23.929	985.862	(995.275)	14.516

El importe del saldo a 31 de diciembre se encuentra materializado en:

Miles de euros	
Caja Vital	6.910
La Caixa	3.277
Caja Laboral-Euskadiko Kutxa	1.065
Banco Bilbao Vizcaya Argentaria	664
Banesto.....	350
Santander Central Hispano.....	345
Caja Rural de Navarra.....	273
Caja de Burgos.....	243
Ipar Kutxa	217
Banco Sabadell.....	194
Dexia Sabadell.....	173
Bankoa	126
Cataluña Caixa.....	117
Banco Pastor	110
Bilbao Bizkaia Kutxa	87
Caja de Ahorros del Mediterráneo.....	56
Banif	40
Caja Madrid	27
Banco Guipuzcoano	27
Triodos Bank	12
NCG Banco (Caixa Galicia)	7
Caja de Ahorros de Navarra	6
Caja, cuentas auxiliares y de recaudación	190
TOTAL	14.516

El saldo recogido en La Caixa incluye 3 millones de euros de imposiciones a largo plazo.

El detalle de los ingresos patrimoniales registrados durante el ejercicio 2011 es:

CONCEPTO	Miles de euros	
	DERECHOS RECONOCIDOS	RECAUDACIÓN LÍQUIDA
Intereses depósitos en entidades financieras.....	(2) 225	225
Participación en beneficios de empresas con participación municipal.....	(1) 26.460	26.460
Participación en beneficios de otras empresas.....	(1) 8	8
Arrendamientos de fincas urbanas.....	(3) 325	199
Concesiones administrativas.....	(3) 1.177	896
Aprovechamiento agrícola y forestal.....	(3) 11	11
Otros ingresos patrimoniales.....	(3) 41	40
TOTAL	28.247	27.839

(1) Registrado en el epígrafe "Ingresos participaciones en capital" de la cuenta de pérdidas y ganancias un total de 26.468 miles de euros

(2) Registrado en el epígrafe "Otros intereses e ingresos asimilados" por un total de 465 miles de euros junto con 240 miles de euros de "Ingresos contratados de aseguramiento" (ver A.11)

(3) Total 1.554 miles de euros registrados en el epígrafe "Otros ingresos de gestión" de la cuenta de pérdidas y ganancias (ver A.3)

El importe de 26,5 millones de euros registrado en el concepto "Participaciones en beneficios de empresas con participación municipal" corresponde a los dividendos recibidos de su sociedad pública ENSANCHE 21.

La Junta General de Accionistas de la Sociedad aprobó el 27 de junio de 2010 la distribución de 50,4 millones de euros de dividendos con cargo a reservas voluntarias, con el siguiente calendario de pagos:

	Miles de euros
2011.....	15.060
2012.....	(1) 16.735
2013.....	(1) 16.591
2014.....	(1) 2.000
TOTAL	50.386

(1) 35.326 miles de euros pendientes de pago a 31 de diciembre de 2011 en el pasivo del balance de la Sociedad

Por otro lado, en 2011, la Junta General de Accionistas de la Sociedad acordó la distribución de 11,4 millones de euros de dividendos adicionales, de los cuales 10 millones fueron con cargo al resultado del ejercicio 2010 y 1,4 millones con cargo a reservas voluntarias.

Los dividendos abonados por ENSANCHE 21 tienen naturaleza de PMS y deben ser aplicados a los destinos recogidos en el artículo 115 de la LSU.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.16 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 36 expedientes de compras e inversiones por un total adjudicado (incluyendo modificaciones, incrementos por IVA y liquidaciones) de 318,8 millones de euros, 13 de los cuales fueron adjudicados en 2011 y 23 en ejercicios anteriores, aunque han tenido reflejo presupuestario en dicho ejercicio.

La normativa aplicable a los expedientes fiscalizados es la LCSP para aquellos expedientes iniciados con posterioridad a su fecha de entrada en vigor, 1 de mayo de 2008, y el TRLCAP para los iniciados con anterioridad.

AYUNTAMIENTO						Miles de euros
OBJETO	IMPORTE ADJUDIC.	EJECUCIÓN 2011	ADJUDICACIÓN		DEFICIENCIAS	
			SISTEMA	FECHA		
OBRAS						
1. Reforma zona este parque de Aranbizkarra	758	754	Abierto	mar-2011	A3	D2
2. Reforma c/Aguirrelanda entre Juan de Garay y Pozoa	847	526	Abierto	abr-2011	A1,2	D2
3. Adecuación soterramiento río Ali	862	832	Abierto	abr-2011	A2	D1
4. Reforma c/ Fermin Lasuen	1.091	284	Abierto	jul-2011	A1,2	D1
5. Ampliación y adecuación vertedero Gardelegui Fase II	3.540	583	Abierto	may-2010	A3	D2
Modificado	523			mar-2011		E1
Liquidación	78					
6. Infraestructura y urbanización ELM Miñano Mayor	1.578	1.441	Abierto	may-2010	A3	D2
7. Infraestructura y urbanización ELM Guereña	1.314	1.146	Abierto	sep-2010	A3	D2
8. Construcción de una escuela infantil en Zabalgana	1.640	517	Abierto	jun-2010	A1,3	
Incremento IVA	28					
Liquidación	160			may-2011		
9. Reforma campos deportivos y vestuarios en La Vitoriana ..	2.960	1.346	Abierto	jun-2010	A1,3	
Incremento IVA	51					
Liquidación	286			abri-2011		
10. Habilitación antiguo conservatorio de música como sede central del semillero de empresas del Casco Viejo	1.886	678	Abierto	nov-2010	A3	
Liquidación	49			jun-2012		
11. Equipamiento, piscinas y servicios Complejo Mendizorroza	11.299	1.198	Abierto	feb-2007		D1,2,5
12. Sistema deshumectación y energía solar edificio Mendizorroza (**)	1.542	311	Abierto	may-2010	A1,3	D2
Modificado	308			dic-2010		E1
13. Reforma, gestión y mantenimiento con garantía total piscinas municipales (10 años) (*)	14.891	1.922	Concurso	jul-2006		E2
Modificado 1	892			nov-2006		
Modificado 2	745			may-2010		E1
Modificado 3	545			jul-2010		D3 E1
Modificado 4	352			mar-2012		
Modificado 5	223			mar-2013		

.../...



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AYUNTAMIENTO

Miles de euros

OBJETO	IMPORTE	EJECUCIÓN	ADJUDICACIÓN		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	2011	SISTEMA	FECHA	
SUMINISTRO					
14. Carburante para flota de vehículos del Ayuntamiento (2 años)	654	230	Abierto	mar-2011	E2
15. Energía eléctrica a distintos puntos de consumo			Abierto	ago-2011	
Lote 1.....	PU	618			
Lote 2.....	PU	56			
Lote 3.....				Desierto	
16. Productos alimentación para residencias de mayores	PU	1.247	Abierto	dic-2010	
17. Gestión energética y mantenimiento con garantía total de instalaciones de climatización y agua caliente sanitaria de edificios municipales (10 años).....	35.070	4.689	Restrin.	sep-2009	A3
Modificado 1.....	1.104			abr-2010	D4
Modificado 2.....	1.726			may-2010	D4
Modificado 3.....	3.037			nov-2011	D3,4
Modificado 4.....	(2.197)			dic-2012	D4
Modificado 5.....	177			nov-2013	D3,4
SERVICIOS					
18. Red de bibliotecas municipales (2 años)	2.204	450	Abierto	jun-2011	
19. Impartición cursos euskera padres, madres, comercios (2 años)	PU	127	Abierto	jul-2011	A5
20. Ocio tiempo libre dpto relacs ciudadanas en ctros cívicos 11-13	3.413	594	Abierto	jul-2011	
21. Servicios postales (2 años).....	PU	-	Abierto	nov-11	
22. Seguros privados	1.401	-	Abierto	dic-2011	
23. Redacción proyectos, dirección obras centro cívico Zabalgana	760	412	Abierto	jul-2010	A3
Modificado.....	43			sep-2011	
24. Reingeniería de procesos para administración electrónica .	760	441	Abierto	sep-2010	
Incremento IVA	13				
25. Ayuda a domicilio, servicio intervención socioeducativa (6 años)	PH	2.973	Concurso	dic-2007	A3
Modificado.....	407			dic-2008	D3
26. Trabajos conservación zonas verdes (4 años).....	10.867	2.576	Abierto	dic-2010	A3
Modificado.....	(388)			jun-2012	
27. Recogida y mantenimiento sistema neumático (2 años)	1.520	760	Abierto	oct-2010	
28. Acompañamiento a los cargos electos	799	528	Abierto	dic-2010	
ADMINISTRATIVO ESPECIAL					
29. Programas animación sociocultural, servicios información y acogida, cafetería, comedor, peluquería y otros en CSCM.....	4.108	1.531	Abierto	mar-2011	A4
30. Gestión hogares funcionales adscritos serv. infancia y familia .	3.258	1.651	Abierto	sep-2010	
31. Programa de intervención de urgencias sociales.....	600	600	Abierto	nov-2010	A3,4
32. Desarrollo programa educación de calle (2 años y 11 meses) (*)	1.899	841	Concurso	jun-2006	
Modificado.....	91			feb-2008	D3,4
Modificado.....	52			jun-2010	D3,4

.../...



AYUNTAMIENTO		Miles de euros			
OBJETO	IMPORTE	EJECUCIÓN	ADJUDICACIÓN		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	2011	SISTEMA	FECHA	
GESTIÓN DE SERVICIOS					
33. Redacción proyecto, ejecución obras y concesión explotación planta de tratamiento mediante biometanización y compostaje de los residuos urbanos del THA (*).....		5.814	Concurso	nov-2003	
Inversión inicial en planta.....	23.289				
Canon retorno de la inversión.....	21/mes				
Canon de explotación.....	PU				E2
34. Limpieza pública urbana y recogida y transporte de residuos sólidos urbanos de Vitoria-Gasteiz (8 años) (*)	159.999	25.043	Concurso	mar-2006	
Modificado 1.....	-			nov-2006	
Modificado 2.....	(106)			feb-2008	D3,4
Modificado 3.....	8.360			may-2010	
Modificado 4.....	(551)			jun-2012	
35. Explotación vertedero residuos sólidos de Gardelegui (*) ..	7.717	1.361	Concurso	dic-2006	E2
PRIVADO					
36. Patrocinio del Azkena Rock Festival 2011	220	220	PNSP	jun-2011	E2
TOTAL	318.754	64.300			

(*) Expediente fiscalizado en 2006. Recogemos solamente las incidencias producidas con posterioridad a la fiscalización anterior.

(**) Tramitado como suministro aunque en realidad se trata de un contrato de obras.

Miles de euros	
DEFICIENCIAS	IMPORTE ADJUDICACIÓN
EXPEDIENTE	
A1 No consta informe de supervisión del proyecto y/o replanteo del mismo.....	8.080
A2 En los PCAP no se establece ponderación del criterio precio	2.800
A3 En los PCAP la fórmula para valorar precio limita las bajas o penaliza la cercanía a las medias.....	62.515
A4 En los PCAP se han valorado criterios de solvencia como criterios de adjudicación	4.708
A5 En los PCAP se establece el IPC como cláusula de revisión de precios.....	PU
EJECUCIÓN	
D1 Ampliaciones de plazo aprobadas después de la finalización del plazo inicial previsto	13.252
D2 Incrementos de plazo sin formalizar.....	20.878
D3 Modificados sin formalizar en documento administrativo.....	4.203
D4 Modificados sin reajustar garantías	3.884
D5 Certificación final aprobada por órgano distinto al de contratación y con retraso.....	11.299
ESPECÍFICAS	
E1 Modificados extemporáneos, aprobados con posterioridad a la ejecución del gasto.....	2.121
E2 Deficiencia específica recogida en consideraciones	23.482

A.17 CRÉDITOS DE COMPROMISO

La liquidación del presupuesto del ayuntamiento incluye el estado de créditos de compromiso tal y como establece el artículo 47.1 de la NF 3/2004 con el siguiente detalle:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles de euros				
CONCEPTO	2012	2013	2014	TOTAL
CAPÍTULO 4				
Museo Artium	130	-	-	130
Impulso música en euskera	20	-	-	20
TOTAL CAPÍTULO 4	150	-	-	150
CAPÍTULO 6				
Soterramiento trazado ferroviario	3.000	6.000	6.185	15.185
Palacio de la música y de las artes escénicas	44.535	52.512	23.035	120.082
Estación Intermodal	7.300	3.605	-	10.905
Centro Cívico Salburua	5.000	2.500	2.450	9.950
Centro Cívico Zabalgana	8.000	4.000	2.500	14.500
Otras inversiones estratégicas	1.000	-	-	1.000
Adecuación campos deportivos externos	600	-	-	600
Infraestructuras de fútbol	510	-	-	510
Academia de folklore de Lakua	2.000	1.170	-	3.170
Gasteiz Antzokia	750	630	-	1.380
Semillero de empresas Fray Zacarias	1.200	-	-	1.200
Revisión del PGOU fase avance	750	-	-	750
Plan E-Administración	1.000	750	-	1.750
Actuaciones y reformas en campos de fútbol	100	100	-	200
Plan de movilidad sostenible	2.000	2.000	1.280	5.280
Plan director de mantenimiento de edificios municipales	300	1.125	1.125	2.550
Obras en pueblos	500	1.250	1.250	3.000
TOTAL CAPÍTULO 6	78.545	75.642	37.825	192.012
CAPÍTULO 7				
Transferencia a ARICH Casco Medieval	500	-	-	500
Transferencia a ARICH Proyecto Zain	400	-	-	400
TOTAL CAPÍTULO 7	900	-	-	900
TOTAL	79.595	75.642	37.825	193.062

En los siguientes casos no existe compromiso a 31 de diciembre de 2011 porque o bien no se han iniciado los trámites para la licitación, o bien se han rescindido los contratos:

Miles de euros				
CONCEPTO	2012	2013	2014	TOTAL
PROYECTOS NO INICIADOS A 31 DE DICIEMBRE DE 2011				
Soterramiento trazado ferroviario	3.000	6.000	6.185	15.185
Centro Cívico Salburua	5.000	2.500	2.450	9.950
Centro Cívico Zabalgana	8.000	4.000	2.500	14.500
Academia de folklore de Lakua	2.000	1.170	-	3.170
Gasteiz Antzokia	750	630	-	1.380
CONTRATOS RESCINDIDOS EN 2011				
Palacio de la música y de las artes escénicas	44.535	52.512	23.035	120.082
Estación Intermodal	7.300	3.605	-	10.905
TOTAL	70.585	70.417	34.170	175.172



A.18 ORGANISMOS AUTÓNOMOS

Centro de Estudios Ambientales

El Centro de Estudios Ambientales, OAL es un organismo público de investigación, educación y formación medioambiental, cuya finalidad es la promoción, investigación y estudio medioambiental en todas sus facetas y manifestaciones, contribuyendo de una manera especial a la conservación y preservación del medio ambiente en el ámbito territorial del Municipio de Vitoria-Gasteiz, o en otros ámbitos, a través de las colaboraciones que deriven de convenios o acciones concertadas con instituciones, entidades u otras personas individuales o jurídicas, domiciliadas o no en este término municipal.

Escuela Municipal de Música "Luis Aramburu"

La Escuela de Música nació en septiembre de 1992 a raíz de la implantación de la LOGSE. El 21 de octubre de 1994, por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, se constituyó el Organismo Escuela Municipal de Música "Luis Aramburu". Su finalidad es la formación, enseñanza y promoción de la música.

Conservatorio Municipal de Danza "José Uruñuela"

El Conservatorio Municipal de Danza "José Uruñuela", es un Organismo Autónomo Municipal creado por el Pleno del Ayuntamiento de 31 de octubre de 1997 como prolongación, después de diez años de andadura, de la Escuela Profesional de la Danza "Jesús Guridi". Su finalidad es proporcionar a su alumnado una formación artística de calidad y garantizar la cualificación de futuros profesionales de la danza, ya sea como bailarines, maestros, coreógrafos, etc. contribuyendo de una manera especial a la promoción de la danza en todas sus facetas y modalidades.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.18.1 PERSONAL

El detalle de las obligaciones reconocidas en el ejercicio 2011, el número de puestos incluidos en la RPT y la plantilla a 31 de diciembre de 2011 de cada Organismo Autónomo es:

CONCEPTO	Miles de euros								
	CEA			ESCUELA DE MÚSICA			CONSERVAT. DE DANZA		
	Obligs.	RPT	Plantilla	Obligs.	RPT	Plantilla	Obligs.	RPT	Plantilla
Retr. pers. eventual.....	-	1	(a) 1	-	2	(a) 2	-	1	(a) 1
Retr. funcionarios.....	59	2	1	58	-	2	-	3	(e) 1
Retr. laborales fijos.....	732	19	13	812	30	23	416	16	-
Retr. laborales temporales.....	-	-	(b) 5	-	-	(b) 7	-	-	(b) 16
Retr. de otro personal.....	(c) 35	-	-	29	-	(d) 1	91	-	(d) 2
Cuotas sociales.....	227			282			159		
Gastos sociales.....	20			-			3		
TOTAL	1.073	22	20	1.181	32	35	669	20	20

(a) El gasto del personal eventual está registrado en la partida de retribuciones de laborales fijos

(b) El gasto del personal laboral temporal está registrado en la partida de retribuciones de laborales fijos

(c) Corresponde a un funcionario interino de programa que no está a 31.12.11

(d) Funcionarios interinos de programa

(e) Corresponde a un funcionario interino cuyo gasto se ha registrado en la partida de retribuciones de otro personal

A.18.2 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de los 6 expedientes de compras e inversiones más significativos de los Organismos Autónomos con un gasto total en el ejercicio 2011 de 1,1 millones de euros.

OBJETO	Miles de euros				
	IMPORTE ADJUDIC.	EJECUCIÓN 2011	ADJUDICACIÓN		
			SISTEMA	FECHA	DEFICIENCIAS
CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES					
OBRAS					
1. Construcción lago jardín botánico Olarizu	185	193	Abierto	may-11	A1
SUMINISTROS					
2. Infraestructuras y materiales para el sistema de préstamos de bicicletas.....	67	67	PNSP	feb-11	A2
SERVICIOS					
3. Préstamo de bicicletas	339	339	Abierto	mar-11	A2, 3
4. Organización y realización programa actividades educación medioambiental en centro Ataria.....	204	203	Abierto	jun-10	
5. Conservación de vegetación en Anillo Verde	220	207	Abierto	sep-10	A1, 3
6. Organización y realización programa actividades educación y y sensibilización ambiental ámbito agroforestal 2011	101	101	Abierto	nov-10	A2
TOTAL	1.116	1.110			



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
	IMPORTE ADJUDICACIÓN
DEFICIENCIAS	
EXPEDIENTE	
A1 En los PCAP la fórmula para valorar precio limita las bajas	405
A2 En los PCAP se establece como criterio mejoras sin establecer cómo se van a valorar	507
A3 En los PCAP se establece el IPC como cláusula de revisión de precios el IPC	559

A.19 SOCIEDADES PÚBLICAS

Aguas Municipales de Vitoria-Gasteiz, S.A. (AMVISA)

Sociedad de capital íntegramente municipal, constituida en junio de 1970, que tiene por objeto la prestación, gestión y explotación del servicio de captación, depuración, distribución y abastecimiento de agua potable, así como el de la depuración de aguas residuales en la ciudad de Vitoria-Gasteiz y determinados pueblos de su jurisdicción.

Transportes Urbanos de Vitoria, S.A. (TUVISA)

Constituida el 31 de diciembre de 1966 por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento, su objeto es la explotación del servicio regular del transporte colectivo de viajeros mediante autobuses dentro del casco urbano de la ciudad de Vitoria-Gasteiz, la gestión de aparcamientos colectivos de vehículos en el término municipal y la cooperación con otros servicios de la Administración municipal directa o instrumental en el ámbito del tráfico y el transporte, tales como suministro de carburantes y lubricantes, reparación de vehículos y grúa, entre otros.

Agencia para la Revitalización Integral de la Ciudad Histórica de Vitoria-Gasteiz, S.A. (ARICH)

Sociedad de capital íntegramente municipal, constituida el 30 de abril de 1982, que tiene por objeto el diseño, gestión, coordinación y ejecución de todas las actuaciones y planes que tengan como objetivo la rehabilitación integral del Casco Medieval de Vitoria-Gasteiz desde su perspectiva social, urbanística, comercial, cultural, económica y sobre cuantos aspectos incidan e impulsen la mejora integral de sus prestaciones, servicios y condiciones de habitabilidad y la gestión de aquellos proyectos, programas o acciones que el Ayuntamiento le encomiende con carácter excepcional y el Consejo de Administración acepte, en desarrollo de su política de regeneración, revitalización o recuperación urbanística, social y económica.

Durante el ejercicio 2012, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, socio único de la sociedad decidió la liquidación de ARICH y la cesión global de sus activos y pasivos a ENSANCHE 21. Esta cesión fue aceptada por la Junta de Accionistas el 29 de octubre de 2012. La escritura de elevación a público de estos acuerdos se realizó el 21 de marzo de 2013.



Sociedad Urbanística Municipal de Vitoria-Gasteizko Udal Hirigintza Elkartea, Ensanche 21 Zabalgunea, S.A. (ENSANCHE 21)

Constituida el 26 de abril de 2000, es una sociedad urbanística de capital exclusivamente municipal, que tiene como objeto colaborar con el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz en el planeamiento y ordenación de las áreas de expansión de Salburua y Zabalgunea, de conformidad con el planeamiento urbanístico y medioambiental del municipio, llevar a buen término su urbanización y edificación, y gestionar aquellos proyectos o programas o ejecutar las acciones que el Ayuntamiento le encomiende en desarrollo de su política de suelo o vivienda.

Por acuerdo de la Junta General de Accionistas, el 28 de septiembre de 2007 se modifica el objeto social de la Sociedad, añadiendo que: "Igualmente podrá promover, diseñar y ejecutar cualquier tipo de infraestructura urbana o equipamiento que le sea encomendado por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz".

La aceptación de las encomiendas de gestión deberá ser aprobada por el Consejo de Administración de la sociedad.

Gasteizko Industria Lurra, S.A. (GILSA)

Constituida el 3 de febrero de 1993 por la Sociedad para la Promoción y Reconversión Industrial, S.A. (SPRI), tiene por objeto estimular y promover la iniciativa e inversión industrial en el término municipal de Vitoria-Gasteiz, mediante la venta de parcelas de suelo urbanizado.

Su capital social asciende a 21 millones de euros y la composición del accionariado a 31 de diciembre de 2011 es:

	%
Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.....	57,13
SPRILUR, S.A.	42,87

A.19.1 PERSONAL

El detalle de la plantilla de las sociedades municipales a 31 de diciembre de 2011 es el siguiente:

SOCIEDAD	ALTA			TOTAL
	DIRECCIÓN	FIJO	TEMPORAL	
AMVISA	-	(*) 72	1	73
TUVISA	1	(**) 300	44	345
ARICH	1	15	-	16
ENSANCHE 21	1	12	1	14
GILSA.....	1	1	-	2
TOTAL	4	400	46	450

(*) Incluye 10 contratos de relevo

(**) Incluye 14 contratos de relevo y 152 laborales indefinidos no fijos

Plantilla a 31.12.11

El Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz encomendó a la sociedad ENSANCHE 21 la gestión del proceso de diseño y construcción del futuro BAIC. El 20 de julio de 2011, tras la modificación de las encomiendas para que la sociedad procediese a la extinción de los contratos celebrados con terceros en ejecución del objeto encomendado, Ensanche 21 acordó la extinción del contrato de alta dirección del director del futuro centro, que ha supuesto 127.068 euros de indemnización.

A.19.2 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de expedientes de compras e inversiones adjudicadas por las sociedades públicas municipales por un total de 71,2 millones de euros:

OBJETO	Miles de euros				
	IMPORTE ADJUDIC.	EJECUCIÓN 2011	FECHA	ADJUDICAC. SISTEMA	DEFICIENCIAS
ARICH					
1. Obras para la conservación palacio Escoriaza-Esquilbel	567	623	abr-11	Abierto	A1
2. Obra rehabilitación Albergue juvenil y de peregrinos	1.035	196	jul-11	Abierto	A1
3. Obras reforma patio recreo colegio Ramón Bajo	97	106	jul-11	PNSP	A2
4. Remodelación cantones La Soledad y San Francisco Javier Modificado	864 168	1.029	nov-10	Abierto	A1
AMVISA					
5. Explotación y mantenimiento EDAR Crispijana	13.537	3.596	feb-09	Abierto	A1
6. Obra tratamiento terciario con desfosfatación	5.986	3.298	jul-09	Abierto	A1 B1
7. Obras traída agua embalse Albina ETAP Araka	10.520	4.640	nov-10	Abierto	A1 B1
8. Suministro telelecturas Txagorritxu	262	286	ene-11	Abierto	A1 B2
9. Obras renovación agua potable (varias calles)	977	881	abr-11	Abierto	
10. Trabajos de potabilización	126	8	jul-11	Abierto	A1
TUVISA					
11. Servicio limpieza autobuses	236	157	abr-11	Abierto	
12. Suministro gasoil	2.341	2.341	semanal	Subasta	
ENSANCHE 21					
13. BAIC. Cimentación y estructura (*)	17.767	2.706	dic-10	Abierto	A1 B3 D
14. BAIC. Marketing e identidad corporativa (*)	711	145	nov-10	PNSP	A3,4 B3 C1 D
15. Redacción proyecto Estación Intermodal (*)	678	136	jul-10	Abierto	A1 B3 D
16. Obras Estación Intermodal (*)	13.014	-	may-11	Abierto	A1 D
17. Adaptación proyecto nueva Estación de Autobuses (*)	700	-	nov-11	PNSP	B3 D
18. Obras Gure Txokoa	2.336	1.612	abr-10	Abierto	A1 B3
TOTAL	71.922	21.760			

(*) Importes sin IVA



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
	IMPORTE ADJUDICACIÓN
DEFICIENCIAS	
EXPEDIENTE	
A1 Pliegos: se emplean fórmulas que limitan la posible baja a obtener	66.692
A2 No publican en el perfil la licitación y la adjudicación	97
A3 No consta la justificación de la excepcionalidad (art 154 b) para no establecerse un presupuesto del contrato	711
A4 Insuficiente motivación del procedimiento elegido y no hay constancia de que exista una negociación como tal ni de los términos de la misma, prevista en pliego y exigida en art. 153.1 LCSP	711
ADJUDICACIÓN	
B1 Valoración como criterio de adjudicación cuantificable la posesión de certificados ISO (art.65 d) LCSP)	10.782
B2 Valoración como criterio de adjudicación no cuantificable la implantación de la empresa en la zona	262
B3 No consta publicación de la formalización del contrato	22.192
FORMALIZACIÓN	
C1 Formalización del contrato excede el plazo de 10 días establecido en el art 140 LCSP	711
ESPECÍFICAS	
D Deficiencias específicas	

Gastos sin expediente de contratación administrativa

En la revisión de adquisiciones tramitadas como contratos menores y procedimientos negociados sin publicidad, se detectan gastos registrados en 2011, que debieron tramitarse por procedimiento negociado con publicidad o por procedimiento abierto:

	Miles de euros	
CONTRATO	SOCIEDAD	EJECUCIÓN 2011
Servicio vigilancia	AMVISA	191
TOTAL		191

Además, se han contratado directamente los siguientes gastos, cuando los debiera haber tramitado por procedimiento negociado sin publicidad según la LCSP, procediendo a su licitación, si es necesario a precios unitarios:

	Miles de euros	
CONTRATO	SOCIEDAD	EJECUCIÓN 2011
Jardinería	ARICH	53
Servicio publicidad.....	ARICH	42
Trabajos centro pelota.....	ARICH	43
Publicación Casco Bizia.....	ARICH	27
Asistencia técnica proyectos Green Capital	ARICH	24
Colaboración Organización festival de juegos.....	ARICH	28
Colaboración Organización festival de juegos.....	ENSANCHE 21	37
TOTAL		254

En las sociedades hay suministros y servicios que se contratan habitualmente, cuya necesidad anual se puede estimar para proceder a su licitación, si es necesario, a precios unitarios:

DESCRIPCIÓN	SOCIEDAD	Nº Terceros	Miles de euros
			Importe
Suministro neumáticos	TUVISA	3	90
Suministro de piezas recambio autobuses.....	TUVISA	1	257
TOTAL			347

Centro Internacional de Congresos, Exposiciones y de las Artes Escénicas

El 26 de octubre de 2007, la JGL acordó encomendar a ENSANCHE 21 la gestión del proceso de diseño y construcción del BAIC y el 23 de julio de 2010, se amplió la encomienda a la contratación de los estudios, planes y proyectos, así como los trabajos de asistencia técnica y las obras necesarias, accesorias o complementarias, incluso su mobiliario y equipamiento, estableciendo condiciones respecto a los contratos a suscribir, la recepción de las obras y las operaciones de dominio público necesarias para la realización de las mismas.

El 24 de septiembre de 2010 se aprobó por el Pleno del Ayuntamiento la modificación presupuestaria de crédito de compromiso para la realización del BAIC por un importe de 156,8 millones de euros (IVA no incluido), para el cumplimiento de las actividades encomendadas.

Los contratos relacionados con el BAIC y su ejecución han sido:

CONCEPTO	ADJUDICACIÓN			EJECUCIÓN
	PROCEDIMIENTO	FECHA	IMPORTE	IMPORTE
	Asesoría y consultoría acústica	Invitación a 3	21/4/2008	1.042
Asistencia técnica en la gestión del proyecto	Abierto	10/3/2009	3.556	1.620
Redacción proyecto y dirección facultativa	Abierto	10/3/2009	7.360	4.301
Coordinación de seguridad y salud	Abierto	31/3/2010	254	20
Marketing e identidad corporativa	PNCP	25/11/2010	711	367
Obra BAIC	Abierto	27/12/2010	17.767	2.763
Servicio obtención Leed Oro	Abierto	27/1/2011	123	44
Traslado escultura	Abierto	14/3/2011	100	118
Otros				1.054
Total bienes y servicios				10.944

La JGL, el 8 de julio de 2011 acordó la modificación de las encomiendas anteriores, procediendo a la adopción de las medidas necesarias para la extinción de los contratos celebrados con terceros en ejecución del objeto encomendado.

El Consejo de Administración de 16 de enero de 2012 declara la extinción resolución de los contratos por desistimiento, y con efectos de suspensión definitiva de los mismos, derivados de la modificación de las encomiendas de gestión, abonando las siguientes

indemnizaciones contractuales de daños y perjuicios y fijando las cantidades a abonar por las liquidaciones o certificaciones finales en cada uno de los contratos:

CONTRATO	Miles de euros	
	Liquidación o Certificación Final	Indemnización
Asistencia técnica en la gestión proyecto.....	149	75
Redacción proyecto básico y ejecución y dirección facultativa	197	736
Obra	462	920
Servicios obtención de certificado LEED ORO	68	-
Plan integral marketing e identidad corporativa	222	40
TOTAL BAIC	1.098	1.771

Los gastos totales incurridos hasta la extinción de los contratos, incluyendo la retribución del gerente desde 2009 de 367.004 euros, han ascendido a 13,1 millones de euros, IVA excluido.

Estación Intermodal de Autobuses

El 26 de enero de 2011, la JGL acordó encomendar a la sociedad ENSANCHE 21 la contratación de los trabajos y obras que fueran necesarios, accesorios o complementarios para construir la Estación Intermodal de Autobuses, incluso su mobiliario y equipamiento, conforme al Proyecto Constructivo.

Los contratos relacionados con la Intermodal y los gastos derivados de los mismos han sido:

CONCEPTO	Miles de euros			
	ADJUDICACIÓN			EJECUCIÓN
	PROCEDIMIENTO	FECHA	IMPORTE	IMPORTE
Estudio de necesidades	Abierto	26/5/2008	464	461
Proyecto	Abierto	3/6/2010	678	339
Obra	Abierto	17/5/2011	13.014	-
Otros				62
TOTAL				862

Los importes son sin IVA, el importe total con IVA asciende a 1,1 millones de euros.

El 8 de julio de 2011, la JGL acordó que se renunciara por ENSANCHE 21 a la firma de los contratos pendientes destinados a tal fin, y se procediera, igualmente, a la extinción de los ya firmados y vigentes. Asimismo, se encomendó a la sociedad ENSANCHE 21 a la apertura de un procedimiento negociado sin publicidad para la celebración de un contrato de servicios para la adaptación del proyecto al nuevo emplazamiento de la Estación, así como



de los subsiguientes contratos que para ello se pudiesen requerir, previa aprobación de la JGL.

El contrato de las obras de construcción no llegó a formalizarse ya que el Consejo de Administración de la sociedad el 12 de julio de 2011 renunció a su formalización e inició el expediente de resolución de la adjudicación. Asimismo, acordó la resolución de los contratos de servicios para la ejecución y desarrollo de las obras.

El 9 de noviembre de 2011 se adjudica el contrato para la adaptación del Plan de Explotación y proyecto de ejecución y de la posterior dirección e inspección facultativa de las obras de la futura estación, procedimiento iniciado por acuerdo de Consejo de 12 de julio de 2011 por 700.000, IVA no incluido.

El 16 de enero de 2012, el Consejo de Administración acuerda abonar 109.050 euros de indemnización de daños y perjuicios al adjudicatario de la obra. Los gastos totales incurridos hasta la extinción del contrato, incluida dicha indemnización son 971.000 euros, iva excluido.

A.19.3 SUBVENCIONES

La sociedad ARICH ha registrado las siguientes subvenciones en el ejercicio 2011:

	Miles de euros
	IMPORTE
Ayudas rehabilitación.....	1.342
Ayudas al comercio.....	773
Ayudas ascensores.....	461
Ayudas atípicas.....	332
Otras	6
TOTAL	2.914

La sociedad, en el ejercicio 2011, registró las subvenciones concedidas a terceros en el ámbito de su actividad, en el momento de la liquidación definitiva, de tal forma que se entendía devengado este gasto toda vez el beneficiario cumplía con las condiciones establecidas en la normativa reguladora y acreditaba la realización de la actividad subvencionada.

A 31 de diciembre de 2011, el importe de las subvenciones concedidas pendientes de liquidación, por no haberse justificado la acción subvencionada, ascendía a 2,1 millones de euros, siendo su desglose por conceptos y fecha de resolución, el siguiente:

	Miles de euros		
CONCEPTO	2010 y ant.	2011	Total
Ayudas rehabilitación.....	423	1.053	1.476
Ayudas ascensores	154	481	635
TOTAL	577	1.534	2.111



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.19.4 ENDEUDAMIENTO

En el cuadro adjunto se detalla la composición del endeudamiento de las Sociedades Públicas, indicándose el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización.

ENTIDAD	Miles de euros						
	IMPORTE CONCEDIDO	% TIPO INTER.	VENCIMIENTO	DEUDA 31.12.10	NUEVOS	AMORTIZ.	DEUDA 31.12.11
ARICH							
Gobierno Vasco	1.663	5%	2013	372	-	199	173
Caja Laboral.....	1.502	Euríbor+0,10	2013	326	-	134	192
Caja Vital Kutxa	4.451	Euríbor+0,10	2023	3.091	-	247	2.844
TUVISA							
B. Santander Central Hispano	4.200	Euríbor+0,05	2016	2.756	-	525	2.231
B. Santander Central Hispano	2.537	Euríbor+0,049	2016	1.903	-	317	1.586
Deixa Sabadell	2.537	Euríbor+0,049	2016	1.903	-	317	1.586
TOTAL	16.890			10.351		1.739	8.612

A.19.5 EXISTENCIAS

La distribución de las existencias de Ensanche 21, por tipos es la siguiente:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Terrenos rústicos.....	10.814
Solares urbanizables	27.668
Solares curso urbanización.....	80.614
Solares urbanizados.....	22.843
Inmuebles terminados.....	22.912
TOTAL	164.851

En solares urbanizables se incluyen 18,3 millones de euros de existencias obtenidas de la gestión de los procesos de renovación urbana de los barrios de Errekaleor, Bustaldea-San Miguel y Avenida de Olarizu encomendados por el Ayuntamiento a la sociedad ENSANCHE 21.

A.19.6 FONDOS PROPIOS

En el cuadro adjunto se detalla la composición de los fondos propios de Ensanche, 21:

Miles de euros			
CONCEPTO	31.12.2010	Variación	31.12.2011
Capital	127.710	-	127.710
Reservas.....	16.539	13.638	30.177
Resultados ejercicio	25.038	(23.774)	1.264
TOTAL	169.287	10.136	159.151



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Durante 2011, se han distribuido dividendos al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz por un importe total de 11,4 millones de euros, de estos, 10 con cargo al resultado del ejercicio 2010 y 1,4 con cargo a reservas voluntarias.

Los dividendos abonados al Ayuntamiento en el ejercicio 2011 han sido:

DIVIDENDOS	Miles de euros	
	Fecha acuerdo	Importe pagado
Con cargo a Reservas voluntarias	30/07/2010	15.060
Con cargo a Resultados 2010	29/06/2011	10.000
Con cargo a Reservas voluntarias	25/11/2011	1.400
TOTAL		26.460

La sociedad recoge en el epígrafe de pasivos financieros 18,6 y 16,7 millones de euros a largo y corto plazo, respectivamente, de dividendos pendientes de pago a 31 de diciembre de 2011. En el ejercicio 2012 se abonaron los 16,7 millones de euros y los 18,7 millones de euros están pendientes de abono a la fecha actual. La Junta General de Accionistas aprobó el pago de estos dividendos el 30 de julio de 2010.



ALEGACIONES DEL EXALCALDE DEL AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DEL EJERCICIO 2011.

IV.3 CONCLUSIONES

ALEGACIÓN

Las autorizaciones de uso de la Plaza de Toros fueron concretamente tres, señaladas por el TVCP en la página 25 de su informe preliminar. Son las efectuadas en los ejercicios 2008 y 2009 a la organización de tres eventos; el primero a la Asociación de Hostelería de Álava y los otros dos a los organizadores del torneo de fútbol base denominado Gasteiz Cup.

En los tres casos la autorización se concedió sin posibilidad de cobrar entrada para acceder al recinto (la entrada era libre y gratuita) y bajo el soporte de un convenio de colaboración con ambas entidades.

Es cierto que en uno de los dos expedientes de 2008 “sospechosamente” no se encontraba la Resolución de la Concejala Delegada de Hacienda en aquel momento, sin embargo posteriormente ha aparecido copia del documento de la Resolución, documento que obra actualmente en el expediente.

Por otro lado, desconocemos exactamente el motivo por el que los técnicos de Hacienda propusieron a la Concejala de Hacienda la aplicación de otras tarifas de la Tasa 7.10 de Equipamientos Culturales y Congressuales que sí recogen la posibilidad de bonificaciones de hasta el 99% y entre las que se incluye el recinto multiusos.

Creemos que puede deberse a que tanto la inauguración de la Gasteiz Cup como el Salón de la Hostelería se celebraron en anteriores ediciones en otros recintos, como es el caso del Salón de Hostelería en el Palacio de Congresos Europa en cuya tasa 7.10.1 Tarifa primera, artículo 6 recoge esa bonificación del 99%.

Hechas las indagaciones oportunas, parece ser que en ambos casos tanto el Salón de Hostelería como la Gasteiz Cup tenían inicialmente previsto el uso del Palacio Europa y de un recinto deportivo respectivamente; en el primer caso, las obras de la salida de emergencia del polideportivo del Palacio Europa impidieron su realización en ese recinto y el Salón de Hostelería fue trasladado al recinto multiusos como alternativa, manteniendo la aplicación de la bonificación del 99% que sí está previsto para aquél.

El segundo caso, el traslado se produjo como consecuencia de que el recinto multiusos posee una cubierta, lo que permitía en la inauguración de la Gasteiz Cup evitar las inclemencias meteorológicas por su afición a equipos de sonido y a la propia jornada inaugural en la que se presentan a todos los equipos participantes, siendo así que a pesar de coincidir en el mes de Julio, en anteriores ediciones se habían producido problemas por el mal tiempo. De este modo, teniendo en cuenta que el uso por instalaciones deportivas tienen previsto incluso hasta exenciones para actos especiales como es el caso de la Gasteiz Cup, interpretamos que los técnicos prepararon la Resolución de la Concejala Delegada de Hacienda teniendo en consideración el tipo de uso que se autorizaba y sus circunstancias más que el tipo de recinto.



En todo caso, queremos significar, a los efectos de la elaboración del informe definitivo por parte de ese TVCP, que en los tres casos correspondientes a la Legislatura 2007/2011:

La concesión de las bonificaciones se llevó a cabo por la Concejalía competente según las Ordenanzas Fiscales; es decir la Concejalía Delegada de Hacienda y por tanto con la posibilidad de estar sujetos a los controles de la Intervención General municipal.

Asimismo, en los tres casos, se llevó a cabo la imposición de fianza.

En los tres casos los ingresos se llevaron a efecto en la cuenta habilitada al efecto por el Departamento de Hacienda contabilizándose de “forma oficial”.

En los tres casos, el uso de las instalaciones se hizo bajo el amparo del correspondiente convenio de colaboración entre el Ayuntamiento y las asociaciones interesadas.

Y en ninguno de los tres casos se permitió el cobro de entrada al recinto, impidiendo que se llevasen a cabo actividades con ánimo de lucro en el uso bonificado de instalaciones municipales.

Queremos remarcar de forma especial esas referencias a las condiciones de uso dado que en la presente Legislatura y en los usos concedidos a partir de junio de 2011 se llevaron a cabo del siguiente modo:

La casi totalidad de las bonificaciones se llevaron a cabo prescindiendo totalmente del procedimiento establecido; es decir, no fueron tramitadas por el órgano competente -el Concejal Delegado del Área de Hacienda- siendo por tanto nulas de pleno derecho. Y por tanto resultando casi imposible los controles de la Intervención General municipal.

En la mayor parte de los casos ni siquiera se tramitó la correspondiente fianza por el uso de las instalaciones, también competencia del Concejal Delegado de Hacienda.

En la mayor parte de los casos no existía ni convenio ni contrato de patrocinio que diese amparo ni al uso del Recinto Multiusos ni a las bonificaciones llevadas a cabo.

En la mayor parte de los casos no era el departamento de Hacienda el que contabilizaba los ingresos por tasas en su cuenta oficial, sino una cuenta “particular” del Servicio de Planificación Cultural y Fiestas.

Y finalmente, en 7 ocasiones se permitió el cobro de entrada al recinto coincidiendo con la aplicación de bonificaciones del 99% y por tanto permitiendo un uso con ánimo de lucro compatible con bonificaciones extraordinarias: Se trata de los casos del Concierto de Melendi, Motor Show Freestyle, Leo Harlem, Concierto de Marea, Concierto de Manolo García, Gran Circo Wonderland y el Gasteiz Festi Reegae.

Por lo tanto, consideramos que en el informe definitivo de ese TVCP sería razonable que se tuviesen en cuenta esas notables diferencias en la forma de actuar de ambas Concejalías Delegadas del Área de Hacienda, por cuanto tal y como puede observarse en el número de usos concedidos hasta Junio de 2011 en relación con los usos concedidos a partir de esa fecha, los tres otorgados en 2008 y 2009 son absolutamente excepcionales y no responden a



una práctica habitual. Mientras que al contrario, la omisión de todo procedimiento establecido en las ordenanzas fiscales por parte del Concejal Delegado del Área de Hacienda en la casi totalidad de las bonificaciones y exenciones concedidas, especialmente en los años 2012 y 2013, representan un “modus operandi” absolutamente ajeno a las normas que estaban en vigor.

II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

Reconocimiento por Junta de Gobierno el 25 de marzo de 2011, de facturas del ejercicio anterior, por importe de 2,2 millones”.

ALEGACIÓN

Este Ayuntamiento tradicionalmente arrastra unos importes de entre 2 y 3 millones de euros, de facturas del ejercicio anterior que se contabilizan en el presupuesto del ejercicio siguiente. Esta situación si bien contradice el principio presupuestario de anualidad, y sin perjuicio de que se adopten las medidas necesarias para eliminar este tipo de situaciones en la mayor medida posible, se corrige mediante la aprobación de un expediente de “Reconocimiento extrajudicial de créditos”. La regulación de este expediente aparece contemplado en el Real Decreto 500/1990. Así, a tenor del artículo 26 del Real Decreto 500/1990: “Con cargo a los créditos del estado de gastos de cada presupuesto solo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario. No obstante, se aplicarán a los créditos del presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:

c) Las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente Real Decreto”.

Por su parte, el artículo 60.2 establece que “corresponderá al Pleno de la entidad el reconocimiento extrajudicial de créditos, siempre que no exista dotación presupuestaria”.

Esta aprobación por el Pleno según el Real Decreto del año 1990 al que hemos aludido, en el caso de Municipios de Gran Población, cuyo régimen jurídico se regula en el año 2003 con la modificación de la LBRL, atribuye a la Junta de Gobierno todas las competencias de gestión (así todos los contratos con independencia de su importe se aprueban por Junta de Gobierno), por lo que entendemos que puede ser la Junta de Gobierno la que puede aprobar dicho expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos, fruto de los cuales se adoptó el acuerdo de 25 de marzo de 2011, y naturalmente sin perjuicio de que se adopten las medidas necesarias para evitar este tipo de expedientes en pro de una gestión más eficiente.



II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

“El Ayuntamiento no ha registrado ni presupuestaria ni patrimonialmente a 31 de Diciembre de 2011 la liquidación negativa del FFFEL de ese ejercicio, por importe de 7,6 millones de euros, y que se detraerá de su participación en el FFFEL correspondiente a 2012 (ver A.4).”

ALEGACIÓN

Aunque la referencia ya no corresponde al período de la legislatura del Sr. Lazcoz, dado que el cierre del ejercicio 2011 corresponde al actual Alcalde, queremos reseñar un documento de la Intervención General que fue enviado a este respecto a la Diputación Foral de Álava el 12 de Abril de 2011, cuya copia adjuntamos al presente escrito de alegaciones.

En dicho documento puede observarse como la Intervención General solicita a la entonces Directora de Administración Local información adicional en la distribución al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz del Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales a los efectos de su aplicación presupuestaria.

Puedo añadir a ese TVCP, que el Interventor General del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz nos ha señalado que dicha solicitud aún está sin contestar al día de la fecha del presente escrito.



ALEGACIONES DEL ALCALDE DEL AYUNTAMIENTO DE VITORIA-GASTEIZ AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DEL EJERCICIO 2011.

II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

El 25 de marzo de 2011 la JGL acordó reconocer con cargo al presupuesto de 2011 gastos correspondientes al ejercicio 2010 por un importe de 2,2 millones de euros, relativos a la realización de obras, prestación de servicios y suministros de bienes, que no pudieron imputarse a su presupuesto correspondiente por no disponer de crédito suficiente o porque los justificantes de gasto fueron conformados en 2011.

ALEGACIÓN

Se adjunta copia del acuerdo de JGL de 25 de marzo de 2011 de aprobación de facturas correspondientes a ejercicios anteriores e informe de Intervención de 14 de marzo de 2011. En él se acuerda reconocer los créditos por obligaciones anteriores a 2010 y que serán abonados con cargo al Presupuesto 2011, sin perjuicio de posterior consignación de créditos de pago mediante expedientes de créditos adicionales. Estas modificaciones no se produjeron por no ser necesarias, al asumir el pago de esas facturas con cargo al Presupuesto 2011, tal como se aprobó en la JGL.

II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

Durante el ejercicio 2011, el Ayuntamiento ha incorporado remanentes de crédito del ejercicio 2010 y ha aprobado créditos adicionales, sin que existiera remanente de tesorería suficiente para su financiación, por importe de 3,6 millones de euros (ver A.2).

ALEGACIÓN

En el expediente 16/11 del ejercicio 2011 se aprueba la incorporación de remanentes una vez reconocidos errores, por 32.536.406,50 euros. Si bien es cierto que en la incorporación de remanentes se consideró por error como recurso financiero aportaciones o compromisos firmes de aportación por importe de 3,6 millones de euros, las obligaciones reconocidas en el ejercicio 2011 correspondientes a los remanentes de crédito incorporados fueron sólo 16,6 millones de euros, por lo que el efecto financiero de esa incorrecta utilización de fuentes de financiación queda totalmente disipado al no haberse reconocido obligaciones más que en aproximadamente un 50% de los remanentes incorporados.



II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD CONTRATACIÓN (ver A.16)

En dos contratos de obras adjudicados por un total de 5,1 millones de euros, se han producido modificaciones del contrato inicial por un importe de 831.153 euros sin respetar los trámites previstos en el artículo 217.3 de la LCSP, al haberse realizado las obras con anterioridad a la aprobación del modificado (expedientes 5 y 12). Asimismo, en otro contrato, adjudicado por 14,9 millones de euros, dos de las modificaciones del servicio asociado al contrato de obras se estaban prestando antes de su aprobación por un total de 1,3 millones de euros, incumpliendo el artículo 101 del TRLCAP (expediente 13).

ALEGACIÓN

Para todas las aclaraciones relativas a este punto, nos remitimos a los informes del Servicio de Compras y Soporte a la Contratación, de Centros Cívicos y Servicio de Euskera del Anexo 16.

Además, en relación al expediente 13, las modificaciones aprobadas con fecha 14 de mayo y 9 de julio de 2010 determinaban su aplicación desde mes y medio y dos meses respectivamente anteriores al acuerdo de JGL. Dicho período resultó necesario en atención a la complejidad en la determinación del importe de dichas modificaciones, que precisaban un conocimiento por el Departamento de Mantenimiento de EEMM de las instalaciones recepcionadas y los costes asociados a su funcionamiento, así como el cumplimiento de los trámites legales para modificar el contrato, garantizando en todo caso las condiciones óptimas de uso.

SUBVENCIONES (ver A.8)

El Ayuntamiento ha concedido en 2011 2 subvenciones a dos federaciones deportivas a través de convenios de colaboración por 1,1 millones de euros cuyo objeto subvencionado coincide con prestaciones de servicios dentro de los contratos regulados en la LCSP. Esta práctica provoca que el gasto público no se ajuste a los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, igualdad y no discriminación que presiden la contratación en las Administraciones Públicas (ver A.8).

ALEGACIÓN

Federación alavesa de pelota vasca - Promoción de la pelota vasca y gestión de frontones

Se incluía en el mismo convenio la promoción de la pelota vasca y la gestión de los frontones (apertura, vigilancia, limpieza y control). Durante muchos años se consideró que la Federación de Pelota, por el objeto que tienen todas las federaciones deportivas, podría ser sujeto de convenio para realizar estas labores. A partir del 1 enero de 2012, al finalizar el



convenio vigente, y siguiendo las indicaciones de las notas de reparo del Interventor, se utilizó la fórmula de contrato a través de concurso público. Así se sigue haciendo desde entonces.

Federación alavesa de fútbol - Dinamización de campos de fútbol municipales

Al igual que en el caso anterior, durante muchos años se consideró que la Federación Alavesa de Fútbol, por su carácter jurídico podría ser sujeto de convenio para realizar labores de gestión de los campos de fútbol municipales. En este caso la decisión de dar el paso de convenio a contrato se realizó a partir del 1 de septiembre de 2013. La decisión se demoró más tiempo que para el caso de los frontones a petición de la propia Federación por los problemas que les iba a generar el personal que tenía a su cargo.

II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El Ayuntamiento no ha registrado ni presupuestaria ni patrimonialmente a 31 de diciembre de 2011 la liquidación negativa del FFFEL de ese ejercicio, por importe de 7,6 millones de euros, y que se detraerá de su participación en el FFFEL correspondiente a 2012 (ver A.4).

ALEGACIÓN

A 31 de diciembre de 2011 no se recoge la información relativa a la devolución del FOFEL 2011 dado que esa información no se conoce al cierre del ejercicio presupuestario 2011: la devolución del FOFEL se detalla una vez que se ha procedido al cierre de la recaudación por tributos concertados correspondiente a 2011. Esta información se traslada, normalmente, a los Ayuntamientos con la comunicación de la participación en el FOFEL del 2º trimestre del ejercicio siguiente. En consecuencia, el Ayuntamiento registra contablemente la liquidación negativa del FOFEL como una devolución de ingresos en el ejercicio siguiente de conformidad con lo establecido en la Instrucción de contabilidad.

Así, concretamente, la liquidación de FFOFEL correspondiente a 2011 se publicó en el BOTHA número 51 de 4 de mayo de 2012, siendo preceptivo según el punto 1 del Título X Bis, Procedimiento de aprobación de la Cuenta General, del Reglamento Orgánico del Pleno, que la Cuenta General se presente antes del 2 de mayo y siendo, por tanto, imposible recoger la devolución de FOFEL en las Cuentas Anuales 2011.

II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El estado de gastos de créditos de compromiso incluido en la liquidación del presupuesto de 2011, por un importe total de 193 millones de euros incluye 175 millones de euros que no corresponden a créditos comprometidos al cierre del mismo, de los que 131 millones de euros corresponden a la extinción en 2011 de los contratos del BAIC y de la Estación Intermodal (ver A.17).

ALEGACIÓN

La Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, Presupuestaria de las Entidades Locales de Álava, establece:

Artículo 50: Régimen de prórroga

Punto 4) Los créditos de compromiso se incluirán de forma automática en el presupuesto prorrogado.

Artículo 22: Créditos de compromiso

Punto 3) Los presupuestos no podrán recoger créditos de compromiso cuya ejecución no comience en el propio ejercicio, a cuyo efecto deberán estar dotados los correspondientes créditos de pago.

II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

No existe soporte adecuado y suficiente que permita conocer si la cifra de Inmovilizado recogida en el balance de situación del Ayuntamiento, refleja la situación real de los bienes y derechos a 31 de diciembre de 2011.

ALEGACIÓN

La cifra del inmovilizado coincide con el valor de los bienes y derechos registrados en el Inventario Municipal.

II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El control que el Ayuntamiento hace de sus gastos con financiación afectada no permite concluir si los importes recogidos por el Ayuntamiento como remanente de tesorería afectado y remanente de tesorería para gastos generales son correctos.

ALEGACIÓN

En la liquidación del Presupuesto, donde se detalla el cálculo del Remanente de Tesorería, se determina perfectamente con sus anexos de ajustes cuál es el remanente de tesorería para gastos generales y cuál el remanente para gastos con financiación afectada.

Esta liquidación forma parte de la Cuenta General del ejercicio 2011 aprobada por el Pleno el día 6 de julio de 2012.

II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

A 31 de diciembre de 2011 el Ayuntamiento tiene pendiente de pago a ENSANCHE 21, S.A un total de 16,5 millones de euros, por los gastos realizados por dicha Sociedad por las encomiendas realizadas por el Ayuntamiento para la



construcción y gestión del BAIC y para la construcción de la Estación Intermodal. De ese importe, están pendientes de registrar inversiones por 9,4 millones de euros. Además, tiene como pendiente de cobro en el capítulo 9 “Pasivos financieros”, un importe de 6,4 millones de euros para financiar parte de las obligaciones reconocidas pendientes de pago, que no se van a disponer al haber renunciado el Ayuntamiento a la construcción del BAIC (ver A.9 y A.12). Esta deuda se cancela con el patrimonio aportado a ENSANCHE 21 tras la disolución, liquidación y extinción de ARICH, con efecto 1 de marzo de 2012.

ALEGACIÓN

A 31 de diciembre de 2011 la cifra de 16,5 millones de euros como pendiente de pago a Ensanche 21 es incorrecta, ya que esa cantidad corresponde a la deuda que el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz tiene con E21 a fecha 31 de diciembre de 2012.

Creemos oportuno que por parte del TVCP se reelabore lo contenido en este punto 5 con la información correspondiente a 31 de diciembre de 2011.

No compartimos que a 31 de diciembre de 2011 estén pendientes de registrar 9,4 millones de euros por los siguientes motivos:

- De esos 9,4 millones, 7.745.198,70 euros aparecen en la cuenta 413
- La factura 200200044 de 248.742,89 euros tuvo entrada en el Registro de facturas del Ayuntamiento en fecha 26 de junio de 2012
- La factura 201200055 de 109.050,00 euros tuvo entrada en Registro en fecha 26 de junio de 2012
- La factura 201200056 de 147.479,73 euros tuvo entrada en Registro en fecha 26 de junio de 2012

Por lo tanto, son hechos posteriores a la elaboración de la Cuenta General

II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

Otros ajustes que afectan al remanente de tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2011, al balance de situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz son:



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONCEPTO	Miles de euros			
	PRESUPUEST. REMTE. DE TESORERÍA	PATRIMONIAL		FONDOS PROPIOS
		ACTIVO	PASIVO	
Obligaciones devengadas y no registradas a 31.12.2011				
A.4 Liquidación FFFEL 2011	-	-	7.562	(7.562)
A.7 Compra de bienes corrientes y servicios.....	(3.607)	-	3.607	(3.607)
A.14 Pagos a la seguridad social sin registrar el gasto	(1.751)	-	1.751	(1.751)
Derechos ejercicios cerrados no devengados y registrados a 31.12.11				
A.13 Dividendos AMVISA ejercicio 2010 duplicados	(3.000)	(3.000)	-	(3.000)
Derechos ejercicio corriente no devengados y registrados a 31.12.11				
A.4 Subvenciones corrientes y de capital.....	(1.303)	(603)	700	(1.303)
Derechos ejercicio corriente devengados y no registrados a 31.12.11				
A.4 Subvenciones corrientes y de capital.....	2.671	2.338	(333)	2.671
Otros				
A.13 Déficit provisión dudoso cobro	(16.175)	(16.175)	-	(16.175)
Ajuste contabilidad patrimonial				
A.11 Diferencias en valoración de participación en capital social de sociedades ..	-	3.481	-	3.481
A.15 Dividendos de ENSANCHE 21 pendientes de cobro	-	35.326	-	35.326
TOTAL	(23.165)	20.687	13.891	6.890

ALEGACIÓN

Entendemos que este cuadro debe actualizarse en función de las observaciones presentadas por el Ayuntamiento y que considere oportunas el TVCP.

II.2.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El CEA no dispone del análisis de las desviaciones de financiación en gastos con ingresos afectados tal y como exige el artículo 48.7 de la NF 3/2004, lo que supone que el resultado del ejercicio y el remanente de tesorería no recojan los ajustes derivados de las posibles desviaciones de financiación. En consecuencia, se desconoce la distribución entre el remanente de tesorería afectado y el remanente de tesorería para gastos generales.

ALEGACIÓN

A la fecha de emisión del informe por el TVCP, estos ajustes ya se han producido en la liquidación de 2013.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II.3 SOCIEDADES PÚBLICAS: AMVISA, TUVISA, ARICH, ENSANCHE 21 Y GILSA

II.3.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

CONTRATACIÓN (ver A.19.2)

1. La redacción del proyecto constructivo de la Estación Intermodal de Autobuses fue adjudicada el 9 de julio de 2010 por 678.000 euros (IVA no incluido). El 8 de julio de 2011, la JGL acordó modificar los términos de la encomienda de gestión, de tal manera que ENSANCHE 21 procediera a la extinción de este contrato, cuya ejecución ascendía a 339.000 euros, y encomendó a la sociedad la apertura de un procedimiento negociado sin publicidad para la adaptación del proyecto al nuevo emplazamiento de la Estación. Este contrato se adjudicó, al mismo tercero que el contrato anterior, el 9 de noviembre de 2011 por 700.000 euros (IVA no incluido). No se justifica el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 154 y 158 LCSP, para acudir a un procedimiento excepcional como el negociado sin publicidad.
2. AMVISA ejecutó gasto por importe de 191.452 euros, sin utilizar un procedimiento que garantizase el cumplimiento de los principios de publicidad y concurrencia.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 2, las Sociedades Públicas del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz han cumplido razonablemente en el ejercicio 2011 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.3.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. Considerando la crisis del mercado inmobiliario, existe una incertidumbre en la realización de activos relacionados con las existencias y el inmovilizado inmobiliario de las que resultan titulares las sociedades ARICH, ENSANCHE 21 y GILSA con un saldo al cierre del ejercicio en existencias por importes de 17,0, 164,8 y 39,3 millones de euros, respectivamente y en inmovilizado inmobiliario por 2,6 millones de euros de la sociedad GILSA.
2. El epígrafe de inmovilizaciones materiales de la sociedad ENSANCHE 21 recoge el coste de adaptación del edificio que acoge la nueva sede de la Sociedad y cuya titularidad es del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz por 2,3 millones de euros. A la fecha del presente informe, se encuentran pendientes de formalizar los correspondientes acuerdos entre la Sociedad y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz que regulen las condiciones de uso del edificio señalado y que pudiera afectar al registro contable señalado.
3. El epígrafe "Activos financieros" de la sociedad ENSANCHE 21 recoge en "Clientes", entre otros, el saldo de las facturas giradas por la sociedad a las Juntas de Compensación por importe de 17,4 millones de euros y en "Créditos a empresas" el saldo de los préstamos realizados a las diferentes Juntas de Compensación por importe de 3,4 millones de euros. A la fecha de este informe, se está negociando un



convenio para la cancelación de dichas deudas lo que pudiera afectar al importe registrado.

4. *La sociedad ENSANCHE 21 tiene pendiente de registrar al cierre del ejercicio 2011, gastos de urbanización por un importe aproximado de 2,7 millones de euros. El registro de esta operación supondría incrementar los gastos de la cuenta de Pérdidas y Ganancias y los saldos del epígrafe proveedores y acreedores Juntas de Compensación en el citado importe.*

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades señaladas en los párrafos 1 a 4, las Cuentas Anuales de las Sociedades Públicas del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2011, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2011 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

Sin que afecte a nuestra opinión de la sociedad ARICH, llamamos la atención acerca de que los Administradores de la sociedad informan del cese de la actividad y su integración en otras sociedades y departamentos municipales. Dadas las características de la actividad de la sociedad y su condición de sociedad municipal, los activos y pasivos serán integrados en dichas entidades municipales. En consecuencia, este hecho no afecta a la valoración de los activos y pasivos y su clasificación en el balance a la fecha de cierre del ejercicio que ha sido formulado bajo el principio de empresa en funcionamiento. Las cuentas anuales del ejercicio no han sido firmadas por seis administradores, señalando como causa la dimisión previa a su formulación y su disconformidad con la causa de disolución o cese de actividad.

ALEGACIÓN

Como informa el TVCP la Junta de Gobierno Local procedió a modificar la encomienda de gestión con fecha 8 de julio de 2011. El Consejo de Administración de la Sociedad, según disponen sus estatutos sociales, procedió a aceptar dicha modificación y actuando en consecuencia. Es evidente que la Sociedad no realizó, ni podía ni es competente, un examen de legalidad de la decisión adoptada por la JGL.

Dicho lo cual no puede menos que señalarse que el TVCP señala que “No se justifica el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 154 y 158 LCSP, para acudir a un procedimiento excepcional como el negociado sin publicidad.” Por tanto, el incumplimiento que señala el TVCP es la no justificación del procedimiento no su ilegalidad. Sin perjuicio de que tanto el Departamento de Hacienda como la Asesoría Jurídica procedan a alegar respecto al dictamen que aprobó la JGL conviene señalar que:

- El objeto del contrato de servicios que se adjudicó mediante el procedimiento negociado sin publicidad era la adaptación de un proyecto arquitectónico que la Corporación anterior había contratado a la UTE de Ocenda-Usandizaga-Acillu. Dicho proyecto había



sido aprobado por la Corporación y remitido a la Diputación Foral de Álava para su aprobación. No debemos olvidar que un proyecto de esta naturaleza no solamente es un proyecto arquitectónico sino que conlleva elementos artísticos que plasman la personalidad creativa de sus redactores, ni de protección de los derechos de exclusividad sobre la obra que recoge nuestro ordenamiento jurídico.

- Dicho objeto es consecuencia necesaria de la decisión de la JGL de modificar el emplazamiento de la estación de autobuses desde el parque de Arriaga a la plaza de Euskaltzaindia, esto es, trasladar la ubicación unos 200 metros. Dicha decisión es una decisión política que no es objeto de fiscalización por el TVCP. Una vez adoptada la decisión las opciones eran dos: elaborar un nuevo proyecto arquitectónico; ó, adaptar el existente a la nueva ubicación.
- La decisión se basó en principios de economía y celeridad, toda vez que la primera opción hubiera sido más costosa (habría que haber abonado dos proyectos, esto es un coste superior a 1,5 Millones de euros sólo en proyectos, desechando uno de ellos) y de mayor plazo (un procedimiento de redacción de un nuevo proyecto, hubiera llevado entre doce y quince meses entre procedimiento de contratación y período de redacción y aprobación).
- El cauce legal utilizado, el procedimiento negociado sin publicidad, es el adecuado a tenor de lo establecido en los artículos 154 d), “...cuando por razones técnicas o artísticas relacionadas con la protección de derechos de exclusiva el contrato sólo pueda encomendarse a un empresario determinado”, y 158, “..cuando debido a las características de la prestación...no sea posible establecer sus condiciones con la precisión necesaria para adjudicarlo por procedimiento abierto o restringido”, de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de contratos del sector público, vigente en aquel momento. Es claro que, como señala el TVCP, hubiera sido necesario explicitar dichos requisitos en un informe previo o en el mismo dictamen. La explicación pudiera ser que eran tan evidentes que se no necesitan detalle alguno.
- Ninguno de los equipos que concurrieron al procedimiento inicial, 8 en total, ni por los Colegios Oficiales correspondientes, se han presentado recurso contra la utilización del procedimiento negociado sin publicidad.

2.- OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

2.1.- SOBRE LA INCERTIDUMBRE EN LA REALIZACIÓN DE LOS ACTIVOS RELACIONADOS CON LAS EXISTENCIAS Y EL INMOVILIZADO DE LA SOCIEDAD.

Las opiniones del TVCP coinciden con las expuestas en los informes de auditoría que anualmente acompañan a la aprobación de las cuentas de la Sociedad por la Junta General.

No obstante conviene realizar dos alegaciones:

- El informe de auditoría del ejercicio 2013, se dispone de un informe previo que se adjunta, limita dichas incertidumbres a los solares urbanizables valorados en 33,6 Millones de euros, a las viviendas y locales comerciales valorados en 16,4 Millones de euros y a



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

otras inversiones inmobiliarias valoradas en 3,1 Millones de euros. Por lo que sería conveniente acotar la opinión del TVCP a lo expuesto en el informe de auditoría.

- Con fecha 20 de febrero de 2014 el Consejo de Administración de la Sociedad acordó iniciar el procedimiento para la contratación de la asistencia técnica para la valoración de los bienes inmuebles y derechos urbanísticos de la Sociedad. Se han presentado trece ofertas y en el Consejo del mes de julio se procederá a la adjudicación del contrato. Está previsto que para finales de año esté realizado el trabajo.

2.2.- SOBRE LAS RELACIONES ECONÓMICAS Y FINANCIERAS CON LAS JUNTAS DE CONCERTACIÓN/COMPENSACIÓN.

Han finalizado las conversaciones en orden a establecer los balances finales entre la Sociedad y las Juntas de Compensación Concertación, que arroja un saldo positivo para la Sociedad de 5,085 millones de euros. Pendiente de reunir a la Comisión de seguimiento del Convenio para la ampliación al este y al oeste de la Ciudad.

2.3.- SOBRE LAS CONDICIONES DE USO DEL EDIFICIO SEDE DE LA SOCIEDAD CUYA TITULARIDAD CORRESPONDE AL AYUNTAMIENTO.

El informe del TVCP recoge las notas que figuran en los diversos informes de auditoría de la Sociedad y cuyo contenido conocen tanto los consejeros como la Junta General, esto es, el Pleno del Ayuntamiento. Existen conversaciones con el Departamento de Hacienda en orden a regularizar la situación.

2.4.- SOBRE LOS GASTOS DE URBANIZACIÓN PENDIENTES DE CONTABILIZAR A 31 DE DICIEMBRE DE 2011 POR IMPORTE DE 2,7 MILLONES DE EUROS.

La contabilización de dichos gastos se ha realizado en el ejercicio 2013 dado que dichos gastos provienen del incremento de densidad en los ámbitos de Salburua y Zabalgana acordados en virtud de lo previsto en la 1ª addenda (15 de marzo de 2004) al convenio original. La Comisión de seguimiento del convenio en su reunión del 26 de junio de 2012 procedió a valorar dicho incremento, lo que fue aprobado en la Junta de Gobierno Local del 30 de noviembre de 2012, procediéndose a su contabilización en 2013.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

III.1.1 PRESUPUESTO, LIQUIDACIÓN Y CONTABILIDAD

Registro contable

El registro contable de la concesión y amortización en 2011 de los préstamos de consumo a su personal por 446.570 y 434.790 euros, respectivamente, se ha realizado en cuentas extrapresupuestarias, y no en los capítulos 8 "Activos financieros" de gastos e ingresos, respectivamente.



ALEGACIÓN

Es un registro extrapresupuestario al considerar que no son préstamos al personal sino que se consideran como anticipos de la Tesorería; por lo tanto, se trata de operaciones no presupuestarias de tesorería.

Según las instrucciones de contabilidad que habitualmente manejamos, tendrán la consideración de deudores no presupuestarios aquellos que surjan como consecuencia de operaciones independientes o auxiliares a la ejecución del Presupuesto, en las que se generan créditos a favor de la propia Entidad.

El nacimiento de dichos créditos se producirá siempre como consecuencia de la realización de pagos, sin que en ningún caso exista un reconocimiento previo de la obligación.

En orden a la contabilización de estos deudores, habrá que distinguir, entre otros, pagos de préstamos y depósitos constituidos.

III.1.2 PERSONAL

A petición del Pleno del Ayuntamiento hemos analizado la legalidad de la contratación de personal directivo en el periodo 2007-2011. En el nombramiento de 3 coordinadores generales y 7 directores realizados en dicho periodo se ha detectado que en 5 casos, no reunían la condición de funcionarios de carrera y en otros 5, el nombramiento no se ha realizado entre funcionarios de carrera a los que se exija para su ingreso el título de doctor, licenciado, ingeniero, o equivalente. En ninguno de estos casos ha habido acuerdo del Pleno que permita dichos nombramientos en atención a las características específicas del puesto directivo. Además, en los acuerdos de nombramiento no existe una motivación específica en base a criterios de competencia profesional y experiencia en el desempeño de puestos de responsabilidad en la gestión pública o privada, tal y como establece el artículo 130.3 de la LRBRL (ver A.6).

ALEGACIÓN

El Reglamento orgánico del gobierno y la administración del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz de fecha 13 de agosto de 2010, establece en su Título 1, artículo 8 (Órganos superiores o directivos), párrafo tercero que: “*órganos directivos los Coordinadores Generales, los Directores Generales,...*” Por lo tanto, y con la aprobación el día 13 de agosto de 2010 del Reglamento Orgánico del Gobierno y la Administración del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, ya quedan definidos los órganos directivos de los coordinadores generales y directores generales.

Por su parte, el artículo 9 recoge que “los Órganos directivos, así como las Áreas Municipales se crean, modifican o suprimen por Decreto de Alcaldía, a propuesta del Titular del Área de Gobierno correspondiente...”



El Reglamento no recoge cuáles puestos pueden ser desempeñados por personal no funcionario, entendiéndose, por tanto, que su concreción en cuanto a número y características, es competencia del gobierno.

III.1.2 PERSONAL

En noviembre de 2005 se llevó a cabo la última publicación en el BOTHA de la RPT del Ayuntamiento. Desde esa fecha, la RPT ha sufrido diversas modificaciones. Esta misma circunstancia se produce con la RPT del CEA y del Conservatorio de Danza aprobadas inicialmente en 1995 y 1997, respectivamente. En el CEA, además, una de esas modificaciones (la readscripción en 2007 de un puesto de funcionario del Ayuntamiento) no se ha publicado en el BOTHA y su RPT no recoge para cada puesto el perfil lingüístico asignado, tal y como establece el artículo 15.1 de la LFPV. Sería recomendable publicar una RPT que incluya todas las modificaciones llevadas a cabo y los requisitos de cada puesto según lo establecido en la LFPV.

ALEGACIÓN

La RPT del Ayuntamiento está publicada y se mantiene actualizada a través de la web municipal. Se procederá en breve a la publicación de todas las RPTs una vez se modifique la misma como consecuencia de la aprobación de la Plantilla Presupuestaria, correspondiente al 2014, que está en trámite.

III.1.2 PERSONAL

La RPT de la Escuela de Música no incluye 2 puestos de funcionarios. El artículo 14.1 de la LFPV que establece la obligación de incluir en la RPT la totalidad de los puestos existentes dotados presupuestariamente.

ALEGACIÓN

La RPT del Ayuntamiento está publicada y se mantiene actualizada a través de la web municipal. Se procederá en breve a la publicación de todas las RPTs una vez se modifique la misma como consecuencia de la aprobación de la Plantilla Presupuestaria, correspondiente al 2014, que está en trámite.

III.1.2 PERSONAL

Los Organismos Autónomos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz no disponen de plantilla presupuestaria que determine la relación de plazas dotadas que correspondan a cada uno de los Grupos y Cuerpos de funcionarios y a cada una de las categorías en las que, en su caso, se clasifica el personal laboral y que incluya las correspondientes dotaciones de crédito, ordenadas según los conceptos



retributivos abonables en función de lo establecido en el convenio colectivo que le resulte de aplicación, tal y como se establece en los artículos 20 y 21 de la LFPV.

ALEGACIÓN

Junto con los Presupuestos de 2011 se aprueban, dentro de los Anexos de personal, la relación de puestos de trabajo de cada Organismo Autónomo.

III.1.3 CONTRATACIÓN (VER A.16 Y A.18.2)

No se han formalizado en documento administrativo 7 modificaciones de 5 contratos por un total de 4,2 millones de euros (expedientes 13, 17, 25, 32, 34). Por otro lado, no se ha reajustado la garantía definitiva en 8 modificaciones de 3 contratos por un total de 3,9 millones de euros (expedientes 17, 32, 34).

ALEGACIÓN

En relación a los expedientes 13 y 17, se está procediendo a la subsanación de la falta de formalización de las modificaciones aprobadas, estando pendiente a fecha de hoy la firma de tales documentos.

Respecto al expediente 17 y la omisión en el reajuste de la garantía tras sus modificaciones, se consideró suficiente la garantía en su día depositada por el adjudicatario para hacer frente a sus posibles responsabilidades. La razón de dicha suficiencia, viene determinada por la extensa duración del contrato de suministro, 10 años, en atención a sus especiales características. Dicha circunstancia conlleva que la garantía definitiva aplicada al contrato supere el millón y medio de euros.

III.1.4 SUBVENCIONES (VER A.8)

El plan estratégico de subvenciones incluido en el presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2011 no recoge todos los aspectos que debe incluir según lo establecido en el artículo 8 de la LGS y el 3 de la Ordenanza Municipal de Subvenciones.

Por otro lado, en el ejercicio 2011 se han concedido subvenciones por 3,2 millones de euros que no estaban incluidas en el plan estratégico, sin que se haya justificado debidamente su concesión tal y como establece el artículo 13.1 de la NMEP.

ALEGACIÓN

A la fecha de emisión del presente informe, la JGL con fecha 30 de mayo de 2014, ha aprobado el Plan Estratégico de Subvenciones 2014 en el que se solventan las deficiencias observadas.



De la misma manera, la aprobación de la concesión de una subvención no prevista en el Plan Estratégico de Subvenciones se realiza por el órgano competente en el momento de la concesión de la subvención.

III.1.5 MOROSIDAD Y ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

El Ayuntamiento y los Organismos Autónomos no han realizado en 2011 los informes establecidos en la Ley 15/2010, sobre cumplimientos de plazos de pago y sobre facturas registradas no reconocidas ni contabilizadas con un plazo superior a tres meses. Además, se ha incumplido el plazo de 50 días establecido en 2011 para el pago de facturas, ya que según los cálculos realizados por el Ayuntamiento, el periodo medio de pago de las facturas de los capítulos 2 y 6 ha sido en 2011 de 58,87 días.

ALEGACIÓN

Si bien es cierto que el período medio de pago en el ejercicio 2011 fue de 57,08 días, el Ayuntamiento ha tomado medidas tendentes a reducirlo y adaptarse a lo dispuesto normativamente, de tal manera que el período medio de pago del ejercicio 2012 fue de 52,30 días y el de 2013 fue 47,61 días.

III.1.5 MOROSIDAD Y ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

En 2011 el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz (incluye Ayuntamiento, Organismos Autónomos y Sociedades Públicas Municipales) no ha cumplido el objetivo de estabilidad presupuestaria, según el informe sobre el cumplimiento de estabilidad presupuestaria emitido por la Intervención municipal, ya que el déficit o la necesidad de financiación en este ejercicio ha sido del 7,35% de los ingresos no financieros, superior al 4,39% autorizado por el Acuerdo de la Subcomisión de Régimen Económico, Financiero y Fiscal de la Comisión Nacional de Administración Local de 22 de mayo de 2012.

ALEGACIÓN

En fecha 22 de marzo de 2010 se aprobó por el Pleno de la Corporación un plan de estabilidad para el período 2010-2013. Además, con la aprobación del Presupuesto para el ejercicio 2011, en fecha 26 de enero de 2012 se revisaron y actualizaron los datos del plan aprobado el 22 de marzo de 2010 con el mismo horizonte temporal que finaliza a 31/12/2013. En el informe de evaluación de la estabilidad presupuestaria emitido por la Intervención General correspondiente al ejercicio 2010, se concluyó en la necesidad de modificar y ajustar ese plan ante las desviaciones existentes para poder alcanzar la estabilidad en el plazo del plan (31/12/2013).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Según informe emitido por la Intervención General el 31 de marzo de 2014, el objetivo de estabilidad presupuestaria se cumplió en el ejercicio 2013, habiendo obtenido una capacidad de financiación de 2,27 % sobre los ingresos no financieros.

III.2.5 ENAJENACIÓN DE SOLARES

En la venta de tres parcelas residenciales, en el Sector 4 “Elejalde”, en el Sector 19 “Arechavaleta-Gardélegui” y en el Sector 13 “Larreïn” del PGOU de Vitoria-Gasteiz, adjudicadas por la sociedad ENSANCHE 21 en los ejercicios 2007 y 2009 y escrituradas en el ejercicio 2011, por un importe de 2,5, 4,7 y 3,6 millones de euros respectivamente, las bases de la convocatoria incluyen criterios de adjudicación que no están ponderados. Además, en la valoración de las ofertas presentadas, se otorga una puntuación total, no detallando puntuaciones por criterios y no motivando las puntuaciones otorgadas.

ALEGACIÓN

Señalar que a lo largo de los citados ejercicios no ha existido reclamación o queja alguna ni por los participantes, no por parte de los colegios profesionales implicados. Se trataba de que los proyectos de las empresas participantes fueran analizados por un jurado profesional formado por cinco arquitectos representativos de diversos sectores que puntuaran y jerarquizaran las propuestas arquitectónicas presentadas.

III.2.6 MOROSIDAD

La Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, señala en la Disposición Adicional Tercera que las sociedades deberán publicar de forma expresa la información sobre plazos de pago a sus proveedores en la Memoria de sus cuentas anuales. TUVISA ha excedido el plazo legal establecido en la citada ley en 52 días de plazo medio para un importe de 381.903 euros.

ALEGACIÓN

En el ejercicio 2011 esto se debía a que se contabilizaban las facturas en la fecha en que habían sido emitidas, pero en algunos casos el visto bueno había sido muy posterior. Es decir, si un proveedor emitía una factura y el servicio no se había prestado totalmente o se había prestado de forma defectuosa, la factura quedaba retenida, sin contabilizar y sin abonar. Pero en el momento en que la situación se resolvía, se procedía a contabilizar la factura retenida, en lugar de solicitar al proveedor que realizase una nueva. Aparentemente hay un desfase que no es real, se hacía así por operatividad.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. ANÁLISIS FINANCIERO

Ahorro neto: El ahorro neto lo hemos calculado con los datos de la liquidación del presupuesto. Este importe, refleja la parte del ahorro bruto que queda disponible después de hacer frente al pago de la carga financiera (intereses y amortización de la deuda contabilizados en los capítulos 3 y 9 de gastos, respectivamente), e indica la capacidad del Ayuntamiento para financiar inversiones con recursos corrientes. En el periodo analizado, esta magnitud ha pasado de un importe negativo de 15,3 millones de euros en 2009 a 24,4 millones de euros positivos en 2011, por el fuerte incremento del ahorro bruto y a pesar del aumento de la carga financiera en un 20,51%.

Sin embargo, para la utilización del ahorro neto en el análisis de solvencia de una entidad, debe tenerse en cuenta, también, la existencia de derechos reconocidos contabilizados en los capítulos de ingresos corrientes que financian gastos de capital. En el caso de este Ayuntamiento cobran especial interés los ingresos vía dividendos de ENSANCHE 21 que en 2011 han ascendido a 26,5 millones de euros, por su carácter afectado a los destinos de PMS según el artículo 115 de la LSU. Teniendo en cuenta esta circunstancia, el ahorro neto a 31 de diciembre de 2011 sería negativo en 2,1 millones de euros.

ALEGACIÓN

En nuestra opinión, y para evitar confusiones, creemos que el TVCP debe aclarar que la expresión “Ahorro neto” no se refiere a la expresión contenida en el artículo 53 de la Norma Foral Reguladora de las Haciendas Locales, sino al ahorro calculado con los datos de la liquidación del presupuesto.

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

A 31 de diciembre de 2011, el Ayuntamiento ha reconocido derechos en exceso por los siguientes conceptos:

	Miles de euros
Consejo Superior de Deportes. Centro tecnificación deportiva	200
Gobierno Vasco: acciones promoción desarrollo sostenible 2011	403
Servicio bicicletas 4ª generación	300
Proyectos recuperación calor piscina climatizada.....	103
TOTAL	603

ALEGACIÓN

Desconocemos por qué se afirma que hemos reconocido derechos en exceso, dado que el reconocimiento de derechos está fundamentado documentalmente.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Además, tras la renuncia en 2011 por parte del Ayuntamiento a la construcción del BAIC, el Ayuntamiento debe devolver al INAEM la subvención de 700.000 euros recibida en ese ejercicio. El 8 de octubre de 2013, la Agencia Tributaria ha concedido un fraccionamiento de la deuda que será abonada en 4 ejercicios, de 2013 a 2016.

ALEGACIÓN

A fecha de emisión del presente informe, el importe correspondiente a 2013 ya ha sido abonado.

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Por otro lado, el Ayuntamiento no ha reconocido a 31 de diciembre de 2011 derechos por 505.137 euros correspondientes a la subvención del Gobierno Vasco para las escuelas infantiles por el primer trimestre del curso 2011/2012. Tampoco ha reconocido derechos por 333.270 euros correspondientes a la subvención concedida y pagada por el Gobierno Vasco en 2011 para la dinamización y competitividad comercial urbana y que el Ayuntamiento tiene recogida en la cuenta extrapresupuestaria “Gestión de recursos de otros entes” (ver A.14). También tiene pendiente de reconocer los derechos correspondientes a la prórroga para ese ejercicio de 3 convenios firmados con el departamento de servicios sociales de la DFA. El objeto de los convenios y el importe de los mismos son:

	Miles de euros
Concertación de 74 plazas en la unidad asistida del CIAM de San Prudencio.....	1.465
Mantenimiento del centro de día de San Prudencio	304
Desarrollo del servicio de urgencias sociales	64
TOTAL	1.833

ALEGACIÓN

Esto es así por las siguientes causas:

- En el caso de la subvención de 505.137,07 del GV para EEII, se imputa al ejercicio 2012 porque la Resolución de concesión es de 30 de noviembre de 2011 y el oportuno convenio se firma el 29 de diciembre de 2011 para el curso 2011-2012. Dado que se firma prácticamente terminado el año, se imputa al 2012, siendo este un criterio seguido siempre en el Ayuntamiento.
- En el caso de la subvención de 333.270 euros de GV para la dinamización y competitividad comercial urbana, dado que la Resolución es de 28 de noviembre de 2011 (fecha de salida de GV 30 de noviembre y entrada en el Ayuntamiento el día 5 de diciembre), por las fechas en que se recibió no dio tiempo a hacer el reconocimiento del derecho en el presupuesto 2011.



- En el caso de los convenios firmados con el Departamento de Servicios sociales de la DFA, la prórroga del convenio se firma el 27 de diciembre de 2011, esto es, prácticamente con el ejercicio presupuestario cerrado, aún siendo para el propio 2011.

Es conveniente recordar que la contabilidad de ingresos en el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz funciona con el día natural, no habiendo posibilidad técnica de imputar al ejercicio 2011 derechos relativos a ese ejercicio de documentación recibida en 2012.

A.6 GASTOS DE PERSONAL

Análisis de legalidad de los nombramientos del personal directivo desde 2007 hasta 2011.

El artículo 130.1 B de la LRBRL establece que son órganos directivos:

- a) Los coordinadores generales de cada área o concejalía.*
- b) Los directores generales u órganos similares que culminen la organización administrativa dentro de cada una de las grandes áreas o concejalías.*
- c) El titular del órgano de apoyo a la JGL y al concejal secretario de la misma.*

Además, el punto 3 de ese mismo artículo 130 indica que el nombramiento de los coordinadores generales, y de los directores generales deberá efectuarse entre funcionarios de carrera del Estado, de las Comunidades Autónomas, de las Entidades Locales o funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional, a los que se exija para su ingreso el título de doctor, licenciado, ingeniero, arquitecto o equivalente, salvo que el Pleno, al determinar los niveles esenciales de la organización municipal, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 123.1 c), permita que, en atención a las características específicas del puesto directivo, su titular no reúna dicha condición de funcionario. En este caso los nombramientos habrán de efectuarse motivadamente y de acuerdo con criterios de competencia profesional y experiencia en el desempeño de puestos de responsabilidad en la gestión pública o privada.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Los nombramientos producidos en el período han sido los siguientes:

PUESTO	FECHA NOMBRAMIENTO	FECHA CESE	DEFICIENCIAS	
			A	B
1. Director departamento de urbanismo, dirección de planificación	14/07/07	13/06/11		
2. Director departamento de deporte	04/09/07	30/09/09	A	
3. Director departamento de promoción económica	19/09/07	14/07/09		
4. Director departamento de medio ambiente	19/09/07	13/06/11		
5. Director departamento de seguridad ciudadana	17/01/08	16/04/10		
6. Director departamento de urbanismo, dirección de infraestructuras.....	17/01/08	13/06/11		
7. Director departamento de función pública.....	11/03/08	19/11/10		
8. Director departamento de hacienda	23/04/09	13/06/11		
9. Director departamento de intervención social.....	29/05/09	13/06/11		
10. Director departamento de promoción económica	16/07/09	13/06/11		
11. Director departamento de deporte	30/09/09	13/06/11	A	
12. Director departamento de seguridad ciudadana	17/04/10	13/06/11		
13. Director departamento de función pública.....	19/11/10	13/06/11		
14. Director departamento de mantenimiento.....	19/11/10	26/05/12	A	
15. Director departamento de intervención social.....	13/06/11			
16. Director departamento de promoción económica	13/06/11			B
17. Director departamento de servicios al ciudadano y deportes.....	13/06/11		A	
18. Director departamento de urbanismo.....	13/06/11			B
19. Director departamento de función pública.....	13/06/11			
20. Director departamento de hacienda y economía.....	13/06/11			
21. Director departamento de medio ambiente	13/06/11		A	
22. Director departamento de seguridad ciudadana	13/06/11	26/01/12		
23. Coordinador de medio ambiente y espacio natural.....	13/06/11			B
24. Coordinador general de alcaldía	13/06/11			B
25. Coordinador general de proyectos estratégicos.....	13/06/11			B
26. Director departamento de tecnologías de la información.....	13/06/11			

A Funcionario pero no se ha exigido para su ingreso el título de doctor, licenciado, ingeniero, arquitecto o equivalente.

B No es funcionario.

ALEGACIÓN

El Reglamento orgánico del gobierno y la administración del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz de fecha 13 de agosto de 2010, establece en su Título 1, artículo 8 (Órganos superiores o directivos), párrafo tercero que: “órganos directivos los Coordinadores Generales, los Directores Generales,...

Por su parte, el artículo 9 recoge que “los Órganos directivos, así como las Áreas Municipales se crean, modifican o suprimen por Decreto de Alcaldía, a propuesta del Titular del Área de Gobierno correspondiente...”

El Reglamento no recoge cuáles puestos pueden ser desempeñados por personal no funcionario, entendiéndose, por tanto, que su concreción en cuanto a número y características, es competencia del gobierno.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.7 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

El Ayuntamiento tiene pendiente de registro al cierre del ejercicio 2011 un total de 3,6 millones de euros con el siguiente detalle:

	Miles de euros
Suministro de energía eléctrica noviembre y diciembre 2011	1.528
Limpieza urbana: parte factura diciembre 2011	806
Explotación planta tratamiento residuos sólidos urbanos diciembre 2011	485
Servicios postales parte factura noviembre y diciembre 2011	205
Otras menores	583
TOTAL	3.607

ALEGACIÓN

En la cuenta 413 “Acreedores por facturas pendientes de aplicación”, se incluye la cantidad de 2.360.168,52 euros correspondientes a facturas que al cierre de 2011 no han podido imputarse a su presupuesto correspondiente porque los justificantes de gasto fueron conformados en 2011.

En concreto, las facturas correspondientes a Limpieza urbana, Explotación planta tratamiento RSU, Servicios postales y Otras menores, aparecen en el anexo de facturas del expediente de aprobación de facturas correspondientes a ejercicios anteriores, aprobado por JGL de 25 de febrero de 2012.

En consonancia con el Anexo A.9, creemos que se debe eliminar

A.7 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

El 17 de enero de 2014 la JGL aprobó la firma de un convenio entre el Ayuntamiento y AMVISA para la conversión en deuda financiera de la deuda comercial pendiente de pago por el Ayuntamiento a esa fecha y que asciende a 8,8 millones de euros que se abonará en el periodo 2014-2021.

ALEGACIÓN

En la cuenta 413 del Balance de situación final correspondiente al ejercicio 2011, “Acreedores por facturas pendientes de aplicación”, está registrado el importe de 5.811.850,32 euros correspondiente a los servicios de AMVISA por prestación del servicio municipal de aguas, tratamiento de residuales y alcantarillado de los ejercicios 2008 a 2011, balance incluido en la Cuenta General del ejercicio 2011 aprobada por el Pleno en fecha 6 de julio de 2012.

A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

A continuación se detallan las subvenciones concedidas cuyo objeto subvencionado coincide con alguno de los contratos regulados en la LCSP. Esta práctica provoca que el gasto público no se ajuste a los principios de publicidad, concurrencia,



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

igualdad y no discriminación que presiden la contratación de las Administraciones Públicas.

		<i>Miles de euros</i>
<i>ADJUDICATARIO</i>	<i>OBJETO SUBVENCIONADO</i>	<i>OBLIGACIONES RECONOCIDAS</i>
<i>Federación alavesa de pelota vasca.....</i>	<i>Promoción de la pelota vasca y gestión de frontones</i>	<i>584</i>
<i>Federación alavesa de fútbol.....</i>	<i>Dinamización de campos de fútbol municipales</i>	<i>543</i>
TOTAL		1.127

ALEGACIÓN

Federación alavesa de pelota vasca - Promoción de la pelota vasca y gestión de frontones

Se incluía en el mismo convenio la promoción de la pelota vasca y la gestión de los frontones (apertura, vigilancia, limpieza y control). Durante muchos años se consideró que la Federación de Pelota, por el objeto que tienen todas las federaciones deportivas, podría ser sujeto de convenio para realizar estas labores. A partir del 1 enero de 2012, al finalizar el convenio vigente, y siguiendo las indicaciones de las notas de reparo del Interventor, se utilizó la fórmula de contrato a través de concurso público. Así se sigue haciendo desde entonces.

Federación alavesa de fútbol - Dinamización de campos de fútbol municipales

Al igual que en el caso anterior, durante muchos años se consideró que la Federación Alavesa de Fútbol, por su carácter jurídico podría ser sujeto de convenio para realizar labores de gestión de los campos de fútbol municipales. En este caso la decisión de dar el paso de convenio a contrato se realizó a partir del 1 de septiembre de 2013. La decisión se demoró más tiempo que para el caso de los frontones a petición de la propia Federación por los problemas que les iba a generar el personal que tenía a su cargo.

A.13 RESIDUOS DE INGRESOS Y PENDIENTES DE COBRO

En 2010, el Ayuntamiento duplicó por error un importe de 3 millones de euros en el capítulo 5 "Ingresos patrimoniales" correspondiente a dividendos procedentes de AMVISA. En 2011 se cobraron 3 millones de euros, estando al cierre del ejercicio como pendiente de cobro otros 3 millones que no se van a cobrar y que deben anularse.

ALEGACIÓN

A fecha de este informe, ya se ha procedido a la anulación del reconocimiento del derecho (concretamente en el ejercicio 2013).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.13 RESIDUOS DE INGRESOS Y PENDIENTES DE COBRO

El Ayuntamiento ha calculado el importe de 5,3 millones de euros estimando unos porcentajes de cobrabilidad teniendo en cuenta la situación en la que se encuentran las deudas (voluntaria, ejecutiva, con aval, suspensión de pagos...), tanto del ejercicio como de ejercicios anteriores. Ahora bien, teniendo en cuenta el artículo 48.6 de la NF 3/2004 que establece que “aquellos derechos debidamente reconocidos con una antigüedad superior a 24 meses desde su contratación en cuentas se considerarán de difícil o imposible realización, salvo que se encuentren debidamente garantizados y sea previsible su cobro en el ejercicio siguiente al que se liquida, en cuyo caso no será necesario deducir dichos derechos”, estimamos que el saldo de dudoso cobro a deducir del remanente de tesorería y la provisión por este mismo concepto del balance de situación debería incrementarse en 16,2 millones de euros.

ALEGACIÓN

La evolución de la cuantificación de los Derechos de dudoso cobro se está ajustando año tras año a los criterios contenidos en las disposiciones legales.

La evolución de DDC de 2011 a 2013 es la siguiente:

	2011	2012	2013
Derechos pendientes de cobro	84.830.206,56 euros	86.181.318,82 euros	78.080.730,21 euros
Derechos de dudoso cobro	5.305.902,87 euros	9.072.544,14 euros	10.224.307,04 euros

A.14 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El Ayuntamiento presta el servicio de gestión y recaudación a AMVISA. Se encarga de la gestión de los padrones del servicio de aguas y residuales, se ocupa del cobro y posterior traspaso a la sociedad municipal. En la cuenta “Servicio de aguas y residuales” se recoge el importe pendiente de transferir a AMVISA por este concepto. Además, también tiene pendiente de transferir a AMVISA un importe de 311.175 euros correspondiente al canon del agua que también ha recaudado el Ayuntamiento.

El Ayuntamiento también gestiona toda la recaudación de la venta de entradas del Teatro Principal, tanto los ingresos correspondientes a las compañías como los propios del Ayuntamiento. El saldo de la cuenta “Ingresos no gestionados por el SI2” incluye un importe de 398.489 euros por este concepto. En esa misma cuenta se incluyen también 333.270 (ver A.4) euros correspondientes a una subvención abonada por el Gobierno Vasco y que el Ayuntamiento ha aplicado al presupuesto de 2012.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ALEGACIÓN

El funcionamiento de la venta de entradas del Teatro Principal es el siguiente:

Por un lado, están los espectáculos promovidos por el Ayuntamiento en los que a través del Presupuesto de gastos se pagan las actuaciones. Los ingresos se contabilizan provisionalmente en la cuenta extrapresupuestaria “Ingresos no gestionados por el SI2”.

Por otra parte, existen espectáculos en los que las compañías se llevan la recaudación obtenida en el Teatro Principal, actuando el Ayuntamiento como recaudador. Estos ingresos también van a la misma cuenta extrapresupuestaria.

En este último caso, una vez liquidada la taquilla, se paga a las compañías, por lo que el saldo de la extrapresupuestaria que corresponde a actuaciones del Ayuntamiento se aplica al presupuesto de ingresos en el ejercicio siguiente dada la imposibilidad técnica de hacerlo en el propio.

A.14 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El saldo registrado en “Seguridad social acreedora” debería recoger el importe pendiente de pago a 31 de diciembre de 2011 a la Seguridad Social, por la cuota empresarial y por las retenciones practicadas al personal municipal, correspondientes a las nóminas de noviembre y diciembre de 2011 y que asciende a 5,3 millones de euros. Sin embargo, el saldo de esta cuenta es 1,8 millones de euros menor que el mencionado importe. La diferencia, que se ha ido originando a lo largo de los años, corresponde a pagos realizados a la seguridad social por diversos conceptos (sentencias, atrasos, cambios de cuentas de cotización, nuevos conceptos de cotización, etc.) cuyo gasto no ha sido contabilizado en el capítulo 1 “Gastos de personal”.

ALEGACIÓN

La cuenta de valores auxiliares de seguridad social, con número 47.020.01, recibe los apuntes contables de los costes de seguridad social a cargo de la empresa y las retenciones practicadas a los trabajadores para, posteriormente, proceder al ingreso conjunto de las cuotas, mediante los boletines de cotización TC1 y TC2.

Para el cálculo de las cuotas a abonar por este Ayuntamiento, el programa de cálculo no realiza la suma algebraica de los importes calculados en cada una de las nóminas del mes. Realiza una suma de bases, que es lo que figura en TC2 o en el fichero de envío a la seguridad social (FAN) y con la suma total de bases procede a recalcular los porcentajes de aportación por cada uno de los apartados que conforman el TC1. Esto puede generar diferencias entre los importes calculados por las nóminas y los importes calculados para los TC1.

El desajuste del año 2011 procede de la acumulación de varios años; la cuenta de valores auxiliares no se ha liquidado en ningún ejercicio, de ahí que se acumulen los desajustes contables de varios ejercicios.

Estos descuadres son causados por las siguientes causas:

- En el año 2007 se producen cambios en la seguridad social, epígrafes, que motiva el ajuste en los programas de cálculo. Por error en varios de los meses, en el cálculo de las nóminas no se contabilizó el coste de integración de los empleados, pero sí se procedió al abono vía TC1. No se hizo bien el apunte contable y no se procedió a su reajuste. Este defecto se arrastra a años futuros.
- En el año 2009, se dan de alta nuevas patronales, por orden de la Tesorería General de la Seguridad social, y para proceder a la adaptación de los epígrafes de actividad de la empresa a las múltiples y variadas actividades del Ayuntamiento, (bomberos) con los ajustes de programa se producen defectos contables al computar los costes de empresa por seguridad social y el apunte contable de abono de TC1.
- Los recargos por presentaciones fuera de plazo o sanción, al no estar vinculados al cálculo de una nómina concreta, no siempre se ha realizado el apunte contable asociado.
- Y por último, los abonos de salarios por sentencia en la que se establece una cantidad fija a abonar al empleado, no lleva asociado, en algunas ocasiones, el recálculo de las nóminas del período de pago, por lo que se realiza el abono a la Seguridad social de forma adicional y en algunas ocasiones no ha tenido su oportuna correspondencia contable.

Vistos y analizados los saldos acumulados en la cuenta de valores auxiliares objeto de este informe, a la fecha de emisión de este informe, se han establecido las mediadas correctoras oportunas para proceder a cuadrar los desajustes contables acumulados y se realizarán los documentos contables adicionales que sean precisos para regularizar anualmente lo cuenta.

A.16 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 36 expedientes de compras e inversiones por un total adjudicado (incluyendo modificaciones, incrementos por IVA y liquidaciones) de 318,8 millones de euros, 13 de los cuales fueron adjudicados en 2011 y 23 en ejercicios anteriores, aunque han tenido reflejo presupuestario en dicho ejercicio.

La normativa aplicable a los expedientes fiscalizados es la LCSP para aquellos expedientes iniciados con posterioridad a su fecha de entrada en vigor, 1 de mayo de 2008, y el TRLCAP para los iniciados con anterioridad.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AYUNTAMIENTO

Miles de euros

OBJETO	IMPORTE		EJECUCIÓN		ADJUDICACIÓN		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	2011	SISTEMA	FECHA			
OBRAS							
1. Reforma zona este parque de Aranbizkarra	758	754	Abierto	mar-2011	A3		D2
2. Reforma c/Aguirrelanda entre Juan de Garay y Pozoa	847	526	Abierto	abr-2011	A1,2		D2
3. Adecuación soterramiento río Ali.....	862	832	Abierto	abr-2011	A2		D1
4. Reforma c/ Fermin Lasuen.....	1.091	284	Abierto	jul-2011	A1,2		D1
5. Ampliación y adecuación vertedero Gardelegui Fase II	3.540	583	Abierto	may-2010	A3		D2
Modificado.....	523			mar-2011			E1
Liquidación.....	78						
6. Infraestructura y urbanización ELM Miñano Mayor	1.578	1.441	Abierto	may-2010	A3		D2
7. Infraestructura y urbanización ELM Guereña.....	1.314	1.146	Abierto	sep-2010	A3		D2
8. Construcción de una escuela infantil en Zabalzana.....	1.640	517	Abierto	jun-2010	A1,3		
Incremento IVA	28						
Liquidación.....	160			may-2011			
9. Reforma campos deportivos y vestuarios en La Vitoriana ..	2.960	1.346	Abierto	jun-2010	A1,3		
Incremento IVA	51						
Liquidación.....	286			abri-2011			
10. Habilitación antiguo conservatorio de música como sede central del semillero de empresas del Casco Viejo	1.886	678	Abierto	nov-2010	A3		
Liquidación.....	49			jun-2012			
11. Equipamiento, piscinas y servicios Complejo Mendizorroza.....	11.299	1.198	Abierto	feb-2007			D1,2,5
12. Sistema deshumectación y energía solar edificio Mendizorroza (**).....	1.542	311	Abierto	may-2010	A1,3		D2
Modificado.....	308			dic-2010			E1
13. Reforma, gestión y mantenimiento con garantía total piscinas municipales (10 años) (*).....	14.891	1.922	Concurso	jul-2006			
Modificado 1.....	892			nov-2006			
Modificado 2.....	745			may-2010			E1
Modificado 3.....	545			jul-2010			D3 E1
Modificado 4.....	352			mar-2012			
Modificado 5.....	223			mar-2013			
SUMINISTRO							
14. Carburante para flota de vehículos del Ayuntamiento (2 años)	654	230	Abierto	mar-2011			E2
15. Energía eléctrica a distintos puntos de consumo.....			Abierto	ago-2011			
Lote 1.....	PU	618					
Lote 2.....	PU	56					
Lote 3.....				Desierto			
16. Productos alimentación para residencias de mayores	PU	1.247	Abierto	dic-2010			
17. Gestión energética y mantenimiento con garantía total de instalaciones de climatización y agua caliente sanitaria de edificios municipales (10 años).....	35.070	4.689	Restrin.	sep-2009	A3		
Modificado 1.....	1.104			abr-2010			D4
Modificado 2.....	1.726			may-2010			D4
Modificado 3.....	3.037			nov-2011			D3,4
Modificado 4.....	(2.197)			dic-2012			D4
Modificado 5.....	177			nov-2013			D3,4



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

.../...

AYUNTAMIENTO

Miles de euros

OBJETO	IMPORTE	EJECUCIÓN	ADJUDICACIÓN		DEFICIENCIAS
	ADJUDIC.	2011	SISTEMA	FECHA	
SERVICIOS					
18. Red de bibliotecas municipales (2 años).....	2.204	450	Abierto	jun-2011	B1
19. Impartición cursos euskera padres, madres, comercios (2 años)	PU	127	Abierto	jul-2011	A5 B1
20. Ocio tiempo libre dpto relacs ciudadanas en ctros cívicos 11-13	3.413	594	Abierto	jul-2011	
21. Servicios postales (2 años).....	PU	-	Abierto	nov-11	
22. Seguros privados	1.401	-	Abierto	dic-2011	
23. Redacción proyectos, dirección obras centro cívico Zabalzana	760	412	Abierto	jul-2010	A3
Modificado.....	43			sep-2011	
24. Reingeniería de procesos para administración electrónica .	760	441	Abierto	sep-2010	
Incremento IVA	13				
25. Ayuda a domicilio, servicio intervención socioeducativa (6 años)	PH	2.973	Concurso	dic-2007	A3
Modificado.....	407			dic-2008	D3
26. Trabajos conservación zonas verdes (4 años).....	10.867	2.576	Abierto	dic-2010	A3
Modificado.....	(388)			jun-2012	
27. Recogida y mantenimiento sistema neumático (2 años)	1.520	760	Abierto	oct-2010	
28. Acompañamiento a los cargos electos	799	528	Abierto	dic-2010	
ADMINISTRATIVO ESPECIAL					
29. Programas animación sociocultural, servicios información y					
acogida, cafetería, comedor, peluquería y otros en CSCM.....	4.108	1.531	Abierto	mar-2011	A4
30. Gestión hogares funcionales adscritos serv. infancia y familia .	3.258	1.651	Abierto	sep-2010	
31. Programa de intervención de urgencias sociales.....	600	600	Abierto	nov-2010	A3,4
32. Desarrollo programa educación de calle (2 años y 11 meses) (*)	1.899	841	Concurso	jun-2006	
Modificado.....	91			feb-2008	D3,4
Modificado.....	52			jun-2010	D3,4
GESTIÓN DE SERVICIOS					
33. Redacción proyecto, ejecución obras y concesión explotación					
planta de tratamiento mediante biometanización					
y compostaje de los residuos urbanos del THA (*).....		5.814	Concurso	nov-2003	
Inversión inicial en planta.....	23.289				
Canon retorno de la inversión.....	21/mes				
Canon de explotación.....	PU				E2
34. Limpieza pública urbana y recogida y transporte de					
residuos sólidos urbanos de Vitoria-Gasteiz (8 años) (*)	159.999	25.043	Concurso	mar-2006	E2
Modificado 1.....	-			nov-2006	
Modificado 2.....	(106)			feb-2008	D3,4
Modificado 3.....	8.360			may-2010	
Modificado 4.....	(551)			jun-2012	
35. Explotación vertedero residuos sólidos de Gardelegui (*) ..	7.717	1.361	Concurso	dic-2006	E2
PRIVADO					
36. Patrocinio del Azkena Rock Festival 2011	220	220	PNSP	jun-2011	B1 E2
TOTAL	318.754	64.300			

(*) Expediente fiscalizado en 2006. Recogemos solamente las incidencias producidas con posterioridad a la fiscalización anterior.

(**) Tramitado como suministro aunque en realidad se trata de un contrato de obras.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	<i>Miles de euros</i>
	<i>IMPORTE</i>
<i>DEFICIENCIAS</i>	<i>ADJUDICACIÓN</i>
EXPEDIENTE	
A1 No consta informe de supervisión del proyecto y/o replanteo del mismo.....	8.080
A2 En los PCAP no se establece ponderación del criterio precio.....	2.800
A3 En los PCAP la fórmula para valorar precio limita las bajas o penaliza la cercanía a las medias.....	62.515
A4 En los PCAP se han valorado criterios de solvencia como criterios de adjudicación.....	4.708
A5 En los PCAP se establece el IPC como cláusula de revisión de precios.....	PU
ADJUDICACIÓN	
B1 No se ha publicado la adjudicación en el boletín correspondiente.....	2.424
EJECUCIÓN	
D1 Ampliaciones de plazo aprobadas después de la finalización del plazo inicial previsto.....	13.252
D2 Incrementos de plazo sin formalizar.....	20.878
D3 Modificados sin formalizar en documento administrativo.....	4.203
D4 Modificados sin reajustar garantías.....	3.884
D5 Certificación final aprobada por órgano distinto al de contratación y con retraso.....	11.299
ESPECÍFICAS	
E1 Modificados extemporáneos, aprobados con posterioridad a la ejecución del gasto.....	2.121
E2 Deficiencia específica recogida en consideraciones.....	168.590

ALEGACIÓN

ALEGACIONES QUE SE EMITEN POR EL SERVICIO DE COMPRAS Y SOPORTE A LA CONTRATACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE HACIENDA

1 REFORMA ZONA ESTE PARQUE DE ARAMBIZKARRA

En el PCAP la valoración del precio limita las bajas o penaliza la cercanía a las medias

- a. La Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos de Sector Público (LCSP, en lo sucesivo) de aplicación en los expedientes de referencia, establece en su artículo 75 que "... Los órganos de contratación cuidarán de que el precio sea adecuado para el efectivo cumplimiento del contrato mediante la correcta estimación de su importe, atendiendo al precio general del mercado en el momento de fijar el presupuesto..." En cada uno de los pliegos de los expedientes analizados, desde el conocimiento que los servicios técnicos tienen del objeto del contrato, de sus condicionantes y de las circunstancias específicas de su localización, se han establecido los intervalos en los cuales se entiende provechoso para la Administración que se puedan mover las ofertas, tanto en cuanto a la valoración económica, como en cuanto a los otros aspectos a valorar distinto del factor precio.

Por ello, se entendió por parte de los servicios técnicos municipales que el presupuesto de licitación estaba ajustado a la realidad del mercado en ese momento, por lo que el intervalo económico previsto se entendió que daba suficiente margen para su mejora por parte de las posibles empresas licitadoras.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- b. En el artículo 136 de la LCSP se establece que “Si el precio ofertado es uno de los criterios objetivos que han de servir de base para la adjudicación, podrán indicarse en el pliego los límites que permitan apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de ofertas desproporcionadas o anormales...” En cada uno de los pliegos de los expedientes analizados se ha establecido, junto al criterio de valoración del precio, los citados límites que permiten apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de ofertas desproporcionadas o anormales.
- c. Atendiendo al tenor literal de la ley, en el caso de que se utilicen varios criterios de valoración de ofertas, todos ellos serán tenidos en cuenta para determinar la oferta económicamente más ventajosa y no sólo el precio. Como ha ocurrido en cada uno de los expedientes analizados, en que junto al criterio de valoración del precio, para determinar la oferta económicamente más ventajosa, existen otros criterios de valoración.
- d. Asimismo, aunque en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares se haya determinado una baja máxima al factor económico, el licitador ha tenido la libertad de ofertar un precio más bajo o incrementar las prestaciones ofertadas en los demás criterios de valoración, con la finalidad última de ofrecer la propuesta económicamente más ventajosa, es decir se ha buscado la oferta que, en su conjunto, resulta más ventajosa, sin atender exclusivamente y de forma necesaria al valor económico de la misma. Cumpliendo de esta manera lo establecido en el artículo 1 de la LCSP en cuanto al seguimiento del principio de la eficiencia utilizada de los fondos destinados a la realización de obras, la adquisición de bienes y la contratación de servicios a través, entre otros medios, de la selección de la oferta económicamente más ventajosa.
- e. Este hecho (el determinar una baja máxima al factor económico) no ha desincentivado la presentación de ofertas económicas. De hecho, del análisis de las empresas licitadoras en cada uno de los expedientes mencionados, se demuestra que se presentaron, en prácticamente la totalidad de los mismos, un número de propuestas muy importante, avalando con ello el interés que generó la licitación.
- f. Por último, y para refutar el hecho de que la fórmula elegida de valoración no limita la existencia de ofertas con valor añadido para la administración, debe indicarse que en relación al aspecto económico de la propuesta a presentar por los licitadores en cada uno de los expedientes analizados, que el mismo no atiende solo a la fórmula que valora la baja aplicar sobre los precios fijados en el contrato, sino que incluye también gastos que generaría para el licitador otros criterios objeto de valoración como por ejemplo, y entre otros:
- . El incremento del plazo de garantía
 - . La inclusión de mejoras respecto al objeto del contrato (Aspectos medioambientales, mejoras en seguridad y vigilancia...)



Incrementos de plazo sin formalizar

Se adjunta Acuerdo de JGL de 11/11/2011 ampliando el plazo de ejecución del contrato en un mes y medio. La solicitud, por parte del contratista, de ampliación del plazo fue formulada el 28 de setiembre de 2011.

2 REFORMA CALLE AGUIRRELANDA, ENTRE JUAN DE GARAY Y POZOA

A. No consta informe de supervisión y/o replanteo del mismo

Se adjunta copia del acta de comprobación del replanteo y del informe de supervisión si bien falta la 2ª hoja de este último.

B. En el PCAP no consta ponderación del criterio precio. Por ello no es posible determinar si los criterios automáticos tienen menos peso que los no automáticos y era por ello necesario o no la intervención del Comité de Expertos del artículo 134 de la LCSP.

En los PCAP se establecían los siguientes criterios de valoración de ofertas:

1.- PRECIO DEL CONTRATO: Se valorará a razón de 0,1 puntos por cada 1% de baja realizada sobre los precios unitarios. Para la valoración de este apartado, los licitadores deberán presentar en el sobre "A", la siguiente documentación:

- La proposición económica firmada por el licitador o persona que lo representa redactada conforme al modelo que figura como ANEXO I de este pliego y en la forma que se establece en la cláusula 9.3.1 de este pliego.
- Precio de todas las unidades del proyecto.

2.- CALIDAD DEL MANTENIMIENTO DE LA OBRA UNA VEZ RECEPCIONADA: Se valorará has 0,6 puntos

Se puntuará la forma o protocolo que el licitador, en caso ee resultar adjudicatario, va a adoptar para garantizar el mantenimiento de la obra, durante el periodo de garantía, y los medios materiales y humanos que va a determinar a este fin. Para la valoración de este apartado, los licitadores deberán presentar en el sobre "C" la siguiente documentación:

- Forma o protocolo que el licitador, en caso de resultar adjudicatario, va a adoptar para garantizar el mantenimiento de la obra durante el periodo de garantía y los medios materiales y humanos que va a destinar a este fin.

3.- INCREMENTO DEL PLAZO DE GARANTÍA ESTABLECIDO EN ESTE PLIEGO: Se valorará a razón de 0,1 puntos por cada año de incremento en el plazo de garantía establecido en el pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y con un tope máximo de 0,3 puntos.

Para la valoración de este apartado, los licitadores deberán presentar en el sobre "A" la siguiente documentación.

- Documentación en el que indique el incremento del plazo de garantía.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Si bien al criterio de valoración precio no se le asignaba puntuación máxima, los criterios no automáticos sólo suponían 0,6 puntos, siendo previsible que las bajas económicas superarían a 0,3 puntos que sumados a los 0,3 puntos de incrementos del plazo de garantía, daban 0,6 puntos. Prueba de ello es que la oferta más cara ofertaba el 12,36% de baja y la más barata ofertaba el 34,88% de baja.

C. Incrementos de plazo sin formalizar (se han producido retrasos sin que conste la aprobación de las correspondientes ampliaciones de plazo)

No consta en el expediente ningún informe del Director de Obra indicando retrasos en la ejecución de las obras ni informe proponiendo imposición de penalidades por retraso en la ejecución de las obras.

3 ADECUACIÓN SOTERRAMIENTO RÍO ALI

A) En el PCAP no consta ponderación del criterio precio

En los PCAP se establecían los siguientes criterios de valoración de ofertas:

“1.- **PRECIOS DEL CONTRATO:** Se valorará a razón de 0,1 puntos por cada 1% de baja realizada sobre los precios unitarios. Para la valoración de este apartado, los licitadores deberán presentar en el sobre “A”, la siguiente documentación:

- La proposición económica firmada por el licitador o persona que lo represente redactado conforme al modelo que figura como ANEXO I de este pliego y en la forma que se establece en la cláusula 9.3.1 de este pliego.
- Precio de todas las unidades del proyecto.

2.- **CALIDAD DEL MANTENIMIENTO DE LA OBRA UNA VEZ RECEPCIONADA:** Se valorará hasta 0,6 puntos.

Se puntuará la forma o protocolo que el licitador, en caso de resultar adjudicatario, va a adoptar para garantizar el mantenimiento de la obra, durante el periodo de garantía, y los medios materiales y humanos que va a destinar a este fin. Para la valoración de este apartado, los licitadores deberán presentar en el sobre “C” la siguiente documentación

- Forma o protocolo que el licitador, en caso de resultar adjudicatario, va a adoptar para garantizar el mantenimiento de la obra durante el periodo de garantía y los medios materiales y humanos que va a destinar a este fin.

3.- **INCREMENTO DEL PLAZO DE GARANTÍA ESTABLECIDO EN ESTE PLIEGO:** Se valorará a razón de 0,1 puntos por cada año de incremento en el plazo de garantía establecido en el pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y con un tope máximo de 0,3 puntos.

Para la valoración de este apartado, los licitadores deberán presentar en el sobre “A” la siguiente documentación:

- Documento en el que indique el incremento del plazo de garantía.

Si bien al criterio de valoración precio no se le asignaba puntuación máxima, los criterios no automáticos sólo suponían 0,6 puntos, siendo previsible que las bajas económicas superarían 0,3 puntos que sumados a los 0,3 puntos del incremento del plazo de garantía, daban 0,6 puntos. Prueba de ello es que la oferta más cara ofertaba el 1,14% de baja y la más barata ofertaba el 27,32% de baja.

B) Ampliaciones de plazo aprobadas después de finalizar el plazo inicial previsto

Se adjunta acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 25/11/2011, ampliando el plazo de ejecución del contrato en 43 días naturales. La solicitud, por parte del contratista, de ampliación del plazo fue formulada el 8 de noviembre de 2011.

4 REFORMA CALLE FERMÍN LASUEN

A) No consta informe de supervisión y/o replanteo del mismo

Examinado el expediente, no figura en el mismo.

B) En el PCAP no consta ponderación del criterio precio

En el PCAP el precio se puntúa con un máximo de 35 puntos y el incremento sobre el plazo de garantía establecido en el PCAP se puntúa con un máximo de 0,3 puntos. No se establecen criterios no automáticos.

C) Ampliaciones de plazo aprobados después de finalizar el plazo inicial previsto

Se adjunta acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 20/4/2011, ampliando el plazo de ejecución del contrato. La solicitud, por parte del contratista, de ampliación del plazo fue formulada el 22 de febrero de 2011.

5 AMPLIACIÓN Y ADECUACIÓN VERTEDERO GARDELEGUI FASE II

A) En el PCAP la valoración del precio limitada las bajas o penaliza la cercanía a las medias

Véanse las alegaciones formuladas en el apartado A) del Expediente 1

B) Incrementos de plazo sin formalizar, no se respetan los trámites del artículo 217.3 de la LCSP, modificados extemporáneos aprobados con posterioridad a la ejecución del gasto.

Por la Junta de Gobierno Local, con fecha 18/3/2011, se acordó convalidar la modificación del contrato de OBRAS DE AMPLIACIÓN Y ADECUACIÓN DEL VERTEDERO DE GARDELEGUI AL REAL DECRETO 1481/2001 (FASE II), suscrita entre el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y la empresa OBRAS PÚBLICAS ONAINDIA, S.A., por importe de 522.658,83, IVA incluido, lo que representa un incremento del 15,15% sobre el precio primitivo del contrato (en este porcentaje está incluida la variación en un 2%)



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

6 INFRAESTRUCTURA Y URBANIZACIÓN EN MIÑANO MAYOR

- A) En el PCAP la valoración del precio limita las bajas o penaliza la cercanía a las medias

Veáanse las alegaciones formuladas en el apartado A) del Expediente 1

- B) Incrementos de plazo sin formalizar, no se respetan los trámites del artículo 217.3 de la LCSP, modificados extemporáneos aprobados con posterioridad a la ejecución del gasto.

No consta en el expediente ningún informe del Director de Obra indicando retrasos en la ejecución de las obras ni informe proponiendo imposición de penalidades por retraso en la ejecución de las obras.

7 INFRAESTRUCTURA Y URBANIZACIÓN ELM GUEREÑA

- A) En el PCAP la valoración del precio limita las bajas o penaliza la cercanías a las medias

Veáanse las alegaciones formuladas en el apartado A) Expediente 1

- B) Incrementos de plazo sin formalizar (se han producido retrasos sin que conste la aprobación de las correspondientes ampliaciones de plazo)

No consta en el expediente ningún informe del Director de Obra indicando retrasos en la ejecución de las obras ni informe proponiendo imposición de penalidades por retraso en la ejecución de las obras.

8 CONSTRUCCIÓN ESCUELA INFANTIL DE ZABALGANA

- A) No consta informe de supervisión y/o replanteo del mismo

Se adjunta acta de comprobación del replanteo

- B) En el PCAP la valoración del precio limita las bajas o penaliza la cercanías a las medias

Veáanse las alegaciones formuladas en el apartado A) del Expediente 1

9 REFORMAS CAMPOS DEPORTIVOS Y VESTUARIOS EN LA VITORIANA

- A) No consta informe de supervisión

Se adjunta informe de supervisión y acta de comprobación del replanteo

- B) En el PCAP la valoración del precio limita las bajas o penaliza la cercanía a las medias

Veáanse las alegaciones formuladas en el apartado A) del Expediente 1



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

10 HABILITACIÓN ANTIGUO CONSERVATORIO DE MÚSICA COMO SEDE CENTRAL DEL SEMILLERO DE EMPRESAS DEL CASO VIEJO

- A) En el PCAP la valoración del precio limita las bajas o penaliza la cercanía a las medias

Veánse las alegaciones formuladas en el apartado A) del Expediente 1

11 EQUIPAMIENTO DE PISCINAS Y SERVICIOS COMPLEJO MENDIZORROTZA

- A) Ampliaciones de plazo aprobadas después de finalizar el plazo inicial previsto
- B) Incrementos de plazo sin formalizar

En relación con los apartados A) y B), por la Junta de Gobierno Local, de fecha 15 de enero de 2009, se aprobó una ampliación del plazo en 6 semanas, fijándose como nueva fecha de finalización el 18 de febrero de 2009.

12 SISTEMAS DESHUMECTACIÓN Y ENERGÍA SOLAR EDIFICIO MENDIZORROTZA

- A) En el PCAP la valoración del precio limita las bajas o penaliza la cercanía a las medias

Veánse las alegaciones formuladas en el apartado A) del Expediente 1

13 CARBURANTE PARA FLOTA DE VEHICULOS

- A) En el contrato se exige como requisito de ejecución que el licitador tenga implantación geográfica de surtidores en todo el territorio nacional. Este requisito carece de justificación, proporcionalidad y pertinencia en relación con el objeto del contrato, al realizarse la mayoría de los repostajes en el ámbito del municipio.

Dicho requisito se estableció para facilitar la gestión de la flota de vehículos de este Ayuntamiento ya que dichos vehículos salen del entorno local, usan autopistas y tienen necesidades de suministro a nivel nacional, por lo que estimamos que sí tiene relación con el objeto del contrato y que es un requisito imprescindible.

Por otra parte, en la Resolución del Tribunal Vasco de Defensa de la Competencia (Expediente 1/2011, CONCURSO SUMINISTRO CARBURANTE), de fecha 30 de diciembre de 2011, se resuelve “Estimar la propuesta de resolución del Servicio de Defensa de la Competencia de no incoación de expediente sancionador” (Véase el reverso de la última página de la citada)



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

14 REDACCIÓN DE PROYECTOS Y DIRECCIÓN DE OBRAS C.C. ZABALGANA

A) En el PCAP la valoración del precio limita las bajas o penaliza la cercanía a las medias

Veánse las alegaciones formuladas en el apartado A) del Expediente 1

15 EXPLOTACIÓN VERTEDERO GARDELEGUI

A) Las revisiones de precios realizadas a partir de 2009 no han sido debidamente aprobadas

La revisión de precios no puede calificarse como una incidencia surgida de la ejecución de un contrato ni tiene la naturaleza de modificación contractual. La revisión de precios es una consecuencia derivada de la Ley y del propio PCAP y se limita a la aplicación del índice o fórmula que haya establecido el propio PCAP, por lo que no es de aplicación lo establecido en el artículo 97 del Reglamento General de la ley de Contratos de la Administraciones Públicas.

En el caso de las revisiones de precios nos encontramos ante una expediente de gasto que se limita a habilitar crédito y a reconocer obligaciones por el importe del mayor gasto que supone la revisión de precios. Desde el punto de vista, lleva la misma tramitación que unas certificación ordinaria o una factura por prestación de servicios; incluso, en muchos casos, se trata de adicionar a la certificación o factura el porcentaje correspondiente de la revisión de precios. Por tanto, estamos ante un expediente de aprobación de certificaciones o facturas y del correspondiente reconocimiento de la obligación por parte del Concejal Delegado correspondiente no siendo exigible legalmente la aprobación de la revisión por el órgano competente para contratar ni siendo de aplicación la tramitación de un expediente contradictorio regulado en el artículo 97 del RGLCAP.

ALEGACIONES DEL SERVICIO DE EUSKERA AL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DE IMPARTICIÓN DE CURSOS DE EUSKERA (PADRES Y MADRES, PERSONAL DE COMERCIO, ABUELOS Y ABUELAS, PERSONAL HOSTELERIA) 2011-2013

En cuanto a la primera observación etiquetada con el código A5, y que hace referencia a que en los PCAP se establece el IPC como cláusula de revisión de precios, cabe señalar que ciertamente así está estipulado en el PCAP y es el índice que se ha aplicado en base al citado PCAP, en cuya elaboración no se tuvo en cuenta lo estipulado en el artículo 78.3 de la LCSP, artículo en el que se señala que no podrá superarse el 85% del IPC cuando se utilice este índice para regir la variación de precios en los contratos administrativos.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org