

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Lezamako Udala

Ayuntamiento de Lezama

2010



AURKIBIDEA / ÍNDICE

0. LABURDURAK	5
I. SARRERA	7
II. IRITZIA	8
II.1. LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA	8
II.2. URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA.....	8
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK	10
III.1. AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA	10
III.2. LANGILERIA	10
III.3. TRANSFERENTZIAK ETA DIRU-LAGUNTZAK.....	10
III.4. KONTRATAZIOA	11
III.5. BESTELAKO ALDERDIAK	13
IV. FINANTZEN ANALISIA	14
V. URTEKO KONTUAK	17
ALEGAZIOAK	21
0. ABREVIATURAS	25
I. INTRODUCCIÓN	27
II. OPINIÓN	28
II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD	28
II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES	28
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	30
III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD	30
III.2 PERSONAL	30
III.3 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES	30
III.4 CONTRATACIÓN	31
III.5 OTROS ASPECTOS	33
IV. ANÁLISIS FINANCIERO	34

V. CUENTAS ANUALES	37
ANEXOS	41
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado y legislación que le resulta de aplicación .	41
A.2 Presupuesto y sus modificaciones	42
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos	42
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones	44
A.5 Gastos de personal	44
A.6 Transferencias y subvenciones corrientes concedidas	45
A.7 Inversiones reales	45
A.8 Deudores presupuestarios	46
A.9 Conciliación resultado presupuestario y patrimonial	47
A.10 Clasificación funcional del gasto	47
A.11 Análisis de contratación	48
A.12 Contingencias por reclamaciones	49
ALEGACIONES	51

Vitoria-Gasteiz, 2012ko maiatzaren 31a
Vitoria-Gasteiz, 31 de mayo de 2012



0. LABURDURAK

BAO	Bizkaiko Aldizkari Ofiziala.
BOE	Estatuko Aldizkari Ofiziala
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
DOUE	Europar Batasuneko Aldizkari Ofiziala
SPKL	30/2007 Legea, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
EFPL	6/1989 Legea, Euskal Funtzio Publikoari buruzkoa.
DLO	38/2003 Lege Orokorra, Diru-laguntzei buruzkoa.
TAOAL	7/1985 Legea, Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituena.
TEOA	1372/1986 Errege Dekretua, Toki Erakundeen Ondasunen Arautegia.
1627/97 ED	1627/1997 Errege Dekretua, eraikuntza lanetan segurtasun eta osasunaren gutxieneko xedapenak ezartzen dituena.
8/2010 LED	8/2010 Legearen Errege Dekretua, defizit publikoa murrizteko aparteko neurriei buruzkoa
LZ	Lanpostuen Zerrenda.
APKLTB	2/2000 Legegintzazko Errege Dekretua, Administrazio Publikoetako Kontratuei buruzko Legearen Testu Bateratua.
LELTB	1/1995 Legegintzazko Errege Dekretua, Langileen Estatutuaren Legearen Testu Bateratua.
Udalhitz	Tokiko euskal erakundeen lanerako baldintzak arautzen dituen akordioa.





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak (aurrerantzean HKEE) otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraiki, Lezamako Udalaren 2010eko Kontu Orokorraren fiskalizazio lana mamitu du.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta diru-laguntzen emakida.
- Finantzarioa: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Udalaren egoeraren balantzea, galera-irabazien kontua eta memoria; baita udalaren eta bere Erakunde Autonomoaren aurrekontuen likidazioa ere.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.
- Bestelako alderdiak: Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.

Lezamako udalerrriak 2010eko urtarrilaren 1eko biztanleen udal erroldaren arabera 2.501 biztanle ditu eta Txorierriko Zerbitzuen Mankomunitateko eta Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoko partaide da.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

II. IRITZIA

II.1. LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA (ikus A.11)

- 1.- Kurutzeko industri unea urbanizatzeko lanen espedientean (5 zk. esp.), 5,5 milioi euroan esleitutakoak, hiru aldaketa egin ziren 1,7 milioi euroren zenbatekoan, hasierako zenbatekoaren % 31, alegia. Aldaketa horiek -kopurua aintzat hartuta- kontratazio araudiaren lizitazio printzipioak urratzen dituzte, kontratuaren xedea ez ezik, kontratuaren bolumen ekonomikoa ere itxuraldatzen dutelako. Gainera, aldaketetan bigarrena, 296.691 euroan esleitu zena, obraren aurrekontua gehitu gabe eta dagokion aurrekontuko aldaketa onetsi gabe izapidetu zen.
- 2.- Hilario Astorki plaza urbanizatzeko lanak 429.621 euroan esleitu ziren eta lanaren (2. fasea) azken ziurtagiriak proiektuan jaso gabeko obra unitateak barne hartzen ditu, 85.286 eurokoak; horiek berariaz onartu behar ziratekeen dagokion aldaketa espedientea bideratuta.

Epaitegi honen iritzira, Lezamako Udalak, aurreko 1. eta 2. ataletan aipatutako lege hausteak alde batera, zuzentasunez bete du 2010eko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2. URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Honekin baterako likidazioko sarreraren 4. kapituluak itunpeko zergen (Udalkutxa) diru-bilketan parte-hartzeagatik 1,1 milioi euroren sarrerak barne hartzen ditu; sarrera horiek 1,5 milioi eurokoak dira eta 2010eko ekitaldiaren azken kitapenaren kontura egindako emakidei eta aurreko ekitaldiaren kitapen negatiboari dagozkio, 344.039 eurokoa izan zena. Azken zenbateko hau 9. kapituluko sarrera modura ere kontabilizatu zen, Bizkaiko Finantzen Lurralde Kontseiluak 2010eko otsailaren 19an adostutako ordainketa-gerorapena erregistratzeko, zeinak itzulketa kopuru bereko hileroko 36 mugaegunetan egin behar dela agintzen duen, 2011ko urtarriletik aurrera hasita. Erabaki honek, halaber, zor saldotik kentzeko balizko likidazio positiboak aplikatzeko aukera ematen zuen eta horretarako baliatu zein 2011n, 2010eko likidazio positiboa, 76.828 eurokoa.

- 1.- Udalak 2000n ibilgetuaren balorazioak berrikusi zituen eta idazpuruetakoko saldo globalak aldatu zituen aurrekontuen kontabilitatean jasotako informazioa baliatuta. Hala eta guztiz ere, ez du ibilgetua eragiten duten egintza ekonomiko guztien kontularitzako erregistroa bermatuko duen jarraipenik egiten eta zehazki, ez du ibilgetuaren elementu bakoitzeko xehapenik egiten eta ez ditu horren amortizazio gastuak erregistratzen. Horregatik guztiagatik, ez dezakegu zehaztu ea ibilgetuko kopuruek 10/12/ 31n Udalaren ondasun eta eskubideen egiazko egoera islatzen duten.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2.- Hona hemen 2010eko abenduaren 31n gastu orokorretarako Diruzaintza Geldikinean, data horretan itxitako Egoera Balantzean eta Funts Propioetan eragina duten doiketak:

Kontzeptua	Euroak milakotan			
	Aurrekontukoa Diruzaintza geldikina	Ondarekoa		
		Aktiboa	Pasiboa	Funts Propioak
10.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko eskubideak				
A.3 Zaborrak jasotzeko tasa, 2010eko 3. eta 4. hiruhilekoa	-	73	-	73
A.4 Udalkutxaren 2010eko likidazioa	-	77	-	77
10.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko obligazioak				
- Hainbat zerbitzuren ordainagiriak, 2010ean sortu eta 2011n erregistr.	(52)	-	52	(52)
Beste batzuk				
A.7 Kurutzeko industri unearen hirigintz. aprobetx.	1.229	-	(1.229)	1.229
GUZTIRA	1.177	150	(1.177)	1.327

3.- Txosten hau idatzi dugun datan, Udalaren kontuetan eragina izan dezaketen hainbat gertakari daude, horiek zenbatestea ezinezkoa dena, 10.12.31n epai irmoa jaso zain dauden errekurtsioetatik eratorritakoak. Errekurtsorik garrantzizkoenak 441.271 euroan zenbatetsitako erreklamazioa jasotzen du (ikus A.12).

Epaitegi honen iritzira, 1. eta 2. paragrafoetan aipatutako ezbetetzeak eta 3. paragrafoan aipatutako errekurtsio judizialen azkena ezagutuko balitz egin beharko liratekeen doiketak alde batera, Lezamako Udalaren Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan 2010eko aurrekontu ekitaldiaren jarduera ekonomikoa erakusten du, ondarearen eta 2010eko abenduaren 31n finantza egoeraren irudi leiala eta ekitaldi horretan bere eragiketen emaitzena.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1. AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- Kurutzeko industri unea urbanizatzeko lanak finantzatzeko diru izendapenak dagokion inbertsioko kontu-sailari izaera zabalgarria emanaz eskuratzen dira, gastu kreditua sortzen duten urbanizazio-kuotek eragindako sarrerei kopuru berarekin lotuz. Honela, bada, 2010eko inbertsioen hasierako aurrekontuak obra honetarako 200 euroren diru-izendapenak soilik aurreikusten zituen, 2,8 milioi euroan gehitu direnak kopuru horren zenbatekoan jabeei urbanizazio kuotak igortzean. Aurrekontua aldatzeko molde hau balia daiteke gastuaren edo lotutako diru-sarreraren zenbatekoa zalantzazkoa duten gastu partidetarako; kasu honetan, baina, ez dirudi egokia denik hori erabiltzea, izan ere, bi obra horien esleipenak sortzen dituen konpromisoak urteanitz-gastu modura erregistratu behar dira kontularitzan eta horiek finantzatzeko sarrerak ere urteanitzekoak dira.
- 2010erako aurrekontuko diru-izendapenak hirukoiztu egin ziren txertatutako geldikinak handiak izan zirelako eta aurreko paragrafoan aipatu ditugun kredituen zabalkuntzagatik, batik bat, Kurutzeko industri unearen urbanizazio lanek eragindakoak. Egitasmo honek sortuko zituen sarrera eta gastuak 2010erako aurrekontuaren aurreikuspenetan barne hartu behar ziratekeen.
- 2010eko Aurrekontuaren likidazioa 2011ko maiatzaren 17an onetsi zen; araudiak, ordea, urtearen lehenengo hiruhilekoan onetsi behar dela agintzen du. Berebat, Kontu Orokorra uztailaren 31 baino lehenago onetsi behar da eta 2011ko irailaren 28ra arte atzeratu zen.

III.2. LANGILERIA

- Lanpostu Zerrendak funtzionarioen lanpostuei dagozkien ordainsariak zehazterakoan, toki sektoreko hitzarmenaren ordainsari maila adierazten du (Udalhitz), lanpostu bakoitzari dagokion lanpostu-mailako osagarria eta berariazkoa bereizi beharrean (EFPLren 15.2 art.). Langileen ordainsariak kitatzerakoan ere ez dira legez aurreikusitakoari jarraiki xehatu ordainsari kontzeptuak.

III.3. TRANSFERENTZIAK ETA DIRU-LAGUNTZAK

- Udalak 2010ean udalerriko jaiak antolatzeko 49.907 euroren laguntzak eman zizkien modu zuzenean 2 elkarteri; egokiagoa zatekeen aurrekontuan izendapena izenez jasotzea. Gainera, zaindariaren jaiak antolatzeko diru-laguntzak emateko ebazpenak, 49.907 euroren zenbatekoan, ez zituen gastuak justifikatzeko epeak ezartzen. Laguntzak jaso zituzten bi elkarteek aurkeztutako agirietan guztira 10.227 euroren zenbatekoa egiten duten geldikin positiboak egon direla jakinarazi da; kasu batean, datozen



ekitaldietarako baliatuko da eta bestean, defizitarioa izan zen beste diru-laguntza baterako.

Justifikatzeko epeak ezarri behar dira eta aurreikusitako helbururako erabiltzen ez diren diru-laguntzak itzuli egin behar dira.

- Kultur eta kirol jardueretarako laguntzak 1996an onartu eta argitaratu zen ordenantza batek arautzen ditu eta ez dira nahitaezkoak diren urteroko deialdiak gauzatzen. Ordenantzak irizpide orokorrak ezartzen ditu laguntzak banatzeko eta horien haztapena ere ez da 2010eko urteko programetarako laguntzen espedientean xehatzen, 66.918 eurokoa dena (12 erakunderi diru-laguntzak, 1.368tik 16.250 eurora bitartean, eskatutakoaren gainean % 13 eta % 100 bitartean). Aurkeztutako aurrekontuek ez zituzten diru-sarreraren aurreikuspenak barne hartzen hiru kasutan eta eskatzaileetarik bederatzik ez zituzten gizarte eta/edo zerga obligazioetan eguneratuta zeudelako ziurtagiriak aurkeztu.

5 erakunderen kontu justifikagarriak aztertu ditugularik, guztiek aurkezten dituzte gauzatutako gastua egiaztatuko duten agiriak, baina 2k ez dute sarrera eta gastuen zerrendarik aurkezten eta beste batek, gastuen zerrenda soilik aurkezten du. Gastua justifikatzeko jaso izanaren agiriak barne hartzen dituzte, nahitaezko diren ordainagiriak edo agiri baliokideak aurkeztu beharrean. Honez gain, elkarteetako batek aurkeztutako justifikazioan, udalerriko bi auzoetako jaien batzordeei egindako 11.770 euroren ekarpenak barne hartu dira; laguntza horiek Udalak eman behar zituzkeen. Gauzatutako jardueri dagokienez, erakundeetako batek soilik aurkeztu zuen egiaz gauzatutako ekintzen oroi-idatzia.

- Arautegiak agintzen du iragarki ohoetan argitaratu behar direla diru-laguntzen emakida ebazpenak, banako laguntzak 3.000 eurotik gorakoak direnean (DLOren 18. art.); Udalak ez du betekizun hori betetzen.
- Udalak hainbat zerbitzu ematen ditu Txorierriko Mankomunitatearen bitartez eta urteko aurrekontua abiaburu hartuta, ekarpenak kalkulatu ditu; ordea, doitu egin behar litzateke exekuzioaren egiazko datuak eta aurreko urteetako geldikinak aintzat hartuta.

III.4. KONTRATAZIOA

Fiskalizazio-gai izan den urtean indarrean zeuden 7 kontratu nagusiak aztertu ondoren, honako alderdi hauek azalerratu zaizkigu (ikus A.11):

Espedientea eta esleipena

- Guztira 7,3 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 5 kontraturen pleguek (1, 2, 5, 6 eta 7 espedienteak) merkatze ehuneko batetik behera eskaintza ekonomikoenak zigortzen dituzten formula aritmetikoak barne hartzen dituzte.

- Guztira 7,3 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 5 kontratutan (1, 2, 5, 6 eta 7 espedienteak) pleguan eta/edo txosten teknikoan esleipen irizpide modura balioztatu dira kontratu-gai den obra edo zerbitzuaren funtzionaltasunarekin zerikusirik ez duten alderdiak. Hiru kasutan udalerriko langile langabetuak kontratatzea balioztatzen da eta beste bitan lehiatzaileek kalitateari buruzko ziurtagiria izatea. Gainera, aurreko kasuetatik hirutan makinaria eta baliabide lagungarriak eskura jartzea eta kontratuari atxikitako langileen gaitasuna balioztatzen da; irizpide hori erabilgarria da baldin eta alde zuzenetik kontratua gauzatzeko ezinbesteko diren haiek zehazten badira eta zehaztasunez definitzen badira kontratugileak ekartzeko konprometitu dituen baliabide osagarrien balorazioak.
- Halaber, 3 kontraturen pleguek (1, 3 eta 7 zk. esp.), 677.315 euroan esleitutakoak, balorazio irizpidetzat hartzen dituzte gehitutako hobekuntzak, lehiatzaileei aurkeztutako proposamenak puntuatzeko erabili beharreko balio-etaula zein den adierazi gabe.
- SPKLk araututako 3 kontratutan, 1,6 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak (4, 6 eta 7 zk. esp.), zenbatesteko balio-judizioa behar duten irizpideen pisuak % 50a gainditzen zuen. Halakoetan arautegiak aditu askeen batzordea osatzeko agintzen du, formula bidez zenbatetsi daitezkeen irizpideak baino lehenago balioztatzeko; ordea, Udalak ez zituen betekizun horiek bete.
- Hiru esleipenen txosten teknikoek (4, 6 eta 7 zk. esp.), 1,6 milioi euroren zenbatekoa egin zutenak, puntuazio xehatuak jasotzen zituzten, baina ez zituzten emandako puntuak justifikatzen.
- Bi esleipen ebazpeni ez zitzaion zegoen publikitate eman kontratugilearen profileen (3 eta 4 zk. esp.), guztira 191.800 euro egin zituztenak. Bigarren kasua, gainera, BAO argitaratu behar zatekeen (SPKLren 138. art.).
- Guztira 5,5 milioi euroan esleitutako obra kontratu baten pleguak, gauzatzeko 14 hilabeteko epea aurreikusia zuena, bestelako zehaztasunik batere eman gabe prezioak ez zirela berrikusiko zioen; alabaina, arautegiak halakoetan hori egiteko desegokitasuna arrazoitzeko eskatzen du (APKLTBren 103.3 art.).

Gainera, esan behar dugu Udalak ez dituela obra egitasmoak gainbegiratzen, nahitaezkoa dena (APKLTBren 128. art. eta SPKLren 109. art.).

Exekuzioa eta harrera

- Aztertutako hiru obren Segurtasun eta Osasun Plana, 7 milioi euroren zenbatekoan egindako esleipenei zegokiena, ez zuen kontratazio atalak onetsi.
- Bi obra kontratutan, 1,5 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak, exekuzioa betetzeko epea baino haratago luzatu da, epe horretarako luzapenik batere gauzatu gabe (SPKLren 196. artikulua). Kasu batean exekuzio epea 2010eko ekainean amaitzen zen eta 2011n ziurtagiriak igortzen segitzen zen, betetzeko epearen luzapena gauzatu gabe. Beste kasu batean, 7 zk. kontratutan, obrak 2009ko abenduan amaitu behar zutekeen eta harrera akta hurrengo urteko martxoan gauzatu zen.



- 5 zenbakiko kontratua aldatu izanaren ondorioz, 0,4 milioi euroren zenbatekoan, ez zitzaion kontratugileari bermea gehitzeko eskatu, nahitaezkoa zena.

Berariazko akatsak

- 1 zk. kontratua 2007an bi urtetarako 0,1 milioi euroren zenbatekoan esleitu zen; ordea, 2009 eta 2010eko luzapenak ez ziren gauzatu.
- 0,2 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 2 eta 3 zk. zerbitzuen kontratuetan, hileroko ziurtagiriak izapidetzen dituenean Udalak ez du egiaztatzen kontratugilea Gizarte Segurantzarekiko obligazioetan eguneratua dagoela.
- 5 z5 zenbakiko espedientearen eraikuntza proiektuak ez zuen dagokion azterketa geoteknikorik eta gerora eskatuko da, 2009ko ekainean onetsitako aldakuntzan.
- 5 zenbakiko espedientearen azken bi aldakuntzak industri uneko eremu bat kutsatua zegoelako egin behar izan ziren eta ondorioz, 2009ko uztailan EAEk lanak zati batean eten egin behar izan zituen; berebat, kutsatutako lurak kontrolpeko isurtegiatar eramateko eta ibai baten ibilgua saihesteko obra osagarriak egiteko agindu zuen. Lurren garraioa Udalak urbanizazio lanen kontratugileari agindu zion eta proiektuaren bigarren aldakuntza 2010ean izapidetu zuen. Lan osagarriek 2011n beste aldakuntza bat eragin zuten; hori, baina, ez da oraindik gauzatu EAEk onespena eman behar duelako. Era honetara, kostu gehigarri hauek urbanizazioak eragindako zama modura txertatzen dira, nahiz arautegiak aukera hau ordezkotza izaerarekin aurreikusten duen, kutsaduraren eragilea identifikatzea ezinezkoa bada soilik, EAEk erabaki beharreko prozedura baliatuta (Lur eta Hirigintzaren 2/2006 Legearen 147.3 art.). Udalak 2009ko abuztuan Zamudioko Udalarari jakinarazi zion (birzatatzea egin ondoren eraginpeko lursailaren jabea) lurzorua kutsatua zegoela eta Zamudioko Udalak lurren aurreko jabeari kutsatutako lurrek eragindako kostuak ordaintzeko eskatu zion. Eskaerari erantzun ez zitzaionez gero, kostu hauek urbanizazio proiektuari txertatu zitzaizkion. Alabaina, egokiagoa zatekeen alde aurretik EAE estutzea erantzukizunak muga zitzan.

III.5. BESTELAKO ALDERDIAK

- Ondasunen zerrendaren azken eguneratzea 2004koa da, arautegiak urtero gaurkotu behar dela dioen arren.



IV. FINANTZA ANALISIA

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua. Konparazio ondorioetarako, 1.001 eta 5.000 biztanle bitarteko (geruza honetan baitago udala) Bizkaiko eta Euskal Autonomia Erkidegoko udalen batez bestekoen 2009ko ekitaldiari buruzko datuak barne hartu dira (eskuragarri dauden azken datuak).

FINANTZA ANALISIA	Euroak milakotan			Euroak biztanleko			Erref. 2009	
	Urtea			Urtea			Bizk	EAE
	08(*)	09(*)	10	08	09	10		
Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.).....	764	1.063	868	313	431	347	524	510
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (kap. 4).....	1.866	1.564	1.174	764	634	469	715	658
Ondare sarrerak (5. kap.).....	119	44	25	49	18	10	30	25
A. Diru-sarrera arruntak	2.749	2.671	2.067	1.126	1.083	826	1.269	1.193
Langileria gastuak (1. kap.).....	519	537	524	212	218	210	357	346
Ondasun arruntan erosketak eta zerbitzuak (2. kap.).....	953	892	767	390	362	307	622	568
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	643	707	656	263	287	262	181	167
B. Funtzionamendu gastuak	2.115	2.136	1.947	865	867	779	1.160	1.081
Aurrezki gordina (A-B)	634	535	120	261	216	47	109	112
- Finantza gastuak (3. kap.).....	-	89	-	-	36	-	14	14
Emaitza arrunta	634	446	120	261	180	47	95	98
-Maileguen amortizazioa (9. kap.).....	-	-	-	-	-	-	63	62
Aurrezki garbia	634	446	120	261	180	47	32	36
Inbertsio errealeen besterentzea (6. kap.).....	42	4.016	2.804	17	1.629	1.121	92	67
Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....	219	616	411	90	250	164	462	421
- Inbertsio errealak (6. kap.).....	1.279	4.546	3.479	524	1.844	1.391	785	711
- Kapital transf. eta diru-lag. (7. kap.).....	-	1	-	-	-	-	30	34
Kapitalezko eragiketen emaitza	(1.018)	85	(264)	(417)	35	(106)	(261)	(257)
Eragiketa ez finantzarioen emaitza (1etik 7rako kap.).....	(384)	531	(144)	(156)	215	(59)	(165)	(159)
Diruzaintza Geldikin Likidoa.....	1.516	1.851	2.233	621	751	893	495	417
12.31n zorpetzea.....	-	-	344	-	-	138	323	420

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.

Iturria: Toki Erakundearen Kontuei buruzko HKEEren 2009ko txostena. "Bizk." eta "EAE" erreferentziak, 1.001 eta 5.000 biztanle bitartean dituzten Bizkaia eta EAEko udalen datuei dagozkie.

Sarrera arruntak: 0,6 milioi euro egin dute behera 2008 eta 2010 urteen artean; gainera, jokamolde ezberdina izan dute zerga sarrerak (1etik 3ra bitarteko kapituluak) eta beste administrazio batzuetatik eratorritakoek (4. kapituluak).

- **Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak:** Osagai guztiek igoera oso txikiak izan dituzte, 2009an zergen tarifak igo ez direlako, Ibilgailuen Zerga salbuespen dela (% 4,7). Urte horretan hirigintza kudeaketako gastuen itzulketa dela eta, ohikoak ez diren diru-sarrerak izan dira eta horrexegatik gertatu da ekitaldi horren goititzea.
- **Transferentziak eta diru laguntzak:** 0,7 milioi euroan egin dute behera aztergai dugun aldian, izan ere, 2010eko aurrekontuari Udalkutxaren aurreko urteko likidazioa ezarri zaio (0,3 milioi euro); honela, bada, 2010eko urteak jasan zituen 2009koa itunpeko



zergen dirubilketan hirurtekorik txarrena izatearen ondorioak. Honi dagokionez, 2010eko likidazioak kontzeptu honen izenean Udalaren aldeko dirusarrerak 1,5 milioi euroan finkatzen zituen, ekitaldi horretan kontabilizatutako diru-sarrerekiko 0,4 milioi euro handiago.

Funtzionamendu gastuak: 0,1 milioi euro murriztu dira 2008 eta 2010 bitartean, beheraldia azken urte honetan izan duela.

- Langile kostuek ez dute aldaketarik izan, bada, 2009an zertxobait gora egin zuten 2010ean berriz behera egiteko. Honi dagokionez aipatzekoa da 8/2010 LED, udal langileen ordainsariak % 5 jaitsarazi zituena 2010eko ekainaren 1etik aurrera. Murrizketa honek Udaltaldeak 2009 eta 2010erako finkatu zituen igoerak berdindu zituen, hurrenez hurren, % 2,4 eta 1,8koak izan zirenak.
- Ondasun arrunten erosketek % 0,2 egin zuten behera, askotariko gastuak atalean nagusiki.
- Transferentzia eta diru-laguntzen kapituluari dagokionez, Txorierriko Mankomunitateari 2010ean egindako 0,5 milioi euroren ekarpenek ez dute bariazio adierazgarririk izan eta honenbestez, gastuen kapitulu honek bere horretan eutsi dio.

Aurrezki gordina: Aurrezki Gordinaren beheraldia % 16koa izan da 2009an eta % 78koa 2010ean; honela, bada, aztergai izan dugun hirurtekoan 0,6 egitetik 0,1 milioi eurokoa izatera aldatu da, sarrera arrunten % 6. Eragiketa arruntetan aldaketarik nagusia itunpeko zergen dirubilketan partaidetzak egin duen beheraldia izan da, 2010ean 2009ko likidazio negatiboaren ondorioz areagotu dena; aipatzekoa da gainerako osagaiek izan duten portaera ona, zerga sarrerek arin egin baitute gora eta gastu orokorrari eutsi baitzaio.

Aurrezki garbia eta zorpetzea: Aurrezki Garbia, maileguren interes eta amortizazioei aurre egin ondoren Udalaren eragiketa arruntek sortzen duten hura da. Zorpetzeari dagokionez, zorraren zenbatekoak hirukoiztu egiten du ia 2010eko aurrezki garbia, nahiz ekitaldi bereko sarrera arrunten % 17a egiten duen.

Kapitalezko eragiketen emaitza: Kurutzeko industri unea urbanizatzeko lanek 5,9 milioi euroren inbertsioak sortu dituzte hirurtekoan; kopuru horiek jabeen eragin zaizkie eta 6. kapituluaren 6,9 milioi euroren dirusarrerak sortu dira. Berebat, Toki Inbertsiorako Estatuko Funtzak finantzatu dituen lanak ere aipatu behar dira, 2009an eta 2010ean guztira 0,7 milioi euro egin dutenak.

Diruzaintza geldikina: Geldikina 0,7 milioi euroan gehitu da aztertutako aldirian. Diruzaintza Geldikina 10.12.31n finantzaketa desbideratzeekin murriztu behar da (nagusiki, Kurutzeko industri uneko lanek eragindakoak) eta 1,1 milioi euro gelditzen da erabilgarri, kopuru adierazgarria dena (sarrera arrunten % 60).



Ondorioa: Udal Administrazioek egiten dituzten inbertsioen balizko finantzaketa iturriak honako hauek dira: ekitaldi bakoitzean sortzeko gai diren aurrezki garbia, diruzaintza geldikinak eta diru-laguntza bidez edo zorpetze berri baten bidez eskura dezaten kanpoko finantzaketa.

Lezamako Udalean sortutako aurrezki garbia nabarmen murriztu da 2008-2010 aldian itunpeko zergen diru-bilketak behera egin izanaren ondorioz; zerbitzu kostuei, berriz, bere horretan eutsi zaie; itunpeko zergetan toki administrazio guztiek hartzen dute esku. Aztertutako hirurtekoan Udalak inbertsio arruntak emaitza arrunten eta diru-laguntzen bidez finantzatu ditu (Kurutzeko industri unearen urbanizazioa salbuetsita). Geldikinak kopuru adierazgarria du 10.12.31n eta zorpetze-maila garrantzi txikikotzat hartu behar da. Horregatik guztiagatik, Udalak zerbitzuek eragiten dituzten kostuen gainean esku hartzen jarraitu behar du; epe laburrera, berriz, inbertsioak finantzatzeko geldikina eta diru-laguntzak eskuratzeko aukera du.

2011rako aurrekontuak eragiketa arruntetan superabit txiki bat aurreikusten du (0,2 milioi euroren zenbatekoa), itunpeko zergen partaidetzako zenbateko handiagoak eragindakoa, ondasun eta zerbitzuen erosketan aurreikusitako igoerak finantzatzeko dituen, izan ere, langile gastuak eta transferentzia eta diru-laguntzak 2009ko aurrekontuaren egikaritzak izan zuen kopuru berarekin jaso dira aurrekontuan. Eragiketa arruntetan aurreikusi den superabita Udalkutxaren 2009ko likidazioagatik zor denaren lehenengo mugaegunari (0,1 milioi euro) eta inbertsio programari -2009an hitzartu zirenetara mugatu dena- aurre egiteko baliatuko da .



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. URTEKO KONTUAK

2010-EKO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

SARRERAK	AURREKONTUA				ESKUBIDE.		KOBRA.		%
	ERANSK.	HASIER.	ALDAK.B.-BETIK.		KITAT.	KOBR.	GABEA	EXEK.	
1.- Zerga zuzenak	A.3.	385	-	385	444	433	11	115	
2.- Zeharkako zergak	A.3.	60	-	60	187	187	-	312	
3.- Tasak eta bestelako sarrerak	A.3.	270	-	270	237	233	4	88	
4.- Transferentzia arruntak	A.4.	1.488	95	1.583	1.174	1.157	17	74	
5.- Ondare sarrerak	-	41	-	41	25	25	-	61	
6.- Inbertsio errealen besterentzea	A.7.	-	2.804	2.804	2.804	2.506	298	100	
7.- Kapitalezko transferentziak	A.4.	11	381	392	411	359	52	105	
8.- Finantza aktiboak	-	-	1.624	1.624	-	-	-	-	
9.- Finantza pasiboak	A.4.	-	-	-	344	344	-	-	
DIRU-SARRERAK GUZTIRA		2.255	4.904	7.159	5.626	5.244	382	(*)102	

(+) Exekuzioaren ehunekoa kalkulatzekoan Diruzaintza Geldikin bidez finantzatzearen eragina zuzendu da.

GASTUAK

1.- Langileria-gastuak	A.5.	543	60	603	524	513	11	87
2.- Ondasun arrunten erosk. eta zerb.	-	988	85	1.073	767	710	57	71
3.- Finantza gastuak	-	-	-	-	-	-	-	-
4.- Transferentzia eta diru-lag. arrunt.	A.6.	671	-	671	656	651	5	98
6.- Inbertsio errealak	A.7.	53	4.759	4.812	3.479	3.478	1	72
7.- Kapital transf. eta diru-lag.	-	-	-	-	-	-	-	-
8.- Finantza aktiboak	-	-	-	-	-	-	-	-
9.- Finantza pasiboak	-	-	-	-	-	-	-	-
GASTUAK GUZTIRA		2.255	4.904	7.159	5.426	5.352	74	76
SARRERAK - GASTUAK					200			

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

	HASIER.		KOBRA./		AZKEN
	ZORRA	BALIOG.	ORDAIN.	ZORRA	
Zordunak	1.355	-	735	620	
Hartzekodunak	516	-	510	6	
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA					

AURREKONTUAREN EMAITZA

Euroak milakotan

Kitatutako eskubideak	5.626
Aitortutako obligazioak	5.426
INDARREKO AURREKONTUKO ERAGIKETA AURREKONTUZKOEN EMAITZA	200
AURREKO EKITALD. KITATUTAKO AURREKONTU ERAGIKETEN EMAITZA	-
EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA	200
Finantzaketa desbideratzeak	-56
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak	360
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	504



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

DIRUZAINZA GELDIKINA	Euroak milakotan
Diruzaintza geldikin likidoa 10.1.1ean	1.850
Aurrekontuaren emaitza	200
Huts egindakoen hornidurarako dotaz. aldatetak	183
DIRUZAINZA GELDIKIN LIKIDOA 10.12.31-N	2.233
Diruzaintza	2.638
Aurrekontuko zordunak	1.002
Aurrekontuz kanpoko zordunak	597
Aurrekontuko hartzekodunak	80
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak	1.860
Kaudimengabeziatarako zuzkidura	64
DIRUZAINZA GELDIKIN LIKIDOA 10.12.31-N	2.233
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina	1.091
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GELDIKINA	1.142
ZORPETZEA 10.12.31n (A.4 eranskina)	344



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

AKTIBOA	10 URTEA	09 URTEA	PASIBOA	10 URTEA	09 URTEA
IBILGETUA	19.262	15.782	FUNTS PROPIOAK	21.151	17.633
Erabilera orokorrerako azpiegiturak...	14.568	11.125	Ondarea	695	695
Ibilgetu ezmateriala.....	1.011	978	Erabilera orokorrerako ondarea.....	16.938	12.057
Ibilgetu materiala	3.683	3.679	Aurreko ekitaldietako emaitzak.....	-	-
Ibilgetu finantzarioa	-	-	Galdu-irabaziak.....	3.518	4.881
ZORDUNAK	1.509	1.663	HARTZEKODUNAK EPE LUZERA	229	-
Aurrekontuzkoak.....	1.002	1.356	Sekt. publi.-Udalkutxa 2009 gerorap.....	229	-
Aurrek. kanp.: BEZ.....	571	554			
Kaudimengabeziatarako zuzkidura....	(64)	(247)			
			HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA	2.055	2.469
			Aurrekontuzkoak.....	80	516
			Aurrek. kanp. Kurutzeko urbaniz. kuotak...	1.761	1.896
FINANTZA KONTUAK	2.664	2.657	Erakunde Publiko hartzekodunak	23	26
Diruzaintza	2.638	2.657	Sekt. publi.-Udalkutxa 2009 gerorap.....	115	-
Bermeak eta gordailuak e/lab.....	26	-	Aurrek. eragin gabeko berme eta sarr.	76	31
AKTIBOA GUZTIRA	23.435	20.102	PASIBOA GUZTIRA	23.435	20.102

2010-EKO EKITALDIAREN GALERA ETA IRABAZIEN KONTUA

Euroak milakotan

GASTUAK	10 URTEA	09 URTEA	SARRERAK	10 URTEA	09 URTEA
Langileria-gastuak.....	531	553	Negozio zifraren zenbateko garbia.....	207	194
Amortizaziorako zuzkidura.....	-	-	Zerga zuzenak	444	476
Kaudimengab. zuzkid. aldak.	(183)	196	Zeharkako zergak	187	60
Kanpoko zerbitzuak	760	877	Jasotako transf. eta diru-lag.	1.585	2.180
Tributuak	-	-	Kudeaketako beste sarrera batzuk	2.855	4.370
Emandako transf. eta dirul. arruntak.	656	707			
USTIAPENAREN MOZKINA	3.514	4.947			
Finantza gastuak.....	-	89	Finantza sarrerak.....	4	23
FINANTZA EMAITZA POSITIBOAK	4	-	FINANTZA EMAITZA NEGATIBOAK	-	66
AURREKO EKITALDIETAKO MOZKINAK	-	-	AURREKO EKITALDIETAKO GALERAK	-	-
EKITALDIKO MOZKINA	3.518	4.881			





LEZAMAKO UDALARI DAGOKION 2010EKO FISKALIZAZIO TXOSTENAREN ONDORIOEI EGITEN ZAIZKIEKIN ARRAZOIBIDEAK.

II. IRITZIA

II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA

1go. paragrafoa:

Txostenak hala dio:

- 1 La Cruz poligonoko urbanizazio-obra (5. espediente) 5,5 milioi euron esleitu ziren eta hiru aldiz aldatu ziren 1,7 milioi euro (hasierako zenbatekoaren %31) gehiago gastatzeko. Bere zenbatekoaren garrantziarengatik kontratazio-araudiaren lizitazio-printzipioak urratzen dira, bai kontratuaren xedeak, bai kontratuaren bolumen ekonomikoak ere izaera aldatuta baitute. Gainera, bigarren aldaketa, 296.691 euron esleitura, obraren aurrekontua gehitu gabe eta zegokion aurrekontu-aldaketa onartu barik izapidetu zen.

Alegazioa:

LA CRUZ poligonoko urbanizazio-proiektua, xede horretarako zehaztutako legezko prozeduraren bitartez idatzi eta izapidetu ondoren, nahasiak dauden bi Udalek onartu zuten, poligonoa Lezamako eta Zamudioko udalerrien lursailetan baitago.

Urbanizazio Proiektua Lezamako Udalak 2003ko urriaren 23ko Dekretuaren bidez eta Zamudioko Udalak 2003ko irailaren 24ko Dekretuz onartu zuten.

2006.urtean Urbanizazio Proiektuaren aldaketa tramitatu eta onartu zen.

Lehiaketa publikoan LA CRUZ ABEEri esleitu ostean, LA CRUZ sektorearen urbanizazio-obra gauzatzen hasi eta gutxira, titulartasun publikoko bide nagusia kokatzeko hondeaketa-lanak egiten ari zirenean, lur poluituak aurkitu ziren eta, ondorioz, poluzioa azaldu zen puntuan obra gelditu ziren.

Gelditutako urbanizazio-obra egiten jarraitzeko baimena lur poluituak kendu eta zabortege kontrolatura eraman ondoren lortu zen. Horrez gain, poligonoan zehar doan ibai-ibilgua ez poluitzeko obra osagarriak egin behar izan ziren. FMC FORET SA merkataritza-entresaren titulartasuneko partzelan oraindik lur poluituak daudelako egin zen. Hain zuzen ere, partzela horretatik dator lagatako lurzoruen poluzioa.

Hasieran, Zamudioko Udala FMC FORET SA merkataritza-entresarekin harremanetan jarri zen eta lur poluituak bildu eta zabortege kontrolatura eramatearen gastuak egotziko zitzaizkiola jakinarazi zitzaion, hautemandako poluzioaren titularra eta sortzailea zen neurrian. Eske hori FMC FORET SA merkataritza-entresak ezetsi zuen eta bere adostasunik eza epaitegiara eraman zuen. Hala, Zamudioko Udala Bilboko 2. Administrazioarekiko Auzi Epaitegiaren aurrean izapidetutako 1002/10 administrazioarekiko auzi-errekurtsioa ebaztearen zain dago.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2/2006 Legeak, ekainaren 30ekoak, Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoak, eta, zehatz-mehatz esanda, 147.3. artikulua xedatutakoaren eta aurrez ikusitakoaren babesean, lurzoru poluituak berreskuratu eta moldatzea urbanizazio-kargan sartu behar ziren eta zenbatekoa poluzioa sortu zuen pertsona fisiko edo juridikoari, hau da, FMC FORET SA merkataritza-enpresari egotzi behar zitzaion, Lurzoru Poluituak Prebenitu eta Zuzentzeko 1/2005 Legeak xedatutakoaren arabera.

Urbanizazio-obrekin aurrera egin eta horiek amaitzeko premia zegoen, hirugarrenei eta jabeen nahiz finka garbien titularrei egiten ari zitzaion kalte ezeztatzeko. Horregatik, administrazio jarduleak poluzioa kentzea eta lursailak moldatzea bere gain hartu zituen. Kostua urbanizazio-kargatzat jo zuen eta birpartzelazio-komunitateak onartu zituen, behin-behineko kitapen-kontuaren kargura, obligaziodun pertsona arduradunaren kontura. Hots, birpartzelazio-komunitatearen kargura onartu zen, ondoren, obligaziodun pertsonari edo, hori izan ezean, lursailen titularri (FMC FORET SA merkataritza-enpresari) jasanarazteko.

Hasierako esleipena kontuan hartuta egindako aldaketak 1,7 milioi eurokoak izan dira eta horietatik %58 poluzioa kentzeari dagozkio. Nolanahi ere, gastu hori FMC FORET SA enpresari egotzi behar zaio. Zenbateko hori alde batera utzita, hasierako esleipenarekiko %15 gehiago ordaindu da.

Egia da arintasun hori ez dela lortu, gaur egun urbanizazioa oso-osorik amaituta baitago, poluzioak eragindako zatian izan ezik. Izan ere, CAEk egin beharreko lanak baimendu behar ditu.

Lurrak zabortege kontrolatura eramatea LA CRUZ ABEEri eskatu zitzaion, premia eta arintasuna bilatuz eta LA CRUZ ABEE bitartekoekin lursailean zegoelako.

II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA

2.paragrafoa:

Txostenak hala dio:

Hilario Astorki plazaren urbanizazioari (2. fasea) dagokion azken ziurtagiriak, 429.621 euron esleitutakoak, obra berriaren unitateak ditu, hain zuzen ere, proiektuak aurrez ikusiak ez zituenak eta zenbatekoa 85.286 eurokoa da. Horiek zegozkion aldaketak izapidetuz berariaz onartu ziren.

Alegazioa:

Hilario Astorki plazaren II. fasea urbanizatzeko oinarri bezala erabili den proiektua eta sinatzen duen arkitektoak egin eta baliozkotu dituen ziurtagiriak aztertu ondoren, ustekabeko partidak izan direla baieztatu dezakegu eta, ondorioz, kontratak prezio kontraerriak aurkeztu ditu.



Ustekabeko partidak ondorengoak dira:

- 1.- Udalaren atzeko aldean jardinera egitea eta, horretarako, bertikalean eta zolataren azpian ahokatuak trenbide-trabesak jartzea.
- 2.- Lauzak piezakatzeko hormigoizko zoladuraren gainean ebaki linealak egitea.
- 3.- Udalaren atzeko aldean zabaldu den espaloian, Bilbo motako baldosaren bitartez zoladura gauzatzea.
- 4.- Zenbait zuhaitz-espezie (hala nola banbua, denboraldiko lorea eta estaltzeko landareak) landatzea.
- 5.- Oxiron izenekoa hiru aldiz ematez, plazan instalatuta dauden hiru pergolen egiturak margotzea.
- 6.- Udalaren sarreran granitozko mailak burutzea.
- 7.- Udalaren atzeko aldean hormigoizko zoladura inprimatua bukatzeko granitozko zokalo-zintarria egitea.
- 8.- 8 mm-ko polipropilenoazko plaka zelularraz hornitu eta hori jartzea, proiektuan 6 mm-koa definituta baitzegoen eta jada ez baita fabrikatzen.
- 9.- Pergoletan inguruko hodiaz hornitu eta hori instalatzea, petralen ertza ezkutuan gelditzeko.

Partida horiek guztiak ez zeuden proiektuan edo proiektuak aurrez ikusitakoen ordean erabili dira. Azkeneko kasuan, proiektuan definitutako partidaren zenbatekoa kendu da, baina obran gauzatu behar zirela baieztatu zen.

ABEEk eta Udalak sinatutako kontratuaren ondorioz, Loroño S.A. eta Urbelan S.A. ABEEekin kontratatutako zenbateko guztia 429.621,49 eurokoa da.

Neurketak gehitu direlako eta proiektuan sartu gabe arestian aipatutako partidak gauzatu direlako, obraren kitapena 515.278,40 eurokoa izan da, beraz, %19,93 gehiago gastatu da, obraren esleipenarekin alderatuz.

Prezio kontrajarri guztiak kontratak obren zuzendaritza eskudunari proposatu dizkio eta azkenekoak obra egin baino lehen onartu ditu.

II. 2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

2. paragrafoarekiko alegazioa

Informek dio:

“2.- 2010eko abenduaren 31ko gastu orokorretarako Diruzaintzaren Soberakinari, data horretan itxitako Egoera Balantzeari eta Udalaren Funts Propioei eragiten dioten doitzak hurrengoak dira:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Kontzeptua	Aurrekontuko Diruzaintza geldikina	Euroak milakotan		Funts Propioak
		Aktiboa	Ondarekoa Pasiboa	
10.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko eskubideak				
A.3 Zaborrak jasotzeko tasa, 2010eko 3. eta 4. hiruhilekoa	-	73	-	73
A.4 Udalkutxaren 2010eko likidazioa.....	-	77	-	77
10.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko obligazioak				
- Hainbat zerbitzuren ordainagiriak, 2010ean sortu eta 2011n erregistr.	(52)	-	52	(52)
Beste batzuk				
A.7 Kurutzeko industri unearen hirigintz. aprobetx.	1.229	-	(1.229)	1.229
GUZTIRA	1.177	150	(1.177)	1.327

Alegazioak:

Sortu baina 10-12-31n erregistratu gabeko eskubideengatik doitzea:

Zaborraren bilketa-tasari dagokionez, Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoak kudeatzen du tasa hori.

10-12-31n eskubide horiek ez daude erregistratuak Partzuergoak kitapenak hiru hilez behin egiten baititu; ildo horri jarraiki, ekitaldiko otsaila eta maiatzera arte Udalak aurreko ekitaldiko hirugarren eta laugarren hiruhilekoei buruzko informazioa ez du ezagutzen.

Era berean, zerga hitzartuen diru-bilketan (Udalkutxa) udal-partaidetzaren behin betiko kitapena, kasu honetan, 2011ko martxora arte ez da ezagutzen.

La Cruz poligonoan hirigintza-aprobetxamenduarengatik doitzea:

Lezamako Udalak ez zuen arrazoizkotzat jo La Cruz industria-poligonoko hirigintza-aprobetxamenduak aurrekontuari aplikatzea, zenbateko guztia ez baita jaso.



0. ABREVIATURAS

BOB	Boletín Oficial de Bizkaia.
BOE	Boletín Oficial del Estado.
CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea.
LCSP	Ley 30/2007, de Contratos del Sector Público.
LFPV	Ley 6/1989, de la Función Pública Vasca.
LGS	Ley 38/2003, General de Subvenciones.
LRBRL	Ley 7/1985, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
RBEL	Real Decreto 1372/1986, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.
RD 1627/97	Real Decreto 1627/1997 disposiciones mínimas de seguridad y salud en obras
RDL 8/2010	Real Decreto-ley 8/2010 de medidas extraordinarias para reducir el déficit público
RPT	Relación de Puestos de Trabajo.
TRLCAP	Real Decreto Legislativo 2/2000, Texto refundido Ley de contratos de las Administraciones Públicas.
TRLET	Real Decreto Legislativo 1/1995, Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores.
Udalhitz	Acuerdo Regulador de las condiciones de trabajo de las instituciones locales vascas.





I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (en adelante, TVCP), de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Programa de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General del Ayuntamiento de Lezama del ejercicio 2010.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: Revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, y concesión de subvenciones.
- Financiero: Conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el balance de situación, la cuenta de pérdidas y ganancias, memoria y Liquidación de los presupuestos del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.
- Otros aspectos: El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este Informe.

El municipio de Lezama, con una población de 2.501 habitantes según padrón municipal a 1 de enero de 2010, forma parte de la Mancomunidad de Servicios del Txorierri y del Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

CONTRATACIÓN (ver A.11)

- 1.- Las obras de urbanización del polígono La Cruz (expediente. número 5) adjudicadas en 5,5 millones de euros, fueron objeto de tres modificaciones por importe de 1,7 millones de euros, un 31% del importe inicial, que por la importancia de su cuantía transgreden los principios licitatorios de la normativa de contratación, al desnaturalizar tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato. Además, el segundo de los modificados, adjudicado por importe de 296.691 euros, se tramitó sin incrementar el presupuesto de la obra y sin aprobar la correspondiente modificación presupuestaria.
- 2.- La certificación final de la urbanización de la plaza Hilario Astorki (fase 2), obra adjudicada en 429.621 euros, incluye unidades de obra nuevas no contempladas en el proyecto por 85.286 euros que debieron ser aprobadas expresamente tramitando la correspondiente modificación.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos descritos en los apartados 1 y 2 anteriores, el Ayuntamiento de Lezama ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2010 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El capítulo 4 de ingresos de la Liquidación adjunta incluye ingresos por la participación municipal en la recaudación de los tributos concertados (Udalkutxa) por importe de 1,1 millones de euros, correspondientes a las entregas a cuenta de la liquidación final del año 2010 por 1,5 millones de euros y a la liquidación negativa del año anterior por 344.039 euros. Este último importe fue contabilizado también como ingreso del capítulo 9 para registrar el aplazamiento de pago acordado por el Consejo Territorial de Finanzas de Bizkaia de 19 de febrero de 2010 que establece su devolución en 36 vencimientos mensuales iguales a partir de enero de 2011. Dicho acuerdo establecía también la aplicación de posibles liquidaciones positivas a minorar del saldo adeudado, finalidad a la que se destinó en 2011 la liquidación positiva del año 2010 por importe de 76.828 euros.

- 1.- El Ayuntamiento revisó las valoraciones de su inmovilizado en el año 2000 y modifica los saldos globales de los distintos epígrafes con la información de la contabilidad presupuestaria. Sin embargo, no realiza un seguimiento que garantice el registro contable de todos los hechos económicos significativos que afectan a su inmovilizado y, en particular, no dispone de un detalle por elementos, ni registra los gastos de amortización del mismo. Por todo ello, no puede determinarse si los saldos del

inmovilizado reflejan la situación real de los bienes y derechos del Ayuntamiento a 31.12.10.

- 2.- Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2010, al Balance de Situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento son:

Concepto	Presupuestario Rte. de Tesorería	Miles de euros		
		Patrimonial		Fdos. Propios
		Activo	Pasivo	
Derechos devengados y no registrados a 31.12.10				
A.3 Tasas recogida basuras, 3er y 4º trimestre 2010.....	-	73	-	73
A.4 Liquidación 2010 de Udalkutxa	-	77	-	77
Obligaciones devengadas y no registradas a 31.12.10				
- Facturas de 2010 registradas en 2011 diversos servicios.....	(52)	-	52	(52)
Otros				
A.7 Aprovechamiento urbanístico polig. La Cruz.....	1.229	-	(1.229)	1.229
TOTAL	1.177	150	(1.177)	1.327

- 3.- A la fecha de este informe, existen contingencias que pueden afectar a las Cuentas del Ayuntamiento cuya cuantificación no es posible determinar, derivadas de recursos pendientes de sentencia firme a 31.12.10. El recurso más importante plantea una reclamación cuantificada en 441.271 euros (ver A.12).

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades señaladas en los párrafos 1 y 2, y por los ajustes que pudieran ser necesarios si se conociera el desenlace final de los recursos judiciales citados en el párrafo 3, la Cuenta General del Ayuntamiento de Lezama expresa, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2010, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2010 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- Las consignaciones para financiar las obras de urbanización del polígono de La Cruz se obtienen asignando carácter de ampliable a la partida de inversiones correspondiente, poniéndolas en relación con los ingresos de las cuotas de urbanización que generan crédito de gasto por la misma cuantía. Así, el presupuesto inicial de inversiones de 2010 tan solo contempla consignaciones para esta obra por 200 euros, que se incrementan en 2,8 millones de euros al girar cuotas de urbanización a los propietarios por ese importe. Puede aplicarse esta modalidad de modificación presupuestaria para partidas de gasto con incertidumbre sobre la cuantía del gasto o de los ingresos asociados, pero en este caso no parece adecuada su utilización, al tratarse de dos obras cuya adjudicación genera compromisos que deben ser objeto de registro contable como gastos plurianuales y que se financian con ingresos también plurianuales.
- Las consignaciones del presupuesto para 2010 se triplicaron por la importancia de los remanentes incorporados y por las ampliaciones de crédito que se comentan en el anterior párrafo, originadas, fundamentalmente, por las obras de urbanización del polígono La Cruz. Los ingresos y gastos a generar por este proyecto debieron incluirse en las previsiones del presupuesto para 2010.
- La Liquidación del Presupuesto de 2010 fue aprobada el 17 de mayo de 2011, cuando la normativa establece su aprobación durante el primer trimestre del año. La Cuenta General debe aprobarse antes del 31 de julio y se retrasó hasta el 28 de setiembre de 2011.

III.2 PERSONAL

- La Relación de Puestos de Trabajo, al detallar las retribuciones correspondientes a los puestos de funcionario, indica el nivel retributivo del convenio del sector local (Udalhitz), en vez de desglosar el complemento de destino y el específico asignado a cada puesto (art. 15.2 LFPV). Al liquidar las retribuciones del personal tampoco se desglosan los conceptos retributivos de conformidad a los legalmente previstos.

III.3 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

- El Ayuntamiento concedió durante 2010 ayudas por 49.907 euros a 2 asociaciones para organizar las fiestas del municipio de manera directa, siendo más adecuada su asignación nominativa en el presupuesto. Además, la resolución de concesión de subvenciones por 49.907 euros para organizar las fiestas patronales no establecía los plazos de



justificación. En la documentación presentada por las dos asociaciones perceptoras se informa de remanentes positivos por un total de 10.227 euros, que se prevén aplicar a futuros ejercicios en un caso y a otra subvención que resultó deficitaria en el otro.

Deben establecerse los plazos de justificación, y las subvenciones no destinadas a la finalidad prevista deben ser objeto de reintegro.

- Las ayudas para actividades culturales y deportivas se regulan por una ordenanza aprobada y publicada en 1996, sin que se formalicen las preceptivas convocatorias anuales. La ordenanza establece criterios genéricos para el reparto de las ayudas, cuya ponderación tampoco se detalla en el expediente de ayudas para programas anuales de 2010 por importe de 66.918 euros (subvenciones a 12 entidades entre 1.368 a 16.250 euros, con porcentajes entre el 13 y el 100% de lo solicitado). Los presupuestos presentados no incluían las previsiones de ingresos en tres casos, y nueve de los solicitantes no aportaron las preceptivas certificaciones de estar al corriente en sus obligaciones sociales y/o tributarias.

Revisada las cuentas justificativas de 5 entidades, todas ellas presentan documentos acreditativos del gasto realizado, pero 2 no presentan relación de ingresos y gastos, y otra solo presenta relación de gastos. En la justificación del gasto se incluyen recibís en lugar de las preceptivas facturas o documentos equivalentes. Además, en la justificación de una de las asociaciones se incluyen aportaciones por importe de 11.770 euros a dos comisiones de fiestas de barrios del municipio, que debieron ser concedidas por el Ayuntamiento. Con respecto a las actividades desarrolladas, tan solo una de las entidades presentó memoria de las efectivamente realizadas.

- La normativa exige dar publicidad en el tablón de anuncios a las resoluciones de concesión de subvenciones, cuando las ayudas individuales son mayores a 3.000 euros (art. 18 LGS), requisito no cumplimentado por el Ayuntamiento.
- El Ayuntamiento presta algunos servicios a través de la Mancomunidad del Txorierrri realizando aportaciones calculadas a partir del presupuesto anual, que convendría ajustar con datos reales de ejecución y considerando remanentes de años anteriores.

III.4 CONTRATACIÓN

En la revisión de los 7 principales contratos en vigor en el año fiscalizado, se detectan los siguientes aspectos (ver A.11):

Expediente y adjudicación

- Los pliegos de 5 contratos (expedientes número 1, 2, 5, 6 y 7), adjudicados por 7,3 millones de euros, incluyen fórmulas aritméticas que penalizan, o no valoran las ofertas más económicas a partir de determinado porcentaje de baja.

- En 5 contratos (expedientes número 1, 2, 5, 6 y 7), adjudicados por 7,3 millones de euros, se valoran como criterio de adjudicación, en el pliego y/o en el informe técnico, aspectos sin relación con las funcionalidades de la obra o servicio que se contrata. En tres casos se valora la contratación de personal parado del municipio y en otros dos se valora la posesión por los licitadores de certificados de calidad. Además, en tres de los casos anteriores se valora la puesta a disposición de maquinaria y medios auxiliares y la capacitación del personal adscrito al contrato, criterio utilizable si se concretan con carácter previo los que se consideran imprescindibles para el desarrollo del contrato, y se define con precisión las valoraciones de los recursos adicionales que el contratista se compromete a aportar.
- Los pliegos de 3 contratos (expedientes número 1, 2 y 7), adjudicados en 677.315 euros, consideran como criterio de valoración las mejoras incorporadas, sin indicar a los licitadores el baremo a usar para puntuar las propuestas presentadas.
- En 3 contratos regulados por la LCSP y adjudicados en 1,6 millones de euros (expedientes número 4, 6 y 7), el peso de los criterios que requieren de juicio de valor para su cuantificación superaba el 50%. En estos casos, la normativa exige constituir un comité de expertos independientes para valorarlos con carácter previo a los criterios cuantificables por fórmula, requisitos que no fueron cumplimentados por el Ayuntamiento.
- Los informes técnicos de tres adjudicaciones (expedientes número 4, 6 y 7) por 1,6 millones de euros contenían detalladas puntuaciones pero no justificaban los puntos asignados.
- No se dio la preceptiva publicidad en el perfil del contratante a dos resoluciones de adjudicación (expedientes número 3 y 4) por un total de 191.800 euros. En el segundo caso debió publicarse, además, en el BOB (art. 138 de la LCSP).
- El pliego de un contrato de obras (expediente número 5) adjudicado en 5,5 millones de euros y con un plazo previsto de ejecución de 14 meses, indicaba sin mayores precisiones que no se revisarían los precios, cuando la normativa exige en estos casos que se motive su improcedencia (103.3 TRLCAP).

Adicionalmente, debe comentarse que el Ayuntamiento no realiza la preceptiva supervisión de los proyectos de obras (arts. 128 TRLCAP y 109 LCSP).

Ejecución y recepción

- El Plan de Seguridad y Salud de las tres obras analizadas, correspondientes a adjudicaciones por 7 millones de euros, no fue aprobado por el órgano de contratación.
- En dos contratos de obras, adjudicados por 1,5 millones de euros, la ejecución se ha prolongado más allá del final del plazo de ejecución, sin que se haya formalizado una prórroga de dicho plazo (art. 196 de la LCSP). En un caso (expediente número 6) el plazo de ejecución finalizaba en junio de 2010 y en 2011 se seguían girando certificaciones, sin haberse formalizado la extensión del plazo de ejecución. En el caso



del contrato n.º 7, la obra debió finalizar en diciembre de 2009 y el acta de recepción se formalizó en marzo del año siguiente.

- Con motivo de la tercera modificación del contrato número 5 por 0,4 millones de euros no se exigió al contratista el preceptivo incremento de la garantía.

Deficiencias específicas

- En el contrato n.º 1, adjudicado en 2007 para dos años por 0,1 millones de euros, las prórrogas de 2009 y 2010 no se formalizaron.
- En los contratos de servicios número 2 y 3, adjudicados en 0,2 millones, al tramitar las certificaciones mensuales, el Ayuntamiento no comprueba que el contratista está al corriente de sus obligaciones con la Seguridad Social.
- El proyecto constructivo del expediente número 5 carecía del correspondiente estudio geotécnico que se encarga con posterioridad, en la modificación aprobada en junio de 2009.
- Los dos últimos modificados del expediente número 5 se motivan en que una zona del polígono resultó estar contaminada originando la suspensión parcial de los trabajos en julio de 2009 por la CAE, que ordenó también el traslado de las tierras contaminadas a vertederos controlados y realizar obras adicionales para evitar la contaminación de un curso fluvial. El traslado de tierras lo encargó el Ayuntamiento al contratista de las obras de urbanización tramitando la segunda modificación del proyecto en 2010. Los trabajos adicionales motivaron otra modificación en 2011, que aún no se ha ejecutado al estar pendiente de la conformidad de la CAE. Se incorporan así estos costes adicionales como cargas de urbanización, a pesar de que la normativa prevé esta opción subsidiariamente, tan solo si no es posible identificar al causante de la contaminación, mediante procedimiento a resolver por la CAE (art. 147.3 Ley 2/2006 de suelo y Urbanismo). El Ayuntamiento comunicó en agosto de 2009 al ayuntamiento de Zamudio (propietario del terreno afectado tras la reparcelación) la existencia de los suelos contaminados, requiriendo el ayuntamiento de Zamudio al anterior titular de los suelos al abono de los costes originados por las tierras contaminadas. Al no ser atendido el requerimiento, se optó por incorporar estos costes al proyecto de urbanización. Sin embargo, hubiera sido más adecuado instar con carácter previo a la CAE para que delimitara responsabilidades.

III.5 OTROS ASPECTOS

- La última actualización del inventario de bienes data de 2004, cuando la normativa prevé su actualización anual.

IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro. A efectos comparativos, se incluyen los datos referidos al ejercicio 2009 (últimos datos disponibles) de la media de los ayuntamientos de Bizkaia (40) y de la Comunidad Autónoma de Euskadi (83) con población entre 1.001 y 5.000 habitantes.

ANÁLISIS FINANCIERO	Miles de euros			En euros / habitante				
	Año			Año			Ref. 2009	
	08(*)	09(*)	10	08	09	10	Bizk.	CAE
Impuestos directos, indirectos y tasas (caps. 1, 2 y 3)	764	1.063	868	313	431	347	524	510
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	1.866	1.564	1.174	764	634	469	715	658
Ingresos patrimoniales (cap. 5)	119	44	25	49	18	10	30	25
A. Ingresos corrientes.....	2.749	2.671	2.067	1.126	1.083	826	1.269	1.193
Gastos de personal (cap.1).....	519	537	524	212	218	210	357	346
Compras de bienes corrientes y servicios (cap. 2)	953	892	767	390	362	307	622	568
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	643	707	656	263	287	262	181	167
B. Gastos de funcionamiento	2.115	2.136	1.947	865	867	779	1.160	1.081
Ahorro bruto (A-B).....	634	535	120	261	216	47	109	112
- Gastos financieros (cap. 3).....	-	89	-	-	36	-	14	14
Resultado corriente.....	634	446	120	261	180	47	95	98
-Amortización préstamos (cap. 9).....	-	-	-	-	-	-	63	62
Ahorro neto.....	634	446	120	261	180	47	32	36
Enajenación de inversiones (cap. 6)	42	4.016	2.804	17	1.629	1.121	92	67
Subvenciones de capital recibidas (cap.7)	219	616	411	90	250	164	462	421
- Inversiones reales (cap. 6)	1.279	4.546	3.479	524	1.844	1.391	785	711
- Transferencias y subvenciones de capital (cap.7)	-	1	-	-	-	-	30	34
Resultado de operaciones de capital	(1.018)	85	(264)	(417)	35	(106)	(261)	(257)
Resultado de operaciones no financieras (caps. 1 a 7)	(384)	531	(144)	(156)	215	(59)	(165)	(159)
Remanente de Tesorería líquido	1.516	1.851	2.233	621	751	893	495	417
Endeudamiento a 31.12.....	-	-	344	-	-	138	323	420

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

Fuente: Informe del TVCP sobre las Cuentas de las Entidades Locales 2009. Las referencias "Bizk." y "CAE" corresponden a ayuntamientos de Bizkaia y CAE con población entre 1.001 y 5.000 habitantes.

Ingresos Corrientes: disminuyen en 0,7 millones entre 2008 y 2010 produciéndose un comportamiento dispar entre los ingresos tributarios (caps. 1 a 3) y los provenientes de otras administraciones (cap.4).

- **Impuestos directos, indirectos y tasas:** todos sus principales componentes experimentan muy ligeros incrementos, al no modificarse las tarifas de los impuestos salvo en el caso del Impuesto sobre Vehículos (4,7%) en 2009. En ese año se producen ingresos atípicos por reintegro de gastos de gestión urbanística que explican el repunte de ese ejercicio.



- **Transferencias y subvenciones:** disminuyen en 0,7 millones en el periodo, por aplicarse al presupuesto de 2010 la liquidación de Udalkutxa del año anterior (0,3 millones de euros), trasladando al 2010 las consecuencias de que el año 2009 fuera el peor del trienio en recaudación de tributos concertados. En este sentido, la Liquidación del año 2010 fijaba los ingresos a favor del Ayuntamiento por este concepto en 1,5 millones, superior en 0,4 millones a los ingresos contabilizados en ese ejercicio.

Gastos de funcionamiento: Disminuyen en 0,1 millones entre 2008 y 2010 produciéndose el descenso en este último año.

- Los **costes de personal** no experimentan variación, incrementándose ligeramente en 2009 para disminuir en 2010. En este sentido, cabe mencionar el RDL 8/2010, que originó el descenso de las retribuciones de los empleados municipales en un 5% desde el 1 de junio de 2010. Esta minoración compensó los incrementos establecidos por Udalhitz para 2009 y 2010 que fueron del 2,4 y del 1,8%, respectivamente.
- Las **compras de bienes corrientes** disminuyen en 0,2 millones centrándose la disminución en el apartado de gastos diversos.
- En cuanto al capítulo de **transferencias y subvenciones**, las aportaciones a la Mancomunidad del Txorierri por importe de 0,5 millones en 2010 no experimenta variaciones significativas por lo que este capítulo de gastos se mantiene estable.

Ahorro bruto: La disminución del Ahorro Bruto es del 16% en 2009 y del 78% en 2010, pasando en el trienio analizado de 0,6 a 0,1 millones de euros, un 6% de los ingresos corrientes. La principal variación en las operaciones corrientes ha sido el descenso de la participación en la recaudación de tributos concertados, intensificada en 2010 por la liquidación negativa de 2009, destacando el buen comportamiento del resto de componentes incrementándose ligeramente los ingresos tributarios y produciéndose una contención del gasto corriente.

Ahorro Neto y Endeudamiento: El Ahorro Neto es el que generan las operaciones corrientes del Ayuntamiento tras atender a intereses y amortizaciones de préstamos. En cuanto al Endeudamiento, su cuantía casi triplica al ahorro neto de 2010, aunque supone el 17% de los ingresos corrientes de ese mismo ejercicio.

Resultado de operaciones de capital: Las obras de urbanización del polígono de La Cruz han originado inversiones por 5,9 millones en el trienio, repercutiéndose a los propietarios y generando ingresos en el capítulo 6 por 6,9 millones de euros. También deben mencionarse las obras financiadas por el Fondo Estatal de Inversión Local en 2009 y 2010 por un total de 0,7 millones.



Remanente de tesorería: El Remanente se incrementa en el periodo en 0,7 millones. El Remanente a 31.12.10 debe minorarse con las desviaciones de financiación (motivadas, fundamentalmente por las obras de urbanización del polígono de La Cruz), quedando disponible 1,1 millones de euros, cuantía aún significativa (60% de los ingresos corrientes).

Conclusión: Las posibles fuentes de financiación de las inversiones que realizan las Administraciones municipales son: el ahorro neto que sean capaces de generar en cada ejercicio, los remanentes de tesorería y la financiación externa que obtengan a través de subvenciones o de nuevo endeudamiento.

En el Ayuntamiento de Lezama, el ahorro neto generado se ha reducido significativamente en el periodo 2008 – 2010 por la disminución en la recaudación de impuestos concertados en los que participan todas las administraciones locales, mientras que los costes de los servicios se han contenido. En el trienio analizado, el Ayuntamiento ha financiado sus inversiones ordinarias (excluida la urbanización del polígono de La Cruz), con los resultados corrientes y con subvenciones. El remanente presenta una cuantía significativa a 31.12.10 y el nivel de endeudamiento debe valorarse como poco significativo. Por todo ello, el Ayuntamiento debe seguir actuando sobre los costes de los servicios y a corto plazo dispone del remanente y la posibilidad de obtener subvenciones para financiar sus inversiones.

El presupuesto para 2011 prevé un pequeño superávit (0,2 millones de euros) en operaciones corrientes, originado por el mayor importe en la participación en tributos concertados, que financiará los incrementos previstos en las compras de bienes y servicios, ya que los gastos de personal y las transferencias y subvenciones se presupuestan en cuantía similar a la ejecución del presupuesto de 2009. El superávit previsto en las operaciones corrientes se destina a atender el primer vencimiento de lo adeudado por la liquidación de Udalkutxa de 2009 (0,1 millones) y al programa de inversiones que se limita a las comprometidas en 2009.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS ANUALES

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2010

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS./ OBLIGS.	COBROS/ PAGOS	SALDO PDTE.	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Impuestos directos.....	A.3	385	-	385	444	433	11	115
2.- Impuestos indirectos.....	A.3	60	-	60	187	187	-	312
3.- Tasas y otros ingresos.....	A.3	270	-	270	237	233	4	88
4.- Transferencias corrientes.....	A.4	1.488	95	1.583	1.174	1.157	17	74
5.- Ingresos patrimoniales.....	-	41	-	41	25	25	-	61
6.- Enajenación inversiones reales.....	A.7	-	2.804	2.804	2.804	2.506	298	100
7.- Transferencias de capital.....	A.4	11	381	392	411	359	52	105
8.- Activos financieros.....	-	-	1.624	1.624	-	-	-	-
9.- Pasivos financieros.....	A.4	-	-	-	344	344	-	-
TOTAL INGRESOS		2.255	4.904	7.159	5.626	5.244	382	(*)102

(*) En el cálculo del porcentaje de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

GASTOS

1.- Gastos de personal.....	A.5	543	60	603	524	513	11	87
2.- Gastos bienes corrientes y servicios.....	-	988	85	1.073	767	710	57	71
3.- Gastos financieros.....	-	-	-	-	-	-	-	-
4.- Transferencias y subv. corrientes.....	A.6	671	-	671	656	651	5	98
6.- Inversiones reales.....	A.7	53	4.759	4.812	3.479	3.478	1	72
7.- Transferencias y subv. capital.....	-	-	-	-	-	-	-	-
8.- Activos financieros.....	-	-	-	-	-	-	-	-
9.- Pasivos financieros.....	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL GASTOS		2.255	4.904	7.159	5.426	5.352	74	76
INGRESOS – GASTOS					200			

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	PDTE.		COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL
	INICIAL	ANULAC.		
Deudores.....	1.355	-	735	620
Acreedores.....	516	-	510	6
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS			-	

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Miles-euros

Derechos liquidados.....	5.626
Obligaciones reconocidas.....	5.426
RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTARIAS PRESUPUESTO VIGENTE	200
RESULTADO OPERACIONES PPTOS. LIQUIDADOS EJERCICIOS ANTERIORES	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	200
Desviaciones de financiación.....	-56
Gastos financiados con remanente de tesorería.....	360
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	504



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles-euros
Remanente de tesorería líquido a 1.1.10	1.850
Resultado presupuestario	200
Variación dotación a la provisión de fallidos	183
REMANENTE TESORERÍA LÍQUIDO A 31.12.10	2.233
Tesorería	2.638
Deudores presupuestarios	1.002
Deudores extrapresupuestarios	597
Acreedores presupuestarios	80
Acreedores extrapresupuestarios	1.860
Provisión para insolvencias	64
REMANENTE TESORERÍA LÍQUIDO A 31.12.10	2.233
Remanente Tesorería para gastos con financiación afectada.....	1.091
REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	1.142
ENDEUDAMIENTO A 31.12.10 (anexo A.4)	344



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2010

Miles-euros

ACTIVO	AÑO 10	AÑO 09	PASIVO	AÑO 10	AÑO 09
INMOVILIZADO	19.262	15.782	FONDOS PROPIOS	21.151	17.633
Infraestructuras para uso general	14.568	11.125	Patrimonio	695	695
Inmovilizado inmaterial	1.011	978	Patrim. entregado al uso gral.	16.938	12.057
Inmovilizado material	3.683	3.679	Resultados ejercicios anteriores	-	-
Inmovilizado financiero	-	-	Pérdidas y Ganancias	3.518	4.881
DEUDORES	1.509	1.663	ACREEDORES LARGO PLAZO	229	-
Presupuestarios	1.002	1.356	Sector público-aplazam. Udalkutxa2009	229	-
Extrapresup.: IVA	571	554			
Provisión insolvencias	(64)	(247)	ACREEDORES CORTO PLAZO	2.055	2.469
			Presupuestarios	80	516
			Extrapresup.: cuotas urbaniz. La Cruz	1.761	1.896
CUENTAS FINANCIERAS	2.664	2.657	Entidades Públicas acreedoras	23	26
Tesorería	2.638	2.657	Sector público-aplazam. Udalkutxa 2009 ...	115	-
Fianzas y depósitos c/p	26	-	Fianzas e ingresos sin aplicar a presup.	76	31
TOTAL ACTIVO	23.435	20.102	TOTAL PASIVO	23.435	20.102

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2010

Miles-euros

GASTOS	AÑO 10	AÑO 09	INGRESOS	AÑO 10	AÑO 09
Gastos de personal	531	553	Importe neto cifra negocios	207	194
Dotación amortización	-	-	Impuestos directos	444	476
Variación provisión insolvencias	(183)	196	Impuestos indirectos	187	60
Servicios exteriores	760	877	Trasf. y subvenciones recibidas	1.585	2.180
Tributos	-	-	Otros ingresos de gestión	2.855	4.370
Transf. y subvenciones concedidas	656	707			
BENEFICIO EXPLOTACIÓN	3.514	4.947			
Gastos financieros	-	89	Ingresos financieros	4	23
RDOS. FINANCIEROS POSITIVOS	4	-	RDOS.FINANCIEROS NEGATIVOS	-	66
BENEFICIOS EJERCICIOS ANTERIORES	-	-	PÉRDIDAS EJERCICIOS ANTERIORES	-	-
BENEFICIO DEL EJERCICIO	3.518	4.881			





Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO Y LEGISLACIÓN QUE LE RESULTA DE APLICACIÓN

El Ayuntamiento de Lezama es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la LRBRL modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local.

Los artículos 25 y 26 de la LRBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios
- Participación en tributos concertados y no concertados
- Ingresos patrimoniales
- Subvenciones
- Operaciones de crédito

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos, participando el Ayuntamiento en las siguientes entidades:

- Mancomunidad del Txorierri (recogida residuos sólidos, bienestar social, euskera, ...)
- Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia

A.2 PRESUPUESTO Y SUS MODIFICACIONES

El presupuesto de 2010 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 30 de diciembre de 2009 publicándose en el BOB el 31 de diciembre de 2009. Transcurrido el periodo de información pública sin que se hubieran producido reclamaciones ni observaciones, quedó definitivamente aprobado, publicándose en el BOB el 28 de enero de 2010.

Se detallan a continuación las modificaciones presupuestarias de 2010 por capítulo:

CAPÍTULOS	Miles euros					
	INCORPO -RACIÓN	ADICIO -NAL	HABILI -TACIÓN	AMPLIA -CIÓN	TRANSFE- RENCIAS	TOTAL
1. Gastos de personal	-	-	60	-	-	60
2. Compras bienes ctes. y servicios.....	55	2	35	-	(7)	85
4. Transf. y subvenciones corrientes	-	-	-	-	-	-
6. Inversiones reales	1.476	91	381	2.804	7	4.759
TOTAL GASTOS	1.531	93	476	2.804	-	4.904
4. Transf. y subvenciones corrientes	-	-	95	-	-	95
6. Enajenación inversiones reales.....	-	-	-	2.804	-	2.804
7. Transf. y subvenciones capital	-	-	381	-	-	381
8. Variac. Activos financieros: Remanente	1.531	93	-	-	-	1.624
TOTAL INGRESOS	1.531	93	476	2.804	-	4.904

Las modificaciones han incrementado el presupuesto inicial de gastos en un 217%, destacando la ampliación de créditos originada por las cuotas de urbanización del polígono La Cruz que incrementan las consignaciones de los capítulos 6 de ingresos y gastos en 2.804 miles de euros. Durante el ejercicio se han tramitado 13 expedientes de modificaciones presupuestarias, aprobando el Pleno uno de créditos adicionales.

La Liquidación del presupuesto del Ayuntamiento se aprobó por Decreto de Alcaldía el 17 de mayo de 2011. La Cuenta General presentada por el Presidente de la Corporación fue informada favorablemente por la Comisión Especial de Cuentas el 17 de mayo de 2011. Tras el periodo de exposición pública sin que se presentaran reclamaciones, fue aprobada por el Pleno el 28 de septiembre de 2011.

A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2010 es el siguiente:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles euros	
CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS
Impuesto Bienes Inmuebles (IBI)	216
Impuesto Vehículos Tracción Mecánica (IVTM)	178
Impuesto Actividades Económicas (IAE)	39
Impuesto Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana	11
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	444
Impuesto Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO)	187
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	187
Recogida de basuras	142
Instalaciones deportivas	8
Licencias urbanísticas	3
Servicios culturales	20
Reserva txoko GoitioItza	7
Ocupación vía pública	25
Recargo de apremio	15
Intereses de demora y costas	2
Compensación empresas explotadoras servicios telefónicos	9
Otros menores	6
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	237
TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3	868

El Ayuntamiento tiene cedida al Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia la gestión del suministro de agua potable por un convenio de 2001, asumiendo la entidad supramunicipal los ingresos y gastos que genera el servicio, que no se incluyen por tanto en la Liquidación adjunta. El Consorcio también realiza la gestión de cobro de la tasa de basuras practicando liquidaciones trimestrales, reconociendo el Ayuntamiento en el ejercicio siguiente a su devengo los ingresos del tercer y cuarto trimestre de 2010 por 73 miles de euros.

El ayuntamiento no tiene establecida la tasa de alcantarillado.

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Durante el ejercicio 2010, los derechos liquidados por transferencias y subvenciones corrientes y de capital han sido.

CONCEPTO	Miles euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
Estado: Fdo. Inversión Local-mejoras red abastec. y alcantarillado	-	262
Estado: participación tributos no concertados.....	2	-
CAE: control consumo energético del alumbrado público.....	33	-
CAE: reforma e instalación ascensor casa consistorial	-	22
CAE: otras menores.....	3	2
DFB: Udalkutxa-participación tributos concertados	1.120	-
DFB: mejoras barrio de Garaioltza.....	-	74
DFB: reforma capilla cementerio	-	51
DFB: actividades culturales.....	11	-
DFB: programa igualdad y otros menores	5	-
TOTAL	1.174	411

Los ingresos por la participación del Ayuntamiento en los tributos concertados (Udalkutxa), corresponden a las entregas a cuenta del ejercicio 2010 por 1,5 millones euros y a la liquidación negativa de 2009 por importe de 344.039 euros. De conformidad con el acuerdo del Consejo Territorial de Finanzas de Bizkaia de 19 de febrero de 2010, la devolución de esta última cantidad se efectuará con pagos constantes deducidos de las entregas mensuales a cuenta de Udalkutxa de los años 2011, 2012 y 2013, habiendo registrado el Ayuntamiento el aplazamiento sin interés concedido como un préstamo (ingreso del capítulo 9). Las posibles liquidaciones positivas de Udalkutxa se aplicarán a minorar el saldo adeudado. Así, la de 2010 aprobada en febrero de 2011 y registrada en este último año, resultó positiva para el Ayuntamiento en 76.828 euros y minoró el saldo adeudado a la Diputación Foral de Bizkaia.

A.5 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la Liquidación del Presupuesto del ejercicio 2010, el número de puestos incluidos en la RPT y la plantilla a 31 de diciembre de 2010 son:

CONCEPTO	Miles euros		
	Gasto 2010	___N.º PUESTOS___	
		RPT	Plantilla 31.12.10
Corporativos y personal de designación	53	-	1
Personal funcionario	223	6	6
Personal laboral fijo	127	4	4
Personal laboral temporal	-	-	-
Seguridad Social	110	-	-
Otros gastos sociales	11	-	-
TOTAL	524	10	11



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Las retribuciones del personal del Ayuntamiento se incrementaron en un 1,8% por aplicación del Acuerdo Regulador de las condiciones de trabajo de las Instituciones Locales Vascas Udalhitz 2008-2010, y con posterioridad minoradas en un 5% con efectos desde el 1 de junio de 2010, para dar cumplimiento al RDL 8/2010 de medidas extraordinarias de reducción del déficit público.

A.6 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES CONCEDIDAS

Se desglosan a continuación las transferencias y subvenciones, indicando también la modalidad de concesión:

CONCEPTO	Miles euros	
	Sistema concesión	Gasto
TRANSFERENCIAS AL SECTOR PÚBLICO		498
Mancomunidad Txorierrri: recogida basuras, euskera, bienestar social, formación, etc.	Nomin.	492
Asoc. Desarrollo Rural Jata-Ondo	Nomin.	6
SUBVENCIONES A FAMILIAS E INSTITUCIONES SIN FINES DE LUCRO		158
Grupos Políticos Municipales: actividades ordinarias	Nomin.	13
1 Asoc.: actividades culturales	Nomin.	3
12 Asocs.cultural-deportivas: actividad anual cultural-deportiva	Bases	67
3 Asoc. cultural-deportivas: activ. puntuales (deporte rural, marcha bici. y campus fútbol).....	Bases	2
Particulares: subv. abonos instalaciones deportivas otros municipios.....	Bases	10
Premio Mikel Zarate de literatura infantil	Bases	3
2 Asoc. organizar fiestas de Lezama	Directa (a)	50
1 Asoc.: centro capacitación mujer en Colombia	Directa (a)	7
1 Asoc.: Festival coral de Villancicos Txorierrri	Directa	2
2 Asoc.: proyecto deportivo y cultural	Directa	1
TOTAL TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES		656

(a) No se justifica la imposibilidad de suscitar concurrencia

A.7 INVERSIONES REALES

En el cuadro adjunto se detallan las obligaciones reconocidas con cargo a este capítulo de gasto:

CONCEPTO	Miles euros
	Obligaciones Reconocidas
Infraestructuras y urbanizaciones	3.442
Fondos bibliográficos	3
Investigación, estudios y proyectos.....	33
Otras inversiones	1
TOTAL CAPÍTULO 6 DE GASTOS	3.479

En el anexo A.11 se detallan 3 contratos de obras analizados para la fiscalización, seleccionados de entre las inversiones más importantes.

La inversión más importante es la urbanización del polígono La Cruz que ha originado ingresos y gastos según el siguiente detalle:

CONCEPTO	Adjudic.	GASTO/INGRESO			TOTAL
		<2009	2009	2010	
Inversión: urbanización.....	5.515	36	2.980	2.632	5.648
Inversión: urbaniz.-electrificación.....	1.079	-	-	280	280
Gastos de planeamiento y otros	-	348	-	-	348
Ingreso-cuotas urbaniz. (cap. 6).....	-	42	4.016	2.804	6.862
Ingreso-reintegro gts. planeam. (cap. 3)	-	-	320	-	320

El Ayuntamiento ha girado cuotas de urbanización a los propietarios por los importes adjudicados de las dos obras de urbanización y por una modificación aprobada en 2009 de 1 millón de euros, que suponen un total de 7,6 millones de euros, superior al importe registrado como ingreso en 0,7 millones por estar pendientes de liquidar a 31.12.10 las cuotas de dos propietarios.

Los ingresos acumulados reconocidos por cuotas de urbanización superan a las inversiones de las obras de urbanización por lo que se produce una desviación de financiación de 0,9 millones de euros considerada al calcular el remanente disponible a 31.12.10.

En relación con el desarrollo del polígono, las cuentas de acreedores extrapresupuestarios incluyen un saldo de 1,2 millones de euros a 31.12.10 originado por monetarización de aprovechamientos urbanísticos que el Ayuntamiento no ha aplicado al presupuesto.

A.8 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

La composición y el detalle de la antigüedad por capítulos de los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2010 registrados por el Ayuntamiento es el siguiente:

CAPÍTULOS	Miles euros			
	2008 y ant.	2009	2010	TOTAL
Impuestos directos	22	6	11	39
Impuestos indirectos	16	-	-	16
Tasas y otros ingresos.....	3	5	4	12
Transferencias corrientes	-	-	17	17
Enajenac. Invers.-cuotas urbanización.....	-	568	298	866
Transferencias de capital	-	-	52	52
TOTAL	41	579	382	1.002

El Ayuntamiento ha estimado en 63.684 euros la provisión de insolvencias a 31.12.10, considerando en su cálculo las deudas con antigüedad superior a dos años, y las correspondientes al impuesto de vehículos y a la tasa de basura. Para los saldos del capítulo de enajenación de inversiones el Ayuntamiento no prevé problemas de cobro.

A.9 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL

Se detallan a continuación las principales diferencias entre el resultado presupuestario y el patrimonial:

Miles euros	
CONCEPTO	IMPORTE
RESULTADO PRESUPUESTARIO	200
Gastos/(Ingresos) presupuestarios, no patrimoniales	3.135
Inversiones reales (A.9).....	3.479
Ingresos del capítulo 9.....	(344)
Ingresos patrimoniales, no presupuestarios	183
Variación provisión insolvencias.....	183
RESULTADO PATRIMONIAL DEL EJERCICIO	3.518

A.10 CLASIFICACIÓN FUNCIONAL DEL GASTO

A continuación detallamos el gasto de los programas funcionales del presupuesto del Ayuntamiento:

		Miles euros								
PROGRAMA FUNCIONAL	GASTOS	CAPÍTULO								
		1	2	3	4	6	7	8	9	
1. Servicios de carácter general	472	232	181	-	59	-	-	-	-	
Alta dirección y órganos de gobierno.....	108	53	39	-	16	-	-	-	-	
Administración general.....	364	179	142	-	43	-	-	-	-	
2. Protección civil y seguridad ciudadana	6	-	6	-	-	-	-	-	-	
3. Seguridad, protección y promoción social	239	121	10	-	108	-	-	-	-	
Seguridad y protección social.....	200	121	10	-	69	-	-	-	-	
Promoción social.....	39	-	-	-	39	-	-	-	-	
4. Producción bienes públicos de carácter social.....	4.647	134	551	-	483	3.479	-	-	-	
Sanidad	5	-	3	-	2	-	-	-	-	
Enseñanza	82	-	81	-	1	-	-	-	-	
Urbanismo y arquitectura.....	3.499	49	219	-	18	3.213	-	-	-	
Bienestar comunitario	587	51	8	-	265	263	-	-	-	
Cultura	469	34	240	-	192	3	-	-	-	
Otros servicios comunitarios.....	5	-	-	-	5	-	-	-	-	
5. Producción bienes públicos de carácter económico	3	-	3	-	-	-	-	-	-	
6. Regulación económica de carácter general.....	53	37	16	-	-	-	-	-	-	
7. Regulación económica de sectores productivos.....	6	-	-	-	6	-	-	-	-	
TOTAL GASTOS	5.426	524	767	-	656	3.479	-	-	-	



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.11 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

EXPEDIENTES ANALIZADOS

Miles-euros

CONTRATO	ADJUDICACIÓN			GASTO 2010	DEFICIENCIAS		
	Fecha	Procedim.	Importe		A	B	C
SERVICIO y GESTION SERVICIO PÚBLICO							
1. Manter zonas verdes (2 años).....	jul-07	Abierto	135	71	A1,2,3		C
2. Limpieza edif. municipales (2 años)	jul-07	Abierto	113	61	A1,2,3		C
3. Instalac. deportivas: mantener y vigilar (1 año) .	dic-09	Negoc.	62	57	A6		C
4. Redactar Plan General Ordenac. Urbana	dic-10	Abierto	130	-	A4,5,6		
OBRAS							
5. Urbaniz. polig. industr. La Cruz	jul-08	Abierto	5.515(*)	2.632(*)	A1,2,7	B2	C
Modif. 1-mejora consistencia suelo con cal.....	jun-09	-	1.025(*)				
Modif. 2-traslado tierras contaminadas	abr-10	-	297(*)				
Modif. 3-talud y traslado tierras contamin.	jul-11	-	415(*)			B4	
6. Urbaniz. polig. industr. La Cruz-red eléctrica	ene-10	Abierto	1.079(*)	280(*)	A1,2,4,5	B2,3	
7. Urbaniz. pza. Hilario Astorki-fase 2	jun-09	Abierto	430	264	A1,2,3,4,5	B1,2,3	
TOTAL			9.201	3.365			

(*) Importes sin IVA

DEFICIENCIAS	N.º Expedientes	Adjudicac. Importe
--------------	--------------------	-----------------------

A EXPEDIENTE y ADJUDICACIÓN

1. Pliegos: incluyen fórmulas que penalizan las ofertas más económicas (arts. 86 TRLCAP y 134 LCSP)	5	7.272
2. Pliegos o Informes técnicos: valoran aspectos no relacionados con el objeto del contrato (art. 86 TRLCAP y 134 LCSP)	5	7.272
3. Pliegos: incluye como criterio las mejoras sin precisar aspectos modificables y sistema de valoración	3	678
4. Criterios adjudicación que exigen juicios de valor superan 50% y sin comité expertos (art.134 LCSP)	3	1.639
5. Informe técnico: no motiva las puntuaciones asignadas a las ofertas (art. 135.3 LCSP).....	3	1.639
6. Publicidad adjudicación insuficiente (art.138 LCSP)	2	192
7. Revisión de precios no aplicable pero no se justifica (arts, 103.3 TRLCAP y 77.2 LCSP)	1	5.515

B EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN

1. Modificaciones ejecutadas con anterioridad a su autorización.....	1	430
2. Obras: Plan de Seguridad y Salud sin aprobar por órgano de contratación (art. 7 RD 1627/97)	3	7.024
3. Plazos finalización: la recepción y/o la certif. final se retrasan sobre los plazos legales (arts. 197 y 218 LCSP)	2	1.509
4. Modificación del contrato sin modificar la garantía.....	1	415

C ASPECTOS ESPECÍFICOS DE EXPEDIENTES INDIVIDUALIZADOS



A.12 CONTINGENCIAS POR RECURSOS JUDICIALES A 31.12.10

El Ayuntamiento acordó en noviembre de 2009 anular un convenio suscrito en 2002 con una empresa, que limitaba las obligaciones urbanísticas (cesión de aprovechamientos y cuotas de urbanización, fundamentalmente) de esta última derivadas del desarrollo urbanístico del polígono en que se ubican sus instalaciones. El acuerdo de anulación, que cuantificaba las obligaciones complementarias de la empresa en 441.271 euros, fue recurrido originando sentencia desfavorable al Ayuntamiento en diciembre de 2011, que ha sido recurrida. Este es el contencioso que plantea la mayor reclamación económica al Ayuntamiento.

Aunque no constan reclamaciones económicas ante el Ayuntamiento, por su trascendencia en la competencia urbanística, debe comentarse que la revisión de las Normas Subsidiarias aprobada en 2007 fue recurrida, produciéndose diversas resoluciones judiciales, desde la sentencia de junio de 2009 que anulaba dicha revisión, hasta los autos del Tribunal Supremo emitidos en enero y mayo de 2011 que rechazaban los recursos presentados por el Ayuntamiento y confirmaban la sentencia anulatoria. Por todo ello, el Ayuntamiento optó por iniciar la redacción de un nuevo Plan General de Ordenación Urbana, licitando los trabajos en marzo de 2010.



ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DE FISCALIZACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE LEZAMA AÑO 2010:

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

CONTRATACION.

Apartado 1:

En el informe indica:

- 1.- Las obras de urbanización del polígono La Cruz (expediente. número 5) adjudicadas en 5,5 millones de euros, fueron objeto de tres modificaciones por importe de 1,7 millones de euros, un 31% del importe inicial, que por la importancia de su cuantía transgreden los principios licitatorios de la normativa de contratación, al desnaturalizar tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato. Además, el segundo de los modificados, adjudicado por importe de 296.691 euros, se tramitó sin incrementar el presupuesto de la obra y sin aprobar la correspondiente modificación presupuestaria.

Alegación:

El Proyecto de Urbanización del Polígono LA CRUZ, tras su redacción y tramitación por el procedimiento legalmente establecido para ello, fue aprobado por los dos Ayuntamientos afectados por el mismo, en cuanto que el indicado Polígono se asienta sobre terrenos pertenecientes al municipio de Lezama y al de Zamudio.

El Ayuntamiento de Lezama aprobó el Proyecto de Urbanización por Decreto de fecha 23 de octubre de 2003, y el Ayuntamiento de Zamudio por Decreto de fecha 24 de septiembre de 2003. Posteriormente en el año 2006 se tramitó y aprobó una modificación del citado Proyecto de Urbanización.

Al poco de comenzar la ejecución de las obras correspondientes a la urbanización del Sector LA CRUZ, adjudicadas en concurso público a la UTE LA CRUZ, y cuando se realizaban labores de excavación para la ubicación de vial principal de titularidad pública se detectaron tierras contaminadas, lo que conllevó la paralización de la ejecución de las obras, en el punto en que se apareció la contaminación.

La autorización para continuar con la ejecución de las obras de urbanización paralizadas conllevó acometer la retirada y traslado a vertederos controlados de las tierras contaminadas, así como realizar obras adicionales para evitar la contaminación de un curso fluvial, que discurre por el polígono, y ello porque siguen existiendo tierras contaminadas en la parcela de titularidad de la mercantil FMC FORET SA, de donde provenía la que afectaba a los suelos de cesiones.

Inicialmente, el Ayuntamiento de Zamudio, se dirigió a FMC FORET SA, señalándole que el coste de la recogida, y traslado a vertedero controlado de las tierras contaminadas, le sería imputable en cuanto titular y causante en origen de la contaminación detectada. Tal requerimiento fue rechazado por FMC FORET SA, y llevó su discrepancia a los Juzgados,



encontrándose el Ayuntamiento de Zamudio, pendiente de resolución del recurso contencioso administrativo número 1002/10, seguido ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo número 2 de Bilbao.

Al amparo de lo dispuesto, y prevenido en la Ley 2/2006 del Suelo y Urbanismo del País Vasco, de 30 de junio, y en concreto de su art. 147.3, se entendió que la recuperación y adecuación de los terrenos contaminados debía de tratarse como una carga de urbanización, cuyo importe le sería imputado a la persona física o jurídica causante de dicha contaminación, esto es FMC FORET SA, de conformidad a los términos de la Ley 1/2005 de Prevención y Corrección de la Contaminación del Suelo.

La necesidad de prontitud y la urgencia para seguir y concluir las obras de urbanización a la mayor brevedad posible, para evitar los innegables perjuicios que se estaban produciendo a terceros, titulares de propiedad o de fincas netas, llevó a la administración actuante a asumir dicha descontaminación y adecuación de los terrenos, considerando el coste como una carga de urbanización y procedió a asumirlos la comunidad reparcelatoria, con cargo a la cuenta de liquidación provisional, a costa de la persona obligada y responsable. Esto es, se asumió a costa de la comunidad reparcelatoria, para posteriormente, repercutirlos a la persona obligada o en su defecto al titular de los terrenos, esto es, FMC FORET SA.

Las modificaciones que se han realizado sobre la adjudicación inicial ascienden a 1,7 millones de euros, de los cuales el 58% corresponde a trabajos de descontaminación imputables a FMC FORET SA. Si dejamos esta cantidad a un lado el incremento sobre la adjudicación inicial no supera el 15%.

La realidad es que la prontitud buscada no se ha alcanzado, ya que al día de hoy, la urbanización está concluida en su totalidad, con excepción de la parte afectada por la contaminación, pendiente de que la CAE de su conformidad a los trabajos a ejecutar.

El traslado de tierras a vertedero controlado se encargó a la UTE LA CRUZ, por razones de urgencia y prontitud, y al encontrarse la UTE LA CRUZ, sobre el terreno con sus medios desplegados.

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

CONTRATACIÓN

Apartado 2:

El informe indica que:

La certificación final de la urbanización de la plaza Hilario Astorki (fase 2), obra adjudicada en 429.621 euros, incluye unidades de obra nuevas no contempladas en el proyecto por 85.286 euros que debieron ser aprobadas expresamente tramitando la correspondiente modificación.



Alegación:

Tras el análisis del proyecto que ha servido de base para la ejecución de las obras de urbanización de la Fase II de la plaza Hilario Astorki, y las certificaciones efectuadas y validadas por el Arquitecto que suscribe, podemos afirmar que han existido una serie de partidas imprevistas, que han dado lugar a la presentación por parte de la contrata de los respectivos precios contradictorios.

Estas partidas imprevistas se enuncian a continuación:

- 1.- Ejecución de jardinera en la parte trasera del Ayuntamiento mediante la colocación de traviesas de ferrocarril dispuestas de forma vertical y empotradas bajo la solera.
- 2.- Ejecución de cortes lineales sobre el pavimento de hormigón con el objeto de conseguir un despiece de losas.
- 3.- Ejecución de pavimentación mediante baldosa tipo Bilbao, de la parte ampliada de la acera de la parte trasera del Ayuntamiento.
- 4.- Plantación de diversas especies arbóreas, como el bambú, flor de temporada y plantas tapizantes.
- 5.- Pintura de las estructuras de las tres pérgolas instaladas en la plaza, mediante tres manos de oxirón.
- 6.- Ejecución de peldaños de granito en el acceso al Ayuntamiento.
- 7.- Ejecución de zócalo-bordillo de granito como remate del pavimento de hormigón impreso en la parte trasera del Ayuntamiento.
- 8.- Suministro y colocación de placa de polipropileno, celular de 8 mm, ya que en el proyecto se había definido de 6mm y esta se ha dejado de fabricar.
- 9.- Suministro e instalación, tubo perimetral en las pérgolas para permitir que el canto de las correas quede oculto

Todas estas partidas no existían en el proyecto, o se han sustituido por las previstas en el proyecto deduciéndose en ese caso la cuantía de la partida definida en el proyecto, pero en obra se confirmó la necesidad de llevarlas a cabo.

La suma total contratada con la UTE Loroño S.A y Urbelan S.A, asciende de lo que se desprende del contrato suscrito por la citada UTE y el Ayuntamiento a 429.621,49 euros.

La liquidación de las obras ha ascendido por distintos incrementos de medición y la ejecución de las partidas anteriormente señaladas y no incluidas en el proyecto a 515.278,40 euros, suponiendo por tanto, un incremento de 19,93 %, respecto de la adjudicación de la obra.

Todos y cada uno de los precios contradictorios, se han propuesto por parte de la contrata a la Dirección Facultativa de las obras, y esta última las ha aprobado previa ejecución o implantación en obra.



II. OPINION

II.2 OPINION SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

Apartado 2:

El informe indica:

“2.- Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2010, al Balance de Situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento son:

Concepto	Miles de euros			
	Presupuestario Rte. de Tesorería	Patrimonial		
		Activo	Pasivo	Fdos. Propios
Derechos devengados y no registrados a 31.12.10				
A.3 Tasas recogida basuras, 3er y 4º trimestre 2010.....	-	73	-	73
A.4 Liquidación 2010 de Udalkutxa	-	77	-	77
Obligaciones devengadas y no registradas a 31.12.10				
- Facturas de 2010 registradas en 2011 diversos servicios.....	(52)	-	52	(52)
Otros				
A.7 Aprovechamiento urbanístico polig. La Cruz	1.229	-	(1.229)	1.229
TOTAL	1.177	150	(1.177)	1.327

Alegación:

Ajuste por derechos devengados y no registrados a 31.12.10:

En cuanto a la tasa de recogida de basura indicar que es el Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia quien realiza la gestión de la tasa.

La razón de que a 31.12.10 esos derechos no estén registrados es que el Consorcio practica liquidaciones trimestrales de manera que hasta febrero y mayo del ejercicio siguiente el Ayuntamiento no conoce la información relativa al tercer y cuarto trimestre del ejercicio anterior.

De la misma manera, la liquidación definitiva de la participación municipal en la recaudación de los tributos concertados (Udalkutxa) no se conoce, en este caso, hasta marzo de 2011.

Ajuste por aprovechamiento urbanístico polígono La Cruz:

El Ayuntamiento de Lezama no consideró prudente la aplicación a presupuesto de los aprovechamientos urbanísticos del polígono industrial La Cruz por no haberse recaudado la totalidad del importe.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org