

**Fiskalizazio Txostena**

**Informe de Fiscalización**

**Bilboko Arte Ederren Museoa Fundazioa**

**Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao**

**2011**





## AURKIBIDEA / ÍNDICE

LABURDURAK.....	5
I. SARRERA.....	7
II. IRITZIA.....	9
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	9
II.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	10
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....	11
IV. URTEKO KONTUAK.....	14
ALEGAZIOAK.....	17
ABREVIATURAS.....	25
I. INTRODUCCIÓN.....	27
II. OPINIÓN.....	29
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	29
II.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	30
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.....	31
IV. CUENTAS ANUALES.....	34
<b>ANEXOS</b>	
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado y legislación aplicable.....	37
A.2 Inmovilizado intangible y material.....	39
A.3 Activos financieros.....	40
A.4 Pasivos financieros.....	41
A.5 Fondos propios.....	41
A.6 Subvenciones, donaciones y legados.....	42
A.7 Personal.....	44
A.8 Liquidación del Presupuesto.....	46
A.8.1 Presupuesto de gastos.....	46
A.8.2 Presupuesto de ingresos.....	47
A.9 Contratación.....	49
ALEGACIONES.....	51

Vitoria-Gasteiz, 2013ko martxoaren 21a

Vitoria-Gasteiz, 21 de marzo de 2013





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## LABURDURAK

BOE	Estatuko Aldizkari Ofiziala
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia
HKES	Hezkuntza eta Kultur Ekintza Saila
DOUE	Europar Batasuneko Aldizkari Ofiziala
KPI	Kontsumorako Prezioen Indizea
SPKL	Sektore Publikoaren Kontratuen Legea
KPOB	Kontabilitate Plan Orokor Berria
SA	Sozietate Anonimoa
PBSA	Pertsona Bakarreko Sozietate Anonimoa
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak otsailaren 5eko 1/1988 Legeak agindutakoari eta bertako lan programari jarraiki, Bilboko Arte Ederren Museoa fundazioaren (aurrerantzean Fundazioa) fiskalizazio lana mamitu du, 2011ko ekitaldiari dagokiona.

2000ko azaroaren 15ean eratu zen Fundazioa eta Fundazioen Erregistroan jaso zen 2001ko martxoaren 29an. Fundazioaren xedea Bilboko Arte Ederren Museoa zuzendu, mantendu, zaindu eta sustatzea da; Museoak antzinako artea, modernoa eta garaikidea batu, zaindu eta jendaurrean erakutsiko du, gizartearen heziketa artistikorako baliabide izateko helburuarekin; unibertsala eta multidiziplinarra izango da.

2011ko abenduaren 31n Patronatua honako kide hauek osatzen zuten:

- Bilboko Alkateak, Bilboko Udala ordezkatzuz.
- Diputatu Nagusiak, Bizkaiko Foru Aldundia ordezkatzuz.
- Kultura Sailburuak, Eusko Jaurlaritza ordezkatzuz.
- Metro Bilbao, SAK
- Euskal Irrati Telebista enteak
- BBK Fundazioak
- BBVA Fundazioaren Zuzendariak
- El Corte Inglés, SAK
- El Correo, SA egunkariak
- Iparraguirre, SA argitaletxeak

2011ko ekainaren 28an Iberdrola SAK Fundazioaren Patroi izateari utzi zion, horretarako izendatua izan zen epea igarota zelako. Azaroaren 28an Patronatuak egindako bileran berriz ere hura izendatzea erabaki zen, kargua onartzen zuen datatik 2015eko abenduaren 31ra arte; ordezkariak hau ez du, ordea, Administrazio Kontseiluak onartu 2012ko urtarrilaren 24 arte.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: Ezargarria zaion arautegia bete izana langileen, obren kontratazioaren, ondasun eta zerbitzuen eta diru-laguntzaren alorrean.
- Kontularitzakoak: Fundazioaren 2011ko Urteko Kontuak ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datozela egiaztatzea.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhertasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratu diren hutsak "barne kontrolerako sistemari eta kudeaketa prozedurei buruzko irizpenak" idazpuruan zehaztu ditugu, horiek hobetzeko gomendioekin batera."



Fundazioaren kontuak 2011ko ekitaldiaz geroztik auditatu dira. 2011ko txostenen euskarri izan diren lan paperak aztertu eta beharrezko iritzitako froga osagarriak egin ditugu.

2011ko abenduaren 31n amaitutako ekitaldiari dagozkion Urteko Kontuak Patronatuak onartu zituen, 2012ko ekainaren 14an egindako bileran eta 2012ko ekainaren 28ko Fundazioen Erregistroan gordailatuak.





## II. IRITZIA

### II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

#### Langileria (ikus A.7)

1. Ez dugu egiaztatzerik izan ekitaldian gauzatu diren bi pertsonen kontrataziorako (bata lan kontratu finkoarekin eta bestea errelebo kontratuarekin) eta 2009an kontratatu zen pertsona baten kontrataziorako (errelebo kontratuarekin), berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak gorde direla, eskuratu zaizkigun agirien urritasuna aintzat hartuta. Hautaketa prozesua berariaz gaitutako enpresa batek gauzatu du.

#### Kontratazioa (ikus A.9)

2. Aztertu ditugun kontratuetatik lautan (1, 2, 3 eta 4 espedienteak), 3,3 milioi euroren esleipen zenbatekoa izan dutenak, lizitazio iragarkia Bizkaiko Aldizkari Ofizialean eta bi egunkaritan argitaratu zen; ordea, kopurua aintzat hartuta, DOUEn argitaratu behar zatekeen; horrek SPKLren 126. artikulua urratu du. Gainera, lau espedienteetatik batean ere ez dago judizio balioen baitako diren puntuazioak eskaintza bakoitzari esleitzeko moldea jasoko duen txostenik eta horietako hirutan, formulak aplikatze hutsarekin irizpide zenbagarrien arabeko eskaintzen ebaluaketa lehenago egin zen balio judizioen bidez neurgarriak ziren irizpideen arabera baino; horrek, SPKLren 134.2 artikulua urratzen du.
3. Argindarraren hornidura kontratua (5. espedienteak), 205.800 euro eragin dituen, publizitate eta lehiaketarik bideratu gabe eta kontratuaren oinarritzko ezaugarriak jasoko dituzten pleguak garatu gabe kontratatu da, SPKLren 121. artikulua agintzen duen moduan. SPKLren 126. artikulua betez, dagokion lehiaketa iragarkia DOUEn argitaratu behar zatekeen.
4. Fundazioak ekitaldian 753.200 euroren gastuak erosketa txiki modura (6, 11, 12, 13 eta 14 zk. espedienteak) edo hiruzpalau eskaintza eskatuz (7, 8 eta 9 zk. espedienteak) izapidetu ditu; Ordea, kopuruak aintzat hartuta publizitaterik prozedura bidez kontratatu behar ziratekeen, lehia bermatuko duena eta aurretik pleguak eginda, SPKLren 121.1 artikulua agintzen duen modura.

#### Artelaren erosketa (ikus A.2)

5. 2011ko apirilaren 1ean Zuzendariak artelan bat 138.040 euroren zenbatekoan erosi zuen eta ez dago jasota aurrez patronatuak onartu zuenik, atal honena baitzen artelanak erosteko proposamenak onartzeko egitekoa, Fundazioaren Batzorde Exekutiboa artean eratu gabe zegoelako.

Epaitegi honen iritzira, 1etik 5era bitarteko paragrafoetan adierazitakoa alde batera, Bilboko Arte Ederren Museoa Fundazioak ekonomia-finantza jarduera arautzen duen legezko arautegia bete du 2011ko ekitaldian zehar.



## II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen iritzira, Bilboko Arte Ederren Museoa Fundazioaren 2011ko ekitaldiaren urteko kontuek alderdi esanguratsu guztietan abenduaren 31n ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena erakusten dute; baita, data horretan amaitutako urteko ekitaldiari dagozkion bere eragiketen eta eskudiruzko fluxuen emaitzena ere, ezargarria den finantza informazioaren arau-esparruaren arabera eta, zehazki, bertan jasotako kontularitzako printzipio eta irizpideen arabera.

Urteko kontuei buruzko iritzian eraginik izan gabe, komenigarri iritzi diogu, egoki interpretatu ahal izateko, ondotik zehaztutako informazioa aintzat hartzeari:

Fundazioaren 2011ko abenduaren 31ko ondare eta ekonomia egoerak funtzionatu ahal izateko ezinbestekoa da erakunde fundatzaileek aldian behin ekarpena egitea; ekitaldi honetan ekarpen horiek Fundazioaren urteko diru-sarreraren % 64 egin dute (ikus A.6).

Bai eraikina, bai artelanik gehienak ere, erakunde fundatzaileek laga dizkiote Fundazioari 2030eko abenduaren 31ra arte eta, hurrenez hurren, 2 eta 3 milioi euroan balioztaturik daude. Museoa handitu eta egokitzeko lanak ibilgetu materialean kostu balioarekin erregistratu dira eta jabe diren erakundeek erabiltzeko onartutako lagapenak iraungi arte gelditzen den urte kopuruan amortizatzen dira.

Bestetik, hirugarrenek utzitako beste 2.452 artelan daude, kontularitzaz kanpo kontrolatzen direnak.



### III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

#### Langileria (ikus A.7)

- Azken ekitaldietako ordainsari igoerak Fundazioa finantzatzen duten administrazioek onartu dituztenak baino handiagoak izan dira. 2009ko ekitaldian igoera KPIrekiko ehuneko puntu bat handiagoa izan zen, 2010eko ekitaldian ez zuten aldaketarik izan ordainsarietara eta 2011n KPIren igoeraren ehuneko berean gehitu ziren.
- Zuzendariaren kargugabetzeagatik kalte-ordaina urtebeteko ordainsariaren pareko da; kopuru hori administrazioari gaitik kargudunentzat onartutakoa baino handiagoa da.

Fundazioak, gehiengoarekin administrazio publikoek finantzatzen dutenez gero, ordainsari igoerak Administrazio publikoan finkatzen direnetara egokitu behar lituzke.

#### Kontratazioa (ikus A.9)

- Fundazioak ez du kontratazioko barne jarraibiderik, SPKLren 175. artikulua agintzen duen moduan. Jarraibide horiek kontratugilearen profilean argitaratu behar dira, museoaren web orrian argi eta garbi bereizirik azalduko dena. Kontratugilearen profila euskarritzen duen informatika sistemak ez du informazioaren hedapen publikoa zein unetan hasten den modu frogagarrian egiaztatzen utziko duen gailurik.
- 2011ko ekitaldian zehar argitaratutako lau lehiaketetatik bitan (2 eta 4 zk. espedienteak), ez dira iragarkietan esleipen irizpideak zehazten eta horrek SPKLren 134.2 artikulua urratzen du.
- Prozedura ireki bitartez izapidetutako lau lehiaketetan (1, 2, 3 eta 4 zk. espedienteak) lehiatzaileekin lotutako irizpideak baliatu dira (kontratuari atxikitako langileria, kalitatea ziurtatzeko ziurtagiriak, e.a.) eta ez kontratuaren xedearekin lotutakoak. Irizpide hauek enpresariaren gaitasun eta kaudimena egiaztatzeke atalean eskatu behar dira, SPKLren 53. artikuluan adierazitakoaren arabera.
- Prozedura ireki bitartez esleitutako lau kontratuetan (1, 2, 3 eta 4) esleipen irizpide modura Bilbon edo Lurreko Historikoan bulegoa izatea baliatu da esleipen irizpide modura. Lurreko Historikoari atxikitako irizpideak ez daitezke erabil, berdintasun eta lehia askearen printzipioaren aurkakoak direlako.
- Abiarazitako lau prozedura irekietatik biren prezio irizpideak (1 eta 2 zk. espedienteak) lehiatzaileei pleguetan irizpide honetarako ezarritako gehiengo puntuazioa eskuratzeko bide ematen die aurreko ekitaldiarekiko % 2ko igoera eskainiz; horren ondorioz, ez dute Fundazioko 2010eko ekitaldiko kontratuen prezioa hobetuko duen eskaintzarik egiten.



Bisitariari arreta ematea kontratatzeke abiarazitako prozeduraren kasuan (3 zk. espedienteak), prezio irizpidean puntuaziorik altuena 2010arekiko % 1,5eko beharpenarekin eskuratzen da. Prezio hau bost lehiatzailek eskaini zuten eta horrek erakusten du irizpideak ez duela balio ekonomikoki merkeen den eskaintza bereizteko.

- Segurtasun zerbitzuaren esleipenean (2 zk. espedienteak) lehiatzaileetatik bi kanporatu egin dira haien proposamenei neurritz kanpoko edo baxuegi irizteagatik, eskaintako prezioetan eskaintza bideragarria dela justifikatzeko entzunak izateko aukerarik eman gabe; horrek SPKLren 136.3 artikulua urratzen du.
- Prozedura ireki bidez esleitutako hiru kontratutan (1, 2 eta espedienteak) ez zaio esleipendunari bermea aurkezteko eskatzen. Kontratu hauen zenbatekoa eta zerbitzuak Fundazioaren arribidean duen garrantzia aintzat hartuta, komenigarria litzateke zerbitzua zuzen beteko dela ziurtatzeko bermea eskatzea.
- 2011n esleitutakoak baino lehenagoko segurtasun zerbitzuari eta bisitariari arreta emateko kontratuak (2 eta 3 zk. espedienteak) 3 eta 5 hilabete bitarteko aldiatarako luzatu ziren harik eta kontratu berriak esleitu arte eta honenbestez, izatez, esleipen zuzena egin zen. Kontratu baten kontratazio epearen amaiera alde aurretik ezagutzen du kontratazio atalak eta honenbestez, esleipen berriaren izapideari behar hainbateko aurrerapenez ekiteko obligazioa du.
- Urteantzeko exekuzioarekin esleitutako lau kontratuetatik bitan (1 eta 4 espedienteak), aurreikusitako luzapenek hasierako kontratuaren exekuzio urte kopurua gainditzen dute eta horrek SPKLren 279 artikulua urratzen du. Gainera, ostatutza zerbitzuaren kontratuan, gutzizko epeak luzapenak barne direla, 6 urteko epea gainditzen du. Lau kontratuetan isilpeko luzapenak baimentzen dira eta horietarako baimenik ez du ematen SPKLren 23.2 artikulua.
- Argindarraren horniduraren kontratazioa (5 zk. espedienteak) babesletzari jakinarazi behar zitzaiokeen alde aurretik, hornitzailea Patronatuko kide baita eta honenbestez, beharrezkoa da interes-gatazka ezaren justifikazioa, Euskal Herriko Fundazioen Babesletzaren Erregelamendua onesten duen ekainaren 19ko 100/2007 Dekretuaren 12. artikuluen arabera.

## Diruzaintza

- Finantza erakundeetan Fundazioko kontuetako funtsen erabilera sinadura bakarrarekin egiten da. Fundazioaren diruzaintza egoki kudeatzeko komenigarria da funtsen erabilerak modu solidarioan egitea, gutxienez baimendutako bi sinadura erabiliz.



## Beste batzuk

- 138.040 euroren balioa zuen artelan baten erosketa eta jasotako 5 lanen dohaintza, 29.700 euroan balioztatutakoak, ez zitzaizkion Aholku Batzorde Artistikoari jakinarazi, honek erosi aurretik, museoarentzat zuen interesa balio-neurtu zezan.
- Fundazioak ez du Fundazioaren jabetzako diren artelan guztien eta erakundeek utzitakoen lapurreta, sute, edo haustura arriskuak estaliko dituen aseguru polizarik.
- Estatutuek Batzorde Betearazle bat izango dela ezartzen dute; alabaina, halakorik ez da eratu 2012ko urtarrilera arte.
- Fundazioak artelanen erosketa arautzen duten barne prozedurak ditu eta gainera, 2012-2014 aldirako erosketa programa bat mamitu du. Alabaina, agiri hauetako bat bera ere ez du Patronatuak formalki onartu. Batzorde Betearazleak onartu behar luke, bera baita, Estatutuen arabera, museoaren programazio artistikoa eta funtzionamendu arauak onartu behar dituena.
- 413.591 euroren zenbatekoa abenduaren 29ko 3/2004 Legeak adierazitako epeen ondoren ordaindu da; lege honek merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen ditu. Berandututako ordainketen batez besteko epe haztatua 8 egunekoa izan da.



#### IV. URTEKO KONTUAK

2010eko ekitaldiaren Urteko Kontuak kanpoko auditoreek auditatu dituzte eta konparazio ondorioetarako aurkezten ditugu, HKEEk ez baititu fiskalizatu.

2011 ETA 2010-EKO EKITALDI ITXIERAN EGOERAREN BALANTZEA	Euroak milakotan	
	2011	2010
<b>AKTIBO EZ ARRUNTA</b>	<b>27.218</b>	<b>27.176</b>
I. Ibilgetu ukiezina (Ikus A.2) .....	44	60
II. Bestelako ibilgetu materialak (Ikus A.2) .....	26.356	26.894
VII. Zordun ez arruntak (Ikus A.3).....	818	222
<b>AKTIBO ARRUNTA</b>	<b>3.188</b>	<b>3.457</b>
II. Izakinak .....	496	473
III. Erabiltzaileak eta beste zordun batzuk (Ikus A.3) .....	1.062	665
IV. Merkataritz. zord. eta kobratz. bst. kontu batzuk (A.3) .....	702	1.048
VI. Finantza inbertsioak epe laburrera .....	1	1
VII. Aldizkakotzeak epe laburrera .....	103	217
VIII. Eskudirua eta bestelako aktibo likido baliokideak .....	824	1.053
<b>AKTIBOA GUZTIRA</b>	<b>30.406</b>	<b>30.633</b>

	Euroak milakotan	
	2011	2010
<b>ONDARE GARBIA</b>	<b>28.452</b>	<b>27.406</b>
BEREZKO FUNTSAK (ikus A.5)	250	268
Fundazio-zuzkidura .....	90	90
II. Erretserbak .....	176	195
V. Ekitaldiaren soberakina .....	(16)	(17)
JASOTAKO DIRU-LAGUNTZA, DOHAINTZA ETA LEGATUAK	28.202	27.138
<b>PASIBO EZ ARRUNTA</b>	<b>-</b>	<b>408</b>
Epe luzeko zorrak (ikus A.4) .....	-	408
<b>PASIBO ARRUNTA (A.4)</b>	<b>1.954</b>	<b>2.819</b>
III. Epe laburreko zorrak.....	492	1.156
V. Merkataritz. hartzek. eta ordain. beste kontu batzuk.....	1.434	1.657
VII. Aldizkakotzeak epe laburrera.....	28	6
<b>ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA</b>	<b>30.406</b>	<b>30.633</b>



2010-12-31 ETA 2010-12-31 EKITALDIETAKO GALERA-IRABAZIEN KONTUA

	Euroak milakotan	
	2011	2010
<b>ERAGIKETA JARRAITUAK</b>		
1. Berezko jarduerak eragindako erakundearen sarrerak .....	7.034	7.124
2. Moneta laguntzak eta beste .....	(37)	(33)
3. Salmentak eta merkataritzako jardueraren bestelako sarrerak.....	575	440
6. Hornidurak .....	(571)	(454)
7. Bestelako ustiaketa sarrerak.....	127	146
8. Langileria gastuak (ikus A.7) .....	(3.097)	(2.968)
9. Bestelako ustiaketa gastuak.....	(4.004)	(4.181)
10. Ibilgetuaren amortizazioa (ikus A.2) .....	(897)	(923)
11. Ibilgetu ez finantzarioko diru-laguntzak egozteia (ikus A.6) .....	886	913
14. Bestelako emaitzak.....	8	(11)
<b>USTIAKETAREN EMAITZA</b>	<b>24</b>	<b>53</b>
15. Sarrera finantzarioak .....	17	27
16. Finantza gastuak .....	(57)	(97)
<b>EMAITZA FINANTZARIOA</b>	<b>(40)</b>	<b>(70)</b>
<b>EMAITZA ZERGA AURRETIK</b>	<b>(16)</b>	<b>(17)</b>
18. Mozkinen gaineko zerga .....	-	-
<b>EKITALDIAREN EMAITZA</b>	<b>(16)</b>	<b>(17)</b>

2010-12-31-N ETA 2010-12-31-N AMAITUTAKO EKITALDIETAKO ONDARE GARBIA ALDAKETEN EGOERA

A) AITORTUTAKO SARREREN ETA GASTUEN EGOERA	Euroak milakotan	
	2011	2010
A) Galera eta irabazien kontuaren emaitza.....	(16)	(17)
B) Ondare garbian zuzenean jasotako sarrera eta gastuak guztira .....	3.358	2.607
C) Galera eta irabazien konturako transferentziak guztira .....	(2.294)	(4.038)
<b>AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA</b>	<b>1.048</b>	<b>(1.448)</b>

B) ONDARE GARBIA ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA	Euroak milakotan				
	FUNTS SOZIALA	SOBERAK. ERRETSERB.	EKITAL. EMAITZA	DIRU-LAG. DOHAINTZ.ETA LEGATUAK	GUZTIRA
<b>2009-KO URTEKO AZKEN SALDOA</b>	<b>90</b>	<b>66</b>	<b>129</b>	<b>28.569</b>	<b>28.854</b>
I. Irizpide aldaketagat. doikuntzak, 2009 (KPOB)..	-	-	-	-	-
II. Errorengatiko doikuntzak, 2009 .....	-	-	-	-	-
<b>DOITUTAKO SALDOA, 2010-EKO URTE HASIERA</b>	<b>90</b>	<b>66</b>	<b>129</b>	<b>28.569</b>	<b>28.854</b>
I. Aitort. sarr. eta gast. guzt. ....	-	-	(17)	(1.431)	(1.448)
III. Ondare garbiaren bestelako aldaketak.....	-	129	(129)	-	-
<b>2010-EKO URTEKO AZKEN SALDOA</b>	<b>90</b>	<b>195</b>	<b>(17)</b>	<b>27.138</b>	<b>27.406</b>
I. Errorengatiko doikuntzak, 2010.....	-	(2)	-	-	(2)
<b>2011-KO URTEKO AZKEN SALDOA</b>	<b>90</b>	<b>193</b>	<b>(17)</b>	<b>27.138</b>	<b>27.404</b>
I. Aitort. sarr. eta gast. guzt. ....	-	-	(16)	1.064	1.048
III. Ondare garbiaren best. aldak. ....	-	(17)	17	-	-
<b>2011-KO URTEKO AZKEN SALDOA</b>	<b>90</b>	<b>176</b>	<b>(16)</b>	<b>28.202</b>	<b>28.452</b>



AMAITUTAKO EKITALDIEI DAGOKIEN ESKUDIRUZKO FLUXUEN EGOERA, 2010 eta 2011

Euroak milakotan

	2011	2010
<b>A) USTIAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>		
1. Ekitaldiaren emaitza zerga aurretik	(16)	(17)
2. Emaitzaren doiketak	(1.367)	(1.771)
a) Ibilgetuaren amortizazioa .....	897	922
b) Nariaduragatiko balorazio-zuzenketak .....	(8)	14
d) Diru-laguntzen egozketa .....	(2.294)	(2.778)
g) Sarrera finantzarioak .....	(17)	(27)
h) Finantza gastuak .....	57	97
j) Bestelako zuzenketak .....	(2)	1
3. Kapital arruntean aldaketak	(1.096)	1.069
a) Izakinak.....	(14)	(39)
b) Zordunak eta kobratzeko beste kontu batzuk .....	(1)	234
c) Beste aktibo arrunt batzuk.....	115	(155)
d) Hartzekodunak eta ordaintzeko beste kontu batzuk.....	(225)	(351)
e) Beste pasibo arrunt batzuk .....	22	(1)
g) Jarduera propioaren erabiltz. eta best. zordunak .....	(993)	1.378
h) Hartzekodunen onuradunak.....	-	3
4. Ustiaketa jardueren eskudiruzko beste fluxu batzuk	(40)	(70)
a) Interesen ordainketak.....	(57)	(97)
c) Interesen kobrantzak .....	17	27
5. Ustiaketa jardueren eskudiruzko beste fluxu batzuk (1+2+3+4)	(2.519)	(789)
<b>B) INBERTSIO JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>		
6. Inbertsioek erag. ordainketak	(192)	(302)
b) Ibilgetu ukiezina.....	(6)	(1)
d) Ibilgetu materiala .....	(186)	(301)
7. Inbertsio ezagatik kobrantzak	-	1
f) Bestelako aktibo finantzarioak .....	-	1
8. Inbertsio jardueren eskudiruzko fluxuak (7-6)	(192)	(301)
<b>C) FINANTZAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>		
9. Ondareko baliabideengatik kobrantza eta ordainketak	3.630	1.305
e) Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak .....	3.630	1.305
10. Finantza pasiboko baliabideen kobrantza eta ordainketak	(1.148)	(1.110)
b) kreditu-etxeekiko zorren itzulketa eta amortizazioa.....	(1.148)	(1.110)
12. Finantzaketa jardueren eskudiruzko fluxuak (9+10)	2.482	195
<b>D) TRUKE TIPOEN BARIAZIOEN ESKUDIRUA</b>		
	-	-
<b>E) ESKUDIRU EDO BALIOKIDEEN IGOERA/MURRIZKETA GARBIA (5+8+12)</b>		
Eskudirua edo baliokideak ekitaldi hasieran .....	1.053	1.948
Eskudirua edo baliokideak ekitaldi amaieran .....	824	1.053





## **BILBOKO ARTE EDERREN MUSEOA FUNDAZIOAK HERRI KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAK 2011KO EKITALDIRAKO EGINDAKO FISKALIZAZIOAREN EMAITZAREN ONDORIOZ AURKEZTUTAKO ALEGAZIO ETA JUSTIFIKAZIOEN IDAZKIA.**

### **LEHENENGOA**

#### **II.1.1 EPIGRAFEA: "LEGEZKOTASUNAREN BETEARAZPENARI BURUZKO IRITZIA". LANGILEAK.**

Kendu egin beharra dago, bete-betean egiaztatzen delako langileak kontratatzeko prozesuetan berdintasunaren, merituen eta gaitasunaren printzipioak erabat errespetatu direla.

#### **Justifikazioa:**

Langileen hautaketan esperientzia zabala duen enpresa espezializatu ospetsuaren bidez hautatu dira langile horiek. Kontratazio-espeditente bakoitzak hautaketa-enpresak egindako banakako espedienteak dauka. Prozesu horretan, iragarkiak argitaratu dira erreferentziako bi egunkaritan, eta hautaketa bera hiru fasetan garatu da (aurretiazko hautaketa / deialdia-elkarrizketa / eta emaitza). Amaieran, hautaketa-enpresarentzat egokienak diren 3 pertsonak proposatu dira, lehentasunezko hurrenkeraren arabera. Epaitegiak errore materiala egin du, langileen kontrataziorako prozedurak egiaztatu ezin izan direla adieraztean. Izan ere, txostenean bertan aurrerago azaltzen denez (A.7. idatz-zatia. Langileak), Epaitegiak egiaztatu du hautaketa hori enpresa espezializatuak egin duela, iragarkiak prentsan argitaratu direla eta, "espedienteak zein elkarrizketak aztertu ondoren, hautaketa-enpresak hiru izangai proposatu dituela lehentasunezko hurrenkeraren arabera. Izan ere, **posizio onenean zegoena aukeratu du Museoak**".

#### **Aurkeztutako agiriak:**

- 3. agiria: hautaketa-enpresaren txostena. 9.416. erref. (erakusketetako laguntzailea).
- 4. agiria: hautaketa-enpresaren txostena. 9.185. erref. (segurtasuneko laguntzailea).
- agiria: hautaketa-enpresaren gutuna.

### **BIGARRENA**

#### **II.1.2 EPIGRAFEA: "LEGEZKOTASUNAREN BETEARAZPENARI BURUZKO IRITZIA". Kontratazioa.**

Kendu egin beharra dago, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legeko (SPKL) artikuluetan xedatutakoa hartzen duelako oinarritzat eta Fundazioan ez delako halakorik ezartzen.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### Justifikazioa:

Epaitegiaren txostenean, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legeko 126. eta 134.2. artikulua aipatzen dira iragarkien argitalpenaren arloan eta balio-judizioetan oinarritutako puntuazioen balioespenaren arloan, hurrenez hurren. Ez da zuzena artikulua horietara jotzea, biak 2007ko Kontratuei buruzko Legean daudelako inkardinatuta (gaur egun, ez dago indarrean testu bategina onartzen duen 3/2011 Legegintza Errege Dekretuaren ondorioz), III. liburuko I. tituluko “ADMINISTRAZIO PUBLIKOETAKO kontratuen esleipena” I. kapituluan. Aurkako zentzuan, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak Bilboko Arte Ederren Museoa Fundazioa ESLEIPEN-BOTEREA dela dio, haren kontratuak pribatuak badira ere. Kalifikazio horren inguruko adostasuna edo desadostasuna adierazteko aukerari inolako kalterik egin gabe, horren arabera, II. kapitulua ezarri ahal izango da (SPKLko 173. artikulua eta hurrengoak). Bertan, hain zuzen ere, administrazio publikoak ez diren ESLEIPEN-BOTEREEK nolako arauak ezarri behar dituzten adierazten da. Beraz, ezin izango da I. kapitulua ezarri (122. artikulua eta hurrengoak), epaitegiak egiten duen bezala. SPKLko 174. artikuluko a) idatz-zatian adierazitakoaren arabera, esleipen-botereak izanez gero, “ez dira 134.2. artikuluko bigarren paragrafoan zehaztutako arauak ezarriko”. Bestetik, b) idatz-zatian adierazten da lizitazioak eta esleipenak ez direla argitaratu beharko 126. artikuluko 1. paragrafoko lehenengo lerroaldean aipatzen diren egunkari ofizial nazionaletan. Hau da, legean bertan berariaz azaltzen da esleipen-botereei ez zaizkiela SPKLko 126.1.1. eta 134.2. artikulua ezarri behar, eta Epaitegia artikulua horietan bertan oinarritzen da, hain zuzen ere<sup>1</sup> Agindu horiek ez ezartzeko aukerari inolako kalterik egin gabe, Fundazioak espedientean bertan egiaztatu du balio-judiziotan oinarritu diren puntuazioak (balio-judizio horiek puntu guztien %18-%25 baino ez dira) orrietan bertan xehetasun handiz zehaztu direla.

## HIRUGARRENA

### II.1.3 EPIGRAFEA: “LEGEZKOTASUNAREN BETEARAZPENARI BURUZKO IRITZIA”. Kontratazioa.

Kendu egin beharra dago, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legeko (SPKL) artikuluetan xedatutakoa hartzen duelako oinarritzat eta Fundazioan ez delako halakorik ezartzen.

### Justifikazioa:

Aurreko 2. alegazioan garatu den bezala, ez dago Epaitegiaren txostenean aipatutako SPKLko 126.1.1. artikulua ezartzerik, Fundazioa administrazio publikoa ez den ESLEIPEN-BOTEREA dela adierazteagatik. Energiaren hornikuntzari dagokionez, Museoari energia hornitzen dion enpresarekin sinatutako kontratua luzatu da. Aztergai dugun 2011ko ekitaldian, Eusko Jaurlaritzak behar besteko plana jarri zuen abian EEERen laguntzaz

<sup>1</sup> Arazte harmonizatuari lotutako kontratuen aurrean gaude. SPKLren 174. artikulua I. Kapituluaren ezarritako arauetara igortzen du, administrazio publikoen arteko kontratuak arautzen dituena, eta horien artean daude 126. eta 121. artikulua.



(Energiaren Euskal Erakundea), 50 eraikin publikotako kontsumo energetikoa murrizteko. Euren artean, Bilboko Arte Ederren Museoa hautatu zuen. Plan horren arabera, EEEK behar besteko aholkularitza emango zion Fundazioari Bilboko Arte Ederren Museoko kudeaketa energetiko integralerako lehiaketa publikorako deialdian, eta, bertan, eraginkortasun zein aurrezki energetikoaren irizpideak hartuko ziren kontuan. Plan horren ezarpenean eragozpenik ez jartzeko, lehendik zeuden hornikuntza-kontratuak luzatu dira, harik eta kudeaketa energetiko integralerako zerbitzua kontratatzeko prozesu publikorako deialdia egin arte. Prozesu hori 2013ko lehen seihilekoan garatuko da, hain zuzen ere<sup>2</sup>.

#### **Aurkeztutako agiriak:**

- agiria: Cadem-EEE TALDEAREN gutunaren kopia.
- agiria: Fundazioko Batzorde Betearazlearen aktaren kopia (5. puntua).

## **LAUGARRENA**

### **II.1.4 EPIGRAFEA: "LEGEZKOTASUNAREN BETEARAZPENARI BURUZKO IRITZIA". Kontratazioa.**

Kendu egin beharra dago, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legeko (SPKL) artikuluetan xedatutakoa hartzen duelako oinarritzat eta Fundazioan ez delako halakorik ezartzen.

#### **Justifikazioa:**

Aurreko 2. alegazioan garatu den bezala, ez dago Epaitegiaren txostenean aipatutako SPKLko 121.2. artikulua ezartzerik, Fundazioa administrazio publikoa ez den esleipen-boterea dela adierazteagatik. Sektore Publikoko Kontratuei buruzko Legeko (SPKL) 175. artikuluan, behar besteko betekizunak zehazten dira, esleipen-botereen arauketa harmonizatupean ez dauden kontratuak esleitzeko. Aipatutako espediente guztietan, SPKLko 175. artikuluan adierazitako printzipio guztiak hartu dira kontuan (hiruzpalau eskaintzaren eskaeraren bidez): publizitatea, konkurrentzia, gardentasuna, isilekotasuna, berdintasuna eta ez-bereizkeria. Batez ere, nabarmendu behar da zenbait espediente zerbitzuetakoak direla, eta, bertan, ez dagoela konkurrentzia sustatzerik, kontratuaren ezaugarriak edo arrazoi artistikoak (publizitatea, diseinu grafikoa...) edo teknikoak (audiogiden zerbitzua) kontuan hartuta.

## **BOSGARRENA**

### **II.1.5 EPIGRAFEA: "LEGEZKOTASUNAREN BETEARAZPENARI BURUZKO IRITZIA". Artelanaren eskurapena.**

Kendu egin beharra dago, erosketa baimentzeko prozedura zuzena delako.

---

<sup>2</sup> Arazte harmonizatuari lotutako kontratuen aurrean gaude. SPKLren 174. artikulua I. Kapituluaren ezarritako arauetara igortzen du, administrazio publikoen arteko kontratuak arautzen dituena, eta horien artean daude 126. eta 121. artikulua.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### Justifikazioa:

Eskurapenak nazioarteko ospea duen euskal artistaren lanarekin dauka zerikusia, eta oso erosketa interesgarria zen Fundazioarentzat. Lan hori enkante publiko bidez saltzen zen, eta Fundazioak enkantea egin baino lehentxeago izan zuen horren berri. Enkantea berehalakoa zenez eta egintza horren aurretik Patronatuari dei egitea ezinezkoa zenez, zuzendariak enkantean parte hartu zuen, Fundazioaren presidentek behar besteko gaikuntza eman ondoren. Patronatuaren lehenengo bileran, zuzendariak enkantearen berri eman zien Patronatuko kideei, eta eragiketa berretsi zuten. Beraz, eragiketaren ezohiko inguruabarrak kontuan hartuta (enkante bidezko salmenta, oso lan interesgarria, enkantearen berehalakotasuna), lana erosteko arrazoi interesgarriak eta premiazkoak egon ziren, eta, gero, eragiketa hori Patronatuak berak berretsi zuen aho batez.

### Aurkeztutako agiriak:

- 8. agiria: Patronatuak 2011ko ekainaren 16an egindako bilerako aktaren kopia. Bertan adierazitakoaren arabera, lanaren eskurapena adosten da, Aholkularitza Batzorde Artistikoak horren alde emandako irizpena kontuan hartuta.

Laburbilduta, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren ondorioa nabarmendu beharra dago. Horren arabera, Epaitegiaren iritziz, Bilboko Arte Ederren Museoa Fundazioak BERE JARDUERA EKONOMIKO ETA FINANTZARIOA ARAUTZEN DUEN LEGEZKO ARAUDIA BETE DU, aurreko ataletan azaldutako salbuespenak salbuespen.

## II.2. atala. "Urteko kontuei buruzko iritzia".

Kontuen Epaitegiaren ustez, "Fundazioaren 2011ko ekitaldiko urteko kontuek arlo adierazgarri guztietan islatzen dituzte abenduaren 31ko benetako egoera finantzarioa eta ondarea", informazio finantzarioari begira ezarri beharreko arauzko esparruaren arabera. Hori dela eta, EZ DAGO ATAL HONETAN INOLAKO ALEGAZIORIK EGITERIK.

## III. atala. "BARRUKO KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETARAKO PROZEDUREI BURUZKO IRITZIA".

Txostenean, nabariak ez diren faktoreak aipatzen dira, eta Epaitegiak berak zenbait gomendio interesgarri egiten ditu kudeaketa hobetzeko.

## SEIGARRENA

### III. EPIGRAFEA: "BARRUKO KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETARAKO PROZEDUREI BURUZKO IRITZIA". Langileak.

Kendu egin beharra dago, Fundazioko ordainsariak indarreko hitzarmen kolektiboaren esparruan arautzen direlako.



#### Justifikazioa:

Fundazioko lan-baldintzak eta ordainsariak hitzarmen kolektiboaren eraginpean daude. Hitzarmen horretan, KPIren aldaketarekin lotutako zenbait ordainsari-gehikuntza aurreikusten badira ere, 2010. urtean soldatak izozteko erabakia hartu zen. 2011. urtean, Patronatuko erakunde kideek eskatuta, soldatak berriro izoztea erabaki zen hurrengo ekitaldiei begira: 2012 eta 2013. Zuzendariaren kontratua goi-zuzendaritzako kontratua denez, ez dator bat administrazioko goi-karguen kontratuekin.

#### Aurkeztutako agiriak:

- 9. agiria: Patronatuak 2009ko abenduaren 10ean egindako bilerako aktaren kopia. Bertan, hitzarmen kolektiboa eta soldaten aurreikuspenak onartzen direla adierazten da (6. puntua).
- 10. agiria: Patronatuak 2011ko azaroaren 28an egindako bilerako aktaren kopia. Bertan, soldaten izozketa onartzen dela adierazten da (2. puntua).

### ZAZPIGARRENA

#### III. EPIGRAFEA: "BARRUKO KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETARAKO PROZEDUREI BURUZKO IRITZIA". Kontratazioa

Atal hau kentzeko eskaera egiten da, honako honexen arabera:

#### Justifikazioa:

1. Fundazioak kontrataziorako barne-irizpideak ditu, eta Epaitegiak eskuragarri izan ditu beti.
2. Epaitegiak Fundazioa esleipen-boterea dela adierazi duela kontuan hartuta, SPKLko 174.1. artikuluko SPKLko 134.2. artikuluko ezarpen eza xedatzen du, zeina ez dela bete adierazten baita ez dela. Horretarako betebeharririk ez duela adierazteko aukerari inolako kalterik egin gabe, Fundazioak esleipenerako irizpideak oso-osorik argitaratzen ditu iragarkietan, aipatutako bi lizitazioetan izan ezik. Bertan, hain zuzen ere, ez zen halakorik egin, oso luzea zelako eta kostu handia zuelako. Dena dela, prentsako iragarkian, Fundazioaren web orria aipatzen zen, eta, bertan, testu osoa zegoen ikusgai.
3. Hala ere, SPKLko 53. artikuluko 1. eta 2. paragrafoetan aurreikusitako eskakizunak fakultatiboak dira ("eskatu egin ahal izango du"). Fundazioari dagokionez, funtsezkoa da lizitatuzaileen gaitasuna eta kaudimena bermatzea. Hori dela eta, lehentasun handia ematen dio atal horri, esleipendunak eta zerbitzua ematen duten langileek funtsezko zenbait baldintza (hizkuntzak, esperientzia, titulazioa...) betetzen dituztela bermatzeko.
4. Lizitatuzaileek Bilbon edo Bizkaian arreta-gunea edukitzea balioestea ez da inolaz ere betekizuntzat hartzen, eman beharreko zerbitzuaren kalitatearekin lotutako beste balioespen-irizpide bat baino ez delako. Izan ere, SPKLko 134.1. artikuluan xedatutakoaren arabera, zerbitzua balioesteko lehen irizpideetako bat da zerbitzu horren



kalitatea. Beraz, agerikoa denez, garrantzitsua da lizitatzailleak Bizkaian bertan behar besteko azpiegitura eta babes logistiko zein pertsonala edukitzea<sup>3</sup>.

5. Prezioaren irizpidea zehazteko, sektore bakoitzeko prezio lehiakorreni buruzko azterketa egin zen.
6. Epaitegiak Fundazioa esleipen-boterea dela adierazi duela kontuan hartuta, SPKLko 174.1. artikuluan xedatzen da SPKLko 136.1. eta 2. artikulua ez direla ezarri. Horretarako betebeharririk ez duela adierazteko aukerari inolako kalterik egin gabe, Fundazioak kasuan kasuko aurreikuspenak ezarri zituen orrietan, ezohiko edo neurrigabeko balioak zituzten eskaintzak (eskaintza ausartegiak) zein ziren zehazteko. Irizpide horiek ezartzean, segurtasun-zerbitzurako bi eskaintza gaitzetsi zituen, eta lizitatzailleek ez zuten horren aurkako inolako alegaziorik aurkeztu.
7. Bermeei dagokienez, esleipendun guztiak erantzukizun zibilerako aseguruia egin behar dute.
8. Ostalaritzako kontratuaren iraupena behar bezala arrazoituta dago, kontratua bera berezia dela kontuan hartuta. Bertan, hain zuzen ere, Museoko jatetxe-zerbitzua ere badago sartuta, eta autore-sukaldaritzako kalitateko zerbitzua izatea zen helburu nagusia, Museoaren ospearen parean egon zedin. Beraz, ulertzeko modukoa da luzarorako izatea.
9. Energia elektrikoaren hornitzailea ez da Fundazioko Patronatuko kidea.

## ZORTZIGARRENA

### III. EPIGRAFEA: "BARRUKO KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETARAKO PROZEDUREI BURUZKO IRITZIA". Beste batzuk.

Atal hau kentzeko eskaera egiten da, honako honexen arabera:

#### Justifikazioa:

1. Fundazioko Estatutuen arabera, Aholkularitza Batzorde Artistikoak ez dauka ahalmen betearazlerik. Fundazioak artelanak erosi nahi dituenean, ez da inolaz ere derrigorrezkoa izango batzorde horrek aurretiaz bere balioespena ematea. Edonola ere, oso ohikoa da bere konkurrentzia edukitzea, baina beti fakultatiboa izango da. Dena dela, bere txostenak ez dira derrigorrezkoak eta lotesleak izango.
2. Erreferentziako museo gehienek ez dute bildumako lan guztiak estaltzen dituen aseguru-polizarik, ezinezkoa delako horrelako polizari aurre egiterik. Fundazioak zenbait poliza ditu kontratatuta, aldi baterako erakusketetarako lagatako lanak estaltzeko. Horrez gain, zenbait gordailutarako ere egin ditu, gordailugileak halaxe eskatu dionean.

---

<sup>3</sup> Enpresa batek lurraldearekiko duen errotzea ez daiteke balorazio irizpidetzat har, SPKLren 1. eta 123. artikuluen eta 2004/18/EBren zuzentarauak araututako printzipio ez diskriminatzailearen indarrez.

**Aurkeztutako agiriak:**

- agiria: Patronatuak 2005eko otsailaren 21ean egindako bilerako aktaren kopia (7. puntua). Bertan, zuzendariak bildumako artelanen aseguramenduari buruz egindako txostena azaltzen da.
- 3. Patronatuak 2002ko abenduaren 10eko bileran hartutako erabakiaren arabera, Batzorde Betearazlearen ahalmenak bereganatu zituen Patronatuak. 2012ko urtarrilaren 23an egindako bileran, ordea, bereganaketa hori indarririk gabe uzteko erabakia hartu zen, eta Batzorde Betearazlea izendatu zen.

**Aurkeztutako agiriak:**

- 12. agiria: Patronatuak 2002ko abenduaren 10ean egindako bilerako aktaren kopia. Bertan, Patronatuak Batzorde Betearazlearen ahalmenak bereganatuko zituela erabaki zen (4. puntua).
- 4. Aipatutako agiria barne-erabilerarako txosten teknikoa da, eta, bertan, honako arlo hauetako printzipio gidariak azaltzen dira: erosketak, dohaintzak eta gordailuak. Ez da derrigorrezko agiria. Eratu zenetik, Fundazioko Batzorde Betearazleak onartu edo gaitzetsi egiten ditu zuzendariak berak erosketen arloan egindako proposamenak. Era berean, dohaintzak, gordailuak edo legatuak ere onartzen ditu. Oharra: BBVA Programa.







Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ABREVIATURAS

BOE	Boletín Oficial del Estado
CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi
DFB	Diputación Foral de Bizkaia
DEAC	Departamento de Educación y Acción Cultural
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
IPC	Índice de Precios al Consumo
LCSP	Ley de Contratos del Sector Público
NPGC	Nuevo Plan General de Contabilidad
SA	Sociedad Anónima
SAU	Sociedad Anónima Unipersonal
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas



## I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en su programa de trabajo, ha realizado la fiscalización de la Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao – Bilboko Arte Ederren Museoa Fundazioa (en adelante la Fundación) correspondiente al ejercicio 2011.

Con fecha 15 de noviembre de 2000 se constituyó la Fundación, siendo inscrita en el Registro de Fundaciones el 29 de marzo de 2001. Su finalidad es la dirección, mantenimiento, conservación y promoción del Museo de Bellas Artes de Bilbao, que reunirá, conservará y exhibirá, con carácter universal y multidisciplinar, el arte antiguo, moderno y contemporáneo con el fin de servir de instrumento de educación artística de la sociedad.

A 31 de diciembre de 2011 el Patronato está formado por los siguientes miembros:

- Alcalde de Bilbao, en representación del Ayuntamiento de Bilbao
- Diputado General, en representación de la Diputación General de Bizkaia
- Consejera de Cultura, en representación del Gobierno Vasco
- Metro Bilbao, SA
- Ente Radio Televisión Vasca-Euskal Irrati Telebista
- BBK Fundazioa
- Director de la Fundación BBVA
- El Corte Inglés, SA
- Diario El Correo, SA
- Editorial Iparragirre, SA

Con fecha 28 de junio de 2011 tuvo lugar el cese de Iberdrola S.A. como Patrono de la Fundación debido al transcurso del plazo para el que fue nombrado. En reunión del Patronato celebrada el día 28 de noviembre se acordó nuevamente su designación desde la fecha de la aceptación del cargo hasta el 31 de diciembre de 2015, representación que no ha sido aceptada por su Consejo de Administración hasta el 24 de enero de 2012.

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- Legales: Cumplimiento de la normativa aplicable en áreas tales como personal, contratación de obras, bienes y servicios y subvenciones.
- Contables: Análisis sobre la conformidad de las Cuentas Anuales del 2011 de la Fundación con los principios contables que resultan de aplicación.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”, junto a las recomendaciones para su mejora.



Las cuentas de la Fundación han sido auditadas desde el ejercicio 2001. Hemos revisado los papeles de trabajo que soportan el informe correspondiente a 2011, realizando las pruebas adicionales que se han considerado necesarias.

Las Cuentas Anuales correspondientes al ejercicio terminado el 31 de diciembre de 2011, fueron aprobadas por el Patronato, en reunión celebrada el 14 de junio de 2012, y depositadas en el Registro de Fundaciones el 28 de junio de 2012.

## II. OPINIÓN

### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

#### Personal (ver A.7)

1. No hemos podido verificar que los procedimientos utilizados para la contratación de las dos personas (una con contrato fijo y otra con contrato de relevo) que se han producido en el ejercicio, y una contratada en 2009 (con contrato de relevo), hayan respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad, dada la insuficiencia de la documentación facilitada. El proceso de selección ha sido llevado a cabo por una empresa especializada.

#### Contratación (ver A.9)

2. En cuatro contratos analizados (expedientes 1, 2, 3 y 4), con un importe de adjudicación de 3,3 millones de euros, el anuncio de licitación se publicó en el Boletín Oficial de Bizkaia y en dos periódicos, cuando por su cuantía debería haberse publicado en el DOUE, incumpliendo el artículo 126 de la LCSP. Además, en ninguno de los cuatro expedientes figura un informe en el que conste la forma de asignar las puntuaciones que dependen de juicios de valor a las distintas ofertas, y en tres de ellos la evaluación de las ofertas conforme a criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizó con anterioridad a la de aquellos criterios evaluables mediante juicios de valor, incumpliendo el artículo 134.2 de la LCSP.
3. El suministro de energía eléctrica (expediente 5), que ha supuesto un gasto de 205.800 euros, se ha contratado sin publicidad, ni concurrencia, y sin la elaboración de unos pliegos que establezcan las características básicas del contrato tal y como requiere el artículo 121 de la LCSP. De acuerdo con el artículo 126 de la LCSP debería haberse publicado en el correspondiente anuncio de licitación en el DOUE.
4. La Fundación ha efectuado gastos en el ejercicio por importe de 753.200 euros, tramitados como compra menor (expedientes 6, 11, 12, 13 y 14) o mediante la solicitud de tres o cuatro ofertas (expedientes 7, 8 y 9), cuando por sus importes debería haberlos contratado mediante un procedimiento con publicidad, que asegure la concurrencia, y estableciendo previamente unos pliegos, tal y como señala el artículo 121.2 de la LCSP.

#### Adquisición obras de arte (ver A.2)

5. Una obra por importe de 138.040 euros, fue adquirida por el Director el 1 de abril del 2011 sin que conste la aprobación previa del Patronato, órgano que ostentaba la función de aprobación de las propuestas de compras de obras de arte, al no estar constituida la Comisión Ejecutiva de la Fundación.

En opinión de este Tribunal, excepto por lo señalado en los párrafos 1 a 5, la Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao – Bilboko Arte Ederren Museoa Fundazioa ha cumplido



con la normativa legal que regula su actividad económico financiera, durante el ejercicio 2011.

## II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

En opinión de este Tribunal, las cuentas anuales del ejercicio 2011 de la Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao – Bilboko Arte Ederren Museoa Fundazioa expresan en todos los aspectos significativos la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre, así como de los resultados de sus operaciones y de sus flujos de efectivo correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación y, en particular, con los principios y criterios contables contenidos en el mismo.

Sin que afecte a la opinión sobre las cuentas anuales, consideramos conveniente, para su adecuada interpretación, tener en cuenta la siguiente información:

La situación económico patrimonial de la Fundación, a 31 de diciembre de 2011, requiere para su funcionamiento de una aportación periódica por parte de las instituciones fundadoras, que en este ejercicio ha supuesto un 64% de los ingresos anuales de la Fundación (ver A.6).

Tanto el edificio como una parte mayoritaria de las obras de arte, se encuentran cedidas a la Fundación por las instituciones fundadoras, hasta el 31 de diciembre de 2030 y se encuentran valoradas en 2 y 3 euros respectivamente. Las obras de ampliación y de adecuación del museo se registran por su valor de coste en el inmovilizado material, y se amortizan en el número de años que restan hasta el vencimiento de la cesión de uso aprobada por las instituciones propietarias.

Por otra parte, existen otras 2.452 obras de arte depositadas por terceros, controladas extracontablemente.

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### Personal (ver A.7)

- Los incrementos retributivos de los últimos ejercicios han sido superiores a los aprobados por las administraciones que financian a la Fundación. Durante 2009 se produjo un incremento de retribuciones superior en un punto porcentual al IPC, en el ejercicio 2010 se mantuvieron invariables las retribuciones y en 2011 se incrementaron un porcentaje igual a la subida del IPC.
- La indemnización por cesantía del Director está establecida en un año de retribución, cantidad superior a la aprobada para los altos cargos de la administración.

La Fundación, dado que está financiada de forma mayoritaria por administraciones públicas, debería acomodar sus incrementos retributivos, a los establecidos en la Administración pública.

#### Contratación (ver A.9)

- La Fundación no dispone de unas instrucciones internas de contratación, tal y como requiere el artículo 175 de la LCSP. Dichas instrucciones deberán ser publicadas en el perfil del contratante que debe figurar claramente identificado en la página web del museo. Además, el sistema informático que soporta el perfil del contratante no cuenta con un dispositivo que permita acreditar fehacientemente el momento de inicio de la difusión pública de la información.
- En dos de las cuatro licitaciones publicadas durante el ejercicio 2011 (expedientes 2 y 4), no se detallan en los anuncios los criterios de adjudicación, incumpliendo el artículo 134.2 de la LCSP.
- En las cuatro licitaciones tramitadas mediante procedimiento abierto (expedientes 1, 2, 3 y 4) se utilizan criterios relacionados con los licitadores (personal ligado al contrato, certificados de aseguramiento de la calidad, etc.), y no con el objeto del contrato. Estos criterios han de ser exigidos en la fase de acreditación de la capacidad y solvencia del empresario de acuerdo con lo señalado en el artículo 53 de la LCSP.
- En los cuatro contratos adjudicados mediante procedimiento abierto (expedientes 1, 2, 3 y 4), se utiliza como criterio de adjudicación la disponibilidad de una oficina en Bilbao o en el Territorio Histórico. Los criterios relacionados con la territorialidad no pueden ser utilizados por contravenir el principio de igualdad y de libre competencia.
- El criterio precio de dos de los cuatro procedimientos abiertos (expedientes 1 y 2) permite a los licitadores conseguir la puntuación máxima establecida en los pliegos para este criterio ofertando un incremento del 2% con respecto al ejercicio anterior, lo que

supone que no realicen ofertas que mejoren el precio de los contratos de la Fundación del ejercicio 2010.

En el caso del procedimiento abierto para la contratación de la atención al visitante (expediente 3), la puntuación máxima en el criterio precio se obtiene con una baja del 1,5% respecto a 2010. Este precio fue ofertado por cinco licitadores, lo que pone de manifiesto que el criterio no actúa como elemento para discernir la oferta económicamente más ventajosa.

- En la adjudicación del servicio de seguridad (expediente 2) se excluyen a dos de los licitadores al considerar sus proposiciones desproporcionadas o anormalmente bajas, sin concederles audiencia para que justifiquen la viabilidad de la oferta a los precios ofertados, incumpliendo el artículo 136.3 de la LCSP.
- En tres contratos adjudicados mediante procedimiento abierto (expedientes 1, 2 y 3) no se requiere al adjudicatario constituir garantía alguna. Teniendo en cuenta el importe de estos contratos y la importancia del servicio en la actividad de la Fundación, sería conveniente exigir una garantía para asegurar la correcta ejecución de la prestación.
- Los contratos correspondientes al servicio de seguridad y al de atención al visitante anteriores a los adjudicados en 2011 (expedientes 2 y 3) fueron prorrogados por periodos de entre 3 y 5 meses hasta la adjudicación de los nuevos contratos, con lo que se produjo, de facto, una adjudicación directa. La finalización del plazo de contratación de un contrato es un dato conocido de antemano por el órgano de contratación que tiene la obligación de iniciar la tramitación de la nueva adjudicación con la suficiente antelación.
- En dos de los cuatro contratos adjudicados con ejecución plurianual (expedientes 1 y 4), las prórrogas previstas superan el número de años de ejecución del contrato inicial, incumpliendo el artículo 279 de la LCSP. Además, en el contrato del servicio de hostelería el plazo total, incluidas las prórrogas, supera el límite de 6 años. En los 4 contratos se autorizan las prórrogas tácitas, las cuales no están permitidas por el artículo 23.2 de la LCSP.
- La contratación del suministro de energía eléctrica (expediente 5), debía de haber sido comunicado previamente al protectorado, dado que el proveedor forma parte del Patronato, y por tanto, la justificación de la ausencia de conflicto de intereses es necesaria, de acuerdo con el artículo 12 del Decreto 100/2007, de 19 de junio, por el que se aprueba el Reglamento del Protectorado de Fundaciones del País Vasco.

## Tesorería

- Las disposiciones de fondos de las cuentas de la Fundación en las entidades financieras se realizan con una única firma. Para un adecuado control de la tesorería de la Fundación es conveniente que las disposiciones de fondos se realicen de manera mancomunada con al menos dos firmas autorizadas.





## Otros

- La compra de una obra de arte por valor de 138.040 euros, y la donación recibida de 5 obras, valoradas en 29.700 euros, no fueron comunicadas al Comité Asesor Artístico, para que este valorase, con carácter previo a su adquisición, el interés de las mismas para el museo.
- La Fundación no dispone de una póliza de seguros que cubra los riesgos de robo, incendio, o rotura de todas las obras de arte propiedad de la Fundación y de las depositadas por las instituciones.
- Los Estatutos establecen el funcionamiento de un Comité Ejecutivo, sin embargo, éste no se ha constituido hasta enero de 2012.
- La Fundación dispone de unos procedimientos internos que regulan la adquisición de obras de arte, y además, ha elaborado un programa de compras para el periodo 2012 – 2014. Sin embargo, ninguno de estos dos documentos ha sido aprobado formalmente por el Patronato. Debería aprobarse por el Comité Ejecutivo, que es quien, de acuerdo con los Estatutos, tiene que aprobar la programación artística y las normas de funcionamiento del museo.
- Un importe de 413.591 euros ha sido abonado con posterioridad a los plazos señalados por la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. El plazo medio ponderado de los pagos excedidos ha sido de 8 días.



#### IV. CUENTAS ANUALES

Las Cuentas Anuales del ejercicio 2010, auditadas por auditores externos, se presentan a efectos comparativos no habiendo sido objeto de fiscalización por parte del TVCP.

BALANCE DE SITUACIÓN AL CIERRE DEL EJERCICIO 2011 Y 2010	Miles de euros	
	2011	2010
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>	<b>27.218</b>	<b>27.176</b>
I. Inmovilizado intangible (Ver A.2).....	44	60
II. Otras inmovilizaciones materiales (Ver A.2).....	26.356	26.894
VII. Deudores no corrientes (Ver A.3).....	818	222
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>3.188</b>	<b>3.457</b>
II. Existencias.....	496	473
III. Usuarios y Otros deudores (Ver A.3).....	1.062	665
IV. Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar (Ver A.3).....	702	1.048
VI. Inversiones financieras a corto plazo.....	1	1
VII. Periodificaciones a corto plazo.....	103	217
VIII. Efectivo y otros activos líquidos equivalentes.....	824	1.053
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>30.406</b>	<b>30.633</b>

	Miles de euros	
	2011	2010
<b>PATRIMONIO NETO</b>	<b>28.452</b>	<b>27.406</b>
FONDOS PROPIOS (ver A.5)	250	268
I. Dotación fundacional.....	90	90
II. Reservas.....	176	195
V. Excedente del ejercicio.....	(16)	(17)
SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIBIDOS (Ver A.6)	28.202	27.138
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>	<b>-</b>	<b>408</b>
I. Deudas a largo plazo (Ver A.4).....	-	408
<b>PASIVO CORRIENTE (Ver A.4)</b>	<b>1.954</b>	<b>2.819</b>
III. Deudas a corto plazo.....	492	1.156
V. Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar.....	1.434	1.657
VII. Periodificaciones a corto plazo.....	28	6
<b>TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO</b>	<b>30.406</b>	<b>30.633</b>



CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DE LOS EJERCICIOS TERMINADOS EL 31-12-2010 Y 31-12-2011		Miles de euros	
	2011	2010	
<b>OPERACIONES CONTINUADAS</b>			
1. Ingresos de la entidad por la actividad propia .....	7.034	7.124	
2. Ayudas monetarias y otros.....	(37)	(33)	
3. Ventas y otros ingresos de la actividad mercantil.....	575	440	
6. Aprovisionamientos .....	(571)	(454)	
7. Otros ingresos de explotación.....	127	146	
8. Gastos de personal (Ver A.7) .....	(3.097)	(2.968)	
9. Otros gastos de explotación .....	(4.004)	(4.181)	
10. Amortización del inmovilizado (ver A.2) .....	(897)	(923)	
11. Imputación de subvenciones de inmovilizado (ver A.6).....	886	913	
14. Otros resultados .....	8	(11)	
<b>RESULTADO DE EXPLOTACIÓN</b>	<b>24</b>	<b>53</b>	
15. Ingresos financieros.....	17	27	
16. Gastos financieros .....	(57)	(97)	
<b>RESULTADO FINANCIERO</b>	<b>(40)</b>	<b>(70)</b>	
<b>RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>(16)</b>	<b>(17)</b>	
18. Impuesto sobre beneficios .....	-	-	
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>	<b>(16)</b>	<b>(17)</b>	

ESTADO DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO DE LOS EJERCICIOS TERMINADOS EL 31-12-2010 Y 31-12-2011

A) ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS		Miles de euros	
	2011	2010	
A) Resultado de la cuenta de pérdidas y ganancias.....	(16)	(17)	
B) Total ingresos y gastos imputados directamente en el patrimonio neto .....	3.358	2.607	
C) Total transferencias a la cuenta de pérdidas y ganancias.....	(2.294)	(4.038)	
<b>TOTAL DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS</b>	<b>1.048</b>	<b>(1.448)</b>	

B) ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO		Miles de euros			
	FONDO SOCIAL	RESERVAS EXCEDENTE	RTADO. EJERCICIO	SUBVENC. DONAC. Y LEGADOS	TOTAL
<b>SALDO FINAL DEL AÑO 2009</b>	<b>90</b>	<b>66</b>	<b>129</b>	<b>28.569</b>	<b>28.854</b>
I. Ajustes por cambio de criterio 2009 (NPGC).....	-	-	-	-	-
II. Ajustes por errores de 2009 .....	-	-	-	-	-
<b>SALDO AJUSTADO, INICIO DEL AÑO 2010</b>	<b>90</b>	<b>66</b>	<b>129</b>	<b>28.569</b>	<b>28.854</b>
I. Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	(17)	(1.431)	(1.448)
III. Otras operaciones del patrimonio neto .....	-	129	(129)	-	-
<b>SALDO FINAL DEL AÑO 2010</b>	<b>90</b>	<b>195</b>	<b>(17)</b>	<b>27.138</b>	<b>27.406</b>
I. Ajuste por errores 2010 .....	-	(2)	-	-	(2)
<b>SALDO INICIAL DEL AÑO 2011</b>	<b>90</b>	<b>193</b>	<b>(17)</b>	<b>27.138</b>	<b>27.404</b>
I. Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	(16)	1.064	1.048
III. Otras operaciones del patrimonio neto .....	-	(17)	17	-	-
<b>SALDO FINAL DEL AÑO 2011</b>	<b>90</b>	<b>176</b>	<b>(16)</b>	<b>28.202</b>	<b>28.452</b>



## ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO CORRESPONDIENTE A LOS EJERCICIOS TERMINADOS 2010 Y 2011

Miles de euros

	2011	2010
<b>A) FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE EXPLOTACIÓN</b>		
1. Resultado del ejercicio antes de impuestos	(16)	(17)
2. Ajustes del resultado	(1.367)	(1.771)
a) Amortización del inmovilizado .....	897	922
b) Correcciones valorativas por deterioro .....	(8)	14
d) Imputación de subvenciones .....	(2.294)	(2.778)
g) Ingresos financieros .....	(17)	(27)
h) Gastos financieros .....	57	97
j) Otras correcciones .....	(2)	1
3. Cambios en el capital corriente	(1.096)	1.069
a) Existencias .....	(14)	(39)
b) Deudores y otras cuentas a cobrar .....	(1)	234
c) Otros activos corrientes .....	115	(155)
d) Acreedores y otras cuentas a pagar .....	(225)	(351)
e) Otros pasivos corrientes .....	22	(1)
g) Usuarios y otros deudores de la actividad propia .....	(993)	1.378
h) Beneficiarios acreedores .....	-	3
4. Otros flujos de efectivo de las actividades de explotación	(40)	(70)
a) Pagos de intereses .....	(57)	(97)
c) Cobros de intereses .....	17	27
5. Flujos de efectivo de las actividades de explotación (1+2+3+4)	(2.519)	(789)
<b>B) FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE INVERSIÓN</b>		
6. Pagos por inversiones	(192)	(302)
b) Inmovilizado intangible .....	(6)	(1)
d) Inmovilizado material .....	(186)	(301)
7. Cobros por desinversiones	-	1
f) Otros activos financieros .....	-	1
8. Flujos de efectivo de las actividades de inversión (7-6)	(192)	(301)
<b>C) FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE FINANCIACIÓN</b>		
9. Cobros y pagos por instrumentos de patrimonio	3.630	1.305
e) Subvenciones, donaciones y legados recibidos .....	3.630	1.305
10. Cobros y pagos por instrumentos de pasivo financiero	(1.148)	(1.110)
b) Devolución y amortización de deudas con entidades de crédito .....	(1.148)	(1.110)
12. Flujos de efectivo de las actividades de financiación (9+10)	2.482	195
<b>D) EFECTIVO DE LAS VARIACIONES DE LOS TIPOS DE CAMBIO</b>		
	-	-
<b>E) AUMENTO/DISMINUCIÓN NETA DEL EFECTIVO O EQUIVALENTES (5+8+12)</b>		
	(229)	(895)
Efectivo o equivalentes al comienzo del ejercicio .....	1.053	1.948
Efectivo o equivalentes al final del ejercicio .....	824	1.053

## ANEXOS

### A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO Y LEGISLACIÓN APLICABLE

El Museo de Bellas Artes de Bilbao fue fundado en 1908, fusionándose en 1940 con el Museo de Arte Moderno, cuyo origen se remontaba a 1924.

Con fecha 30 de enero de 1987, la DFB y el Ayuntamiento de Bilbao constituyeron por tiempo indefinido la sociedad denominada Museo de Bellas Artes de Bilbao – Bilboko Arte Ederretako Museoa, SA, con un capital social de 30.050,61 euros. Por acuerdo de la Junta Universal Extraordinaria, en reunión celebrada el 22 de marzo de 1991, se aprobó la modificación, adaptación y refundición de los Estatutos Sociales para dar entrada en la sociedad al Gobierno Vasco.

Con fecha 15 de noviembre de 2000, las tres instituciones que participaban en la Sociedad Anónima, tras analizar las diferentes cuestiones de índole patrimonial y organizativa del museo y para permitir la vinculación de personas físicas y/o jurídicas del ámbito privado a su actividad, sea mediante la aportación de recursos financieros o a través de la puesta a disposición de nuevos fondos artísticos, firmaron un convenio por el cual se articularon los términos para la constitución de una fundación para la promoción y desarrollo del Museo de Bellas Artes de Bilbao creando la entidad jurídica denominada Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao, con denominación en euskera, Bilboko Arte Ederren Museoa Fundazioa que tiene personalidad jurídica propia e independiente y plena capacidad jurídica y de obrar, sin otras limitaciones que las establecidas en la manifestación de voluntad de los fundadores en el acto fundacional, en los Estatutos y en particular en la Ley 12/1994, de 17 de junio, de Fundaciones del País Vasco. La dotación fundacional fue de 90.151,82 euros, aportada a partes iguales por las tres instituciones.

La Fundación se inscribió en el Registro de Fundaciones del País Vasco el 29 de marzo de 2001, mediante Orden del Consejero de Justicia, Trabajo y Seguridad Social del Gobierno Vasco, momento en el que la Fundación adquiere personalidad jurídica propia.

Para el desarrollo de la actividad museística las instituciones fundadoras cedieron gratuitamente el derecho de usufructo sobre el inmueble que ocupa el museo, así como sobre los fondos artísticos depositados en el mismo a la fecha de constitución de la Fundación, con vigencia hasta el año 2030.

La presidencia de la Fundación se establece mediante turno rotatorio de cada uno de los representantes de las instituciones fundadoras.

La Fundación se rige por:

- Los estatutos, recogidos en escritura pública de 15 de noviembre de 2000, modificados en escrituras públicas de 22 de febrero de 2006, 12 de julio de 2011 y 29 de febrero de 2012.
- Ley 12/1994, de 17 de junio, de Fundaciones del País Vasco.
- Decreto 100/2007, de 19 de junio, por el que se aprueba el Reglamento del Protectorado de Fundaciones del País Vasco.



- Decreto 101/2007, de 19 de junio, por el que se aprueba el Reglamento del Registro de Fundaciones del País Vasco.
- Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones en los términos previstos en su Disposición Final 1ª.
- Norma Foral 1/2004, de 24 de febrero, de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo.
- Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad.
- Real Decreto 776/1998, de 30 de abril, por el que se aprueban las normas de adaptación del Plan General de Contabilidad a las entidades sin fines lucrativos y las normas de información presupuestaria de estas entidades.
- Real Decreto 1491/2011, de 24 de octubre, por el que se aprueban las normas de adaptación del Plan General de Contabilidad a las entidades sin fines lucrativos y el modelo de plan de actuación de las entidades sin fines lucrativos, que entra en vigor el 1 de enero de 2012.
- Ley 7/2006, de 1 de diciembre, de Museos de Euskadi.

Respecto a la contratación de bienes y servicios, la Fundación es poder adjudicador, dado que la mayoría de su financiación tiene su origen en las administraciones públicas, tal y como se establece en el artículo 3 de la LCSP.

A partir del 1 de mayo de 2008 es de aplicación la LCSP. Sus contratos según el artículo 20 de esta Ley son privados y los que superen los umbrales comunitarios se registrarán en cuanto a su preparación y adjudicación por la LCSP; debiendo respetar los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación en cualquier caso.

Por lo que se refiere a la contratación de personal, en cuanto que su financiación es mayoritariamente pública, está sometida a los principios constitucionales de interdicción de la arbitrariedad, de igualdad en el acceso al empleo y objetividad, para cuyo cumplimiento resultan instrumentales los principios de mérito y capacidad.

## A.2 INMOVILIZADO INTANGIBLE Y MATERIAL

La composición del Inmovilizado intangible y del material y su movimiento en el ejercicio es:

Miles de euros				
CONCEPTO	SALDO 31.12.10	ALTAS	BAJAS	SALDO 31.12.11
Intangible.....	275	6	-	281
Terrenos y construcciones .....	19.151	-	-	19.151
Instalaciones técnicas y otro inmovilizado .....	3.082	123	-	3.205
Bienes patrimonio histórico y documental .....	14.115	214	-	14.329
<b>TOTAL COSTE BRUTO</b>	<b>36.623</b>	<b>343</b>	<b>-</b>	<b>36.966</b>
Intangible.....	(215)	(22)	-	(237)
Construcciones .....	(6.507)	(641)	-	(7.148)
Instalaciones técnicas y otro inmovilizado .....	(2.346)	(200)	-	(2.546)
Fondo documental.....	(601)	(34)	-	(635)
<b>TOTAL AMORTIZACIÓN ACUMULADA</b>	<b>(9.669)</b>	<b>(897)</b>	<b>-</b>	<b>(10.566)</b>
<b>INMOVILIZADO NETO</b>	<b>26.954</b>	<b>(554)</b>	<b>-</b>	<b>26.400</b>

En el Inmovilizado intangible se recoge con un valor de 2 euros el inmueble cedido por la DFB y el Ayuntamiento de Bilbao, y con un valor de 3 euros las obras de arte cedidas por las tres instituciones fundadoras, todo ello hasta 31 de diciembre de 2030. El resto corresponde, principalmente, a aplicaciones informáticas.

Las obras de arte depositadas por las instituciones en el museo se agrupan en 5.347 referencias, aproximadamente.

Además de las obras depositadas por las entidades fundadoras, otras entidades y personas físicas y jurídicas tienen depositadas diferentes obras en el museo, en un número aproximado de 2.452 referencias. Ninguna de éstas se encuentra registrada contablemente.

Sin embargo, la Fundación dispone de una aplicación en la que figuran todas las obras de arte de que dispone, identificándose con bastante claridad, e incluso con fotografías, las características de las obras así como su ubicación.

En Terrenos y construcciones se recogen las obras efectuadas, primero por la Sociedad Anónima y luego por la Fundación para reformar y ampliar el antiguo edificio del museo. Dado que la cesión de uso finaliza en 2030, la amortización se calcula teniendo en cuenta los años que restan hasta dicha fecha.

Una obra de arte adquirida en el ejercicio por importe de 138.040 euros, se ha dado de alta en el inventario únicamente por 49.040 euros. El importe restante, de acuerdo con el contrato de compra, no se abona hasta enero de 2012. La Fundación debiera haber registrado esta diferencia (89.000 euros) como mayor valor de inmovilizado, y como cuenta a pagar.

El detalle de los bienes del patrimonio histórico y documental es:

CONCEPTO	Miles de euros	
	Bruto	Amortización
Obras de arte donadas.....	6.583	-
Otros bienes donados.....	117	2
Obras de arte financiadas por fundadores.....	6.619	-
Otros bienes financiados por fundadores.....	954	632
Obras de arte propias.....	38	-
Otros bienes propios.....	18	1
<b>TOTAL</b>	<b>14.329</b>	<b>635</b>

El número de obras de arte donadas es de 2.959, mientras que las adquiridas mediante aportaciones de las instituciones fundadoras ascienden a 283 y una ha sido adquirida mediante aportaciones de las empresas amigas del Museo.

Una de las obras donadas, valorada en 650.000 euros, se encuentra registrada por dicho importe pese a que la Fundación solo ha recibido la nuda propiedad, reservándose el donante en vida su usufructo. El valor de dicho usufructo asciende a 136.500 euros aproximadamente.

Tanto las obras de reforma y de construcción del museo, como las obras de arte financiadas, han sido adquiridas con fondos provenientes de las entidades fundadoras. Los fondos para la construcción y reforma del edificio se instrumentalizaron, en el caso de la DFB y el Gobierno Vasco, mediante dos préstamos facilitados a la Fundación por la BBK. El Ayuntamiento de Bilbao entregó la totalidad de los fondos comprometidos en 2003. En el caso de las obras de arte, la financiación se obtuvo de un préstamo del BBVA, cuyo principal es amortizado anualmente mediante las aportaciones de las 3 entidades (ver A.4).

### A.3 ACTIVOS FINANCIEROS

#### Deudores

Los saldos a 31 de diciembre de 2010 y 2011 son:

CONCEPTO	Miles de euros			
	LARGO PLAZO		CORTO PLAZO	
	2011	2010	2011	2010
Patrocinios (ver A.6).....	818	222	1.062	665
Deudores por subvenciones.....	-	-	472	820
Hacienda Pública deudora.....	-	-	140	203
Otros deudores.....	-	-	90	25
<b>DEUDORES</b>	<b>818</b>	<b>222</b>	<b>1.764</b>	<b>1.713</b>

Las cuentas a cobrar por subvenciones corresponden:

- 407.678 euros para la financiación de las obras de reforma del edificio del museo que esta pendiente de desembolso por parte de la DFB y de la Administración General de la CAE.





- 43.115 euros a la devolución de la subvención del ejercicio 2009 a la DFB quien se ha comprometido a conceder dicha subvención en 2012 para compensar la devolución efectuada en 2011 y,
- 20.500 euros a la diferencia entre la subvención concedida por la Administración General de la CAE y las otras entidades fundadoras, que la consejería de cultura se declara dispuesta a conceder en 2013 (ver A.6).

Estos dos últimos importes no deberían estar registrados, ni como Deudores ni como subvenciones, dado que no existe un compromiso formal de las administraciones correspondientes.

#### A.4 PASIVOS FINANCIEROS

CONCEPTO	Miles de euros			
	LARGO PLAZO		CORTO PLAZO	
	2011	2010	2011	2010
Préstamos .....	-	408	408	1.148
Proveedores inmovilizado .....	-	-	84	8
Otros proveedores .....	-	-	135	89
Acreedores .....	-	-	971	1.248
Personal .....	-	-	124	116
Organismos públicos por impuestos y cuotas sociales .	-	-	204	204
Periodificaciones.....	-	-	28	6
<b>ACREEDORES</b>	<b>-</b>	<b>408</b>	<b>1.954</b>	<b>2.819</b>

La cuenta a pagar al personal corresponde a la parte devengada a 31 de diciembre de la paga extra de marzo de 2012.

Los préstamos pendientes de devolución a 31 de diciembre de 2011 corresponden a los concedidos por la BBK para el pago de las obras de reforma, garantizados con las subvenciones de la DFB y la Administración General de la CAE.

#### A.5 FONDOS PROPIOS

La evolución del Fondo social y de los resultados de la Fundación ha sido la siguiente:

EJERCICIO	Miles de euros			
	AJUSTES	EXCEDENTES	DOTACIÓN	
			FUNDACIONAL	TOTAL
2000 .....	-	-	90	90
2006 .....	-	(1)	-	(1)
2007 .....	-	(126)	-	(126)
2008 .....	21	172	-	193
2009 .....	-	129	-	129
2010 .....	-	(17)	-	(17)
<b>SUBTOTAL</b>	<b>21</b>	<b>157</b>	<b>90</b>	<b>268</b>
2011 .....	(2)	(16)	-	(18)
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>	<b>141</b>	<b>90</b>	<b>250</b>



Hasta 2006 los resultados de la Fundación alcanzaron un importe negativo de 209.554 euros, que fueron cubiertos por los fundadores mediante una subvención extraordinaria.

## A.6 SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS

Bajo el epígrafe de Subvenciones, donaciones y legados la Fundación registra tres fuentes de financiación diferenciadas, cuyo movimiento durante el ejercicio ha sido el siguiente:

Miles de euros				
CONCEPTO	SALDO 31.12.10	Altas	Aplicaciones	SALDO 31.12.11
Subvenciones oficiales.....	19.777	679	886	19.570
Otras donaciones y legados.....	6.661	115	-	6.776
Convenios de colaboración .....	700	2.563	1.407	1.856
<b>TOTAL</b>	<b>27.138</b>	<b>3.357</b>	<b>2.293</b>	<b>28.202</b>

### Subvenciones oficiales

La financiación que recibe la Fundación de las instituciones fundadoras tiene 3 destinos claramente diferenciados: la adquisición de obras de arte, la financiación del resto del inmovilizado y la financiación de los gastos de explotación.

Miles de euros				
CONCEPTO	SALDO 31.12.10	Altas	Aplicaciones	SALDO 31.12.11
DFB.....	1.990	200	-	2.190
Administración General CAE.....	1.990	200	-	2.190
Ayuntamiento de Bilbao.....	1.990	200	-	2.190
<b>Obras de arte.....</b>	<b>5.970</b>	<b>600</b>	<b>-</b>	<b>6.570</b>
DFB.....	4.789	79	309	4.559
Administración General CAE.....	4.264	-	275	3.989
Ayuntamiento de Bilbao.....	4.754	-	302	4.452
<b>Resto inmovilizado</b>	<b>13.807</b>	<b>79</b>	<b>886</b>	<b>13.000</b>
<b>TOTAL</b>	<b>19.777</b>	<b>679</b>	<b>886</b>	<b>19.570</b>

La Administración General de la CAE y el Ayuntamiento de Bilbao concedieron una subvención, cada una, de 78.500 euros para la adquisición de inmovilizado en 2010, retrasándose la concesión de la DFB hasta el 2011.

La Fundación tiene registradas deudas a cobrar a la DFB y a la Administración General de la CAE por importe de 203.839 euros cada una. Esta deuda procede de la financiación necesaria para afrontar la reforma del museo, que en 2002 fue desembolsada en su integridad por el Ayuntamiento de Bilbao. Las otras dos entidades aplazaron sus aportaciones, para lo cual la Fundación firmó dos créditos con la BBK, aportando anualmente la Administración General de la CAE y la DFB el importe correspondiente a la amortización del préstamo.



Además, se han registrado, directamente como ingresos, las siguientes subvenciones de las tres instituciones fundadoras destinadas a financiar el gasto corriente de la Fundación en 2011:

Miles de euros	
Entidad	Subvención
DFB .....	1.556
Administración General de la CAE .....	1.556
Ayuntamiento de Bilbao .....	1.549
<b>TOTAL</b>	<b>4.661</b>

La Administración General de la CAE ha concedido 1.535.600 euros, quedando los otros 20.500 euros como pendiente de cobro, pero sin que exista un compromiso formal en este sentido, y por tanto, no debería haberse registrado como ingreso, ni como cuenta a cobrar.

La diferencia de aportación entre las dos primeras entidades y el Ayuntamiento de Bilbao se debe a la financiación de los intereses de los préstamos concedidos por la BBK.

### Otras donaciones y legados

Corresponde mayoritariamente a obras de arte donadas por particulares al museo, aunque también existen donaciones de otros elementos registrados en las cuentas de Archivo y Biblioteca:

Miles de euros	
Entidad	Subvención
Obras de arte .....	6.583
Otras obras.....	52
Archivo.....	49
Biblioteca.....	16
De empresas amigas y amigos del museo	76
<b>TOTAL</b>	<b>6.776</b>

De los ingresos procedentes de las aportaciones de empresas amigas y de amigos del museo se traspasaron a esta cuenta 36.158 euros en 2010 y 40.000 en 2011 para adquisición de obras de arte.

### Convenios de colaboración y contratos de patrocinio

Una de las fuentes de financiación de la Fundación son los contratos de colaboración y contratos de patrocinio firmados tanto con patronos como con empresas colaboradoras. Se registra como Subvenciones, donaciones y legados la totalidad de las ayudas comprometidas con patronos mediante convenios de carácter plurianual. Los convenios de carácter anual se registran directamente como ingresos del ejercicio. El detalle de dichos convenios es:



Miles de euros				
CONCEPTO	SALDO 31.12.10	Altas	Aplicaciones	SALDO 31.12.11
Fundación BBVA .....	180	-	180	-
BBK Fundazioa .....	-	2.450	875	1.575
Editorial Iparragirre, SA .....	153	3	69	87
Ente Radio Televisión Vasca-Euskal Irrati Telebista....	151	2	79	74
Diario El Correo, SA .....	155	3	78	80
El Corte Inglés, SA.....	-	105	65	40
Metro Bilbao, SA .....	61	-	61	-
<b>Convenios plurianuales con patronos</b>	<b>700</b>	<b>2.563</b>	<b>1.407</b>	<b>1.856</b>
Amigos del museo .....	-	88	88	-
Iberdrola Distribución Eléctrica, SAU.....	-	75	75	-
Cadena SER, SL .....	-	67	67	-
Otros .....	-	108	108	-
<b>Otras aportaciones anuales</b>	<b>-</b>	<b>338</b>	<b>338</b>	<b>-</b>
<b>TOTAL</b>	<b>700</b>	<b>2.941</b>	<b>1.745</b>	<b>1.856</b>

De este saldo, un importe de 817.500 euros figura registrado en el Balance de situación en el epígrafe Deudores no corrientes, al no ser exigible hasta 2013.

De las aportaciones de amigos del museo, por importe de 128.186 euros, 40.000 euros se han reclasificado a la cuenta de Otras donaciones y legados, que se destina a la adquisición de obras de arte.

## A.7 PERSONAL

Los gastos de personal se desglosan como sigue:

Miles de euros		
CONCEPTO	2011	2010
Sueldos y salarios.....	2.508	2.392
Seguridad Social .....	563	546
Otros gastos sociales.....	26	30
<b>TOTAL</b>	<b>3.097</b>	<b>2.968</b>

El incremento del gasto de personal del 4,3% se debe a un aumento de las retribuciones del personal del 2,8% más el correspondiente al concepto de antigüedad del personal, que supone un incremento del 5% por trienio.

El convenio colectivo firmado para el periodo 2010 a 2014 establece un incremento de retribuciones del 0% para el 2010 y del IPC de la CAE incrementado en un punto porcentual para el resto de los ejercicios. La jornada anual se establece en 1.588 horas. El único trabajador de la Fundación no sujeto al citado convenio es el Director cuya retribución bruta en 2011 ha sido de 109.642 euros.

La evolución de la plantilla de la Fundación durante 2011 ha sido la siguiente:

Categoría	Nº de trabajadores				
	31.12.10	ALTAS	REDISTRIBUCIONES	31.12.11	Media
Director .....	1	-	-	1	1,00
Subdirector.....	4	-	-	4	3,86
Conservadora .....	1	-	-	1	1,00
Técnico.....	16	-	1	17	16,22
Encargado especialista.....	4	-	-	4	4,00
Encargado .....	4	-	1	5	4,31
Oficial administrativo.....	4	-	-	4	4,00
Auxiliar técnico.....	10	1	(2)	9	8,72
Ayudante .....	9	1	-	10	8,76
<b>TOTAL</b>	<b>53</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>55</b>	<b>51,87</b>

En el cálculo del personal medio se han tenido en cuenta las reducciones de jornada y las bajas por maternidad, además de las altas y bajas de personal y los cambios de categoría.

No se ha incluido el personal contratado a través de empresas de trabajo temporal. Durante el ejercicio se ha utilizado este procedimiento para la contratación de una auxiliar para el departamento de contabilidad y de una técnico para el departamento de exposiciones. También se contrata con una empresa de trabajo temporal el personal necesario para realizar las visitas guiadas al museo.

Salvo dos contratos de relevo y el de alta dirección, el resto del personal dispone de un contrato fijo. La indemnización por rescisión del contrato de alta dirección es el equivalente a una anualidad.

Las dos altas de personal nuevo han sido contratadas mediante procesos de selección llevados a cabo por una empresa especializada. Uno de los contratos es fijo y el otro de relevo, y por tanto temporal hasta la jubilación definitiva del trabajador sustituido. En ambos casos la selección se ha realizado insertando un anuncio en prensa.

Tras el análisis de los expedientes y las entrevistas correspondientes, la empresa de selección ha propuesto a tres candidatos con un orden de preferencia, habiendo sido elegido por el museo el mejor posicionado.



## A.8 LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO

Este apartado forma parte, junto con el inventario, el balance de situación, la cuenta de resultados y la memoria expresiva de las actividades fundacionales, de los documentos que la Fundación debe presentar al Protectorado todos los ejercicios, con el objeto de justificar su gestión adecuada a los fines fundacionales.

### A.8.1 PRESUPUESTO DE GASTOS

El detalle del presupuesto de gastos aprobado por el Patronato para el ejercicio 2011 y los gastos incurridos en 2011 y 2010 son:

CONCEPTO	Miles de euros				
	2011		Desv.	2010	Variación
	Ppto.	Reali.		Reali.	11/10
Compras y aprovisionamientos.....	496	580	84	440	32%
Gastos becarios.....	27	13	(14)	47	(72%)
Arrendamientos.....	37	45	8	61	(26%)
Reparación y conservación.....	435	421	(14)	459	(8%)
Profesionales independientes.....	51	45	(6)	47	(4%)
Transportes.....	17	10	(7)	14	(29%)
Primas de Seguros.....	27	26	(1)	25	4%
Servicios bancarios y similares.....	8	10	2	7	43%
Publicidad y relaciones públicas.....	537	441	(96)	629	(30%)
Suministros.....	258	218	(40)	229	(5%)
Comunicaciones.....	75	66	(9)	70	(6%)
Prestación de servicios ajenos.....	1.301	1.354	53	1.354	-
Gastos diversos del personal.....	10	6	(4)	11	(45%)
Otros aprovisionamientos.....	5	3	(2)	4	(25%)
Gastos por exposiciones.....	1.067	1.260	193	1.122	12%
Cursos, conferencias y otros actos.....	78	52	(26)	60	(13%)
Otros gastos.....	34	29	(5)	35	(17%)
Tributos.....	6	6	-	6	-
Sueldos, salarios y Seg. Soc.....	3.120	3.097	(23)	2.969	4%
Ayudas monetarias y otros gastos de gestión.....	40	36	(4)	33	9%
Gastos financieros.....	55	57	2	97	(41%)
Pérdidas del inmovilizado y gastos excep.....	3	3	-	15	(80%)
Dotaciones para amortizaciones.....	901	897	(4)	923	(3%)
Pérdidas por deterioro y otras dotaciones.....	15	(9)	(24)	14	(164%)
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>8.603</b>	<b>8.666</b>	<b>63</b>	<b>8.671</b>	<b>-</b>

Las exposiciones celebradas en 2011, y los gastos imputados a las mismas son los siguientes:



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

	Miles de euros
Exposición (periodo)	2011
Roualt: Lo sagrado y lo profano (15/11/10 a 13/02/11) .....	123
Oro Sagrado. Arte prehispánico de Colombia (6/06/11 a 4/09/11).....	292
Roberto Matta (16/05/11 a 21/08/11) .....	97
Hay más en ti. Imágenes de la mujer (7/02/11 a 15/05/11) .....	385
Daniel Tamayo. Fabularios (14/03/11 a 12/06/11).....	12
Antonio López (10/10/11 a 29/01/12) .....	230
New topographics (17/10/11 a 8/01/12).....	33
La obra invitada .....	45
Gastos exposiciones anteriores y otros .....	43
<b>TOTAL</b>	<b>1.260</b>

Además del Gasto por exposiciones destaca el correspondiente a los Gastos de servicios ajenos, cuyo detalle es:

	Miles de euros
	2011
Servicio vigilancia.....	536
Servicio auxiliares de sala, azafatas y guías .....	689
Servicios administrativos .....	63
Otros servicios .....	66
<b>TOTAL</b>	<b>1.354</b>

De acuerdo con el artículo 22 del Decreto 100/2007, de 19 de junio, por el que se aprueba el Reglamento del Protectorado de Fundaciones del País Vasco, los gastos de administración de la Fundación no pueden superar el 20% de los ingresos totales netos. La Fundación ha cumplido con este límite.

### **A.8.2 PRESUPUESTO DE INGRESOS**

De acuerdo con el artículo 30 de la Ley 12/1994, de 17 de junio, de Fundaciones del País Vasco, el destino de al menos el 70% de los ingresos de la fundación, obtenidos por todos los conceptos, deberá ser la realización de los fines determinados por la voluntad fundacional, salvo que se trate de aportaciones efectuadas en concepto de dotación patrimonial. La Fundación ha cumplido con esta obligación.



Miles de euros

CONCEPTO	2011			2010	Variación 11/10
	Ppto.	Realizado	Desv.	Realizado	
Entradas .....	430	628	198	380	65%
Miembros individuales y corporativos .....	130	128	(2)	126	2%
Traspaso cuotas Emp. Amigas a subv capi .....	-	(40)	(40)	(36)	11%
Colaboraciones, Patrocinios, Subv, Donaciones .....	1.750	1.657	(93)	1.990	(17%)
Aportaciones Fundadores.....	4.661	4.661	-	4.663	-
Ventas y otros ingresos ordinarios .....	451	575	124	440	31%
Ingresos explotación cafetería/restaurante.....	98	92	(6)	94	(2%)
Ingresos por eventos y otros ingresos .....	65	27	(38)	49	(45%)
Subvenciones oficiales a la formación.....	4	8	4	4	100%
Ingresos financieros .....	35	17	(18)	27	(37%)
Subv. Traspasadas a rtdo del ejercicio.....	890	886	(4)	913	(3%)
Ingresos excepcionales .....	3	11	8	4	175%
<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>8.517</b>	<b>8.650</b>	<b>133</b>	<b>8.654</b>	<b>-</b>

## Entradas

Los ingresos procedentes de la venta de entradas al museo se desglosan en:

Tipo entrada	Miles de euros		nº de visitas en miles	
	2011	2010	2011	2010
General .....	379	216	68	39
Reducida .....	155	90	37	21
Bonos artean .....	34	24	5	3
Amigos otros museos .....	8	10	3	3
Cinemateca .....	1	19	1	7
Gratuita .....	-	-	90	70
Amigos museo .....	-	-	4	4
Grupos DEAC .....	-	-	35	26
Eventos .....	-	-	11	13
Otros.....	-	-	7	6
<b>SUBTOTAL</b>	<b>577</b>	<b>359</b>	<b>261</b>	<b>192</b>
Servicios de visitas guiadas .....	20	13	-	-
Alquiler audioguías.....	31	8	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>628</b>	<b>380</b>	<b>261</b>	<b>192</b>

El incremento en el número de visitantes se debe a la exposición sobre Antonio López.

El museo tiene establecido como día de entrada gratuita el miércoles, en aplicación del artículo 12 de la Ley 7/2006, de 1 de diciembre, de Museos de Euskadi. De acuerdo con las estadísticas de la Fundación, alrededor de un 35% de las visitas al museo se producen durante dicho día.





## A.9 CONTRATACIÓN

Hemos analizado 14 expedientes de adquisiciones de servicios y suministros y uno para la gestión del servicio de hostelería:

Miles de euros						
Nº EXP.	OBJETO	TIPO	Proc. y sistema	Adjudicación Ejecución		Deficiencias
				Importe	2011	
1	Limpieza.....	Servicios	Proced. Abierto	179	178	a,d,e,f,g,j,k
2	Seguridad (2011 a 2014).....	Servicios	Proced. Abierto	1.589	536	a,d,e,f,g,h,i,k,l
3	Atención al visitante (2011 a 2012) .....	Servicios	Proced. Abierto	1.261	666	a,d,e,f,g,i,k
4	Hostelería (2012 a 2014) (*) .....	-	Proced. Abierto	233	92	a,d,e,j,k,l
5	Electricidad.....	Suministro	Sin procedimiento	-	206	b
6	Gasóleo.....	Suministro	Sin procedimiento	-	118	b
7	Montaje exposición "Oro Sagrado" .....	Suministro	PNSP	138	138	c
8	Transporte obras exposición "Oro Sagrado" .....	Servicios	PNSP	66	66	c
9	Transporte obras exposición "Hay más en ti" ...	Servicios	PNSP	184	184	c
10	Transporte obras exposición "Antonio López" ..	Servicios	Directa	-	45	
11	Campañas de publicidad .....	Servicios	Sin procedimiento	-	55	b
12	Diseño gráfico: paneles, maquetación, etc. ....	Suministro	Sin procedimiento	-	71	b
13	Trabajos imprenta.....	Suministro	Sin procedimiento	-	57	b
14	Audioguías.....	Servicios	Sin procedimiento	-	65	b
15	Mesa succión .....	Suministro	PNSP	49	49	
<b>TOTAL</b>				<b>2.526</b>		

(\*) Es el contrato de explotación de la cafetería y restaurante por el que el adjudicatario abona un canon a la Fundación.

DEFICIENCIA	Número Expedientes	Importe Adjudicación
a) Incumple prescripciones relativas a publicidad en DOUE. ....	4	3.262
b) Adjudicación directa, sin publicidad ni concurrencia. ....	6	572
c) Adjudicación sin publicidad. ....	3	388
d) Algunos criterios no se corresponden con el objeto del contrato y se utilizan criterios relacionados con la territorialidad.....	4	3.262
e) El informe no justifica suficientemente la valoración de los criterios, y la valoración de los criterios subjetivos se hace después de la de los criterios objetivos. ....	4	3.262
f) El establecimiento del precio de licitación y su valoración en el procedimiento abierto no favorecen una eficiente utilización de los fondos. ....	3	3.029
g) No se exige garantía .....	3	3.029
h) No se justifica la exclusión de licitadores por bajas excesivas. ....	1	1.589
i) Se prorrogan los contratos anteriores que se encuentran vencidos. ....	2	2.850
j) Las prórrogas establecidas superan los límites legales. ....	2	412
k) Se permiten las prórrogas tácitas en contra de lo regulado por art.23.2 LCSP. ....	4	3.262
l) El anuncio de licitación no detalla los criterios de adjudicación. ....	2	1.822





## **ALEGACIONES Y JUSTIFICACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN MUSEO DE BELLAS ARTES DE BILBAO AL RESULTADO DE LA FISCALIZACIÓN DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PARA EL EJERCICIO 2011.**

### **NÚMERO 1**

#### **EPÍGRAFE II.1.1. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD. PERSONAL.**

Debe eliminarse dado que consta plenamente acreditado que en los procesos de contratación de personal se han respetado plenamente los principios de igualdad, merito y capacidad.

#### **Justificación:**

La selección del personal referido se ha realizado a través de una empresa especializada en selección de personal de importante reputación y amplia experiencia. Cada uno de los expedientes de contratación tiene su propio expediente individualizado elaborado por la empresa de selección. Dicho proceso incluye la publicación de anuncios en dos diarios de referencia, así como el desarrollo del proceso en tres fases (Preselección/ Convocatoria-Entrevista / y Resultado) que concluye con una propuesta de las 3 personas más adecuadas para la empresa de selección, presentadas por orden preferente. El Tribunal incurre en un error material al señalar que no se han podido verificar los procedimientos de contratación de personal, cuando el propio Informe señala más adelante (apartado A.7. Personal) que el Tribunal ha constatado que dicha selección se ha llevado a cabo por una empresa especializada, con publicación de anuncios en prensa, y que “Tras el análisis de los expedientes y las entrevistas correspondientes, la empresa de selección ha propuesto tres candidatos con un orden de preferencia, habiendo sido elegido por el Museo el mejor posicionado”.

#### **Documentación aportada:**

- Documento N°3. Informe de la empresa de selección. Ref 9.416 (Asistente de Exposiciones).
- Documento N°4: Informe de la empresa de selección. Ref 9.185 (Ayudante de Seguridad).
- Documento N°5: Carta de la empresa de selección.

### **NÚMERO 2**

#### **EPÍGRAFE II.1.2. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD. Contratación.**

Debe eliminarse, dado que se fundamenta en lo dispuesto en artículos de la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP) no aplicables a la Fundación.

### **Justificación:**

El Informe del Tribunal hace referencia a los artículos 126 y 134.2 de la Ley de Contratos del Sector Público, en materia de publicación de anuncios y valoración de puntuaciones basadas en juicios de valor, respectivamente. La remisión a dichos artículos no es correcta dado que ambos resultan incardinados dentro de la Ley de Contratos del 2007 (hoy derogada por el Real Decreto Legislativo 3/2011 que aprueba el Texto Refundido), en el Libro III, Título I, Capítulo I reservado a la “Adjudicación de los contratos de las ADMINISTRACIONES PÚBLICAS”. En sentido contrario, el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas califica la Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao como PODER ADJUDICADOR, teniendo sus contratos carácter privado. Sin perjuicio de compartir o no dicha calificación, de acuerdo a la misma será aplicable el Capítulo II (artículos 173 y ss LCSP) que establece las normas aplicables por los PODERES ADJUDICADORES que no tengan el carácter de administraciones públicas, y no el Capítulo I (artículos 122 y ss) en el que se fundamenta el Tribunal. El artículo 174 de la precitada LCSP establece en su apartado a) que en el caso de Poderes Adjudicadores“ no serán de aplicación las normas establecidas en el segundo párrafo del artículo 134.2”, y en su apartado b) que no será preciso publicar las licitaciones y adjudicaciones en los diarios oficiales nacionales a los que se refieren el párrafo primero del apartado 1 del artículo 126..... Es decir, la propia Ley determina expresamente la no aplicación a los poderes adjudicadores de los artículos 126.1.1 y 134.2 de la LCSP, que son precisamente en los que se apoya el Tribunal.<sup>1</sup> Sin perjuicio de la no aplicación de dichos preceptos, la Fundación ha acreditado en el expediente que las puntuaciones basadas en juicios de valor (representan solamente entre el 18 y el 25% de la puntuación total) han sido exhaustivamente detalladas en los diversos pliegos.

## **NÚMERO 3**

### **EPÍGRAFE II.1.3. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD. Contratación.**

Debe eliminarse dado que se fundamenta en lo dispuesto en artículos de la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP) no aplicables a la Fundación.

### **Justificación:**

Tal y como se ha desarrollado en la alegación 2. precedente, no resulta de aplicación el artículo 126.1.1 de la LCSP referido en el Informe del Tribunal por calificarse la Fundación como un PODER ADJUDICADOR que no tiene el carácter de Administración Pública. El suministro de energía se ha prestado en virtud de una prórroga del contrato suscrito con la empresa que ha venido suministrando energía al Museo. En el ejercicio 2011 examinado, el Gobierno Vasco en colaboración con el EVE (Ente Vasco de la Energía) puso en marcha un plan para reducir el consumo energético en 50 edificios públicos entre los que seleccionó al

---

<sup>1</sup> Estamos ante contratos sujetos a regulación armonizada. El art. 174 de la LCSP remite a las normas establecidas en el Capítulo I que regula los contratos de las administraciones públicas entre las que se encuentran los artículos 126 y 134.2.



Museo de Bellas Artes de Bilbao. De acuerdo a dicho Plan, el EVE se ofreció a asesorar a la Fundación en la convocatoria de un concurso público para la gestión energética integral del Museo de Bellas Artes de Bilbao, basado en criterios de eficiencia y ahorro energético. Al objeto de no interferir en la puesta en marcha de dicho plan, se han prorrogado los contratos de suministro existentes hasta la convocatoria del proceso público de contratación del servicio de gestión energética integral, que tendrá lugar en el primer semestre de 2013<sup>2</sup>.

#### **Documentación aportada:**

- Documento N°6: Copia de la carta de Cadem-GRUPO EVE.
- Documento N°7: Copia del Acta del Comité Ejecutivo de la Fundación (Punto 5).

#### **NÚMERO 4.**

##### **EPÍGRAFE II.1.4. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD. Contratación.**

Debe eliminarse dado que se fundamenta en lo dispuesto en artículos de la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP) no aplicables a la Fundación.

#### **Justificación:**

Tal y como se ha desarrollado en la alegación 2. precedente, no resulta de aplicación el artículo 121.2 de la LCSP referido en el Informe del Tribunal por calificarse la Fundación como un Poder Adjudicador que no tiene el carácter de Administración Pública. El artículo 175 de la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP) establece los requisitos para la adjudicación de contratos no sujetos a regulación armonizada por parte de los poderes adjudicadores. En la totalidad de los expedientes referidos se han observado los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación establecidos en el artículo 175 LCSP (mediante la solicitud de tres o cuatro ofertas...). En particular debe señalarse que varios de los expedientes corresponden a servicios en los que por la especificidad del contrato o por razones artísticas (publicidad, diseño gráfico...) o técnicas (servicio de audioguías) no es posible promover concurrencia.

#### **NÚMERO 5.**

##### **EPÍGRAFE II.1.5. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD. Adquisición de obra de arte.**

Debe suprimirse por resultar correcto el procedimiento de autorización de la compra.

---

<sup>2</sup> Estamos ante contratos sujetos a regulación armonizada. El art. 174 de la LCSP remite a las normas establecidas en el Capítulo I que regula los contratos de las administraciones públicas entre las que se encuentran los artículos 126 y 121.

**Justificación:**

La adquisición se refiere a una obra de un artista vasco de renombre internacional, cuya compra resultaba de interés extraordinario para la Fundación. Dicha obra se vendía mediante subasta pública de la que la Fundación tuvo conocimiento muy poco antes de su celebración. Dada la inminencia de la subasta y de la imposibilidad de convocar al Patronato con anterioridad a dicho acto, el Director concurrió a la subasta previa habilitación de la Presidenta de la Fundación. En la primera reunión del Patronato el Director dio cuenta de la subasta a los miembros del Patronato que ratificaron la operación. Por tanto, las propias circunstancias extraordinarias de la operación (venta por subasta, obra de máximo interés, inmediatez de la subasta) determinaron la existencia de razones de interés y urgencia que justificaron la adquisición de la obra, que posteriormente fue validada por unanimidad del Patronato.

**Documentación aportada:**

- Documento N°8: Copia del Acta del Patronato de 16 de junio de 2011 acordando la adquisición de la obra favorablemente dictaminada por la Comisión Asesora Artística.

En resumen, debe remarcarse la conclusión del Tribunal Vasco de Cuentas por la que entiende que la Fundación Museo de Bellas Artes de Bilbao HA CUMPLIDO CON LA NORMATIVA LEGAL QUE REGULA SU ACTIVIDAD ECONOMICO FINANCIERA, con las únicas salvedades ya explicadas en los apartados precedentes.

**Apartado II.2. "Opinión sobre las Cuentas Anuales".**

En opinión del Tribunal de Cuentas, "las cuentas anuales del ejercicio 2011 de la Fundación expresan en todos los aspectos significativos la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de conformidad con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación, por lo que NO HAY ALEGACIONES A ESTE APARTADO.

**Apartado III. "CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTION".**

El Informe se refiere a aspectos de carácter no relevante, así como meras recomendaciones que entiende el Tribunal de interés para la mejora de la gestión.

**NÚMERO 6****EPÍGRAFE III "CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTION". Personal.**

Debe eliminarse dado que las retribuciones de la Fundación se regulan en el marco del Convenio Colectivo vigente.

**Justificación:**

Las condiciones laborales de la Fundación, incluidos los aspectos retributivos, resultan sujetos a Convenio Colectivo. Si bien dicho Convenio prevé una serie de incrementos retributivos ligados a la variación del IPC, en 2010 se acordó una congelación salarial, y en 2011 a instancia de las Instituciones miembros del Patronato se acordó una nueva congelación salarial para los ejercicios siguientes, 2012 y 2013. El contrato del Director es un contrato de alta dirección cuya naturaleza por tanto difiere del de los contratos de los altos cargos de la administración.

**Documentación aportada:**

- Documento N°9: Acta del Patronato de 10 de diciembre de 2009 que acuerda la aprobación del Convenio Colectivo y las previsiones salariales (Punto 6).
- Documento N°10: Acta del Patronato de 28 de noviembre de 2011 que aprueba la congelación salarial (Punto 2).

**Número 7****EPÍGRAFE III "SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTION". Contratación.**

Se solicita la eliminación de este apartado de acuerdo a la siguiente:

**Justificación:**

1. La Fundación dispone de criterios internos de contratación que han estado permanentemente a disposición del Tribunal.
2. Habiendo el Tribunal calificado la Fundación como Poder Adjudicador, el artículo 174.1 de la LCSP establece la no aplicación el artículo 134.2 de la LCSP que se señala incumplido. Sin perjuicio de no resultar obligada a ello, la Fundación sí publica en los anuncios los criterios de adjudicación de manera completa, con la única salvedad de dos licitaciones referidas en la que no se hizo dada la extensión y coste derivado de la misma, si bien el anuncio en prensa remitía a la web de la Fundación donde constaba el texto completo.
3. Las exigencias previstas en el artículo 53 apartados 1 y 2 de la LCSP son en todo caso facultativas ("podrá exigir"). En el caso de la Fundación resulta esencial garantizar la capacidad y solvencia de los licitadores y por ello se hace especial énfasis en este apartado para garantizar que la adjudicataria y el personal que preste el servicio cumplan una serie de condiciones fundamentales, tales como idiomas, experiencia, titulación etc.
4. La valoración de la disponibilidad de un punto de atención en Bilbao o en Bizkaia por parte de los licitadores, no se plantea en ningún caso como requisito, sino como un criterio más de valoración ligado a la calidad del servicio a prestar. De hecho el artículo 134.1 de la LCSP establece en primer lugar entre los criterios de valoración del servicio la

calidad del mismo, algo en lo que evidentemente redundaría que la licitadora disponga de una infraestructura y un apoyo logístico y humano en Bizkaia<sup>3</sup>.

5. El criterio precio se fijó tras un estudio de los precios más competitivos de cada sector.
6. Habiendo el Tribunal calificado la Fundación como Poder Adjudicador, el artículo 174.1 de la LCSP establece la no aplicación el artículo 136.1 y 2 de la LCSP.. Sin perjuicio de no resultar obligada a ello, la Fundación estableció en los pliegos las previsiones correspondientes para la determinación de ofertas con valores anormales o desproporcionados (ofertas temerarias). En aplicación a dichos criterios desestimó dos ofertas para el servicio de seguridad, cuyos licitadores no mostraron oposición ni presentaron alegación alguna.
7. En materia de garantías, a todos los adjudicatarios se les exige la formalización de un seguro de responsabilidad civil.
8. La duración del contrato de hostelería resulta motivada por la especificidad de dicho contrato, que incluía el servicio de Restaurante del Museo, que se deseaba que fuera un servicio de calidad con sello de cocina de autor y a la altura del prestigio del Museo, lo cual requería una lógica continuidad temporal.
9. El proveedor del suministro de energía eléctrica no forma parte del Patronato de la Fundación.

## NÚMERO 8

### EPÍGRAFE III "SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTION". Otros.

Se solicita la eliminación de este apartado de acuerdo a la siguiente:

#### **Justificación:**

1. De acuerdo con los Estatutos de la Fundación, el Comité Asesor Artístico carece de facultades ejecutivas. En ningún caso resulta requisito preceptivo para la adquisición de obras de arte por la Fundación su valoración previa por dicho Comité, sin perjuicio que resulte habitual su concurrencia, pero siempre de naturaleza facultativa, y sin que sus informes resulten preceptivos ni vinculantes.
2. La práctica totalidad de los Museos de referencia carecen de una póliza de seguros que cubra todas las obras de la Colección dada la imposibilidad de hacer frente a una póliza de dichas características. La Fundación tiene contratadas diversas pólizas que cubre las obras cedidas para exposiciones temporales, y algunos depósitos en particular cuando así ha sido exigido por el depositante.

---

<sup>3</sup> El arraigo territorial de una empresa no puede ser considerado como criterio de valoración en virtud del artículo 1 y 123 de la LCSP y del principio no discriminatorio consagrado por la directiva 2004/18/CE.





Documentación aportada:

- Documento N°11: Acta del Patronato de 21 de febrero de 2005 (punto n°7), relativo al Informe del Director sobre aseguramiento de las obras de arte de la Colección.
3. De conformidad al acuerdo del Patronato, tomado en reunión de 10 de diciembre de 2002, las facultades del Comité Ejecutivo quedaron avocadas por el Patronato. En reunión celebrada el 23 de enero de 2012 se acordó dejar sin efecto la avocación procediéndose al nombramiento del Comité Ejecutivo.

Documentación que se aporta:

- Documento N°12: Acta de Patronato de 10 de diciembre de 2002 en el que acuerda la avocación de las facultades del Comité ejecutivo a favor del Patronato (punto 4)..
4. El documento al que se refiere es un informe de uso interno de carácter técnico que recoge principios orientadores en materia de adquisiciones, donaciones, depósitos. Se trata de un documento de carácter no preceptivo. Desde su constitución, corresponde al Comité Ejecutivo de la Fundación la aprobación o no de las propuestas de formuladas por el Director en materia de adquisiciones, y aceptación de donaciones depósitos o legados.  
Nota: Programa BBVA.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69  
01008 VITORIA-GASTEIZ  
Tel. 945 016000 [www.tvcp.org](http://www.tvcp.org)