

**Fiskalizazio Txostena**

**Informe de Fiscalización**

**Fundación AIC Automotive  
Intelligence Center Fundazioa**

**2011**





## AURKIBIDEA/ÍNDICE

LABURDURAK .....	5
I. SARRERA .....	7
II. IRITZIA .....	9
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	9
II.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	10
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK .....	11
IV. MAGNITUDE ESANGURATSUEN BARIAZIOEN ANALISIAK .....	14
V. URTEKO KONTUAK.....	17
VI. FUNDAZIOAREN ERAIKUNTZA ETA EKIPAMENDU PROZESUA LEGEZKO DEN AZTERTZEA .....	19
VI.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	19
VI.2 Bestelako hutsak eta gomendioak.....	20
ALEGAZIOAK .....	21
ABREVIATURAS.....	65
I. INTRODUCCIÓN .....	67
II. OPINIÓN .....	69
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad .....	69
II.2 Opinión sobre las Cuentas Anuales .....	70
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN .....	72
IV. ANÁLISIS DE LAS VARIACIONES DE MAGNITUDES SIGNIFICATIVAS .....	75
V. CUENTAS ANUALES.....	78
VI. ANÁLISIS DE LA LEGALIDAD DEL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DE LA FUNDACIÓN .....	80
VI.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad .....	80
VI.2 Otras deficiencias y recomendaciones.....	81



ANEXOS.....	83
A.1 Naturaleza y legislación aplicable .....	83
A.2 Antecedentes .....	84
A.3 Inmovilizado material e inversiones inmobiliarias.....	88
A.4 Otras inversiones .....	90
A.5 Activo corriente .....	91
A.6 Fondos propios .....	91
A.7 Subvenciones, donaciones y legados.....	92
A.8 Pasivo no corriente y corriente .....	95
A.9 Gastos de personal .....	95
A.10 Aprovisionamientos y otros gastos de explotación .....	96
A.11 Ventas y otros ingresos de la actividad mercantil .....	97
A.12 Liquidación del presupuesto .....	99
A.13 Contratación .....	100
ALEGACIONES .....	103

Vitoria-Gasteiz, 2013ko abenduaren 20a

Vitoria-Gasteiz, a 20 de diciembre de 2013



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## LABURDURAK

ACICAE	Euskadiko Automozio Clusterraren Elkartea
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
XG	Xedapen Gehigarria
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia
DOUE	Europar Batasuneko Aldizkari Ofiziala
KBA	Kontrataziorako Barneko Aginpideak
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
SA	Sozietate anonimoa
PBSA	Pertsona Bakarreko Sozietate Anonimoa
SM	Sozietate Mugatua
APKLTB	2/2000 Legegintzazko Errege Dekretua, ekainaren 16koa, Administrazio Publikoetako Kontratuei buruzko Legearen Testu Bateratua onesten duena.
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia





## I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak otsailaren 5eko 1/1988 Legeak agindutakoari eta bertako lan programari jarraiki, AIC Automotive Intelligence Center Fundazioaren (aurrerantzean Fundazioa) fiskalizazio lana mamitu du, 2011ko ekitaldiari dagokiona.

2006ko urriaren 6an eratu zen Fundazioa eta Fundazioen Erregistroan jaso zen 2007ko maiatzaren 28an. Helburua da automozio sektorearentzat balioa sortzeko gunea eratzea, sektorearen ezagutza garatzeko xedearekin goi mailako kualifikazioa duten pertsonen koordinazioa oinarri hartuta; baita, ikerketa zientifiko eta teknologikodun jarduerak garatzea ere, era guztietako enpresa erakundeekin nagusiki eta zuzenean proiektuak gauzatzuz, hartara automozioaren sektoreko industrian lehiakortasuna eta berrikuntza zuzenean areagotu dadin.

Fundazioak jarduera Zornotzan, bertan du sozietatearen egoitza, eta Ermuan garatzen du.

2011ko abenduaren 31n Patronatua honako kide hauek osatzen zuten:

- Bizkaiko Foru Aldundiak: hiru kiderekin, horietako bat diputatu nagusia
- Zornotzako Udalaren alkateak
- Ermuko Udalaren alkateak.
- Microdeco SAK
- Autokomp Ingeniería SAK (CIE Automotive Taldea).
- G.A.T.ek STAFF SLk (Amaya Telleria Taldea).
- Pierburg SAK
- ZF Lemförder TVA SAK
- Euskadiko Automozio Clusterraren Elkarteak (ACICAE)

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: Ezargarria zaion arautegia bete izana langileen, obren kontratazioaren, ondasun eta zerbitzuen eta diru-laguntzaren alorrean.
- Kontularitzakoak: Fundazioaren 2011ko Urteko Kontuak ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datozela egiaztatzea.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhertasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratu diren hutsak "III. Barne kontrolerako sistemari eta kudeaketa prozedurei buruzko irizpenak" idazpuruan zehaztu ditugu, horiek hobetzeko gomendioekin batera.
- Fundazioaren magnitude ekonomiko nagusien eta jardueraren bilakaeraren azterketa, azken lau urteetako.

Esandakoaz gain, aparteko atala jaso dugu Fundazioaren eraikuntza prozesuak eta ekipamenduak legea betetzeari dagokionez.



Fundazioaren kontuak 2007ko ekitaldiaz geroztik auditatu dira. 2011ko txostenen euskarri izan diren lan paperak aztertu eta beharrezko iritzitako froga osagarriak egin ditugu.

2011ko abenduaren 31n amaitutako ekitaldiari dagozkion Urteko Kontuak Patronatuak onartu zituen, 2012ko ekainaren 12an egindako bileran eta 2012ko uztailaren 30ean Fundazioen Erregistroan gordailatuak.





## II. IRITZIA

### II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

#### Kontratazioa (IKUS A.13)

1. Prozedura negoziatu bidez 507.602 euroan esleitu zen zerbitzu espediente batean, nabarmen aldatu dira hasiera batean prozedura murriztu bidez izapidetu zen espedientearen hasierako baldintzak, hutsik geratu zena; horrek SPKLren 154.c) artikulua urratzen du.
2. Aholkularitza teknikoa emateko zerbitzuaren kontratazioa (10 zk. espedientea) 2009an gauzatu zen 96.000 euroren zenbatekoan eta 2009-2011 aldian 133.667 euroren egikaritza izan zuen; ordea, ez da dagokion kontratazio espedientea bideratu KBAen 10.3.b) klausulari jarraiki, ezta luzapen kopuru gehiengoa finkatu ere, KABen 10.5 klausula urratuz.
3. 6,1 milioi euroan esleitu zen espediente batean ez da agiri bidez erasota utzi balio judizioen bidez neurgarriak ziren irizpideen balorazioa formula bidez kuantifikagarriak ziren haiek baino lehenago egin zenik eta horrek SPKLren 134.2 artikulua urratzen du (5. espedientea).
4. Mantentze zerbitzuen kontratuan (9. espedientea) bi urtetarako esleitu zen 507.603 euroan (2009-2011); ordea, 2011n zerbitzua ematen jarraitzen da dagokion kontratazio espedientea bideratu gabe.
5. Aldaketa modura izapidetu da hainbat obraren exekuzioa, 236.695 euroren zenbatekoan, behin obra nagusia kitatu eta jaso ondoren (5. espedientea). Zerbitzu hori kontratazioan buru egiten duten printzipio orokorren arabera izapidetu behar zatekeen.

#### Diru-sarrerak (ikus A.11)

6. Sarrereren kontuak aztertzean ondoko egoera hauek azalera zuazkigu:
  - Zerbitzua eman eta espazioak erabiltzeagatik prezioak (laborategiak, garapen unitateak...) ez ditu Fundazioaren inongo atalek onartu (ez Patronatuak, ez Batzorde Eragileak ere).
  - Ezarritako prezioen taulak ez du zerbitzu guztientzako tarifa ezartzen eta zehaztuak dauden haietan ez digute xehapena justifikatu. Aurreikusi gabeko prezioak kasu bakoitzean modu askean zehazten dira.
  - Kontratuetan espazioen alokairu kontzeptuan zehaztutako prezioak bat-bateko izaerarekin murriztu egiten dira pizgarrien bidez, Fundazioaren inongo atalek onartu ez dituztenak (ez Patronatuak, ez Batzorde Eragileak ere). Aztertu diren bost kontratuetan Fundazioak ezarritako deskontuak 665.801 euro egin ditu 2009-2011 aldian.



## Beste batzuk

- 2011ko ekitaldian AIC Scope SL eta AIC Start SL sozietateen sorrera Batzorde Eragileak onartu du eta ez Fundazioaren Patronatuak; horrek Fundazioen Legearen 17.1 artikulua urratzen du, zeinak agintzen duen inola ere ez direla eskuordetuko ohiko kudeaketaz haratagokoak diren ekintzak (ikus A.4).

Epaitegi honen iritzira, Automotive Intelligence Center Fundazioak, 1etik 7ra bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete du 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

## II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

- Zornotzako lursailen erabilera eskubideak 6,1 milioi euroren zenbatekoa egiten zuten; eskubide horiek balioztatzen dituen dokumentazio euskarria ez da egokia erregistraturiko zenbatekoa zehazteko. Bestetara, Ermuko lursailen erabilera eskubideak 3,6 milioi euroan balioztatu ziren, 2007ko urtean lursaila erosi zen unean merkatuan zuen balioaren arabera. Alabaina, merkatu balio hori ez zen eguneratu lagapena egin zen datan, 2011ko otsailaren 22an (ikus A.3).
- Zornotzako Udalak lagatako lursailen eraikitako eraikinak ez dira Fundazioaren jabetzakoak, jabetza erregistroan jaso dagoen erregistroaren arabera, zeinetan Udala ageri den horien jabe. Informazio hau ez da horrela jaso Fundazioaren urteko kontuen oroitidazkian, non eraikin horiek bere jabetzakoak direla esaten den. Fundazioa desagertuko balitz, bertako azpiegiturak Udalaren esku geratuko lirateke.

Epaitegi honen iritzira, aurreko 1. eta 2. paragrafoetan aipatutako salbuespenak alde batera, AIC Automotive Intelligence Center Fundazioaren 2011ko ekitaldiaren Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2011ko abenduaren 31n ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena erakusten dute; baita, data horretan amaitutako urteko ekitaldiari dagozkion bere eragiketen eta eskudiruzko fluxuen emaitzena ere, ezargarria den finantza informazioaren arau-esparruaren arabera eta, zehazki, bertan jasotako kontularitzako printzipio eta irizpideen arabera.

Urteko kontuen gaineko iritzian eraginik izan gabe, komenigarri irizten diogu kontuan hartzeari, egoki interpretatzeko, Zornotzako Udalak lagatako lursailak Lurzoruaren Udala Ondarearen atal direla eta honenbestez, egindako lagapena ez zaiola ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 111, 112 eta 115 artikuluetan, Euskal Herriko Lurzoru eta Hirigintzari buruzkoa, ezarritakoari egokitzen, udal ondarea osatzen duten ondasun eta eskubideen norakoa arautzen dutenak; honenbestez, lagapena kostu bidez egin behar zatekeen eta lehiaketa publiko edo truke bidez. Egitate honek Fundazioa zalantza egoeran jartzen du sozietatearen goitza hartzen duten lursailen erabilera eskubidea galtzeko balizko egoeraren aurrean.



### III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

#### Fundazio den aldetik bete beharreko obligazio formalak

1. Ondotik zehaztutako egintzak ez dira Fundazioen Erregistroan jaso:
  - Batzorde Eragilea sortu eta honi Patronatuaren erabakiak hartzeko eskumen oro eskuordetzea, indarreko legeriaren arabera eskuordetu ezinezko direnak eta Fundazioaren gidalerro diren haiei dagozkienak salbuetsita.
  - 2010eko abenduaren 9tik aurrera patroien izendapena urtebete luzatzea.
2. Ahalordeen emakida Fundazioen Erregistroan lau urteko atzerapenez erregistratu zen.
3. Ez zaio Babesletzari eman Fundazioak Ermuan dituen instalakuntzen berri.
4. Ondotik adierazitako kasuetan Babesletzari ez zaizkio patroiek egindako autokontratazioak jakinarazi (Fundazioen Legearen 14. artikulua, EAEren Industriari buruzko 8/2004 Legearen Xedapen Gehigarri hirugarrenak araututakoaren arabera) (ikus A.10 eta A.11):
  - Fundazioak ACICAErekin zerbitzuak alokatzeko kontratua, 2006ko urriaren 6tik 2011ko abenduaren 31ra bitartean 3,2 milioi euroren egikaritza izan duena.
  - Fundazioak bere patroiangandik eskuratutako diru-sarrerak aretoen alokairu eta zerbitzuen emakida kontzeptuan, 2011n 973.716 euroren zenbatekoan.
5. Ez zaio Babesletzari jakinarazi 2011ko urte amaieran bi sozietate mugaturen sorrera, AIC Start SL eta AIC Scope SL.

#### Aurrekontua eta kontabilitatea

6. 2011ko ekitaldiari dagokion gastu eta sarreren aurrekontuak ez du oroitidazki azaltzailea besarkatzen eta horrek Fundazioen Legearen 26.2 artikulua agindutakoa urratzen du. Bestetik, Fundazioak aurkeztutako aurrekontu-likidazioa ez zaio apirilaren 30eko 776/1998 Errege Dekretuak onesten duen ereduari egokitzen, zeinak Kontabilitate Plan Orokorra irabazi asmorik gabeko erakundeei egokitzeko arauak eta horien aurrekontu informazioko arauak onesten dituen (ikus A.12).
7. Galera-irabazien kontuak ez du II. fasea finantzatzeko eskatutako mailegutik eratorritako finantza gastuei dagokien zenbatekoa barne hartzen, 663.570 euroren zenbatekoan, ez eta gastu hau finantzatzen duten diru-laguntzen atala ere. Egoera hau 2010eko ekitaldian ere gertatu zen 732.535 euroren zenbatekoarekin. Erregistro eza honek ez du eraginik bi ekitaldien emaitzetan.



### Kontratazioa (IKUS A.13)

8. Fundazioaren KBAek erregulazio harmonizatuari lotzen ez zaizkion kontratuen esleipenean ez dute lehia sustatzea aurreikusten 50.000 euro baino gutxiagoko kontratuetan, ez eta 200.000 euro baino gutxiagoko obra kontratuen publizitatean, ez eta 60.000 euro baino kopuru txikiagoko gainerakoetan ere; horrek SPKLren 175 a) eta c) artikulua urratzen du. Fundazioaren KBAak ez dira kontratugilearen profilean argitaratu, SPKLren 175. artikulua agintzen duenaren aurka. Gainera, kontratugilearen profila euskarritzen duen informatika sistemak ez du informazioaren hedapen publikoa zein unetan hasten den modu frogagarrian egiaztatzen utziko duen gailurik eta abian den ekitaldiari buruzko informazioa soilik bistaratzen du, kontsulten historikorik izan gabe.
9. Aztertu diren kontratuetatik 2ren esleipen irizpideak, 6,4 milioi euroan esleitutakoak, enpresen kaudimenarekin loturiko alderdiak balioztatzen dituzte (giza eta gauzazko baliabideak, kalitatea ziurtatzeko plana eta prestakuntzaren antolamendua eta plana), SPKLren 53.2, 131.2 eta 134 artikuluetan ezarritakoaren aurka. Horrezaz gain, prezio eta epe irizpideak ez dira proportzionalak (5 eta 27. espedienteak).
10. 350.000 euroan esleitutako espediente batean ez da justifikatzen esleipen hartzailea zerga eta gizarte segurantzako obligazioetan eguneratuta zegoenik, SPKLren 135.4 artikulua agintzen duena urratuz (27. espedienteak).
11. 350.000 euroren zenbatekoan esleitutako espediente batean ez dago esleipendunak behin-betiko bermea aurkeztu duela egiaztatuko duen agiririk. Bermea eratzea SPKLren 83. artikulua arautzen du (27. espedienteak).
12. Fundazioak kontratazio mahaiak eta balorazio atalak eratzea aukerakoa da. Alabaina, erregulazio harmonizatuari lotutako kontratuetan balorazio organo bat osatzea gomendatzen da, aurkeztutako dokumentazioa kalifikatu, eskaintzak baloratu eta kontratazio atalari esleipen proposamen bat aurkezteko ardura hartuko duena; horren osaera, ahal den heinean eta beharrezko gerta daitezten egokitzapenekin, SPKLren 295.3 artikulua xedatzen duenaren arabera izango da.

### Beste batzuk

13. ACICAErekin zerbitzuak alokatzeko kontratua aztertzean ez zaigu hasierako kontratuaren zenbatekoa zehazten duen dokumentazio euskarria eskuratu, ez eta horren luzapenarena, ez bertan jasotzen diren zerbitzuen kostuaren xehapena ere. ACICAEk hileroko egin ohi duen fakturazioan ere ez dira emandako zerbitzuak eta horien kostuak xehatzen. Kontratu honen bidez guztira fakturatutako zenbatekoa horren indarraldian zehar eta 2011ko abenduaren 31ra arte, 3,2 milioi euroa izan da (ikus A.10).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Berebat, Fundazioak kontratatu eta ordaindutako beste gastu batzuk erregistratu dira, ACICAErekin izenpetutako kudeaketa-mandatuko kontratuaren xedean barne hartuak daudela jo daitezkeenak eta honenbestez, azken honek bere gain hartu behar zituzkeenak. Hona hemen xehapena:

	Euroak milakotan
KONTZEPTUA	ZENBATEKOA
Aholkularitza teknikoa (2007-2011) .....	195
Inteligentzia zerbitzuak (2010 eta 2011).....	75
Plan estrategikoa (2007 eta 2008).....	95
Kontabilitate-aholkularitza (2007-2011) .....	60
<b>GUZTIRA</b>	<b>425</b>

14. 203.181 euroren zenbatekoa abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten duen uztailaren 5eko 15/2010 Legearen bigarren xedapen iragankorrak adierazitako epeen ondoren ordaindu da; lege honek merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen ditu. Berandututako ordainketen batez besteko epe haztatua 39 egunekoa izan da.



#### IV. MAGNITUDE ESANGURATSUEN BARIAZIOEN ANALISIAK

Ondoko taulan zehaztu da Fundazioaren balantze eta galera-irabazien kontuko magnitude nagusiek izan duten bilakaera:

FINANTZA ANALISIA	Euroak milakotan				% bariozioa		
	2008(*)	Urtea		2011	Urtea		
		2009(*)	2010(*)		2009	2010	2011
<b>AKTIBO EZ ARRUNTA</b>							
Ibilgetu ukiezina .....	6.124	5	3	38	(99,9)	(40,0)	1.166,7
Ibilgetu materiala.....	34.046	32.347	33.887	30.984	(5,0)	4,8	(8,6)
Ibilgetuko inbertsioak .....	-	25.596	24.867	29.196	-	(2,9)	17,4
Bestelako inbertsioak .....	5	1	4	150	(75,0)	300,0	3.650,0
<b>AKTIBO ARRUNTA</b>							
Merkataritzako zord. eta kobratz. beste kontu batzuk	4.764	32.305	21.487	18.565	578,1	(33,5)	(13,6)
Aldizkakotzeak epe laburrera.....	25	22	32	34	(12,0)	45,5	6,3
Eskudirua eta bestelako aktibo likido baliokideak....	12.136	4.050	7.725	5.905	(66,6)	90,7	(23,6)
<b>AKTIBO GUZTIRA</b>	<b>57.100</b>	<b>94.326</b>	<b>88.005</b>	<b>84.872</b>	<b>65,2</b>	<b>(6,7)</b>	<b>(3,6)</b>
<b>ONDARE GARBIA</b>							
Berezko funtsak .....	695	760	776	846	9,5	2,1	9,0
Jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak .....	48.331	72.615	68.351	68.047	50,3	(5,9)	(0,4)
<b>PASIBO EZ ARRUNTA</b>							
Epe luzeko zorrak .....	47	16.417	14.713	12.901	E/E	(10,4)	(12,3)
<b>PASIBO ARRUNTA</b>							
Epe laburreko zorrak.....	7.764	3.796	3.273	2.670	(51,1)	(13,8)	(18,4)
Merkataritz. hartzek. eta ordain. beste kontu batzuk	263	738	892	408	180,6	20,9	(54,3)
<b>ONDARE GARBIA ETA PASIBO GUZTIRA</b>	<b>57.100</b>	<b>94.326</b>	<b>88.005</b>	<b>84.872</b>	<b>65,2</b>	<b>(6,7)</b>	<b>(3,6)</b>
<b>ERAGIKETA JARRAITUAK</b>							
Salmentak eta merkat. jardueraren best. sarrerak....	5	763	1.302	1.975	e/e	70,4	51,7
Hornidurak .....	(601)	(637)	(680)	(518)	6,0	6,8	(23,8)
Bestelako ustiaketa sarrerak.....	-	4	112	65	-	e/e	(42,0)
Langileria-gastuak.....	-	(25)	(32)	(111)	-	28,0	246,9
Bestelako ustiapen gastuak.....	(386)	(1.342)	(1.560)	(1.725)	245,9	16,2	10,6
Ibilgetuaren amortizazioa.....	(2)	(1.889)	(2.542)	(2.923)	e/e	34,6	15,0
Diru-laguntzak jarduerari egoztea .....	984	3.126	3.400	3.237	216,9	8,8	(4,8)
<b>USTIAKETAREN EMAITZA .....</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Finantza sarrerak .....	430	73	18	78	(83,0)	(75,3)	333,3
<b>EMAITZA FINANTZARIOA .....</b>	<b>430</b>	<b>73</b>	<b>18</b>	<b>78</b>	<b>(83,0)</b>	<b>(75,3)</b>	<b>333,3</b>
Mozkinen gaineko zerga.....	(43)	(8)	(2)	(8)	(83,7)	(71,4)	300,0
<b>EKITALDIAREN EMAITZA .....</b>	<b>387</b>	<b>65</b>	<b>16</b>	<b>70</b>	<b>(83,0)</b>	<b>(75,8)</b>	<b>337,5</b>

(\*) HKEEk fiskalizatu gabeko datuak.

e/e ez da ezargarria



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## 2008-2011 ALDIAN BARIAZIOAK. BALANTZEA ETA GALERA-IRABAZIEN KONTUA

### EGOERAREN BALANTZEA

**Aktibo ez arrunta:** Aztertutako aldiaren bariazioa % 50,28ko igoera izan da, 40,2 milioi eurotik 60,4 milioi eurora aldatuz. Igoera batik bat 2009ko ekitaldian gertatu da, Ibilgetuko inbertsio kontzeptuan egindako inbertsioen ondorioz; inbertsio hauek irabaziak epe luzera eskuratzera emanak daude.

**Aktibo arrunta:** Aztertutako aldiaren bariazioa % 44,78ren igoera izan da, ekitaldi itxiera bakoitzean emandako diru-laguntzen kontzeptuan BFAtik kobratzeko zeuden diru-kopuruen ondorioz. Kopuru esanguratsuen 2009ko ekitaldi itxieran gertatu zen, zeinetan II. faseatik kobratzeko modura 27,4 milioi euroren saldoa jaso zen.

**Ondare garbia:** Aztertutako aldiaren bariazioak % 40,53ko igoera eragin du. Hona hemen bariazio nagusiak:

- Berezko fondoak: % 21,73ren igoera izan dute, ekitaldi bakoitzeko emaitzek eragindakoa, izan ere, hasierako fundazio-zuzkidurak ez du aldaketarik jasan.
- Jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak: Saldoak jasotako diru-laguntzen ondorioei egotzeko dagoen atala erakusten du. Aztertutako aldiaren % 40,8ko igoera izan da eta batik bat 2009ko ekitaldian II. faseako emandako diru-laguntzaren eraginez, 27,4 milioi euroena. 2006ko ekitaldian I. fasea egikaritzeko 44,4 milioi euroren diru-laguntza erregistratu zen.

**Pasibo ez arrunta:** Halako igoeraren arrazoiak 2009ko ekitaldian proiektuaren II. fasea finantzatzeko eskatu zen 18 milioi euroren maileguan datza.

**Pasibo arrunta:** Aztertutako aldiaren % 61,66 egin du behera, batik bat ibilgetuko hornitzaileen saldoek behera egin izanaren ondorioz.

### GALERA-IRABAZIEN KONTUA

**Salmentak eta bestelako sarrera arruntak:** Igoera esanguratsua gertatu da batik bat 2010eko ekitaldian 2009koarekiko (% 70,42), izan ere, 2009ko ekitaldian, alokairu kontzeptuan diru-sarrerak sortu ziren lehenengo urtean, adostutako prezioekiko % 50eko deskontudun pizgarriak ezarri ziren. 2010eko ekitaldian zehar diru-sarrerak maizter kopuru handiagoa izatetik eskuratzen dira eta pizgarriak % 25ekoak izan ziren. 2011ko ekitaldiaren bariazioa 2010eko ekitaldiarekiko % 51,69koa izan da.

**Hornidurak eta ustiaketakoko beste gastu batzuk:** Gastua ACICAEk emandako zerbitzuei dagokie eta aztertutako aldiaren % 13,81eko beheraldia izan du. Alabaina, beheraldi hau berdindu egiten da kanpoko zerbitzuetan izandako igoerarekin, aztertutako aldiaren 1,3 milioi euroren igoera izan duena.

**Ustiaketaren emaitza:** Honekin baterako taulan ikus daitekeen moduan, kontzeptu honen izenean saldoa zerokoa da aztertutako aldi guztian zehar, izan ere, ustiaketa defizita finantzatzeko jasotako diru-laguntzen zati bat ondorioetara egotzi da.

**Emaitza finantzarioa:** Magnitude honek aztertutako aldiaren izan duen bilakaera % 81,86ko beheraldia da. Gogoan izan behar da kontzeptu honek finantza sarrerak soilik besarkatzen



dituela eta erregistratu gabe daudela 2009ko ekitaldian eskatutako mailegutik eratorritako finantza gastuak. Horren erregistroak, baina, ez zukeen inongo eraginik izango emaitzetan, gastu horiek jada BFAtik jasotako diru-laguntzen bidez finantzatuak baitaude.

### **BESTELAKO IRIZPENAK**

Gogoan izan behar da aztertutako aldian Fundazioak bere ustiapen gastuen atal bat BFAtik jasotzen dituen diru-laguntzen bidez finantzatzen jarraitzen duela, izan ere, jarduera arruntek eragindako diru-sarrerek ez dituzte gastu guztiak estaltzen, nahiz bilakaerak beheranzko joera erakusten duen.





## V. URTEKO KONTUAK

2010eko ekitaldiaren Urteko Kontuak kanpoko auditoreek auditatu dituzte eta konparazio ondorioetarako aurkezten ditugu, HKEEk ez baititu fiskalizatu.

2011 ETA 2010-EKO EKITALDI ITXIERAN EGOERAREN BALANTZEA	Euroak milakotan	
	2011	2010
<b>AKTIBO EZ ARRUNTA</b>	<b>60.368</b>	<b>58.761</b>
I. Ibilgetu ukiezina.....	38	3
II. Ibilgetu materiala (ikus A.3).....	30.984	33.887
III. Ibilgetuko inbertsioak (ikus A.3).....	29.196	24.867
IV eta V. Bestelako inbertsioak (Ikus A.4).....	150	4
<b>AKTIBO ARRUNTA</b>	<b>24.504</b>	<b>29.244</b>
IV. Merkataritzako zordunak eta kobratzeko beste kontu batzuk (A.5).....	18.565	21.487
VII. Aldizkakotzeak epe laburrera (ikus A.5).....	34	32
VIII. Eskudirua eta bestelako aktibo likido baliokideak (ikus A.5).....	5.905	7.725
<b>AKTIBOA GUZTIRA</b>	<b>84.872</b>	<b>88.005</b>

	Euroak milakotan	
	2011	2010
<b>ONDARE GARBIA</b>	<b>68.893</b>	<b>69.127</b>
BEREZKO FUNTSAK (ikus A.6)	846	776
I. Fundazio-zuzkidura .....	776	760
V. Ekitaldiaren soberakina .....	70	16
JASOTAKO DIRU-LAGUNTZA, DOHAINTZA ETA LEGATUAK (ikus A.7)	68.047	68.351
<b>PASIBO ARRUNTA (ikus A.8)</b>	<b>12.901</b>	<b>14.713</b>
I) Epe luzeko zorrak .....	12.901	14.713
<b>PASIBO ARRUNTA (ikus A.8)</b>	<b>3.078</b>	<b>4.165</b>
III. Epe laburreko zorrak.....	2.670	3.273
V. Merkataritz. hartzek. eta ordain. beste kontu batzuk.....	408	892
<b>ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA</b>	<b>84.872</b>	<b>88.005</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

2011-12-31 ETA 2010-12-31-N AMAITUTAKO EKITALDIETAKO GALERA-IRABAZIEN KONTUA	Euroak milakotan	
	2011	2010
<b>ERAGIKETA JARRAITUAK</b>		
3. Salmentak eta merkataritzako jardueraren bestelako sarrerak (Ikus A.11) .....	1.975	1.302
6. Hornidurak (Ikus A.10).....	(518)	(680)
7. Bestelako ustiaketa sarrerak.....	69	130
8. Langileria gastuak (ikus A.9) .....	(111)	(32)
9. Bestelako ustiapen gastuak (Ikus A.10) .....	(1.725)	(1.560)
10. Ibilgetuaren amortizazioa (ikus A.3) .....	(2.923)	(2.542)
11. Ibilgetu ez finantzarioko diru-laguntzak egozte (ikus A.7) .....	3.237	3.400
13. Beste emaitza batzuk.....	(4)	(18)
<b>USTIAKETAREN EMAITZA</b>	-	-
14. Finantza sarrerak .....	78	18
<b>EMAITZA FINANTZARIOA</b>	<b>78</b>	<b>18</b>
<b>EMAITZA ZERGA AURRETIK</b>	<b>78</b>	<b>18</b>
19. Mozkinen gaineko zerga .....	(8)	(2)
<b>EKITALDIAREN EMAITZA</b>	<b>70</b>	<b>16</b>

ONDARE GARBIAIN ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA	Euroak milakotan				
	FUNDAZIOAREN		DIRU-LAGUNTZA		
	FUNDAZIOAREN	DOTAZIOA	EKITALDIKO	DOHAINT.	
	DOTAZIOA	SOBERAKINAGATIK	SOBERAKINA	LEGATUAK	GUZTIRA
<b>2009-KO URTEKO AZKEN SALDOA</b>	<b>270</b>	<b>425</b>	<b>65</b>	<b>72.615</b>	<b>73.375</b>
Irizpide aldaketagatiko doikuntzak, 2009.....	-	-	-	-	-
II. Errorengatiko doikuntzak, 2009 .....	-	-	-	-	-
<b>DOITUTAKO SALDOA, 2010-EKO URTE HASIERA</b>	<b>270</b>	<b>425</b>	<b>65</b>	<b>72.615</b>	<b>73.375</b>
I. Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira .....	-	-	16	-	16
III. Ondare garbiaren bestel. aldaketak .....	-	65	(65)	(4.264)	(4.264)
<b>2010-EKO URTEKO AZKEN SALDOA</b>	<b>270</b>	<b>490</b>	<b>16</b>	<b>68.351</b>	<b>69.127</b>
I. Irizpide aldaketagatiko doikuntzak, 2010 .....	-	-	-	-	-
II. Errorengatiko doikuntzak, 2010 .....	-	-	-	-	-
<b>DOITUTAKO SALDOA, 2010-EKO URTE HASIERA</b>	<b>270</b>	<b>490</b>	<b>16</b>	<b>68.351</b>	<b>69.127</b>
I. Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira .....	-	-	70	-	70
III. Ondare garbiaren bestel. aldaketak .....	-	16	(16)	(304)	(304)
<b>2010-EKO URTEKO AZKEN SALDOA</b>	<b>270</b>	<b>506</b>	<b>70</b>	<b>68.047</b>	<b>68.893</b>



## VI. FUNDAZIOAREN ERAIKUNTZA ETA EKIPAMENDU PROZESUA LEGEZKOA DEN AZTERTZEA

Atal honetan Fundazioaren eraikuntza eta ekipamendu prozesua hasi zenetik 2010eko abenduaren 31ra arte izapidetutako kontratazio espedienteen eta beste gastu batzuen azterketan azaleratu diren ez-betetze eta hutsak barne hartzen dira.

### VI.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

#### Kontratazioa (ikus A.13)

1. Aztertu ditugun espedienteetatik 13tan, 6,5 milioi euroren esleipen zenbatekoarekin, premia arrazoiengatik bizkortutako prozedura mugatua baliatu da, espedienteen justifikatu ez delarik baliatutako prozedura behar atzeraezin bat edo guztien intereseko arrazoi bat artatzeko izan denik (11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 eta 23 espedienteak).  
Aurreko 13 espedienteetarik batek ere ez du kontratazio atalak egindako premia izendapena jasotzen, behar bezala arrazoitua, SPKLren 121.1 artikulua agintzen duena.
2. Guztira 240.115 euroan esleitutako espediente batean ez da lizitazioa DOUEn argitaratu, APKLTBren 2 eta 78 artikulua urratuz (7. espedienteak).
3. Prozedura mugatu bidez izapidetutako hornidurako 2 espedientetan eta 616.935 euroan esleitutakoak, SPKLren 150.1 eta 2 artikulua urratu da, hautatutako enpresei luzatutako gonbidapenetan pleguetako baldintzak aldatzean (15 eta 23 espedienteak).
4. Hornidura espediente batean (17. espedienteak), 675.000 euroan esleitua, lehiatzaileetako bat kanporatu da, batere arrazoitu gabe.
5. Obra nagusi eta zerbitzu baten aldaketa modura izapidetu dira espediente horiekin zerikusirik ez duten obra, zerbitzu eta hornidurei dagozkien lanak. Kontratu hauek ATKLTBren XG seigarrenean ezarritako publikotasun eta lehia printzipioen arabera lehiatu behar ziratekeen. Aldaketa hauen zenbatekoa 1,7 milioi eurorena izan zen (1 eta 6. espedienteak).
6. Guztira 11,9 milioi euroan esleitu ziren 15 espedientetan ez da agiri bidez erasota utzi balio judizioen bidez neurgarriak ziren irizpideen balorazioa formula bidez kuantifikagarriak ziren haiek baino lehenago egin zenik eta horrek SPKLren 134.2 artikulua urratzen du (4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 eta 23 espedienteak).

Epaitegi honen iritzira, Automotive Intelligence Center Fundazioak, aurreko 1etik 6ra bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete du 2006tik 2010era bitarteko ekitaldietan eraikuntza eta ekipamendu prozesua arautzen duen lege arautegia.

## VI.2 BESTELAKO HUTSAK ETA GOMENDIOAK

### Kontratazioa (IKUS A.13)

1. Aztertu diren kontratuetatik 23ren esleipen irizpideak, 36,4 milioi euroan esleitutakoak, enpresen kaudimenarekin loturiko alderdiak balioztatzen dituzte (giza eta gauzazko baliabideak, kalitatea ziurtatzeko plana eta prestakuntzaren antolamendua eta plana), APKLTBren 17, 18, 19 eta 86 artikuluetan eta SPKLren 53.2, 131.2 eta 134 artikuluetan ezarritakoaren aurka. Gainera, prezio eta epe irizpideak ez dira proportzionalak (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 eta 26 espedienteak).
2. Guztira 1,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 2 zerbitzu espedientetan, ez dira arrazoitzen lehiatzaileei emandako puntuazioak, baldintzen pleguan aurreikusitako esleipen irizpideen arabera (6 eta 7 espedienteak).
3. Guztira 2,9 milioi euroan esleitutako 5 espedientetan ez da justifikatzen esleipen hartzailea zerga eta gizarte segurantzako obligazioetan eguneratuta dagoenik, SPKLren 135.4 artikulua eta APKLTBren 79.2 artikulua agintzen duena urratuz (7, 12, 13, 16 eta 21. espedienteak).
4. 16,2 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 2 espedientetan ez da DOUEn behin-betiko esleipena argitaratu, APKLTBren 93.2 artikulua eta SPKLren 174.1.b artikulua agintzen dutenaren aurka (1 eta 8 espedienteak).
5. Guztira 2,2 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 6 espedientetan ez dago esleipendunak behin-betiko bermea aurkeztu duela egiaztatuko duen agiririk. Bermea eratzea SPKLren 83. artikulua arautzen du (8, 16, 18, 21, 23 eta 24 espedienteak).
6. Hornidura kontratu batean (23. espedientea), 238.550 euroan esleitutakoa, enpresa esleipendunak 4 asteko entrega epea eskaini zuen; alabaina, kontratuan 12 asteko epea izenpetu zen, epea aldarazteko justifikaziorik izan gabe).
7. Guztira 1,6 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 3 espedientetan, kontratazio atalak ez du adostasun egintza gauzatu (7, 8 eta 12. espedienteak) eta hornidurako horietako batean, harrera aktarik ez zegoenez, ezin egiaztatu izan dugu adostutako entrega epeak bete direla (12. espedientea). KBAek ez dute harrera akta izenpetzeko obligazioa aurreikusten eta kontratu pribatua den aldetik, ez dago hori gauzatzeko obligaziorik; ordea, kontratazio atalak formalki erabakia hartu behar luke adieraziaz obrak lehiatutako proiektuaren arabera garatu direla eta Fundazioaren gogobeteko izan direla, edota hornidura zein zerbitzua baldintzen pleguan eta kontratuan jasotakoari jarraiki gauzatu direla.
8. Obra baten harrera akta (3. espedientea), 4 milioi euroan esleitutakoa, 7 hilabete eta erdiko atzerapenez gauzatu da, kontratuaren 29. klausula urratuz.



## **AIC AUTOMOTIVE INTELLIGENCE CENTER FUNDAZIOAK EGINDAKO ALEGAZIOAK**

### **HKEE-REN SARRERA**

Alegazio-izapidearen egitekoa da auditoria-gai izan den erakundeari fiskalizazioaren ondorioei dagokienegiz egoki iriztitako hura justifikatzeko aukera ematea; ez da, baina, bere lana egiteko eta horren zabala mugatzeko HKEEren eskumena auzitan jarriko duten alegazioak aurkezteko bideratutako izapidea.

Honen harira komeni da alegazioak irakurri aurrean hainbat auziren gaineko informazioa ematea, horiek dagokion testuingurura ekarriko dituen.

1.- Fundazioaren izaera juridiko pribatuari dagokionez eta irizpen honek dituen ondorioez:

- Fundazioak “Euskal Sektore Publikoaren Fundazioen Inbentarioa 2008ko abenduaren 31n” Txostenari jarritako alegazioetan jada jakinarazi zitzaion fundazioa barne hartzea txosten harekin soilik eta bakarrik lotutako parametro batzuei zegokiela eta parametro haiek baliatuta, Fundazioaren 2008ko abenduaren 31ko ondare garbia, 49 milioi eurorena, honako hauek osatzen zutela: BFaren kapital diru-laguntzek, 42,2 milioi eurorenak; Zornotzako Udalaren jabetzako lursail bat mugagabe erabiltzeko lagapenak, 6,1 milioi euroan balioztatua; hasierako zuzkidurak, 0,3 milioi eurorena; eta ekitaldiaren emaitzak, 0,4 milioi eurorena.

- Bestetara, Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren otsailaren 5eko 1/1988 Legearen 2.1 artikulua araberak, fiskalizazio ondorioetarako Sektore Publikoa diru edo baliabide publikoak administratu edo erabiltzen dituen zeinahi erakunde (publiko edo pribatu) da.

HKEEren 1/1988 Legearen 2.1.a in fine artikulua interpretazioan, egiteko fiskalizatzailearen aribide ondorioetarako Euskal Sektore Publikoa osatzen duten erakundeak identifikatzeari dagokionez, HKEEk izaera publiko zein pribatuko erakundeak barne hartu ditu, zeinak funts publikoak erabiltzeaz gainera, SPKLren ondorioetarako “botere esleitzailerik” baten aurrean gaudela esateko bide ematen duten baldintzak betetzen dituzten. Fundazioa botere esleitzailerik da 30/2007 Legearen ondorioetarako, 3. artikulua araberak.

Honenbestez, HKEEren egiteko fiskalizatzailea ez da laguntzen erabilera eta norako zuzena aztertzerak mugatzen; aldiz, jarduera osoa besarkatzen du, Euskal Sektore Publikokoa den bestelako zeinahi erakunderekiko izan ohi den azter-eremu berarekin, HKEEren Legearen 9. eta 10. artikuluetan aurreikusitakoari jarraiki.

2.- Bizkaiko Foru Administrazioaren diru-laguntzei buruzko 5/2005 Foru Araua ezartzeak dagokionez, HKEEren fiskalizazio eremua ez du 5/2005 Foru Arau horrek mugatzen, baizik eta otsailaren 5eko 1/1988 Legeak, azaroaren 25eko 27/1983 Legearen aurreikuspenari jarraiki, EAEren Erakunde Komunak eta Lurralde Historikoetako foru organoen arteko harremaneri buruzkoa, zeinak 30.9 artikuluan Eusko Legebiltzarrari egozten dion lege bidezko HKEEren sorrera eta arautze osoa.



3.- Amaitzeko esan behar da HKEEek bere egitekoen aribidean ez duela inongo neurririk gainditu, izan ere, HKEEren Osokoak onartutako agiriak, egin beharreko lana, xedea eta zabala arautzen dituen, 2006tik 2011ra bitarteko ekitaldiak besarkatzen ditu. Hein berean, fiskalizazio-gai izan den erakundeak ere ez da babesgabe geratu Txostenean azaleratu eta jasotako iritzi eta alderdiak ezagutu, zehaztu eta mugarrizeari dagokionez, izan ere HKEEek une oro Fundazioaren eskura utzi ditu alegazio hauek mamitzeko beharrezko iritzitako datu eta argibide oro.

## 1. AURRETIAZ ADIERAZI BEHARREKOAK

Aurretiaz, oro har, zerbait adierazi beharra dago AIC - Automotive Intelligence Center Fundazioaren izaera juridikoari (aurrerantzean, “AIC Fundazioa” edo “AIC”), bere araubide juridikoari eta jaso dugun txosteneko fiskalizazioaren irismenari buruz (aurrerantzean, “txostena”).

AIC Fundazioa fundazio moduan eratu zen 2006. urtean, eta automobilgintzaren sektorerako balioa sortzen du honako arlo hauetako jardueren bitartez: adimen lehiakorra, prestakuntza, ikerketa eta negozio berrien garapena. Bere kudeaketa-eredua bakarra da munduan, berezko eta besteren gaitasunak uztartzen baititu, automobilgintzako industria osoari balioa eskaintzen dion berrikuntza irekiko ingurunea lortzeko.

Bere izaera juridikoa pribatua denez, AIC Fundazioa ez dago sektore publikoaren barruan. Herri Kontuen Euskal Epaitegiari (“HKEE”) pribatua baino ez den izaera horren eta ondorio horretara iristeko arrazoien berri eman zitzaion Uría Menendez abokatuek 2012ko urtarrilaren 12an egindako txostenaren arabera aurkeztutako alegazioen idazkian. Hain zuzen ere, AIC Fundazioak berak “Euskal Sektore Publikoko Fundazioen Inbentarioa 2008ko abenduaren 31n” behin-behineko agiriaren aurrean aurkeztu zuen idazki hori.

Ondorio horietarako, AIC Fundazioa ez dagoenez sektore publikoaren barruan, HKEEren fiskalizazioa mugatua da, eta ez dago edozein gaitan ezartzerik, jasotako ondasun edo efektu publikoetan baino **ez**, fondo horien fiskalizazioan ezarri daitezkeen arauak kontuan hartuta.

Alde horretatik, AIC Fundazioak jasotako ondasun publiko bakarrak Bizkaiko Foru Aldundiak diru-laguntza moduan emandakoak baino ez dira izan, eta honako helburu honetarako erabili dira: Amorebieta-Etxanoko nahiz Ermuako udalerrietako zentroetako azpiegituretan eta ekipamenduan egindako inbertsioa, eta zentroa abian jartzeagatiko gastuak. AIC Fundazioaren ohiko jarduera sektoreko enpresei emandako zerbitzuen merkaturaketaren eta proiektuetako partaidetzaren bidez finantzatzen da.

2012ko urriaren 23an, AIC Fundaziok gutuna bidali zion HKEEri, HKEEek 2012ko urriaren 10ean egindako agiri-eskabideari erantzuteko asmoz. Gutun horretan bertan HKEEri adierazi zitzaion bezala, Foru Administrazioak Emandako Diru-laguntzen Araubide Juridiko Orokorra arautzen duen maiatzaren 31ko 5/2005 Foru Arauko 13.2. artikuluan xedatutakoa kontuan hartuta (“5/2005 Foru Araua”), fiskalizazioaren helburua foru diru-laguntza denean, organo emaileari justifikatzeko betebeharra bete behar da HKEEren fiskalizazioa bideratzeko, eta kontrolaren irismena 5/2005 Foru Arauko 40. artikuluan adierazitako



gaietara mugatu behar da, hau da, diru-laguntzaren lorpen egokia, diru-laguntza kudeatzeko eta ezartzeko betebeharren betearazpena eta justifikazioa.

Horren harira, zehaztu beharra dago HKEEren lan-planean onartutako 2011ko ekitaldiko fiskalizazioaren irismena eta adierazitako urtea baino lehenagoko edozein jarduerarena garai hartan indarrean zegoen legeriaren arabera izan behar direla. Beraz, arauzko esparru horren babespean, laguntzak edo diru-laguntzak jasotzeagatik zenbait erakunderi egin beharreko fiskalizazioan, *“laguntzen erabilera egokia eta helburua”* besterik ez zegoen aztertzerik.

Hori guztiori HKEEri jakinarazi zitzaion 2012ko azaroan (berriro ere), Uría Menendez abokatuek horretarako fiskalizazioaren irismenari buruz egindako txostenaren arabera. Horrela, bada, HKEEk 5/2005 Foru Arauan adierazitako muga hertsien barruan egin behar zuen fiskalizazio hori, eta onartutako planera mugatu behar zen, 2011. urteko planera, alegia. Nolanahi ere, ez du hori guztiori kontuan hartu:

- I. HKEEko Osoko Bilkurak 2012. urterako onartutako lan-planaren arabera, HKEEk 2011ko ekitaldia fiskalizatu behar zuen, eta erreferentzia hori txostenaren izenburuan nahiz zenbait ataletan agertzen da oraindik ere.

HKEEk bere txostenean azaltzen ez dituen arrazoiak direla-eta, 2006tik 2011ra doazen ekitaldiak fiskalizatu ditu.

Bere eginkizunen betearazpenaren muga gaintu duenez, txostenetik bertatik kendu beharko litzateke 2011. urtea baino lehenagoko ekitaldietan gertatutako guztia.

- II. Era berean, HKEEk ez du bere kontrola 5/2005 Foru Arauko 13.2. artikuluan aipatutako gaietara mugatzen. Izan ere, AIC Fundazioaren jarduerako edozein gairi buruzko iritzia ematen du, nahiz eta irizpide horiek fundazioarentzat aplikagarriak ez diren diren eta behar besteko prestakuntza teknikorik ez daukan. Hori dela eta, interpretazio desegokiak egiten ditu bere ondorioetan, eta ez dira ikuskatutako epealdiko benetako kudeaketaren adierazgarri.

Adierazitako guztia kontuan hartuta, AIC Fundazioak borondatez eta une oro lan egin du HKEErekin, fiskalizazioa bera egiteko orduan. Horren erakusgarri, HKEEri ez ezik, hasiera-hasieratik AICren jarduera ikuskatu duten erakunde guztiei ere (BFA, FEDER, Eusko Jaurlaritzako Kontrol Ekonomikoko Bulegoa, Ogasun Ministerioa...) eman die eskatu dioten informazio guztia, bere kudeaketa gardenaren adierazgarri. Gardentasun hori, gainera, are agerikoagoa da HKEEk egindako fiskalizazio horretan, fiskalizazioaren xede zen irismenetik kanpo zeuden agiriak ere aurkeztu direlako.

Beraz, AIC Fundazioak HKEEri eskatu nahi dio bere lana legeak mugatutako esparruaren barruan garatu dezala, bere fiskalizazio-lanaren edukiari eta zenbait aldaketa indarrean sartzeko epeei dagokionez. Horrez gain, ateratzen dituen ondorioetako irizpidea bateratua izan behar dela ere adierazi nahi dio HKEEri, zenbait gaitan HKEEren ondorioak ez datozelako bat gai horiek lehenago fiskalizatu dituzten beste erakunde batzuek ateratakoekin.

Bere eragozpenak adierazteko moduari dagokionez, HKEEk erabilitako estiloaren arabera ia-ia ezinezkoa da egitateak zein legezketasunaren betearazpenari buruz adierazten dituen



iritziak eta iritzi horiek nahiz bere gomendioak nolabaiteko zehaztasunaz bereiztea. Argitasun eta ordena falta hori ere oso nabaria da, espediente berean eragina duten ustezko irregulartasunak atal desberdinetan agertzen direnean.

Fiskalizatutako erakundeari babesgabetasuna sorrarazten dionez, gaitzesgarria ere bada zer bete ez den zehatz-mehatz adierazi gabe akusazio generikoak egitea edo fiskalizatutako subjektuari hirugarrenen egintzak edo akatsak bereak balira bezala egozte.

Aurreko zehaztapenak eginda ,horren ondorioz sortutako adierazpen guztiak oro har ezesteko modukoak dira, eta beti gardentasuna nagusi izanda, jasotako txostenean antzemandako zenbait akats adierazgarri aztertuko ditugu ondoren.





## 2. TXOSTENeko II. ATALAREN INGURUKO ALEGAZIOAK: IRITZIA

### 2.1 LEGEZKOTASUNAREN BETEARAZPENARI BURUZKO IRITZIAREN INGURUKO ALEGAZIOAK

1. Prozedura negoziatu bidez 507.602 euroan esleitu zen zerbitzu espediente batean, nabarmen aldatu dira hasiera batean prozedura murriztu bidez izapidetu zen espedientearen hasierako baldintzak, hutsik geratu zena; horrek SPKLren 154.c) artikulua urratzen du.

*9. espedientea.* Txostenean bertan, aurretiaz bideratutako espedientearen hasierako baldintzak modu nabarian aldatu direla baino ez da adierazten. Hala ere, ez da inolaz ere azaltzen zein diren aldaketa zehatz horiek. Beraz, ez dago eragozpen horri erantzuterik, bi espedienteen artean inolako alderik ez dagoelako, prozedura desberdinak erabiltzean sortzen diren aldeetatik haratago, jakina; baina, ondorio hauetarako, ez dute inolako garrantzirik.<sup>1</sup>

Hasierako espedientearen baldintzak ia-ia bere horretan utzi ziren osteko negoziatuan, eta bertako funtsezko faktoreak errespetatu ziren. Hori egiaztatzeko, prozedura negoziatuaren ostean sinatutako kontratua eta hasierako lehiaketa irekian argitaratutako kontratua erkatu besterik ez dago. Biak berdinak direnez, argi eta garbi dago lizitazioetarako oinarri moduan erabilitako baldintzak ez zirela inondik inora aldatu (erantsitako 2. agiria ikusi).

2. Aholkularitza teknikoaren emateko zerbitzuaren kontratazioa (10 zk. espedientea) 2009an gauzatu zen 96.000 euroren zenbatekoan eta 2009-2011 aldian 133.667 euroren egikaritza izan zuen; ordea, ez da dagokion kontratazio espedientea bideratu KBAen 10.3.b) klausulari jarraiki, ezta luzapen kopuru gehiengoa finkatu ere, KABen 10.5 klausula urratuz.

*10. espedientea.* Aholkularitza teknikorako zerbitzuaren kontratua prozedura negoziatuaren bidez esleitu zen, AICko Kontratuziorako Barne Jarraibideetako (“KBJ”) 10.3. b) klausulan arauketa harmonizatupean ez dauden kontratu etarako aurreikusten den bezala. Horretarako, kasuan kasuko orria prestatu zen, eskaintzak jaso ziren eta balioespenari buruzko txostena egin zen.<sup>2</sup>

Kontratuaren epeari dagokionez, urtebeteko jarraikako epealdietarako isilbidezko luzapena hitzartu zen. Dena dela, horrek ez du esan nahi kontratuaren epea mugagabea

<sup>1</sup> Espedientearen hasierako baldintzak aldatu egin dira (negoziatuarenak murriztuarekiko) xede, epe eta ondorioz, prezioari dagokionez eta aurkeztutako agiriak ez du Txostenean jasotako ez-betetzea justifikatzen. Egoera hauek AIC Fundazioaren ordezkariekin aztertu genituen eta Fundazioak berak mamitutako pleguak alderatuzetik deduzitu dira.

<sup>2</sup> Alegazioaren paragrafo honi dagokionez esan behar da 2008ko kontratu bati dagokiola eta ez 2009an egindakoari, txostenak aipagai duena hain zuzen ere.



zenik, bere helburua proiektua abian jartzeagatik sortutako premiekin zegoelako lotuta. Horren adierazgarri, kontratua bi urteren ostean amaitu zen, behar besteko premiak estali zirenean. Beraz, argi eta garbi dago ez zegoela kontratuaren iraupena inolako beharrik gabe luzatzeko asmorik eta HKEEek adierazitakoa ez dela bidezkoa.<sup>3</sup>

3. 6,1 milioi euroan esleitu zen espediente batean ez da agiri bidez erasota utzi balio judizioen bidez neurgarriak ziren irizpideen balorazioa formula bidez kuantifikagarriak ziren haiek baino lehenago egin zenik eta horrek SPKLren 134.2 artikulua urratzen du (5. espediente).

5. espediente. Espediente horretan, SPKLko 134.2. artikuluan eskaintzak formulen bidez ebaluatzeko ezarritako betebeharra bete zuen AICk, balio-judiziopeko beste irizpide batzuen arabera alde aurretik balioetsi ondoren.

Denborazko arrazoiengatik, honako legeria hau ezarri beharra dago lizitazio horretan: (i) Sektore Publikoko Kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legea (“SPKL”); eta (ii) urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretuaren bidez onartutako Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeko Araudia. Bien bertsioak indarrean zeuden, lizitazioaren iragarkia argitaratu zenean (2008ko abenduaren 30a, 3. agiria ikusi), SPKLko lehenengo xedapen iragankorrean xedatutakoa kontuan hartuta.

Ezarri beharreko legeriaren arabera, lehiaketa honetan formularen bidez kuantifikatu ezin ziren elementuak balioetsi behar ziren lehendabizi; eta formula matematikoen ezarpenarekin lotutakoak, ondoren. Egin zen bezalaxe, hain zuzen ere.

Lehiaketa horretan, ordea, ez zen puntuazioa jakitera eman behar, formularen bidez kuantifikatu beharreko faktoreei buruzko proposamenak jendaurrean ireki baino lehen. Izan ere, betekizun hori geroago ezarri zen SPKLren zati bat garatzen zuen maiatzaren 8ko 817/2009 Errege Dekretuaren bidez.

2009ko Errege Dekretua, hain zuzen ere, dekretu hori indarrean sartu ostean hasitako kontratazio-espedienteetan baino ez da ezartzen. Beraz, agerikoa da espediente deialdia argitaratzean hasi zela (laugarren xedapen iragankorra ikusi). 2009ko Errege Dekretuan, balioespena egiteko moduan kontuan hartu beharreko berritasuna ezarri zen, eta honako hauxe adierazten zen bertako 30.3. artikuluan:

*“Balio-judiziopeko irizpideen araberako haztapena proposameneko gainerako agiriak irekitzeko jendaurreko ekitaldian emango da jakitera, betiere, klausula administratibo partikularren orrietan jendaurrean jakinarazteko ekitaldiari buruz besterik xedatzen ez bada.”*

Hala ere, ikusi ahal izan dugunez, aurreikuspen hori ez dago 5. lizitazioan ezartzerik, deialdia argitaratu zenean ez zegoelako indarrean, besterik ez.

---

<sup>3</sup> Sektore publikoaren esparruan, kontratazioak berariazkoa eta formala behar du izan. Isilpeko birbideratzeak eragotzi egiten du kontratuaren balioetsitako balioa finkatzea, luzapen guztiak besarkatu behar dituen.



Hori dela eta, ez da inolako arau-hausterik antzematen. AIC Fundazioak eskaintzak formulen bidezko irizpideen arabera ebaluatzeko ezarritako betebeharra bete zuen, balio-judiziopeko beste irizpide batzuen arabera aldez aurretik balioetsi ondoren.<sup>4</sup>

4. Mantentze zerbitzuen kontratuan (9. espediente) bi urtetarako esleitu zen 507.603 euroan (2009-2011); ordea, 2011n zerbitzua ematen jarraitzen da dagokion kontratazio espediente bideratu gabe.

9. espediente. Beste akats bat agertzen da txostenean: 2011n, 2009. urtean esleipendun aukeratua izandakoak jarraitzen zuen zerbitzua ematen, kontratuko 6.2. klausulan luzatzeko aukera hori zegoelako aurreikusita.

Aurreikusitako luzapen hori adostasunez hitzartu eta gauzatu zen. 4. agiri moduan erantsi da AICk eta esleipendunak kontratuaren luzapena 2011. urterako hitzartzeko egindako agiriaren kopia.<sup>5</sup>

Txostenean adierazitako salbuespenak ez du inolako zentzurik.

5. Aldaketa modura izapidetu da hainbat obraren exekuzioa, 236.695 euroren zenbatekoan, behin obra nagusia kitatu eta jaso ondoren (5. espediente). Zerbitzu hori kontratazioan buru egiten duten printzipio orokorren arabera izapidetu behar zatekeen.

5. espediente. Hain zuzen ere, aipatutako kontratua aldatu zen, eraikina aurreikusitako erabilerara egokitzeko zenbait obra osagarri egin ahal izateko. Obra horiek, gainera, ezinbestean egin behar ziren kontratua lortzeko, nahiz eta hasierako proiektuan zehaztea ezinezkoa izan zen.

Aldaketaren inguruan aurpegiatutakoa ez da bidezkoa (kontratu-aldaketa bideratzea, obra nagusia likidatu eta jaso ondoren): obra nagusia oso-osorik jaso baino lehen (2010eko uztailaren 30a, aurreragoko datetan jasoketa partzialak egon ziren arren) sinatu zen aldatutako kontratua (2010eko uztailaren 27a). Une horretan, beraz, kontratu nagusia zegoen indarrean. Horrela, bada, erabateko gezurra da aldaketa hori obra nagusia jaso ondoren bideratu zela adieraztea.

*“Kontratazioa arautzen duten printzipio orokorren”* betearazpenari dagokionez, txostenean puntu horri buruz adierazitakoa oso orokorra denez, ez dago egotzitako kritika zehatza zein den jakiterik. Horren ondorioz, ageriko babesgabetasuna sortzen da, eta horren inguruko alegazioak egiteko aukera desagertzen da.

Nolanahi ere, kontratu nagusia indarrean zegoen bitartean bideratu zen aldatutako kontratua, eta zehatz-mehatz bete ziren denborazko arrazoiengatik garai hartako kontratazio publikoan ezarri beharreko legeriako printzipioak eta betekizunak (5. paragrafoan adierazi duguna hartu behar da kontuan): SPKLn xedatutakoaren arabera egindako aldaketaren bidez, kontratista nagusiari eskatu zitzaion zenbait obra osagarri

<sup>4</sup> Agiri hau ez dago espedienteen jaso eta ez da alegazioetan aurkeztu.

<sup>5</sup> Kontratuaren esleipendun izan den erakundeaz bestelako enpresa batek izenpetutako dokumentazioa aurkeztu da.



egiteko. Izan ere, ezinbestean egin behar ziren eraikina aurreikusitako erabileretara egokitzeko, nahiz eta hasierako proiektuan zehaztea ezinezkoa izan zen. Obra horien zenbatekoa, gainera, jatorrizko kontratua esleitzeko prezioaren %4tik beherakoa izan zen.

Jatorrizko kontratuan eta SPKLn baimendutako mugen barruan egin zen aldaketa, azken horren arabera badagoelako aldaketak egiterik eta prestazio osagarriak kontratatzerik.

Inolako arau-hausterik antzematerik ez dagoenez, egiaztatu egiten da AICk zehatz-mehatz bete zuela ezarri beharreko legeria kontratu-aldaketa bideratu zuenean.<sup>6</sup>

6. Sarrereren kontuak aztertzean ondoko egoera hauek azaleratu zaizkigu:

- Zerbitzua eman eta espazioak erabiltzeagatik prezioak (laborategiak, garapen unitateak...) ez ditu Fundazioaren inongo atalek onartu (ez Patronatuak, ez Batzorde Eragileak ere).
- Ezarritako prezioen taulak ez du zerbitzu guztientzako tarifa ezartzen eta zehaztuak dauden haietan ez digute xehapena justifikatu. Aurreikusi gabeko prezioak kasu bakoitzean modu askean zehazten dira.
- Kontratuetan espazioen alokairu kontzeptuan zehaztutako prezioak bat-bateko izaerarekin murriztu egiten dira pizgarrien bidez, Fundazioaren inongo atalek onartu ez dituztenak (ez Patronatuak, ez Batzorde Eragileak ere). Aztertu diren bost kontratuetan Fundazioak ezarritako deskontuak 665.801 euro egin ditu 2009-2011 aldian.

Txostenean adierazitakoaren arabera, fundazio publikoak kudeatzeko berezko arauak eta printzipioak ezarri nahi dizkiote AICri. Hori dela eta, ageri-agerikoa da ez dakitela zein den AICren beraren izaera, bere araubide juridikoa eta, are garrantzitsuago dena, bere jarduera garatzen dueneko eremu pribatu-pribatua.

Aurretiaz adierazi beharrekoetan azaldu bezala (hain zuzen ere, bertara joko dugu esandako guztia inolako premiarik gabe ez errepikatzeko), AIC Fundazioa pertsona juridiko pribatua denez, ez dago sektore publikoko fundaziotzat hartzerik. Horren ondorioz, kontratazio publikoari edo diru-laguntzei buruzko legeriaren arabera arautzen deneko kasuak alde batera utzita, AICk Zuzenbide Pribatuaren arabera bakarrik diharduela esan beharra dago.

Beraz, ez da bidezkoa eta, ondoren justifikatuko dugunez, ez da zuzena txostenean bertan AICk diru-sarrerak sorrarazten dizkioten prestazioak kudeatzeko erabilitako moduaren inguruko edozein eragozpen edo gomendio egitea:

- I. Lehenengo eta behin, alokairuen prezioak AICko Patronatuari 2007an aurkeztutako Plan Estrategikoan hartu zirelako kontuan (5. agiri moduan erantsi da plan

---

<sup>6</sup> Obra hartzeko akta formala 2010eko martxoan egin zen eta bertan adierazten da "obra amaitua dago eta egiaztatu da amaiera, berrikuspen txikiak gauzatzeko daudela, obra hartzeari dagokionez erabiltzeko aukeran eraginik ez dutenak".

estrategikoaren testu-zati bat; eta, 6. agiri moduan, Patronatuaren akta). Horrez gain, organo horri urtero aurkezten zaizkion kudeaketa-planen esparruan aztertu eta onartu ziren.

- II. Bigarrenez, zerbitzu guztietarako prezioen ezarpenari dagokionez, berrikuntza irekiko AIC zentroak zerbitzu heterogeneoak, zabalak eta espezializatuak ematen ditu, eta proiektuak lan egiten du. Horrez gain, automobilgintzaren sektore zorrotzean estali beharreko premiak aldagarriak dira oso. Hori guztiori dela eta, ezinezkoa da (baita alferrikakoa ere) zerbitzu guztien prezioaren xehetasunak ematea.

Modu grafikoan ulertzeko moduko adibidea jartzearen: urtero, AICk 30 prestakuntza-ikastaro baino gehiago antolatzen ditu *ad hoc*, eta, ikastaro bakoitzean, zenbait aldaketa ematen dira honako arlo hauetan: iraupena, lekua, hizlarien kopurua, euren prestakuntza (titulazioa, esperientzia, jatorria...), hizkuntza, egitura, kalitatea, euskarri fisikoak nahiz ikusizkoak eta hasiera batean zehaztu ezin diren beste elementu asko.

Nolanahi ere, AIC Fundazioak badu enpresa-irizpide argirik, zerbitzuen prezioak nola eratu behar diren jakiteko. Izan ere, txostenean baieztatu bezala, “diru-sarrerak” ez ezik, prezio horiek harreman-tresna ere badira, eta zerbitzu-motara, bezero-motara nahiz mozkin-marjinara egokitu behar dira prestazio-modalitatearen arabera.

- III. Hirugarrenez, ez da egia txostenean eremuen alokairurako kontratuetan “gerora” egindako eta AICko organoek ez onartutako ustezko “murrizketei” buruz adierazten dena: alokairu horietarako prezioak Patronatuak onartutako Plan Estrategikoan zehaztu ziren, eta zentroaren lehenengo bi urteetan maizterrei eragindako kalteak hartzen zituzten kontuan, instalazioak egokitzeko obrak eta 2. faseko zabalkuntza egin behar izan ziren-eta. Den-dena ingurune fisiko berean egin zen, gainera. Are gehiago, kontratuen baldintzak Patronatuko bileretan aztertu eta onartu dira (erantsitako 6. agiria ikusi).

Hori guztiori dela eta, AICri ezin dizkiote txostenean aipatutako arauak eta printzipioak ezarri, eta, irizpide horiek baldintza hipotetiko hutsetan ezarrita ere, ez litzateke inolako arau-hausterik antzemango.<sup>7</sup>

7. 2011ko ekitaldian AIC Scope SL eta AIC Start SL sozietateen sorrera Batzorde Eragileak onartu du eta ez Fundazioaren Patronatuak; horrek Fundazioen Legearen 17.1 artikulua urratzen du, zeinak agintzen duen inola ere ez direla eskuordetuko ohiko kudeaketaz haratagokoak diren ekintzak (ikus A.4).

<sup>7</sup> Aurkeztutako dokumentazioak ez du esan nahi Patronatuak onetsi duenik. Zerbitzuen prezioak ezartzerakoan AIC Fundazioa objektibotasun printzipioari meneratzen zaio (CEren 103.1 art.) eta ez du bestelako zeinahi enpresa-irizpiderekiko kontraesanekoa zertan izan.



Adierazpen hori desegokia da erabat. AIC Scope, S.L. eta AIC Start, S.L. sozietateak Fundazioei buruzko Legearen arabera eratu dira, eta, unean-unean, Patronatua jakinaren gainean egon da beti.

Patronatuak 2010eko uztailaren 23an egindako bileran, gai-zerrendako 2. puntuan (“AICren proiektuaren eta jardueren aurkezpena”) aurkeztu zitzaizen patronoei, eta “*adimen lehiakorren*” proiektuko Bideragarritasun Plana onartu zen, automobilgintzaren sektorean oro har helburu horretarako zerbitzuak eskaini ahal izateko. Hain zuzen ere, horrexegatik eratu ziren txostenean aipatzen diren sozietate horiek. Plan horren testu-zatia erantsi da 8. agiri moduan.

Ondoren, Patronatuak 2011ko ekainaren 22an egindako bileran, gai-zerrendako 2. puntuan (“AICren jarduera-lerroen aurkezpena”) jakinarazi zitzaizen patronoei bi sozietate horiek eratuko zirela: AIC Scope, S.L. eta AIC Start, S.L. Patronoei emandako eta aktako eranskin moduan atxikitako agirietan, etorkizuneko sozietateen izena eta helburua zein izango ziren azaltzen zen (Patronatuaren aurkezpenaren testu-zatia ikusi; 9. agiri moduan erantsi da).

2011ko irailaren 20an, Patronatuak onartutako jarduera-lerroak betetzeko asmoz, Batzorde Betearazleak sozietateak eratzeko terminoak zein baldintzak onartu zituen, eta Zuzendaritzari eman zion ahalordea, bi sozietate horiek eratu zitzaizkion.

Hiru patronok osatutako Batzorde Betearazlea Patronatuak 2007ko ekainaren 22an hartutako erabakiaren bidez sortu zen. Horrez gain, Batzorde Betearazle horri berariaz eskuordetu zitzaizkion Patronatuak erabakiak hartzeko zituen eskumen guztiak, indarreko legeriaren arabera eskuordetu ezin direnak izan ezik. Euren artean, ohiko kudeaketatik haratago doazen egintzak daude, hain zuzen ere, Euskadiko Fundazioei buruzko Legeko 17. artikuluan xedatu eta txostenean adierazten den bezala.

AICren jarduera-lerroen aurkezpenaren esparruan, AIC Scope, S.L. eta AIC Start, S.L. sozietateen eraketa jakinarazi eta Patronatuak onartu zuenetik, Batzorde Betearazleak betearazpenari begira garatutako egintzak Fundazioaren ohiko kudeaketaren barruan daude, eta ez dute Euskadiko Fundazioei buruzko Legeko 17. artikuluan inposatutako muga gainditzen. Bestetik, AIC Fundazioaren Estatutuak *in fine* 2. artikuluan aurreikusitakoaren arabera, badago sorrera-helburuak zeharka erabiltzerik sozietateak sortuz gero. Beraz, esan gabe doa Estatutuak mugak oso-osorik errespetatzen dituen ohiko kudeaketako egintzaren aurrean gaudela.

Azkenik, nabarmendu behar da Patronatuak 2011ko abenduaren 2an egindako bileran patronoei bi sozietateen eraketaren berri eman zitzaizkion berrituz, Fundazioko Kudeaketa Planaren esparruan. Horrez gain, honako hauxe ere erabaki zen bertan: (i) AIC Scope, S.L. sozietateko zuzendaria kontratatzea; eta (ii) Zuzendaritzari behar besteko ahalordea ematea honako honexetarako: “(i) *adierazitako sozietateen kapitala egokiak edo beharrezkoak diren termino eta baldintzen arabera gehitzea; (ii) Fundazioaren izenean hitzartutako kapital soziala gehitzeagatik jaulkitako partaidetza sozialak onartzea eta ordaintzea eta, horretarako, edozein ekarpen monetario edo ez-monetario egitea; (iii) notarioaren aurrean ere, adierazitako sozietateen kapital soziala gehitzeko beharrezkoa edo egokia den edozein agiri publiko edo pribatu*



*sinatzea; eta (iv) ahalorde berezi honetan esleitutako agindua betetzeko beharrezkoa den edozein agiri izenpetzea.”*

Azken batean, Batzorde Betearazleak erabaki hori gauzatzeko gaitasuna zeukan, eta, horrez gain, Patronatuak ostean hartutako erabakien ondorioz, Batzorde Betearazleak berriaz berretsi behar zuen jarduketara hori. Hori dela eta, txostenean adierazitako ondorioa ez da zuzena.<sup>8</sup>

8. Epaitegi honen iritzira, Automotive Intelligence Center Fundazioak, 1etik 7ra bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete du 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia.

HKEEK paragrafo horretan laburbiltzen du legezketasunaren betearazpenari buruz daukan iritzi orokorra. Dena dela, AIC Fundazioaren iritziz, modu partzialean egiten du bi arrazoiengatik:

- I. Lehenengo eta behin, inolako arrazoirik gabe erlatibizatzen duelako legezketasunaren betearazpen-maila. HKEEK antzemandako ustezko ez-betearazpenak bere txosteneko aurreko 1.-7. puntuetan azaldutakoak baino ez badira, ez dago inolaz ere ulertzerik gainerako legezketasunaren betearazpena zergatik den “zentzuzkoa” eta ez erabatekoa.
  - II. Bigarrenez, 2011ko ekitaldira mugatzen duelako bere iritzia, egia esan 2007tik 2011ra doazen ekitaldiak (biak barne) fiskalizatu dituenean; eta, zenbait gaitan, 2006ko ekitaldia ere bai.
- Hain zuzen ere, txosteneko 1.-7. puntuetan adierazitako salbuespenetan, gehienetan 2011ko ekitaldiarekin zerikusirik ez daukaten jarduketak aipatzen dira.

Beraz, txostenak gutxieneko barne-koherentzia izan dezan, bi aukera ditu HKEEK: bere edukitik 2011ko ekitaldikoak ez diren gai guztiak kentzea (HKEEko Osoko Bilkurak onartutako Lan Plana gainditzin dutelako); edo benetan fiskalizatutako epealdiaren ondorioak aipatzea eta AIC Fundazioak “*2006tik 2011ra doazen ekitaldietan bere jardura ekonomiko finantzarioa arautzen duen legezko araudia bete duela*” adieraztea.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Patronatuak ez zituen sozietateak eratzeke baldintzak onartu eta Batzorde Eragileak egin zuen. Fundazioak bere helburuen zeharkako aribiderako sozietate bitartekariak sortzeko estatutuetan egiten den aurreikuspena ez da kudeaketa arruntaren baliokide.

Fundazioen 12/1994 Legeak berriaz eragozten du kudeaketa arruntaz haratagoko ekintzak eskuordetzea eta honenbestez, ez daiteke berrespen bidez zuzendu.

<sup>9</sup> HKEEK adierazitako iritzia arrazoitua eta koherentea da Osokoak onartutako fiskalizazioaren esparru eta zabalari dagokionez, fiskalizazio txostenaren I. atalean zehazten dena, eta sektore publikoaren auditoriako arau teknikoetan ezarritakoa betetzen du, HKEEK txosten guztietan baliatzen duena.



Benetan zentzugabea da eta irakurlea benetan nahasteko modukoa da HKEEk bere fiskalizazioa 2006. urtera arte eramatea eta, gero, AIC Fundazioak legezkotasuna 2011n bakarrik bete duela adieraztea.

Bestetik, ez da gauza bera urtebeteko jarduera-epealdian edo sei urteko epealdian hamar salbuespen egitea, batez ere aurreko urteetan AICren proiektua 24 hilabetetik beherako epean abian jarri denean eta kontratazioaren kopurua 150 esleipenetik gorakoa eta 45 milioi eurokoa izan denean.

## 2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIAREN INGURUKO ALEGAZIOAK

1. Zornotzako lursailen erabilera eskubideak 6,1 milioi euroren zenbatekoa egiten zuten; eskubide horiek balioztatzen dituen dokumentazio euskarria ez da egokia erregistraturiko zenbatekoa zehazteko. Bestetara, Ermuko lursailen erabilera eskubideak 3,6 milioi euroan balioztatu ziren, 2007ko urtean lursaila erosi zen unean merkatuan zuen balioaren arabera. Alabaina, merkatu balio hori ez zen eguneratu lagapena egin zen datan, 2011ko otsailaren 22an (ikus A.3).

Txostenean bertan lursailak erabiltzeko eskubideen kontabilitate-balioespenaren inguruan adierazitako eragozpenek ez dute inolako oinarririk zenbait arrazoiengatik:

- I. Amorebietako lursailak erabiltzeko eskubidearen balioespena: 2007ko maiatzaren 28an eskuetsitako eskritura publikoan, udal-lurzatiaren erabilera Fundazioari 6.118.320 euroko zenbatekoan dohainik lagatzea balioetsi zen, udal-txostenen arabera.

Fundazioak alderdi esku-hartzaileek zehaztutako zenbatekoa hartu du zentzuzko balioztat, ibilgetu ukiezin moduan kontabilizatzeko orduan.

Lagapen-eskritura ondasunaren zentzuzko balioaren erreferentzia onena da, eta, aldi berean, kontuan hartu beharreko kontabilizazio-irizpidea ere bada kontabilitateko arauen arabera.

- II. Ermuko lursailak erabiltzeko eskubidearen balioespena: 2011ko otsailaren 22an eskuetsitako eskritura publikoan, AZPIEGITURAK, S.A.U. sozietatearen jabetzako lur-zatiaren erabilera Fundazioari 3.606.072,63 euroko zenbatekoan dohainik lagatzea balioetsi zen, balio hori zelako sozietate lagatzailearen kontabilitatean agertzen zena.

Fundazioak alderdi esku-hartzaileek zehaztutako zenbatekoa hartu du zentzuzko balioztat, ibilgetu ukiezin moduan kontabilizatzeko orduan.

2. Zornotzako Udalak lagatuko lursailen eraikitako eraikinak ez dira Fundazioaren jabetzakoak, jabetza erregistroan jasoa dagoen erregistroaren arabera, zeinetan Udala ageri den horien jabe. Informazio hau ez da horrela jaso Fundazioaren urteko kontuen oroitidazkian, non eraikin horiek bere jabetzakoak direla esaten den. Fundazioa desagertuko balitz, bertako azpiegiturak Udalaren esku geratuko lirateke.





AIC Fundazioak lursailen gaineko ezohiko eta benetako erabilera-eskubidea dauka, eta ez da denborazko mugarik egongo, ondasunak sorreraren helbururako erabiltzen diren bitartean.

Eskubide hori ondare-arloko legeria administratiboaren arabera arautzen da (Herri Administrazioen Ondareari buruzko Legea eta Toki Erakundeen Ondasunei buruzko Araudia, batez ere), eta, hitzartutako epean, behar besteko eskumena ematen dio AIC Fundazioari, lursaila bera eta bertan eraikitako eraikinak jabeak izango lituzkeen eskubide eta betebeharrak berberetzeko.

Horrelako lagapenetan, ondasunak ez zaizkio beti administrazioari itzultzen. Izan ere, legezko epeetan ondasunak zehaztutako helbururako erabiltzen direnean, lagapenaren modua betetzat ematen da, eta, horrela, berezko izaera izango du besterik gabe.

3. Urteko kontuen gaineko iritzian eraginik izan gabe, komenigarri irizten diogu kontuan hartzeari, egoki interpretatzeko, Zornotzako Udalak lagatutako lursailak Lurzoruaren Udal Ondarearen atal direla eta honenbestez, egindako lagapena ez zaiola ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 111, 112 eta 115 artikuluetan, Euskal Herriko Lurzoru eta Hirigintzari buruzkoa, ezarritakoari egokitzen, udal ondarea osatzen duten ondasun eta eskubideen norakoa arautzen dutenak; honenbestez, lagapena kostu bidez egin behar zatekeen eta lehiaketa publiko edo truke bidez. Egitate honek Fundazioa zalantza egoeran jartzen du sozietatearen egoitza hartzen duten lursailen erabilera eskubidea galtzeko balizko egoeraren aurrean.

AIC Fundazioak ez dauka inolako erantzukizunik beste batzuek lursailen erabilera lagatzeko aurretiaz hartu dituzten erabakietan eta egintzetan. Nolanahi ere, HKEE bete-betean erratu da bere iritzian.

Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legeko 117. eta 188. artikuluetan xedatutakoaren arabera, Udalaren Lurzoru Ondareko ondasunen doako lagapen zuzena baimendu daiteke. Era berean, Amorebieta-Etxanoko Udalak irekitako udal-espeditetan egiaztatzen da agindu horietan eskatutako betekizunak betetzen direla.

Azkenik, HKEEren proposamena onargarria izango balitz ere, AIC Fundazioak ez luke inolako ziurgabetasunik edukiko. Izan ere, Amorebieta-Etxanoko Udalari egozteko moduko arrazoiaren ondorioz lagatutako erabilera eskubidea modu hipotetikoan galduko balu, AIC Fundazioak kalte-ordaina eskatzeko eskubidea izango luke, eta, besteak beste, eraikitakoaren balioa kontuan hartuko litzateke bertan.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Lursailen eta eraikinen erabilera galtzeak, kasua balitz, Fundazioaren aribidean eta fundazioaren xedeak betetzean eragina izango luke; horregatik, AIC Fundazioarentzat zalantza-iturri da.



### **3. TXOSTENEKO III. ATALAREN INGURUKO ALEGAZIOAK: BARNE-KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZ ADIERAZI BEHARREKOAK**

#### **3.1 FUNDAZIO MODUAN BETE BEHARREKO BETEBEHAR FORMALEN BETEARAZPENAREN INGURUKO ALEGAZIOAK**

1. Ondotik zehaztutako egintzak ez dira Fundazioen Erregistroan jaso:
  - Batzorde Eragilea sortu eta honi Patronatuaren erabakiak hartzeko eskumen oro eskuordetzea, indarreko legeriaren arabera eskuordetu ezinezko direnak eta Fundazioaren gidalerro diren haiei dagozkienak salbuetsita.
  - 2010eko abenduaren 9tik aurrera patroien izendapena urtebete luzatzea.
2. Ahalordeen emakida Fundazioen Erregistroan lau urteko atzerapenez erregistratu zen.
3. Ez zaio Babesletzari eman Fundazioak Ermuan dituen instalakuntzen berri.
4. Ondotik adierazitako kasuetan Babesletzari ez zaizkio patroiek egindako autokontratazioak jakinarazi (Fundazioen Legearen 14. artikulua, EAEren Industriari buruzko 8/2004 Legearen Xedapen Gehigarri hirugarrenak araututakoaren arabera) (ikus A.10 eta A.11):
  - Fundazioak ACICAErekin zerbitzuak alokatzeko kontratua, 2006ko urriaren 6tik 2011ko abenduaren 31ra bitartean 3,2 milioi euroren egikaritza izan duena.
  - Fundazioak bere patroiangandik eskuratutako diru-sarrerak aretoen alokairu eta zerbitzuen emakida kontzeptuan, 2011n 973.716 euroren zenbatekoan.
5. Ez zaio Babesletzari jakinarazi 2011ko urte amaieran bi sozietate mugaturen sorrera, AIC Start SL eta AIC Scope SL.

Txosteneko 1. eta 3. puntuei dagokienez, nabarmendu behar da inskripzioak ez duela izaera eratzailerik eta formalitate hutsa dela. Alde horretatik, indarreko legeriaren eta Fundazioko Estatutuen arabera garatu dira AIC Fundazioko Patronatuaren eraketa, funtzionamendua, berriztapena eta erabaki-prozesua.<sup>11</sup>

Hori esanda, adierazi beharra dago txosteneko 2. puntuan azaldutakoa ondo dagoela eta ahalordeak 4 urteko atzerapenez inskribatu zirela Erregistroan, noiz eman ziren kontuan hartuta. Edonola ere, Fundazioen Erregistroari bete-betean egotzi beharreko atzerapena da, AICk eskuetsi ondoren bidali zituelako ahalordeak, Erregistroan inskribatu zitzaten. Horrela, bada, HKEEk ezin du esan AIC bera erantzulea denik, Fundazioko Patronatuaren erabakiak inskribatzeko orduan atzeratu dena Fundazioen Erregistroa bera izan denean. Hori dela eta, puntu hori kendu beharko luke txostenetik.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Honako artikulua hauek urratu dira: Fundazioen 12/1994 Legearen 17.2 artikulua; Fundazioen Erregistroaren Erregelamendua onesten duen 101/2007 Dekretuaren 31. artikulua; eta AIC Fundazioaren gizarte estatutuen 5. artikulua.

<sup>12</sup> Fundazioen Erregistroan sarrera erregistroaren data 2010eko abenduaren 17a da. Erregistroak 5 egun behar izan zituen izen-ematea gauzatzeko, behin dokumentazioa jaso ondoren.



4. puntuari dagokionez, oso gogoan eduki behar da AIC Fundazioa Euskal Zientzia eta Teknologia Sarearen barruan dagoela. Horrez gain, egindako kontratuak publikoak direla eta merkatuko zentzuzko prezioak erabili direla kontuan hartuta, AICk behar besteko eskumena dauka, Patronatuko kideak diren enprekin kontratatu ahal izateko, babesletzari horren berri eman gabe.<sup>13</sup>

Bestetik, txosteneko 5. puntuari dagokionez, AIC Scope eta AIC Start sozietateak sortzeko, ez da horren berri eman behar, enpresa-jarduera berrien hasiera baino ez delako jakinarazi behar. Nolanahi ere, sozietate horiek garatzen dituzten jarduerak sorrera-programan adierazitakoak bezalakoak direnez, ez zaio Fundazioen Erregistroari berriro jakinarazi behar.<sup>14</sup>

### 3.2 AURREKONTUAREN ETA KONTABILITATEAREN INGURUKO ALEGAZIOAK

6. 2011ko ekitaldiari dagokion gastu eta sarreraren aurrekontuak ez du oroitidazki azaltzailea besarkatzen eta horrek Fundazioen Legearen 26.2 artikulua agindutakoa urratzen du. Bestetik, Fundazioak aurkeztutako aurrekontu-likidazioa ez zaio apirilaren 30eko 776/1998 Errege Dekretuak onesten duen ereduari egokitzen, zeinak Kontabilitate Plan Orokorra irabazi asmorik gabeko erakundeei egokitzeko arauak eta horien aurrekontu informazioko arauak onesten dituen (ikus A.12).

Bere gastuen eta diru-sarreraren aurrekontua aurkeztu eta egokitzeko orduan, AICk bere jarduerako sektorearen eta bertako patronoen berezitasunak hartzen ditu kontuan, aurrekontuen eta zenbateko egozgarrien ikuspegi orokorra eskaintzeko asmoz. Halaber, kasuan kasuko desbideraketak ere zehazten ditu, egon baleude.

Fundazioaren ustetan, askoz eraginkorragoa eta erabakigarriagoa da aurrekontua horrelaxe aurkeztea. Hori dela eta, informazio-premien errealitatera hobeto egokitzen den ulerkuntzarako ezartzen du.

7. Galera-irabazien kontuak ez du II. fasea finantzatzeko eskatutako mailegutik eratorritako finantza gastuei dagokien zenbatekoa barne hartzen, 663.570 euroren zenbatekoan, ez eta gastu hau finantzatzen duten diru-laguntzen atala ere. Egoera hau 2010eko ekitaldian ere gertatu zen 732.535 euroren zenbatekoarekin. Erregistro eza honek ez du eraginik bi ekitaldien emaitzetan.

Fundazioko galeren eta irabazien kontuan, II. fasea finantzatzeko jasotako maileguaren ondorioz sortutako gastu finantzarioen zenbatekoak azaltzen dira. Dena dela, ez da

<sup>13</sup> AIC Fundazioa Zientzia eta Teknologiaren Euskal Sarean barne hartzeak Babesletzari baimena eskatzetik salbuesten du, baina 8/2004 Legearen XG hirugarrena urratu da, autokontratazioen berri hari emateko obligazioa ezartzen duena.

<sup>14</sup> Fundazioei buruzko 12/1994 Legearen 25. artikulua eta Euskal Herriko Fundazioen Babesletzari buruzko Erregelamenduaren 100/2007 Dekretuaren 28. eta 29. artikuluek sozietateen bitartez gauzatzen diren jardueren berri Babesletzari emateko agintzen du. Gainera, Estatutuen 15. artikulua urratu da, sozietateetan esku hartuz gauzatzen dituen jardueren berri Babesletzari emateko obligazioa ezartzen baitu.



aparte agertzen, zenbateko beragatik jasotako diru-laguntzaren neto moduan aurkezten delako.

Bere zenbatekoaren xehetasunak honako honexetan ematen dira zatikatuta: urteko kontuen memoriako 13. oharra; diru-laguntzak, dohaintzak eta legatuak (2011ko eta 2010eko ekitaldietan II. faseko laguntzak izandako bilakaeraren berri ematen duen puntuan); kostu finantzarioaren nahiz bere zenbateko metatuaren ezarpena; eta kasuan kasuko diru-laguntzaren ezarpena (erantsitako 11. agiria ikusi).

### 3.3 KONTRATAZIOAREN INGURUKO ALEGAZIOAK

8. Fundazioaren KBAek erregulazio harmonizatuari lotzen ez zaizkion kontratuen esleipenean ez dute lehia sustatzea aurreikusten 50.000 euro baino gutxiagoko kontratuetan, ez eta 200.000 euro baino gutxiagoko obra kontratuen publizitatean, ez eta 60.000 euro baino kopuru txikiagoko gainerakoetan ere; horrek SPKLren 175 a) eta c) artikulua urratzen du. Fundazioaren KBAak ez dira kontratugilearen profilean argitaratu, SPKLren 175. artikulua agintzen duenaren aurka. Gainera, kontratugilearen profila euskarritzen duen informatika sistemak ez du informazioaren hedapen publikoa zein unetan hasten den modu frogagarrian egiaztatzen utziko duen gailurik eta abian den ekitaldiari buruzko informazioa soilik bistaratzen du, kontsulten historikorik izan gabe.

Txostenean azaltzen diren hiru salbuespenak desegokiak dira. Lehenengo eta behin, txostenean bertan adierazten da KBJetan aurreikusitako prozedurak ez direla SPKLren araberrakoak eta arau horretako 175. artikuluan xedatutako printzipioak ez direla bermatzen.

SPKLk zenbait eskakizun-maila bereizten ditu bere ezarpen-eremu subjektiboan. SPKLko 175. artikuluan, administrazio publikoak ez diren esleipen-botereek arauketa harmonizatupean ez dauden kontratuak esleitzean zer prozedura ezarri behar duten xedatzen da. Hain zuzen ere, honako hauxe adierazten da bertan:

*“Arauaketa harmonizatupean ez dauden kontratuak esleitzen direnean, honako xedapen hauek ezarri beharko dira:*

- a) Esleipenean bertan, honako printzipio hauek hartu beharko dira kontuan: publizitatea, konkurrentzia, gardentasuna, isilekotasuna, berdintasuna eta ez-bereizkeria.
- b) Sekzio honetan aipatzen diren erakundeetako organo eskudunek barne-eremuan derrigorrean bete beharreko jarraibideak onartuko dituzte. Bertan, hain zuzen ere, kontrataziorako prozedurak arautuko dira, aurreko letran aipatutako printzipioak benetan betetzen direla eta eskaintza ekonomiko abantailatsuena aurkezten duenari kontratua esleituko zaiola bermatzeko. Jarraibide horiek horren arabera araututako kontratuen esleipenerako prozeduretan parte hartu nahi duten guztien esku jarri beharko dira, eta erakundeeko kontratugilearen profilean argitaratu beharko dira.

Estatuko sektore publikoaren arloan, Estatuko Abokatutzak aurretiazko txostena egin beharko du jarraibideak onartu ahal izateko.



- c) Publizitatearen printzipioaren ondorioz sortutako eskakizunak betetzat emango dira, 50.000 eurotik gorako kontratuen lizitazioari buruzko informazioa erakundeko kontratugilearen profilean argitaratzen denean. Nolanahi ere, kontrataziorako barne-jarraibideek zabalkunderako beste modalitate edo aukera batzuk edo alternatiba gehigarriak ere arbitratu ahal izango dituzte.”

Agindu horren arabera, AICk arauketa harmonizatupean egiten ez dituen kontratuetan, honako araubide hau bete beharko da:

- I. Ez dira derrigorrean ezarri beharko SPKLn administrazio publikoetarako xedatutako lizitazio-prozedurak. Izan ere, legegilearen asmoa horixe izan bazen, arauan bertan xedatuko zuen berariaz.
- II. Honako printzipio hauek betetzea izango da esleipenerako prozedurak ezartzean inposatutako muga bakarra: publizitatea, konkurrentzia, gardentasuna, isilekotasuna, berdintasuna eta ez-bereizkeria.
- III. Publizitatea betetzat emango da iragarkia kontratugilearen profilean argitaratzen denean, baina 50.000 eurotik gorako kontratuetan baino ez da egin beharko. Gero, kontrako *a sensuan*, hortik beherako zenbatekoak dituzten kontratuetan ez da profilean iragarkia argitaratu behar dela adierazten.

Laburbilduta, AICk askatasun osoa dauka arauketa harmonizatupean ez dauden kontratuen esleipenerako prozedurak diseinatzeko orduan, betiere, lehen aipatutako printzipioak errespetatzen baditu.

Publizitatearen eta konkurrentziaren printzipioei dagokienez, SPKLn ez da euren irismenari buruzko zehaztapen handiagorik ezartzen. Kontrataziorako Aholku-batzordeak aholku-organoak direnez, honelaxe laburtu daitekeen doktrina ezarri dute horri dagokionez:

- I. Kontratazioan bertan publizitatearen eta konkurrentziaren printzipioak bete behar badira ere, horrek ez du esan nahi SPKLn zehaztutako kontratazio-prozedurak ezarri behar direnik.
- II. Publizitatearen eta konkurrentziaren printzipioak malgutasunez bete behar dira, eta zentzuz egokitu behar dira eragiketa bakoitzaren ezaugarri berezietara. Azken batean, eraginkortasunaren irizpide objektiboen aurkakoak diren esleipen arbitrarioak saihestea da helburua.
- III. Ez dago arau edo irizpide orokorrik, printzipio horien ezarpena kasu bakoitzean nola zehaztu behar den jakiteko. Beraz, sozietateak berak aztertu beharko du suposamendu bakoitzeko inguruabar partikularrak kontuan hartuta.

Alde horretatik, Aragoiko Kontratazio Administratiborako Aholku Batzordeak martxoaren 3ko 1/2008 Interpretazio Zirkularrean adierazi duenez, ez da gauza bera arauketa harmonizatupean ez dauden kontratuetan administrazio publikoak ez diren sektore publikoko erakundeek bete beharreko “*printzipioak*” ezartzea edo SPKLko “*aginduak*” ezartzea. Hori dela eta, onartutako KBJetan badago esleipen-prozeduretarako egokiena den araubidea zein den aurreikusterik, betiere, SPKLko 175. artikuluan aipatzen diren printzipioak bermatzen badira.



Hori dela eta, arauketa harmonizatupean ez dauden kontratuei dagokienez, SPKLk administrazio publikoak ez diren esleipen-botereen esku uzten du modu generikoan aipatutako publikitatearen eta konkurrentziaren helburu horiek lortzeko prozedura egokien eraketa. Horren ondorioz, ez dute administrazio publikoetarako aurreikusitako prozedura berberak zertan ezarririk.

Hori guztiori azalduta, nahikoa da AICko KBJetan aurreikusitako prozedurak labur-labur aztertzea, legezketasunaren arabera direla adierazteko, publikitatearen eta konkurrentziaren printzipioak betetzen dituzte-eta. AICko KBJek, hain zuzen ere, esleipenerako zenbait prozedura arautzen dituzte, euren zenbatekoaren arabera kontratuak zer mailatan sailkatzen diren kontuan hartuta:

- I. 1. maila: 50.000 euroko edo hortik beherako balio zenbatetsia duten kontratuak, kontratu-mota edonolakoa dela ere.

Kontratu horietarako, eskaintza bakarra eskatu daitekeela aurreikusten da KBJetan. Agerikoa denez, ez lirateke konpentsatuko suposamendu horretan ohiko kontratazio-espedita bideratzean AICrentzat eta ustezko lizitatzailentzat sortuko liratekeen kudeaketa eta gastu handiagoak, kontratuaren prezioa oso txikia delako. Beraz, kontratazioa arintzea da helburua, baina kontratazio publikoa arautzen duten printzipioak inolaz ere urratu gabe.

Izan ere, SPKLko 122. artikuluan administrazio publikoetarako araututakoa bezalakoa da sistema hori (izapide-prozedura erraztua da, eta “*zuzenean*” esleitu ahal zaio “*edozein enpresariri*”), nahiz eta zerbitzuen kontratuertarako zenbateko handiagoa zehazten den. Agindu horretan adierazten denez, gainera, 50.000 eurotik beherako kontratuak txikiak izango dira, obretako kontratuak direnean; baina 18.000 eurokoak ere, beste era bateko kontratuak direnean. SPKLn xedatutakoaren arabera, bere zenbatekoaren arabera kontratua txikitzen hartzen denean, zuzenean esleitu ahal izango da.

Araubide erraztu horren oinarria jarduketan administratiboko eraginkortasunaren eta egokitasunaren printzipioetan datza: esleipenerako ohiko prozedura bideratzean sortutako kostu handiak (denboraren, giza baliabideen eta baliabide materialen aldetik) ez daude justifikatuta, kontratuaren zenbatekoa txikia denean. Hain zuzen ere, horixe bera gertatzen da kasu hauetan.

Hori dela eta, AICko KBJetan araututako prozedura kontratu publikoei buruzko legeriaren arabera da erabat, eta, are gehiago, antzekotasun handiak ditu SPKLn administrazio publikoetarako aurreikusten denarekin. Beraz, ez dago inondik inora esaterik zerbitzu-kontratuertarako muga 18.000tik 50.000ra igotzea arau-haustea denik, SPKLn erabateko askatasuna ematen delako muga horretaraino.

- II. 2. maila: 50.001 eta (a) 1.000.000 euro arteko balio zenbatetsia duten kontratuak, obretarako kontratuak direnean; edo (b) 100.000 euro artekoa, gainerako kontratuak direnean.

Kontratu horietarako, gutxienez hiru eskaintza eskatu behar direla adierazten duen prozedura negoziatua aurreikusten da KBJetan. Hain zuzen ere, honako hauxe



adierazten da KBJetan: *“gutxienez, kontratua garatzeko besteko gaitasuna duten hiru enpresari eskatuko zaie eskaintza”*.

Eskaintzen kopurua zehaztu behar duenean, AICk kontratuen konplexutasuna eta ezaugarriak hartzen ditu kontuan. Dena dela, KBJetan eskatutako hiru eskaintzak errespetatzen ditu gutxienez.

AICk SPKLko prozedurak derrigorrean ezarri behar ez baditu ere, nabarmendu beharra dago KBJetan maila honetako kontratueterako aurreikusten den prozedura (txostenean bertan kolokan jartzen diren kontratuak) prozedura negoziatuaren antzekoa dela.

- III. 3. maila: 2. mailakoek baino balio zenbatetsi handiagoa duten kontratuak, betiere, arauketa harmonizatupean ez badaude. Honako prozedura hauek ezarri ahal izango dira: irekia, mugatua, negoziatua edo elkarrizketa lehiakorra.

KBJetan aurreikusitako esleipen-prozeduren erabateko legezkotasunari buruzko zalantza guztiak argitu ondoren, erantsi beharra dago honako akats hau egiten dela txostenean: *“200.000 eurotik gorako nahiz milioi bat eurotik beherako obra-kontratuak eta 60.000 eurotik gorako nahiz 100.000 eurotik beherako gainerako kontratuak”* aipatzen dira, eta suposamendu horietan KBJetan *“hiru eskaintzaren eskaera”* aurreikusten dela adierazten da. Beraz, bertan azaldutakoaren arabera, ez dira legeriaren printzipioak errespetatzen.

Hona hemen akatsa: maila bakoitzerako zehaztutako esleipen-prozedurak nahasten dira publizitatearen betekizunekin, eta, horrez gain, prozedura negoziatua (2. mailarako zehaztu da KBJetan) parekatzen da hiru eskaintzaren eskaerarekin. Beraz, ez da sinplifikazioa egitean asmatzen, eta ez da errealitatea behar den moduan islatzen.

AICko KBJetan kontratueterako eskatzen den publizitateak zehatz-mehatz eta zorrotz betetzen du SPKL:

- I. Maila edozein dela ere, balio zenbatetsia 50.000 eurotik gorakoa denean (hau da, SPKLko 175. artikuluan zehaztutako muga), publizitatea egin beharko da.
- II. Gainera, salbuespenez, ez dago betekizun hori zertan beterik, obra-kontratuak 200.000 eurotik beherakoak direnean eta gainerako kontratuak 600.000 eurotik beherakoak direnean (SPKLko 161.2. artikuluan salbuespen hori aipatzen da administrazio publikoetarako).

Hori dela eta, KBJetan aurreikusitako publizitateak SPKL betetzen du zehatz-mehatz.

Era berean, 2. mailarako aurreikusitako prozedura negoziatuari dagokionez, zehaztu beharra dago KBJetan ez dela *“hiru eskaintzen eskaera”* aurreikusten, parte hartu nahi duten hiru enpresarentzako gutxieneko gonbita baizik. Beraz, prozedura hori erabiltzen dutenean, SPKLko 162. artikuluan administrazio publikoetarako xedatutako berbera da.

Aurreko guztia kontuan hartuta, esan gabe doa berrikusitako espedienteetan ezarritako prozedurek SPKLko printzipioak behar bezala errespetatu eta bermatzen dituztela. Beraz, ez da bidezkoa horretarako SPKLn administrazio publikoetarako aurreikusitako prozeduretara zehatz-mehatz jo behar dela baieztatzea.

AICren kontratu-jarduerak legezkotasuna errespetatzen du bete-betean: ezarritako prozedurek kontratazioen publizitatea, lizitatzailen arteko konkurrentzia eta



esleipendunak hautatzeko objektibotasuna bermatzen dituzte. Txostenean puntu honi buruz egindako kritikak inolako funtsik ez daukanez, alde batera utzi beharra dago.<sup>15</sup>

Txostenean aipatzen diren gainerako gaiak ez dira zuzenak. KBJak AICko kontratugilearen profilean daude argitaratuta. Jarraibide horiek zein diren ikusteko, honako hauxe egin beharra dago: erregistratzea, erabiltzaileaz zein pasahitzaz sartzea eta behean “jarraibideak” jarrita duen estekan klik egitea.

Modu berean, AICk ezarritako sistema informatikoari esker, badago argitaratutako guztia trazatzerik, baina ez dago jende guztiarentzat zabalik. Backofficean sartu beharra dago, baina AICko langile baimendunek baino ez dute bertan sartzerik.<sup>16</sup>

9. Aztertu diren kontratuetatik 2ren esleipen irizpideak, 6,4 milioi euroan esleitutakoak, enpresen kaudimenarekin loturiko alderdiak balioztatzen dituzte (giza eta gauzazko baliabideak, kalitatea ziurtatzeko plana eta prestakuntzaren antolamendua eta plana), SPKLren 53.2, 131.2 eta 134 artikuluetan ezarritakoaren aurka. Horrezaz gain, prezio eta epe irizpideak ez dira proportzionalak (5 eta 27. espedienteak).

5. eta 27. espedienteak. Txostenean bertan, honako hauxe balioespen-irizpide moduan erabili izana gaitzesten da: baliabide materialak, giza baliabideak, kalitatea bermatzeko plana, antolaera eta prestakuntza-plana. Interpretazio hori, ordea, ez dator bat jurisprudentziak eta aholku-organoez ezarritako doktrinarekin.

SPKLko 134. artikuluan, esleipenerako irizpideak arautzen ziren, esleipenerako irizpideek nolako betekizunak bete behar zituzten zehazteko asmoz. Agindu hori, hain zuzen ere, Europar Batasunak arlo horretan egindako arautegiaren ondorioz sortu da. Izan ere, Europako Parlamentuak eta Kontseiluak 2004ko martxoaren 31n obren, hornikuntzen eta zerbitzuen kontratu publikoak esleitzeko prozeduren koordinazioari buruz emandako 2004/18/EE Zuzentarauan dago adierazita (“2004/18 Zuzentaraua”). Honako hauxe xedatzen da 2004\18 Zuzentarako 46. kontuan hartuzkoan:

*“[...] esleipen-botereek kontratua eskaintza ekonomiko abantailatsuenaren arabera esleitzea erabakitzen dutenean, kalitate/prezio erlazio onena eurretako zeinek eskaintzen duen zehazteko asmoz ebaluatu beharko dituzte eskaintzak. Horretarako, behar besteko irizpide ekonomikoak eta kualitatiboak zehaztu beharko dituzte, esleipen-boterearentzat eskaintza ekonomiko abantailatsuena zein den erabaki ahal izateko. Irizpide horiek kontratuaren helburuaren arabera zehaztuko direnez, eskaintza bakoitzak kontratuaren helburuari begira nolako errendimendua duen ebaluatu ahal izango da, zehaztaperen teknikoetan azaltzen*

<sup>15</sup> Kontratu txikia eta kopuruagatik prozedura negoziatua analogiaz baliatzea ezin da onartu horren bidez botere esleitzzaileek kontratazioko nahitaezko printzipioak saihesten badituzte (lehiaketa 50.000 euroren azpitiko kontratuetan eta publikotasuna 50.000 eurotik gorako kontratuetan).

<sup>16</sup> Ez dago erasota informatika sistemak informazioaren hedapen publikoa zein unetan hasten den modu frogagarrian egiaztatzen uzten duenik.





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*den bezala. Era berean, eskaintza bakoitzaren kalitate/prezio erlazioa nolakoa den ere ebaluatu ahal izango da.”*

Bestetik, honako hauxe zehazten da 53. artikuluan:

*“[...] zenbait zerbitzurenkatiko ordainsariari buruzko legeko, arauzko edo administrazioko xedapen nazionaleri inolako kalterik egin gabe, esleipen-botereek honako irizpide hauek hartuko dituzte kontuan kontratu publikoak esleitzeko orduan:*

- a) Esleipen-boterearen ikuspegitik, kontratua eskaintza ekonomiko abantailatsuenari esleitzen zaionean, kasuan kasuko kontratu publikoaren helburuarekin lotutako zenbait irizpide; esate baterako, kalitatea, prezioa, balio teknikoa, ezaugarri estetiko eta funtzionalak, ingurumen-ezaugarriak, funtzionamenduaren kostua, errentagarritasuna, saldu osteko zerbitzua, laguntza teknikoa, amaiera-data eta entregatzeko edo betearazteko epea.
- b) Bestela, prezio merkeena besterik ez.”

Zuzentarauan, ez dira erabili beharreko esleipen-irizpideak zehatz-mehatz zerrendatzen, zenbait baino ez baitira adibide moduan aipatzen. Beraz, beste batzuk daudela onartzen da. Hala ere, ezinbestekoa da irizpideek kontratuaren helburuarekin zerikusia edukitzea.

Modu koherentean, SPKLko 134. artikuluan xedatzen da esleipenerako irizpideak zehazten direnean hiru eskakizun baino ez direla kontuan hartu behar:

- I. Objektiboak eta kontratuaren helburuarekin lotutakoak izatea.
- II. Orrietan azaltzea.
- III. Beheranzko garrantzi-hurrenkeraren arabera zerrendatzea.

Horixe bera adierazten du Estatuko Kontratazio Administratiborako Aholku Batzordeak (“KAAB”) urriaren 24ko 28/1995 Txostenean, besteak beste:

*“Lehiaketen esleipenerako oinarri moduan erabili beharreko irizpideei dagokienez, Herri Administrazioen Kontratuari buruzko Legeko 87. artikuluan bete beharreko hiru eskakizun baino ez dira agertzen: irizpideak objektiboak izatea; klausula administratibo partikularren orrietan azaltzea; eta beheranzko garrantzi-hurrenkeraren zein kasuan kasuko haztapenaren arabera zerrendatzea. 87. artikuluan bertan, zenbait irizpide aipatzen dira, eta, euren artean, prezioa agertzen da. Gainera, irizpide horien aurrean “esate baterako” esamoldea agertzen da, “antzeko beste batzuk” ere badaudela adierazi nahian. Beraz, egiaztatu egiten da ez direla zehatz-mehatz zerrendatzen (beste irizpide objektibo batzuk egon daitezke) eta ez direla aipatutako guztiak lehiaketa jakin batean ezinbestean ezarri behar. Hori dela eta, lehenengo eta behin, argi eta garbi dago kontratazio-organoak ondasun eta zerbitzu informatikoetarako kontratuak lehiaketa bidez esleitzeko klausula administratibo partikularren orrietan prezioa adieraztea ez dela ezinbestekoa erabaki dezakeela.”*

Ildo beretik, jurisprudentziak eta KAABk berretsi egin dute lizitatzailiek kontratuaren betearazpenerako erabiliko dituzten baliabide pertsonal eta materialak esleipen-irizpidetzat hartu ahal izango direla. Beraz, agerikoa da ez dela enpresaren irizpide subjektiboa (horregatik, kaudimena eta gaitasuna egiaztatze baliabideen artean hartu



beharko litzateke kontuan), kontratuaren helburuarekin zuzenean lotutako irizpide objektiboa baizik. Horren ondorioz, proposamen abantailatsuena zein den zehazteko eta kalitate/prezio erlazioa ebaluatzeko erabilitako elementua da.

Txostenean aipatzen diren lizitazioetako orrietan, ez da enpresek lizitaziopeko kontratuak betearazteko daukaten gaitasun generikoa balioesten, honako hauxe baizik: lizitzaileek lizitazioaren helburu zehatzerako erabiliko dituzten baliabide pertsonal zein materialen kalitatea, kalitatea bermatzeko plana, antolaera eta prestakuntza-plana.

Beraz, kontratistaren elementu ez-subjektiboez ari gara, zeharo objektiboak direlako eta kontratuaren helburuarekin lotuta daudelako.

Alde horretatik, Auzitegi Gorenak 2005eko uztailaren 5ean emandako epaia aztertuko dugu eskuragarri dagoen jurisprudentzia-errepertorio ugaritik, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiak (EJJA) kontratuak esleitzeko irizpideei buruz eman duen jurisprudentzia laburtzen delako bertan:

*“[...] Justizia Auzitegiak arautegi hori (eta zuzentarau berrian txertatutako aurretiazkoa) nola interpretatu duen kontuan hartuta, ez dago inolako arrazoirik hautaketa-irizpideen artean kontratisten inguruabar pertsonalak aintzat ez edukitzeko (ez dira objektibotasunetik aldentzen, orokorrak direlako). Gainera, agindua interpretatzen duen jurisprudentziari dagokionez, nabarmendu behar dugu Europako Erkidegoetako Justizia Auzitegiak (EEJA) 1988ko irailaren 20an emandako epai garrantzitsuan (Gevroedrs Beentjes) onartu zela “zerbitzuaren ezaugarriak” oso kontuan hartu zitezkeela kontratista hautatzeko orduan (erabaki horretan bertan ere, esperientzia bera onartu zen hautaketarako irizpide moduan). Bestetik, EEJAK 1999ko irailaren 16an emandako epaian ere (Austriak epaitu aurretik azaldutako arazoa), onartu egiten da kontratistaren baldintza bereizgarriak balioetsi daitezkeela eta esleipenerako prozedura bera ere eman gabe geratu daitezkeela, inguruabar horien arabera aurkeztutako eskaintza bakarra gaitzetsi beharra dagoenean. Nolanahi ere, Justizia Auzitegiaren doktrina ahobatezkoa da kontratisten era guztietako bereizkeria alde batera uztean, eta horixe bera xedatzen da aipatutako epaian, printzipio horren aurkakotzat jotzen delako “lurralde nazionalako zenbait eskualdetan finkatutako enpresak” lehenestea, “kontratu publikoen ehunekoa” eurentzat gordetzen denean.”*

Bestetik, KAABren honako txosten hauek ere argigarriak dira:

- I. 2002ko urtarrilaren 9ko 36/2001. Bertan baieztatzen denez, *“inolako zalantzarik gabe, ulertzeko modukoa da zenbait zentro kudeatzailek enpresak kontratu zehatzerako erabiliko dituen baliabide pertsonalak eta materialak balioetsi nahi izatea. Halaber, nabarmendu beharra dago sailkapenetik kanpo eta aparte egin dela aldaketa, kaudimena egiaztatzeke sistema arautzen duela eta ez kontratua esleitzeko irizpidea eta, dena dela, eskakizun hori berariaz aipatu beharra dagoela klausula administratibo partikularren orrietan.”*
- II. Azaroaren 12ko 59/2004. Bertan, gaitasun zein kaudimen arloko betekizuntzat hartutakoaren artean elementu pertsonal eta materialen kopuru handiena esleipenerako irizpide moduan erabiltzeko kasu partikularra aztertzen da. Era



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

berean, Auzitegi Gorenak lehen aztertutako epaian ere aipatzen duen EEJAren Gevroedrs Beentjes epai garrantzitsuaren laburpena ere egiten da bertan. Izan ere, argi eta garbi adierazten da irizpidea orrian bertan berariaz aipatzea dela horretarako betekizun bakarra: *“Europako Erkidegoetako Justizia Auzitegiak 1988ko irailaren 20an emandako epaian (C 31/87 Beentjes gaia), 2004/18/EEEn aurretiko zuzentarauetakoak bezalako edo antzeko aginduak interpretatzen dira. Halaber, azpimarratu behar da kontratisten gaitasuna egiaztatzeko eta kontratua esleitzeko faseak eragiketa desberdinak direla eta arau desberdinen arabera ere arautzen direla. Gero, gainera, kontratua esleitzeko irizpideei dagokienez, nabarmentzen da esleipena eskaintza ekonomiko abantailatsuenan oinarritzen denean, esleipen-botereek eskaintza hori antzemateko irizpideak baino ezin izango dituztela aukeratu. Horrez gain, zuzentarauarekin bateraezina izango da (71/305/EEE Zuzentarauaz ari da) lizitatzailerak kanpoan uztea bere eskaintza ez dela hain onargarria dirudielako, “betiere, horren ondorioz esleipen-botereei baldintzarik gabeko hautaketa-askatasuna ematen bazaie”. “Aitzitik, horrelako xedapena ez da zuzentarauarekin bateraezina izango (71/305/EEE Zuzentarau bera), esleipen-botereei apreziatio-eskumena ematen diela interpretatu behar bada, aurreztutako eskaintzak erkatu ditzaten, eta zuzentarauko 29. artikuluko 2. paragrafoan adibide moduan zerrendatutakoan antzeko irizpide objektiboen arabera eskaintza abantailatsuena onartu dezaten.”*

Beentjes epaiaren doktrina zenbait ñabarduraz berregin da ondoren, 2000ko irailaren 26ko epaian (C-225/98 gaia), 2001eko urriaren 18ko epaian (C 19/00 gaia), 2002ko irailaren 17ko epaian (C 513/99 gaia) eta 2003ko ekainaren 19ko epaian (C-315/01 gaia), eta honelaxe laburbildu daiteke:

- a) Lizitatzaileraren gaitasunaren egiaztatpena eta kontratuen esleipena bi fase desberdin dira, eta arau desberdinen arabera ere arautzen dira. Izan ere, zuzentarauetan hautaketa kualitatiborako zerrendatutako irizpide bat edo batzuk erabili beharko dira lehenengoan; eta irizpide objektiboak, bigarrenean, zuzentarauetan ez direlako irizpide horiek zehatz-mehatz aipatzen, betiere, esleipen-botereei baldintzarik gabeko hautaketa-askatasuna ematen ez bazaie.
- b) Lizitatzaileraren arteko bereizkeriarik gertatu ez dadin, esleipenerako irizpideak alde aurretik argitaratu beharko dira orrietan edo iragarkietan.

Beraz, kontsultatutako gaia (gaitasun zein kaudimen arloko betekizuntzat hartutakoan artean elementu pertsonal eta materialen kopuru handiena esleipenerako irizpide moduan erabiltzea) ez da Europar Batasuneko zuzentarauen aurkakoa, ezta Europako Erkidegoetako Justizia Auzitegiak 1988ko irailaren 20ko epaian (C-31/87 Beentjes gaia), batez ere, horri buruz egindako interpretazioaren kontrakoa ere.



- III. Administrazio publikoen kontratuei buruzko legeriaren ikuspegitik, ondorio bera atera beharra dago, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legean Europar Batasuneko zuzentaruetakoa bezalako edo oso antzeko aginduak azaltzen direlako.

Obretarakoak eta hornikuntzetarakoak ez beste kontratu batzuetako kaudimen tekniko eta profesionalari buruzko 19. artikuluko e) idatz-zatian xedatutakoaren arabera (nahiz eta 17. eta 18. artikulua aztertzean ondorio berberak aterako liratekeen), kaudimen teknikoa edo profesionala egiaztatzeko baliabideetakoa izango litzateke *“enpresariak kontratua gauzatzeko dauzkan materialaren, instalazioen eta ekipo teknikoaren adierazpena egitea”*. 86.1. artikuluan, ordea, honako hauxe xedatzen da: *“lehiaketako klausula administratibo partikularren orrietan zehaztuko da zer irizpide objektibo erabiliko diren esleipena egiteko orduan; esate baterako, prezioa, prezioaren berrikuspenerako formula (hala badagokio), betearazteko edo entregatzeko epea, erabileragatiko kostua, kalitatea, errentagarritasuna, balio teknikoa, ezaugarri estetikoak edo funtzionalak, ordezekoak lortzeko aukera, artapena, laguntza teknikoa, saldu osteko zerbitzua edo antzeko beste batzuk. Ondoren, kontratazio-organoak irizpide horien guztien arabera hartuko du erabakia.”*

Beraz, Espainiako legeria aztertuz gero, argi eta garbi dago elementu pertsonal eta materialak kaudimen teknikoa edo profesionala zehazteko irizpide moduan erabili daitezkeela eta eskatutakoen kopuru handiena esleipenerako irizpide moduan erabili daitezkeela. Izan ere, 86. artikuluan ez dira irizpide horiek zehatz-mehatz zerrendatzen, eta irizpide objektiboa da. Beraz, bereizkeriarako ustezko ondoriorik eragiten badu, erabat desagertuko da, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeko 86. artikuluan eskatutakoaren arabera irizpidea bera orrian bertan berariaz aipatzen bada.

Gainerakoan, batzorde honen zenbait eta hainbat txostenetan gure aztergaia zuzenean jorratzen ez bada ere, proposatutako irtenbidearen oinarritzat jo daitezkeen adierazpenak eta argudioak agertzen dira: 1994ko abenduaren 16koa; 1995eko urriaren 24koa; 1998ko martxoaren 2koa, ekainaren 30koa eta abenduaren 16koa; eta 2002ko urtarrilaren 9ko bi (22/94, 28/95, 53/97, 13/98, 44/98, 33/99, 36/01 eta 37/01 espedienteak)”.

Hori guztiori dela eta, argi eta garbi dago kasuan kasuko kontratuaren betearazpenean erabiliko diren baliabide pertsonal eta materialak, kalitatea bermatzeko plana, antolaera eta prestakuntza-plana balioesteko asmoz orrietan zehazten diren irizpideak irizpide objektiboak direla eta ez direla bereizkeriazkoak. Horrela, bada, inolako arazorik gabe erabili daitezke esleipenerako irizpide moduan.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Azaldutako arrazoi guztiengatik, aipatutako lizitazioetan erabilitako irizpideak ez direla egokiak adieraztea interpretazio desagokoa da benetan, behar besteko errespetuaz esanda; edo zorrotzegia, behintzat.<sup>17</sup>

Epeari eta prezioari buruzko irizpideen proportzionaltasun-faltari dagokionez, gauza bera gertatzen da. HKEEK bere interpretazioa inposatu nahi du legean bertan hitzez hitz xedatutakoaren aldean, eta, horretarako, bere gustukoa ez dena gaitzesten du behin eta berriro.

Lehen esan dugunez, SPKLko 134. artikuluan xedatzen da esleipenerako irizpideak zehazten direnean hiru eskakizun baino ez direla kontuan hartu behar: (i) objektiboak eta kontratuaren helburuarekin lotutakoak izatea; (ii) orrietan azaltzea; eta (iii) beheranzko garrantzi-hurrenkeraren arabera zerrendatzea.

SPKLn ez da ezer esaten irizpide batzuek beste batzuekin izan behar duten proportzionaltasunari buruz, azken helburua den “eskaintza abantailatsuenaren zehaztapena” ezin izango delako inolaz ere magnitudeen arteko ustezko erlazioaren edo arrazoiaren eraginpean egon. SPKLn, prezioaren eta epearen irizpideen arteko proportzio matematikoa ezarri nahi izan bazen, egin egingo zen, beste betebeharrak batzuetan gertatu den bezala; esate baterako, bermeen zenbatekoaren zehaztapena, zerbitzu osagarriak...

Bestetik, prezioaren garrantzia erlatiboa da epeari eta gainerako irizpideei dagokienez. Hasierako prezioa behar beste doitu eta zehaztuta dagoenean, ez da zentzuzkoa ondoren zerbitzugintza murriztu dezakeen faktorea balioestea.

Legezko esparrua zehaztu ostean, argi eta garbi dago prezioa eta epea irizpide objektiboak direla, kontratuaren helburuarekin lotuta daudela eta SPKLn adierazitako betekizunak betetzen dituztela. Hori dela eta, irizpide egokiak dira, “eskaintza abantailatsuenaren zehazteko” orduan.

10. 350.000 euroan esleitutako espediente batean ez da justifikatzen esleipen hartzailea zerga eta gizarte segurantzako obligazioetan eguneratuta zegoenik, SPKLren 135.4 artikulua agintzen duena urratuz (27. espediente).

27. espediente. AICk bideratutako espediente guztietan, lehendabizi sailkatutako lizitatuak AICri aurkeztu zizkieten zerga-arloko eta Gizarte Segurantzako betebeharrak egunean dituztela adierazten duten egiaztagiriak, kontratua behin betiko sinatu baino lehen eta esleipena irrimo egiteko betekizun moduan.

Horrela, bada, SPKLko 135. artikuluan xedatutakoa bete zen denborazko arrazoiengatik espediente bakoitzean ezarri beharreko bertsio desberdinetan.

AICk egiaztatu egin zuen esleipendunek zerga-arloko eta Gizarte Segurantzako betebeharrak betetzen zituztela.

<sup>17</sup> Aztertutako pleguek ez zuten aurreikusten kontratua egikaritzeko pertsona eta/edo gauzako elementu kopuru handiagoa eskura jarriko zenik, kaudimenaren baldintza modura finkatu zirenekiko.



Dena dela, baliteke lizitzaileek bere egunean aurkeztutako agiriak gordeta ez edukitzea, honako honexen ondorioz: (i) prozedura aspaldi bideratu zen, eta (ii) aipatutako kontratua amaituta zegoen espediente berrikusten hastean. Hori dela eta, kontratistek euren itzuliko zitzaizkien aurkeztu zituzten agirien zati bat.

Gehien jota, unean uneko gorabehera gertatuko zen agiriak artxibatzeko eta gordetzeko orduan. Dena dela, ez dago esaterik horren ondorioz SPKLko 135.4. artikuluan xedatutakoa urratu denik, esleipena egin baino lehen zerga-arloko eta Gizarte Segurantzako betebeharrak egunean zituztela adierazten zuten egiaztagiriak aurkeztu zizkiotelako AICri, agindu horretan eskatzen den bezala.

11. 350.000 euroren zenbatekoan esleitutako espediente batean ez dago esleipendunak behin-betiko bermea aurkeztu duela egiaztatuko duen agiririk. Bermea eratzea SPKLren 83. artikulua arautzen du (27. espediente).

*27. espediente.* Ez dago esaterik kontratuan behin betiko bermea eratu ez zenik. SPKLko 135.2. artikuluan xedatutakoa kontuan hartuta eta kontratua behin betiko esleitu baino lehen, lehendabizi sailkatutako lizitzaileak AICri aurkeztu zizkion orrietan eskatutako behin betiko bermea eratu zuela adierazten zuten egiaztagiriak.

Kontratuko 9. klausulan egiaztatzen da behin betiko bermea eratu zela, bertan honako hauex adierazten baitute bi alderdiek:

*“Produktua epearen barruan eta behar bezala entregatuko duela eta kontratuko gainerako betebeharrak beteko dituela bermatzeko asmoz, kontratistak abal solidarioa aurkezten dio jabetzari, eta berariaz uko egiten dio ordena, zatiketa zein eskusio arloko onurari, baita lehen errekerimenduan ordaintzeko onurari ere.”*

Kontratazioaren helburu zen hornikuntza amaitutakoan eta produktuaren berme-epea igarotakoan, AICk kontratistari itzuli zion abala, SPKLko 90. artikuluan eta kontratuko 9. klausulan eskatzen zen bezala. Horren arabera, hain zuzen ere, *“produktuaren berme-epea igarotakoan itzuli”* behar zen abala.

Hori dela eta, bermea ez dago espedientean gordeta. Nolanahi ere, abala esleipendunari itzuli zitzaizkion baiezkatzen duen agiria kopia erantsen da (erantsitako 14. agiria ikusi).

Beraz, ez dago inolako akatsik: bermea eratu egin zen, eta SPKLn nahiz lehiaketako orrietan zehaztutako baldintzetan itzuli zitzaion kontratistari, hornikuntza amaitu zenean eta produktuaren bermeari epea igaro zenean.

12. Fundazioak kontratazio mahaiak eta balorazio atalak eratzea aukerakoa da. Alabaina, erregulazio harmonizatuari lotutako kontratuetan balorazio organo bat osatzea gomendatzen da, aurkeztutako dokumentazioa kalifikatu, eskaintzak baloratu eta kontratazio atalari esleipen proposamen bat aurkezteko ardura hartuko duena; horren osaera, ahal den heinean eta beharrezko gerta daitezkeen egokitzapenekin, SPKLren 295.3 artikulua xedatzen duenaren arabera izango da.



Txostenean ondo baino hobeto adierazten denez, AIC Fundazioak ez dauka kontratazio-mahaia zertan eratu. Dena dela, ezin da oro har eta modu abstraktuan baieztatu jardunbide hori egokia ala desegokia den. Izan ere, mahai hori eratu nahi izanez gero, burokrazia administratiboari aurre egin behar zaionez eta prozesuak moteldu egiten direnez, ez du beti berme handiagorik eskaintzen. Edonola ere, argi eta garbi dago baliabide pertsonal eta ekonomiko handiagoak erabili behar direla horretarako.

AICren kasu zehatzean, mahaia eratu behar zen ala ez aztertu zen, eta, hain zuzen ere, lehiaketetako batean garatu da prozesu hori. Hala ere, emaitza ez da nahi bezalakoa izan. AICk langile gutxi ditu bertan garatzen diren zeregin guztietarako, eta, mahaia eratu nahi izanez gero, jarduera geldiarazi beharra zegoen, eta arazo ugari sortzen ziren kideen agendetan. Hori dela eta, azkenean, mahaia behar bezala eratzeko ezinbestekoa zen gutxienekoari eskuordetzen zizkieten euren eginkizunak: 2 lagun, hau da, mahairik ez zegoeneko eginkizunak betetzen zituzten berberak.

### 3.4 BESTE GAI BATZUEN INGURUKO ALEGAZIOAK

13. ACICAErekin zerbitzuak alokatzeko kontratua aztertzean ez zaigu hasierako kontratuaren zenbatekoa zehazten duen dokumentazio euskarria eskuratu, ez eta horren luzapenarena, ez bertan jasotzen diren zerbitzuen kostuaren xehapena ere. ACICAEk hileroko ohi duen fakturazioan ere ez dira emandako zerbitzuak eta horien kostuak xehatzen. Kontratu honen bidez gutzira fakturaturutako zenbatekoa horren indarraldian zehar eta 2011ko abenduaren 31ra arte, 3,2 milioi eurorena izan da (ikus A.10).

Era berean, Fundazioak kontratatutako eta ordaindutako beste gastu batzuk ere erregistratu dira, eta, kudeaketa ACICAEren esku uzteko kontratuaren helburuan adierazitako zerbitzuetakoak direla esan daitekeenez, azken horrek hartu beharko zituen bere gain (aholkularitza teknikoa, adimen-zerbitzuak, plan estrategikoa eta kontabilitateko aholkularitza).

Txosteneko 10. eranskinean adierazten denez, zerbitzuak alokatzeko kontratuko I. eranskinean azaltzen da zein den ACICAEk AICri emandako zerbitzuen irismena. Ez da ordu-zenbatespenik egiten, eta ez da unitatekako preziorik hitzartzen, urteko prezioa modu jaso eta itxian zehazten delako oso-osorik eskuordetutako zerbitzu guztiengatik.

Dena dela, badago zerbitzu horiek ematen dituen hirugarrenik, kontratuaren irismenetik kanpo geratzen direlako; esate baterako, aholkularitza teknikoa, adimen-zerbitzuak, plan estrategikoa edo kontabilitateko aholkularitza. I. eranskinean adierazten den bezala, funtsean AICren diseinua, egituraketa zein kudeaketa eta goi-zuzendaritzako eginkizunak kontuan hartzen dira kontratuan. Beraz, honako hauexek edozein erakunderen ohiko jardueratik haratago doazen zerbitzu espezializatuak direnez, modu berezian azpikontratatu behar dira: aholkularitza teknikoa, adimen-zerbitzuak, plan estrategikoa, kontabilitateko aholkularitza, segurtasuna, artapena, garbiketa, lorezaintza, cateringa...

Beraz, inolako akatsik antzematerik ez dagoenez, behin betiko txostenetik kendu beharko litzateke atal hau.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

14. 203.181 euroren zenbatekoa abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten duen uztailaren 5eko 15/2010 Legearen bigarren xedapen iragankorrak adierazitako epeen ondoren ordaindu da; lege honek merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen ditu. Berandututako ordainketen batez besteko epe haztatua 39 egunekoa izan da..

Txostenean bertan HKEEk abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldatzen duen uztailaren 5eko 15/2010 Legean (bertan, hain zuzen ere, merkataritzako eragiketetako berankortasunari aurre egiteko neurriak ezartzen dira) zehaztutako ordainketa-epeen ezarpenari buruz aurpegiratutakoak ez dauka inolako oinarririk, ez legezketasun hertsuari begira, ez justiziarri eta berdintasunari begira.

Hain zuzen ere, abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldatzen duen uztailaren 5eko 15/2010 Legean administrazioetarako zehaztutako epeak AICn ezartzeko modukoak izan litezkeela kontuan hartuta ere (ondoren ikusiko dugunez, ez dira, ordea), zentzugabea da eta lekuz kanpo dago HKEEk AIC bera gaitzestea, bere ordainketen zati ezin txikiagoan atzerapen txikia izan duelako (izan ere, fiskalizatutako epealdian egindako ordainketen % lekoa ere ez da izan).

Oso kontuan hartu beharra dago 2011n euren hornitzaileei ordaindu dieten administrazioen (esan gabe doa ez direla guztiak izan) batez besteko atzerapenak ia-ia 100 egunetan gainditu duela legezko epea (eta oso urrun dago AICri leporatzen dizkioten 39 egunetatik). Hori dela eta, Europar Batasuneko bazkide berankorrena izateko ohore zalantzarria du Espainiak, Greziaren ostean. Gainerakoek ez dute ordaintzen, edo *in extremis* heldu behar izan diete Estatuak egoerari aurre egiteko ezarri behar izan dituen ezohiko neurriei; esate baterako, ezohiko kreditu-lerroak, 4/2012 Errege Lege Dekretua...

Berankortasun instituzionalaren egoera ikaragarri honetan, bete-betean asmatuko zuen, berdintasunari eta justiziarri begira, behintzat, AICren ordainketa-politika goretsi bazuen, horrelaxe kritikatu beharrean. Izan ere, hobetu egin badaiteke ere, erkatuz gero, bikaina dela baino ez dago esaterik. AICk bere hornitzaileei ordaindu die, eta, ia-ia gehienetan, uztailaren 5eko 15/2010 Legean xedatutakoa bete du zehatz-mehatz.

Nolanahi ere, aurrean adierazitako guztia adierazita ere, txostenean bertan azaltzen da desbideraketaren %1 horretarako ez direla legean aurreikusitako epeak bete. Hala ere, txostenean bertan ez da zehazten zer harremanetan edo fakturretan gainditu omen diren epe horiek. Hori dela eta, AICk ezin du salbuespen hori sakon aztertu. Hori horrela izanda ere, oso egokia da bi xehetasun hauek ematea:

- I. Lehenengo eta behin, abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldatzen duen uztailaren 5eko 15/2010 Legean zehaztutako ordainketa-epeak ezin dira fiskalizatutako epealdi osoan ezarri. 2006tik 2011ra doazen ekitaldiak fiskalizatu direnez eta uztailaren 5eko 15/2010 Legea 2010eko uztailaren 7an indarrean sartu zenez, agerikoa da HKEEk ezin litzakeela uztailaren 5eko 15/2010 Legeko eskakizunak atzeraeraginez ezarri 2008an, 2009an eta 2010eko zati batean egindako ordainketetan.
- II. Bigarrenez, sinatutako kontratuen babespean, AICk ordainketei eusteko/konpentsatzeko zenbait eskumen ditu, xedatutakoa betetzen ez denean





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

edo behar bezala betetzen ez denean. Izan ere, baliteke atzerapen batzuk horrelako egoeren ondorioz sortu izana.



#### **4. TXOSTENeko VI. ATALAREN INGURUKO ALEGAZIOAK: FUNDAZIOA ERAIKITZEKO ETA HORNITZEKO PROZESUAREN LEGEZKOTASUNAREN AZTERKETA**

##### **4.1 LEGEZKOTASUNAREN BETEARAZPENARI BURUZKO IRITZIAREN INGURUKO ALEGAZIOAK**

1. Aztertu ditugun espedienteetatik 13tan, 6,5 milioi euroren esleipen zenbatekoarekin, premia arrazoiengatik bizkortutako prozedura mugatua baliatu da, espedienteen justifikatu ez delarik baliatutako prozedura behar atzeraezin bat edo guztien intereseko arrazoi bat artatzeko izan denik (11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 eta 23 espedienteak).

Aurrean aipatutako 13 espedienteak kontuan hartuta, euretako batean ere ez da agertzen kontratazio-organoak premiari buruz behar bezala arrazoituta egindako adierazpena, nahiz eta SPKLko 96.1. artikuluan halaxe eskatzen den.

Aldez aurretik, argitu beharra dago premiazko izapidea SPKLn aurreikusitako mekanismoa dela eta prozedura mugatuan erabili daitekeela, premia atzeraezinagatik edo interes publikoagatik halaxe egin behar denean, betiere, kontratazio publikoa arautzen duten printzipioak errespetatzen badira, hau da, publizitatea, konkurrentzia eta berdintasuna.

Txostenean bertan, betekizun formala kritikatzeko da (nahiz eta AICri halakorik eskatu ezin zaion, aurrerago ikusiko dugun bezala) eta ez kontrataziorako printzipioen betearazpena (eta horiek bete-betean errespetatu dira). Izan ere, premia atzeraezinik zegoen ala ez ere ez du aztertzen, eta premia hori justifikatzen duen agiririk ez dela aurkeztu nabarmentzen du.

Dimentsio substantiboan, badirudi txostenean ez direla AIC proiektuko inguruabar bereziak kontuan hartu. Horren arabera, espediente horiek premiaz bideratu behar izan ziren, proiektuaren helburuak bete egingo zirela bermatu ahal izateko:

- AIC proiektua azkar abian jartzea. 24 hilabetetan, gutxi gorabehera (Fundazioko Estatutuen sinadura, 2006ko urrian; lehenengo harria, 2007ko urtarrilean; 1. fasearen irekiera, 2009ko urtarrilean; eta aldi berean eraiki eta 2010eko apirillean irekitako 2. fasea), ideia hori honako ezaugarriak zituen errealitate bihurtu zen: 34 mila m<sup>2</sup>, inplikaturako 22 erakunde, 400 langile, teknologia aurreratuen multzoa, lau jarduera nagusi...
- Azpiegiturak eta ekipamenduak konplexuak izatea eta irismen desberdineko 150 esleipen baino gehiago edukitzea. Gainera, euretako asko eta asko nazioartekoak ere baziren.
- Ekipamendua bakarra izatea. Beraz, zehaztapen-lan handia egin behar izan zen alde aurretik, eta, batez beste, hornitzaileak 12 hileko epea behar izan zuen dena ekoizteko eta prest edukitzeko. Hori dela eta, erronka handia izan zen berez.
- Horrez gain, krisia bera 2008an hastea. Euskadiko automobilgintzaren sektorean eragindako ondorioei aurre egiteko asmoz, AIC abian jartzeko prozesua azkartzea erabaki zen.



Aurreko inguruabar objektibo guztien ondorioz, AICk aipatutako lehiaketak premiazko prozedurako epe mugatueta bideratzea premia atzerazina zela erabaki zen 2008. urtearen amaieran. Izan ere, horixe bera baino ez zegoen egiterik, 2009ko urtarrilerako zentroa abian egon zedin eta AICrekin kontratua sinatu zuten maizterrei eta AICko ustezko beste bezero batzuei zerbitzua emateko gaitasunak prest eduki zitzaizkien.

Azken batean, aipatutako hornikuntza-kontratuak premia objektiboko egoeraren ondorioz egin zirenez, erabat justifikatu zegoen legearen arabera aurreikusitako premiazko izapideetara jotzea.

Horrez gain, eskaintzak aurkezteko emandako epeak behar bestekoak izan ziren, berdintasuna nahiz konkurrentzia bermatu ahal izateko (30 egun). Hori dela eta, ikuspegi substantibotik, funsgabea da txostenean bertan horixe aurpegiratzea.

Bestetik, lehen aurreratu dugunez, txostenean bete-betean erratzen dira espedienteen *“kontratazio-organoak premiari buruz egindako (...) eta 96.1. artikuluan eskatutako adierazpena”* ez dagoela kritikatzeko dutenean, AICk bezala administrazio publikoak ez diren erakundeek ez dutelako betebeharrak formal hori zertan bete.

Hain zuzen ere, *“espedienteen kontratazio-organoak premiari buruz behar bezala arrazoituta egindako adierazpena agertu behar dela”* xedatzen da SPKLko 96.1. artikuluan, eta legeko II. liburuko (Kontratuen prestaketa) I. tituluko (Administrazio publikoek kontratuak prestatzeko prozesua) I. kapituluaren barruan (*“Arau orokorrak”*) dago kokatuta. Premiari buruzko adierazpena AICri eskatu ezin zaion betekizun formal da, beraz.

Azaldutako guztia kontuan hartuta, ageri-agerikoa da puntu honetan aurpegiratutakoa kendu behar dela txostenetik.<sup>18</sup>

2. Guztira 240.115 euroan esleitutako espediente batean ez da lizitazioa DOUEn argitaratu, APKLTBren 2 eta 78 artikulua urratuz (7. espediente).

Unean-unean deialdia EBAOn argitaratu ez bada ere, txostenean ez da aipatzen lizitazioari buruzko iragarkia AICko kontratugilearen profilean eta BOEn argitaratu zela. Lizitazioa komunikabide horietan argitaratzea nahikoa izan da ahalik eta konkurrentzia handiena bermatzeko. Horren adierazgarri, era guztietako jatorri geografikoetako enpresa askok parte hartu dute lehiaketan, tokian tokiko edo autonomia-arloko enpresek ez ezik, multionazionalak ere esku hartu dutelako bertan.

Beraz, ez dago inolaz ere esaterik 7. espedienteen unean-unean ez argitaratzea konkurrentziaren kalterako izan denik. Hori dela eta, garrantzirik gabeko hutsegite formal dela baino ez dago adierazterik.

<sup>18</sup> SARA kontratueta botere esleitzaleen kasuan, SPKLren 121.1 artikulua agintzen du kontratazio atalak presako izendatu behar duela eta prestalanen agiritan horren arrazoia jasotzea ezinbestekoa dela, kontratazioaren printzipioak saihestea gaitzen duten inguruabarrak egiaztatzearen.



3. Prozedura mugatu bidez izapidetutako hornidurako 2 espedientetan eta 616.935 euroan esleitutakoak, SPKLren 150.1 eta 2 artikulua urratu da, hautatutako enpresei luzatutako gonbidapenetan pleguetako baldintzak aldatzean (15 eta 23 espedienteak).

AICk lizitatzailerik klausula administratibo partikularren orria bidali zien aipatutako bi lehiaketetan parte hartzea eskatzeko gonbitekin batera. Bertan, hain zuzen ere, egokitzapen tekniko txikia egin zen (hornitu beharreko ekipoetako bat kendu zenez, lizitazioaren gehieneko prezioa murriztu egin zen), lizitazioaren helburua AICren benetako premietara egokitzeko asmoz. Izan ere, fase horretan zentroaren irekiera prestatzen ari ginenez, etengabe berrikusi eta eguneratzen ari ginen, baina hori ulergarria bezain berezkoa da horrelako ezaugarriak eta garrantzia dituen proiektu batean.

Gonbita jaso ondoren bi lehiaketetan parte hartzeko hautatuak izan ziren enpresei unean-unean jakinarazi zitzaizkien orriaren aldaketa txiki hori egin zela, euren eskaintza aurkezteko bidali zitzaizkien komunikazioaren bidez (B eta C gutun-azalak). Hau da, AICk lizitatzailerik esku jarri zuen behin betiko orria, hautatutako lizitatzailerik euren eskaintzak aurkeztu zitzaizkien jakinarazi zitzaizkien unean bertan.

16. agiri moduan erantsi dira hautatutako lizitatzailerik euren eskaintza aurkezteko bidali zitzaizkien gutunak.

Jardunbide hori ezin hobeto egokitzen da SPKLn araututako prozedura mugatura, berdintasunaren eta gardentasunaren printzipioetara eta, batez ere, txostenean aipatzen den 150. artikulura. Honako hauxe adierazten da bertan:

*“150. artikulua. Gonbiten edukia eta gonbidatuentzako informazioa*

*1. Gonbitetan, argitaratutako iragarkia aipatuko da, eta, horrez gain, honako hauxe ere adierazi beharko da bertan: eskaintzak jasotzeko azken eguna zein izango den; zer helbidetara bidali beharko diren; zer hizkuntzatan idatzi beharko diren, betiere, gaztelaniaz gain beste hizkuntza bat onartzen bada; kontratua esleitzeko orduan zer irizpide hartuko diren kontuan eta euren haztapen erlatiboa zein izango den edo, hala badagokio, beheranzko garrantzi-hurrenkera zein izango den, betiere, lizitazioari buruzko iragarkian agertu ez bada; eta zer lekutan, egunetan eta ordutan irekiko diren proposamenak.*

*2. Izangaienezako gonbitean, orrien ale bat eta agiri osagarrien kopia erantsiko dira. Bestela, agiri horiek eskuratzeko behar besteko azalpenak emango dira, agiriok sistema elektroniko, informatiko eta telematikoen bidez zuzenean bidali direnean, hurrengo artikuluko 1. paragrafoan xedatutakoa kontuan hartuta.*

*3. Orriak edo agiri osagarriak prozedura bideratzen duena ez beste erakunde edo organo baten esku daudenean, gonbitean bertan azalduko da nola eskatu ahal izango diren agiri horiek. Hala badagokio, gainera, honako hauxe ere adierazi beharko da bertan: horretarako azken eguna zein den, zenbatekoa zein den eta kasuan-kasuan ordaindu beharreko zenbatekoa nola ordaindu behar den. Zerbitzu eskudunek interesdunei inolako atzerapenik gabe bidaliko dizkiete agiri horiek, haien eskabidea jaso ondoren.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

4. *Eskaintzak jasotzeko zehaztutako azken eguna baino sei egun lehenago, kontratazio-organoek edo zerbitzu eskudunek izangaiek orriei edo agiri osagarriari buruz garaiak eskatzen dieten informazio osagarria bidali beharko diete (...).”*

Beraz, AICk zehatz-mehatz bete zuen SPKLko 150. artikuluan zehaztutako izapidea, lizitatuzaileei orrien azken bertsioa bidali zielako euren eskaintza aurkezteko gonbitarekin batera eta, bertan, proposamenak nola eta noiz aurkeztu behar zituzten azaldu zielako.

Txostenean egindako kritikak ez dauka inolako oinarririk.<sup>19</sup>

4. Hornidura espediente batean (17. espedientea), 675.000 euroan esleitu, lehiatzaileetako bat kanporatu da, batere arrazoitu gabe.

HKEEK aipatzen duen lizitatuzailearen bazterketa behar bezala arrazoituta dago 2008ko abenduaren 22an proposamenak irekitzeko antolatutako ekitaldiaren ostean egindako aktan, besteak beste (17. agiri moduan erantsi da gutun-azal itxien irekierako aktaren kopia).

Aktan bertan adierazten den bezala, baztertutako lizitatuzaileak ez zituen “B” gutun-azalean (proposamen tekniko) erantsi karatulako 19. puntuan eskatzen ziren agiriak:

- I. Entregatzeko epea.
- II. Bermearen epea eta saldu osteko zerbitzuak.
- III. Prestakuntza-zerbitzua.

Akats horien ondorioz lizitatuzailearen asmoa zein izango zen jakiterik ez zegoenez, zuzendu ezin zirela adierazi zen, eta lizitatuzailearen eskaintza gaitzetsi zen.

Kritikak, beraz, ez dauka inolako oinarririk, lizitatuzailearen bazterketa behar den moduan arrazoituta dagoelako eta Zuzenbidearen arabera delako.<sup>20</sup>

5. Obra nagusi eta zerbitzu baten aldaketa modura izapidetu dira espediente horiekin zerikusirik ez duten obra, zerbitzu eta hornidurei dagozkien lanak. Kontratu hauek ATKLTBren XG seigarrenean ezarritako publikotasun eta lehia printzipioen arabera lehiatu behar ziratekeen. Aldaketa hauen zenbatekoa 1,7 milioi eurorena izan zen (1 eta 6. espedienteak).

Txostenean, berriro erratu dira egitateen balioespen juridikoa egitean.

Bi espedienteetan (1. eta 6. espedienteak), kontratu-aldaketaren bidez kontratista berari esleitutako prestazioek lotura estua zeukaten jatorrizko kontratuekin, baina, horrez gain,

<sup>19</sup> Xede eta prezio aldaketa gonbidatu eta hautatutako enpresaburuei soilik jakinarazi zitzaizen eta ez lehiakide guztiei.

<sup>20</sup> Aurkeztu gabeko dokumentazioa ez da sartzeko baldintza bat, baizik eta dagozkion esleipen irizpideen arabera balioztatu beharreko ezaugarria.



ezinbestekoak ziren gauzapenari eta lorpenari begira. Beraz, ez zegoen aparte esleitzerik, interes orokorretarako kalte larririk sortu gabe.

Hain zuzen ere, horren erakusgarri dira aldaketa bat eta bestea egin zireneko inguruabarrak, ondoren adierazten den bezala:

- I. Lehenengo eta behin, 1. espedienteari dagokionez, aldaketa horren bitartez prestazioak gehitu ziren, laborategi bateratuan zein bere funtzionamendurako beharrezkoak ziren instalazioetan gutxieneko egokitzapenak egiteko eta gune bateratuetan ekipamendu zehatza jarri eta obra zibila egiteko.

Jatorrizko kontratua lizitatu eta esleitu zenean, AICk ez zekien nortzuk izango ziren zentroko eremuen okupatzaileak. Gainera, euren edukiak eta jarduerak ez zeuden behar besteko xehetasunaz zehaztuta, laborategi bateraturako eta gune bateratuetarako erabilera zehatza zein izango zen jakiteko. Hori dela eta, eremu horietan, oinarrizko proiektua egin zen, ondoren enpresak hartzeko orduan nahitaez aldatu beharko ziren lanak eta inbertsioak ez betearazteko.

Zentroko okupatzaileak, edukiak eta jarduerak zein izango ziren zehaztu ondoren, jatorrizko kontratua betearazten ari zenean, laborategia zein gune bateratuak egokitzeko premiak zehaztu ahal izan ziren, eta hori guztiori kontratatzekeo premia sortu zen.

Aldaketaren helburu zen laborategi bateratuaren egokitzapena beharrezko gutxienekoa izan zen, instalazioak erabiltzeko prest egon zitezen; esate baterako, linea elektrikoa edo gasaren aurreinstalazioa. Ondoren, AICk lehiaketa publikoa deitu eta bideratu zuen, laborategi bateratuaren egokitzapen osorako kontratua esleitzeko asmoz.

Gutxieneko ekipamenduari eta altzariari dagokienez, aldaketa horren ondorioz "giltza eskuan" sistemaren bidez entregatu ziren zentroko gune bateratuetako zenbait instalazio, hau da, jatorrizko kontratuko esleipenduna eraikitzen ari zen instalazioetan txertatu beharreko ekipamendua eta altzariak.

Gainera, azpimarratu behar da kontratistari ez zitzaioela eskatu ekipamendu hori erosteko, AICk berak erosi zuelako altzarien, ekipamendu informatikoen eta multimediaren arloan homologatuta zituen hornitzaileen bitartez. Jatorrizko kontratua aldatzean, honako hauxe egiteko baino ez zitzaion eskatu kontratistari: entregak koordinatzea, salgaiak jasotzea (artean, AIC eta bertako langileak ez zeuden zentroan instalatuta) eta eraikinean muntatzea eta txertatzea.

Horrez gain, ekipamendua instalatzean obran bertan lan egin beharra zegoenez, hobe zen obra betearazten ari zen erakundeari lan hori egiteko eskatzea. Hartara, ekipamenduak ondo jartzen zirela bermatu eta prozesua arindu zitekeen, eta ekipo horien muntaketagatiko bermea luzatu zitekeen. Hori guztiori ezin izango zen egin, jatorrizko kontratista ez beste batek muntatu izan balu.<sup>21</sup>

<sup>21</sup> Alegaziotik ondorioztatu da proiektua osagabea zela obrak esleitzeko eta ez zirela egokitzeko obra osagarriak eta ekipamenduaren hornidura aurreikusten.



- II. espedienteari dagokionez, aldaketaren bidez eraikin nagusia handiagotzeko proiektua eta obra-zuzendaritza egin ziren, eta lan hori jatorrizko kontratistak egitea zen egokiena, zenbait arrazoiengatik:
- a) Eraikin nagusia unitate arkitektonikoa denez, ez dago bertako antolamendua banatzerik. Hori dela eta, koherentzia, segurtasun eta kostu-aurrezkiarengatik, abian zegoen obrako egitura, material-tipologia... berari eutsi behar zion eraikina handiagotzeko obrak.
  - b) Kontratu nagusiko obra amaitu gabe zegoenez, jatorrizko proiektua eta obra-zuzendaritza egin zituen enpresak AICk instalazioetan lan egiten jarraitzen zuen.
  - c) Obra-zuzendaritzako erantzukizuna jatorrizko kontratistarena baino ez zenez, beste erakunde bati esleitu izan balitzaio, obrako arriskuak nabarmen areagotuko ziren (obrarekin lotuta ez zeuden langileak egongo ziren leku arriskutsuetan, neurriak hartzeko, planoak egiteko...).
  - d) Era berean, eraikina handiagotzeko obrako proiektua eta zuzendaritza jatorrizko kontratistari egiteko eskatu ez balitzaio eta lehiaketa zehatza bideratu ostean esleitu behar izan balitz, eraikina handiagotzeko proiektua bukatu baino lehen amaituko zen obra nagusia.

Horren guztiorren ondorioz, larregizko lana sortuko zen (amaitutako elementuak kendu eta egokitu egin beharko zirenez, prezioak gora egingo zuen), konpondu ezinezko inkoherenzietarako arriskua egon zitekeen eta zabalkuntza abian jartzeko prozesua atzeratuko zen. Beraz, AICk ahal zuen guztia egin behar izan zuen hori saihesteko.

Aurreko inguruabar objektiboen arabera, hobe zen zentroa handiagotzeko obrako proiektua eta zuzendaritza egiteko prestazioak kontratista berari esleitzea.

Beraz, ez dago inolako arau-hausterik, eta egiaztatu egiten da AICk bideratutako kontratu-aldaketek jatorrizko kontratuekin lotura estua zeukaten prestazioak egitea zutela helburu, eta lorpenari zein gauzaperari begira behar-beharrezkoak zirela.

Txostenean aurpegiatutakoak ezin du aurrera egin.<sup>22</sup>

6. Guztira 11,9 milioi euroan esleitu ziren 15 espedientetan ez da agiri bidez erasota utzi balio judizioen bidez neurgarriak ziren irizpideen balorazioa formula bidez kuantifikagarriak ziren haiek baino lehenago egin zenik eta horrek SPKLren 134.2 artikulua urratzen du (4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 eta 23 espedienteak).

<sup>22</sup> Xedea obra aske bati dagokio eta obra nagusiaren harrera ez da horren mendekoa eta ez da aldaketa bat.



Idazki honetako 2.1. puntuko 5. paragrafoan azaldutako arrazoibideak bete-betean ezarri daitezke txosteneko puntu honetan, eta egiaztatu egiten dute aipatutako espediente horietan SPKLko 134.2. artikuluan eskaintzak formulen bidez ebaluatzeko ezarritako betebeharra bete zuela AICk, balio-judiziopeko beste irizpide batzuen arabera alde aurretik balioetsi ondoren.

Behin eta berriro esango dugu denborazko arrazoientatik SPKL eta bere araudia direla 4., 8., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. eta 23. espedienteetan ezarri beharreko legeria, lizitazioari buruzko iragarkiak argitaratzean indarrean zeuden bertsioak kontuan hartuta. Horren arabera, formularen bidez kuantifikatu ezin ziren elementuak balioetsi behar ziren lehendabizi; eta formula matematikoen ezarpenarekin lotutakoak, ondoren. Horixe bera egin zen, hain zuzen ere.

Lehiaketa horietan, ordea, ez zen puntuazioa jakitera eman behar, formularen bidez kuantifikatu beharreko faktoreei buruzko proposamenak jendaurrean ireki baino lehen. Izan ere, betekizun hori geroago ezarri zen SPKLren zati bat garatzen zuen maiatzaren 8ko 817/2009 Errege Dekretuaren bidez (30.3. artikulua).

Hala ere, ikusi ahal izan dugunez, aurreikuspen hori ez dago 4., 8., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. eta 23. espedienteetan ezartzerik, deialdiak argitaratu zirenean ez zegoelako indarrean, besterik ez.

Hori dela eta, ez da inolako arau-hausterik antzematen. AICk eskaintzak formulen bidezko irizpideen arabera ebaluatzeko ezarritako betebeharra bete zuen, aipatutako espediente guztiak balio-judiziopeko beste irizpide batzuen arabera alde aurretik balioetsi ondoren.<sup>23</sup>

7. Epaitegi honen iritzira, Automotive Intelligence Center Fundazioak, aurreko 1etik 6ra bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete du 2006tik 2010era bitarteko ekitaldietan eraikuntza eta ekipamendu prozesua arautzen duen lege arautegia.

Gai honi dagokionez, inolako beharrik gabe gauza bera behin eta berriro ez azaltzeko, bete-betean joko dugu 2.1. puntuko 8. paragrafoan emandako azalpenetara.<sup>24</sup>

<sup>23</sup> Agiri hau ez dago espedienteetan jasoa eta ez da alegazioetan aurkeztu.

<sup>24</sup> HKEEk adierazitako iritzia arrazoitua eta koherentea da Osokoak onartutako fiskalizazioaren esparru eta zabalari dagokionez, fiskalizazio txostenaren I. atalean zehazten dena, eta sektore publikoaren auditoriako arau teknikoetan ezarritakoa betetzen du, HKEEk txosten guztietan baliatzen duena.





## 4.2 BESTE GABEZIA ETA GOMENDIO BATZUEN INGURUKO ALEGAZIOAK

Aztertu diren kontratuetatik 23ren esleipen irizpideak, 36,4 milioi euroan esleitutakoak, enpresen kaudimenarekin loturiko alderdiak balioztatzen dituzte (giza eta gauzazko baliabideak, kalitatea ziurtatzeko plana eta prestakuntzaren antolamendua eta plana), APKLTBren 17, 18, 19 eta 86 artikuluetan eta SPKLren 53.2, 131.2 eta 134 artikuluetan ezarritakoaren aurka. Gainera, prezio eta epe irizpideak ez dira proportzionalak (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 eta 26 espedienteak).

Txostenean aipatzen diren espedienteak esleitzeko irizpideak (baliabide materialak, giza baliabideak, kalitatea ziurtatzeko plana, antolaera eta prestakuntza-plana) orrietan azaltzen ziren, lizitzaileak kontratua betearazteko egin behar zuen proposamen zehatza aipatzeko asmoz eta, inolaz ere ez, enpresaren baldintza abstraktu moduan (horixe bera kaudimenarekin lotutako irizpidetzat hartu liteke).

Honako hauxe zen orrietan azaldutakoa eta, ondoren, AICk berak balioetsitakoa: lizitzaileak kontratuaren betearazpenerako konprometitu beharreko baliabide zehatzak (materialak eta pertsonalak), kalitatea ziurtatzeko plana eta kontratua betearazteko zehatz-mehatz proposatutako antolaera eta prestakuntza-plana. Elementu horiek, ordea, ez ziren enpresaren baldintzat hartu edo gaitasuntzat jotzen.

SPKLko 134. artikuluan, esleipenerako irizpideak arautzen dira, eta bete beharreko betekizunak zein diren zehazten da. Agindu hori, hain zuzen ere, Europar Batasunak arlo horretan egindako arautegiaren ondorioz sortu da. Izan ere, Europako Parlamentuak eta Kontseiluak 2004ko martxoaren 31n obren, hornikuntzen eta zerbitzuen kontratu publikoak esleitzeko prozeduren koordinazioari buruz emandako 2004/18/EE Zuzentarauan dago adierazita. Honako hauxe xedatzen da Zuzentarauko 46. kontuan hartuzkoan:

*“[...] esleipen-botereek kontratua eskaintza ekonomiko abantailatsuenaren arabera esleitzea erabakitzen dutenean, kalitate/prezio erlazio onena eurretako zeinek eskaintzen duen zehazteko asmoz ebaluatu beharko dituzte eskaintzak. Horretarako, behar besteko irizpide ekonomikoak eta kualitatiboak zehaztu beharko dituzte, esleipen-boterearentzat eskaintza ekonomiko abantailatsuena zein den erabaki ahal izateko. Irizpide horiek kontratuaren helburuaren arabera zehaztuko direnez, eskaintza bakoitzak kontratuaren helburuari begira nolako errendimendua duen ebaluatu ahal izango da, zehaztaperen teknikoetan azaltzen den bezala. Era berean, eskaintza bakoitzaren kalitate/prezio erlazioa nolakoa den ere ebaluatu ahal izango da.”*

Bestetik, honako hauxe zehazten da 53. artikuluan:

*“[...] zenbait zerbitzurenkatiko ordainsariari buruzko legezko, arauzko edo administrazioko xedapen nazionaleri inolako kalterik egin gabe, esleipen-botereek honako irizpide hauek hartuko dituzte kontuan kontratu publikoak esleitzeko orduan:*

- a) *Esleipen-boterearen ikuspegitik, kontratua eskaintza ekonomiko abantailatsuenari esleitzen zaionean, kasuan kasuko kontratu publikoaren helburuarekin lotutako zenbait irizpide; esate baterako, kalitatea, prezioa, balio teknikoa, ezaugarri estetiko eta funtzionalak, ingurumen-ezaugarriak,*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*funtzionamenduaren kostua, errentagarritasuna, saldu osteko zerbitzua, laguntza teknikoa, amaiera-data eta entregatzeko edo betearazteko epea.*

b) *Bestela, prezio merkeena besterik ez.*”

Zuzentarauan, ez dira erabili beharreko esleipen-irizpideak zehatz-mehatz zerrendatzen, zenbait baino ez baitira adibide moduan aipatzen. Beraz, beste batzuk daudela onartzen da. Hala ere, ezinbestekoa da irizpideek kontratuaren helburuarekin zerikusia edukitzea.

Modu koherentean, SPKLko 134. artikuluan (eta HAKLTBko 86. artikuluan) xedatzen da esleipenerako irizpideak zehazten direnean hiru eskakizun baino ez direla kontuan hartu behar:

- I. Objektiboak eta kontratuaren helburuarekin lotutakoak izatea.
- II. Orrietan azaltzea.
- III. Beheranzko garrantzi-hurrenkeraren arabera zerrendatzea.

Gai hau arautzen duen irizpidearen erakusgarri da KAABk urriaren 24an egindako 28/1995 Txostena:

*“Lehiaketan esleipenerako oinarri moduan erabili beharreko irizpideei dagokienez, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeko 87. artikuluan bete beharreko hiru eskakizun baino ez dira agertzen: irizpideak objektiboak izatea; klausula administratibo partikularren orrietan azaltzea; eta beheranzko garrantzi-hurrenkeraren zein kasuan kasuko haztapenaren arabera zerrendatzea. 87. artikuluan bertan, zenbait irizpide aipatzen dira, eta, euren artean, prezioa agertzen da. Gainera, irizpide horien aurrean “esate baterako” esamoldea agertzen da, “antzeko beste batzuk” ere badaudela adierazi nahian. Beraz, egiaztatu egiten da ez direla zehatz-mehatz zerrendatzen (beste irizpide objektibo batzuk egon daitezke) eta ez direla aipatutako guztiak lehiaketa jakin batean ezinbestean ezarri behar. Hori dela eta, lehenengo eta behin, argi eta garbi dago kontratazio-organoak ondasun eta zerbitzu informatikoetarako kontratuak lehiaketa bidez esleitzeko klausula administratibo partikularren orrietan prezioa adieraztea ez dela ezinbestekoa erabaki dezakeela.”*

Beraz, erabat legezkoa da kontratistaren elementu ez-subjektiboak esleipenerako irizpide moduan ezartzea, zeharo objektiboak direlako eta kontratuaren helburuarekin lotuta daudelako; esate baterako, lizitatzailak kontratua betearazteko erabiliko dituen baliabideak edo antolamendurako aurreikusiko dituen planak.

Txostenean aipatzen diren irizpide guztiek legearen arabera eskatutako ezaugarri guztiak betetzen dituzte, kontratatu beharreko prestazioen ezaugarrietara egokitzen dira-eta. Hain zuzen ere, horixe bera da balioespenaren helburua.<sup>25</sup>

<sup>25</sup> Aztertutako pleguek ez zuten aurreikusten kontratua egikaritzeko pertsona eta/edo gauzako elementu kopuru handiagoa eskura jarriko zenik, kaudimenaren baldintza modura finkatu zirenekiko.



Bigarrenez, txostenean modu abstraktuan azaltzen da aipatutako espedienteetan “*prezioaren eta epearen irizpideak ez direla proportzionalak izan*”. Berriro ere, interpretazio antzua egin denez, ez dago inolako arau-hausterik antzematerik: prezioa eta epea balioesteko irizpideak proportzionalak ez izatea ezin hobeto egokitzen da kontratazio publikoari buruzko legeriara.

Ez SPKLTBn (ez SPKLn edo HAKLTBn), ez AICko KBJetan, ez da zehazten zer arau edo irizpide matematiko ezarri behar diren lizitatzailerek eskainitako prezioa edo epea balioesteko orduan. Kasuan kasuko inguruabarren arabera, erakunde kontratugileak erabaki beharko du zein den eskaintza abantailatsuena hautatzeko formula egokiena.

“Eskaintza ekonomiko abantailatsuena” nozioan, eskaintzak balioesteko orduan erakunde kontratugileak kontuan hartu behar dituen irizpideak edo irizpidea barne hartzen dira, eta interes orokorrari begira egokiena den eskaintza aukeratzea izan behar dute helburu.

Hain zuzen ere, SPKLTBko 150. artikuluan ere ez da zehazten (administrazio publikoen kontratuei buruzko I. kapituluaren agertzen da “eskaintzak balioesteko irizpideak” izenburupean, baina lehen azaldu ditugun arrazoiengatik, ez dago AICn ezartzerik) zer formula ezarri ditzaketen administrazioek, prezioa edo epea formula matematikoaren bidez kuantifikatu daitezkeen elementu moduan balioetsi ahal izateko.

Gai horren inspirazio-iturria malgutasunaren printzipioa denez, SPKLTBn adibide moduan zerrendatutako esleipen-irizpideetako bat baino ez da “prezioarena”.

Kontratazioaren arloko aholku-batzordeek prezioa edo epea balioesteko ezarritako formulek bete beharreko bi betekizunak zein diren zehaztu dute (KAABk martxoaren 20an egindako 8/1997 Txostena; Murtziako Kontratazio Administratiborako Eskualde Batzordeak ekainaren 27an egindako 4/2003 Txostena; eta Valentziako Kontratazio Administratiborako Goi Batzordeak maiatzaren 21ean emandako 1/2001 Irizpena).

Hona hemen formulen bi betekizunak:

- I. Formula gardena bezain objektiboa izan behar da. Parte-hartzaile guztiek zer formula aukeratu den jakin behar dute, eta guzti-guztiei modu berean ezarriko zaie. Eskakizun hori gardentasunaren zein berdintasunaren printzipioen ondorioz sortzen da, eta, orria diseinatzeko fasean, argi eta garbi adierazi beharra dago bertan gehieneko puntuazioa zenbatekoa izango den eta zer metodo erabiliko den prezioa edo epea balioesteko orduan.
- II. Formulak hobeto puntuatu behar du eskaintza abantailatsuena. Hau da, prezioari dagokionez, ausarkeriazkoa ez den merkeena puntuatu beharko du ondoen; eta garestiena, txarren. Bestetik, epeari dagokionez, eskaintza laburrena edo luzeena puntuatu beharko du kasuan-kasuan (esate baterako, hornikuntzetan, askoz abantailatsuagoa da entregatzeko epea laburrena izatea; baina, bermearen epeari dagokionez, askoz abantailatsuagoa da luzeena izatea).

Bigarren betekizun hori fondo publikoen kudeaketa arautu behar duen ekonomiaren printzipioaren eta “eskaintza ekonomiko abantailatsuena” kontzeptuaren beraren ondorioz sortzen da.

Eskaintza ekonomiko abantailatsuen zehazteko formula aipatutako printzipio batean ere ez da proportzionala izan behar, eta ez da ezinbestean horrelaxe diseinatu behar, eskaintza onenei puntu gehiago emateko.

Aipatutako espedienteetan ezarritako formulak proportzionalak ez badira ere, bi eskakizunak betetzen dituzte: prezioa eta epea nola balioetsiko diren adierazten dute modu argi bezain ulergarrian; ez dute prezioaren nahiz epearen balioespen egokia neutralizatzen; eta bat datoz AICk kontratua eskaintza ekonomiko abantailatsuenari esleitzeko daukan betebeharrarekin. Izan ere, puntu gehiago ematen dizkiete prezio onenei; eta puntu gutxiago, prezio garestienei. Gauza bera gertatzen da epeetan.

Puntu honetan ere, bete-betean erratu dira txostenean.

1. Guztira 1,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 2 zerbitzu espedientetan, ez dira arrazoitzen lehiatzaileei emandako puntuazioak, baldintzen pleguan aurreikusitako esleipen irizpideen arabera (6 eta 7 espedienteak).

Aipatutako espedienteetan, eskaintza ekonomiko abantailatsuen esleitu zen, orrietan aurreikusitako esleipen-irizpideak eta haztapena kontuan hartuta. Kasuan-kasuan, gainera, AICko zerbitzu teknikoek lizitatzailerak bakoitzari emandako puntuazioak justifikatu zituzten, jasotako eskaintzak aztertu eta erkatu ondoren.

18. agiri moduan erantsi dira AICko zerbitzu teknikoek 6. eta 7. espedienteetan lizitatzailerak zergatik eman zaizkien puntuazio horiek azaltzeko egin dituzten taulak.<sup>26</sup>

2. Guztira 2,9 milioi euroan esleitutako 5 espedientetan ez da justifikatzen esleipen hartzailea zerga eta gizarte segurantzako obligazioetan eguneratuta dagoenik, SPKLren 135.4 artikulua eta APKLTBren 79.2 artikulua agintzen duena urratuz (7, 12, 13, 16 eta 21. espedienteak).

7., 12., 13., 16., eta 21. espedienteetan, lehendabizi sailkatutako lizitatzailerak AICri aurkeztu zituzten zerga-arloko eta Gizarte Segurantzako betebeharrak eguneko dituztela adierazten duten egiaztagiriak, behin betiko esleipena egin baino lehen edo esleipenerako ekitaldia garatu baino lehen, denborazko arrazoiengatik espediente bakoitzean ezarri beharreko arautegia kontuan hartuta.

AICk egiaztatu egin zuen esleipendunek zerga-arloko eta Gizarte Segurantzako betebeharrak betetzen zituztela. Hori dela eta, HAKLTBko 79.2. artikuluan eta SPKLko 135. artikuluan xedatutakoa bete zuen, denborazko arrazoiengatik espediente bakoitzean ezarri beharreko bertsio desberdinak kontuan hartuta.

Dena dela, ez dira eskakizun horiei buruzko egiaztagiriak gorde. Hona hemen arrazoiak: (i) batetik, prozedura aspaldi bideratu zen; eta, (ii) bestetik, aipatutako espediente

---

<sup>26</sup> Aurkeztutako txostena eskaintza bakoitzaren aztertutako elementuak zehazten ez dituzten oinarri orokorreko puntu banaketa besterik ez da, emandako puntuazioak justifikatzen ez dituen.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

gehienak amaituta zeuden, HKEE espedienteak berrikusten hasi zenean. Hori dela eta, kontratistei eurei itzuli zitzaizkien aurkeztu zituzten agiriak.

Gehien jota, unean uneko gorabehera gertatu zen agiriak artxibatzeko eta gordetzeko orduan. Dena dela, ez dago esaterik horren ondorioz HAKLTBko 79.2. artikuluan eta SPKLko 135.4. artikuluan xedatutakoa urratu denik. Beraz, ez da inolako arau-hausterik egon, esleipenak egin baino lehen zerga-arloko eta Gizarte Segurantzako betebeharrak egunean zituztela adierazten zuten egiaztagiriak aurkeztu zizkiotelako AICri, agindu horietan eskatzen den bezala.

3. 16,2 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 2 espedientetan ez da DOUEn behin-betiko esleipena argitaratu, APKLTBren 93.2 artikulua eta SPKLren 174.1.b artikulua agintzen dutenaren aurka (1 eta 8 espedienteak).

Egia da 1. eta 8. espedienteetan EBAOko argitalpena ez dela egin, txosteneko enunziatuan adierazten den bezala. Hala ere, nabarmendu behar da esleipenaren argitalpenak lizitatzailerik esleipenaren berri ematea daukala helburu, euren interesen defentsan babesgabe egon ez daitezen.

Alde horretatik, HKEEk ez du esaten esleipena AICko kontratugilearen profileen argitaratu zela. Hori guztiori gutxi balitz, lizitatzailerik guztiei banan-banan ere jakinarazi zitzaenez, ez zen inolako babesgabetasunik sortu esleipenaren berri ez edukitzeagatik, behin-behineko esleipenari buruzko gutunetan (erantsitako 21. agiria ikusi) eta behin betikoari buruzkoetan (erantsitako 22. agiria ikusi) egiaztatzen den bezala.

4. Guztira 2,2 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 6 espedientetan ez dago esleipendunak behin-betiko bermea aurkeztu duela egiaztatuko duen agiririk. Bermea eratzea SPKLren 83. artikulua arautzen du (8, 16, 18, 21, 23 eta 24 espedienteak).

SPKLn xedatutakoa kontuan hartuta eta 8., 16., 18., 21., 23. eta 24. espedienteetako kontratuak esleitu baino lehen, lehendabizi sailkatutako lizitatzailerik AICri aurkeztu zizkioten orrietan eskatutako behin betiko bermea eratu zutela adierazten zuten egiaztagiriak. Batzuetan, bankuko abal moduan aurkeztu zizkioten; eta, beste batzuetan, fidantzaren bidez. Dena dela, bi modalitateak kasuan kasuko orrietan daude aurreikusita.

Behin betiko bermearen aurkezpena arautzen duten kontratuetako klausuletan, behar bezala egiaztatzen da eratu egin dela, alderdiek bertan adierazten baitute egintza horretan kontratistak eskatutako abala (edo fidantza, kasuaren arabera) aurkeztu diola AICri.

Kontratazioen helburua amaitutakoan eta berme-epeak igarotakoan, AICk kontratistei itzuli zien abala, SPKLko 90. artikuluan eta kontratuan eskatzen zen bezala. Edonola ere, 23. espedienteetako abalaren kopia erantsi da horren erakusgarri, baita 8., 16., 21. eta 24. espedienteetarako posta elektronikoa ere<sup>27</sup>. Euren kopia gordeta ez dagoen arren, argi eta garbi egiaztatu daiteke abal horiek itzuli zirela (erantsitako 23. agiria ikusi).

<sup>27</sup> Aurkeztutako agiria behin-behineko bermeari dagokio.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Beraz, ez dago inolako akatsik: egiaztatu den bezala, bermeak eratu egin ziren, eta SPKLn nahiz lehiaketako orrietan zehaztutako baldintzetan itzuli zitzaizkion kontratistari, hornikuntza amaitu zenean eta produktuaren bermearen epea igaro zenean.

5. Hornidura kontratu batean (23. espedientea), 238.550 euroan esleitutakoa, enpresa esleipendunak 4 asteko entrega epea eskaini zuen; alabaina, kontratuan 12 asteko epea izenpetu zen, epea aldarazteko justifikaziorik izan gabe).

Gure ustez, erratu egiten dira txostenean, asteak eta hilabeteak nahasten dituztelako. Izan ere, hitzartutako epean ez da inolako aldaketarik egin, lizitatzailer esleipendunak zer eskaini zuen kontuan hartuta: esleipendunak 4 hileko epea eskaini zuen, eta epe berbera agertzen da kontratuan, baina astetan adierazita (16 aste).

24. agiri moduan erantsi dira balioespenari buruzko txostena eta kontratua, eta, bertan, esandako guztia egiaztatu daiteke.<sup>28</sup>

Puntu honetan ere, txostenak ezin du aurrera egin.

6. Guztira 1,6 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 3 espedientetan, kontratazio atalak ez du adostasun egintza gauzatu (7, 8 eta 12. espedienteak) eta hornidurako horietako batean, harrera aktarik ez zegoenez, ezin egiaztatu izan dugu adostutako entrega epeak bete direla (12. espedientea). KBAek ez dute harrera akta izenpetzeko obligazioa aurreikusten eta kontratu pribatua den aldetik, ez dago hori gauzatzeko obligaziorik; ordea, kontratazio atalak formalki erabakia hartu behar luke adieraziaz obrak lehiatutako proiektuaren arabera garatu direla eta Fundazioaren gogobeteko izan direla, edota hornidura zein zerbitzua baldintzen pleguan eta kontratuan jasotakoari jarraiki gauzatu direla.

Txostenean ondotxo azaltzen denez, kontratu bakoitzaren amaieran AICk ez du prestazioen jasoketa-akta edo adostasun-akta egiteko betekizun formala zertan bete, bere kontratuak Zuzenbide Pribatuaren bidez arautzen direlako eta KBJetan bertan ere ez delako formalitate hori agertzen. Jardunbide hori, gainera, bat dator AIC bezala administrazio publikoak ez diren erakundeetako kontratazioetako arintasun eta malgutasun handiagoaren logikarekin.

Hala ere, AICri eskatu beharreko formalitatea ez dela kontuan hartuta, honako hauxe ere zehaztu beharra dago:

- I. Proiektuak eta zuzendaritza fakultatiboa egitea helburu duten kontratuei dagokienez (7. eta 8. espedienteak), AICk jasotzat emango ditu eraikuntza-proiektua entregatzen diotenean eta obraren amaieraren ziurtagiria egiten denean, horren bidez zerbitzu bat nahiz bestea lortu dela eta erakunde kontratugileak jaso duela adieraziko delako, hurrenez hurren.

<sup>28</sup> Aurkeztutako dokumentazioa aipatutako hutsaz besteko espediente batena da.



- II. 12. espedientean, kontratuko baldintzak bete egin zirela egiaztatu ondoren, AICk modu materialean jaso zituen hornitutako elementuak, eta horren berri eman zuen kasuan kasuko albaranetan. Era berean, kasuan kasuko jasoketa-aktak ere sinatu zituen horren adierazgarri. Akta horiek, gainera, 25. agiri moduan erantsi dira.<sup>29</sup>

Hori guztiori kontuan hartuta, zerbitzuen eta hornikuntzen jasoketan inolako akatsik ez dagoela nabarmendu beharra dago.

8. Obra baten harrera akta (3. espediente), 4 milioi euroan esleitutakoa, 7 hilabete eta erdiko atzerapenez gauzatu da, kontratuaren 29. klausula urratuz.

Txostenean aipatzen den obra-kontratuko 29. klausulan, obrak jasotzeko egintza arautzen da, eta atzerapenak ez du inolako eraginik izan formalitatearen betearazpenean. Obra bera atzeratu bada ere, ez da inolako oztoporik sortu, obra kontratuan hitzartutako formalitate guztiekin jasotzeko orduan.

Beste kontu bat da atzerapena alderdietako bati egotzi ahal zitzaien adieraztea, eta, horren ondorioz, erantzukizunen bat eskatu behar zen edo zehapenen bat ezarri behar zen zehaztea. Dena dela, ez zen halakorik egin.

Ermuko Udalak egiletsitako lurzatiaren planoan azaldutako gutxieneko zerbitzuak eta obra hasitakoan benetan zeuden zerbitzuak bat ez zetozelako atzeratu zen prozesua. Gabezia horiek ez ziren proiektuan kontuan hartu, alde aurretik halakorik jakiterik ez zegoelako, baina, sortu zirenean, atzerapen nabaria gertatu zen, 26. agiri moduan erantsitako obra-zuzendaritzaren txostenean antzeman daitekeen bezala.

Ondoren, gainera, gabezia horiek are gehiago larriagotu ziren euren berezko izaeraren ondorioz. Hona hemen antzemandako bi gabezia nagusiak: ez zegoen udaleko ur-sarerako konexiorik eta ez zegoen linea elektriko nahikorik, AICk zenbateko potentzia eskatu zuen kontuan hartuta.

Ur-sarerako konexioari dagokionez, pabiloiak Ermuko udalerrian dauden arren, Mallabiko saretik hartzen dute ura. Sare horretarako konexioa egitean, egiaztatu ahal izan zen ura ez zela behar besteko presioaz iristen. Hori dela eta, proiektua berriro diseinatu eta ur-tanga eraiki beharra zegoen, suteen aurkako neurriak bete ahal izateko.

Ura behar besteko presioaz iristeko obrak garatu beharrean, Mallabiko Udalak ez zuen ezertxo ere egin, eta Ermuko Udalaren esku utzi zuen arazoaren konponbidea. Jo eta ke negoziatu ostean, Ermuko Udalak AICri eta egoera berean zeuden Mallabiko beste auzokide batzuei zerbitzua emateko andela eraiki zuen azkenean.

Sare elektrikorako konexioari dagokionez, egin beharreko linea berria justifikatzen zuen gutxieneko potentzia kontratatu behar zela zioen Iberdrolak. AICk behar zuena gainditzen duen potentzia horretara heldu ahal izateko, potentzia handiagoa ere behar zuten inguruko beste bi enpresarekin lortu behar izan genuen hitzarmena. Enpresa

<sup>29</sup> Aurkeztutako harrera akta hornidura kontratua izenpetu aurreko beste data batekoa da.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

horiek zein ziren jakitea zaila izan zenez, eta, hasiera batean, Iberdrolaren lankidetzara urria izan zenez, ezin izan genuen arazo hori azkarrago konpondu.

Aurrean adierazitako guztia adierazita ere, atzerapena ez zenez gertatu obraren esku hartzen zuten alderdien erruz, ez zen inolako zehapenik ezarri.<sup>30</sup>

---

<sup>30</sup> Alegazioa obraren egikaritzan izandako gorabeherei dagokie eta ez du harrera akta egiten izandako atzerapena justifikatzen.





## ABREVIATURAS

ACICAE	Asociación Cluster de Automoción de Euskadi.
CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi.
DA	Disposición Adicional.
DFB	Diputación Foral de Bizkaia.
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea.
IIC	Instrucciones Internas de Contratación.
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
SA	Sociedad Anónima.
SAU	Sociedad Anónima Unipersonal.
SL	Sociedad Limitada.
TRLCAP	Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.



## I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en su programa de trabajo, ha realizado la fiscalización de la Fundación AIC Automotive Intelligence Center Fundazioa (en adelante la Fundación) correspondiente al ejercicio 2011.

Con fecha 6 de octubre de 2006 se constituyó la Fundación, siendo inscrita en el Registro de Fundaciones el 28 de mayo de 2007. Su finalidad es crear un centro de generación de valor para el sector de automoción basado en la coordinación de personas altamente cualificadas con el objeto de desarrollo del conocimiento del sector, así como el desarrollo de actividades de investigación científica y tecnológica mediante la ejecución de proyectos en colaboración principal y directa con todo tipo de entidades empresariales, al fin de que redunde de manera directa en el incremento de la competitividad e innovación en la industria del sector de automoción.

La Fundación desarrolla su actividad en los municipios de Amorebieta-Etxano, donde tiene su sede social, y en Ermua.

A 31 de diciembre de 2011 el Patronato está formado por los siguientes miembros:

- Diputación Foral de Bizkaia: con tres miembros uno de ellos el Diputado General.
- El alcalde del ayuntamiento de Amorebieta-Etxano.
- El alcalde del ayuntamiento de Ermua.
- Microdeco SA.
- Autokomp Ingeniería SA (Grupo CIE Automotive).
- G.A.T. STAFF SL (Grupo Amaya Tellería).
- Pierburg SA.
- ZF Lemförder TVA SA.
- Asociación Cluster de Automoción de Euskadi (ACICAE).

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- Legales: Cumplimiento de la normativa aplicable en áreas tales como personal, contratación de obras, bienes y servicios y subvenciones.
- Contables: Análisis sobre la conformidad de las Cuentas Anuales del 2011 de la Fundación con los principios contables que resultan de aplicación.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “III. Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”, junto a las recomendaciones para su mejora.
- Análisis de la evolución de las principales magnitudes económicas y de la actividad de la Fundación, de los últimos cuatro años.



Además se ha incluido un apartado específico en relación al cumplimiento de la legalidad del proceso de construcción y equipamiento de la Fundación.

Las cuentas de la Fundación han sido auditadas desde el ejercicio 2007. Hemos revisado los papeles de trabajo que soportan el informe correspondiente a 2011, realizando las pruebas adicionales que se han considerado necesarias.

Las Cuentas Anuales correspondientes al ejercicio terminado el 31 de diciembre de 2011, fueron aprobadas por el Patronato, en reunión celebrada el 12 de junio de 2012, y depositadas en el Registro de Fundaciones el 30 de julio de 2012.



## II. OPINIÓN

### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

#### Contratación (ver A.13)

1. En un expediente de servicios, adjudicado por importe de 507.602 euros, por procedimiento negociado se han modificado sustancialmente las condiciones iniciales del expediente previamente tramitado por procedimiento restringido y que quedó desierto, incumpliendo el artículo 154.c) de la LCSP (expediente 9).
2. En la contratación del servicio de asesoramiento técnico (expediente nº 10) realizada en 2009 por un importe de 96.000 euros y con una ejecución en el periodo 2009-2011 de 133.667 euros, no se ha realizado el correspondiente expediente de contratación de acuerdo con la cláusula 10.3.b) de las IIC, ni se ha establecido el número máximo de prórrogas, incumpliendo la cláusula 10.5 de las IIC.
3. En un expediente, adjudicado por importe de 6,1 millones de euros, no queda constancia documental de que la valoración de los criterios evaluables conforme a juicios de valor se realizase antes que la de aquellos cuantificables con fórmula, incumpliendo el artículo 134.2 de la LCSP (expediente 5).
4. En el contrato de servicios de mantenimiento (expediente 9) adjudicado por 507.603 euros, para dos años (2009 y 2010), en 2011 se continúa prestando el servicio sin que se haya tramitado el correspondiente expediente de contratación.
5. Se ha tramitado como modificado la realización de unas obras por importe de 236.695 euros con posterioridad a la liquidación y recepción de una obra principal (expediente 5). Dicha prestación debiera haberse tramitado de acuerdo con los principios generales que regulan la contratación.

#### Ingresos (ver A.11)

6. En el análisis de las cuentas de ingresos hemos detectado las siguientes situaciones:
  - Los precios por prestación de servicios y utilización de espacios (laboratorios, unidades de desarrollo,...) no han sido aprobados por ninguno de los órganos de la Fundación (ni Patronato, ni Comisión Ejecutiva).
  - El cuadro de precios aplicado no establece la tarifa para la totalidad de los servicios y para los que se encuentran detallados no nos han justificado su determinación. Los precios no previstos se concretan en cada caso de forma independiente.
  - Los precios definidos en los contratos por arrendamientos de espacios se reducen con carácter sobrevenido mediante la aplicación de incentivos que no han sido aprobados por ningún órgano de la Fundación (ni Patronato, ni Comisión Ejecutiva). En los cinco contratos analizados, el descuento aplicado por la Fundación ha supuesto un importe de 665.801 euros, en el periodo 2009-2011.

## Otros

7. La creación en el ejercicio 2011 de las sociedades AIC Scope SL y AIC Start SL ha sido aprobada por la Comisión Ejecutiva y no por el Patronato de la Fundación, incumplándose el artículo 17.1 de la Ley de Fundaciones, que establece que en ningún caso serán objeto de delegación los actos que excedan de la gestión ordinaria (ver A.4).

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 7 anteriores, la Fundación AIC Automotive Intelligence Center Fundazioa ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2011 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

## II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. La documentación soporte de la valoración de los derechos de uso de los terrenos de Amorebieta, cuyo importe ascendía a 6,1 millones de euros, no resulta adecuada para la determinación del importe registrado. Por otra parte, los derechos de uso de los terrenos de Ermua fueron valorados en 3,6 millones de euros en función del valor de mercado en el momento de compra de la parcela en el año 2007. Dicho valor de mercado no fue actualizado a la fecha de realización de la cesión, 22 de febrero de 2011 (ver A.3).
2. Los edificios construidos sobre la parcela cedida por el ayuntamiento de Amorebieta-Etxano no son propiedad de la Fundación de acuerdo con la inscripción que figura en el Registro de la propiedad, figurando el Ayuntamiento como propietario de los mismos. Esta información no se incluye en la memoria de las cuentas anuales de la Fundación en la que se señala que dichos inmuebles son de su propiedad. En caso de extinción de la Fundación, las infraestructuras de la Fundación revertirían al ayuntamiento.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades indicadas en los párrafos 1 y 2, las cuentas anuales del ejercicio 2011 de la Fundación AIC Automotive Intelligence Center Fundazioa expresan en todos los aspectos significativos la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2011, así como de los resultados de sus operaciones correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación y, en particular, con los principios y criterios contables contenidos en el mismo.

Sin que afecte a la opinión sobre las cuentas anuales, consideramos conveniente tener en cuenta, para su adecuada interpretación, que los terrenos cedidos por el ayuntamiento de Amorebieta-Etxano forman parte del Patrimonio Municipal del Suelo, y por tanto, la cesión realizada no se ajusta a lo establecido en los artículos 111, 112 y 115 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, del Suelo y Urbanismo del País Vasco, que regulan el destino de los bienes y derechos que conforman el patrimonio municipal, por lo que la cesión debería haberse



realizado a título oneroso y mediante concurso público o permuta. Este hecho sitúa a la Fundación en una situación de incertidumbre respecto a la pérdida del derecho de uso de los terrenos en los que se asienta la sede social.

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### Cumplimiento de las obligaciones formales como Fundación

1. No han sido inscritos en el Registro de Fundaciones los siguientes actos:
  - La creación de la Comisión Ejecutiva y la delegación en la misma de todas las facultades de toma de decisiones del Patronato, excepto las que resulten indelegables de acuerdo con la legislación vigente y aquellas correspondientes a las líneas estratégicas de la Fundación.
  - La prórroga por un año de duración a partir de 9 de diciembre de 2010 del nombramiento de los patronos.
2. El otorgamiento de poderes, fue inscrito en el Registro de Fundaciones, con cuatro años de retraso.
3. No hay comunicación al Protectorado de las instalaciones que la Fundación posee en Ermua.
4. No se ha comunicado al Protectorado las autocontrataciones realizadas por los patronos (el artículo 14 de la Ley de Fundaciones, de acuerdo con lo regulado por la DA tercera de la Ley 8/2004 de Industria de la CAE), en los siguientes casos (ver A.10 y A.11):
  - Contrato de arrendamiento de servicios de la Fundación con ACICAE con una ejecución de 3,2 millones de euros desde 6 de octubre de 2006 hasta 31 de diciembre de 2011.
  - Ingresos obtenidos por la Fundación de sus patronos en concepto de alquiler de locales y de prestación de servicios, por importe en 2011 de 973.716 euros.
5. No ha sido comunicada al Protectorado la creación de dos sociedades limitadas, AIC Start SL y AIC Scope SL, a finales de 2011.

#### Presupuesto y Contabilidad

6. El presupuesto de gastos e ingresos correspondientes al ejercicio 2011 no incluye una memoria explicativa, incumpliendo lo establecido en el artículo 26.2 de la Ley de Fundaciones. Por otra parte, la liquidación del presupuesto presentada por la Fundación no se ajusta al modelo aprobado por el Real Decreto 776/1998, de 30 de abril, por el que se aprueban las normas de adaptación del Plan General de Contabilidad a las entidades sin fines lucrativos y las normas de información presupuestaria de estas entidades (ver A.12).
7. La cuenta de pérdidas y ganancias no incluye el importe correspondiente a los gastos financieros derivados del préstamo solicitado para financiar la fase II por importe de





663.570 euros ni la parte de las subvenciones que financian este gasto. Dicha situación también se produjo en el ejercicio 2010 por importe de 732.535 euros. Esta falta de registro no tiene incidencia en los resultados de ambos ejercicios.

### Contratación (ver A.13)

8. Las IIC de la Fundación en la adjudicación de los contratos no sujetos a regulación armonizada, no contemplan la promoción de concurrencia en contratos de cuantía inferior a 50.000 euros, ni la publicidad en contratos de obras de cuantía inferior a 200.000 euros ni de cuantía inferior a 60.000 euros en el resto, incumpliendo el artículo 175 a) y c) de la LCSP. Las IIC de la Fundación no se han publicado en el perfil del contratante en contra de lo que establece el artículo 175 de la LCSP. Además, el sistema informático que soporta el perfil del contratante no cuenta con un dispositivo que permita acreditar fehacientemente el momento de inicio de la difusión pública de la información y solo muestra la información relativa al ejercicio en curso, sin que cuente con un histórico de consultas.
9. Los criterios de adjudicación de 2 de los contratos analizados, por importe adjudicado de 6,4 millones de euros valoran aspectos relacionados con la solvencia de las empresas (medios materiales y humanos, plan de aseguramiento de la calidad, y organización y plan de formación) pese a lo establecido en los artículos 53.2, 131.2 y 134 de la LCSP. Además, los criterios precio y plazo no son proporcionales (expedientes 5 y 27).
10. En un expediente adjudicado por importe de 350.000 euros, no hay justificación del adjudicatario de estar al corriente de sus obligaciones tributarias y de Seguridad Social, contraviniendo el artículo 135.4 de la LCSP (expediente 27).
11. En un expediente adjudicado por importe de 350.000 euros no hay documentación de que el adjudicatario haya presentado la garantía definitiva. La constitución de garantía, se encuentra regulada en el artículo 83 de la LCSP (expediente 27).
12. La constitución para la Fundación de Mesas de contratación y órganos de valoración es potestativa. Sin embargo, en los contratos sujetos a regulación armonizada, se aconseja el establecimiento, de un órgano de valoración que se encargue de calificar la documentación presentada, valorar las ofertas, y elevar una propuesta de adjudicación al órgano de contratación, siendo su composición, en la medida de lo posible y con las adaptaciones que resulten necesarias, conforme a lo dispuesto en el artículo 295.3 de la LCSP.

### Otros

13. En la revisión del contrato de arrendamiento de servicios con ACICAE, no nos ha sido facilitada documentación soporte de la determinación del importe del contrato inicial, ni de su prórroga, ni el desglose del coste de los diferentes servicios que se incluyen en el mismo. En la facturación mensual que realiza ACICAE, tampoco se desglosan los servicios prestados ni el coste de los mismos. El importe total facturado por este



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

contrato durante la vigencia del mismo y hasta 31 de diciembre de 2011, ha ascendido a 3,2 millones de euros (ver A.10).

Asimismo, se han registrado otros gastos contratados y pagados por la Fundación, que corresponden a servicios que se pueden considerar incluidos en el objeto del contrato de encomienda de gestión con ACICAE y que por tanto, tendrían que haber sido asumidos por esta última. Su detalle es:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Asesoría Técnica (2007-2011) .....	195
Servicios de inteligencia (2010 y 2011) .....	75
Plan estratégico (2007 y 2008) .....	95
Asesoría contable (2007-2011).....	60
<b>TOTAL</b>	<b>425</b>

14. Un importe de 203.181 euros ha sido abonado con posterioridad a los plazos señalados por la disposición transitoria segunda de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. El plazo medio ponderado de los pagos excedidos ha sido de 39 días.



#### IV. ANÁLISIS DE LAS VARIACIONES DE MAGNITUDES SIGNIFICATIVAS

La evolución de las principales magnitudes del balance y la cuenta de pérdidas y ganancias de la Fundación en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro:

ANÁLISIS FINANCIERO	Miles de euros				Variación %		
	Año				Año		
	2008(*)	2009(*)	2010(*)	2011	2009	2010	2011
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>							
Inmovilizado intangible .....	6.124	5	3	38	(99,9)	(40,0)	1.166,7
Inmovilizado material .....	34.046	32.347	33.887	30.984	(5,0)	4,8	(8,6)
Inversiones inmobiliarias .....	-	25.596	24.867	29.196	-	(2,9)	17,4
Otras Inversiones .....	5	1	4	150	(75,0)	300,0	3.650,0
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>							
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar .....	4.764	32.305	21.487	18.565	578,1	(33,5)	(13,6)
Periodificaciones a corto plazo .....	25	22	32	34	(12,0)	45,5	6,3
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes .....	12.136	4.050	7.725	5.905	(66,6)	90,7	(23,6)
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>57.100</b>	<b>94.326</b>	<b>88.005</b>	<b>84.872</b>	<b>65,2</b>	<b>(6,7)</b>	<b>(3,6)</b>
<b>PATRIMONIO NETO</b>							
Fondos propios .....	695	760	776	846	9,5	2,1	9,0
Subvenciones, donaciones y legados recibidos .....	48.331	72.615	68.351	68.047	50,3	(5,9)	(0,4)
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>							
Deudas a largo plazo .....	47	16.417	14.713	12.901	n/a	(10,4)	(12,3)
<b>PASIVO CORRIENTE</b>							
Deudas a corto plazo .....	7.764	3.796	3.273	2.670	(51,1)	(13,8)	(18,4)
Acreeedores comerciales y otras cuentas a pagar .....	263	738	892	408	180,6	20,9	(54,3)
<b>TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO</b>	<b>57.100</b>	<b>94.326</b>	<b>88.005</b>	<b>84.872</b>	<b>65,2</b>	<b>(6,7)</b>	<b>(3,6)</b>
<b>OPERACIONES CONTINUADAS</b>							
Ventas y otros ingresos de la actividad mercantil .....	5	763	1.302	1.975	n/a	70,4	51,7
Aprovisionamientos .....	(601)	(637)	(680)	(518)	6,0	6,8	(23,8)
Otros ingresos de explotación .....	-	4	112	65	-	n/a	(42,0)
Gastos de personal .....	-	(25)	(32)	(111)	-	28,0	246,9
Otros gastos de explotación .....	(386)	(1.342)	(1.560)	(1.725)	245,9	16,2	10,6
Amortización del inmovilizado .....	(2)	(1.889)	(2.542)	(2.923)	n/a	34,6	15,0
Imputación de subvenciones a la actividad .....	984	3.126	3.400	3.237	216,9	8,8	(4,8)
<b>RESULTADO DE EXPLOTACIÓN</b> .....	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Ingresos financieros .....	430	73	18	78	(83,0)	(75,3)	333,3
<b>RESULTADO FINANCIERO</b> .....	<b>430</b>	<b>73</b>	<b>18</b>	<b>78</b>	<b>(83,0)</b>	<b>(75,3)</b>	<b>333,3</b>
Impuesto sobre beneficios .....	(43)	(8)	(2)	(8)	(83,7)	(71,4)	300,0
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b> .....	<b>387</b>	<b>65</b>	<b>16</b>	<b>70</b>	<b>(83,0)</b>	<b>(75,8)</b>	<b>337,5</b>

(\*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

n/a no aplicable.



## VARIACIONES EN EL PERIODO 2008-2011. BALANCE Y CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS

### BALANCE DE SITUACIÓN

**Activo no corriente:** La variación en el periodo ha sido de un incremento del 50,28% pasando de un importe de 40,2 millones de euros a 60,4 millones de euros. El aumento se produce fundamentalmente en el ejercicio 2009 como consecuencia de las inversiones realizadas en el concepto Inversiones inmobiliarias que son las que se destinan a la obtención de rentas a largo plazo.

**Activo corriente:** La variación en el periodo analizado ha sido de un aumento del 44,78% como consecuencia de las cantidades pendientes de cobro de la DFB, al cierre de cada ejercicio, por las subvenciones concedidas. El importe más significativo se produce al cierre del ejercicio 2009, en el que se incluye un saldo de 27,4 millones de euros, como pendiente de cobro de la fase II.

**Patrimonio neto:** La variación supone un aumento del 40,53% en el periodo. Las principales variaciones son:

- Fondos propios: Han experimentado un aumento del 21,73% generado por los resultados de cada ejercicio ya que la dotación fundacional inicial no ha experimentado variación.
- Subvenciones, donaciones y legados recibidos: El saldo muestra la parte pendiente de imputar a resultados de las subvenciones recibidas. Se produce un aumento del 40,8% en el periodo analizado y fundamentalmente en el ejercicio 2009 por la subvención concedida para la fase II por importe de 27,4 millones de euros. En el ejercicio 2006 se registró una subvención por importe de 44,4 millones de euros para la ejecución de la fase I.

**Pasivo no corriente:** El aumento tan significativo es debido al préstamo que por importe de 18 millones de euros fue solicitado en el ejercicio 2009 para financiar asimismo la fase II del proyecto.

**Pasivo corriente:** Se produce una disminución en el periodo del 61,66% como consecuencia, fundamentalmente, de la disminución de los saldos de proveedores de inmovilizado.

### CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS

**Ventas y otros ingresos ordinarios:** Se produce un incremento significativo fundamentalmente en el ejercicio 2010 con respecto a 2009 (70,42%) como consecuencia de que en el ejercicio 2009, primer año en el que se generan ingresos por alquileres se aplicaron incentivos del 50% de descuento de los precios acordados. Durante el ejercicio 2010 los ingresos se obtienen de un número mayor de arrendatarios y los incentivos fueron del 25%. La variación del ejercicio 2011 con respecto al ejercicio 2010 ha sido del 51,69%.

**Aprovisionamientos y otros gastos de explotación:** El gasto se corresponde con los servicios prestados por ACICAE experimentando un descenso del 13,81% en el periodo analizado. Sin embargo, esta disminución se ve contrarrestada con el incremento que se produce en el



concepto servicios exteriores que durante el periodo analizado ha experimentado un aumento de 1,3 millones de euros.

**Resultado de explotación:** Como se observa en el cuadro adjunto, el saldo de este concepto es cero durante todo el periodo analizado como consecuencia de la imputación a resultados de la parte de las subvenciones recibidas para financiar el déficit de explotación.

**Resultado financiero:** La evolución de esta magnitud durante el periodo es de una disminución del 81,86%. Hay que tener en cuenta que este concepto solo incluye los ingresos financieros y no se encuentran registrados los gastos financieros derivados del préstamo solicitado en el ejercicio 2009. Su registro no hubiera tenido incidencia en el resultado debido a que los citados gastos se encuentran financiados por las subvenciones recibidas de la DFB.

### **OTRAS CONSIDERACIONES**

Hay que tener en cuenta que, en el periodo analizado, la Fundación sigue financiando parte de sus gastos de explotación con las subvenciones que recibe de la DFB, ya que sus ingresos por actividades ordinarias no cubren la totalidad de los gastos, aunque la evolución muestra una tendencia a la baja.



## V. CUENTAS ANUALES

Las Cuentas Anuales del ejercicio 2010, auditadas por auditores externos, se presentan a efectos comparativos no habiendo sido objeto de fiscalización por parte del TVCP.

BALANCE DE SITUACIÓN AL CIERRE DEL EJERCICIO 2011 Y 2010		Miles de euros	
	2011	2010	
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>	<b>60.368</b>	<b>58.761</b>	
I. Inmovilizado intangible .....	38	3	
II. Inmovilizado material (Ver A.3).....	30.984	33.887	
III. Inversiones inmobiliarias (Ver A.3) .....	29.196	24.867	
IV y V. Otras Inversiones (Ver A.4).....	150	4	
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>	<b>24.504</b>	<b>29.244</b>	
IV. Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar (Ver A.5).....	18.565	21.487	
VII. Periodificaciones a corto plazo (Ver A.5).....	34	32	
VIII. Efectivo y otros activos líquidos equivalentes (Ver A.5).....	5.905	7.725	
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>84.872</b>	<b>88.005</b>	

	Miles de euros	
	2011	2010
<b>PATRIMONIO NETO</b>	<b>68.893</b>	<b>69.127</b>
FONDOS PROPIOS (Ver A.6)	846	776
I. Dotación fundacional .....	776	760
V. Excedente del ejercicio .....	70	16
SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIBIDOS (Ver A.7)	68.047	68.351
<b>PASIVO NO CORRIENTE (Ver A.8)</b>	<b>12.901</b>	<b>14.713</b>
I. Deudas a largo plazo .....	12.901	14.713
<b>PASIVO CORRIENTE (Ver A.8)</b>	<b>3.078</b>	<b>4.165</b>
III. Deudas a corto plazo .....	2.670	3.273
V. Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar .....	408	892
<b>TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO</b>	<b>84.872</b>	<b>88.005</b>



CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DE LOS EJERCICIOS TERMINADOS EL 31-12-2011 Y 31-12-2010		Miles de euros	
	2011	2010	
<b>OPERACIONES CONTINUADAS</b>			
3. Ventas y otros ingresos de la actividad mercantil (Ver A.11).....	1.975	1.302	
6. Aprovisionamientos (Ver A.10) .....	(518)	(680)	
7. Otros ingresos de explotación.....	69	130	
8. Gastos de personal (Ver A.9) .....	(111)	(32)	
9. Otros gastos de explotación (Ver A.10).....	(1.725)	(1.560)	
10. Amortización del inmovilizado (Ver A.3) .....	(2.923)	(2.542)	
11. Imputación de subvenciones de inmovilizado (Ver A.7).....	3.237	3.400	
13. Otros resultados .....	(4)	(18)	
<b>RESULTADO DE EXPLOTACIÓN</b>	-	-	
14. Ingresos financieros.....	78	18	
<b>RESULTADO FINANCIERO</b>	<b>78</b>	<b>18</b>	
<b>RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS</b>	<b>78</b>	<b>18</b>	
19. Impuesto sobre beneficios.....	(8)	(2)	
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>	<b>70</b>	<b>16</b>	

ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO		Miles de euros			
	DOTACIÓN FUNDACIONAL	DOTACIÓN FUNDACIONAL POR EXCEDENTE	EXCEDENTE EJERCICIO	SUBVENC. DONAC. Y LEGADOS	TOTAL
<b>SALDO FINAL DEL AÑO 2009</b>	<b>270</b>	<b>425</b>	<b>65</b>	<b>72.615</b>	<b>73.375</b>
I. Ajustes por cambio de criterio 2009.....	-	-	-	-	-
II. Ajustes por errores de 2009 .....	-	-	-	-	-
<b>SALDO AJUSTADO, INICIO DEL AÑO 2010</b>	<b>270</b>	<b>425</b>	<b>65</b>	<b>72.615</b>	<b>73.375</b>
I. Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	16	-	16
III. Otras variaciones del patrimonio neto.....	-	65	(65)	(4.264)	(4.264)
<b>SALDO FINAL DEL AÑO 2010</b>	<b>270</b>	<b>490</b>	<b>16</b>	<b>68.351</b>	<b>69.127</b>
I. Ajustes por cambio de criterio 2010.....	-	-	-	-	-
II. Ajustes por errores 2010.....	-	-	-	-	-
<b>SALDO AJUSTADO, INICIO DEL AÑO 2011</b>	<b>270</b>	<b>490</b>	<b>16</b>	<b>68.351</b>	<b>69.127</b>
I. Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	70	-	70
III. Otras variaciones del patrimonio neto.....	-	16	(16)	(304)	(304)
<b>SALDO FINAL DEL AÑO 2011</b>	<b>270</b>	<b>506</b>	<b>70</b>	<b>68.047</b>	<b>68.893</b>



## VI. ANÁLISIS DE LA LEGALIDAD DEL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DE LA FUNDACIÓN

En este apartado se incluyen los incumplimientos y deficiencias detectadas en el análisis de los expedientes de contratación y otros gastos tramitados desde el inicio del proceso de construcción y equipamiento de la Fundación hasta el 31 de diciembre de 2010.

### VI.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

#### Contratación (ver A.13)

1. En 13 de los expedientes analizados, por un importe de adjudicación de 6,5 millones de euros, se utiliza el procedimiento restringido acelerado por motivos de urgencia, sin que en el expediente exista justificación de que el procedimiento seguido ha sido para atender una necesidad inaplazable o una razón de interés público (expedientes 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, y 23).

Ninguno de los 13 expedientes anteriores, contiene la declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación, debidamente motivada, exigida por el artículo 121.1 de la LCSP.

2. En un expediente adjudicado por importe de 240.115 euros, no hay publicación de la licitación en el DOUE, incumpliendo los artículos 2 y 78 del TRLCAP (expediente 7).
3. En 2 expedientes de suministro tramitados por procedimiento restringido, y adjudicados por importe de 616.935 euros, se ha incumplido el artículo 150.1 y 2 de la LCSP al modificar las condiciones de los pliegos en las invitaciones realizadas a las empresas seleccionadas (expedientes 15 y 23).
4. En un expediente de suministro (expediente 17), adjudicado por importe de 675.000 euros, se excluye a uno de los licitadores sin que se motive dicha exclusión.
5. Se tramitan como modificados de una obra principal y un servicio, trabajos correspondientes a obras, servicios y suministros que no tienen relación con dichos expedientes. Estos contratos debieron licitarse de acuerdo con los principios de publicidad y concurrencia establecidos en la DA sexta del TRLCAP. El importe de estos modificados ascendió a 1,7 millones de euros (expedientes 1 y 6).
6. En 15 expedientes, adjudicados por importe de 11,9 millones de euros, no queda constancia documental de que la valoración de los criterios evaluables conforme a juicios de valor se realizase antes que la de aquellos cuantificables con fórmula, incumpliendo el artículo 134.2 de la LCSP (expedientes 4, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, y 23).

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 6 anteriores, la Fundación AIC Automotive Intelligence Center Fundazioa ha cumplido razonablemente en el periodo 2006 a 2010 la normativa legal que regula el proceso de construcción y su equipamiento.



## VI.2 OTRAS DEFICIENCIAS Y RECOMENDACIONES

### Contratación (ver A.13)

1. Los criterios de adjudicación de 23 de los contratos analizados, por importe adjudicado de 36,4 millones de euros valoran aspectos relacionados con la solvencia de las empresas (medios materiales y humanos, plan de aseguramiento de la calidad, y organización y plan de formación) pese a lo establecido en los artículos 17, 18, 19 y 86 del TRLCAP y los artículos 53.2, 131.2 y 134 de la LCSP. Además, los criterios precio y plazo no son proporcionales (expedientes 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 y 26).
2. En 2 expedientes de servicios adjudicados por importe de 1,4 millones de euros, no hay motivación de las puntuaciones dadas a los licitadores en base a los criterios de adjudicación previstos en el pliego de condiciones (expedientes 6 y 7).
3. En 5 expedientes adjudicados por importe de 2,9 millones de euros, no hay justificación del adjudicatario de estar al corriente de sus obligaciones tributarias y de Seguridad Social, contraviniendo el artículo 135.4 de la LCSP, y 79.2 del TRLCAP (expedientes 7, 12, 13, 16 y 21).
4. En 2 expedientes adjudicados por importe de 16,2 millones de euros no hay publicación en el DOUE de la adjudicación definitiva según lo previsto en los artículos 93.2 del TRLCAP y 174.1.b) de la LCSP (expedientes 1 y 8).
5. En 6 expedientes adjudicados por importe de 2,2 millones euros no hay documentación de que el adjudicatario haya presentado la garantía definitiva. La constitución de garantía, se encuentra regulada en el artículo 83 de la LCSP (expedientes 8, 16, 18, 21, 23 y 24).
6. En un contrato de suministro (expediente 23) adjudicado por 238.550 euros, se ofertó por parte de la empresa adjudicataria un plazo de entrega de 4 semanas; sin embargo el contrato se suscribió con un plazo de 12 semanas, sin que exista justificación para la modificación del plazo.
7. En 3 expedientes adjudicados por importe de 1,6 millones de euros, no hay acto de conformidad realizado por el órgano de contratación (expedientes 7, 8, y 12) y en uno de ellos de suministro, al no disponer del acta de recepción no hemos podido verificar que se cumplan los plazos de entrega acordados (expediente 12). Las IIC no contemplan la obligación de suscribir un acta de recepción, y al ser un contrato privado, no existe obligación de formalizarla; sin embargo debería existir formalmente un acuerdo del órgano de contratación declarando que las obras se han desarrollado de acuerdo con el proyecto licitado y a satisfacción de la Fundación o que el suministro o el servicio se han realizado de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones y en el contrato.
8. La formalización del acta de recepción de una obra (expediente 3) adjudicado por importe de 4 millones de euros, se retrasa 7 meses y medio, contraviniendo la cláusula 29 del contrato.



## ANEXOS

### A.1 NATURALEZA Y LEGISLACIÓN APLICABLE

La Fundación AIC Automotive Intelligence Center Fundazioa fue fundada en 2006, por los siguientes patronos: DFB, ayuntamiento de Amorebieta-Etxano, ayuntamiento de Ermua, Autokomp Ingeniería SA (Grupo CIE Automotive), Microdeco SA, ZF Lemförder TVA SA, Pierburg SA, G.A.T. STAFF SL (Grupo Amaya Tellería) y la Asociación Cluster de Automoción de Euskadi (ACICAE). Tiene personalidad jurídica propia e independiente y plena capacidad jurídica y de obrar, sin otras limitaciones que las establecidas en la manifestación de voluntad de los fundadores en el acto fundacional, en los Estatutos y en particular en la Ley 12/1994, de 17 de junio, de Fundaciones del País Vasco. La dotación fundacional fue de 270.000 euros, aportada a partes iguales por los patronos.

La Fundación se inscribió en el Registro de Fundaciones del País Vasco el 28 de mayo de 2007, mediante Orden del Consejero de Justicia, Trabajo y Seguridad Social del Gobierno Vasco, momento en el que la Fundación adquiere personalidad jurídica propia.

La Fundación tiene su domicilio social en Amorebieta-Etxano polígono Boroa y desarrolla su actividad en la Comunidad Autónoma del País Vasco.

La Fundación se rige por:

- Los Estatutos, recogidos en escritura pública de 6 de octubre de 2006 y modificados el 19 de marzo de 2007.
- Ley 12/1994, de 17 de junio, de Fundaciones del País Vasco.
- Decreto 100/2007, de 19 de junio, por el que se aprueba el Reglamento del Protectorado de Fundaciones del País Vasco.
- Decreto 101/2007, de 19 de junio, por el que se aprueba el Reglamento del Registro de Fundaciones del País Vasco.
- Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones en los términos previstos en su disposición final primera.
- Norma Foral 1/2004, de 24 de febrero, de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo.
- Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad.
- Real Decreto 776/1998, de 30 de abril, por el que se aprueban las normas de adaptación del Plan General de Contabilidad a las entidades sin fines lucrativos y las normas de información presupuestaria de estas entidades.

Respecto a la contratación de bienes y servicios, la Fundación es poder adjudicador, dado que la mayoría de su financiación tiene su origen en las administraciones públicas, tal y como se establece en el artículo 3 de la LCSP. Las propias Instrucciones Internas de Contratación configuran a la Fundación como poder adjudicador.

Hasta el 1 de mayo de 2008 le resultan de aplicación las prescripciones del TRLCAP referidas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación, siempre que se superen los umbrales comunitarios, según su artículo 2.1.



de conformidad con la DA sexta, por debajo de estos umbrales deberá ajustar su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia, salvo que la naturaleza de la operación a realizar sea incompatible con estos principios.

A partir del 1 de mayo de 2008 es de aplicación la LCSP. Sus contratos según el artículo 20 de esta Ley son privados y los que superen los umbrales comunitarios se regirán en cuanto a su preparación y adjudicación por la LCSP, debiendo respetar los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación en cualquier caso.

Por lo que se refiere a la contratación de personal, en cuanto que su financiación es mayoritariamente pública, está sometida a los principios constitucionales de interdicción de la arbitrariedad, de igualdad en el acceso al empleo y objetividad, para cuyo cumplimiento resultan instrumentales los principios de mérito y capacidad.

## A.2 ANTECEDENTES

Con fecha 29 de mayo de 2006 se firma el Protocolo de Adhesión para la constitución de la Fundación AIC Automotive Intelligence Center, que se regirá, entre otras por las siguientes cláusulas:

Objeto y fines fundacionales: crear un centro de generación de valor para el sector de automoción basado en la coordinación de personas altamente cualificadas, favorecer la investigación básica y aplicada relacionada con el sector de automoción, impulsar la formación en cualquier nivel profesional para mejorar la cualificación de las personas del sector de automoción, favorecer la creación endógena de nuevos proyectos empresariales de alto valor añadido en el sector y atraer proyectos innovadores al servicio del sector de automoción.

Patronos de la Fundación AIC: DFB, ayuntamiento de Amorebieta-Etxano, Autokomp Ingeniería SA (Grupo CIE Automotive), Microdeco SA, ZF Lemförder TVA SA, Pierburg SA, G.A.T. STAFF SL (Grupo Amaya Tellería) y la Asociación Cluster de Automoción de Euskadi (ACICAE). El ayuntamiento de Ermua será asimismo patrono fundacional previo compromiso de la aportación de la cesión de uso de un terreno de aproximadamente 50.000 m<sup>2</sup>.

Dotación Fundacional: como dotación fundacional se comprometían los patronos a aportar:

DFB: 42 millones de euros para cubrir las necesidades de la Fundación para la construcción de los edificios y dotar de los equipamientos e instalaciones necesarias para la puesta en marcha de la Fundación.

El ayuntamiento de Amorebieta-Etxano: la cesión de uso de 50.000 m<sup>2</sup> de una parcela sita en el polígono Boroa Industrial de Amorebieta-Etxano.

El ayuntamiento de Ermua: un importe de 30.000 euros así como la irrevocable cesión de uso a la Fundación de 50.000 m<sup>2</sup> en la localidad de Ermua.

El resto de patronos una aportación dineraria de 30.000 euros cada uno.



Encomienda de gestión: las partes acuerdan que la gestión de la Fundación quedará encomendada a ACICAE quien procederá a suscribir con la Fundación el correspondiente documento que regule la relación de prestación de servicios y los términos y condiciones de la misma.

El resto de cláusulas regulan el ámbito de actuación, el régimen económico financiero de la Fundación así como la confidencialidad en relación con el objeto del protocolo, la eficacia y la extinción del mismo.

El Plan de Viabilidad y Programa de Actuación para el periodo 2006-2010 de la Fundación AIC establecía, en uno de sus puntos, el plan económico financiero, en el que se indica que el presupuesto del proyecto fase I se estima en un total de 41,7 millones de euros sin IVA y para la financiación se prevé una dotación fundacional de 270.000 euros y una subvención fundacional de 41,7 millones de euros.

La escritura de constitución de la Fundación se firma el 6 de octubre de 2006, a la que se adjunta, como parte integrante, el Plan de Viabilidad y Programa de Actuación y en la que se respeta en su mayoría las cláusulas del Protocolo firmado, a excepción de las aportaciones de los diferentes patronos como dotación fundacional ya que solo se establece un importe de 30.000 euros por cada uno, lo que supone una dotación fundacional de 270.000 euros. No se incluye, como dotación fundacional, las cesiones de uso de los terrenos de Amorebieta-Etxano ni de Ermua por parte de los Ayuntamientos respectivos, ni la aportación, por parte de DFB, de los 42 millones de euros necesarios para la construcción de los edificios y para dotar de los equipamientos e instalaciones precisas para la puesta en marcha de la Fundación.

De acuerdo con la escritura de constitución, la dotación fundacional no es adecuada y suficiente para el cumplimiento de los fines fundacionales incluidos en el primer programa de actuación, que según el Plan de Viabilidad y Programa de Actuación adjunto a la escritura de constitución, asciende a un importe de 41,7 millones de euros.

Por otra parte, la aportación prevista de la DFB por importe de 42 millones de euros para la construcción y puesta en marcha, se efectuó mediante la concesión de una subvención directa, con la firma de un convenio en diciembre de 2006, por importe de 44,4 millones de euros (ver A.7).

La cesión de uso de forma gratuita de un terreno por parte del ayuntamiento de Amorebieta-Etxano se realizó mediante escritura en mayo de 2007 y la cesión de uso gratuita de un terreno en Ermua, no fue realizada por el ayuntamiento de Ermua, sino sobre un terreno propiedad de Azpegiturak SAU mediante escritura de cesión en febrero de 2011 (ver A.3).

Estos cambios en las dotaciones fundacionales entre lo previsto en el Protocolo de adhesión y las aportaciones realizadas por las instituciones públicas supone una modificación en la consideración de la Fundación como entidad pública dependiente de la



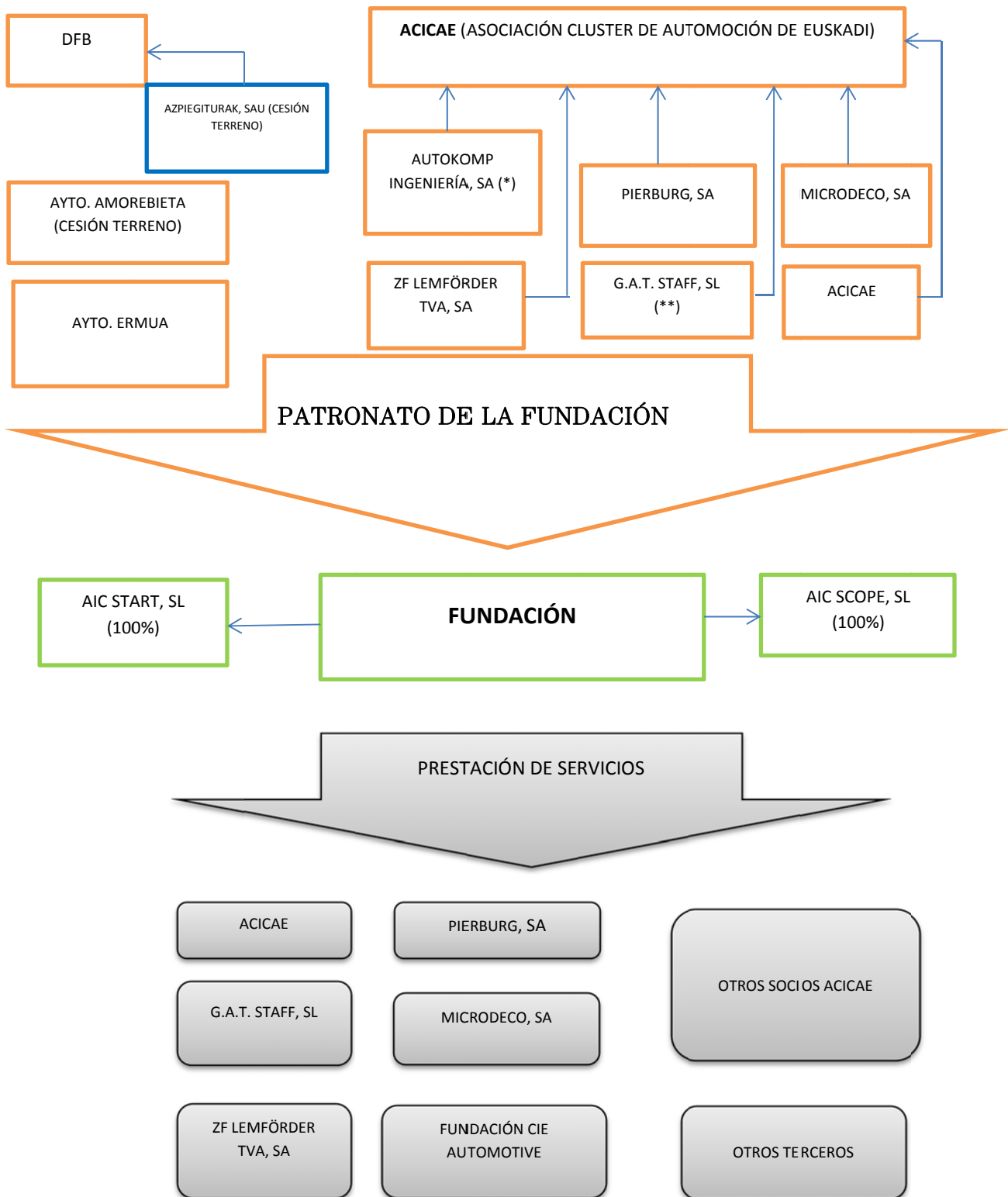
DFB al quedar constituida como una Fundación financiada con fondos públicos, mediante subvenciones para la construcción y adquisición de su inmovilizado.

Por acuerdo del Patronato en reunión celebrada el 22 de junio de 2007, y tal y como establece el artículo 40 de los Estatutos de la Fundación, se crea la Comisión Ejecutiva formada por tres patronos, delegándose expresamente en dicha Comisión todas las facultades de toma de decisiones del Patronato excepto las que resulten indelegables de acuerdo con la legislación vigente y aquellas correspondientes a las líneas estratégicas de la Fundación.

En dicho sentido, se acuerda que los miembros de la Comisión Ejecutiva del Patronato, quienes actuarán de forma colegiada, serán el Presidente, el Vicepresidente y la Secretaria del Patronato.



## RELACIONES ENTRE FUNDACIÓN Y PATRONOS



(\*) PERTENECE AL GRUPO CIE AUTOMOTIVE

(\*\*) PERTENECE AL GRUPO AMAYA TELLERIA



### A.3 INMOVILIZADO MATERIAL E INVERSIONES INMOBILIARIAS

La variación del inmovilizado a lo largo del periodo ha sido:

	Miles de euros								
	01.01.08	Variac.	31.12.08	Variac.	31.12.09	Variac.	31.12.10	Variac.	31.12.11
<b>INMOVILIZADO MATERIAL</b>									
<b>TERRENOS Y CONSTRUCCIONES</b>									
Coste Terrenos.....	-	-	-	4.914	4.914	-	4.914	2.896	7.810
Coste Construcciones .....	-	-	-	7.221	7.221	7.784	15.005	60	15.065
Amortización .....	-	-	-	(234)	(234)	(420)	(654)	(502)	(1.156)
Valor Neto Contable .....	-	-	-	11.901	11.901	7.364	19.265	2.454	21.719
<b>INST. TEC. Y MAQUINARIA</b>									
Coste.....	-	-	-	9.723	9.723	1.171	10.894	478	11.372
Amortización .....	-	-	-	(794)	(794)	(1.041)	(1.835)	(1.138)	(2.973)
Valor Neto Contable .....	-	-	-	8.929	8.929	130	9.059	(660)	8.399
<b>MOBILIARIO</b>									
Coste.....	-	-	-	401	401	68	469	7	476
Amortización .....	-	-	-	(21)	(21)	(43)	(64)	(47)	(111)
Valor Neto Contable .....	-	-	-	380	380	25	405	(40)	365
<b>EQUIPO INFORMÁTICO Y OTROS</b>									
Coste.....	-	-	-	806	806	188	994	24	1.018
Amortización .....	-	-	-	(96)	(96)	(195)	(291)	(234)	(525)
Valor Neto Contable .....	-	-	-	710	710	(7)	703	(210)	493
<b>ANTICIPOS E INMOV. EN CURSO</b>									
Coste.....	5.325	28.721	34.046	(23.619)	10.427	(5.972)	4.455	(4.447)	8
Valor Neto Contable .....	5.325	28.721	34.046	(23.619)	10.427	(5.972)	4.455	(4.447)	8
<b>TOTAL INMOVILIZADO MATERIAL</b>									
Coste.....	5.325	28.721	34.046	(554)	33.492	3.239	36.731	(982)	35.749
Amortización .....	-	-	-	(1.145)	(1.145)	(1.699)	(2.844)	(1.921)	(4.765)
Valor Neto Contable .....	5.325	28.721	34.046	(1.699)	32.347	1.540	33.887	(2.903)	30.984
<b>INVERSIONES INMOBILIARIAS</b>									
Coste Terrenos .....	-	-	-	1.204	1.204	-	1.204	710	1.914
Coste Construcciones .....	-	-	-	25.134	25.134	112	25.246	4.615	29.861
Amortización .....	-	-	-	(742)	(742)	(841)	(1.583)	(996)	(2.579)
Valor Neto Contable .....	-	-	-	25.596	25.596	(729)	24.867	4.329	29.196

Los terrenos de Amorebieta fueron cedidos, con fecha 28 de mayo de 2007, por el Ayuntamiento mediante cesión gratuita y por tiempo indefinido. Los derechos de uso fueron valorados en un importe de 6,1 millones de euros y han sido registrados en el inmovilizado material por importe de 4,9 millones y en inversiones inmobiliarias por 1,2 millones de euros. La documentación soporte facilitada por el Ayuntamiento como justificante de la tasación no resulta suficiente como soporte para la determinación del importe registrado. La contrapartida de esta cesión se encuentra registrada en la cuenta Subvenciones, donaciones y legados del pasivo del balance (ver A.7).

Por otra parte, los terrenos de Ermua fueron cedidos, con fecha 22 de febrero de 2011, por la sociedad pública Azpiegiturak SAU (antigua Bizkailur SA), de manera gratuita y por tiempo indefinido con objeto que los destine a los fines fundacionales. Los derechos de uso fueron valorados en 3,6 millones de euros en función del informe del arquitecto municipal del ayuntamiento de Ermua de fecha 26 de febrero de 2010 y basado en el valor de mercado



en el momento de compra de la parcela en el año 2007. Dicho importe ha sido registrado en el Inmovilizado material por importe de 2,9 millones de euros y en Inversiones inmobiliarias por 0,7 millones de euros. La contrapartida de esta cesión se encuentra registrada en la cuenta Subvenciones, donaciones y legados del pasivo del balance (ver A.7).

Estos terrenos habían sido adquiridos por Bizkailur SA a una sociedad por importe de 4,2 millones de euros (3,6 millones de euros sin IVA) y en la actualidad una parte de las edificaciones construidas sobre dicho terreno son alquiladas para oficinas, talleres y salas para ensayos de prototipos de amortiguadores de vehículos, a la sociedad a la que se compró.

Las Inversiones inmobiliarias comprenden terrenos y construcciones que se mantienen para la obtención de rentas a largo plazo y no están ocupadas por la Fundación.

Todas las construcciones y adquisiciones del Inmovilizado material e Inversiones inmobiliarias han sido financiadas mediante subvenciones recibidas de la DFB (ver A.7).

Tanto el Inmovilizado material como las Inversiones inmobiliarias incluyen las construcciones e instalaciones necesarias para el desarrollo de la actividad de la Fundación. Los edificios construidos sobre la parcela cedida por el ayuntamiento de Amorebieta-Etxano no son propiedad de la Fundación de acuerdo con la inscripción que figura en el Registro de la propiedad, figurando el Ayuntamiento como propietario de las mismas.

Las instalaciones de Amorebieta albergan la sede central, dos unidades de desarrollo y una unidad de I+D+i sobre una superficie de terreno de 50.986 m<sup>2</sup>, ocupando la sede central 15.870 m<sup>2</sup> construidos en la fase I y una ampliación posterior de 4.806 m<sup>2</sup>, lo que hace un total de 20.676 m<sup>2</sup>, las dos unidades de desarrollo con un total de 3.938 m<sup>2</sup>, la unidad de I+D+i con 5.894 m<sup>2</sup> y 254 plazas de aparcamiento. Por tanto, el total de los m<sup>2</sup> construidos asciende a 30.508 m<sup>2</sup> de los que el 52,90% se destina a unidades de I+D alquiladas a terceros, por los que la Fundación ha obtenido unos ingresos en el ejercicio 2011 de 1,5 millones de euros (ver A.11), lo que supone un importe de 92,15 euros/m<sup>2</sup> anual. Para el resto de m<sup>2</sup> disponibles, que corresponden en su mayoría a zonas comunes, no se han obtenido ingresos significativos en el ejercicio.

En las instalaciones de Ermua, sobre una parcela de 14.557,14 m<sup>2</sup>, se han construido cinco unidades de desarrollo con un total de 9.837 m<sup>2</sup> y 118 plazas de aparcamiento. Del total de m<sup>2</sup> construidos solo el 15,25% han sido alquilados en el ejercicio 2011 habiendo obtenido unos ingresos de 91.800 euros (ver A.11) que supone un importe de 61,2 euros/m<sup>2</sup> anual.

#### A.4 OTRAS INVERSIONES

Los saldos a 31 de diciembre de 2011 y 2010 son:

CONCEPTO	Miles de euros	
	2011	2010
Instrumentos de patrimonio.....	146	-
AIC Start SL.....	43	-
AIC Scope SL.....	103	-
Otros activos financieros.....	4	4
<b>TOTAL</b>	<b>150</b>	<b>4</b>

Con fecha 20 de setiembre de 2011 la Comisión Ejecutiva de la Fundación acuerda la constitución de dos sociedades mercantiles de responsabilidad limitada, denominadas AIC Scope, SL y AIC Start, SL teniendo, en ambos casos, como único socio a la Fundación.

Mediante escritura pública de 23 de setiembre de 2011 se constituye la sociedad AIC Scope, SL cuyo objeto social es el desarrollo y fomento de análisis y estudios de inteligencia competitiva orientados al sector de automoción, actividades que están siendo desarrolladas por la Fundación.

Con fecha 23 de setiembre de 2011 y mediante escritura pública se constituye la sociedad AIC Start, SL cuyo objeto es el fomento, mediante cualquier medio permitido en derecho, incluyendo el de la concesión de préstamos y/o apoyo económico y tecnológico y el apoyo de las actividades de emprendizaje para la generación de nuevos negocios en el sector de automoción, actividades que están siendo desarrolladas por la Fundación.

Ambas sociedades se crean con un capital social de 3.100 euros, representado por 310 participaciones, y en ambas se nombra como administrador único a la misma persona que ostenta a su vez los cargos de: representante de ACICAE en el Patronato de la Fundación, Secretaria del Patronato, miembro de la Comisión Ejecutiva y Secretaria de la misma. En este mismo acto se inscriben los Estatutos de ambas sociedades.

A finales de 2011 la Fundación adopta el acuerdo de ampliación de capital de ambas sociedades y con fecha 13 de abril de 2012 se elevan a escritura pública los acuerdos de las juntas de socios de ambas sociedades, por los que se amplía el capital en 100.000 euros en la sociedad AIC Scope SL pasando a 103.100 euros y en 40.000 euros en la sociedad AIC Start SL pasando a 43.100 euros.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.5 ACTIVO CORRIENTE

Los saldos a 31 de diciembre de 2011 y 2010 son:

CONCEPTO	Miles de euros	
	2011	2010
Deudores Comerciales y otras cuentas a cobrar	18.565	21.487
Clientes por ventas y prestación de servicios .....	395	197
Clientes, empresas del grupo y asociadas .....	72	93
Otros deudores .....	66	139
Activos por impuesto corriente .....	14	207
Otros créditos con administraciones públicas ....	18.018	20.851
Periodificaciones a corto plazo	34	32
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	5.905	7.725
<b>TOTAL</b>	<b>24.504</b>	<b>29.244</b>

El saldo de la cuenta Otros créditos con administraciones públicas incluye un importe de 17,5 millones de euros correspondiente a la parte pendiente de cobro de la subvención de la DFB para la financiación de las obras de la fase II en las instalaciones de Amorebieta de la Fundación (ver A.7).

## A.6 FONDOS PROPIOS

La evolución del Fondo social y de los resultados de la Fundación ha sido:

EJERCICIO	EXCEDENTES	DOTACIÓN	
		FUNDACIONAL	TOTAL
2006 .....	-	270	270
2007 .....	38	-	308
2008 .....	387	-	695
2009 .....	65	-	760
2010 .....	16	-	776
<b>SUBTOTAL</b>	<b>506</b>	<b>270</b>	<b>776</b>
2011 .....	70	-	70
<b>TOTAL</b>	<b>576</b>	<b>270</b>	<b>846</b>

La Dotación fundacional está constituida por las aportaciones desembolsadas en su totalidad por las entidades fundadoras con una aportación individual de 30.000 euros.

De acuerdo con el artículo 10 de los Estatutos, en el Patrimonio de la Fundación se incluirán, entre otros, los frutos o rentas, productos o beneficios del patrimonio y de las actividades que realice la Fundación, así como las remuneraciones de los servicios que pueda prestar, de acuerdo con la legislación vigente.

Los resultados de cada uno de los ejercicios, se corresponden con los ingresos financieros obtenidos menos el impuesto sobre beneficios. Esto es debido a que parte de las subvenciones recibidas de la DFB financian los gastos de explotación hasta que el resultado de explotación es igual a cero.

## A.7 SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS

Los saldos que figuran en el balance de situación de los ejercicios 2011 y 2010 están formados por:

CONCEPTO	Miles de euros	
	2011	2010
Subvenciones, donaciones y legados.....	58.322	62.233
Derechos de uso de bienes inmuebles (Ver A.3)	9.725	6.118
<b>TOTAL</b>	<b>68.047</b>	<b>68.351</b>

Las subvenciones recibidas de la DFB y su imputación a resultados ha sido:

AÑO	CONCEPTO	Miles de euros		
		FASE I	FASE II	TOTAL
2006	Concedido.....	44.474	-	44.474
	Imputado Actividad propia (*).....	(287)	-	(287)
	Amortización del Inmovilizado.....	-	-	-
	Pendiente de imputar a resultados	44.187	-	44.187
2007	Concedido.....	-	-	-
	Imputado Actividad propia (*).....	(991)	-	(991)
	Amortización del Inmovilizado.....	-	-	-
	Pendiente de imputar a resultados	43.196	-	43.196
2008	Concedido.....	-	-	-
	Imputado Actividad propia (*).....	(984)	-	(984)
	Amortización del Inmovilizado.....	-	-	-
	Pendiente de imputar a resultados	42.212	-	42.212
2009	Concedido.....	-	27.410	27.410
	Imputado Actividad propia (*).....	(1.237)	-	(1.237)
	Amortización del Inmovilizado.....	(1.889)	-	(1.889)
	Pendiente de imputar a resultados	39.086	27.410	66.496
2010	Concedido.....	-	-	-
	Imputado Actividad propia (*).....	(858)	-	(858)
	Amortización del Inmovilizado.....	(2.542)	-	(2.542)
	Reintegro.....	(141)	-	(141)
	Gastos financieros.....	-	(732)	(732)
	Pendiente de imputar a resultados	35.545	26.678	62.223
2011	Concedido.....	-	-	-
	Imputado Actividad propia (*).....	-	(314)	(314)
	Amortización del Inmovilizado.....	(2.478)	(445)	(2.923)
	Gastos financieros.....	-	(664)	(664)
	Traspasos.....	989	(989)	-
	Pendiente de imputar a resultados	34.056	24.266	58.322

(\*) Importe de la parte de subvenciones recibidas para financiar el déficit de explotación.

Con fecha 12 de diciembre de 2006, la DFB adoptó el acuerdo de autorizar la suscripción de un convenio de colaboración con la Fundación para la puesta en marcha de la misma y la construcción de un centro de automoción en los municipios de Amorebieta-Etxano y Ermua.



El Convenio se firma el 14 de diciembre de 2006 entre los representantes de ambas partes, siendo su objeto llevar a cabo el diseño y construcción del centro de automoción en los municipios citados, y con vigencia hasta 30 de diciembre de 2008 pudiendo ser prorrogado, previo acuerdo entre las partes, con un límite de cuatro años.

La DFB se compromete a realizar una aportación máxima de 44,4 millones de euros de los que 2,8 se hacen efectivos a la firma del convenio, 19,1 millones de euros en el ejercicio 2007, previa justificación de los gastos de puesta en marcha y de las inversiones realizadas hasta 31 de diciembre de 2006, y 22,5 millones de euros en el ejercicio 2008, previa justificación de las inversiones y gastos de puesta en marcha hasta 31 de diciembre de 2007. El importe concedido pendiente de justificar y los correspondientes informes deberán ser entregados con anterioridad al 31 de marzo de 2009.

Con fecha 16 de diciembre de 2008 por acuerdo de Consejo de Diputados, se acuerda prorrogar el convenio hasta el 31 de diciembre de 2009 y el plazo de justificación hasta el 31 de marzo de 2010.

El Plan de Viabilidad que se incluye en la escritura de constitución de la Fundación, contempla un presupuesto para el proyecto fase I por importe de 41,7 millones de euros desglosado en: Infraestructuras 19,8 millones de euros, equipamiento 18,2 millones de euros y otros gastos 3,7 millones de euros (ver A.2).

En el acuerdo de concesión de la subvención no se especifica el destino de la misma, no hay ningún desglose en el que se detalle cómo se obtiene el importe concedido, que es superior al importe del presupuesto, ni qué parte va destinada a financiar inversiones y qué parte a financiar gastos de explotación.

A 31 de diciembre de 2011 la subvención se encuentra totalmente justificada por importe de 44,3 millones de euros, habiéndose imputado a inversiones en el Inmovilizado material y en Inversiones inmobiliarias 41 millones de euros y a gastos de explotación un importe 3,4 millones de euros. La diferencia, por 0,1 millones de euros, hasta el total de la subvención concedida, fue reintegrada a la DFB en 2010.

Con fecha 2 de noviembre de 2009 y con objeto de ampliar las unidades de desarrollo y la sede central, la Fundación solicita a la DFB apoyo para la construcción de la fase II, por un importe de 19,9 millones de euros de los que 8,1 millones de euros son para el edificio principal, 8,8 millones de euros para un nuevo edificio y 3 millones de euros para equipamiento.

Por acuerdo de Consejo de Diputados, de fecha 9 de diciembre de 2009, se concede una ayuda directa por importe de 27,4 millones de euros para apoyar la fase II del proyecto, con una proyección plurianual hasta 2018, mediante las siguientes anualidades: 5,4 millones en el ejercicio 2009, 2 millones de euros como anualidad del ejercicio 2010 y una cantidad de 2,5 millones de euros para cada anualidad de los ejercicios 2011 a 2018. Se autoriza a la Fundación a pignorar la presente ayuda en favor de la entidad con la que suscriba el préstamo para financiar la actuación objeto del acuerdo (ver A.8).

El desembolso de las diferentes anualidades se realizará: 5,4 millones a la aceptación de la ayuda, la anualidad del ejercicio 2010 tras la justificación de las actuaciones desarrolladas



en los ejercicios 2008 y 2009 relativas al objeto de la ayuda, y las siguientes anualidades tras la justificación de los costes correspondientes fundamentalmente a los gastos financieros del préstamo a solicitar para financiar la fase II del proyecto AIC. Antes del 31 de marzo de 2019, la Fundación deberá justificar las actuaciones realizadas con cargo a esta ayuda en el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2008 y 31 de diciembre de 2018.

En la documentación soporte del acuerdo de concesión no se detalla la determinación del importe concedido, siendo superior al que figura en la solicitud, y el objeto de la subvención no queda especificado en las diferentes cláusulas del acuerdo ya que lo que se indica es apoyar la fase II del proyecto teniendo la consideración de subvencionables los gastos financieros, notariales, registrales y periciales que se generen como consecuencia de la realización y ejecución de la fase II del proyecto, para el establecimiento de un centro de investigación en automoción.

El 14 de setiembre de 2011 la Fundación solicita a la DFB la modificación del objeto de la subvención para incorporar, dentro de dicho objeto, las obras de adecuación y las inversiones en equipamiento que se desarrollen por AIC, independientemente de que hayan de llevarse a cabo en sus instalaciones de Boroa o en las de Ermua, así como los gastos de gestión ordinaria del proyecto AIC en el periodo 2009-2012. Por este motivo y mediante acuerdo del Consejo de Diputados, de fecha 11 de octubre de 2011, la DFB modifica el objeto de la subvención para incluir de forma específica las diferentes actuaciones (construcción, equipamientos, obras de adecuación de los pabellones existentes), así como los gastos de gestión y los gastos financieros vinculados a las inversiones.

A 31 de diciembre de 2011 la Fundación ha cobrado un total de 9,9 millones de euros habiendo justificado, de acuerdo con el informe de auditoría de revisión de la cuenta justificativa, un importe de 12,1 millones de euros, correspondiente a las actuaciones realizadas en los ejercicios 2008 y 2009, de los que 11,8 corresponde a inversiones y 0,3 millones de euros a gasto corriente.

Mediante acuerdo del Consejo de Diputados de fecha 27 de noviembre de 2012 se concede una subvención directa a la Fundación por importe de 15 millones de euros para la financiación de la fase III del proyecto AIC (2012-2014). Por tanto, a la fecha de este informe, las ayudas directas concedidas por la DFB para el proyecto AIC ascienden a 86,8 millones de euros.



## A.8 PASIVO NO CORRIENTE Y CORRIENTE

CONCEPTO	Miles de euros			
	LARGO PLAZO		CORTO PLAZO	
	2011	2010	2011	2010
Préstamos .....	12.642	14.469	1.827	1.755
Otros pasivos financieros .....	259	244	843	1.518
Deudas con empresas del grupo y asociadas.....	-	-	1	6
Proveedores, empresas del grupo y asociadas .....	-	-	46	302
Acreedores varios .....	-	-	345	439
Otras deudas con administraciones públicas .....	-	-	15	144
Varios.....	-	-	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>12.901</b>	<b>14.713</b>	<b>3.078</b>	<b>4.165</b>

Con fecha 9 de diciembre de 2009 se firmó con BBVA un préstamo a largo plazo por importe de 18 millones de euros, con un tipo de interés fijo del 3,98%, y pignoración de los derechos de crédito derivados de la subvención recibida de la DFB para la construcción de la fase II (ver A.7), y sobre los saldos de la cuenta corriente. El préstamo tendrá un plazo de duración entre la fecha de formalización del contrato y el día 9 de diciembre de 2018 y será reintegrado mediante nueve cuotas iguales de 2,4 millones de euros cada una, comprensivas del capital e intereses. El saldo que figura en el cuadro anterior corresponde al importe pendiente de devolución a 31 de diciembre de 2011 de dicho préstamo y garantizado con la subvención de la DFB (ver A.7).

## A.9 GASTOS DE PERSONAL

Los gastos de personal se desglosan como sigue:

CONCEPTO	Miles de euros	
	2011	2010
Sueldos y salarios .....	84	18
Seguridad Social .....	27	14
<b>TOTAL</b>	<b>111</b>	<b>32</b>

La variación del gasto de personal se debe a un aumento del número de personas contratadas que han pasado de 2, al cierre del ejercicio 2010, a un total de 6 al final del ejercicio 2011. La contratación se realiza en primer lugar mediante la solicitud a la Fundación Novia Salcedo de un determinado número de personas que reúnan los requisitos que se establezcan, fundamentalmente recién licenciados, a los que se contrata como becarios por un periodo determinado de un año. Una vez finalizado este periodo, aquellos que han destacado por su trabajo y rendimiento, se incorporan en prácticas por un periodo de un año prorrogable otro año más.

Por tanto, la contratación de personal no se ha realizado respetando los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad.



## A.10 APROVISIONAMIENTOS Y OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN

El detalle de esta cuenta a 31 de diciembre de 2011 y 2010 es:

CONCEPTO	Miles de euros	
	2011	2010
<b>Consumo de mercaderías</b>	-	<b>11</b>
Contrato con ACICAE encomienda de gestión AIC .....	518	643
Otros servicio prestados por ACICAE.....	-	26
<b>Trabajos realizados por otras empresas</b>	<b>518</b>	<b>669</b>
Mantenimiento instalaciones .....	304	284
Limpieza instalaciones.....	98	57
Otros gastos de reparaciones y conservación.....	27	40
Asesoría técnica .....	74	42
Servicios de inteligencia .....	49	70
Apoyo a puesta en marcha de proyectos en cooperación	36	51
Asesoría legal .....	22	16
Asesoría fiscal y contable .....	18	19
Otros servicios profesionales independientes.....	143	153
Primas de seguros.....	39	35
Publicidad y propaganda.....	47	66
Suministros (electricidad, teléfono, gas, agua).....	188	163
Servicio seguridad.....	166	139
Servicio de recepción y gestión de espacios.....	60	50
Otros servicios .....	229	159
Gastos por patrocinio .....	33	21
Gastos viajes, alojamiento, comidas .....	111	71
Becas.....	18	17
Otros gastos .....	32	22
<b>Servicios exteriores</b>	<b>1.694</b>	<b>1.475</b>
<b>Otros</b>	<b>31</b>	<b>85</b>
<b>TOTAL</b>	<b>2.243</b>	<b>2.240</b>

La cláusula quinta de la escritura de constitución de la Fundación, establecía la decisión de las entidades fundadoras de que la gestión de la Fundación quedara encomendada a ACICAE. El 6 de octubre de 2006 se firmó un contrato de arrendamiento de servicios entre la Fundación y ACICAE en el que se regula la relación de prestación de servicios, y los términos y condiciones de la misma, para llevar a cabo las tareas de gestión y administración que se le encomiendan a ACICAE. La vigencia de este contrato finalizaba el 31 de diciembre de 2010 y posteriormente ha sido prorrogado por dos años más, hasta el 31 de diciembre de 2012.

Las actuaciones a realizar por ACICAE se establecen en el anexo I del contrato y entre otras se incluyen: diseñar AIC para convertirlo en centro de referencia, estructurar las actividades principales de la Fundación marcando las líneas de actuación, gestionar AIC diseñando los servicios necesarios que debe ofrecer, marcar la línea industrial definiendo las empresas que podrían ubicarse en el recinto, definir las condiciones necesarias para ser considerado una unidad de I+D+i empresarial y fijar las necesidades formativas.





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

El precio establecido en el contrato cubre cuanto deba aportar o realizar ACICAE para la prestación de los servicios, así como los gastos derivados de los medios personales o materiales que deba utilizar, sin más excepciones que los conceptos o prestaciones que hayan sido expresamente excluidos, y comprende toda compensación, indemnización o resarcimiento al arrendatario, por cualquier concepto, relativa o derivada del arrendamiento de los servicios del contrato.

El precio anual establecido en contrato inicial y en la prórroga posterior es:

Miles de euros	
ANUALIDAD	IMPORTE
2006 .....	273
2007 .....	581
2008 .....	601
2009 .....	622
2010 .....	643
2011 .....	518
2012 .....	532

## A.11 VENTAS Y OTROS INGRESOS DE LA ACTIVIDAD MERCANTIL

El detalle de esta cuenta a 31 de diciembre de 2011 y 2010 es:

Miles de euros		
CONCEPTO	2011	2010
Prestación de servicios.....	253	125
Ingresos por patrocinio .....	16	-
Alquileres edificio de Boroa.....	1.488	1.072
Alquileres edificio de Ermua .....	92	-
Alquiler salas edificio de Boroa.....	31	28
Cursos .....	95	77
<b>TOTAL</b>	<b>1.975</b>	<b>1.302</b>

Del total de ingresos por ventas y otros ingresos de la actividad mercantil, es destacable el importe obtenido de empresas que son patronos de la Fundación, y de empresas que son asociadas de ACICAE, que es uno de los patronos. Así, para el ejercicio 2011, este importe representa un 71% del total de ingresos:

Miles de euros				
CONCEPTO	PATRONOS	SOCIOS ACICAE	OTROS	TOTAL
Prestación de servicios.....	128	71	54	253
Ingresos por patrocinio .....	-	3	13	16
Alquileres edificio de Boroa.....	815	207	466	1.488
Alquileres edificio de Ermua .....	-	92	-	92
Alquiler salas edificio de Boroa.....	16	9	6	31
Cursos .....	15	46	34	95
<b>TOTAL</b>	<b>974</b>	<b>428</b>	<b>573</b>	<b>1.975</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### Prestación de servicios:

Dentro de este concepto de ingresos, se incluyen 125.200 euros por servicios facturados a ACICAE, por los siguientes conceptos:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Realización de estudios .....	100
Utilización de espacios .....	25
<b>TOTAL</b>	<b>125</b>

El 1 de enero de 2009 se firma un contrato entre la Fundación y ACICAE cuyo objeto es el uso de las instalaciones y de servicios tales como: despachos amueblados y decorados, con conexión y acceso a internet, servicio de recepción de correspondencia y mensajería, servicio de atención de visitas y de llamadas no personalizadas, servicio de limpieza, consumo de electricidad, y uso de espacios comunes. El precio que se establece es el precio del coste de los servicios incrementado en un 5% en concepto de margen de operaciones. En 2011 se han facturado 25.000 euros por este concepto, sin que en la factura se detallen los servicios o instalaciones utilizadas, ni el coste de las mismas.

Además un total de 128.257 euros figuran registrados como ingresos facturados a otros terceros por los siguientes conceptos:

Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Consumos de agua, luz... de empresas instaladas en AIC .....	27
Becas BBK Gaztelanbidean .....	18
Organización encuentros AIC-APD .....	12
Proyectos varios .....	71
<b>TOTAL</b>	<b>128</b>

### Alquileres edificio de Boroa y edificio de Ermua:

El 80% de los ingresos obtenidos por ventas y otros ingresos de la actividad mercantil en 2011, y el 82% de los de 2010, corresponden a los ingresos por el alquiler de espacios en los edificios de la Fundación en Boroa y en Ermua. En 2011 han sido 18 empresas las que han pagado a la Fundación por este concepto, 17 en Boroa y 1 en Ermua.

En los contratos que regulan dichos alquileres, la Fundación cede en arrendamiento locales destinados a oficinas, laboratorios y/o unidades de desarrollo. Para el establecimiento de los precios a aplicar a los contratos de arrendamiento se utilizó el estudio realizado por una empresa consultora que detallaba los precios de alquileres de infraestructuras de otras instalaciones similares como Parque Tecnológico y Polo de Innovación Garaia. De la información obtenida de dicho estudio podemos concluir que los precios cobrados por metro cuadrado por la Fundación son inferiores que los de las otras instalaciones de referencia, sin que nos haya sido facilitada ninguna explicación sobre dicha diferencia.

En el análisis de 5 contratos de arrendamiento se ha detectado que, en ninguno de ellos, la renta mensual efectivamente cobrada es la establecida en el contrato. A las empresas



arrendatarias se les ha aplicado unos incentivos sobre los precios definidos en los contratos, que ascienden al 50% el primer año y el 25% el segundo año, para 4 de los contratos analizados, y del 15% durante 5 años para otro de los contratos analizados. Estos incentivos no han sido aprobados por ningún órgano de la Fundación (ni Patronato, ni Comisión Ejecutiva). El descuento aplicado por la Fundación en esos 5 contratos en el periodo 2009 a 2011 ha supuesto un importe de 665.801 euros.

## A.12 LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO

Este apartado forma parte de los documentos que la Fundación debe presentar al Protectorado todos los ejercicios, con el objeto de justificar que su gestión es adecuada a los fines fundacionales, junto con el inventario, el balance de situación, la cuenta de resultados y la memoria expresiva de las actividades fundacionales.

El detalle del presupuesto de ingresos y gastos aprobado por el Patronato para el ejercicio 2011 y los ingresos y gastos incurridos en 2011 y 2010 son:

CONCEPTO	Miles de euros				
	2011			2010	Variación
	Ppto.	Realiz.	Desv.	Realiz.	11/10
<b>INGRESOS Y FINANCIACIÓN</b>					
Alquileres locales y prestación servicios .....	2.213	2.043	(170)	1.432	43%
Financiación pública.....	800	314	(486)	858	(63%)
Ingresos extraordinarios .....	-	-	-	-	-
Ingresos financieros .....	-	78	78	18	333%
<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>3.013</b>	<b>2.435</b>	<b>(578)</b>	<b>2.308</b>	<b>6%</b>
<b>GASTOS E INVERSIONES</b>					
Gestión.....	518	518	-	669	(23%)
Soporte a la gestión interna .....	172	139	(33)	351	(60%)
Gastos generales de estructura .....	2.323	1.696	(627)	1.252	35%
Gastos extraordinarios .....	-	4	4	18	(78%)
Impuestos sobre beneficios .....	-	8	8	2	300%
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>3.013</b>	<b>2.365</b>	<b>(648)</b>	<b>2.292</b>	<b>3%</b>
<b>DIFERENCIA</b>	<b>-</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>16</b>	

- La Fundación no nos ha facilitado el detalle de todos los importes incluidos en la liquidación del presupuesto, tanto para la determinación del presupuesto como para el importe registrado como realizado.
- Los gastos e ingresos de funcionamiento, no incluyen las amortizaciones de inmovilizado ni la imputación de subvenciones al resultado del ejercicio, por el importe equivalente a la dotación de amortización. El efecto neto de la no inclusión de la totalidad de los gastos e ingresos de funcionamiento es cero.



## A.13 CONTRATACIÓN

Hemos analizado 27 expedientes de obras, servicios y suministros:

Miles de euros

OBJETO	Adjudicación (*)			Ejec. (*)		Deficiencias
	Fecha	Proc.	Importe	2007-10	2011	
<b>OBRAS</b>						
1. Edificio modular de I+D+i Boroa.....	2007	Abierto	15.769	18.207	-	c, k
Modificado .....	2008		246			p
Modificado .....	2008		1.198			p
2. Construcc. 2 pabellones industriales Boroa ...	2007	Abierto	1.193	1.426	-	c
Modificado .....	2008		233			
3. Edificio modular Ermua .....	2008	Abierto	3.963	4.006	-	c, ñ
4. Ampliación edificio principal en Boroa.....	2008	Abierto	4.963	5.356	-	c, j,
5. Edificio de la fase II Boroa .....	2009	Abierto	6.065	6.797	60	c, j
Modificado .....	2010		237			q
<b>ASISTENCIAS TÉCNICAS Y SERVICIOS</b>						
6. Redacc. proyect. y pliegos centro Boroa, evaluac. ofertas y direcc. tec. obra .....	2006	Abierto	1.125	1.397	-	c, g,
Modificado .....	2008		240			p
7. Redacc. estudios y proyect. edificio Ermua, Direcc. Obra y gestión contratación .....	2008	Abierto	240	217	-	c, d, g, i, n
8. Redacc. proy. edificio fase II Boroa, direcc. obra y gestión contratación .....	2008	Abierto	396	280	-	c, j, k, l, n
9. Servicio de mantenimiento.....	2008	PNSP	508	539	364	b
Prórroga .....	2011					o
10. Asesoría técnica .....	2009	SP	96	86	48	e
Prórroga .....	2011					
<b>SUMINISTROS</b>						
11. Línea perfilado flexible .....	2008	RU	850	850	-	a, c, j,
12. Torno multihusillo.....	2008	RU	984	984	-	a, c, i, j, n
13. Máquina mecanizado carcasas dirección .....	2008	RU	677	677	-	a, c, i, j,
14. Microscopio electrón. barrido alta resol.....	2008	RU	457	457	-	a, c, j,
15. Equipos para un laboratorio de calidad .....	2008	RU	378	378	-	a, c, f, j,
16. Máq. ensayos de fatiga presión pulsante.....	2008	RU	402	402	-	a, c, i, j, l
17. Equipamto. de ensayos servohidráulico .....	2008	RU	675	675	-	a, c, h, j,
18. Máquina de soldadura láser YB:YAG.....	2008	RU	269	269	-	a, c, j, l
19. Centro de soldadura a fricción .....	2008	RU	385	385	-	a, c, j,
20. Máquina de Stretchbending flexible.....	2008	RU	285	285	-	a, c, j,
21. Equipo soldadura híbrida láser .....	2008	RU	644	645	-	a, c, i, j, l
22. Equipos de ensayo .....	2008	RU	291	291	-	a, c, i, j,
23. Equipamto. para laboratorio mecánico.....	2008	RU	239	239	-	a, c, f, j, l, m
24. Equipo de ensayos dinámico .....	2009	RU	201	201	-	c, l
25. Prensa de 800 Tn.....	2009	PNSP	950	950	-	c
26. Laboratorio de durabilidad .....	2010	Abierto	1.059	1.059	-	c,
27. Centro de ensamblado.....	2011	Abierto	350	-	245	c, i, l
<b>TOTAL</b>			<b>45.568</b>	<b>47.058</b>	<b>717</b>	

(\*) Los importes de adjudicación y ejecución son sin IVA.

PNSP Procedimiento negociado sin publicidad.

RU Restringido y urgente.

SP Sin procedimiento.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

DEFICIENCIA	Miles de euros	
	Número Expedientes	Importe Adjudicación
a) No se justifica la elección del procedimiento de adjudicación.....	13	6.536
b) Procedimiento Negociado improcedente .....	1	508
c) Criterios de adjudicación relacionados con solvencia empresa y criterios precio y plazo no proporcionales .....	25	42.810
d) No hay publicación licitación en DOUE .....	1	240
e) Adjudicación no tramitada de acuerdo a IIC .....	1	96
f) Se alteran condiciones de los pliegos en la invitación a participar en licitación .....	2	617
g) No hay soporte de la valoración de los criterios .....	2	1.365
h) Se excluye a un licitador indebidamente. ....	1	675
i) No se acredita estar al corriente en obligaciones tributarias y de Seguridad Social.....	6	3.297
j) Se valoran a la vez criterios cuantificables y criterios que implican juicio de valor. ....	16	17.960
k) No hay publicación adjudicación definitiva .....	2	16.165
l) No hay prestación garantía definitiva.....	7	2.501
m) Se formaliza en contrato plazo superior al ofertado.....	1	239
n) No hay Acta de recepción del suministro o Acta de conformidad del servicio.....	3	1.620
ñ) Acta recepción formalizada con retraso.....	1	3.963
o) Prórroga no formalizada.....	1	(*) 364
p) Obras, servicios y/o suministros adjudicados sin respetar principios y tramitados como modificados de otro contrato de obras o servicios .....	(**) 3	1.684
q) Formalización de un modificado tras la liquidación y recepción de las obras principales	1	237

(\*) importe de ejecución de la prórroga.

(\*\*) 3 modificados tramitados en 2 expedientes.



## **ALEGACIONES QUE PRESENTA LA FUNDACIÓN AIC AUTOMOTIVE INTELLIGENCE CENTER**

### **INTRODUCCIÓN DEL TVCP**

La función del trámite de alegaciones es permitir al Ente auditado que justifique aquello que tenga por conveniente en relación con los resultados de la fiscalización, pero no es un trámite pensado para presentar alegaciones en las que se cuestione la competencia del TVCP para la realización de su trabajo ni el alcance del mismo.

En este sentido conviene informar, con carácter previo a la lectura de las alegaciones, de una serie de cuestiones para situar las mismas en su contexto.

1.- En relación a la naturaleza jurídica privada de la Fundación y las consecuencias que de esta consideración se desprenden de la introducción de las alegaciones:

- A las alegaciones presentadas por la Fundación al Informe “Inventario de Fundaciones del Sector Público Vasco a 31 de diciembre de 2008” ya se le indicó que su inclusión correspondía a unos parámetros con efecto única y exclusivamente relacionado con dicho informe y que con esos parámetros, el patrimonio neto de la Fundación a 31 de diciembre de 2008, por importe de 49 millones de euros, se componía de: subvenciones de capital de la DFB, por 42,2 millones de euros; la cesión de uso por tiempo indefinido de un terreno del Ayuntamiento de Amorebieta, valorada en 6,1 millones de euros; la dotación inicial por 0,3 millones de euros, y los resultados del ejercicio por 0,4 millones de euros.

- Por otra parte, conforme al art. 2.1 de la Ley 1/1988, de 5 de febrero, del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, resulta Sector Público, a los efectos de fiscalización, cualquier entidad (pública o privada) que administre o utilice caudales o efectos públicos.

En la interpretación del art. 2.1.a in fine de la Ley 1/1988 del TVCP respecto de la identificación de las entidades que componen el Sector Público Vasco a los efectos del ejercicio de la función fiscalizadora, el TVCP ha incluido a las entidades de naturaleza pública o privada, que además de manejar fondos públicos reunieran los requisitos que permiten afirmar que estamos ante un “poder adjudicador” a efectos de la LCSP. La Fundación, constituye un poder adjudicador a los efectos de la Ley 30/2007, conforme a su art. 3.

Consecuentemente, la función fiscalizadora del TVCP no se limita a la correcta utilización y destino de las ayudas, sino que se extiende de forma integral a su actividad con el mismo alcance que respecto de cualquier otra entidad perteneciente al Sector Público Vasco, conforme a lo previsto en los artículos 9 y 10 de la Ley TVCP.

2.- Con respecto a la aplicación de la Norma Foral 5/2005, de subvenciones de la Administración Foral de Bizkaia, a efectos del ámbito de fiscalización por parte del TVCP, la actividad del TVCP no se regula en dicha Norma Foral 5/2005, sino en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, siguiendo la previsión de la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de relaciones entre las Instituciones Comunes de la CAE y los órganos forales de los Territorios Históricos, en



cuyo art. 30.9 se residencia en el Parlamento Vasco la creación y regulación completa del TVCP mediante Ley.

3.- Finalmente no ha habido ninguna extralimitación en el ejercicio de las funciones del TVCP ya que el documento aprobado por el Pleno del TVCP en el que se regula el alcance, objetivo y trabajo a realizar incluye los ejercicios que van desde 2006 a 2011. Tampoco ha habido ninguna indefensión para la entidad fiscalizada en cuanto a conocer, concretar y delimitar las opiniones y los aspectos detectados e incluidos en el Informe, ya que en todo momento el TVCP ha puesto a disposición de la Fundación todos los datos y aclaraciones que estimase necesarios para la elaboración de estas alegaciones.



## 1. CONSIDERACIONES PREVIAS

Con carácter previo y como cuestión general, resulta oportuno realizar una serie de consideraciones sobre la naturaleza jurídica de la Fundación AIC–Automotive Intelligence Center (en adelante, la “Fundación AIC” o “AIC”), su régimen jurídico y el alcance de la fiscalización del informe del que se nos ha dado traslado (en lo sucesivo, el “Informe”).

La Fundación AIC se constituye como Fundación privada en el año 2006, y basa su actividad en la generación de valor para el sector de automoción mediante actividades de Inteligencia Competitiva, Formación, Investigación y Desarrollo de nuevos negocios. Su modelo de gestión es único en el mundo, conjugando capacidades propias y ajenas para conseguir un entorno de innovación abierta que ofrezca valor al conjunto de la industria de automoción.

La Fundación AIC, en base a su naturaleza jurídica privada, no forma parte del sector público. Esta naturaleza exclusivamente privada, y las razones que llevaban a esa conclusión, se pusieron de manifiesto ante el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (“TVCP”) con motivo del escrito de alegaciones, en base a un informe de fecha 12 de enero de 2012 de la firma de abogados Uría Menendez, que la Fundación AIC presentó frente al documento provisional del “Inventario de Fundaciones del Sector Público Vasco a 31 de diciembre de 2008”.

A estos efectos, el hecho de que la Fundación AIC no forme parte del sector público determina que la fiscalización del TVCP sea limitada y no pueda extenderse a cualquier materia, sino tan sólo a los caudales o efectos públicos percibidos y con sujeción a las reglas aplicables a la fiscalización de dichos fondos.

En este sentido, los únicos caudales públicos percibidos por la Fundación AIC son los entregados en concepto de subvención por la Diputación Foral de Bizkaia, para inversión en la infraestructura y equipamiento del centro en las localidades de Amorebieta-Etxano y Ermua, así como para los gastos asociados a la puesta en marcha del mismo. La actividad ordinaria de la Fundación AIC se financia mediante la participación en proyectos y la comercialización de los servicios prestados a las empresas del sector.

Tal y como se puso en conocimiento del TVCP en la carta de 23 de Octubre de 2012, enviada por Fundación AIC en respuesta a la solicitud de documentación del TVCP de 10 de Octubre de 2012, de acuerdo con el artículo 13.2 de la Norma Foral 5/2005, de 31 de mayo, por la que se regula el régimen jurídico general de las subvenciones otorgadas por la Administración Foral (“Norma Foral 5/2005”), cuando el objeto de la fiscalización es una subvención de carácter foral, la fiscalización del TVCP se debe instrumentar a través del cumplimiento de la obligación de justificación al órgano concedente y el alcance del control se ha de limitar a las materias que indica el artículo 40 de la Norma Foral 5/2005, que son básicamente la correcta obtención de la subvención, el cumplimiento de las obligaciones de gestión y aplicación de la subvención y su justificación.

Al hilo de esta cuestión, también debe precisarse que el alcance de la fiscalización del ejercicio 2011, que es el aprobado en el plan de trabajo del TVCP, y el de cualquier actividad anterior al año señalado, debe ajustarse a la legislación entonces vigente. Y bajo dicho marco normativo la fiscalización a determinadas entidades por haber percibido ayudas o



subvenciones únicamente se podía extender a la “correcta utilización y destino de las ayudas”.

Todas estas consideraciones ya se pusieron en conocimiento del TVCP, una vez más, en noviembre de 2012, en base a un informe elaborado por Uría Menendez a tal efecto sobre el alcance de la fiscalización, a fin de que el TVCP englobase su fiscalización dentro de los estrictos límites de la Norma Foral 5/2005 y se limitase al plan aprobado, que se refería al año 2011. Sin embargo, esas consideraciones no se han tenido en cuenta:

- I. De acuerdo con el plan de trabajo aprobado por el Pleno del TVCP para el año 2012 el ejercicio que el TVCP debía fiscalizar era el 2011, referencia que aún se conserva en el título del Informe y en diversos apartados.

Por razones que el TVCP no exterioriza en su Informe, la fiscalización se ha extendido a los ejercicios que van de 2006 a 2011.

Esta extralimitación en el ejercicio de sus funciones debería determinar la eliminación del Informe de todas aquellas cuestiones que han tenido lugar en los ejercicios previos al año 2011.

- II. El TVCP tampoco limita su control a las materias a que se refiere el artículo 13.2 de la Norma Foral 5/2005, sino que se permite emitir opinión sobre cualquier aspecto de la actividad de la Fundación AIC, con criterios que no son aplicables a la Fundación, y sin contar con la cualificación técnica apropiada, lo que le lleva a interpretaciones erróneas en sus conclusiones que no reflejan la gestión real realizada en el periodo auditado.

Con todo lo expresado, la Fundación AIC ha colaborado voluntariamente, y en todo momento, con el TVCP de cara a facilitar el ejercicio de fiscalización. Así lo demuestra el hecho de que haya facilitado, no sólo al TVCP, sino a todos los organismos que han auditado la actividad de AIC desde sus inicios (DFB-BFA, FEDER, Oficina de Control Económico del Gobierno Vasco, Ministerio de Hacienda...) toda la información que se le ha solicitado en un claro ejemplo de transparencia en la gestión. Esta transparencia queda aún más de manifiesto si cabe en el caso de esta fiscalización realizada por el TVCP, ya que se ha aportado documentación a pesar de quedar ésta fuera del alcance objetivo en el que debía desenvolverse la fiscalización.

Lo que la Fundación AIC demanda es que el TVCP desarrolle su trabajo dentro del ámbito que la Ley delimita, tanto en lo relativo al contenido de su labor fiscalizadora, como a los plazos de entrada en vigor de determinadas modificaciones, así como que las conclusiones a las que se lleguen guarden una unidad de criterio, ya que en ciertas materias el TVCP llega a conclusiones opuestas a las que alcanzan otras instituciones que han fiscalizado esas mismas cuestiones con anterioridad.

Por lo que se refiere a la forma de exponer sus objeciones, el TVCP utiliza un estilo en el que resulta prácticamente imposible diferenciar, con un mínimo de rigor, los hechos de sus opiniones sobre el cumplimiento de la legalidad y éstas de sus recomendaciones. Esta falta de claridad y orden se acentúa también al recoger en apartados distintos supuestas irregularidades que afectan a un mismo expediente.



Igual de censurable, por la indefensión que causa a la entidad fiscalizada, resulta la práctica de realizar acusaciones genéricas sin precisar los concretos incumplimientos, o de imputar al sujeto fiscalizado actos o errores de terceros como si fuesen propios.

Realizadas las anteriores precisiones, que han de conllevar de forma generalizada a la desestimación de cuantas consideraciones se deriven de las mismas, y siempre desde una posición de transparencia, se abordan a continuación algunos de los errores más significativos apreciados en el Informe recibido.

## 2. ALEGACIONES AL APARTADO II DEL INFORME: OPINIÓN

### 2.1 ALEGACIONES A LA OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

1. En un expediente de servicios, adjudicado por importe de 507.602 euros, por procedimiento negociado se han modificado sustancialmente las condiciones iniciales del expediente previamente tramitado por procedimiento restringido y que quedó desierto, incumpliendo el artículo 154.c) de la LCSP (expediente 9).

*Expediente 9.* El Informe se limita a indicar que se han modificado sustancialmente las condiciones iniciales del expediente previamente tramitado, pero no detalla cuáles son esas concretas modificaciones, lo que impide que se pueda contestar a la objeción, pues no existe diferencia alguna entre ambos expedientes, más allá naturalmente de las que se derivan de la utilización de procedimientos distintos que, a estos efectos, son irrelevantes.<sup>1</sup>

Las condiciones del expediente inicial se mantuvieron prácticamente iguales en el negociado posterior, respetando los aspectos esenciales del mismo. Este hecho se puede constatar comparando el contrato firmado tras el procedimiento negociado y el contrato publicado en el concurso abierto inicial; ambos son idénticos, lo que demuestra que no hay modificación alguna en las condiciones que sirvieron de base para las licitaciones (Ver documento adjunto n.º 2).

2. En la contratación del servicio de asesoramiento técnico (expediente nº 10) realizada en 2009 por un importe de 96.000 euros y con una ejecución en el periodo 2009-2011 de 133.667 euros, no se ha realizado el correspondiente expediente de contratación de acuerdo con la cláusula 10.3 b) de las IIC, ni se ha establecido el número máximo de prórrogas, incumpliendo la cláusula 10.5 de las IIC.

*Expediente 10.* El contrato de servicio de asesoramiento técnico se adjudicó mediante procedimiento negociado, tal como se prevé en la cláusula 10.3 b) de las Instrucciones Internas de Contratación de AIC para los contratos no sujetos a regulación armonizada (las "IIC"), a cuyo efecto se redactó el correspondiente pliego, se recibieron las ofertas y se emitió un informe de valoración.<sup>2</sup>

Respecto al plazo del Contrato, se pactó la tácita reconducción por periodos sucesivos de un año, lo cual no significa que el Contrato tuviera un plazo indefinido, pues su objeto estaba vinculado a las necesidades generadas con la puesta en marcha del proyecto. Prueba de ello, es que el contrato se resolvió al cabo de dos años, una vez satisfechas las

---

<sup>1</sup> Las condiciones iniciales del expediente se han modificado (del negociado respecto al restringido) en lo que se refiere a objeto, plazo, y en consecuencia a precio, y el documento aportado no justifica el incumplimiento mostrado en el Informe. Estas situaciones fueron comentadas con los representantes de la Fundación AIC y se deducen de la comparación de los pliegos elaborados por la propia Fundación.

<sup>2</sup> Respecto a este párrafo de la alegación indicar que se refiere a un contrato de 2008 y no al formalizado en 2009 al que se refiere el informe.



necesidades, lo que demuestra que no había intención de prorrogar innecesariamente la duración del contrato, y que la apreciación del TVCP es improcedente.<sup>3</sup>

3. En un expediente, adjudicado por importe de 6,1 millones de euros, no queda constancia documental de que la valoración de los criterios evaluables conforme a juicios de valor se realizase antes que la de aquellos cuantificables con fórmula, incumpliendo el artículo 134.2 de la LCSP (expediente 5).

*Expediente 5.* En el expediente de referencia AIC cumplió con la obligación establecida por el artículo 134.2 de la LCSP de evaluar las ofertas mediante la aplicación de fórmulas, tras valorar previamente la de aquellos otros criterios que implican un juicio de valor.

Por razones temporales, la legislación aplicable a esa licitación es: (i) la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (“LCSP”); y (ii) el Reglamento de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre; ambos en las versiones vigentes al publicarse el anuncio de la licitación (el 30 de diciembre de 2008, ver documento n.º 3), de acuerdo con la Disposición Transitoria Primera de la LCSP.

Lo que la legislación aplicable exigía para este Concurso es valorar primero los elementos no cuantificables por fórmula y, después, los relativos a la aplicación de fórmulas matemáticas. Exactamente tal y como se hizo.

Pero en ese Concurso no era exigible dar a conocer la puntuación antes de proceder públicamente a la apertura de las propuestas relativas a los aspectos cuantificables por fórmula, ya que ese requisito se estableció, con posterioridad, por el Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, de desarrollo parcial de la LCSP.

El Real Decreto de 2009 sólo se aplica a los expedientes de contratación iniciados tras su entrada en vigor, entendiéndose que el expediente se ha iniciado con la publicación de la convocatoria (véase su Disposición Transitoria Cuarta). El Real Decreto de 2009 fue el que introdujo la citada novedad en la forma en que debía practicarse la valoración, en su artículo 30.3, que decía:

*“La ponderación asignada a los criterios dependientes de un juicio de valor se dará a conocer en el acto público de apertura del resto de la documentación que integre la proposición, salvo que en los pliegos de cláusulas administrativas particulares se disponga otra cosa en cuanto al acto en que deba hacerse pública.”*

Pero esa previsión, como ya se ha visto, no es de aplicación a la licitación nº 5, por la sencilla razón de que al publicarse la convocatoria no estaba en vigor.

En conclusión, no cabe apreciar infracción alguna. La Fundación AIC cumplió con su obligación de valorar las ofertas conforme a los criterios mediante la aplicación de

---

<sup>3</sup> En el ámbito del sector público, la contratación debe ser expresa y formal. La tácita reconducción impide la fijación del valor estimado del contrato que debe incluir todas las prórrogas.



fórmulas, tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios que implican un juicio de valor.<sup>4</sup>

4. En el contrato de servicios de mantenimiento (expediente 9) adjudicado por 507.603 euros, para dos años (2009 y 2010), en 2011 se continúa prestando el servicio sin que se haya tramitado el correspondiente expediente de contratación.

Expediente 9. El Informe incurre en un nuevo error: en 2011 el servicio se continuaba prestando por quien había resultado adjudicatario en el año 2009 porque en la cláusula 6.2 del contrato estaba prevista la posibilidad de prorrogarlo.

El ejercicio de la prórroga pactada se acordó y formalizó de común acuerdo. Se acompaña como documento nº 4 copia del documento formalizado entre AIC y el adjudicatario acordando la prórroga del contrato para 2011.<sup>5</sup>

La salvedad del Informe carece de objeto.

5. Se ha tramitado como modificado la realización de unas obras por importe de 236.695 euros con posterioridad a la liquidación y recepción de una obra principal (expediente 5). Dicha prestación debiera haberse tramitado de acuerdo con los principios generales que regulan la contratación.

Expediente 5. Efectivamente, se tramitó una modificación del contrato de referencia, para poder realizar determinadas obras complementarias de adaptación de la edificación al uso al que se destinaría, obras que eran necesarias para la consecución del contrato y que no había sido posible definir en el proyecto inicial.

El reproche que se dirige frente a la modificación (tramitación del modificado tras la liquidación y recepción de la obra principal) es erróneo: el contrato modificado se firmó (el 27 de julio de 2010) antes de la recepción completa de la obra principal (el 30 de julio de 2010, si bien en fechas anteriores se habían ido produciendo recepciones parciales) por lo tanto, cuando el contrato principal estaba en vigor. Así pues, es totalmente falso que la modificación se tramitara cuando la obra principal ya se había recibido.

Respecto al cumplimiento de los “*principios generales que regulan la contratación*”, la generalidad con que se expresa el Informe en este punto impide conocer la concreta crítica que se achaca y, con ello, se genera una clara indefensión y priva de la posibilidad de alegar al respecto.

En cualquier caso, el contrato modificado se tramitó durante la vigencia del contrato principal y cumpliendo escrupulosamente los principios y requisitos de la legislación de contratación pública entonces aplicable por razones temporales (nos remitimos a lo expuesto en el apartado 5): mediante la modificación, que se formalizó conforme a lo establecido en la LCSP, se encomendó al contratista principal determinadas obras

<sup>4</sup> No consta esta documentación en el expediente ni ha sido aportada en las alegaciones.

<sup>5</sup> Se aporta una documentación firmada por una empresa distinta de la entidad adjudicataria del contrato.

complementarias que eran necesarias para adaptar la edificación a los usos previstos y que no había sido posible prever en el proyecto inicial, obras que supusieron menos del 4% del precio de adjudicación del contrato originario.

La modificación se desarrolló dentro de los límites autorizados por el contrato original y la LCSP, que autoriza, tanto la introducción de modificaciones, como la contratación de prestaciones complementarias.

Lejos de poder apreciarse infracción alguna, se constata que en la tramitación del modificado AIC cumplió minuciosamente la legislación aplicable.<sup>6</sup>

6. En el análisis de las cuentas de ingresos hemos detectado las siguientes situaciones:
- Los precios por prestación de servicios y utilización de espacios (laboratorios, unidades de desarrollo,...) no han sido aprobados por ninguno de los órganos de la Fundación (ni Patronato, ni Comisión Ejecutiva).
  - El cuadro de precios aplicado no establece la tarifa para la totalidad de los servicios y para los que se encuentran detallados no nos han justificado su determinación. Los precios no previstos se concretan en cada caso de forma independiente.
  - Los precios definidos en los contratos por arrendamientos de espacios se reducen con carácter sobrevenido mediante la aplicación de incentivos que no han sido aprobados por ningún órgano de la Fundación (ni Patronato, ni Comisión Ejecutiva).
  - En los cinco contratos analizados, el descuento aplicado por la Fundación ha supuesto un importe de 665.801 euros, en el periodo 2009-2011.

El informe pretende aplicar a AIC las reglas y principios de gestión propias de las fundaciones públicas, lo cual supone desconocer la naturaleza de AIC, el régimen jurídico al que se encuentra sometida y, lo que es más importante, el ámbito estrictamente privado en el que desenvuelve su actividad.

Como ya se ha expuesto en las consideraciones previas, a las que nos remitimos para evitar reproducciones innecesarias, la Fundación AIC es una persona jurídica de naturaleza privada que no puede conceptuarse como una fundación del sector público. Consecuentemente, al margen de los casos en los que se rige por la legislación de contratación pública o de subvenciones, AIC opera con exclusiva sujeción al Derecho privado.

Sobre esta base, cualquier objeción o recomendación del Informe sobre la forma en que AIC gestiona las prestaciones de las que derivan sus ingresos, resulta improcedente y, como seguidamente se justifica, incorrecta:

---

<sup>6</sup> El acta de recepción formal de la obra se realizó en marzo de 2010 en la que se indica que “la obra se encuentra finalizada y se verifica su terminación, restando por ejecutar mínimos repasos que no afectan a la posibilidad de usar la obra al objeto de su recepción”.



- I. En primer lugar, porque los precios de los arrendamientos fueron tenidos en cuenta en el Plan Estratégico de 2007, presentado al Patronato de AIC (se adjunta extracto del plan estratégico como documento n.º 5 y acta del Patronato como documento n.º 6), además de ser analizados y aprobados en el marco de los Planes de Gestión que anualmente se presentan ante dicho órgano.
- II. En segundo lugar, respecto al establecimiento de precios para todos y cada uno de los servicios, la heterogeneidad, amplitud y nivel de especialización de los servicios que presta un centro de innovación abierta como AIC, que trabaja por proyectos, unidos al carácter cambiante de las necesidades a satisfacer en un sector tan exigente como el de automoción, hacen que sea imposible –además de inútil– detallar el precio de la totalidad de servicios.

Por poner un ejemplo que permite apreciarlo gráficamente: anualmente AIC organiza más de 30 cursos de formación ad hoc, variando en cada uno de los supuestos la duración, el lugar de impartición, el número de ponentes, su cualificación (titulación, experiencia, origen, etc.), el idioma, la estructura, la calidad, los soportes físicos y visuales y otros muchos elementos que no es posible definir a priori.

Lo que sí que tiene la Fundación AIC son criterios empresariales claros sobre cómo se deben formar los precios de los servicios, pues estos no son sólo “ingresos”, tal como afirma el Informe, sino también una herramienta de relación que debe adaptarse al tipo de servicio, al cliente y al margen de beneficio perseguido en función de la modalidad de la prestación.

- III. En tercer lugar, es falso lo que se sostiene en el Informe en relación con supuestas “reducciones sobrevenidas” y no aprobadas por los órganos de AIC en los contratos de arrendamientos de espacios: los precios de dichos arrendamientos se fijaron en el Plan Estratégico aprobado por el Patronato y tenían en cuenta los perjuicios ocasionados a los inquilinos en los primeros dos años de vida del Centro, con las obras de adecuación de las instalaciones y la ampliación de la fase 2, todo en un mismo entorno físico. A mayor abundamiento, los términos de los contratos se han venido analizando y aprobando en las reuniones del Patronato (Ver documento adjunto nº 6).

En suma, no cabe aplicar a AIC las reglas y principios a los que alude el Informe ni, aun aplicando en términos puramente hipotéticos dichos criterios, podría apreciarse infracción alguna.<sup>7</sup>

7. La creación en el ejercicio 2011 de las sociedades AIC Scope SL y AIC Start SL ha sido aprobada por la Comisión Ejecutiva y no por el Patronato de la Fundación,

---

<sup>7</sup> La documentación aportada no supone una aprobación por parte del Patronato. En el establecimiento de los precios de los servicios, la Fundación AIC está sometida al principio de objetividad (art. 103.1 CE), y no ha de resultar contradictorio con ningún otro criterio empresarial.





incumpléndose el artículo 17.1 de la Ley de Fundaciones, que establece que en ningún caso serán objeto de delegación los actos que excedan de la gestión ordinaria (ver A.4).

La apreciación es errónea en su conjunto. La constitución de las sociedades AIC Scope S.L. y AIC Start S.L. se ha ajustado a la Ley de Fundaciones y el Patronato estuvo siempre puntualmente informado.

En la reunión del Patronato de 23 de julio de 2010, dentro del Punto 2 del Orden del Día (“Presentación de proyecto y actividades de AIC”), se presentó a los patronos y se aprobó el Plan de Viabilidad del proyecto de “*inteligencia competitiva*”, cuya finalidad era poder ofrecer servicios con dicho objeto en el sector de la automoción a escala global, y que constituye el germen de la constitución de las sociedades a que se refiere el Informe. Se adjunta extracto de dicho Plan como documento nº 8.

Posteriormente, en la reunión del Patronato de 22 de Junio de 2011, como parte del Punto 2 del Orden del Día (“Presentación líneas de actividad de AIC”) se informó a los Patronos de que se iba a proceder a constituir dos sociedades: AIC Scope, S.L. y AIC Start, S.L. En la documentación entregada a los Patronos y que se adjunta como Anexo al acta figuraba la denominación de las futuras sociedades y su objeto (ver extracto de la presentación del patronato, adjunta como documento nº 9).

El 20 septiembre de 2011, y en cumplimiento de las líneas de actividad aprobadas por el Patronato, la Comisión Ejecutiva aprobó los términos y condiciones para la constitución de las sociedades y apoderó a la dirección para que procediese a la constitución de ambas sociedades.

La Comisión Ejecutiva, que está compuesta por tres patronos, se creó por acuerdo del Patronato de 22 de junio de 2007, delegándose expresamente en dicha Comisión Ejecutiva todas las facultades de toma de decisiones del Patronato, excepto las que resulten indelegables de acuerdo con la legislación vigente, entre las que se encuentran, según el artículo 17 de la Ley de Fundaciones del País Vasco y como apunta el Informe, los actos que excedan de la gestión ordinaria.

Desde el momento en que la constitución de las sociedades AIC Scope S.L. y AIC Start S.L. fue informada y aprobada por el Patronato en el marco de la Presentación de las líneas de actividad de AIC, los actos encaminados a su ejecución adoptados por la Comisión Ejecutiva forman parte de la gestión ordinaria de la Fundación y no exceden el límite impuesto por el artículo 17 de la Ley de Fundaciones del País Vasco. Por otra parte, el artículo 2 *in fine* de los Estatutos de la Fundación AIC prevé la posibilidad del ejercicio indirecto de sus fines fundacionales mediante la creación de sociedades, lo que avala la tesis de que estamos ante un acto de gestión cotidiana desarrollado con pleno respeto a las limitaciones estatutarias.

Por último, cabe destacar que en la reunión del Patronato de 2 de diciembre de 2011, además de informarse una vez más a los patronos de la constitución de ambas sociedades en el marco del Plan de Gestión de la Fundación, se acordó: (i) contratar al Director de AIC Scope, S.L.; y (ii) apoderar a la dirección para “(i) *aumentar el capital social de las sociedades indicadas, en los términos y condiciones que estime oportunos o convenientes, (ii) asumir y desembolsar, en nombre de la Fundación,*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*las participaciones sociales emitidas como consecuencia del aumento del capital social acordado, realizando cualesquiera aportaciones dinerarias o no dinerarias, (iii) suscribir, incluso ante notario, cualesquiera documentos, públicos o privados, necesarios o convenientes para aumentar el capital social de las sociedades indicadas, y (iv) firmar cualquier documento que pueda resultar necesario para cumplir con el mandato conferido en el presente poder especial.”*

En definitiva, la Comisión Ejecutiva no sólo tenía capacidad para llevar a cabo esa decisión, sino que los acuerdos posteriores del Patronato implican la ratificación expresa de la actuación de la Comisión Ejecutiva, con lo que es errónea la conclusión del Informe.<sup>8</sup>

8. En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 7 anteriores, la Fundación AIC Automotive Intelligence Center Fundazioa ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2011 la normativa legal que regula su actividad económica-financiera.

El TVCP condensa en este párrafo su opinión general sobre el cumplimiento de la legalidad, pero a juicio de la Fundación AIC lo hace de forma parcial por dos razones:

- I. En primer lugar, porque relativiza sin motivo alguno el grado de cumplimiento de la legalidad. Si los presuntos incumplimiento que el TVCP ha detectado son únicamente los detallados en los puntos 1 a 7 anteriores de su Informe, entonces no se comprende porque el cumplimiento de la legalidad en el resto es sólo “razonable” y no total.
- II. Y en segundo término, porque limita su opinión al ejercicio 2011 cuando la fiscalización se ha extendido en realidad a los ejercicios 2007 a 2011, ambos inclusive, y en algunas materias, al ejercicio 2006.

En concreto, las salvedades que se recogen en los puntos 1 a 7 anteriores del Informe, se refieren a actuaciones que en la mayoría de los casos nada tienen que ver con el ejercicio 2011.

Por tanto, para que el Informe guarde un mínimo de coherencia interna el TVCP tiene dos opciones; o bien excluir de su contenido aquellos aspectos que no se refieran al ejercicio 2011 (y que exceden del Plan de trabajo aprobado por el pleno de TVCP), o bien referir sus conclusiones al periodo realmente fiscalizado e indicar que la Fundación AIC *“ha cumplido entre los ejercicios 2006 y 2011 la normativa legal que regula su actividad económica-financiera”*.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> El Patronato no aprobó los términos y condiciones para la constitución de las sociedades, lo cual fue realizado por la Comisión Ejecutiva. La previsión estatutaria de creación de sociedades instrumentales de la Fundación para el ejercicio indirecto de sus fines no equivale a gestión ordinaria.

La Ley 12/1994 de Fundaciones prohíbe expresamente la delegación de los actos que excedan de la gestión ordinaria, por lo que no es susceptible de subsanación a través de la ratificación.

<sup>9</sup> La opinión expresada por el TVCP resulta razonada y coherente, en relación con el ámbito y alcance de la fiscalización aprobados por el Pleno del TVCP, determinado en el apartado I del Informe de fiscalización, y

Lo que resulta contrario a toda lógica, y ofrece una imagen distorsionada que induce a error al lector, es que el TVCP extienda su fiscalización hasta el año 2006 y que luego indique que la Fundación AIC sólo ha cumplido la legalidad en 2011.

Por otra parte, no es lo mismo que se hagan diez salvedades a un periodo de actividad de un año, que a un periodo de seis años, especialmente cuando los años previos comprenden la puesta en marcha del proyecto a AIC en menos de 24 meses, con un volumen de contratación de más de 150 adjudicaciones y 45 millones de euros.

## 1.2 ALEGACIONES A LA OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. La documentación soporte de la valoración de los derechos de uso de los terrenos de Amorebieta, cuyo importe ascendía a 6,1 millones de euros, no resulta adecuada para la determinación del importe registrado. Por otra parte, los derechos de uso de los terrenos de Ermua fueron valorados en 3,6 millones de euros en función del valor de mercado en el momento de compra de la parcela en el año 2007. Dicho valor de mercado no fue actualizado a la fecha de realización de la cesión, 22 de febrero de 2011 (ver A.3).

Las objeciones del Informe a la valoración contable de los derechos de uso de los terrenos es infundada por distintas razones:

- I. Valoración del derecho de uso de los terrenos de Amorebieta: En la escritura pública otorgada el 28 de mayo de 2007 se valoró la cesión gratuita del uso de la parcela municipal a la Fundación en un importe de 6.118.320 euros en base a los informes municipales.

La Fundación se ha basado en el importe determinado por las partes intervinientes como el valor razonable para su contabilización como un inmovilizado intangible.

La escritura de cesión es la mejor referencia del valor razonable del bien, que es a su vez el criterio de contabilización que debe observarse de acuerdo con las normas contables.

- II. Valoración del derecho de uso de los terrenos de Ermua: En la escritura pública otorgada el 22 de febrero de 2011 se valoró la cesión gratuita del uso de la parcela propiedad de AZPIEGITURAK, S.A.U. a la Fundación en un importe de 3.606.072,63 euros, por ser éste el valor que figuraba en la contabilidad de la sociedad cedente.

La Fundación se ha basado en el importe determinado por las partes intervinientes como el valor razonable para su contabilización como un inmovilizado intangible.

2. Los edificios construidos sobre la parcela cedida por el ayuntamiento de Amorebieta-Etxano no son propiedad de la Fundación de acuerdo con la inscripción que figura en el



Registro de la propiedad, figurando el Ayuntamiento como propietario de los mismos. Esta información no se incluye en la memoria de las cuentas anuales de la Fundación en la que se señala que dichos inmuebles son de su propiedad. En caso de extinción de la Fundación, las infraestructuras de la Fundación revertirían al Ayuntamiento.

La Fundación AIC ostenta un derecho real atípico de uso sobre los terrenos sin más límite temporal que el de la afectación de los bienes al fin fundacional.

Este derecho, que queda regulado por la legislación patrimonial administrativa (fundamentalmente, Ley de Patrimonio de las Administraciones Públicas y el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales), faculta a la Fundación AIC, durante el plazo pactado, a utilizar el terreno y construcciones que ejecute sobre el mismo con los mismos derechos y obligaciones que un propietario.

En este tipo de cesiones los bienes no siempre acaban revertiendo a la Administración, pues cuando los bienes se destinan al fin durante los plazos legales, se entiende cumplido el modo de la cesión, que pasa de esta forma a tener el carácter pura y simplemente.

3. Sin que afecte a la opinión sobre las cuentas anuales, consideramos conveniente tener en cuenta, para su adecuada interpretación, que los terrenos cedidos por el ayuntamiento de Amorebieta-Etxano forman parte del Patrimonio Municipal del Suelo, y por tanto, la cesión realizada no se ajusta a lo establecido en los artículos 111, 112 y 115 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, del Suelo y Urbanismo del País Vasco, que regulan el destino de los bienes y derechos que conforman el patrimonio municipal, por lo que la cesión debería haberse realizado a título oneroso y mediante concurso público o permuta. Este hecho sitúa a la Fundación en una situación de incertidumbre respecto a la pérdida del derecho de uso de los terrenos en los que se asienta la sede social.

Sin perjuicio de que la Fundación AIC no tiene responsabilidad alguna en los actos y acuerdos previos que haya adoptado otros para poder efectuar la cesión del uso de los terrenos, el TVCP yerra en su opinión.

Los artículos 117 y 188 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, autorizan la cesión directa y gratuita de los bienes del patrimonio municipal del suelo, estando acreditado en el expediente municipal incoado por el Ayuntamiento de Amorebieta-Etxano la concurrencia de los requisitos exigidos por dichos preceptos.

Por último, aun cuando se aceptara el planteamiento del TVCP, ello no situaría a la Fundación AIC en una situación de incertidumbre, pues la hipotética pérdida del derecho de uso concedido por causa imputable al Ayuntamiento de Amorebieta-Etxano conllevaría el correlativo derecho de la Fundación AIC a exigir una indemnización de daños o perjuicios que comprendería, entre otros conceptos, el valor de lo edificado.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> La pérdida del uso de los terrenos y de las edificaciones, en su caso, afectaría al funcionamiento de la Fundación y al cumplimiento de sus fines fundacionales, razón por la cual, constituye una incertidumbre para la Fundación AIC.



### **3. ALEGACIONES AL APARTADO III DEL INFORME: CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PRODECIMIENTOS DE GESTIÓN**

#### **3.1 ALEGACIONES SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES FORMALES COMO FUNDACIÓN**

1. No han sido inscritos en el Registro de Fundaciones los siguientes actos:
  - La creación de la Comisión Ejecutiva y la delegación en la misma de todas las facultades de toma de decisiones del Patronato, excepto las que resulten indelegables de acuerdo con la legislación vigente y aquellas correspondientes a las líneas estratégicas de la Fundación.
  - La prórroga por un año de duración a partir de 9 de diciembre de 2010 del nombramiento de los patronos.
2. El otorgamiento de poderes, fue inscrito en el Registro de Fundaciones con cuatro años de retraso.
3. No hay comunicación al Protectorado de las instalaciones que la Fundación posee en Ermua.
4. No se ha comunicado al Protectorado las autocontrataciones realizadas por los patronos (el artículo 14 de la Ley de Fundaciones, de acuerdo con lo regulado por la DA tercera de la Ley 8/2004 de Industria de la CAE), en los siguientes casos (ver A.10 y A.11):
  - Contrato de arrendamiento de servicios de la Fundación con ACICAE con una ejecución de 3,2 millones de euros desde 6 de octubre de 2006 hasta 31 de diciembre de 2011.
  - Ingresos obtenidos por la Fundación de sus patronos en concepto de alquiler locales y prestación de servicios, por importe en 2011 de 973.716 euros.
5. No ha sido comunicada al Protectorado la creación de dos sociedades limitadas, AIC Start SL y AIC Scope SL, a finales de 2011.

Respecto a los puntos 1 y 3 del informe, cabe destacar que la inscripción no tiene carácter constitutivo, siendo una mera formalidad. En este sentido tanto la constitución, como el funcionamiento, renovación y adopción de acuerdos del Patronato de la Fundación AIC se ha realizado conforme a la legislación vigente y a sus estatutos.<sup>11</sup>

Dicho esto, es conveniente señalar que lo indicado en el punto 2 del informe es correcto, y que la inscripción de los poderes en el registro se realizó con 4 años de retraso respecto al otorgamiento de los mismos. No obstante, dicho retraso es achacable íntegramente al Registro de Fundaciones, ya que AIC envió los poderes para su inscripción tras su otorgamiento. Así pues, no puede pretender el TVCP hacer responsable a AIC de los retrasos en que incurra el Registro de Fundaciones en la

---

<sup>11</sup> Se incumple el art. 17.2 de la Ley 12/1994 de Fundaciones, el art. 31 del Decreto 101/2007 que aprueba el Reglamento del Registro de Fundaciones y el artículo 5 de los Estatutos sociales de la Fundación AIC.



inscripción de los acuerdos del Patronato de la Fundación, con lo que este punto debería de desaparecer el informe.<sup>12</sup>

En lo relativo al punto 4, no hay que olvidar que la Fundación AIC forma parte de la Red Vasca de Ciencia y Tecnología. Este hecho, unido a la condición pública de los contratos realizados, así como la utilización de precios razonables de mercado, faculta a AIC para poder contratar con las empresas que forman parte del Patronato sin la obligatoriedad de tener que comunicar al Protectorado.<sup>13</sup>

Por otro lado, en lo relativo al punto 5 del informe, para la creación de las sociedades AIC Scope y AIC Start no es precisa su comunicación como tal; la obligación comprende la comunicación del inicio de nuevas actividades empresariales. Sin embargo, las que se llevan a cabo por parte de estas sociedades no son distintas de las recogidas en el programa fundacional y, por lo tanto, no es preciso realizar una nueva comunicación al Registro de Fundaciones.<sup>14</sup>

### 3.2 ALEGACIONES AL PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

6. El presupuesto de gastos e ingresos correspondientes al ejercicio 2011 no incluye una memoria explicativa, incumpliendo lo establecido en el artículo 26.2 de la Ley de Fundaciones. Por otra parte, la liquidación del presupuesto presentada por la Fundación no se ajusta al modelo aprobado por el Real Decreto 776/1998, de 30 de abril, por el que se aprueban las normas de adaptación del Plan General de Contabilidad a las entidades sin fines lucrativos y las normas de información presupuestaria de estas entidades (ver A.12).

AIC opta por la presentación y adecuación de su presupuesto de gastos e ingresos, atendiendo a las especificidades del sector de su actividad, y de la de los propios patronos que la componen, con el fin de darles una visión global de los presupuestos y de los importes imputables, con la determinación de las desviaciones correspondientes en el caso de que se produjeran.

La Fundación considera que es más efectiva y determinante esta presentación del presupuesto, y por eso lo aplica para una comprensión más adecuada a la realidad de las necesidades de información

<sup>12</sup> La fecha de registro de entrada en el Registro de Fundaciones es de 17 de diciembre de 2010. El Registro tardó 5 días en realizar la inscripción una vez recibida la documentación.

<sup>13</sup> La inclusión de la Fundación AIC en la Red Vasca de Ciencia y Tecnología le exime de pedir autorización al Protectorado, pero se ha incumplido la DA tercera de la Ley 8/2004, que establece la obligación de comunicar al mismo las autocontrataciones.

<sup>14</sup> El art. 25 de La Ley 12/1994 de Fundaciones y los arts. 28 y 29 del Decreto 100/2007, del Reglamento del Protectorado de Fundaciones del PV, exigen la comunicación al Protectorado de las actividades a través de sociedades. Además, se incumplió el artículo 15 de los Estatutos, que establece la obligación de comunicar al Protectorado las actividades que ejerza participando en sociedades.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

7. La cuenta de pérdidas y ganancias no incluye el importe correspondiente a los gastos financieros derivados del préstamo solicitado para financiar la fase II por importe de 663.570 euros, ni la parte de las subvenciones que financian este gasto. Dicha situación también se produjo en el ejercicio 2010 por importe de 732.535 euros. Esa falta de registro no tiene incidencia en los resultados de ambos ejercicios.

En la cuenta de pérdidas y ganancias de la Fundación, sí están recogidos los importes correspondientes a los gastos financieros derivados del préstamo recibido para financiar la Fase II. La razón de no presentarlo de forma separada es que se presenta neto de la subvención recibida por el mismo importe.

Su importe se detalla de forma desglosada en la Nota 13 de la memoria en las cuentas anuales, subvenciones, donaciones y legados en el punto en que se detalla la evolución experimentada por la ayuda de la Fase II durante los ejercicios 2011 y 2010, en la aplicación del coste financiero y su importe acumulado en la aplicación de la subvención correspondiente (ver documento adjunto nº 11).

### 3.3 ALEGACIONES A LA CONTRATACIÓN

8. Las IIC de la Fundación en la adjudicación de los contratos no sujetos a regulación armonizada, no contemplan la promoción de concurrencia en contratos de cuantía inferior a 50.000 euros, ni la publicidad en contratos de obras de cuantía inferior a 200.000 euros ni de cuantía inferior a 60.000 euros en el resto, incumpliendo el artículo 175 a) y c) de la LCSP. Las IIC de la Fundación no se han publicado en el perfil del contratante en contra de lo que establece el artículo 175 de la LCSP. Además, el sistema informático que soporta el perfil del contratante no cuenta con un dispositivo que permita acreditar fehacientemente el momento de inicio de la difusión pública de la información y solo muestra la información relativa al ejercicio en curso, sin que cuente con un histórico de consultas.

Las tres salvedades que hace el Informe son incorrectas. Señala en primer lugar el Informe que los procedimientos previstos en las IIC no se ajustan a la LCSP y que no quedan garantizados los principios establecidos en el artículo 175 de la citada norma.

La LCSP distingue distintos niveles de exigencia en su ámbito subjetivo de aplicación. El artículo 175 de la LCSP establece el procedimiento aplicable en la adjudicación de los contratos no sujetos a regulación armonizada por los poderes adjudicadores que no tienen la consideración de Administración Pública, y dice así:

*“En la adjudicación de contratos no sujetos a regulación armonizada serán de aplicación las siguientes disposiciones:*

- a) La adjudicación estará sometida, en todo caso, a los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.*
- b) Los órganos competentes de las entidades a que se refiere esta sección aprobarán unas instrucciones, de obligado cumplimiento en el ámbito interno de las mismas, en las que se regulen los procedimientos de contratación de forma que quede garantizada la efectividad de los principios enunciados en la letra anterior y que el contrato es adjudicado a quien presente la oferta*



*económicamente más ventajosa. Estas instrucciones deben ponerse a disposición de todos los interesados en participar en los procedimientos de adjudicación de contratos regulados por ellas, y publicarse en el perfil de contratante de la entidad.*

*En el ámbito del sector público estatal, la aprobación de las instrucciones requerirá el informe previo de la Abogacía del Estado.*

- c) *Se entenderán cumplidas las exigencias derivadas del principio de publicidad con la inserción de la información relativa a la licitación de los contratos cuyo importe supere los 50.000 euros en el perfil del contratante de la entidad, sin perjuicio de que las instrucciones internas de contratación puedan arbitrar otras modalidades, alternativas o adicionales, de difusión.”*

De acuerdo con este precepto, los contratos no sujetos a regulación armonizada celebrados por AIC se someten al siguiente régimen:

- I. No son de aplicación imperativa los procedimientos de licitación establecidos en la LCSP para las Administraciones Públicas, ya que, de haber sido esa la intención del legislador, se hubiera consignado expresamente en la norma.
- II. La única limitación que se impone a la hora de establecer los procedimientos de adjudicación es la observancia de los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.
- III. La publicidad, que se entiende cumplida con la inserción de un anuncio en el perfil de contratante, sólo se exige para contratos cuyo importe supere los 50.000 euros. Luego, a sensu contrario, en los contratos con importes inferiores no se precisa la inserción de anuncio en el perfil.

En resumen, AIC tiene libertad a la hora de diseñar los procedimientos de adjudicación de los contratos no sujetos a regulación armonizada, siempre que se respeten los principios señalados.

Y por lo que respecta a los principios de publicidad y concurrencia, la LCSP no establece mayores precisiones sobre su alcance. Las Juntas Consultivas de Contratación, como órganos consultivos, han sentado doctrina al respecto, que cabe resumir como sigue:

- I. La exigencia de observar los principios de publicidad y concurrencia en la contratación no puede traducirse en la necesidad de aplicar, en todo caso, los procedimientos de contratación establecidos en la LCSP.
- II. La observancia de los principios de publicidad y concurrencia ha de realizarse de manera flexible y razonablemente adecuada a la particular naturaleza de cada operación. Se trata, en definitiva, de evitar las adjudicaciones arbitrarias por contrarias a criterios objetivos de eficacia.
- III. No existen reglas o criterios generales sobre la fórmula en la que se ha de concretar en cada caso la aplicación de esos principios. Se trata de una cuestión que corresponderá apreciar a la propia sociedad en función de las circunstancias particulares de cada supuesto.

En este mismo sentido, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de Aragón ha precisado, en su la Circular Interpretativa 1/2008, de 3 de marzo, que la aplicación de los



“*principios*” a que están sometidos los entes del sector público que no son Administración Pública en las contrataciones no sujetas a regulación armonizada no equivale a la aplicación de los “*preceptos*” de la LCSP. En consecuencia, las IIC que se aprueben pueden prevén el régimen que se estime más conveniente para los procedimientos de adjudicación, siempre que se garanticen los principios que enumera el artículo 175 de la LCSP.

En conclusión, por lo que respecta a los contratos no sujetos a regulación armonizada, la LCSP deja en manos de los poderes adjudicadores que no tienen la consideración de Administración Pública la configuración de los procedimientos idóneos para conseguir esos objetivos de publicidad y concurrencia genéricamente enunciados. No están obligados a aplicar los mismos procedimientos previstos para las Administraciones Públicas.

Sentado lo anterior, basta un breve análisis de los procedimientos previstos en las IIC de AIC para concluir que se ajustan plenamente a la legalidad por cuanto garantizan la observancia de los principios de publicidad y concurrencia. Lo que regulan las IIC de AIC son diferentes procedimientos de adjudicación, en función del nivel en el que se encuentran clasificados los contratos según su cuantía:

- I. Nivel 1: contratos cuyo valor estimado es igual o inferior a 50.000 euros, cualquiera que sea el tipo de contrato de que se trate.

Para estos contratos, las IIC prevén la posibilidad de solicitar una única oferta. Como es obvio, los mayores gastos y gestiones que supondría para AIC y para los posibles licitadores la tramitación de un expediente ordinario de contratación en este supuesto no se compensarían dada la insignificancia del precio del contrato. Se pretende, en suma, agilizar la contratación sin que ello implique en modo alguno merma de los principios que rigen la contratación pública.

De hecho, este sistema es idéntico al regulado en el artículo 122 de la LCSP para las Administraciones Públicas (un procedimiento simplificado de tramitación y puede adjudicarse “*directamente a cualquier empresario*”), con la salvedad de que se eleva el importe para los contratos de servicios. Este precepto considera contratos menores los de importe inferior a 50.000 euros, cuando se trate de contratos de obras o a 18.000 euros cuando se trate de otros contratos. De acuerdo con la LCSP, cuando un contrato puede ser clasificado en función de su cuantía como menor, puede adjudicarse directamente.

El fundamento de este régimen simplificado se encuentra en los principios de eficacia y eficiencia en la actuación administrativa: los elevados costes que, en términos de tiempo y recursos humanos y materiales, entraña tramitar un procedimiento ordinario de adjudicación no se justifican cuando el importe del contrato es reducido, como sucede en estos casos.

En conclusión, el procedimiento regulado en las IIC de AIC no solo se ajusta a la legislación de contratos públicos, sino que, es más, presenta grandes semejanzas con el que la LCSP prevé para las Administraciones Públicas. No cabe, pues, concluir, que el hecho de que se eleve el límite para los contratos de servicios de

18.000 a 50.000 constituya infracción alguna, porque hasta ese límite la LCSP otorga plena libertad.

- II. Nivel 2: contratos cuyo valor estimado está comprendido entre 50.001 euros y (a) 1.000.000 euros si se trata de contratos de obras; o (b) 100.000 euros en los demás contratos.

Para estos contratos, las IIC prevén un procedimiento negociado que consiste en la petición de un mínimo de tres ofertas. En concreto, las IIC dicen que: “*se solicitará oferta, al menos, a tres empresas capacitadas para llevar a cabo el contrato*”.

AIC determina el número de ofertas dependiendo de la complejidad y características de los contratos, respetando en todo caso el mínimo de tres que exigen las IIC.

Cabe subrayar que, aun cuando AIC no tiene obligación de seguir los procedimientos de la LCSP, el procedimiento previsto por las IIC para los contratos de este nivel (que son los que se cuestionan en el Informe) se asemeja al procedimiento negociado.

- III. Nivel 3: contratos cuyo valor estimado sea superior a los de Nivel 2 y que no estén sujetos a regulación armonizada. Los procedimientos aplicables son el abierto, restringido, negociado o el dialogo competitivo.

Una vez despejada toda duda sobre la absoluta legalidad de los procedimientos de adjudicación previstos en las IIC, procede añadir que el Informe incurre en el siguiente error: alude a los “*contratos de obras de importe superior a 200.000 euros e inferior a 1 millón de euros, y el resto de los contratos de importe superior a 60.000 e inferiores a 100.000 euros*” y señala que en esos supuestos las IIC prevén “*la petición de tres ofertas*”, lo que, según su opinión, no respeta los principios de la legislación.

El error es que se confunden los procedimientos de adjudicación fijados para cada nivel con los requisitos de publicidad y que, además, se equipara el procedimiento negociado (fijado en las IIC para el Nivel 2) con la petición de tres ofertas, lo cual constituye una simplificación desacertada y que no refleja fielmente la realidad.

La publicidad que exigen las IIC de AIC para los diferentes contratos cumple estricta y escrupulosamente la LCSP:

- I. Con independencia del Nivel de que se trate, cuando su valor estimado supera los 50.000 euros (que es límite fijado por el artículo 175 de la LCSP), se exige publicidad.
- II. Y, por excepción, se exime de este requisito cuando se trata de contratos de obras de menos de 200.000 euros y en los restantes contratos cuando sean de menos de 60.000 euros (salvedad que la LCSP contempla para las Administraciones Públicas en su artículo 161.2).

En suma, la publicidad prevista en las IIC cumple escrupulosamente la LCSP.

Conviene precisar, también, por lo que se refiere al procedimiento negociado previsto para el Nivel 2, que las IIC no prevén “*la petición de tres ofertas*”, sino la invitación

mínima a tres empresas, de entre las que hayan mostrado su interés en participar, que es lo mismo que establece el artículo 162 de la LCSP para las Administraciones Públicas cuando emplean este procedimiento.

A la vista de todo lo anterior, es indudable que los procedimientos aplicados en los expedientes revisados respetan y suponen una garantía suficiente de los principios de la LCSP. No es correcto afirmar que para ello resulte necesario acudir exactamente a los procedimientos previstos en la LCSP para las Administraciones Públicas.

La actividad contractual de AIC respeta plenamente la legalidad: se aplican unos procedimientos que garantizan la publicidad de las contrataciones, la concurrencia entre los licitadores y la objetividad en la selección de los adjudicatarios. La crítica del Informe en este punto es infundada y debe, pues, decaer.<sup>15</sup>

El resto de las cuestiones que plantea el Informe son equivocadas. Las IIC están publicadas en el perfil de contratante de AIC. Para poder acceder a las mismas, hay que registrarse, entrar con usuario y contraseña y clicar en el link que pone instrucciones abajo.

De la misma forma, el sistema informático implantado por AIC permite la trazabilidad de todo lo que se publique, pero no está abierto al público. Hay que entrar en el backoffice, al que sólo tiene acceso el personal autorizado de AIC.<sup>16</sup>

9. Los criterios de adjudicación de 2 de los contratos analizados, por importe adjudicado de 6,4 millones de euros valoran aspectos relacionados con la solvencia de las empresas (medios materiales y humanos, plan de aseguramiento de la calidad, y organización y plan de formación) pese a lo establecido en los artículos 53.2, 131.2 y 134 de la LCSP. Además, los criterios precio y plazo no son proporcionales (expedientes 5 y 27).

*Expedientes 5 y 27.* La interpretación que realiza el informe, que censura el uso como criterios de valoración de los medios materiales y humanos, el plan de aseguramiento de la calidad, la organización y plan de formación, no se ajusta a la doctrina sentada por la jurisprudencia y los órganos consultivos.

El artículo 134 de la LCSP regulaba los criterios de adjudicación, estableciendo los requisitos que deben cumplir los criterios de adjudicación. Este precepto trae causa de la normativa comunitaria en la materia, que se plasma en la Directiva 2004/18/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 31 de marzo de 2004, sobre coordinación de los procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de obras, de suministro y de servicios (“Directiva 2004/18”). En su Considerando 46, la Directiva 2004/18 establece que:

---

<sup>15</sup> La aplicación por analogía del contrato menor y el procedimiento negociado por razón de la cuantía no resulta admisible cuando con ello se eluden principios preceptivos de contratación para los poderes adjudicadores (concurrencia para contratos inferiores a 50.000 euros y publicidad para contratos superiores a 50.000 euros).

<sup>16</sup> No consta que el sistema informático permita acreditar fehacientemente el momento de inicio de la difusión pública de la información que se incluya en el mismo.

*“[...] cuando los poderes adjudicadores opten por adjudicar el contrato a la oferta económicamente más ventajosa, deben evaluar las ofertas con vistas a determinar cuál de ellas presenta la mejor relación calidad/precio. Para ello definirán criterios económicos y cualitativos que en su conjunto deben permitir determinar la oferta económicamente más ventajosa para el poder adjudicador. La determinación de esos criterios dependerá del objeto del contrato, de modo que los mismos permitan evaluar el nivel de rendimiento de cada oferta respecto del objeto del contrato tal como se define en las especificaciones técnicas, así como evaluar la relación calidad/precio de cada oferta”.*

Y concreta el artículo 53 que:

*“[...] sin perjuicio de las disposiciones legales, reglamentarias o administrativas nacionales relativas a la remuneración de determinados servicios, los criterios en que se basarán los poderes adjudicadores para adjudicar los contratos públicos serán:*

- a) Bien, cuando el contrato se adjudique a la oferta económicamente más ventajosa desde el punto de vista del poder adjudicador, distintos criterios vinculados al objeto del contrato público de que se trate: por ejemplo, la calidad, el precio, el valor técnico, las características estéticas y funcionales, las características medioambientales, el coste de funcionamiento, la rentabilidad, el servicio posventa y la asistencia técnica, la fecha de entrega y el plazo de entrega o de ejecución;
- b) bien solamente el precio más bajo”.

La Directiva no enumera exhaustivamente los criterios de adjudicación a utilizar, sino que se limita a enunciar algunos a título de ejemplo, admitiendo por tanto la existencia de otros. Lo que sí se exige es que los criterios estén vinculados al objeto del contrato.

De forma coherente, el artículo 134 de la LCSP sujeta la fijación de los criterios de adjudicación al cumplimiento de tres únicos requisitos:

- I. Que sean objetivos y vinculados al objeto del contrato.
- II. Que figuren en los pliegos; y
- III. Que enumeren por orden decreciente de importancia.

Así lo declara la Junta Consultiva de Contratación Administrativa estatal (“JCCA”), entre otros, en su informe n.º 28/1995, de 24 de octubre:

*“El artículo 87 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas en cuanto a los criterios que han de servir de base para la adjudicación de los concursos establece únicamente tres requisitos que deben cumplirse, consistiendo estos en que los criterios sean objetivos, que figuren en los pliegos de cláusulas administrativas particulares y que se indiquen por orden decreciente de importancia y por la ponderación que se les atribuya. El propio artículo 87 señala una serie de criterios, entre los que figura el precio, precedidos por la expresión "tales como" y haciendo alusión a "otros semejantes" lo que viene a demostrar que su enumeración ni es exhaustiva -pueden existir otros criterios objetivos- ni obliga a incluir necesariamente todos los que menciona en un determinado concurso, por lo que la primera conclusión que debe mantenerse es la de que el*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*órgano de contratación puede no hacer figurar necesariamente el precio en los pliegos de cláusulas administrativas particulares para la adjudicación por concurso de contratos relativos a bienes y servicios informáticos”.*

En esta línea, la jurisprudencia y la JCCA han refrendado la validez, como criterios de adjudicación, de los medios humanos y materiales que los licitadores destinen a la ejecución del contrato. Y ello por entender que no se trata de un criterio subjetivo de la empresa (lo que obligaría a incluirlo entre los medios dirigidos a acreditar su solvencia y capacidad), sino de un criterio objetivo directamente relacionado con el objeto del contrato. Se trata, en suma, de un elemento que sirve para identificar cuál es la proposición más ventajosa y para evaluar la relación calidad/precio.

En los pliegos de las licitaciones que señala el Informe lo que se valora no es la capacidad genérica de las empresas para ejecutar los contratos licitados, sino más concretamente la calidad de los medios humanos y materiales, plan de aseguramiento de la calidad, organización y plan de formación que los licitadores van a asignar al concreto objeto al que se refiere la licitación.

Estamos, en suma, ante elementos no subjetivos del contratista, sino netamente objetivos y directamente vinculados con el objeto del contrato.

En este sentido, del abundante repertorio jurisprudencial disponible, puede verse la Sentencia del Tribunal Supremo de 5 de julio de 2005, que condensa la jurisprudencia del TJUE sobre los criterios de adjudicación de los contratos:

*“[...] esa normativa -y la previa que se integra en la nueva Directiva-, ha sido interpretada por el Tribunal de Justicia en el sentido de que nada impide acoger entre los criterios de selección circunstancias personales de los contratistas (no excluyentes de la objetividad, por su generalidad). Y en orden a la Jurisprudencia que interpreta el precepto, debemos señalar que si bien es cierto que la importante sentencia del TJCE de 20 de septiembre de 1988 (Gevroedrs Beentjes), admitió la posibilidad de atender a las "cualidades del servicio" a la hora de la elección del contratista (se admite incluso en ese pronunciamiento la experiencia como criterio de selección); incluso la más reciente sentencia TJCE de 16 de septiembre de 1999 (cuestión prejudicial suscitada por Austria) permite la posibilidad de valorar las condiciones peculiares del contratista, pudiendo quedar desierto el procedimiento de adjudicación cuando esas circunstancias lleven a rechazar la única oferta presentada. Sin embargo, la doctrina del Tribunal de Justicia es unánime en descartar toda discriminación de los contratistas y de ello se deja constancia en la referida sentencia al considerar contrario a ese principio al favorecimiento de "empresas establecidas en determinadas regiones del territorio nacional", al reservarles "un porcentaje de los contratos públicos”.*

De la JCCA resultan también ilustrativos los informes siguientes:

- I. N.º 36/2001, de 9 de enero de 2002 en el que se afirma que: *“Es indudable que resulta factible la pretensión de determinados centros gestores de valorar los medios personales y materiales que van a ser adscritos por la empresa a un contrato específico, debiendo resaltarse que la modificación realizada lo es al margen y con independencia de la clasificación, que regula un medio de*

*acreditación de solvencia y no un criterio de adjudicación del contrato y que, en todo caso, ha de figurar tal exigencia expresamente en los pliego de cláusulas administrativas particulares”.*

- II. N.º 59/2004, de 12 de noviembre, que examina el caso particular de que se utilice como criterio de adjudicación el mayor número de elementos personales y materiales de los exigidos como requisito de aptitud y solvencia, resumiendo la importante sentencia del TJCE Gevroidrs Beentjes, también citada por el Tribunal Supremo en la sentencia antes extractada y se concluye que el único requisito para ello es que el criterio se consigne expresamente en el pliego: *“La sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 20 de septiembre de 1988 (asunto C 31/87 Beentjes) es la que realiza una interpretación de los preceptos idénticos o similares de las Directivas anteriores a la 2004/18/CEE, y, después de señalar que las fases de verificación de la aptitud de los contratistas y de adjudicación del contrato son operaciones diferentes que se rigen por normas también diferentes, destaca, en cuanto a los criterios de adjudicación del contrato que los poderes adjudicadores, cuando la adjudicación se efectúe a la oferta más ventajosa económicamente solo podrán elegir los criterios dirigidos a identificar dicha oferta y que la exclusión de un licitador por parecer su oferta menos aceptable resultará incompatible con la Directiva (se refiere a la Directiva 71/305/CEE) “en la medida en que implique la atribución a los poderes adjudicadores de una libertad incondicional de selección” y “por el contrario una disposición de este género no es incompatible con la Directiva (la misma 71/305/CEE) si debe interpretarse en el sentido de que atribuye a los poderes adjudicadores una facultad de apreciación con el fin de comparar las diferentes ofertas y aceptar la más ventajosa por criterios objetivos semejantes a los enumerados a título de ejemplo en el apartado 2 del artículo 29 de la Directiva”.*

La doctrina de la sentencia Beentjes, posteriormente reproducida, con diversas matizaciones, por las sentencias de 26 de septiembre de 2000 (asunto C-225/98/), de 18 de octubre de 2001 (asunto C 19/00), de 17 de septiembre de 2002 (asunto C 513/99) y en la de 19 de junio de 2003 (asunto C-315/01) puede ser resumida de la siguiente manera:

- a. la verificación de la aptitud de los licitadores y la adjudicación de los contratos son dos fases diferentes, regidas por normas también diferentes debiendo utilizarse en la primera uno o varios de los criterios de selección cualitativa enumerados en las Directivas y en la segunda criterios objetivos, dado que la enumeración de las Directivas no es exhaustiva y siempre que no atribuyan a los poderes adjudicadores una libertad incondicional de selección.

- b. para que no se produzca discriminación entre licitadores los criterios de adjudicación deberán ser previamente objeto de publicidad en los pliegos o en los anuncios.

Por tanto, la cuestión consultada –utilizar como criterio de adjudicación un mayor número de elementos personales y materiales que los exigidos en el pliego como elemento de aptitud y solvencia – no contradice las Directivas comunitarias ni la interpretación de las mismas realizada por el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, fundamentalmente en su sentencia de 20 de septiembre de 1988 (asunto C-31/87 Beentjes).

- III. A idéntica conclusión debe llegarse desde el punto de vista de la legislación de contratos de las Administraciones Públicas, dado que la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas contiene preceptos idénticos o muy similares a los de las Directivas comunitarias.

El artículo 19 relativo a solvencia técnica y profesional en los contratos distintos de los de obras y suministro (aunque idénticas conclusiones se obtendrían del examen de los artículos 17 y 18) en su letra e) señala como uno de los medios para acreditar la solvencia técnica o profesional *“una declaración del material, instalaciones y equipo técnico de que disponga el empresario para la realización del contrato”* y en el artículo 86.1 se establece que *“en los pliegos de cláusulas administrativas particulares del concurso se establecerán los criterios objetivos que han de servir de base para la adjudicación, tales como el precio, la fórmula de revisión, en su caso, el plazo de ejecución o entrega, el coste de utilización, la calidad, la rentabilidad, el valor técnico, las características estéticas o funcionales, la posibilidad de repuestos, el mantenimiento, la asistencia técnica, el servicio postventa u otras semejantes, de conformidad a los cuales el órgano de contratación acordará aquella”*.

El examen de la legislación española conduce por tanto a la conclusión de que los elementos personales y materiales pueden utilizarse como criterio para determinar la solvencia técnica o profesional y que el mayor número de los exigidos puede ser utilizado como criterio de adjudicación, dado que la enumeración del artículo 86 no es exhaustiva y es un criterio objetivo cuyo posible efecto discriminatorio quedará eliminado si como exige el artículo 86 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas el criterio se consigna expresamente en el pliego.

Por lo demás, en distintos y numerosos informes de esta Junta, aunque no se aborda directamente la cuestión ahora planteada, se contienen consideraciones y argumentos que pueden servir de fundamento a la solución propugnada. Así en los informes de 16 de diciembre de 1994, de 24 de octubre de 1995, de 2 de marzo, 30 de junio y 16 de diciembre de 1998, 30 de junio de 1999 y dos de 9 de enero de 2002 (expedientes 22/94, 28/95, 53/97, 13/98, 44/98, 33/99, 36/01 y 37/01”).

Resulta por todo ello inequívoco que los criterios que se establecen en los pliegos con la finalidad de valorar los medios personales y materiales, el plan de aseguramiento de la calidad, organización y plan de formación que van a emplearse en la ejecución del contrato de que se trate en cada caso son criterios objetivos y no discriminatorios que pueden ser utilizados válidamente como criterios de adjudicación.

Por las razones expuestas, considerar que los criterios empleados en las licitaciones señaladas no resultan adecuados constituye, dicho sea con el debido respeto, una interpretación errónea o cuanto menos excesivamente rigorista.<sup>17</sup>

Por lo que se refiere a la falta de proporcionalidad de los criterios relativos al plazo y precio, sucede lo mismo. El TVCP pretende imponer su interpretación sobre la que resultan del tenor literal de la Ley a base de censurar lo que no se ajusta a sus gustos.

Como se ha dicho, el artículo 134 de la LCSP sujeta la fijación de los criterios de adjudicación al cumplimiento de tres únicos requisitos: (i) que sean objetivos y vinculados al objeto del contrato; (ii) que figuren en los pliegos; y (iv) que enumeren por orden decreciente de importancia.

La LCSP nada dice sobre la proporcionalidad que deben guardar unos criterios con otros. Y no lo hace porque “la identificación de la oferta más ventajosa”, que es la finalidad última que se persigue, en modo alguno se puede hacer depender de que exista una relación o razón entre magnitudes. Si la LCSP hubiera deseado que los criterios de precio y plazo guardaran una proporción matemática, lo hubiera hecho, tal como hace en relación a otras obligaciones; fijación del importe de las garantías, servicios complementarios, etc.

Por otra parte, la importancia del precio en relación al plazo y la del resto de los criterios es relativa. Cuando el precio de partida está lo suficientemente ajustado y definido, no tiene sentido centrar la valoración en un aspecto que posteriormente puede provocar una merma en la prestación de los servicios.

Centrado el marco legal, lo que no ofrece duda es que el precio y plazo son criterios objetivos y vinculados al objeto del contrato que satisfacen las exigencias de la LCSP. Son pues criterios adecuados para “la identificación de la oferta más ventajosa”.

10. En un expediente adjudicado por importe de 350.000 euros de euros, no hay justificación del adjudicatario de estar al corriente de sus obligaciones tributarias y de Seguridad Social, contraviniendo el artículo 135.4 de la LCSP (expediente 27).

*Expediente 27.* En todos los expedientes tramitados por AIC los licitadores clasificados en primer lugar presentaron ante AIC la documentación acreditativa de estar al corriente de sus obligaciones tributarias y de Seguridad Social, siempre con anterioridad a la firma definitiva del contrato, y como requisito para el devenimiento en firme de la adjudicación.

---

<sup>17</sup> Los pliegos analizados no contemplaban un mayor número de elementos personales y/o materiales puestos a disposición de la ejecución del contrato, sobre los fijados como requisito de solvencia.





Se dio así, cumplimiento a lo establecido por el artículo 135 de la LCSP en las diferentes versiones aplicables a cada expediente por razones temporales.

AIC verificó el cumplimiento de las obligaciones tributarias y de Seguridad Social por quienes iban a resultar adjudicatarios.

Ahora bien, la documentación presentada en su día por los licitadores es posible que no se haya conservado como consecuencia: (i) de todo el tiempo transcurrido desde la tramitación del procedimiento; y (ii) de que el contrato de referencia estaba concluido al iniciarse la revisión del expediente, razón por la que se habría procedido a devolver a los contratistas parte de la documentación presentada.

A lo sumo, se habría producido una puntual incidencia en el archivo y conservación de la documentación, lo cual no puede equipararse a una infracción del artículo 135.4 de la LCSP, ya que la documentación justificativa de estar al corriente de las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, que es lo que exige ese precepto, se presentó ante AIC antes de la adjudicación.

11. En un expediente adjudicado por importe de 350.000 euros no hay documentación de que el adjudicatario haya presentado la garantía definitiva. La constitución de garantía, se encuentra regulada en el artículo 83 de la LCSP (expediente 27).

*Expediente 27.* No es cierto que no se constituyera la garantía definitiva en el contrato. De acuerdo con lo establecido en el artículo 135.2 de la LCSP y de forma previa a la adjudicación definitiva del contrato, el licitador clasificado en primer lugar presentó ante AIC la documentación acreditativa de haber constituido la garantía definitiva exigida en los pliegos.

La cláusula 9 del contrato acredita la constitución de la garantía definitiva, pues en ella ambas partes declaran que:

*“En garantía de la adecuada entrega en plazo y forma del Producto, así como del cumplimiento del resto de sus obligaciones contractuales, el Contratista entrega a la Propiedad un aval solidario y con expresa renuncia al beneficio de orden, división y excusión, y de pago al primer requerimiento”.*

Una vez concluido el suministro objeto de la contratación y transcurrido el plazo de garantía del producto, AIC devolvió el aval al contratista, tal y como exigían el artículo 90 de la LCSP y la cláusula 9 del contrato, en cuya virtud el aval sería *“devuelto cuando transcurra el plazo de garantía del Producto”.*

Por esa razón la garantía no se conserva en el expediente. No obstante se adjunta copia de la confirmación de devolución del aval al adjudicatario (ver documento adjunto nº 14).

No cabe apreciar, pues, incorrección alguna: la garantía se constituyó, procediéndose a su devolución al contratista en los términos estipulados en la LCSP y los pliegos del concurso una vez concluido el suministro y transcurrido el plazo de garantía del producto.

12. La constitución para la Fundación de Mesas de contratación y órganos de valoración es potestativa. Sin embargo, en los contratos sujetos a regulación armonizada, se aconseja el establecimiento, de un órgano de valoración que se encargue de calificar la documentación presentada, valorar las ofertas, y elevar una propuesta de adjudicación al órgano de contratación, siendo su composición, en la medida de lo posible y con las adaptaciones que resulten necesarias, conforme a lo dispuesto en el artículo 295.3 de la LCSP

Como bien señala el Informe, la Fundación AIC no tiene la obligación de constituir una Mesa de Contratación. Que sea o no una buena práctica es algo que no puede afirmarse con carácter general y de forma abstracta, pues su constitución conlleva aparejada una burocracia administrativa y ralentización de los procedimientos, que no siempre otorga mayores garantías y que, sin embargo, sí que supone la utilización de mayores recursos humanos y económicos.

En el concreto caso de AIC se ha valorado la constitución de una Mesa y de hecho en alguno de los concursos se ha implementado, pero el resultado no ha sido el deseado. El personal de que dispone AIC es ajustado para la cantidad de tareas que desarrolla y la constitución de la Mesa implicaba la paralización de la actividad y numerosos problemas de agenda de los miembros que al final acababan delegando sus funciones en el mínimo indispensable para la válida constitución de la mesa; 2 personas, que eran las mismas que hacían las funciones cuando no había mesa.

### 3.4 ALEGACIONES A OTROS

13. En la revisión del contrato de arrendamiento de servicios con ACICAE, no nos ha sido facilitada la documentación soporte de la determinación del contrato inicial, ni de su prórroga, ni el desglose del coste de los diferentes servicios que se incluyen en el mismo. En la facturación mensual que realiza ACICAE, tampoco se desglosan los servicios prestados ni el coste de los mismos. El importe total facturado por este contrato durante la vigencia del mismo y hasta el 31 de diciembre de 2011, ha ascendido a 3,2 millones de euros (ver A.10).

Asimismo, se han registrado otros gastos contratados y pagados por la Fundación, que corresponde a servicios que se pueden considerar incluidos en el objeto del contrato de encomienda de gestión de ACICAE y que, por tanto, tendrían que haber sido asumidos por esta última (asesoría técnica, servicios de inteligencia, plan estratégico y asesoría contable)

Tal como se indica en el Anexo 10 del Informe, el alcance de los servicios prestados por ACICAE a AIC se detallan en el anexo I del contrato de arrendamiento de servicios. No se efectúa una estimación horaria ni se pactan precios unitarios porque el precio anual se fija de forma alzada y cerrada por todos los servicios objeto de encomienda total.

La razón por la que existen terceros que prestan esos servicios, tales como la asesoría técnica, servicios de inteligencia, plan estratégico o asesoría contable, es porque quedan fuera del alcance del Contrato. Según se deduce de su Anexo I, el Contrato comprende



básicamente las funciones de alta dirección así como el diseño, estructuración y gestión de AIC, con lo que la asesoría técnica, los servicios de inteligencia, la realización del plan estratégico y la asesoría contable, u otros como seguridad, mantenimiento, limpieza, jardinería, catering, etc. constituyen servicios especializados que van más allá de la gestión ordinaria de cualquier organización, y por eso requieren de subcontratación específica.

No cabe apreciar, pues, incorrección alguna, con lo que este apartado debería ser retirado del informe definitivo.

14. Un importe de 203.181 euros han sido abonados con posterioridad a los plazos señalados por la disposición transitoria segunda de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por el que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. El plazo medio ponderado de los pagos excedidos ha sido de 39 días.

Los reproches del Informe del TVCP sobre la aplicación de los plazos de pago establecidos por Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, resultan infundados, no sólo en términos de estricta legalidad, sino también de justicia y equidad.

En efecto, incluso asumiendo que los plazos fijados por la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, para las Administraciones fueran aplicables a AIC (que, como seguidamente se verá, no lo son), resulta absurdo y está fuera de lugar que el TVCP censure a AIC por incurrir en un pequeño retraso en una parte insignificante de sus pagos (que no alcanza el 1% de los pagos efectuados en el periodo fiscalizado).

Hay que tener en cuenta que el retraso medio de las Administraciones que han pagado a sus proveedores en el año 2011, que no han sido ni mucho menos todas, ha excedido en casi 100 días sobre el plazo legal (muy lejos de los 39 días que se achacan a AIC) lo cual otorga a España el dudoso honor de ser, tras Grecia, el socio más moroso de la Unión Europea. El resto o bien no pagan o han tenido que acogerse in extremis a las medidas extraordinarias que el Estado se ha visto obligado a habilitar para intentar paliar la situación, tales como líneas extraordinarias de crédito, el Real Decreto Ley 4/2012, etc.

En este catastrófico panorama de morosidad institucional hubiera sido más acertado, al menos en términos de equidad y justicia, elogiar la política de pagos de AIC, en vez de criticarla, pues aun cuando fuera mejorable, comparativamente no puede sino calificarse de sobresaliente. AIC ha pagado a sus proveedores y en la práctica totalidad de los casos lo ha hecho con estricta observancia de la Ley 15/2010, de 5 de julio.

No obstante, y pese a todo lo anterior, el Informe indica que para ese 1% de desviación no se han cumplido los plazos previstos en la ley. Sin embargo, el informe no concreta en qué relaciones o facturas se han producido los supuestos excesos, lo que impide que AIC pueda abordar el fondo de la salvedad. A pesar de esto, resulta oportuno que se hagan dos puntualizaciones:



- I. La primera, que los plazos de pago fijados en la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, no son aplicables a todo el periodo fiscalizado. Este comprende los años 2006 a 2011 y la Ley 15/2010, de 5 de julio, entró en vigor el 7 de julio de 2010, luego parece claro que el TVCP no podría aplicar las exigencias derivadas de la Ley 15/2010, de 5 de julio, con carácter retroactivo a los pagos realizados en los años 2008, 2009 y parte del 2010
  
- II. Y la segunda, que bajo los contratos suscritos, AIC se reserva determinadas facultades para retener/compensar los pagos cuando median incumplimientos o cumplimientos defectuosos y que algunos de los retrasos pueden traer causa de este tipo de situaciones.



#### **4. ALEGACIONES AL APARTADO VI DEL INFORME: ANÁLISIS DE LA LEGALIDAD DEL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DE LA FUNDACIÓN**

##### **4.1 ALEGACIONES A LA OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD**

1. En 13 de los expedientes analizados, por un importe de adjudicación de 6,5 millones de euros, se utiliza el procedimiento restringido acelerado por motivos de urgencia, sin que en el expediente exista justificación de que el procedimiento seguido ha sido para atender una necesidad inaplazable o una razón de interés público (expedientes 11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22 y 23).

Ninguno de los 13 expedientes anteriores, contiene la declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación, debidamente motivada, exigida por el artículo 121.1 de la LCSP.

Con carácter previo, procede aclarar que la tramitación urgente es un mecanismo previsto en la LCSP que puede utilizarse en el procedimiento restringido cuando así lo requiera una necesidad inaplazable o una razón de interés público observando los principios que rigen la contratación pública, como son la publicidad, concurrencia e igualdad.

El informe centra su crítica en un requisito formal (no exigible a AIC, como se verá más adelante), en vez de en el cumplimiento de los principios de contratación, los cuales se respetaron perfectamente. No entra siquiera a valorar si existía una necesidad inaplazable, sino que se centra en la falta de un documento que explicitase dicha necesidad.

En la dimensión sustantiva, el Informe no parece haber tenido en cuenta las singulares circunstancias que rodearon al proyecto AIC y que exigían una tramitación urgente de los citados expedientes para poder garantizar el cumplimiento de los objetivos del proyecto:

- Rapidez en la puesta en marcha del proyecto AIC. En algo más de 24 meses (firma estatutos fundación, octubre 2006; primera piedra, en enero 2007; inauguración fase 1 enero 2009; simultáneamente se construye la fase 2, que se inaugura en abril 2010) pasa de ser una idea a convertirse en una realidad de 34 mil m<sup>2</sup>, 22 organizaciones involucradas, 400 personas trabajando, un conjunto de tecnologías avanzadas, cuatro actividades principales, etc.
- Complejidad de las infraestructuras y equipamientos, con más de 150 adjudicaciones de distinto alcance, muchas de ellas internacionales.
- Con equipamiento que, por su carácter único, supuso una labor de definición previa alta y un periodo de fabricación y puesta a disposición del proveedor de 12 meses de media, lo que suponía un reto en sí mismo.
- A esto hay que sumarle una crisis que comienza en 2008 y cuyos efectos en el sector vasco de automoción se intentaron paliar por medio de la aceleración de la puesta en marcha del AIC.



Todas las anteriores circunstancias objetivas determinaron, a finales del año 2008, la necesidad inaplazable de tramitar los concursos mencionados por AIC con los plazos reducidos del procedimiento de urgencia, pues sólo de esa forma sería posible que el centro estuviera en funcionamiento para enero de 2009 y tuviera sus capacidades listas para dar servicio a los arrendatarios con los que AIC ya había suscrito los correspondientes contratos, así como a otros potenciales clientes de AIC.

En suma, la celebración de los contratos de suministro señalados respondía a una situación de urgencia objetiva que justificaba acudir a la tramitación de urgencia legalmente prevista.

Además, los plazos otorgados para la presentación de las ofertas fueron en todo caso suficientes para garantizar la igualdad y concurrencia (30 días), por lo que, desde el punto de vista sustantivo, el reproche resulta totalmente infundado.

Por otra parte, y como ya se ha adelantado, yerra el Informe al criticar la ausencia de *“la declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación (...) exigida por el artículo 96.1”* en el expediente, pues esa obligación formal no resulta exigible a los entes que, como AIC, no tienen la condición de Administración Pública.

En efecto, el artículo 96.1 de la LCSP, que establece que *“el expediente deberá contener la declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación, debidamente motivada”* se ubica dentro del Capítulo I (“Normas Generales”) del Título I (Preparación de contratos por las Administraciones Públicas) del Libro II (Preparación de los contratos) de la Ley. La declaración de urgencia es un requisito formal no exigible a AIC.

Por lo expuesto, el reproche que se formula en este punto ha de decaer.<sup>18</sup>

2. En un expediente adjudicado por importe total de 240.115 euros, no hay publicación de la licitación en el DOUE, incumpliendo los artículos 2 y 78 del TRLCAP (expediente 7).

Si bien ha podido existir una falta puntual en la publicación de la convocatoria en el DOUE, el Informe omite que el anuncio de la licitación fue publicado en el perfil de contratante de AIC y en el BOE. La publicación de la licitación en estos medios ha sido suficiente para garantizar la máxima concurrencia, tal y como lo demuestra el alto grado de participación de las empresas y su diversa procedencia geográfica, pues en el concurso no sólo han tomado parte empresas de carácter local o autonómico, sino también multinacionales.

No hay, pues, el mínimo atisbo de que la omisión de esa publicación puntual en el expediente nº 7 haya ocasionado una merma de la concurrencia, por lo que no puede sino calificarse de una deficiencia formal carente de trascendencia.

---

<sup>18</sup> En el caso de los poderes adjudicadores en contratos SARA, el artículo 121.1 de la LCSP exige la declaración de urgencia por el órgano de contratación y la necesidad de que conste su motivación en la documentación preparatoria, con objeto de acreditar las circunstancias que habilitan la constricción de los principios de la contratación.

3. En 2 expedientes de suministro tramitados por procedimiento restringido, y adjudicados por importe de 616.935 euros, se ha incumplido el artículo 150.1 y 2 de la LCSP al modificar las condiciones de los pliegos en las invitaciones realizadas a las empresas seleccionadas (expedientes 15 y 23).

El Pliego de cláusulas administrativas particulares que AIC había enviado a los licitadores junto con las invitaciones para solicitar participar en los dos concursos señalados fue objeto de una pequeña adaptación técnica (exclusión de uno de los equipos a suministrar, con la consiguiente reducción del precio máximo de la licitación) para adaptar el objeto de la licitación a las necesidades reales de AIC, que en esa fase preparatoria de la inauguración del Centro estaban siendo constantemente revisadas y actualizadas, como es lógico y natural en un proyecto de esta envergadura y características.

Las empresas que, tras recibir la invitación, habían sido seleccionadas para participar en sendos concursos, fueron puntualmente informadas de esa pequeña modificación del pliego mediante la comunicación en la que se les daba traslado para presentar su oferta (Sobres B y C). Es decir, AIC puso a disposición de los licitadores el pliego definitivo en el mismo momento en que comunicó a los licitadores seleccionados que procedieran a presentar sus ofertas.

Se acompañan, como documento nº 16, las cartas enviadas a los licitadores seleccionados a participar para que pudieran presentar su oferta.

Esta forma de proceder se ajusta perfectamente al procedimiento restringido regulado en la LCSP, los principios de igualdad y transparencia, y muy especialmente al artículo 150 al que se refiere el Informe, que dice así:

*“Artículo 150. Contenido de las invitaciones e información a los invitados*

*1. Las invitaciones contendrán una referencia al anuncio de licitación publicado e indicarán la fecha límite para la recepción de ofertas, la dirección a la que deban enviarse y la lengua en que deban estar redactadas, si se admite alguna otra además del castellano, los criterios de adjudicación del contrato que se tendrán en cuenta y su ponderación relativa o, en su caso, el orden decreciente de importancia atribuido a los mismos, si no figurasen en el anuncio de licitación, y el lugar, día y hora de la apertura de proposiciones.*

*2. La invitación a los candidatos incluirá un ejemplar de los pliegos y copia de la documentación complementaria, o contendrá las indicaciones pertinentes para permitir el acceso a estos documentos, cuando los mismos se hayan puesto directamente a su disposición por medios electrónicos, informáticos y telemáticos con arreglo a lo dispuesto en el apartado 1 del artículo siguiente.*

*3. Cuando los pliegos o la documentación complementaria, obren en poder de una entidad u órgano distinto del que tramita el procedimiento, la invitación precisará la forma en que puede solicitarse dicha documentación y, en su caso, la fecha límite para ello, así como el importe y las modalidades de pago de la cantidad que, en su caso, haya de abonarse. Los servicios competentes remitirán dicha documentación sin demora a los interesados tras la recepción de su solicitud.*



*4. Los órganos de contratación o los servicios competentes deberán facilitar, antes de los seis días anteriores a la fecha límite fijada para la recepción de ofertas, la información suplementaria sobre los pliegos o sobre la documentación complementaria que se les solicite con la debida antelación por los candidatos (...).”*

AIC observó escrupulosamente la tramitación establecida en el artículo 150 de la LCSP, enviando a los licitadores la versión final de los pliegos junto con la invitación para que presentaran la oferta, en la que se les indicaba la forma y plazo para la presentación de las proposiciones.

La crítica del Informe carece de fundamento.<sup>19</sup>

4. En un expediente de suministro (expediente 17), adjudicado por importe de 675.000 euros, se excluye a uno de los licitadores sin que se motive dicha exclusión.

La exclusión del licitador indicado por el TVCP del concurso de referencia consta motivada, entre otros documentos, en el acta elaborada tras el acto de apertura de las proposiciones celebrado el 22 de diciembre de 2008 (Se adjunta una copia del acta de apertura de plicas como documento nº 17).

Tal y como se indica en el acta, el licitador excluido no había acompañado en el Sobre “B” (propuesta técnica) la siguiente documentación exigida en el punto 19 de la carátula:

- I. Plazo de entrega.
- II. Plazo de garantía y servicios postventa.
- III. Servicio de formación.

Tratándose de errores que no permitían conocer la intención del licitador, se calificaron de insubsanables, dando lugar al rechazo de la oferta del licitador.

La crítica carece de fundamento, la exclusión del licitador está correctamente motivada y es ajustada a Derecho.<sup>20</sup>

5. Se tramitan como modificados de una obra principal y un servicio, trabajos correspondientes a obras, servicios y suministros que no tienen relación con dichos expedientes. Estos contratos debieron licitarse de acuerdo con los principios de

<sup>19</sup> El cambio de objeto y precio se comunicó solo a los empresarios invitados y seleccionados, y no a la totalidad de los licitadores.

<sup>20</sup> La documentación no presentada no constituye un requisito de acceso, sino aspectos a valorar conforme a los correspondientes criterios de adjudicación.



publicidad y concurrencia establecidos en la DA sexta del TRLCAP. El importe de estos modificados ascendió a 1,7 millones de euros (expedientes 1 y 6).

El Informe vuelve a errar en su valoración jurídica de los hechos.

En ambos expedientes (n.º 1 y 6) las prestaciones encomendadas al mismo contratista mediante la modificación contractual no sólo estaban íntimamente relacionadas con los contratos originales sino que eran imprescindibles para su perfeccionamiento y consecución, no siendo factible su adjudicación separada sin que se hubieran generado graves perjuicios para los intereses generales.

Así lo evidencian las circunstancias en que se produjeron una y otra modificación, y que seguidamente se exponen:

- I. Comenzando por el expediente n.º 1, la modificación consistió en adición de prestaciones para la adecuación mínima del laboratorio común e instalaciones necesarias para su funcionamiento y la instalación de determinado equipamiento y obra civil en zonas comunes.

En la fecha en que se licitó y adjudicó el contrato originario, AIC no conocía todavía quiénes serían los ocupantes de los distintos espacios que forman el Centro, ni sus contenidos y actividades estaban delimitados con un nivel de detalle suficiente como para definir una utilización concreta para el laboratorio común y las zonas comunes. Por esa razón, en esas zonas el proyecto se redactó a nivel de proyecto básico, con ello se evitó la ejecución de trabajos e inversiones que después habrían de ser inevitablemente modificados para acoger a las empresas.

Una vez concretados tanto los ocupantes como las actividades y contenidos del Centro, cuando el contrato originario ya se estaba ejecutando, se pudieron definir las necesidades de adecuación de laboratorio y zonas comunes, y surgió la necesidad de su contratación.

La adecuación del laboratorio común objeto de la modificación fue la mínima necesaria para poder hacer uso de las instalaciones, comprendiendo prestaciones como el tendido eléctrico o la preinstalación del gas. Posteriormente, AIC convocó y tramitó un concurso público para la adjudicación del contrato consistente en la adecuación completa del laboratorio común.

En cuanto al equipamiento mínimo y mobiliario, la modificación consistió en la entrega llave en mano de ciertas instalaciones de partes comunes del Centro, equipamiento y mobiliario que debía integrarse en las instalaciones que estaba construyendo el adjudicatario del contrato originario.

Hay que precisar que la adquisición de ese equipamiento no se encomendó al contratista, sino que la realizó AIC mediante sus proveedores homologados de mobiliario y equipamientos informáticos y multimedia. Lo único que se encomendó al contratista mediante la modificación de su contrato originario fue la coordinación de las entregas, recepcionar la mercancía (AIC y su personal no estaban todavía instalados en el Centro), y el montaje e integración en el edificio.

Además, la instalación del equipamiento requería trabajar sobre la propia obra, lo que aconsejaba encomendar esa labor a la entidad que estaba ejecutando la obra, para garantizar y agilizar la correcta instalación de los equipamientos y ampliar la garantía por el montaje de esos equipos. Nada de eso habría sido posible si el montaje lo hubiera llevado a cabo alguien distinto del contratista originario.<sup>21</sup>

II. En cuanto al expediente nº 6, la modificación consistió en la realización del proyecto y la dirección de la obra de la ampliación del edificio principal, que debía encomendarse al contratista originario por un cúmulo de razones distintas, a saber:

- a. El edificio principal constituye una unidad arquitectónica y organizativamente indivisible, luego la ampliación debía seguir misma estructura, tipología de materiales, etc. que la obra que estaba en curso por razones de coherencia, seguridad y ahorro de costes.
- b. La obra del contrato principal todavía no había finalizado, luego la empresa que había realizado el proyecto original y tenía encomendada la dirección de obra seguía trabajando en las instalaciones de AIC.
- c. La responsabilidad de la dirección de la obra correspondía en exclusiva al contratista originario, con lo que la adjudicación a una entidad distinta habría incrementado exponencialmente los riesgos en la obra (presencia de personal ajeno a la obra en sitios peligrosos para tomar medidas, realizar planos, etc.).
- d. Sucedió, además, que de no adjudicarse la redacción y dirección de la obra de ampliación al contratista originario y tener que adjudicarse previa tramitación de un concurso específico, la obra principal habría finalizado antes de que se terminase el proyecto de la ampliación.

Ello habría generado un exceso de trabajo (eliminación y adaptación de elementos ya finalizados, con el consiguiente sobreprecio), un potencial riesgo de incoherencias no solventables, y un retraso en la puesta en marcha de la ampliación que AIC estaba obligado a evitar.

Las anteriores circunstancias objetivas aconsejaban la adjudicación de las prestaciones consistentes en la redacción del proyecto y la dirección de la obra de la ampliación del Centro al mismo contratista.

Lejos de apreciarse infracción alguna, se constata que los modificados tramitados por AIC tenían por objeto la realización de prestaciones íntimamente ligadas a los contratos originarios y necesarias para su consecución y perfeccionamiento.

---

<sup>21</sup> De la alegación se deduce que el proyecto resultaba incompleto para la adjudicación de las obras, y que no se contemplaban las obras adicionales de adecuación y el suministro de equipamiento.

El reproche del Informe no debe prosperar.<sup>22</sup>

6. En 15 expedientes, adjudicados por importe de 11,9 millones de euros, no queda constancia documental de que la valoración de los criterios evaluables conforme a juicios de valor se realizase antes que la de aquellos cuantificables con fórmula, incumpliendo el artículo 134.2 de la LCSP (expedientes 4,8,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21 y 23).

Los razonamientos expuestos en el apartado 4 del punto 2.1 de este escrito, plenamente aplicables a este punto del Informe, acreditan que en los expedientes de referencia AIC cumplió con la obligación establecida por el artículo 134.2 de la LCSP de evaluar las ofertas mediante la aplicación de fórmulas tras valorar previamente la de aquellos otros criterios que implican un juicio de valor.

Nos limitaremos a reiterar que, por razones temporales, la legislación aplicable a los expedientes 4,8,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,23 es la LCSP y su reglamento en las versiones vigentes al publicarse los anuncios de la licitación, que exigía valorar primero los elementos no cuantificables por fórmula y, después, los relativos a la aplicación de fórmulas matemáticas. Eso es exactamente lo que se hizo.

Pero en esos concursos no era exigible dar a conocer la puntuación antes de proceder públicamente a la apertura de las propuestas relativas a los aspectos cuantificables por fórmula, ya que ese requisito se estableció, con posterioridad, por el Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, de desarrollo parcial de la LCSP (artículo 30.3)

Pero esa previsión, como ya se ha visto, no era de aplicación en los expedientes 4,8,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,23, por la sencilla razón de que al publicarse las convocatorias no estaba en vigor.

En conclusión, no cabe apreciar infracción alguna. AIC cumplió con su obligación de valorar las ofertas conforme a los criterios mediante la aplicación de fórmulas tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios que implican un juicio de valor en todos los expedientes señalados.<sup>23</sup>

7. En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 6 anteriores, la Fundación AIC Automotive Intelligence Center Fundazioa ha cumplido razonablemente en el periodo 2006 a 2010 la normativa legal que regula el proceso de construcción y su equipamiento.

---

<sup>22</sup> El objeto se corresponde con una obra independiente, de la que no depende la recepción de la principal, y que no constituye un modificado de la misma.

<sup>23</sup> No consta esta documentación en el expediente ni ha sido aportada en las alegaciones.

Respecto a esta cuestión, para no reiterarnos innecesariamente, hemos de remitirnos íntegramente y dar por reproducidas las consideraciones ya expuestas en el apartado 9 del 2.1.<sup>24</sup>

## 4.2 ALEGACIONES A OTRAS DEFICIENCIAS Y RECOMENDACIONES

1. Los criterios de adjudicación de 23 de los contratos analizados, por importe adjudicado de 36,4 millones de euros valoran aspectos relacionados con la solvencia de las empresas (medios materiales y humanos, plan de aseguramiento de la calidad, y organización y plan de formación) pese a lo establecido en los artículos 17, 18, 19 y 86 del TRLCAP y los artículos 53.2, 131.2 y 134 de la LCSP.

Además, los criterios precio y plazo no son proporcionales (expedientes 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 y 26).

Los criterios de adjudicación de los expedientes a los que se refiere el Informe (medios materiales y humanos, plan de aseguramiento de la calidad, y organización y plan de formación) se expresaban en los pliegos por referencia a la concreta propuesta que debía realizar el licitador para ejecutar el contrato, en ningún caso como condiciones abstractas de la empresa (lo que sí podría calificarse de criterio relacionado con la solvencia).

Lo que se enunciaba en los pliegos, y después valoró AIC, son los concretos medios (materiales y humanos) que el licitador compromete adscribir a la ejecución del contrato, el plan de aseguramiento, la organización y el plan de formación que específicamente se proponen para ejecutar el contrato. No esos elementos como condiciones o aptitudes de la empresa.

El artículo 134 de la LCSP regula los criterios de adjudicación, estableciendo los requisitos que deben cumplir. Este precepto trae causa de la normativa comunitaria, que se plasma en la Directiva 2004/18/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 31 de marzo de 2004, sobre coordinación de los procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de obras, de suministro y de servicios. En su Considerando 46, la Directiva establece que:

*“[...] cuando los poderes adjudicadores opten por adjudicar el contrato a la oferta económicamente más ventajosa, deben evaluar las ofertas con vistas a determinar cuál de ellas presenta la mejor relación calidad/precio. Para ello definirán criterios económicos y cualitativos que en su conjunto deben permitir determinar la oferta económicamente más ventajosa para el poder adjudicador. La determinación de esos criterios dependerá del objeto del contrato, de modo que los mismos permitan evaluar el nivel de rendimiento de cada oferta respecto del*

<sup>24</sup> La opinión expresada por el TVCP resulta razonada y coherente, en relación con el ámbito y el alcance de la fiscalización, aprobado por el Pleno del TVCP, determinado en el apartado I del Informe de fiscalización, y responde a lo establecido en normas técnicas de auditoría del sector público aplicadas por el TVCP en la realización de todos sus informes.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*objeto del contrato tal como se define en las especificaciones técnicas, así como evaluar la relación calidad/precio de cada oferta”.*

Y el artículo 53 concreta que:

*“[...] sin perjuicio de las disposiciones legales, reglamentarias o administrativas nacionales relativas a la remuneración de determinados servicios, los criterios en que se basarán los poderes adjudicadores para adjudicar los contratos públicos serán:*

- a) Bien, cuando el contrato se adjudique a la oferta económicamente más ventajosa desde el punto de vista del poder adjudicador, distintos criterios vinculados al objeto del contrato público de que se trate: por ejemplo, la calidad, el precio, el valor técnico, las características estéticas y funcionales, las características medioambientales, el coste de funcionamiento, la rentabilidad, el servicio posventa y la asistencia técnica, la fecha de entrega y el plazo de entrega o de ejecución;*
- b) bien solamente el precio más bajo”.*

La Directiva no enumera exhaustivamente los criterios de adjudicación a utilizar. Se limita a enunciar algunos a título de ejemplo, admitiendo por tanto la existencia de otros. Lo que sí se exige es que los criterios estén vinculados al objeto del contrato.

De forma coherente, el artículo 134 de la LCSP (al igual que el artículo 86 del TRLCAP) sujeta la fijación de los criterios de adjudicación al cumplimiento de tres únicos requisitos:

- I. Carácter objetivo y vinculación al objeto del contrato.
- II. Constancia en los pliegos.
- III. Enumeración por orden decreciente de importancia.

Resulta ilustrativo del criterio que rige en esta materia el Informe nº 28/1995, de 24 de octubre, de la JCCA, que dice así:

*“El artículo 87 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas en cuanto a los criterios que han de servir de base para la adjudicación de los concursos establece únicamente tres requisitos que deben cumplirse, consistiendo estos en que los criterios sean objetivos, que figuren en los pliegos de cláusulas administrativas particulares y que se indiquen por orden decreciente de importancia y por la ponderación que se les atribuya. El propio artículo 87 señala una serie de criterios, entre los que figura el precio, precedidos por la expresión "tales como" y haciendo alusión a "otros semejantes" lo que viene a demostrar que su enumeración ni es exhaustiva -pueden existir otros criterios objetivos- ni obliga a incluir necesariamente todos los que menciona en un determinado concurso, por lo que la primera conclusión que debe mantenerse es la de que el órgano de contratación puede no hacer figurar necesariamente el precio en los pliegos de cláusulas administrativas particulares para la adjudicación por concurso de contratos relativos a bienes y servicios informáticos”.*

Es, por tanto, perfectamente legal establecer como criterios de adjudicación elementos que no sean subjetivos del contratista, sino netamente objetivos y directamente

vinculados con el objeto del contrato, como los medios que el licitador utilizará para ejecutar el contrato, o los planes que prevé seguir para su organización.

Todos los criterios señalados por el Informe cumplen con las características exigidas legalmente, ya que se ajustan a las características de las prestaciones a contratar, que es lo que, de manera específica, es objeto de valoración.<sup>25</sup>

En segundo lugar, el Informe alega de forma abstracta que en los expediente señalados los “*criterios precio y plazo no son proporcionales*”. Estamos, una vez más, ante una interpretación estéril y de la que no cabe deducir infracción alguna: los criterios para la valoración del precio y el plazo no sea proporcionales se adecúa perfectamente a la legislación de contratación pública.

Ni el TRLCSP (tampoco la LCSP o el TRLCAP) ni las IIC de AIC fijan qué reglas o criterios matemáticos deben aplicarse para valorar el precio o el plazo ofertados por los licitadores. Corresponde a la entidad contratante escoger, atendiendo a las circunstancias concurrentes en cada caso, la fórmula más idónea para seleccionar la oferta más ventajosa.

La noción de “oferta económicamente más ventajosa” se refiere al criterio o pluralidad de criterios que la entidad contratante ha de tener en cuenta para valorar las ofertas, que deben conducir a seleccionar la más idónea para el interés general.

En efecto, tan siquiera el artículo 150 del TRLCSP (rubricado “criterios de valoración de las ofertas”, dentro del Capítulo I, dedicado a los contratos de las Administraciones Públicas, no aplicable a AIC por las razones ya expuestas) indica qué fórmulas pueden establecer las Administraciones para valorar el precio o el plazo, como elementos cuantificables por fórmula matemática.

Esta materia está inspirada por el principio de flexibilidad, hasta tal punto que el del “precio” es sólo uno de los criterios de adjudicación que se enumeran, a título enunciativo, en el TRLCSP.

Las juntas consultivas en materia de contratación han ido perfilando los dos requisitos que deben reunir las fórmulas que se establezcan para valorar el precio o el plazo (Informes 8/1997, de 20 de marzo, de la JCCA, 4/2003, de 27 de junio de la Junta Regional de Contratación Administrativa de Murcia y el Dictamen 1/2001, de 21 de mayo, de la Junta Superior de Contratación Administrativa de Valencia).

Los dos requisitos de las fórmulas son:

- I. La fórmula ha de ser transparente y objetiva. Todos los participantes deben poder conocer la fórmula escogida, que ha de aplicarse por igual a todos ellos. Esta exigencia deriva de los principios de transparencia e igualdad, y se concreta, en fase de diseño del pliego, en que éste debe expresar de forma clara la puntuación máxima y el método que se va a utilizar para valorar el precio o el plazo.

---

<sup>25</sup> Los pliegos analizados no contemplaban un mayor número de elementos personales y/o materiales puestos a disposición de la ejecución del contrato, sobre los fijados como requisito de solvencia.

- II. La fórmula debe puntuar mejor a la oferta más ventajosa, es decir, en cuanto al precio la más económica que no esté incurso en temeridad, y peor a la menos económica y, en cuanto al plazo, la oferta más breve o más amplia según sea el caso (por ejemplo, en un suministro es más ventajoso el plazo de entrega más corto pero respecto del plazo de garantía es más ventajoso el más largo).

Esta segunda exigencia deriva del principio de economía que ha de regir en la gestión de los fondos públicos y del propio concepto de “oferta económicamente más ventajosa”.

Ningún principio de los citados exige que la fórmula deba ser proporcional para poder identificar a la oferta económicamente más ventajosa, ni debe diseñarse necesariamente así para puntuar más a las mejores ofertas.

Las fórmulas establecidas en los expedientes de referencia, aun no siendo proporcionales, cumplen ambos requisitos: expresan de forma clara y comprensible la forma en que se iban a valorar tanto el precio como el plazo, no neutralizan la correcta valoración del precio y el plazo y son coherentes con la obligación de AIC de adjudicar el contrato a la oferta económicamente más ventajosa, porque reservan a los mejores precios una mayor puntuación, mientras que los más altos reciben una puntuación inferior. Lo mismo sucede con los plazos.

También en este punto, el Informe debe decaer.

2. En 2 expedientes de servicios adjudicados por importe de 1,4 millones de euros, no hay motivación de las puntuaciones dadas a los licitadores en base a los criterios de adjudicación previstos en el pliego de condiciones (expedientes 6 y 7).

En los expedientes señalados la adjudicación se realizó a favor de la oferta económicamente más ventajosa atendiendo a los criterios de adjudicación y su ponderación tal y como estaban previstos en los pliegos, justificándose en cada caso por los servicios técnicos de AIC, previo análisis y comparación de las ofertas recibidas, las puntuaciones asignadas a cada licitador.

Se acompaña, como documento nº 18 los cuadros elaborados por los servicios técnicos de AIC resumiendo las razones que justifican la asignación de las distintas puntuaciones a los licitadores en los expedientes nº 6 y 7.<sup>26</sup>

3. En 5 expedientes adjudicados por importe de 2,9 millones de euros, no hay justificación del adjudicatario de estar al corriente de sus obligaciones tributarias y de Seguridad Social, contraviniendo el artículo 135.4 de la LCSP, y 79.2 del TRLCAP (expedientes 7, 12, 13, 16 y 21).

En los expedientes nº 7, 12, 13, 16 y 21 los licitadores clasificados en primer lugar presentaron ante AIC la documentación acreditativa de estar al corriente de sus obligaciones tributarias y de Seguridad Social, bien antes de la adjudicación definitiva; o

---

<sup>26</sup> El Informe aportado es una mera asignación de puntos con fundamentos genéricos que no concretan los elementos analizados de cada oferta y que no justifica las distintas puntuaciones otorgadas.



bien antes del acto de adjudicación, según la normativa aplicable a cada expediente por razones temporales.

AIC verificó el cumplimiento de las obligaciones tributarias y de Seguridad Social por quienes iban a resultar adjudicatarios, dando cumplimiento lo establecido por los artículos 79.2 del TRLCAP y 135 de la LCSP en las diferentes versiones aplicables a cada expediente por razones temporales.

La documentación relativa a la acreditación de dichos requisitos no se ha conservado: (i) por un lado, por todo el tiempo que ha transcurrido desde la tramitación del procedimiento; y (ii) por otro, porque la inmensa mayoría de los expedientes señalados estaban concluidos al iniciarse la revisión de los expedientes por el TVCP, con lo cual se había procedido ya a devolver a los contratistas la documentación presentada.

A lo sumo, todo lo que cabe apreciar es un incidente puntual en el archivo y conservación de la documentación, lo cual no puede equipararse a una infracción de los artículos 79.2 del TRLCAP y 135.4 de la LCSP. No ha habido infracción alguna porque la documentación justificativa de estar al corriente de las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, que es lo exigido por dichos preceptos, se presentó ante AIC antes de las adjudicaciones.

4. En 2 expedientes adjudicados por importe de 16,2 millones de euros no hay publicación en el DOUE de la adjudicación definitiva según lo previsto en los artículos 93.2 del TRLCAP y 174.1.b) de la LCSP (expedientes 1 y 8).

En los expedientes 1 y 8 es cierto que no se ha realizado la publicación en el DOUE, tal y como señala el enunciado del informe. No obstante, cabe destacar que la publicación de la adjudicación tiene por objeto poner en conocimiento de los licitadores la adjudicación del mismo, de cara a no provocarles indefensión en la defensa de sus intereses.

En este sentido, el TVCP omite que la adjudicación sí se publicó en el perfil del contratante de AIC y, por si esto no fuese suficiente, fue comunicada de manera individualizada a todos y cada uno de los licitadores, de tal forma que no se produjo indefensión por desconocimiento de la adjudicación, tal y como lo demuestran las cartas de adjudicación provisional (ver documento adjunto nº21) y las definitivas (ver documento adjunto nº22)

5. En 6 expedientes adjudicados por importe de 2,2 millones euros no hay documentación de que el adjudicatario haya presentado la garantía definitiva. La constitución de garantía, se encuentra regulada en el artículo 83 de la LCSP (expedientes 8, 16, 18, 21, 23 y 24).

De acuerdo con lo establecido en el TRLCAP y la LCSP, de forma previa a las adjudicaciones de los contratos de los expedientes n.º 8, 16, 18, 21, 23 y 24, los licitadores clasificados en primer lugar presentaron ante AIC la documentación acreditativa de haber constituido la garantía definitiva exigida en los pliegos, en algunos casos en forma de aval bancario y en otros mediante fianza, modalidades ambas previstas en los correspondientes pliegos.





Las cláusulas de los correspondientes contratos que regulan la prestación de la garantía definitiva acreditan debidamente su constitución, pues en ella las partes declaran que el contratista había entregado en ese acto a AIC el aval (o la fianza, según el caso) exigidos.

Una vez concluido el objeto de las distintas contrataciones y transcurridos los plazos de garantía, AIC procedió a su devolución a los contratistas, tal y como exigían el artículo 90 de la LCSP y el contrato. No obstante, se adjuntan copia del aval 23 donde se puede comprobar la existencia del mismo<sup>27</sup>, así como correos electrónicos para los expedientes 8, 16, 21 y 24, de los cuales no se guarda copia, en los que se puede comprobar la devolución de los mismos (ver documento adjunto nº 23).

En suma, no cabe apreciar incorrección alguna: tal y como se ha acreditado, las garantías se constituyeron, procediéndose a su devolución al contratista en los términos estipulados en la LCSP y los pliegos del concurso una vez concluido el suministro y transcurrido el plazo de garantía del producto.

6. En un contrato de suministro (expediente 23) adjudicado por 238.550 euros, se ofertó por parte de la empresa adjudicataria un plazo de entrega de 4 semanas; sin embargo el contrato se suscribió con un plazo de 12 semanas, sin que exista justificación para la modificación del plazo.

Consideramos que el informe incurre aquí en un error al asimilar semanas con meses, ya que no se ha producido modificación alguna del plazo pactado respecto a lo ofertado por el licitador adjudicatario: el plazo ofertado por el adjudicatario fue de 4 meses y en el contrato figura ese mismo plazo, sólo que expresado en su equivalente en semanas (16 semanas).

Se acompañan tanto el informe de valoración como el contrato donde puede comprobarse lo anterior como documento nº 24.<sup>28</sup>

El Informe tampoco puede prosperar en este punto.

7. En 3 expedientes adjudicados por importe de 1,6 millones de euros, no hay acto de conformidad realizado por el órgano de contratación (expedientes 7, 8 y 12), y en uno de ellos de suministro, al no disponer del acta de recepción no hemos podido verificar que se cumpla el plazo de entrega acordado (expediente 12). Las IIC no contemplan la obligación de suscribir un acta de recepción, y al ser un contrato privado, no existe obligación de formalizarla; sin embargo debería existir formalmente un acuerdo del órgano de contratación declarando que las obras se han desarrollado de acuerdo con el proyecto licitado y a satisfacción de la Fundación o que el suministro o el servicio se han realizado de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones y en el contrato.

---

<sup>27</sup> El documento presentado es el de la garantía provisional.

<sup>28</sup> Documentación aportada es de otro expediente diferente al de la deficiencia señalada.

Como bien señala el Informe, AIC no tiene la obligación de observar el requisito formal de levantar un acta de conformidad o de recepción de las prestaciones a la conclusión de cada contrato, pues sus contratos se rigen por Derecho Privado y las IIC tampoco contemplan esa formalidad. Lo cual es coherente con la lógica de mayor flexibilidad y agilidad en las contrataciones de las entidades que no son Administración Pública, como es el caso de AIC.

Pero es que, además de no ser una formalidad exigible a AIC, hay que precisar que:

- I. Respecto de los contratos que tienen por objeto la redacción de proyectos y la dirección facultativa (n.º 7 y 8), la recepción por AIC está implícita en la entrega del proyecto constructivo y la emisión del certificado de final de obra, que implican, respectivamente, la consecución de uno y otro servicio y su recepción por la entidad contratante.
- II. En el expediente 12, suministro, AIC, previa verificación del cumplimiento de las condiciones contractuales, se recibió materialmente el elemento suministrado, haciéndolo constar en el correspondiente albarán y firmando el acta de recepción correspondiente, la cual se adjunta como documento n.º 25.<sup>29</sup>

A la vista de lo anterior no es posible apreciar incorrección alguna en la recepción de los servicios y suministros.

8. La formalización del acta de recepción de una obra (expediente 3) adjudicado por importe de 4 millones de euros, se retrasa 7 meses y medio, contraviniendo la cláusula 29 del contrato.

La cláusula 29 del Contrato de obra al que alude el Informe regula el acto de la recepción de las obras y el retraso no ha afectado en nada al cumplimiento de la formalidad. Aun cuando la obra se ha retrasado, ello no ha sido óbice a que la obra se recepcionara con todas las formalidades pactadas en el contrato.

Cuestión distinta es si el retraso era imputable a alguna de las partes y si debió dar lugar a la exigencia de alguna responsabilidad o la aplicación de penalidades, cosa que no fue así.

La demora se produjo debido a una divergencia entre los servicios mínimos que incluía el plano de la parcela otorgado por el ayuntamiento de Ermua y los realmente existentes una vez comenzada la obra. El descubrimiento de esas carencias, no consideradas en el proyecto al no ser posible su conocimiento, conllevó un retraso considerable, tal y como se puede apreciar en el informe de la dirección de obra adjunto como documento n.º 26.

Además, estas carencias se vieron posteriormente agravadas debido a la naturaleza propia de las mismas. Las dos principales carencias detectadas eran la no conexión a la red municipal de agua y la inexistencia de tendido eléctrico suficiente para la potencia requerida por AIC.

<sup>29</sup> El acta de recepción aportada es de fecha anterior a la firma del contrato del suministro.



En el caso de la conexión a la red de agua, aunque los pabellones están en el término municipal de Ermua, el agua la reciben de la red de Mallabia. Al realizar la conexión a esa red se comprobó que el agua no llegaba con suficiente presión, lo que obligaba a replantearse el proyecto y construir un aljibe poder satisfacer las medidas contra incendios.

El Ayuntamiento de Mallabia, en vez de acometer las obras para que el agua llegase con la presión necesaria, optó por no hacer nada y derivar la solución del problema al Ayuntamiento de Ermua. Tras una intensa negociación, finalmente el Ayuntamiento de Ermua acometió un depósito para servicio a AIC y otros vecinos de Mallabia que estaban en la misma situación.

En lo relativo a la conexión a la red eléctrica, Iberdrola exigía una potencia mínima a contratar que justificase el tendido nuevo que tenía que realizar. Para poder llegar a esa potencia, la cual sobrepasaba la necesitada por AIC, se tuvo que llegar a un acuerdo con otras dos empresas de la zona que necesitaban también una mayor potencia. La dificultad de identificación de estas empresas, y la poca colaboración mostrada por Iberdrola inicialmente, dificultaron que este punto pudiese resolverse más rápidamente.

No obstante todo lo anterior, el retraso no fue imputable a ninguna de las partes intervinientes en la obra y, por esa, razón el retraso no dio lugar a la aplicación de ninguna penalidad.<sup>30</sup>

---

<sup>30</sup> La alegación se refiere a incidencias en la ejecución de la obra y no justifica el retraso del levantamiento del acta de recepción.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69  
01008 VITORIA-GASTEIZ  
Tel. 945 016000 [www.tvcp.org](http://www.tvcp.org)