

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Arrigorriagako Udala

Ayuntamiento de Arrigorriaga

2010



AURKIBIDEA / ÍNDICE

0. LABURDURAK	5
I. SARRERA	7
II. IRITZIA	8
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	8
II.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	9
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK	11
III.1 Aurrekontua eta kontabilitatea.....	11
III.2 Zerga sarrerak.....	12
III.3 Langileria.....	12
III.4 Diru-laguntzak.....	13
III.5 Kontratazioa.....	13
IV. FINANTZA ANALISIA	16
V. URTEKO KONTUAK	20
V.1 Udala.....	20
V.2 Udal Euskaltegia Erakunde Autonomoa.....	23
ALEGAZIOAK	25
0. ABREVIATURAS	33
I. INTRODUCCIÓN	35
II. OPINIÓN	36
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	36
II.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	37
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	39
III.1 Presupuesto y contabilidad.....	39
III.2 Ingresos fiscales.....	40
III.3 Personal.....	40
III.4 Subvenciones.....	41
III.5 Contratación.....	41

IV. ANÁLISIS FINANCIERO	44
V. CUENTAS ANUALES	48
V.1 Ayuntamiento.....	48
V.2 Organismo autónomo Euskaltegi Municipal	51
ANEXOS	53
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado y legislación que le resulta de aplicación .	53
A.2 Presupuesto y sus modificaciones	54
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos	57
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones	58
A.5 Enajenación de inversiones reales	59
A.6 Gastos de personal	60
A.7 Compras de bienes corrientes y servicios.....	62
A.8 Transferencias y subvenciones corrientes concedidas	63
A.9 Inversiones reales.....	64
A.10 Pasivos financieros	65
A.11 Deudores presupuestarios.....	65
A.12 Conciliación resultado presupuestario y patrimonial.....	66
A.13 Clasificación funcional del gasto	66
A.14 Análisis de contratación	67
ALEGACIONES	69

Vitoria-Gasteiz, 2012ko irailak 20a
Vitoria-Gasteiz, 20 de setiembre de 2012



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

0. LABURDURAK

BAO	Bizkaiko Aldizkari Ofiziala.
BFA	Bizkaiko Foru Diputazioa
HILBIZ	Hiri izaerako Lursailen Balio Igoeraren gaineko Zerga
INEM	Enplegu Institutu Nazionala, egungo Estatuko Enplegu Zerbitzu Publikoa.
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
EFPL	6/1989 Legea, uztailaren 6koa, Euskal Funtzio Publikoari buruzkoa.
DLO	38/2003 Lege Orokorra, azaroaren 17koa, Diru-laguntzei buruzkoa.
TAOAL	7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituenak.
EEP	Enpleguaren Eskaintza Publikoa
LZ	Lanpostuen Zerrenda.
APKLTB	2/2000 Legegintzako Errege-Dekretua, ekainaren 16koa, Herri Administrazioen Kontratu Legearen Testu Bategina.
UDALHITZ	Tokiko euskal erakundeetan lanerako baldintzak arautzen dituen akordioa.
EHJAN	Euskal Herriko Justizia Auzitegi Gorena





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak (aurrerantzean HKEE) otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraiki, Arrigorriagako Udalaren eta bere Toki Erakunde Autonomoen 2010eko Kontu Orokorraren fiskalizazio lana mamitu du.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta diru-laguntzen emakida.
- Kontabilitatea: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Udalaren egoeraren balantzea, galera-irabazien kontua eta memoria; baita udalaren eta bere Erakunde Autonomoaren aurrekontuen likidazioa ere.
- Bestelako alderdiak: Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren eta bere erakunde autonomoaren kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Arrigorriagako udalerrak 12.358 biztanle zituen 2010eko urtarrilaren 1ean, Estatistika Institutu Nazionalak emandako datuen arabera; bere egiturari, Udala eta Udal Euskaltegia Erakunde Autonomoa barne hartzen ditu eta Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoaren atal da.

II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA

1. Eraikin publikoak garbitzea xede duen kontratua (A.14 ataleko 4 zenbakidun espediente), 2008an esleitu zen publikitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez, bi urtetarako eta 708.000 euroren zenbatekoan, aurretik lizitatutako prozedura irekia hutsik gelditu eta lizitazio prezioa % 16 goititu ondoren. Kontratazio honek urratu egiten du SPKLren 154. artikulua, lizitazio prezioaren igoerak sustraitik eraldatu baititu kontratuaren hasierako baldintzak.
2. Udaletxea zaharberritu eta altzairuz hornitzeko kontratu bat 4,3 milioi euroren zenbatekoan esleitu zen eta 4,7 milioi euroren egikaritza izan du (A.14 ataleko 10 zenbakidun espediente); obren azken ziurtagiriak obraren egikaritza materialean 830.650 euro barne hartzen ditu, prezio kontrajarriak ezartzetik eskuratutakoak; ez zen hori, ordea, bere garaian onetsi, SPKLren 217. artikulua agintzen duenaren arabera.
3. Kontratu txiki modura izapidetutako erosketak aztertzean 2010ean 84.240, 110.916 eta 172.348 euroan erregistratutako gastuak atzeman dira, hurrenez hurren kontzeptu hauei dagozkienak: Arrigorriagako Hiri Antolaketa Plan Orokorra idazteko laguntza teknikoari; udaletxe berria eraikitzeke obra zuzendaritzari eta Juan XXIII Plaza urbanizatzeko lanei; hauek guztiak, hurrenez hurren, 84.240, 183.280 eta 297.000 euroan esleitu ziren eta publikitate bidezko prozedura negoziatu bidez edo prozedura ireki bidez izapidetu behar ziratekeen.
4. 2009ko martxoaren 20an enpresa berari bi kontratu esleitu zaizkio 34.185 euroan (BEZ barne), diru-bilketari dagokion aplikazioa ezartzeko et prestakuntza eman eta zerga kudeaketa eta diru-bilketa aplikazioa abian jartzeko. Kopuru hori 2010eko ekitaldian kontabilizatu da. Bi eragiketen bolumen ekonomikoa aintzat hartuta, publikitaterik gabeko prozedura negoziatua izapidetu behar zatekeen.

BESTE BATZUK (Ikus A.5)

5. 2008ko uztailaren 18an, Udalaren Osokoak Bentako Erreka Gunearen Antolamendu eta Egikaritza Urbanistikoko Hitzarmena onartu zuen; horren indarrez, merkataritza sozietate bat sortzea aurreikusi da, Udalak berak % 15ean partaidetutakoa eta planeamendua gauzatzea helburu duena; hor sartzen da birzatzitzeko prozesutik eratorritako lursail edo eraikinak eraiki eta saltzea; halaber, kostuko prezioan Udalak SI-1 Sektorean jabetzan dituen lursailak eta hirigintzako aprobetxamendutik eratorritakoak ekartzea aurreikusi da. Planeamendua gauzatu ahal izateko onetsitako hirigintza antolamenduko baliabideak errekurrituak daude hainbat auzitegiren aurrean, baliogabetze epaia jaso dutelarik Arau Subsidiarioei dagokienez (epai honen aurka kasaziozko errekurtsua jarri da Auzitegi Gorenaren aurrean); txosten hau idatzi dugun datan, baina, ez da inongo epai irmorik eman. Alabaina, 2010eko irailaren 22an, alkateak hasiera batean onetsi egin zuen SI-1 Industri Sektorea eta atxikitako Sistema Orokorrak



Birzatzeko Proiektua eta behin-betiko egin zuen 2011ko apirilaren 19an; Jabetza Erregistroan argitaratu eta izen emateko dago.

Txosten hau mamitu dugun datan ez dakigu prozedura judizialek izan duten amaia eta horiek eragin ditzaketen ondorio ekonomiko zein legezkoak zein diren.

Epaitegi honen ustetan, Arrigorriagako Udalak, 1etik 4ra bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete du 2010eko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia.

Epaitegi honen ustetan, Udal Euskaltegia Erakunde Autonomoak zuzentasunez bete du 2010eko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege araudia.

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Udalaren 2010eko ekitaldiko aurrekontu likidazioaren sarreraren 4. kapituluak itunpeko zergetan parte-hartzeagatik kitatutako eskubideak (Udalkutxa) barne hartzen ditu; eskubide horiek 6,8 milioi eurorenak dira eta 2010eko ekitaldiaren azken kitapenaren kontura egindako emakidei dagozkio; hor jasotzeko dago 2009ko ekitaldiaren kitapen negatiboa, 1,7 milioi eurorena, eta 2010eko kitapen positiboa, 372.149 eurorena. Bizkaiko Finantzen Lurralde Kontseiluak 2010eko otsailaren 19an erabakitakoari jarraiki, 2009ko kitapen negatiboaren itzulera hileroko egingo da 2011ko urtarriletik 2013ko abendura arte, Udalkutzaren konturako dagozkion emakidekin berdinkatuz. Erabaki honek, halaber, zor saldotik kentzeko balizko likidazio positiboak aplikatzeko aukera ematen du eta horretarako baliatu zen 2011n, 2010eko likidazio positiboa, 372.149 eurorena.

1. Udalak ez du gaurkotutako ondasun eta eskubideen zerrendarik, egoeraren balantzean jasotako ibilgetuaren kopuruak 2010eko abenduaren 31ko ondasun eta eskubideen egiazko egoerarekin bat datozen ondorioztatzen utziko duena, ez eta ibilgetu material eta ez-materiala amortizatzeagatiko gastu modura erregistratutako zenbatekoaren zuzentasuna zein den ezagutzen ere.
2. Hona hemen 2010eko abenduaren 31n Arrigorriagako Udalaren eta bere Erakunde Autonomoaren gastu orokorretarako Diruzaintza Geldikinak, data horretan itxitako Egoera Balantzeak eta Funtz Propioak eragiten dituzten doiketak:



KONTZEPTUA	Euroak milakotan			
	__AURREKONTUZKOA__	____ONDAREZKOA____		
	DIRUZAINZA GELDIKINA	AKTIBOA	PASIBOA	FUNTS PROPIOAK
UDALA				
10.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko eskubideak				
A.3 2010 OHZ eta JEZen likidaz. eta erreg. gabeko kobratzekoa.....	121	121	-	121
A.4 EJK hainbat obra edo programatarako dirulag. erag. sarrerak	254	254	-	254
Udalkutxaren likidazioa, 2009 eta 2010eko ekit.	-	-	1.335	(1.335)
Sortu gabeko eskubideak eta 10.12.31n erregistratuak				
A.10 Erabili gabeko zorra.....	(1.589)	(1.589)	(1.589)	-
10.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko obligazioak				
A.9. 6. kapituluko gastuak, zorpetu eta erregistratu gabeak	(908)	908	908	-
UDALA GUZTIRA	(2.122)	(306)	654	(960)
UDAL EUSKALTEGIA.				
10.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko eskubideak				
HABEren diru-lag., 2010-2011 ikast.	65	65	-	65
UDAL EUSKALTEGIA E.A.GUZTIRA	65	65	-	65

Epaitegi honen iritzira, aurreko 1. eta 2. idatz-zatietan azaleratutako salbuespenak alde batera, Arrigorriagako Udalaren eta bere Erakunde Autonomoaren Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan 2010eko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa, ondarearen eta 2010eko abenduaren 31ko finantza egoeraren isla leiala eta ekitaldian eragiketen emaitzak erakusten dituzte.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1. AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- Udalaren 2010eko ekitaldirako Aurrekontu Orokorra behin-betiko 2010eko urtarrilaren 28ko Osokoak onetsi zuen; ordea, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Entitateen Aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 10/2003 FAREN 15.2 artikulua behin-betiko onespena urte hasiera baino lehenago egitea aurreikusten du.
- Udalak ez dauka 2010eko ekitaldiari dagokion aurrekontuaren likidazioak barne hartu behar duen konpromiso kredituen egoera, 10/2003 FAREN 47.1 artikulua agintzen duen moduan.
- Alkatetzaren Dekretu bidez, 2010eko otsailaren 10ekoa, onetsitako kredituak txertatzeko espedientean Udalak finantzaketa iturri modura oker erabili ditu “Kapital transferentziak” 7. kapituluko sarreraren konpromisoak, 251.526 eurorenak; horiek 2009ko abenduaren 31n daude aitortuak eta data horretan Diruzaintza Geldikinaren atal dira.
- Udal Euskaltegia Erakundeak 2010eko azken bi hilabetetan gauzatu duen aldi baterako lan kontratupekoen kontratazioan ez da alde aurretik aurrekontuan diru-izendapen egokia eta behar hainbatekoa bazegoela egiaztatu (2010eko Aurrekontu Exekuzioaren Udal Araudiaren 24. artikulua) eta honenbestez, gastu konpromiso horiei aurre egiteko bi aurrekontu-aldaketa izapidetu behar izan dira (kreditu osagarriak), 81.000 euroren zenbatekoan.
- Kontularitzan erregistratzeari dagokionez, hona hemen azaleratu diren hutsak:
 - Udalak “Transferentzia arruntak” gastuen 4. kapituluan 66.573 euro erregistratu ditu (KPIren eguneratzeak barne hartuta), Bilboko Udalari egindako ekarpen bati dagozkionak, lehenagoko urteetan Arrigorriagako biztanleek Bilbon kirol eta irakaskuntza instalazioak erabiltzeko izenpetutako hitzarmen batek eragindakoa. Gastu hauek ordain ekonomikoa eragiten dute eta honenbestez, 2. kapituluko gastu modura erregistratu behar lirateke, “Ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketak”.
 - Udalak Egoeraren Balantzean 2010eko abenduaren 31n itzultzeko dauden mailegu guztiak erregistratu ditu. Horiek egoki erregistratzeko epe laburreko zor modura kontabilizatu beharko luke urtebete baino areagoko iraungipena ez duen zorraren zatia, 288.153 euro egiten dituenak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.2. SARRERA FISKALAK

- Udalak ez ditu berandutza interesak kitatzen enpresa baten bitartez kudeatutako premiamendu zorrak kobratzerakoan, trafiko isunetatik eta izapidetutako zatikapen eta gerorapen espedienteetatik eratorritako kobrantzak salbu (BLHren 2/2005 Zergei buruzko Foru Arau Orokorraren 26. art., martxoaren 10ekoa, eta Zergen eta zuzenbide publikoko sarreren kudeaketa, bilketa, ikuskapena eta zehapenari buruzko Ordenantza Fiskal Orokorraren 13. artikulua).

III.3 LANGILERIA

- Udalak, 2007ko uztailaren 12ko Osoko bilkuran (2008ko uztailaren 18ko Osoko bilkuran gaurkotutakoa) talde politikoei dotazio ekonomiko bat ematea onetsi zuen; dotazio honek talde guztientzako bat bera den kopuru finko bat ez ezik, kideen eta betetzen duten karguaren araberrako (alkatea, alkateordea, batzordeetako lehendakariak) osagarri aldakor bat barne hartzen du, egiazko bertaratzei meneratu beharrean.
- 2010eko ekitaldian indarrean zegoen LZk ez du kiroletako begirale postua barne hartzen; Udalean Udal Kiroldegia Erakunde Autonomoa desegin eta integratu ondoren eta funtzionalki mugitzeko prozesua onetsi ondoren, honen egitekoak beste postu batean (begirale soroslea) bitarteko kontratua duen lan kontratupeko langile bati esleitu zaizkio, 2008ko uztailaren 15etik 2011ko abenduaren 31ra arte.
- Udalak 2010eko ekitaldian zehar bi sorosle kontratatu ditu uda sasoirako (3 hilabete); hautaketa, udalak diruz lagundutako ikastaro bat gainditu zutenen artean egin zen; administrari laguntzaile bat ere kontratatu du 3,5 hilabetetarako (lan poltsa sortzeko prozesuak iraun duen denbora), enplegurako udal zerbitzuaren bitartez udalerriko langabetuen artean hautaketa eginez; alabaina, hautaketa horretarako zein irizpide hartu diren aintzat ez dago jasota. Kontratazio horiei publizitate edo hedapen handiagoa ematea komeniko litzateke eta baliatutako hautaketa irizpideak jasota uztea.
- Udalak 2010eko ekitaldian zehar 8 langile kontratatu ditu "Auzolan" enplegu programaren barruan, Eusko Jaurlaritzak diruz lagundutakoa; ordea, ez dira jasota utzi langileak hautatzeko baliatutako irizpideak, ez egindako balorazioak ere. Aipatutako hautaketa Udalak kontratatutako kanpoko enpresa batek egin du, Udalak berak aurrez hautatutako izangaien artetik.
- 2010eko ekitaldian zehar Udal Euskaltegia Erakunde Autonomoak lanaldi partzialean bitarteko 3 kontratu gauzatu ditu pertsona berarekin lanpostuaren titularra ordezkatzeko (garbiketako langilea), epe ez jarraituetan, guztira 5 hilabete inguru egin dutenak. Komenigarria litzateke laneko aldi baterako behar hauei aurre egiteko lan poltsa bat sortzea.
- Udal Euskaltegia Erakunde Autonomoak ez du euskarazko irakasleen aldi baterako edo bitarteko kontrataziorako lan poltsen kudeaketa zuzena izan dela egiaztatzeko bide emango duen euskarri edo behar hainbateko ebidentziarik uzten.



III.4 DIRU-LAGUNTZAK

- Udalak ez du BAO n emandako diru-laguntzen emakida ebazpenaren laburpenik argitara ematen, kopuruak banaka hartuta 3.000 euroren zenbatekoa gainditzen dutenean, edukia osorik zein tokitan dagoen eskuragarri adieraziaz, DLoren 18.2 artikulua agintzen duenari jarraiki.
- Udalak ez du bermeak aurkezteko eskatzen ordainketa aurreratuetatik modu zuzenean emandako 3 diru-laguntzetan, aurrekontuetan izenez aurreikusitako beste 3tan eta elkarlehia araubidean emandako diru-laguntza lerro batean, 47.000, 191.900 eta 20.772 euroren zenbatekoan, hurrenez hurren. Laguntzen zati bat justifikatu arte ez ordaintzea komeniko litzateke.
- Aztertutako diru-laguntzen justifikazioan, 269.672 eurorena, ez dago jaso behin artekaritzak diru-laguntzen erabilera materialari buruzko txostena jaulki ondoren, alkateak justifikazio eta egiaztapen prozedura amaitzeko ebazpenik egiten duenik, 2009ko abenduaren 28ko Osokoak onetsitako Diru-laguntzen Ordenantzaren 23. artikulua agintzen duen moduan.
- Aztertu diren 4 diru-laguntza zuzenen justifikazioak, 57.000 eurorenak, ez ditu onuradunek eskuratutako diru-sarrerak barne hartzen eta honenbestez, ezin egiaztatu izan dugu gain-finantzaketarik gertatu den jarduerak, diru-laguntza bidez ez ezik, funts propio edo beste diru-laguntza batzuen bidez finantzatu diren kasuetan. Diru-laguntza hauetako baten gastuak, 14.000 eurorenak, kontu justifikagarri sinpletu bidez justifikatu dira eta horretarako, 8.646 euro egin duten proformako fakturak aurkeztu dira.

III.5 KONTRATAZIOA

Udalaren kontratazio administratiboa aztertu dugu eta iritziaren atalean aipatu ditugun ez betetzeak alde batera, honako alderdi hauek bereizi behar ditugu (ikus A.14):

- Espedientea

Udalak bi kontratu izapidetu ditu premiaz, horietako bat aleko prezioetan esleitutakoa eta bestea, 315.321 euroan (1 eta 3 zenbakiko espedienteak); alabaina, ez dago izaera hori eta SPKLren 96. artikulua agindutako epe berezietara egokitu gabe izapidetzea justifikatuko duen arrazoirik.

- Administrazio klausula partikularren pleguak

Bederatzi kontratari dagozkien pleguek (horietako bat aleko prezioen arabera esleitu da eta gainerakoak, 16,7 milioi euroan-1etik 3ra eta 5etik 10era bitarteko espedienteak-), besteak beste, modu orokorrean zehaztutako esleipen irizpideak (balioztatzeko arau zehatzik finkatu gabe, ezta puntuaziorako balio-taula jakinik ere), edota lehiatzaileen eskarmentuan eta/edo kaudimenean oinarritutakoak barne hartzen dituzte, eta ez eskaintzen ezaugarri teknikoetan oinarritutakoa, APKLTBren 15. eta ondoko artikuluek eta SPKLren 65. eta ondoko artikuluek ezartzen duten moduan.

Zazpi kontraturen pleguek, horietako bat aleko prezioen arabera esleitutakoa eta gainerakoak, 6,6 milioi euroan-1etik 3ra eta 7tik 10era bitarteko espedienteak-), balorazioa egiteko formula aritmetikoak baliatzen dituzte; irizpide horiek objektiboak eta



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

publikoak diren arren, atal batzuetan puntuazio bera ematen diete eskaintza ezberdinei eta honenbestez, merkeen diren eskaintzak zigortzen dituzte.

Guztira 1 milioi euroren zenbatekoan esleitutako bi kontraturen pleguetan (2 eta 3 zenbakiko espedienteak), formulak aplikatuta modu automatikoan neurgarriak diren irizpideek, balio judizio baten baitako zenbatespena duten irizpideek baino haztaper txikiagoa dute. Halakoetan arautegiak aditu askeen batzordea osatzeko agintzen du, irizpide horiek formula bidez zenbatetsi daitezkeenak baino lehenago balioztatzeko; ordea, Udalak ez zituen betekizun horiek bete. Berebat, aleko prezioetan esleitutako kontratu administratibo berezian (1 zk. espedienteak), prezioaren irizpidea balio-neurtzeko aurreikusitako formulak irizpide horren balioa balio-judizioa eskatzen duten haiekiko txikiagoa izatea eragin du. Erabilitako formulazioa alda liteke, faktore ekonomikoak nominaletik gertuago dagoen egiazko pisu espezifikoa izan dezan.

Zerbitzu publikoa kudeatzeko bi kontratuei dagozkien pleguak aztertu ditugu (5 eta 6 espedienteak), 10 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak; pleguek behin-betiko bermea aurkeztetik salbuesten dute, salbuestea justifikatu gabe, SPKLren 83.1 artikuluan ezarritakoaren arabera.

- Esleipena

Guztira 4,6 milioi euroren zenbatekoan esleitutako bi kontratutan (3 eta 10 zk. esp.) kontratazio mahaiaren osaera ez zaio SPKLren Xedapen Gehigarri 2.ean adierazitakoari egokitzen, Udalaren idazkaria eta/edo artekaria ez delako bertan izan.

Guztira 16,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutako zortzi espedientetan (1, 2 eta 5etik 10erako espedienteak), aurkeztutako eskaintzak balioztatzen dituen txosten teknikoak pleguan irizpide bakoitzari emandako puntuazioak zehazten ditu, baina ez ditu emandako puntuazio horiek justifikatzen. Gainera, horietako batean (2 zenbakiko espedienteak) pleguan zehaztu behar ziratekeen azpi-irizpideak garatu dira.

2009ko ekitaldian gauzatutako kontratu administratibo bereziaren esleipena (1 zenbakiko espedienteak) alkateak onetsi du; ordea, eskuordetutako eskumenen indarrez, Tokiko Gobernu Batzordeari zegokiokeen esleipena onartzea.

Guztira 1,1 milioi euroren zenbatekoan esleitutako bi kontratutan (2 eta 9 zk. espedienteak), behin-betiko bermea SPKLren 87. artikulua agintzen duen epeaz kanpo gordailatu da. Beste kontratu batean (4 zk. espedienteak), 708.000 euroan esleitutakoa, ez dago jaso behin-betiko bermea ezarri denik, pleguetan aurreikusia dagoena eta SPKLren 83. artikuluan araututakoa.

Aurreko urteetan esleitutako lau kontratutan (1etik 4ra bitarteko espedienteak), horietako bat aleko prezioetan eta gainerakoa 1,7 milioi euroan, ez da esleipena BAOn argitaratu, APKLTBren 93.2 artikulua agintzen duena urratuz. Bestetik, guztira 15,6 milioi euroren zenbatekoan esleitutako sei kontratutan (5etik 10era bitarteko espedienteak) argitalpena garaiz kanpo egin da.

Kontratu batean, 708.000 euroren zenbatekoan esleitutakoa (4 zk. espedienteak), esleipen hartzaile den enpresak ez du egiaztatu gizarte eta zerga obligazioak bete dituela



eta ez du kontratatzeke debekurik ez duelako aitortpena egin; horrek SPKLren 135 eta 130.1 artikulua urratzen ditu.

- **Exekuzioa eta harrera**

Obra kontratu batean (7 zk. espedienteak), 637.039 euroren zenbatekoan esleitutakoa, ez da zuinketa egiaztatzeke akta gauzatu (SPKLren 212. art.) eta horrek ematen dio hasiera exekuzio epeari. Beste kontratu batean (8 zk. espedienteak), 287.999 euroan esleitu zena, akta hori atzerapenez gauzatu du (SPKLren 212. artikulua).

Guztira 708.000 euroan esleitutako kontratu batean (4 zk. espedienteak), ez da kontratua agiri administratiboan formalizatu, SPKLren 140. artikulua agintzen duen moduan; berebat, 2010ean 52.789 euroren aldakuntzak onartu dira, agiri administratiboan formalizatu gabe eta bermea egokitu gabe (SPKLren 202 eta 87 artikulua).

Aztertutako lau obra kontratutan, 5,6 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak (7tik 10erako espedienteak), obren exekuzioa betetzeko epea baino haratago luzatu da, epe horretarako luzapenik batere gauzatu gabe (SPKLren 197. art.).

Bi kontratutan, 1 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak (2 eta 3 zk. espedienteak), luzapenak atzerapenez onetsi dira.

2010eko urtean 637.039 euroren zenbatekoan esleitu zen obra kontratu batean (7 zk. espedienteak), ez dago jasota harrera akta, behin obra amaitu ondoren.

- **Erosketa txikien analisia**

Erosketa txiki modura izapidetutako erosketak aztertu ditugu eta ikusi dugu 300.765 mila euroan gauzatutako sei erosketa publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez izapidetu behar ziratekeela, bai kopuruagatik, bai data beretan eta hornitzaile berarekin hornigai berdinak edo antzekoak erosi zirelako (ikus A.14).



IV. FINANTZA ANALISIA

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua.

FINANTZA ANALISIA	Euroak milakotan			Euroak biztanleko		
	Urtea			Urtea		
	2008(*)	2009(*)	2010	2008	2009	2010
Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.).....	4.362	4.313	4.812	352	347	389
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	10.054	8.368	7.534	811	673	610
Ondare sarrerak (5. kap.).....	268	137	34	22	11	3
A. Diru-sarrera arruntak	14.684	12.818	12.380	1.185	1.031	1.002
Langileria gastuak (1. kap.).....	3.763	4.101	4.038	303	330	327
Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak (2. kap.).....	8.722	6.698	5.983	703	539	484
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	1.336	1.399	1.245	108	113	101
B. Funtzionamendu gastuak	13.821	12.198	11.266	1.114	982	912
Aurrezki gordina (A-B)	863	620	1.114	71	49	90
- Finantza gastuak (3. kap.).....	108	88	40	9	7	3
Emaitza arrunta	755	532	1.074	62	42	87
- Maileguren amortizazioa (9. kap.).....	106	163	383	9	13	31
Aurrezki garbia	649	369	691	53	29	56
Inbertsio errealen besterentzea (6. kap.).....	-	-	-	-	-	-
Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....	713	1.898	1.965	58	153	159
- Inbertsio errealak (6. kap.).....	(7.237)	(6.709)	(5.474)	(584)	(540)	(443)
- Emandako kapital diru-laguntzak (7. kap.).....	-	(32)	(33)	-	(3)	(3)
Kapitalezko eragiketaren emaitza.....	(6.524)	(4.843)	(3.542)	(526)	(390)	(287)
Eragiketa ez finantzarioen emaitza (1etik 7rako kap.).....	(5.769)	(4.311)	(2.468)	(464)	(348)	(200)
Diruzaintzako geldikina.....	4.565	1.547	1.112	368	124	90
Zorpetzea 12/31n	4.656	5.752	7.808	376	463	632

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Sarrera arruntak: 2010ean % 3 egin dute behera eta % 13, 2009an, aurreko ekitaldietako bakoitzarekiko. Aldakuntza nagusiak honako hauek izan dira:

- **Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak:** Sarrera hauek % 12 egin dute gora 2010ean eta % 1 murriztu dira 2009an. Hona hemen bariazio nagusiak:
 - Zerga zuzenek eragindako diru-sarrerak % 11 igo ziren 2010ean, batik bat Hiri Izaerako Lursailen Balio Igoeraren Zergak (HILBIZ) eragindako diru-sarreraren ondorioz, 2009an 56.020 euro egitetik 2010ean 146.601 euro izatera aldatu baita, 2010ean 2009koak ziren diru-sarrerak kontabilizatu izanaren ondorioz, 52.719 euroren zenbatekoan.
 - Eraikuntza, Instalakuntza eta Obren Zergak eragindako diru-sarrerak ekitaldi bakoitzean onartzen diren eraikuntza proiektu eta lizentziei meneratzen zaizkie eta honenbestez, merkatuko fluktuazioen baitako dira. 2010eko ekitaldian zehar 273.119 euroan gehitu da, udalerrian 75 etxebizitza urbanizatu eta eraikitzetik eratorritakoa.
 - Tasa eta bestelako sarrerek eragindako sarrerak 39.872 euroan murriztu dira 2010ean eta horrek % 2 egiten du.
- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak:** Transferentzia eta diru-laguntza arruntek eragindako sarrerek % 10 egin zuten behera 2010ean eta % 17, berriz, 2009an. Osagai nagusia Udalkutxa da. 2009ko ekitaldian zehar ekitaldiaren konturako entreez gain, aurreko ekitaldiaren likidazio negatiboa ere erregistratu zen eta horrek 7,2 milioi euro egin du guztira; 2010ean, berriz, ekitaldiko konturako entregak soilik kontabilizatu dira, 6,8 milioi euroren zenbatekoan; Udalak, baina, ez du 2009ko ekitaldiaren likidazio negatiboari dagokion inongo zenbatekorik erregistratu, 1,7 milioi euro egin dituen eta 2011tik aurrera itzuli behar dena. Berebat, 2010ean diru-sarrera horiek behera egin izatea nolabait eragin duen beste egitate bat da Eusko Jaurlaritzak Gizarte Larrialdietarako Laguntzetarako eta Gizarteratze Programetarako emandako laguntzak txikiagoak izan direla; horiek, hurrenez hurren, 149.374 eta 118.837 euroan murriztu dira.
- **Ondare sarrerak:** Ehuneko 75 egin zuten behera 2010ean eta ehuneko 49, berriz, 2009an. 2010eko beheraldia gertatu da diruzaintza likido erabilgarriko izakinak txikiagoak izan direlako eta horrek bankuko interes kontzeptuan sarrera txikiagoak eragin ditu.

Funtzionamendu gastuak: 2010ean % 8 egin dute behera eta % 12, 2009an, aurreko ekitaldietako bakoitzarekiko. Aldakuntza nagusiak honako hauek izan dira:

- **Langile gastuak:** Ehuneko 2 egin dute behera, 8/2010 LEDen ondorioz, izan ere 2010eko ekainaren 1etik aurrera udal langileen ordainsariek behera egitea eragin zuen. Ordainsarien beherapen hau Udalhitzek 2010erako ezarritako % 1,8ko igoerarekin eta langile guztiei % 1eko igoera ezartzearekin (langileen aldeko hainbat epai judizialen indarrez berariazko osagarriari ezarri beharrekoa) berdindu da.
- **Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak:** Ehuneko 11 egin zuten behera 2010ean eta % 23, 2009an. 2010eko ekitaldian zehar udalaren eguneko zentroaren kudeaketa



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

kontzeptuan 2009an egindako gastuak desagertu dira, 99.963 eurorenak izan zirenak, izan ere, BFAk egoitza eta eguneko zentro berria ireki du, berak kudeatzen duena. Gainera, 2009an gastuak izan dira, Udalaren aurkako epai baten ondorioz 205.676 euroren ordainketak egin behar izan direlako.

- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak:** Gastu hauek % 12 murriztu ziren 2010ean eta % 5 gehitu, berriz, 2009an. Murrizketarik handiena 2010ean 2009arekiko emandako Gizarte Larrialdietarako Laguntzetan gertatu da, Udalak helburu horretarako jasotako diru-sarrerek ere behera egin duten neurrian.

Aurrezki gordina: Magnitude honek % 29 egin du gora aztertutako aldiaren, nahiz 2009an % 28ko beheraldia nozitu zuen aurreko ekitaldiarekiko; 2010ean bere onera etorri zen, % 80ko igoerarekin, gastu arruntek (% 8) sarrera arrunten (% 3) gainetik egin baitzuten behera. 2010ean eskuratutako aurrezki gordinak sarrera arrunten % 9 egiten du.

Aurrezki garbia eta zorpetzea: Aurrezki garbiak finantza zamaren ordainketari aurre egin ondoren erabilgarri geratzen den aurrezki gordinaren atala islatzen du (interesak eta zorraren amortizazioa) eta Udalak baliabide arrunten bidez inbertsioak finantzatzeko duen gaitasuna erakusten du. Udalaren finantza zama % 69 gehitu da, izan ere, 2010ean 2009ko ekitaldiarekiko egin den funtsen erabilera handiagoa izan da eta horrek amortizatutako zenbatekoek gora egitea ekarri du.

Zorpetze mailari dagokionez esan behar da Udalak zorpetutako finantza zorrak gora egin duela aztergai dugun aldiaren, 2010ean 2,4 milioi euroren kreditu kontu bat ireki baitzuen 2010eko inbertsioei aurre egiteko. Ordea, kopuru honetatik 753.065 euro baizik ez dira baliatu 2010eko abenduaren 31n.

Kapitalezko eragiketen emaitza: 2010eko ekitaldian inbertsioei eutsi izana azpimarratu behar da, aurreko ekitaldietako inbertsioen bolumen handiaren aldean. Honek ez du eragotzi magnitude hori negatiboa izatea aztertutako aldiaren, nahiz 2010ean % 46 murriztu den. Ekitaldian zehar egindako inbertsioen artean ondoko hauek azpimarratu behar dira: Udaletxea zaharberritzeko lanak; Lehendakari Agirre parkean ureztatzeko sistema ezartzekoak; eta Mendikosolo eta Mintegitik ureztatze eta bestelako erabileretarako ura banatzeko obrak; horiek, hurrenez hurren, 3 milioi, 207.480 eta 283.461 euroren gastuak eragin dituzte.

Eragiketa ez finantzarioen emaitza: Aztertutako aldiaren saldo negatiboak erakutsi ditu, nahiz urteen buruan murrizten joan den aurrezki gordinak gora egin duelako eta inbertsio errealek 2010ean 2009arekiko behera egin dutelako; horrek ekarri du urteetan zehar kapital eragiketek eragindako emaitza negatiboa urritzea.



Diruzaintza geldikina: Magnitude honek % 76 egin du behera aztergai izan dugun aldian. Epaitegi honek Diruzaintza Geldikinari dagokionez proposatutako doiketak aintzat hartuta, negatiboa izango litzateke 1 milioi euroren zenbatekoan.

Ondorioa: Udal Administrazioek egiten dituzten inbertsioen balizko finantzaketa iturriak honako hauek dira: ekitaldi bakoitzean sortzeko gai diren aurrezki garbia, diruzaintza geldikinak eta diru-laguntza bidez edo zorpetze berri baten bidez eskura dezaten kanpoko finantzaketa.

Arrigorriagako Udalak aztergai izan dugun aldian aurrezki garbi positiboa erakusten du; horrek inbertsio programa apala finantzatzeko bide ematen du, nahiz gogoan izan behar den ez dela kontabilizatu 2009ko ekitaldiaren Udalkutxako likidazio negatiboa, 2011tik aurrera itzuli beharrekoa dena eta Diruzaintza Geldikina negatiboa izatera aldatuko dela HKEEK proposatutako doiketekin; hala ere, erabili gabeko maileguagatik doiketak ez luke eraginik izango, osorik baliatu baita 2011ko ekitaldian zehar. Berebat, Udalak kanpoko zorpetzea baliatu behar izan du egindako inbertsioak finantzatzeko. Nolanahi den ere, 2010eko abenduaren 31n indarreko zorrak ez du kitatutako sarrera arrunten % 75eko muga jotzen, Estatuko Aurrekontu Orokorren abenduaren 22ko 39/2010 Legean ezarritakoa eta egoera honek Udalarari 2011ko ekitaldian zehar kreditu eragiketa berriak hitzartzeko bide ematen dio.

Udalak 2011ko ekitaldiaren aurrekontu likidazioa onartu du; bertan, kitatutako sarrera arruntak aurreko ekitaldian kitatutako diru-sarrerak baino % 1 txikiagoak dira; honen aldean, funtzionamendu gastuek % 8 egin dute behera 2010eko ekitaldiarekiko. Honen guztiaren ondorioz, 2011ko ekitaldiko aurrekontu likidazioaren aurrezki gordinak, % 60ko igoera izan du 2010eko ekitaldikoarekiko. Kapital eragiketen emaitzak negatiboa izaten jarraitzen du (2,3 milioi euro) 2011ko aurrekontuaren likidazioan, nahiz 2010eko aurrekontuen likidaziokoa baino % 34 txikiagoa; honen arrazoia, nagusiki, ekitaldian exekutututako egiazko inbertsioen murrizketa izan da (% 43); horiek aurrezki garbiarekin ez ezik, 2011n txertatutako Diruzaintza Geldikinarekin ere finantzatzea aurreikusi da.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. URTEKO KONTUAK

V.1 UDALA

2010-EKO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

SARRERAK	ERANSK.	AURREKONTUA			ESKUBIDE.	KOBR.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.	KITAT.	KOBR.	GABEA	EXEK.
1.- Zerga zuzenak	A.3	2.414	-	2.414	2.657	2.595	62	110
2.- Zeharkako zergak	A.3	2.250	-	2.250	444	426	18	20
3.- Tasak eta bestelako sarrerak	A.3	1.602	-	1.602	1.711	1.708	3	107
4.- Transferentzia arruntak	A.4	7.874	84	7.958	7.534	7.496	38	95
5.- Ondare sarrerak		37	-	37	34	32	2	92
6.- Inbertsio errealen besterentzea	A.5	-	-	-	-	-	-	-
7.- Kapitalezko transferentziak	A.4	-	2.047	2.047	1.965	1.880	85	96
8.- Finantza aktiboak		36	1.516	1.552	-	-	-	(*) -
9.- Finantza pasiboak	A.10	2.439	-	2.439	2.439	850	1.589	100
SARRERAK GUZTIRA		16.652	3.647	20.299	16.784	14.987	1.797	(*)89

(*) Exekuzioaren % kalkulaterakoan Diruzaintza Geldikina txertatzearen eragina zuzendu da.

Euroak milakotan

GASTUA	ERANSK.	AURREKONTUA			OBLIG.	ORDAIN.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.	AITORT.	ORDAINK.	GABE	EXEK.
1.- Langileria-gastuak	A.6	4.257	(99)	4.158	4.038	3.965	73	97
2.- Ondasun arrunten erosk. eta zerb...	A.7	6.836	236	7.072	5.983	5.302	681	85
3.- Finantza gastuak	A.10	95	-	95	40	40	-	42
4.- Transferentzia arruntak	A.8	1.444	32	1.476	1.245	1.163	82	84
6.- Inbertsio errealak	A.9	3.758	3.320	7.078	5.474	5.389	85	77
7.- Kapitalezko transferentziak	A.8	33	-	33	33	33	-	100
8.- Finantza aktiboak		36	-	36	-	-	-	-
9.- Finantza pasiboak	A.10	193	158	351	383	383	-	109
GASTUAK GUZTIRA		16.652	3.647	20.299	17.196	16.275	921	85
SARRERAK - GASTUAK					(412)			



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA				Euroak milakotan	
	ERANSK.	HASIER.		BALIOG.	KOB.R./ ORDAIN.	AZKEN ZORRA
		ZORRA	ZORRA			
Zordunak	A.11	1.009	(4)	859	146	
Hartzekodunak		1.442	-	(1.442)	-	
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA				(4)		

AURREKONTUAREN EMAITZA		Euroak milakotan
Kitatutako eskubideak.....		16.784
Aitortutako obligazioak.....		17.196
INDARREKO AURREKONTUKO ERAGIKETA AURREKONTUZKOEN EMAITZA		(412)
AURREKO EKITALD. KITATUTAKO AURREKONTU ERAGIKETEN EMAITZA		(4)
EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA		(416)
Finantzaketa desbideratzeak		(219)
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak.....		876
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA		241

DIRUZAINZA GELDIKINA		Euroak milakotan
Diruzaintza geldikina 2010.1.1ean		1.547
Aurrekontuaren emaitza		(416)
Huts egindakoen hornidurarako dotaz. aldaketak		(19)
Sarrerren itzulketeng. eta beste hartzekod. bariaz.		-
DIRUZAINZA GELDIKINA 2010.12.31-N		1.112
Diruzaintza		429
Aurrekontuko zordunak (A.11)		1.943
Aurrekontuz kanpoko zordunak.....		3
Aurrekontuko hartzekodunak		(921)
Sarrerren itzulketeng. hartzekod.		-
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak		(261)
Aplikatzeke dauden sarrerak		(2)
Kaudimen-gabeziarako hornidurak (A.11)		(79)
DIRUZAINZA GELDIKINA 2010.12.31-N		1.112
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina.....		(584)
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GELDIKINA		528
2010.12.31-N ZORPETZEA (A.10)		7.808



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2010 ETA 2009-KO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSKINA	2010	2009	PASIBOA	ERANSKINA	2010	2009
IBILGETUA		48.219	43.777	FUNTS PROPIOAK		41.523	39.573
Erabilera orokorrekoa.....		25.631	24.541	Ondarea		186	186
Ibilgetu ezmateriala.....		209	41	Atxiki eta lagatako ondarea		-	-
Ibilgetu materiala.....		22.379	19.195	Aurreko ekitaldietako emaitza.....		39.387	37.624
Ibilgetu finantzarioa.....		-	-	Galera-irabaziak.....		1.950	1.763
ZORDUNAK		1.864	949	HARTZEKODUNAK EPE LUZERA A.10		7.808	5.752
Indarreko ekitaldiaren aurrek.A.11		1.797	900	Beste zor batzuk		7.795	5.736
Ekitaldi itxien aurrek.....A.11		146	109	Sekt. publ. entitateekiko zorrak		13	16
Kaudimengabeziatarako zuzkiduraA.11		(79)	(60)	HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA		1.184	1.743
				Indarreko ekitaldiaren aurrek.		921	1.442
FINANTZA KONTUAK		432	2.342	Ekitaldi itxien aurrek.....		-	-
Aldi bateko finantza inbertsioak		3	2	Sarrerren itzulketeng. hartzekod.		-	-
Diruzaintza		429	2.340	Entitate publiko hartzekodunak		194	225
				Jasotako bermeak eta gordailuak		67	74
				Aplikatzeko dauden sarrerak.....		2	2
AKTIBOA GUZTIRA		50.515	47.068	PASIBOA GUZTIRA		50.515	47.068

2010 ETA 2009-KO EKITALDIKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK

Euroak milakotan

GASTUAK	ERANSKINA	2010	2009	SARRERAK	ERANSKINA	2010	2009
Langileria-gastuak.....		4.046	4.119	Negozio zifraren zenbateko garbia...		1.482	1.631
Ibilgetuaren amortizazioa.....		1.033	834	Zerga zuzenak	A.3	2.657	2.392
Kaudimengab. zuzkid. aldak.		19	-	Zeharkako zergak	A.3	444	170
Kanpoko zerbitzuak.....		5.975	6.680	Jasotako transf. eta dirul.....	A.4	9.499	10.609
Emand. transf. eta dirulag.....	A.8	1.278	1.431	Kudeaketa arrunt. bestel. sarrerak....		254	148
USTIAPENAREN MOZKINA		1.985	1.886	EMAITZA FINANTZARIO NEG.		31	-
FINANTZA EMAITZA POSITIBOAK		-	23	AURREKO EKITALDIETAKO GALERAK		4	146
EKITALDIKO MOZKINA		1.950	1.763				



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.2 UDAL EUSKALTEGIA ERAKUNDE AUTONOMOA

2010-EKO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

SARRERAK	AURREKONTUA				ESKUBIDE. KITAT.	KOB.R. KOB.R.	GABEA	KOB.R. GABEA	%
	ERANSK.	HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.					
3.- Tasak eta bestelako sarrerak		50	-	50	49	48	1	98	
4.- Transferentzia arruntak.....	A.4	366	-	366	289	289	-	79	
5.- Ondare sarrerak.....		2	-	2	-	-	-	-	
8.- Finantza aktiboak		12	81	93	-	-	-	-	
SARRERAK GUZTIRA		430	81	511	338	337	1	79	

Euroak milakotan

GASTUA	AURREKONTUA				OBLIG. AITORT.	ORDAIN. ORDAINK.	GABEA	%
	ERANSK.	HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.				
1.- Langileria-gastuak.....	A.6	389	81	470	466	456	10	99
2.- Ondasun arrunten erosk. eta zerb...		28	-	28	21	21	-	75
6.- Inbertsio errealak		1	-	1	-	-	-	-
8.- Finantza aktiboak		12	-	12	-	-	-	-
GASTUAK GUZTIRA		430	81	511	487	477	10	95
SARRERAK - GASTUAK					(149)			

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

	ERANSK.	HASIER.	ZORRA	KOB.R./ BALIOG.	AZKEN ORDAIN. ZORRA
Hartzekodunak	9	-	(9)	-	
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA					-

AURREKONTUAREN EMAITZA

Euroak milakotan

Kitatutako eskubideak.....	338
Aitortutako obligazioak.....	487
INDARREKO AURREKONTUKO ERAGIKETA AURREKONTUZKOEN EMAITZA	(149)
AURREKO EKITALD. KITATUTAKO AURREKONTU ERAGIKETEN EMAITZA	-
EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA	(149)
Finantzaketa desbideratzeak	-
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak.....	81
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	(68)



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

DIRUZAINZA GELDIKINA		Euroak milakotan
Diruzaintza geldikina 2010.1.1ean		208
Aurrekontuaren emaitza		(149)
Huts egindakoen hornidurarako dotaz. aldaketak		-
Sarrerren itzulketeng. eta beste hartzekod. bariaz.		-
DIRUZAINZA GELDIKINA 2010.12.31-N		59
Diruzaintza		90
Aurrekontuko zordunak		1
Aurrekontuz kanpoko zordunak		-
Aurrekontuzko hartzekodunak		(10)
Sarrerren itzulketeng. hartzekod.		-
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak		(22)
Aplikatzeke dauden sarrerak		-
Kaudimengabeziatarako zuzkidura		-
DIRUZAINZA GELDIKINA 2010.12.31-N		59
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina		-
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GELDIKINA		59

EGOERAREN BALANTZEA 2010 ETA 2009-KO ABENDUAREN 31-N				Euroak milakotan			
AKTIBOA	ERANSKINA	2010 URTEA	09 URTEA	PASIBOA	ERANSKINA	2010 URTEA	09 URTEA
IBILGETUA		22	33	FUNTS PROPIOAK		81	241
Ibilgetu materiala		22	33	Ondarea		67	67
				Aurreko ekitaldietako emaitza		174	194
				Galera-irabaziak		(160)	(20)
ZORDUNAK		1	3	HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA		32	24
Indarreko ekitaldiaren aurrek. .		1	-	Indarreko ekitaldiaren aurrek.		10	-
Ekitaldi itxien aurrek.		-	3	Ekitaldi itxien aurrek.		-	9
Kaudimengabez. zuzkid.		-	-	Entitate publiko hartzekodunak ..		22	15
FINANTZA KONTUAK		90	229				
Diruzaintza		90	229				
AKTIBOA GUZTIRA		113	265	PASIBOA GUZTIRA		113	265

2010 ETA 2009-KO EKITALDIKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK				Euroak milakotan			
GASTUAK	ERANSK.	2010	2009	SARRERAK	ERANSKINA	2010	2009
Langileria gastuak	A.6	466	410	Negozio zifratik zenbateko garbia		49	51
Ibilgetuaren amortizazioa		11	12	Jasotako transf. eta dirul.	A.4	289	385
Kanpoko zerbitzuak		21	35				
				USTIAPENAREN GALERA		160	21
FINANTZA EMAITZA POSITIBOAK		-	1				
				EKITALDIAREN GALERA		160	20



ALEGAZIOAK

I. LEGALTASUNA BETETZEARI DAGOKIONEZ: KONTRATAZIOA

I.1. Eraikin publikoen garbiketari dagokionez, A.14ko 4. Espedientea, 2008. urtean esleitutakoa publizitaterik gabeko prozedura negoziatuaren bitartez, bi urterako eta 708.000 euroko zenbatekoan, aurretiaz lizitatutako prozedura irekia hutsik geratu ostean eta lizitazioaren prezioa %16 handitzean, 30/2007 Legeko 154. artikulua urratuz, kontratuaren hasierako baldintzak aldatu egin baitira. 2008ko apirilaren 21eko dekretu bidez, udal lokalak eta eraikinak garbitu eta mantentzeko kontratua esleitzeko lehiaketarako deia egin zen (esleipenerako zenbait irizpideren bitartez), 625.905,00 euroko zenbatekoan, BEZ barne. Lizitaziorako iragarkia 2008ko apirilaren 29ko 81. zenbakiko BAO n argitaratu zen. Ondoren, prozedura hori hutsik geratu zen lizitatuazaila ezagatik, eta, modu horretan, zerbitzua esleipen berriren bat egin arte luzatu zen, maiatzaren 30eko ebazpen bidez.

Egoera horren aurrean, Udalak espediente berria hasi zuen, publizitaterik gabeko prozedura negoziatuaren bidez eta aipatutako zenbatekoan, esleipenaren prezioaren hasierako zenbatekoa 730.000 euroraino igoz; azkenik, 708.000 euroan esleitu zen, hori izan baitzen eskaintzarik onena, Udalak egindako gonbidapenei erantzundako hiru eskaintzetatik.

Horri dagokionez, esan beharra dago prozedura negoziatu bidezko espediente berriaren esleipen-irizpide bakarra prezioa zela, eta, horrela, eskaintzailerik onenari esleitu zitzaion, asmoa prezioa ahalik eta gehien optimizatzea baitzen. Hasierako prezioa nahikoa ez zela ikusi eta, ondorioz, prezioa igotzearen ondorioz, sektoreko enpresentzat merkatuan lehiakorra izango zen prezioa jarri behar izan zen, lehenengo lizitazioan ikusi baitzen finkatutako prezioa ez zela nahikoa. Horretaz gain, luzapenak iraungi ostean, kontratua luzatu egin behar izan zen, eta, ondorioz, espedientea azkartu beharra zegoen, prozedura berriaren interes publikoko arrazoiengatik; izan ere, prozedura ireki bidez baino arinago egin behar zen, zeren, kasu horretan, prezio berria finkatzeko, tramiteak egin eta buletinean argitaratu beharko litzateke, eta horrek denbora gehiago eskatuko luke, behin betiko esleipena egin artean.

Hala ere, interes publikoak babesteko eta kontratuaren prezioa errentagarri bihurtzeko asmoz, esleipenerako kontuan hartu zen irizpide bakarra faktore ekonomikoa izan zen.

Beste alde batetik, 30/2007 Legeko 154 c) artikulua dio publizitaterik gabeko prozedura negoziatuak baliatu daitezkeela, baldin eta kontratuaren “funtsezko” baldintzak aldatzen ez badira. Horrek ezinbestean behartzen du planteatzera zein aldaketa hartzen den funtsezkotzat.

Horri dagokionez, kontuan hartu beharrekoa da, termino horren interpretazioari dagokionez, lanen kontratua eteteko arrazoiei buruzko 30/2007 Legeko 221.1 artikulua diola funtsezko aldaketatzat hartuko dela kontratuaren lehenengo prezioaren gutxienez %30eko unitate-kopurua aldatzea, BEZ aparte utzita. Egoera hori ez da kasu honetan gertatzen. Muga hori, baina lanen kontratuei dagokienez eta ez, kasu honetan bezala, zerbitzuetako kontratuei dagokienez, erreferentzia gisa hartu behar da kasu honetarako, batez ere, kontratuaren jatorrizko baldintzen aldaketak funtsezkotzat hartzeko muga zein den zehazten lagunduko duen irizpiderik ez dagoelako.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

I.2. Udaletxea Konpondu eta Altzariz Hornitzeari Dagokionez, esleipena 4,3 milioi euroko zenbatekoan egin zen, eta lanen kostua 4,7 milioi eurokoa izan da (A.14ko 10. espediente), eta, bertan, adierazten da, 30/2007 Legeko 217. artikulua araberan onartu gabeko prezio kontraesankorren aplikaziotik lortutako 830.650 euroko betearazpen materialaren barruan sartutako lanen amaierako ziurtagiriari dagokionez, lanen zuzendaritzak, lanen arduradun fakultatibo gisa, oniritzia eman diela aipatutako prezio kontraesankorrei, Udal honetako teknikari eta politikariek izandako bileretan. Hain zuzen ere, bilera horietan zehaztu ziren aipatutako egoerak.

I.3. 2010. urtean erregistratutako gastuetako kontratu txikiago gisa tramitatutako zenbait esleipeni dagokienez, honakoa adierazten da:

1.3.1. Arrigorriagako HAPO idazteko 84.240 euroko Laguntza Teknikoari dagokionez. Adierazi beharra dago kontratazio hori beharrezkoa zela udal bulego teknikoaren babes gisa HAPOren idazketan, eta indarreko hiri antolamenduaren garapena aztertu baino lehen egindako esleipenaren osagarritzat hartzen da. Hori guztiori, lehenago esleitutako beste zerbitzu osagarri batzuei buruzko 30/2007 Legeko 158 b) artikuluaekin bat etorritik.

1.3.2. Udaletxe berria eraikitzeko 110.916,00 euroko Lanen Zuzendaritzari dagokionez, non aipatzen baita tramitazioa prozedura negoziatuz edo irekiz egin behar izan zela, esan beharra dago udaletxe berria egiteko erabili zen udal eraikina zaharberritzeko proiektua prozedura irekiz tramitatu zela, eta lizitazio horren iragarkia 2008ko uztailaren 29ko 144. zenbakiko BAOng argitaratu zela.

Proiektu horren esleipendunari aipatutako lanen zuzendaritza esleitu zitzaion, 30/2007 Legeko 158 b) artikuluaekin bat etorritik. Artikulu horrek kontratuan agertzen ez diren zerbitzu osagarriei egiten die erreferentzia, baina, ezusteko egoera baten ondorioz, beharrezkoa izan daiteke zerbitzua aldatu gabe betearazteko, eta lan hori egiteko ardura kontratu nagusiaren esleipenduna den enpresaburuari eman dakioke, kasu honetan bezala.

Hori dela eta, proiektuaren lizitazio-kontratua prestatzeko agirian ez denez jaso lanen zuzendaritza, ulertzen da ezin dela idazketaz arduratu den enpresaburuarengandik aparte utzi, lanen betearazpenak eskatzen zituen baldintza teknikoak kontuan hartuta; izan ere, proiektuaren idazketaren lizitazioan ez denez hori agertzen, konpondu egin behar izan da gero.

1.3.3. Juan XXIII.a plaza 297.000 euroko zenbatekoan urbanizatzeko lanei dagokienez, egoera hauek hartu behar dira kontuan:

2004ko abenduaren 29an, Udalbatzak Juan XXIII.a plazako eta Santa Isabel kaleko 33. zenbakiko orubeetako zorupea saltzeko kontratua esleitu zuen, Juan XXIII.a plaza urbanizatu eta garaje-partzelak eraikitzeko betebeharrarekin.



Ondoren, 2007ko irailaren 14ko Alkatetzaren Dekretuz, lanak kautelaz geldiarazteko agindu zen, ondoko higieizinei eragindako kalteengatik. Hain zuzen ere, horren ondorioz, ondare arloko erantzukizuneko erreklamazio ugari egin zitzaizkion Udal honi.

2008ko martxoaren 3ko Dekretu bidez, amaiera eman zitzaion Juan XXIII.a plazako lanen kautelazko geldialdiari. 2008ko uztailaren 18an, Udalbatzak kontratuaren lehenengo aldaketa onartu zuen, garajeen bigarren solairuaren eraikuntza mugatuz eta prezioa doitzuz prestazioak orekatzeko.

Ondoren, 2009ko urriaren 6an, Udalbatzak kontratuaren 2. aldaketaren akordioa hartu zuen; horren bitartez, esleipenduna salbuetsita geratu zen Juan XXIII.a plaza urbanizatzeko betebeharrak, eta enpresa esleipendunak uko egiten dio bere aldeko zenbait prestaziori.

Hori guztiori dela eta, espediente horren tramitazioak formalki premiazko deklaraziorik ez duen arren, 5 urtez hainbat gertakari izan dira (lehen aipatu ditugu), ondare arloko erantzukizuneko 40 erreklamazio baino gehiago egon dira ondoko etxebizitzetara eragindako kalte edo gaitzengatik, 2007-2008ko udazken-neguan lanak geldiarazi egin ziren, Bruesa salbuetsita geratu zen plaza urbanizatzeko betebeharrak, eta aipatutako merkataritza-enpresa horren hartzekodunen konkurtsorako deialdia egin zen; hori horrela, Udalak plaza irizpide juridiko horren arabera berehala urbanizatzeko beharrezana zuen. Tramitazio horretarako espedientea sorraraziko zuten premiazko arrazoiak baino gehiago, udalerrian gizarte-premia zegoen, eta, ondorioz, administrazioak berehala jokatu behar zuen, espedientea publizitadedun prozedura irekiz edo negoziatuz tramitatzeko aukerarik gabe; izan ere, horrela eginez gero, plazak zenbait hilabete gehiago emango zituen itxita.

I.4. 2009ko martxoaren 20an, enpresa bati zuzenean 34.185,00 euroko (bez barne) bi kontratu esleitzeari dagokionez. Kontratu horiek diru-bilketaren aplikazioa ezarri eta zergakudeaketaren eta diru-bilketaren aplikazioa abiarazi eta prestatzekoak ziren.

Bertan, publizitaterik gabeko prozedura negoziatua tramitatu behar izan zela adierazten da; beraz, 30/2007 Legeko 2. eranskinaren arabera (aipatutako Legeko 10. artikuluari buruzko zerbitzuak), Diru-bilketaren Aplikaziorako kontratuak, 17.945,20 euroko zenbatekokoak (BEZ barne), eta Abiarazi eta Prestatzeko kontratuak, 16.240,00 euroko zenbatekokoak (BEZ barne), kontratu-xede desberdinak dituzte. Lehenengoa, Informatika eta Konexio Zerbitzuei buruzko 7. atalekoa da; izan ere, Administrazio honetarako neurria egindako programa informatiko baten ezarpenari buruzkoa da, eta Zerbitzuetako Kontratuaren izaera dauka, hornidura-kontratuei buruzko 30/2007 Legeko 9.3 b) artikulua arabera.

2. kontratua ere II. eranskinako 7. atalekoa da, Zerbitzuetako Kontratuen barrukoa, baina programa informatiko horren gaineko prestakuntzari buruzkoa da, eta ez programa sortu edo lantzeari buruzkoa. Beraz, kontratu-xede desberdina dauka, 7. atal horretako konexio zerbitzuekin erlazionatutakoa, eta ez informatika zerbitzuekin beraiekin. Kontratu horren edukia da Udaleko langileei programa hori erabiltzen irakastea; izan ere, programa sortu duen enpresak baino ezin du ikastaro hori eman, zehaztasun tekniko handiko programa



baita. Hori dela eta, azken batean, egokitzat jotzen da bi kontratu txikiren figura, edukiz eta garapenez guztiz desberdinak diren bi kontratu-xedetarako.

II. URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Udalkutxarekin hitzartutako zergen partaidetzagatik likidatutako eskubideei dagokienez, jasota utzi nahi da Udalak, aurrekontuak egiterakoan, estimatutako diru-sarreraren zenbateko garbiaren arabera egiten dituela partida honetako diru-sarreraren aurreikuspenak (Aitortutako eskubide garbiak), aurreko ekitaldietako likidazio negatiboetatik eratorritako itzulketengatiko urteroko konpentsazioak estimatu ostean. Era berean, adierazi nahi da behin betiko likidazioei dagozkien eta gauzatu gabe dauden zenbatekoei buruzko informazioa 2011. urteko Kontu Orokorraren memorian sartu dela jada.

III. BARRUKO KONTROL SISTEMA ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK

III.1. AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

Kontabilitate-erregistroaren sistemari dagokionez, adierazi behar da, 2011ko ekitaldiko Kontu Orokorrari dagozkion Egoera Balantzean eta Memorian, epe luze eta laburreko maileguen zenbatekoei buruzko informazioa banakatu dela.

Udal Euskaltegia Erakunde Autonomoaren aldi baterako kontratazioengatiko aurrekontu arloko esleipen faltari dagokionez, ez ziren zenbateko horiek aurreikusi, ezinezkoa zelako sortutako beharrianak aurrez antzematea. Hau da, aintzat hartu behar da irakaskuntza zentroa izanik, eta ikasturtean zehar kalkuluak egin arren, urteko aurrekontuan jasota ez dauden proiektu berriak ateratzen direla (esaterako, Berbalagun eta etorkinentzako ikastaroak). Aldez aurretik halako gastuak aurreikusi ezin direnez, aurrekontu-aldaketak egin behar dira diruzaintzako geldikinak finantzatuta eta hori 2010eko aurrekontu-proiektuaren memorian ikus daiteke jasota, baita Kontu-hartzaitzako txostenean ere. Horrela, bada, 2010. urtean zehar egin dira aurrekontuaren aldaketa biak kreditu gehigarriak emateko diruzaintza-gainerakoaren pentzuan, aurreikusita zegoen bezala eta azaldutako arrazoiak direla eta. Aurrekontuko aldaketek ondoko partidei eragiten diete: bai lan-kontratudun langile finkoen ordainketak egiteko partidei, bai aldi baterako lan-kontratudun langileenak egiteko. Izan ere, aurrekontua gauzatzeko araudian onartutako lotespen juridikoa erabili izan zen ordura arte.

1, 2 eta 3 zenbakidun dokumentuak datoz erantsita.

Konpromisoko kredituei dagokienez, gabezia hori konpontzeari ekin zaio, eta informazio hori 2012ko aurrekontu-espeditzean sartu da, gero ekitaldi horretako likidazioan sartzeko.

III.2. ZERGA ARLOKO DIRU-SARRERAK

Berandutzeagatiko interesen likidazio ezari dagokionez, likidazioa kudeatzeko erabiltzen den sistema informatikoan izandako akatsengatik gertatu zen hori. Arazo horiek konponduta daude une honetan.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.3. LANGILEAK

Talde politikoei egin beharreko esleipenak kalkulatzeko sistemaren gaiari dagokionez, 2012ko ekitaldian akats hori zuzentzeari ekin zaio.

2010eko udako denboraldirako sorosle bi kontratatzeari dagokionez, adierazi nahi da ez dagoela Sorosle Begiralerako edo Uretako Soroslerako Lan Poltsarik, beste herri administrazio batzuetan dauden eta erabil litezkeen Poltsa urriek ez dutelako langilerik eskuragarri, izena emandako pertsonak lanean daudelako, eta, bestetik, eskuragarri daudenek aldi luzeetarako lan egiteko aukera dutelako (ikasturteak); beraz, 2-3 hilabeteko lan-eskaintzak nekez onartzen dira. Hori dela eta, Udal honek INEMengana jo du (gaur egun, Lanbide), lana bilatzen ari direnen berri izateko eta, horrela, dauden pertsonen artean igeriketako begirale edo uretako sorosle lanposturako egokienak direnak aukeratzeko; hori, gehienetan, ez da posible izan, gehienek ez dutelako eskatutako kualifikaziorik.

Hori guztiori dela eta, eta lan horiek egiteko langile kualifikaturik ez dagoenez, Enplegua Sustatzeko Saitetik zenbait prestakuntza-ikastaro egin dira Uretako Sorosle titulua lortu ahal izateko, eta iragarkien bidez eman da ikastaro horien berri. Behin prestakuntza amaituta, titulua lortu zuten pertsonen artean hautaketa-prozesua egin zen, eta horretarako irizpideak 2009ko ekainaren 10eko epaimahaiaren aktan daude jasota. Udalaren iritziz pertsona trebatuak zeudela adierazi zenean, Uretako Sorosle Begiralerako Lan Poltsa eratzeari ekin zitzaion, eta, horretarako, zegokion deialdia argitaratu zen 2012ko ekainaren 6ko Bizkaiko Aldizkari Ofizialean.

Udal honek antolatutako Sorosle ikastaroa bandoen bidez eman zen jakitera, erantsitako dokumentuan ikusi ahal denez. Era berean, 2009ko ekainaren 10eko aktan jasota dago Uretako Sorosleen hautapen-prozesua eta honekin batera doaz erantsita 4 eta 5 dokumentu horiek.

Auzolan enplegu-programetako langileak kontratatzeari dagokionez, dirulaguntza horiek arautzen dituen Eusko Jaurlaritzaren araudira egokitutako irizpideak aplikatu dira, hautaketa egin ahal izateko. Araudi horrek hautaketarako baldintzak finkatzen ditu (besteak beste, Oinarrizko Errentaren titularra izatea edo Oinarrizko Errentaren titularraren elkarbizitza-unitateko kide izatea; era berean, urtarrilaren 11ko 1/2000 Dekretuan ezarritakoaren arabera, Laneratzeko Hitzarmenak sinatu izana eta gizarte-bazterketarako arriskuan egotea –hitzarmen horietan, epe ertain eta luzerako laneratzeko-ekintza edo esku-hartze zehatza adierazi behar da–). Gainera, hautaketa-prozesu ordenatu eta arautua egin zen, hautagaiak Oinarrizko Gizarte Zerbitzuei egindako eskaeren arabera. Oinarrizko Gizarte Zerbitzuetako profesionalek AUZOLAN programan parte hartzeko hautagaiak diren pertsonak aukeratzen dituzte, baldintzak betetzen dituztenetatik. Ondoren, Oinarrizko Errentaren titularren kolektiboaren barruan, lehentasunezko irizpideak aplikatzen dira (Oinarrizko Errenta jasotzen igarotako denbora edo antzinasuna, Oinarrizko Errentaren titularraren gain dauden zuzeneko zama familiarrak, guraso bakarreko familia bateko kide izatea), bai eta hautagaiaren profil pertsonal-profesionala eta eskaintako lanaren profila bat ote datozen neurtzeko irizpideak ere.

Hori dela eta, esan beharra daukat 2002ko irailaren 13ko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian jasota dagoela Eusko Jaurlaritzaren araudia Auzolan programaren barruan



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

pertsonala kontratatzeke, 199/2002 Dekretua, uztailaren 30ekoa. Horko 5. artikuluan pertsonala hautatzeko irizpideak ikus daitezke eta idazki honekin batera datoz 6. eranskinean.

Udal Euskaltegia Erakunde Autonomoari buruzko oharrei dagokienez, garbitzaile-lanpostuaren ordezkapenak Enplegua Sustatzeko Saileko teknikariaren balorazioaren menpe uzten dira. Azken horrek proposatzen du nor kontratatu, Gizarte Zerbitzuei kontsultatu ostean; hori guztiori, ordezkapenerako pertsonarik egokiena nor den baloratzeko asmoz.

Aipatzekoa da garbitzaile titularrak egunean 3 orduko lanaldi partzialeko kontratua duela eta horretarako lan-poltsarik ez dagoenez, Udalak bere Gizarte Zerbitzuetara edo Enplegu Sailera jotzen du eta urte berean hainbat ordezkapen bete behar izanez gero, pertsona berarengana jotzen du, beti ere libre badago. Bera aukeratzeko irizpide sozial eta ekonomikoak erabiltzen dira: oinarrizko errenta jasotzea, baztertze sozialaren arriskuan egotea, besteak beste.

Aipatutako Erakunde Autonomoko irakasleen poltsa kudeatzeari dagokionez, deialdi bidez egiten da, poltsan agertzen diren lehentasun ordenaren arabera, lanpostua onartuko duen pertsonaren bat aurkitu arte. Uko egiteak jaso egiten dira. Ikasturtean zehar kontratazioaren bat egiteko beharrezana sortzen bada, ikasturte horretan kontratatutako azken pertsonak zuen posiziotik jarraitzen da. Ikasturte guztietan, erabilitako zerrenda artxibatu egiten da, bertan egindako oharrak barne. Hala ere, ikasturtean zehar irakasleren bat kontratatu beharra sortuz gero, aurretik kontratatutakoaren ostekoari deitzen zaio, beti ere hasieratik jasotako oharrei jarraituz. Baina, une horretan lanaldi murriztuan dabilen ordezkorik badabil euskaltegian lanean eta ordutegi aldetik bateragarria bada, lehentasuna izango du beste hautagai batzuek puntu gehiago izan arren.

III.4. DIRULAGUNTZAK

1) Udalak 3.000,00 eurotik gorako zenbateko indibidualeko dirulaguntzen kontzesioari buruzko ebazpenaren laburpen bat BAO-n iragarri ez izanari dagokionez, jakinarazi nahi da dirulaguntza izendunak ez direla zertan iragarri, 38/2003 Legeko 18.3 a) artikulua arabera.

Aipatutako Legeko 18.3 c) artikulua aurreikusitako mugagatik salbuespenari dagokionez, Etorkizun erakundeari emandako dirulaguntzan esleipen izenduna egiteko aukera aztertu zen hasierako aurrekontuetan, esleitutako zenbatekoa handitzeko aurrekontu-aldaketari kalterik egin gabe; eta hori, erakunde horren 25. urteurren eragindako gastuei aurre egin ahal izateko.

Abusu Sarean erakundeari emandako dirulaguntzari dagokionez, zegokion partida izenduna sartu zen aurrekontuetan, ekitaldian 10.000,00 euroko zenbatekoko aurrekontu-aldaketa eginez. Hori 2010. urteko kontu orokorrean geratu zen jasota.

2) Zuzenean emandako dirulaguntzetako aurretiazko ordainketengatik bermeen eza dela eta, Udal honek ez du aurretiazko ordainketarako bermerik eskatu, eta Dirulaguntzei buruzko azaroaren 17ko 38/2003 Lege Orokorraren Araudia onartzen duen uztailaren 21eko 887/2006 Errege Dekretuak dio hori eskatzea hautazkoa dela (ez derrigorrezkoa), honakoa



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

esanez (sic): “...oinarri arautzaileek konturako ordainketak edo ordainketa aurreratua egiteko aukera ematen dutenean, emandako funtsen bermerako erregimena ezarri ahal izango dute”.

3) Dirulaguntzen justifikazioa dela eta, ez dago Kontu-hartzailetzaren ez Alkatetzaren txostenik. Dirulaguntzen Udal Ordenantzak hala egitea agintzen du. Gertatzen dena da kasu batzuetan zenbait espediente amaitu gabe zeudela ebazpenen bidez eta geroago ebatzi ahal izango da.

4) Etorkizun elkarteari emandako 14.000 euroko eta 1.800 euroko dirulaguntzei dagokionez, esan beharra dago hasierako aurrekontuko zuzkidura, aldaketa baten bidez handitu zela. Izan ere, dirulaguntza izendunaren hasierako aurreikuspena aurrekontuaren beharrezko aldaketa eginez handitu daitekeelakoan gaude. Aurrekontuaren handitze hori dirulaguntzak zuzenean emateko arautzen duen hitzarmenean dago jasota (ikus eranskina). Kirol erakunde horrek 25. urteurrena ospatzeko lehen mailako nazioko ekitaldia antolatzen zuten aurrez ikusi gabe ez jakintasunagatik eta hori dela eta, hasierako dirulaguntza 14.000 eurotan handitu zen. 7.eranskina.

III.5 KONTRATAZIOA

Baldintza administratibo partikularreko orrietan behin betiko bermearen salbuespena zerbitzu publikoko kudeaketa kontratuetan justifikatzen ez dela dio txostenak -5 eta 6 espedienteak-. Horri dagokionez, adierazi beharra dago kontratuon prestaketarako dokumentazioan salbuespen hori justifikatzen duten dokumentuak badaudela bertan azaldutako arrazoiengatik eta zegokion Informazio Batzordeko buruak sinatuta. 8 eta 9 eranskinetan dator dokumentazio hori.

Era berean, kontratazio administratiboa betetzea eta hartzeari dagokionez, ondoko aipamena egin da: obra jakin batzuk betetzeko, hain zuzen ere 10. espedientea “Udaletxea birgaitzea eta altzariak instalatzea”, aurreikusitako epearen amaieratik harantzagoko egikaritu izan da, luzapen formalizaziorik gabe. Horren inguruan esan beharra dago kontratazioa arautzen duten baldintza administratibo orrien arabera, egikaritzapen-epea 18 hilabetekoa zela. Aintzat hartuta lanak 2009ko uztailaren 27an hasi zirela eta, bitartean agenda-arazoak zirela-eta, eraikinaren inaugurazioa 2011ko urtarrilaren 28an egin zela, uste dugu egikaritzea aurrez ikusitako epeetan egin zela. Ikus 10., 11. eta 12, eranskinak.

IV. AZTERKETA FINANTZARIOA

Puntu honi buruzko gaietan, ondorioetan 2011ko likidazioan apur bat hobetutako aurrezki gordin positiboa agertu izanari kalterik egin gabe, Udalaren kaudimen finantzarioa indartzeko asmoz eta Udalaren zerga-presioa Lurralde Historikoaren batez bestekotik oso behera dagoenez (diru-sarrerei buruzko 1, 2 eta 3. kapituluak), tasak eta beste zerga-elementu batzuk eguneratzen ari dira.





0. ABREVIATURAS

BOB	Boletín Oficial de Bizkaia.
DFB	Diputación Foral de Bizkaia
IIVTNU	Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
INEM	Instituto Nacional de Empleo, actual Servicio Público de Empleo Estatal.
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
LFPV	Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca.
LGS	Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.
LRBRL	Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
OPE	Oferta Pública de Empleo.
RPT	Relación de Puestos de Trabajo.
TRLCAP	Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
UDALHITZ	Acuerdo Regulador de las condiciones de trabajo de las instituciones locales vascas.
TSJPV	Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.





I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (en adelante TVCP), de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General del Ayuntamiento de Arrigorriaga y de su Organismo Autónomo Local para el ejercicio 2010.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: Revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, y concesión de subvenciones.
- Contabilidad: Conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el balance de situación, la cuenta de pérdidas y ganancias, memoria y liquidación de los presupuestos del Ayuntamiento y de su Organismo Autónomo.
- Otros aspectos: El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento y su Organismo Autónomo. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este Informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El municipio de Arrigorriaga con una población de 12.358 habitantes a 1 de enero de 2010, según datos del Instituto Nacional de Estadística, integra en su estructura, al Ayuntamiento, al Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal, y forma parte del Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD CONTRATACIÓN

1. El contrato que tiene por objeto la limpieza de edificios públicos (expediente número 4 de A.14), se adjudica en 2008 mediante procedimiento negociado sin publicidad para dos años por importe de 708.000 euros, tras declararse desierto el procedimiento abierto licitado con anterioridad e incrementarse el precio de licitación en un 16%. Esta contratación incumple el artículo 154 de la LCSP puesto que el incremento del precio de licitación modifica sustancialmente las condiciones iniciales del contrato.
2. En un contrato para la rehabilitación y amueblamiento de la Casa Consistorial, adjudicado por importe de 4,3 millones de euros y cuya ejecución ha ascendido a 4,7 millones de euros (expediente número 10 de A.14), la certificación final de las obras incluye dentro de la ejecución material de la obra, 830.650 euros obtenidos tras la aplicación de precios contradictorios no aprobados en su momento conforme a lo establecido en el artículo 217 de la LCSP.
3. En la revisión de adquisiciones tramitadas como contratos menores se detectan gastos registrados en 2010 por importes de 84.240, 110.916 y 172.348 euros, correspondientes a la asistencia técnica para la redacción del PGOU de Arrigorriaga, a la dirección de obra para la construcción de la nueva Casa Consistorial y a las obras de urbanización de la Plaza Juan XXIII, adjudicadas por 84.240, 183.280 y 297.000 euros, respectivamente y que debieron tramitarse por procedimiento negociado con publicidad o procedimiento abierto.
4. El 20 de marzo de 2009, se han adjudicado directamente a una misma empresa dos contratos por importe de 34.185 euros (IVA incluido) para la implantación de la aplicación de recaudación y la formación y puesta en marcha de la aplicación de gestión tributaria y recaudación. Dicho importe se ha contabilizado en el ejercicio 2010. Dado el volumen económico de ambas operaciones, debió tramitarse un procedimiento negociado sin publicidad.

OTROS (VER A.5)

5. El 18 de julio de 2008, el Pleno del Ayuntamiento aprobó un Convenio de Ordenación y Ejecución Urbanística del Área de Bentako Erreka, por el que se prevé la creación de una sociedad mercantil participada por el propio Ayuntamiento en un 15%, cuyo objeto es la ejecución del planeamiento, incluida la construcción y venta de las parcelas o edificaciones resultantes del proceso de reparcelación y, a la que está previsto que se aporten, a precio de coste, los terrenos de los que sea propietario el Ayuntamiento dentro del Sector SI-1, así como los provenientes del aprovechamiento urbanístico. Los instrumentos de ordenación urbanísticos aprobados para llevar a cabo dicha ejecución del planeamiento, se encuentran recurridos ante los distintos tribunales, con sentencia anulatoria en relación con las Normas Subsidiarias (sentencia que se encuentra recurrida en casación ante el Tribunal Supremo), sin que hasta la fecha de realización de este



informe exista sentencia firme alguna. Sin embargo, el 22 de septiembre de 2010 el Alcalde aprueba inicialmente el Proyecto de Reparcelación del Sector Industrial SI-1 y Sistemas Generales adscritos, elevándose a definitivo el 19 de abril de 2011, estando pendiente de su publicación e inscripción en el Registro de la Propiedad.

A la fecha de realización de este informe se desconoce el desenlace de los procedimientos judiciales y las repercusiones tanto económicas como legales que podrían motivar.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 4 y la incertidumbre contenida en el párrafo 5, el Ayuntamiento de Arrigorriaga, han cumplido razonablemente en el ejercicio 2010 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

En opinión de este Tribunal, el Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal, ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2010 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El capítulo 4 de ingresos de la liquidación del presupuesto del Ayuntamiento del ejercicio 2010 incluye los derechos liquidados por la participación en los tributos concertados (Udalkutxa), por importe de 6,8 millones de euros, correspondientes a las entregas a cuenta de la liquidación final del ejercicio 2010, estando pendiente de registrar tanto la liquidación negativa del ejercicio 2009 como la positiva del 2010, por importes de 1,7 millones de euros y 372.149 euros, respectivamente. De conformidad con lo acordado por el Consejo Territorial de Finanzas de Bizkaia de 19 de febrero de 2010, la devolución de la liquidación negativa del 2009 se efectuará mensualmente a partir del mes de enero de 2011 y hasta diciembre de 2013 mediante su compensación con cargo a las respectivas entregas a cuenta de Udalkutxa. Dicho acuerdo también establece la aplicación de posibles liquidaciones positivas a minorar del saldo adeudado, finalidad a la que se destinó en 2011 la liquidación positiva del año 2010 por importe de 372.149 euros.

1. El Ayuntamiento no dispone de un inventario de bienes y derechos actualizado que permita conocer si la cifra de inmovilizado recogida en el Balance de Situación refleja la situación real de los bienes y derechos a 31 de diciembre de 2010, ni la razonabilidad del importe registrado como gasto en concepto de amortización del inmovilizado material e inmaterial.
2. Los ajustes que afectan al Remanente de Tesorería para gastos generales a 31 de diciembre de 2010, al Balance de Situación cerrado a esa fecha y a los Fondos Propios del Ayuntamiento de Arrigorriaga y su Organismo Autónomo son:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

CONCEPTO	Miles-euros			
	PRESUPUESTARIA	PATRIMONIAL		FONDOS PROPIOS
	REMANENTE DE TESORERÍA	ACTIVO	PASIVO	
AYUNTAMIENTO				
Derechos devengados y no registrados a 31.12.2010				
A.3 Liquidación IBI e IAE 2010 y pendiente cobro no registrado.....	121	121	-	121
A.4 Ingresos por subvenciones GV para diversas obras o programas	254	254	-	254
Liquidación Udalkutxa ejercicio 2009 y 2010	-	-	1.335	(1.335)
Derechos no devengados y registrados a 31.12.2010				
A.10 Préstamo no dispuesto	(1.589)	(1.589)	(1.589)	-
Obligaciones devengadas y no registradas a 31.12.2010:				
A.9 Gastos capítulo 6 devengados y no registrados.....	(908)	908	908	-
TOTAL AYUNTAMIENTO	(2.122)	(306)	654	(960)
O. A. EUSKALTEGI MUNICIPAL				
Derechos devengados y no registrados a 31.12.2010:				
Subv. HABE curso 2010-2011	65	65	-	65
TOTAL O. A. EUSKALTEGI MUNICIPAL	65	65	-	65

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades 1 y 2 anteriores, la Cuenta General del Ayuntamiento de Arrigorriaga y de su Organismo Autónomo, expresa, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2010, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2010 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- El Presupuesto General para el ejercicio 2010 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 28 de enero de 2010, cuando la normativa (artículo 15.2 NF 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia) prevé su aprobación definitiva antes del inicio del año.
- La liquidación de presupuestos del Ayuntamiento correspondiente al ejercicio 2010 no incluye un estado de créditos de compromiso, tal y como establece el artículo 47.1 de la NF 10/2003.
- En el expediente de incorporación de créditos aprobado por Decreto de Alcaldía de 10 de febrero de 2010, el Ayuntamiento ha utilizado incorrectamente como fuente de financiación, compromisos de ingresos del capítulo 7 “Transferencias de capital” por importe de 251.526 euros, que están reconocidos a 31 de diciembre de 2009 y forman parte del Remanente de Tesorería a dicha fecha.
- No se ha acreditado previamente la existencia de consignación presupuestaria adecuada y suficiente (artículo 24 de la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria del 2010) en la contratación de laborales temporales llevada a cabo por el Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal durante los 2 últimos meses del ejercicio 2010, siendo necesario la tramitación de dos modificaciones presupuestarias (créditos adicionales) por importe de 81.000 euros para atender a dichos compromisos de gasto.
- En cuanto a registro contable, las deficiencias detectadas son:
 - El Ayuntamiento ha registrado en el capítulo 4 de gastos “Transferencias corrientes” 66.573 euros (incluyendo actualizaciones de IPC), correspondientes a la aportación al Ayuntamiento de Bilbao derivada de un convenio suscrito en años anteriores por la utilización de instalaciones deportivas y de enseñanza en Bilbao por parte de los vecinos de Arrigorriaga. Estos gastos suponen una contraprestación económica por lo que debieran registrarse como gasto del capítulo 2 “Compras de bienes corrientes y servicios”.
 - El Ayuntamiento ha registrado a largo plazo en el Balance de Situación, la totalidad de los préstamos pendientes de devolver a 31 de diciembre de 2010. Un adecuado registro supondría contabilizar como deudas a corto plazo la parte de la deuda con vencimiento no superior a 1 año que asciende a 288.153 euros.



III.2 INGRESOS FISCALES

- El Ayuntamiento no liquida intereses de demora en el cobro de aquellas deudas apremiadas que gestiona a través de una empresa, con excepción de los cobros derivados de multas de tráfico y de expedientes de fraccionamientos y aplazamientos tramitados (artículo 26 de la NF 2/2005, de 10 de marzo, General Tributaria del THB y artículo 13 de la Ordenanza Fiscal General de Gestión, Recaudación, Inspección y Sancionador de Tributos e Ingresos de derechos públicos).

III.3 PERSONAL

- El Ayuntamiento, en el Pleno de 12 de julio de 2007 (actualizado en el Pleno de 18 de julio de 2008), aprobó asignar a los grupos políticos una dotación económica que incluye, además de una cantidad fija idéntica para todos los grupos, un componente variable en función del número de miembros y del cargo que ocupan (alcalde, teniente alcalde, presidentes de comisiones), en vez de relacionarlo con las asistencias efectivas.
- La RPT vigente en el ejercicio 2010 no incluye el puesto de monitor deportivo, cuyas funciones, tras la disolución e integración del Organismo Autónomo Udal Kiroldegia en el Ayuntamiento y la aprobación de un proceso de movilidad funcional, han sido asignadas a un laboral con contrato de interinidad en otro puesto (monitor socorrista), desde el 15 de julio de 2008 hasta el 31 de diciembre de 2011.
- El Ayuntamiento ha contratado durante el ejercicio 2010 a dos socorristas para la temporada de verano (3 meses) realizándose la selección entre los aprobados de un curso subvencionado por el Ayuntamiento y a un auxiliar administrativo durante 3,5 meses (duración del proceso de creación de bolsa de trabajo) a través del servicio municipal de empleo, de entre los parados del municipio, sin que consten los criterios tenidos en cuenta para realizar dicha selección. Sería recomendable dotar de una mayor publicidad o difusión a dichas contrataciones, así como dejar constancia de los criterios de selección utilizados.
- El Ayuntamiento ha contratado, por un periodo de 6 meses durante el ejercicio 2010, a 8 trabajadores dentro del programa de empleo “Auzolan”, subvencionado por el Gobierno Vasco, sin que se haya dejado evidencia de los criterios utilizados ni de las valoraciones efectuadas para la selección de los trabajadores. La citada selección ha sido realizada por una empresa externa contratada por el Ayuntamiento de entre los candidatos preseleccionados por el propio Ayuntamiento.
- Durante el ejercicio 2010 el Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal ha formalizado 3 contratos de interinidad a tiempo parcial con una misma persona para sustituir al titular del puesto (operaria de limpieza) durante periodos discontinuos que totalizan 5 meses, aproximadamente. Sería recomendable la confección de una bolsa de trabajo para cubrir estas necesidades temporales de trabajo.
- El Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal no deja soporte o evidencia suficiente de las actuaciones realizadas que permita comprobar la correcta gestión de las bolsas de trabajo para la contratación temporal o interina de profesores de euskera.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.4 SUBVENCIONES

- El Ayuntamiento no publica en el BOB un extracto de la resolución de concesión de las subvenciones concedidas y cuyos importes individualmente considerados superan la cuantía de 3.000 euros, indicando los lugares donde se encuentra expuesto su contenido íntegro, tal y como lo establece el artículo 18.2 de la LGS.
- El Ayuntamiento no exige la aportación de garantías por el pago anticipado en 3 subvenciones concedidas de manera directa, en otras 3 previstas nominativamente en los presupuestos y en una línea de subvenciones concedida en régimen de concurrencia competitiva, por importes de 47.000, 191.900 y 20.772 euros, respectivamente. Sería conveniente que una parte de las ayudas no se abonase hasta la justificación.
- En la justificación de las subvenciones analizadas, por importe de 269.672 euros, no consta que, una vez emitido el informe de intervención sobre la aplicación material de las subvenciones, se dicte resolución por parte del Alcalde, que ponga fin al procedimiento de justificación y comprobación, tal y como se establece en el artículo 23 de la Ordenanza General de Subvenciones aprobada por el Pleno el 28 de diciembre de 2009.
- La justificación de las 4 subvenciones directas analizadas, por importe de 57.000 euros, no incluye los ingresos obtenidos por los beneficiarios, por lo que no hemos podido comprobar si ha habido sobrefinanciación en aquellos casos en los que las actividades han sido financiadas, además de con la subvención, con fondos propios u otras subvenciones. En la justificación de los gastos de una de estas subvenciones, por importe de 14.000 euros, efectuada mediante cuenta justificativa simplificada, se han presentado facturas proforma por importe de 8.646 euros.

III.5 CONTRATACIÓN

De la revisión de la contratación administrativa, además de los incumplimientos señalados en la opinión, destacamos los siguientes aspectos (ver A.14):

- Expediente

El Ayuntamiento ha tramitado por urgencia dos contratos, adjudicado uno de ellos por precios unitarios y el otro por 315.321 euros (expedientes números 1 y 3), sin que conste la motivación que justifique dicho carácter y sin ajustarse su tramitación a los plazos especiales establecidos en el artículo 96 de la LCSP.

- Pliegos de cláusulas administrativas particulares

Los pliegos correspondientes a nueve contratos, adjudicado uno de ellos por precios unitarios y el resto por importe de 16,7 millones de euros (expedientes números 1 a 3, 5 a 10), incluyen, entre otros, criterios de adjudicación definidos de forma genérica (sin establecer normas concretas para su valoración, ni baremo determinado de puntuación), o basados en la experiencia y/o solvencia de los licitadores y no en las características técnicas de las ofertas, tal y como establecen los artículos 15 y siguientes del TRLCAP o en los artículos 65 y siguientes de la LCSP.

Los pliegos correspondientes a siete contratos, adjudicado uno de ellos por precios unitarios y los otros por importe de 6,6 millones de euros (expedientes números 1 a 3 y 7 a 10), incluyen fórmulas aritméticas, que aunque resulten objetivas y públicas, incorporan tramos dentro de los cuales se otorga la misma puntuación a diferentes ofertas, con lo que se penalizan las ofertas más económicas.

En los pliegos de dos contratos, adjudicados por importe de 1 millón de euros (expedientes números 2 y 3), los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas tienen una ponderación inferior a los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor. La normativa exige constituir un comité de expertos independientes para valorar dichos criterios con carácter previo a los cuantificables por fórmula, requisitos que no fueron cumplimentados por el Ayuntamiento. Asimismo, en el contrato administrativo especial (expediente número 1), adjudicado por precios unitarios, la aplicación de la fórmula prevista para evaluar el criterio precio hace que el peso de dicho criterio sea inferior respecto de los que requieren la aplicación de un juicio de valor. Se recomienda modificar la fórmula aplicada de manera que el factor económico tenga un peso específico real más próximo al nominal.

Los pliegos correspondientes a los dos contratos de gestión de servicio público analizados (expedientes números 5 y 6), adjudicados por importe de 10 millones de euros, eximen de la constitución de garantía definitiva, sin que se justifique dicha exención tal y como se establece en el artículo 83.1 de la LCSP.

- Adjudicación

En dos contratos, adjudicados por importe de 4,6 millones de euros (expedientes números 3 y 10), la composición de la mesa de contratación no se adecúa a lo señalado en la Disposición Adicional 2ª de la LCSP, al no acudir el secretario y/o el interventor del Ayuntamiento.

En ocho adjudicaciones (expedientes números 1, 2 y 5 a 10), por importe de 16,4 millones de euros, el informe técnico que valora las ofertas presentadas detalla las puntuaciones dadas a cada uno de los criterios del pliego, pero no justifica las distintas puntuaciones asignadas. Además, en uno de ellos (expediente número 2), se han desarrollado subcriterios que debieran de haberse detallado en el pliego.

La adjudicación del contrato administrativo especial, realizada en el ejercicio 2009 (expediente número 1), ha sido aprobada por el Alcalde cuando en virtud de las competencias delegadas debiera haber correspondido a la Junta de Gobierno Local.

En dos contratos (expedientes números 2 y 9), adjudicados por importe de 1,1 millones de euros, la garantía definitiva se ha depositado fuera del plazo establecido en el artículo 87 de la LCSP. En otro contrato (expediente número 4) adjudicado por importe de 708.000 euros, no consta la constitución de la garantía definitiva prevista en los pliegos y regulada en el artículo 83 de la LCSP.

En cuatro contratos (expedientes números 1 a 4), adjudicado en años anteriores, uno de ellos por precios unitarios y el resto por importe de 1,7 millones de euros, no se ha publicado la adjudicación en el BOB, en contra de lo dispuesto en el artículo 93.2 del



TRLCAP. Por otro lado, en seis contratos (expedientes números 5 a 10), adjudicados por importe de 15,6 millones de euros, dicha publicación ha sido extemporánea.

En un contrato, adjudicado por importe de 708.000 euros (expediente número 4), no consta la acreditación, por parte de la empresa adjudicataria, del cumplimiento de las obligaciones sociales y tributarias, ni la declaración de no estar incurso en prohibiciones para contratar incumpliendo los artículos 135 y 130.1 de la LCSP.

- **Ejecución y recepción.**

En un contrato de obra (expediente número 7), adjudicado por importe de 637.039 euros, no se ha formalizado el acta de comprobación del replanteo (artículo 212 LCSP), que determina el inicio del plazo de ejecución. En otro contrato (expediente número 8), adjudicado por importe de 287.999 euros, dicha acta se ha formalizado con retraso (artículo 212 LCSP).

En un contrato, adjudicado por importe de 708.000 euros (expediente número 4), no se ha formalizado el contrato en documento administrativo tal y como se establece en el artículo 140 de la LCSP y se aprueban modificaciones en el ejercicio 2010, por un importe total de 52.789 euros, sin que tampoco se hayan formalizado en documento administrativo ni reajustado la fianza (artículos 202 y 87 de la LCSP).

En los cuatro contratos de obras analizados, adjudicados por 5,6 millones de euros (expedientes números 7 a 10), la ejecución de las obras se ha prolongado más allá del final del plazo de ejecución previsto, sin que se hayan formalizado prórrogas sobre dicho plazo (artículo 197 de la LCSP).

En dos contratos, adjudicados por importe de 1 millón de euros (expedientes números 2 y 3), las prórrogas se aprueban con retraso.

En un contrato de obras, adjudicado en 2010 por importe de 637.039 euros (expediente número 7), no consta la formalización del acta de recepción tras finalizar la obra.

- **Análisis de compras menores.**

En la revisión de las adquisiciones tramitadas como compras menores se han detectado seis adquisiciones por importe de 300.765 euros, que debieron tramitarse por el procedimiento negociado sin publicidad, por su cuantía o por producirse otras de igual o similares características en las mismas fechas al mismo proveedor (ver A.14).



IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro.

ANÁLISIS FINANCIERO	En miles de euros			En euros / habitante		
	Año			Año		
	2008(*)	2009(*)	2010	2008	2009	2010
Impuestos directos, indirectos y tasas (caps. 1, 2 y 3)	4.362	4.313	4.812	352	347	389
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	10.054	8.368	7.534	811	673	610
Ingresos patrimoniales (cap. 5).....	268	137	34	22	11	3
A. Ingresos corrientes	14.684	12.818	12.380	1.185	1.031	1.002
Gastos de personal (cap.1).....	3.763	4.101	4.038	303	330	327
Compras de bienes corrientes y servicios (cap. 2)	8.722	6.698	5.983	703	539	484
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	1.336	1.399	1.245	108	113	101
B. Gastos de funcionamiento	13.821	12.198	11.266	1.114	982	912
Ahorro bruto (A-B).....	863	620	1.114	71	49	90
- Gastos financieros (cap. 3).....	108	88	40	9	7	3
Resultado corriente.....	755	532	1.074	62	42	87
- Amortización préstamos (cap. 9).....	106	163	383	9	13	31
Ahorro neto.....	649	369	691	53	29	56
Enajenación de inversiones reales (cap. 6)	-	-	-	-	-	-
Subvenciones de capital recibidas (cap.7).....	713	1.898	1.965	58	153	159
- Inversiones reales (cap. 6)	(7.237)	(6.709)	(5.474)	(584)	(540)	(443)
- Subvenciones de capital concedidas (cap. 7)	-	(32)	(33)	-	(3)	(3)
Resultado de operaciones de capital.....	(6.524)	(4.843)	(3.542)	(526)	(390)	(287)
Resultado de operaciones no financieras (caps. 1 a 7)	(5.769)	(4.311)	(2.468)	(464)	(348)	(200)
Remanente de Tesorería	4.565	1.547	1.112	368	124	90
Endeudamiento a 31.12.....	4.656	5.752	7.808	376	463	632

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

Ingresos corrientes: Disminuyeron un 3% en el ejercicio 2010 y un 13% en 2009, respecto a cada uno de los ejercicios anteriores. Las principales variaciones han sido:

- **Impuestos directos, indirectos, tasas y otros ingresos:** Estos ingresos han aumentado un 12% en 2010 y han disminuido un 1% en 2009. Las principales variaciones son:
 - Los ingresos por impuestos directos aumentaron en 2010 un 11% debido principalmente a los ingresos por el Impuesto de Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (IIVTNU), que pasan de 56.020 euros en 2009 a 146.601 euros en 2010, derivados de la contabilización en 2010 de ingresos correspondientes al 2009 por importe de 52.719 euros.
 - Los ingresos por el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO) dependen de los proyectos y licencias de construcción que se aprueben en cada ejercicio y están, por lo tanto, sometidos a las fluctuaciones del sector. Durante el ejercicio 2010 se incrementa en 273.119 euros derivado de las obras de urbanización y construcción de 75 viviendas en el municipio.
 - Los ingresos por tasas y otros ingresos, se han reducido en 39.872 euros en 2010, lo que supone un 2%.
- **Transferencias y subvenciones corrientes:** Los ingresos por transferencias y subvenciones corrientes se redujeron un 10% en 2010 y un 17% en 2009. El componente más importante es Udalkutxa. Durante el 2009 se registró además de las entregas a cuenta del ejercicio, la liquidación negativa del ejercicio anterior, lo que totalizan 7,2 millones de euros, mientras que en 2010 solo se han contabilizado las entregas a cuenta del ejercicio, por importe de 6,8 millones de euros, sin que el Ayuntamiento haya registrado importe alguno de la liquidación negativa del ejercicio 2009, que asciende a 1,7 millones de euros, y cuya devolución debe hacerse efectiva a partir del 2011. Asimismo, otro factor que explica la reducción de dichos ingresos en 2010 viene motivado por los menores ingresos del Gobierno Vasco para Ayudas de Emergencia Social y para Programas de Inserción Social, que se reducen en 149.374 y 118.837 euros, respectivamente.
- **Ingresos patrimoniales:** Disminuyeron un 75% en 2010 y un 49% en 2009. El descenso del 2010 se debe a las menores existencias de tesorería líquida disponible que ha originado menores ingresos por intereses bancarios.

Gastos de funcionamiento: Han disminuido un 8% en el ejercicio 2010 y un 12% en 2009, respecto a cada uno de los ejercicios anteriores. Las principales variaciones han sido:

- **Gastos de personal:** han disminuido en un 2% motivado por el efecto del RDL 8/2010, que originó el descenso de las retribuciones de los empleados municipales desde el 1 de junio de 2010. Este descenso de retribuciones se ha visto compensado por el incremento establecido por Udalhitz para 2010 del 1,8% y por la aplicación a todos los trabajadores de un incremento del 1% a aplicar en el complemento específico en virtud de diversas sentencias judiciales favorables a los trabajadores.



- **Compras de bienes corrientes y servicios:** Se reducen un 11% en 2010 y un 23% en 2009. Durante el ejercicio 2010 desaparecen los gastos incurridos en 2009, que ascendieron a 99.963 euros, por gestión del centro de día municipal al abrir la DFB una nueva residencia y centro de día gestionada por ella. Además, en 2009 se originan gastos derivados del pago de 205.676 euros por la aplicación de una sentencia desfavorable para el Ayuntamiento.
- **Transferencias y subvenciones corrientes:** Estos gastos se reducen un 12% en 2010 y se incrementan un 5% en 2009. La minoración más importante se produce en las Ayudas de Emergencia Social concedidas en 2010 respecto a las del 2009, en la medida que se reducen también los ingresos recibidos por el Ayuntamiento para dicho fin.

Ahorro bruto: Esta magnitud ha aumentado en un 29% durante el periodo analizado, aunque durante el ejercicio 2009 experimentó un decremento del 28% respecto del periodo anterior, recuperándose en 2010, con un aumento del 80%, como consecuencia de la disminución de los gastos corrientes (8%) por encima de los ingresos corrientes (3%). El ahorro bruto obtenido en 2010 representa el 9% de los ingresos corrientes.

Ahorro neto y endeudamiento: El ahorro neto refleja la parte del ahorro bruto que queda disponible después de hacer frente al pago de la carga financiera (intereses y amortización de préstamos) e indica la capacidad del Ayuntamiento para financiar inversiones con recursos corrientes. La carga financiera del Ayuntamiento se ha incrementado en un 69% derivada del aumento en los importes amortizados como consecuencia de la mayor disposición de fondos efectuada en 2010 respecto de 2009

Respecto al nivel de endeudamiento hay que señalar que la deuda financiera contraída por el Ayuntamiento ha aumentado en el período analizado, tras la concertación en el ejercicio 2010 de una cuenta de crédito, por importe de 2,4 millones de euros, para hacer frente a las inversiones del ejercicio 2010. Sin embargo de este importe solo se ha dispuesto de 753.065 euros a 31 de diciembre de 2010.

Resultado de operaciones de capital: Destaca la contención de las inversiones en el ejercicio 2010 frente al elevado volumen de inversiones de los ejercicios precedentes. Esto no ha evitado que dicha magnitud haya sido negativa en todo el periodo analizado aunque en el ejercicio 2010 se haya reducido en un 46%. Entre las inversiones realizadas durante el ejercicio destacan las obras de reforma de la Casa Consistorial, las de Instalación de riego en el parque Lehendakari Aguirre y las de distribución de agua para riego y otros usos desde Mendikosolo y Mintegi, por importes de 3 millones de euros, 207.480 y 283.461 euros, respectivamente.

Resultado de operaciones no financieras: En el periodo analizado presenta saldos negativos, aunque se ha ido reduciendo a lo largo de los años motivado por el aumento de ahorro bruto y por la reducción las inversiones reales en 2010 respecto al 2009, lo que ha



originado que el resultado negativo por operaciones de capital se haya ido reduciendo a lo largo de los años.

Remanente de Tesorería: Esta magnitud ha disminuido, en el periodo analizado, un 76%. Teniendo en cuenta los ajustes propuestos por este Tribunal al remanente de Tesorería, éste pasaría a ser negativo por importe de 1 millón de euros.

Conclusión: Las posibles fuentes de financiación de las inversiones que realizan las Administraciones municipales son: el ahorro neto que sean capaces de generar en cada ejercicio, los remanentes de tesorería y la financiación externa que obtengan a través de subvenciones o de nuevo endeudamiento.

El Ayuntamiento de Arrigorriaga presenta en el período analizado un ahorro neto positivo, que permitiría financiar un modesto programa de inversiones, aunque hay que tener en cuenta que no se ha contabilizado la liquidación negativa de Udalkutxa correspondiente al ejercicio 2009 a devolver a partir de 2011 y que el Remanente de Tesorería pasa a ser negativo con los ajustes propuestos por el TVCP, si bien el ajuste por el préstamo no dispuesto no tendría incidencia al disponerse en su totalidad durante el ejercicio 2011. Asimismo, el Ayuntamiento ha tenido que recurrir al endeudamiento externo para financiar las inversiones realizadas. No obstante, la deuda viva a 31 de diciembre de 2010 no alcanza el límite del 75% de los ingresos corrientes liquidados, establecido en la Ley 39/2010, de 22 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado, circunstancia ésta que posibilita al Ayuntamiento a concertar nuevas operaciones de crédito durante el ejercicio 2011.

El Ayuntamiento ha aprobado la liquidación del presupuesto del ejercicio 2011, en el que los ingresos corrientes liquidados son un 1% inferiores a los del ejercicio anterior, mientras que los gastos de funcionamiento disminuyen en un 8% respecto a los del ejercicio 2010. Todo ello hace que el ahorro bruto de la liquidación de presupuestos del ejercicio 2011 experimente un aumento del 60%, respecto al del ejercicio 2010. El resultado por operaciones de capital sigue siendo negativo (2,3 millones de euros) en la liquidación del presupuesto 2011, aunque un 34% inferior al de la liquidación de presupuestos del 2010, motivado, principalmente, por la reducción de las inversiones reales ejecutadas en el ejercicio (en un 43%) previendo que éstas sean financiadas además de con ahorro neto con Remanente de Tesorería incorporado en 2011.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS ANUALES

V.1 AYUNTAMIENTO

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2010

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS. RECON.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Impuestos directos.....	A.3	2.414	-	2.414	2.657	2.595	62	110
2.- Impuestos indirectos.....	A.3	2.250	-	2.250	444	426	18	20
3.- Tasas y otros ingresos.....	A.3	1.602	-	1.602	1.711	1.708	3	107
4.- Transferencias corrientes.....	A.4	7.874	84	7.958	7.534	7.496	38	95
5.- Ingresos patrimoniales.....		37	-	37	34	32	2	92
6.- Enajenación inversiones reales.....	A.5	-	-	-	-	-	-	-
7.- Transferencias de capital.....	A.4	-	2.047	2.047	1.965	1.880	85	96
8.- Activos financieros.....		36	1.516	1.552	-	-	-	(*) -
9.- Pasivos financieros.....	A.10	2.439	-	2.439	2.439	850	1.589	100
TOTAL INGRESOS		16.652	3.647	20.299	16.784	14.987	1.797	(*)89

(*) En el cálculo de % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Gastos de personal.....	A.6	4.257	(99)	4.158	4.038	3.965	73	97
2.- Compras bienes ctes. y servicios.....	A.7	6.836	236	7.072	5.983	5.302	681	85
3.- Gastos financieros.....	A.10	95	-	95	40	40	-	42
4.- Transferencias corrientes.....	A.8	1.444	32	1.476	1.245	1.163	82	84
6.- Inversiones reales.....	A.9	3.758	3.320	7.078	5.474	5.389	85	77
7.- Transferencias de capital.....	A.8	33	-	33	33	33	-	100
8.- Activos financieros.....		36	-	36	-	-	-	-
9.- Pasivos financieros.....	A.10	193	158	351	383	383	-	109
TOTAL GASTOS		16.652	3.647	20.299	17.196	16.275	921	85
INGRESOS - GASTOS					(412)			



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS					Miles-euros
	ANEXO	PDTE. INICIAL	ANULAC.	COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL
Deudores	A.11	1.009	(4)	859	146
Acreedores		1.442	-	(1.442)	-
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS			(4)		

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles-euros
Derechos liquidados	16.784
Obligaciones reconocidas	17.196
RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTARIAS PRESUPUESTO VIGENTE	(412)
RESULTADO OPERACIONES PPTOS. LIQUIDADOS EJERCICIOS ANTERIORES	(4)
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	(416)
Desviaciones de financiación	(219)
Gastos financiados con Remanente de Tesorería	876
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	241

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles-euros
Remanente de Tesorería a 1/1/2010	1.547
Resultado presupuestario	(416)
Variación dotación a la provisión de fallidos	(19)
Var. acreedores devolución ingresos y otros	-
REMANENTE TESORERÍA A 31/12/2010	1.112
Tesorería	429
Deudores presupuestarios (A.11)	1.943
Deudores extrapresupuestarios	3
Acreedores presupuestarios	(921)
Acreedores devolución ingresos	-
Acreedores extrapresupuestarios	(261)
Ingresos pendientes de aplicación	(2)
Provisión para insolvencias (A.11)	(79)
REMANENTE TESORERÍA A 31/12/2010	1.112
Remanente Tesorería para gastos con financiación afectada	(584)
REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	528
ENDEUDAMIENTO A 31/12/2010 (A.10)	7.808



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2010 Y 2009

Miles-euros

ACTIVO	ANEXO	2010	2009	PASIVO	ANEXO	2010	2009
INMOVILIZADO		48.219	43.777	FONDOS PROPIOS		41.523	39.573
Uso general		25.631	24.541	Patrimonio		186	186
Inmovilizado inmaterial		209	41	Patrimonio adscrito y cedido		-	-
Inmovilizado material		22.379	19.195	Resultado ejercicios anteriores		39.387	37.624
Inmovilizado financiero		-	-	Pérdidas y Ganancias		1.950	1.763
DEUDORES		1.864	949	ACREEDORES LARGO PLAZO	A.10	7.808	5.752
Presup. ejercicio corrienteA.11		1.797	900	Otras deudas		7.795	5.736
Presup. ejercicios cerrados.....A.11		146	109	Deudas con entidades sector público		13	16
Provisión insolvencias.....A.11		(79)	(60)	ACREEDORES CORTO PLAZO		1.184	1.743
CUENTAS FINANCIERAS		432	2.342	Presup. ejercicio corriente.....		921	1.442
Inv. financieras temporales.....		3	2	Presup. ejercicios cerrados.....		-	-
Tesorería.....		429	2.340	Acreedores devolución ingresos		-	-
				Entidades públicas acreedoras.....		194	225
				Fianzas y depósitos recibidos.....		67	74
				Ingresos pendientes de aplicación		2	2
TOTAL ACTIVO		50.515	47.068	TOTAL PASIVO		50.515	47.068

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2010 Y 2009

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	2010	2009	INGRESOS	ANEXO	2010	2009
Gastos de personal		4.046	4.119	Importe neto cifra negocios		1.482	1.631
Amortización inmovilizado		1.033	834	Impuestos directos	A.3	2.657	2.392
Variación provisión insolvencias...		19	-	Impuestos indirectos	A.3	444	170
Servicios exteriores.....		5.975	6.680	Transf. y subv. recibidas	A.4	9.499	10.609
Transf. y subv. concedidas.....	A.8	1.278	1.431	Otros ingresos de gestión corriente..		254	148
BENEFICIO EXPLOTACIÓN		1.985	1.886	RDOS. FINANCIEROS NEGATIVOS		31	-
RDOS. FINANCIEROS POSITIVOS		-	23	PÉRDIDAS EJERCICIOS ANTERIORES		4	146
BENEFICIO DEL EJERCICIO		1.950	1.763				



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V.2 ORGANISMO AUTÓNOMO EUSKALTEGI MUNICIPAL

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2010

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS. RECON.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
3.- Tasas y otros ingresos		50	-	50	49	48	1	98
4.- Transferencias corrientes.....	A.4	366	-	366	289	289	-	79
5.- Ingresos patrimoniales		2	-	2	-	-	-	-
8.- Activos financieros.....		12	81	93	-	-	-	-
TOTAL INGRESOS		430	81	511	338	337	1	79

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Gastos de personal	A.6	389	81	470	466	456	10	99
2.- Compras bienes ctes. y servicios.....		28	-	28	21	21	-	75
6.- Inversiones reales.....		1	-	1	-	-	-	-
8.- Activos financieros.....		12	-	12	-	-	-	-
TOTAL GASTOS		430	81	511	487	477	10	95
INGRESOS - GASTOS					(149)			

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	ANEXO	PDTE. INICIAL	COBROS/ ANULAC.	PDTE. PAGOS	PDTE. FINAL
Acreedores.....	9	-	(9)	-	
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS			-		

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Miles-euros

Derechos liquidados	338
Obligaciones reconocidas	487
RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTARIAS PRESUPUESTO VIGENTE	(149)
RESULTADO OPERACIONES PPTOS. LIQUIDADOS EJERCICIOS ANTERIORES	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	(149)
Desviaciones de financiación	-
Gastos financiados con Remanente de Tesorería	81
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	(68)



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles-euros
Remanente de Tesorería a 1.1.2010	208
Resultado presupuestario	(149)
Variación dotación a la provisión de fallidos	-
Var. acreedores devolución ingresos y otros	-
REMANENTE TESORERÍA A 31.12.2010	59
Tesorería	90
Deudores presupuestarios	1
Deudores extrapresupuestarios	-
Acreedores presupuestarios	(10)
Acreedores devolución ingresos	-
Acreedores extrapresupuestarios	(22)
Ingresos pendientes de aplicación	-
Provisión para insolvencias	-
REMANENTE TESORERÍA A 31/12/2010	59
Remanente Tesorería para gastos con financiación afectada.....	-
REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	59

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2010 Y 2009				Miles-euros			
ACTIVO	ANEXO	AÑO 2010	AÑO 09	PASIVO	ANEXO	AÑO 2010	AÑO 09
INMOVILIZADO		22	33	FONDOS PROPIOS		81	241
Inmovilizado material		22	33	Patrimonio		67	67
				Resultado ejercicios anteriores.....		174	194
				Pérdidas y Ganancias		(160)	(20)
DEUDORES		1	3	ACREEDORES CORTO PLAZO		32	24
Presup. ejercicio corriente		1	-	Presup. ejercicio corriente.....		10	-
Presup. ejercicios cerrados.....		-	3	Presup. ejercicios cerrados.....		-	9
Provisión insolvencias		-	-	Entidades públicas acreedoras.....		22	15
CUENTAS FINANCIERAS		90	229				
Tesorería		90	229				
TOTAL ACTIVO		113	265	TOTAL PASIVO		113	265

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2010 Y 2009				Miles-euros			
GASTOS	ANEXO	2010	2009	INGRESOS	ANEXO	2010	2009
Gastos de personal	A.6	466	410	Importe neto cifra negocio		49	51
Amortización inmovilizado...		11	12	Transf. y subv. recibidas	A.4	289	385
Servicios exteriores.....		21	35				
RDOS. FINANCIEROS POSITIVOS		-	1	PÉRDIDA EXPLOTACIÓN		160	21
				PÉRDIDA DEL EJERCICIO		160	20



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO Y LEGISLACIÓN QUE LE RESULTA DE APLICACIÓN

El Ayuntamiento de Arrigorriaga es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la LRBRL modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local.

Los artículos 25 y 26 de la LRBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales.
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados.
- Participación en tributos concertados y no concertados.
- Ingresos patrimoniales.
- Subvenciones.
- Operaciones de crédito.

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos locales, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios. El Ayuntamiento de Arrigorriaga incluye en su estructura al Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal y participa en el Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia.



A.2 PRESUPUESTO Y SUS MODIFICACIONES

La actividad presupuestaria y contable del Ayuntamiento en el ejercicio 2010 está sujeta, entre otras, a la siguiente normativa:

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Norma Foral 9/2005, de 16 de diciembre, de Haciendas Locales de Bizkaia.
- Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.
- Decreto Foral 235/2004, de 15 de diciembre, por el que se aprueban la estructura presupuestaria y el plan general de contabilidad pública de las entidades locales de Bizkaia.
- Decreto Foral 255/2007, de 18 de diciembre de 2007, por el que se aprueban la Instrucción de Contabilidad y la modificación de determinados preceptos del Plan General de Contabilidad Pública de las entidades locales.
- Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria 2010.

El presupuesto correspondiente a 2010 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 28 de enero de 2010, publicándose en el Boletín Oficial de Bizkaia (BOB) el 4 de febrero de 2010. Al no haber alegaciones, el presupuesto quedó definitivamente aprobado, publicándose en el BOB el 4 de marzo de 2010.

Las liquidaciones presupuestarias del ejercicio 2010 del Ayuntamiento y su Organismo Autónomo fueron aprobadas por Decreto de Alcaldía el 28 y 25 de febrero de 2011, respectivamente. La Cuenta General fue informada favorablemente por la Comisión Especial de Cuentas el 7 de junio de 2011. Tras el periodo de exposición pública sin que se presentaran reclamaciones, fue aprobada por el Pleno el 21 de julio de 2011.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El detalle por capítulos de las modificaciones presupuestarias efectuadas durante 2010 es el siguiente:

INGRESOS				Miles-euros	
CAPÍTULOS	INCORPORACIÓN REMANENTES	CRÉDITOS ADICIONALES	HABILITACIÓN CRÉDITOS	TOTAL	
4. Transferencias corrientes.....	-	-	84	84	
7. Transferencias de capital.....	506	-	1.541	2.047	
8. Activos financieros.....	1.077	439	-	1.516	
TOTAL	1.583	439	1.625	3.647	

GASTOS							Miles-euros	
CAPÍTULOS	INCORPORACIÓN REMANENTES	CRÉDITOS ADICIONALES	HABILITACIÓN CRÉDITOS	___TRANSFERENCIAS___ NEGATIVAS POSITIVAS		TOTAL		
1. Gastos de personal.....	-	-	-	(99)	-	(99)		
2. Compras bienes ctes. y servicios.....	108	68	84	(127)	103	236		
4. Transferencias corrientes.....	10	14	-	(8)	16	32		
6. Inversiones reales.....	1.465	296	1.541	(47)	65	3.320		
9. Pasivos financieros.....	-	61	-	-	97	158		
TOTAL	1.583	439	1.625	(281)	281	3.647		

El incremento que han supuesto las modificaciones presupuestarias sobre el presupuesto inicial es del 21,90%, pasando éste de 16,7 millones de euros a un presupuesto definitivo de 20,3 millones de euros. Durante el ejercicio se han tramitado 18 expedientes de modificaciones presupuestarias, de los cuales 4 han sido aprobados por el Pleno y el resto por el Alcalde. Las modificaciones presupuestarias más significativas han sido:

	Miles-euros
PROYECTO	IMPORTE
Compras de bienes corrientes y servicios:	108
Arrendamiento iluminación navideña.....	24
Actividades socioculturales	25
Estudios y trabajos técnicos	49
Otros	10
Transferencias corrientes:	10
Inversiones reales:	1.465
Plaza Juan XXIII.....	173
Urbanización entorno Sta. Isabel.....	223
Acondicionamiento terrenos Arandia.....	239
Urbanización barrio Kubo	576
Vestuario campo fútbol Montefuerte.....	78
Pista pádel	43
Proyectos complejos	74
Otros	59
TOTAL INCORPORACIONES DE CRÉDITO	1.583
Compras de bienes corrientes y servicios:	68
Estudios y trabajos técnicos	14
Actividades socioculturales	30
Otros	24
Transferencias corrientes:	14
Etokizun.....	14
Inversiones reales:	296
Construcción marquesina plaza Juan XXIII	130
Redacción proyectos.....	80
Garajes Sta. Isabel	72
Otros	14
Pasivos financieros:	61
Amortización préstamo	61
TOTAL CRÉDITOS ADICIONALES	439
Compras de bienes corrientes y servicios:	84
Inversiones reales:	1.541
Mejora alumbrado público plaza Juan XXIII.....	85
Ampliación estacionamiento vehículos Sta. Isabel	110
Ampliación estacionamiento vehículos Olatxu.....	195
Red distribución agua riego Mendikosolo	441
Red riego Mendikosolo y Mintegi	320
Udalbarria	256
Otros	134
TOTAL HABILITACIONES DE CRÉDITO	1.625

Entre las habilitaciones de créditos aprobadas en el ejercicio destacan los ingresos, no previstos inicialmente en los presupuestos, procedentes del Fondo Estatal para el Empleo y la Sostenibilidad local regulado por Real Decreto Ley 13/2009, de 26 de octubre, que ha supuesto para el Ayuntamiento de Arrigorriaga 1,3 millones de euros de nueva financiación.

A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2010 es el siguiente:

Miles-euros	
CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS
Impuesto Bienes Inmuebles (IBI)	1.309
Impuesto Vehículos Tracción Mecánica (IVTM)	679
Impuesto Actividades Económicas (IAE)	523
Impuesto Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (IIVTNU)	146
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	2.657
Impuesto Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO)	444
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	444
Tasa recogida basuras	738
Alcantarillado	83
Instalaciones deportivas	383
Servicio ayuda domiciliaria	25
Servicio municipal cultura	47
Ocupación suelo, subsuelo y vuelo	153
Operadores telecomunicaciones	61
Otros ingresos	221
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	1.711
TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3	4.812

En el ejercicio 2002, el Ayuntamiento suscribió un convenio con el Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia por el que le cedía la gestión del suministro de agua potable, haciéndose cargo éste de los ingresos y gastos que generase el servicio, por lo que la liquidación del presupuesto no recoge cantidad alguna por el citado servicio.

La DFB gestiona el IBI y el IAE por cuenta del Ayuntamiento. A 31 de diciembre de 2010, está pendiente de registrar un importe de 120.299 euros, correspondiente tanto a los cobros realizados por DFB no transferidos, como a los importes pendientes de cobro comunicados por DFB en la liquidación definitiva del IBI (94.693 euros) e IAE (25.606 euros) del ejercicio 2010, neta de provisión por insolvencias.

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Durante el ejercicio 2010, los derechos liquidados por transferencias y subvenciones corrientes y de capital han sido:

CONCEPTO	Miles-euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO	-	1.498
Fondo Estatal de Inversión Local	-	1.498
DE LA ADMINISTRACIÓN CAE	313	85
Emergencia Social	141	-
Programas inserción social.....	27	-
Auzolan jardinería	39	-
Eliminación pinturas fachadas	20	-
Fomento empleo y gestión administración local.....	16	70
Otros	70	15
DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA	7.161	163
Tributos concertados – Udalkutxa.....	6.778	-
Gizartekutxa	214	-
Promoción euskera.....	38	-
Fondo financiación ley dependencia	38	-
Programas culturales	55	-
Red abastecimiento barrio Kubo.....	-	83
Equipamientos culturales.....	-	80
Otros	38	-
DE ORGANISMOS AUTÓNOMOS ESTATALES	27	-
INEM.....	27	-
DE EMPRESAS PRIVADAS	33	-
BBK.....	10	-
Sociedad financiera y minera S.A. (C.Rezola)	22	-
Otros	1	-
DE LA UNIÓN EUROPEA: FEDER	-	219
TOTAL AYUNTAMIENTO	7.534	1.965
DE ORGANISMOS AUTÓNOMOS	173	-
HABE	173	-
DE ADMINISTRACIONES LOCALES	116	-
Ayuntamiento de Arrigorriaga.....	102	-
Ayuntamiento de Ugao	14	-
TOTAL O.A. EUSKALTEGI MUNICIPAL	289	-

Los derechos liquidados por la participación del Ayuntamiento en los tributos concertados (Udalkutxa) corresponden a las entregas a cuenta de la liquidación final del ejercicio 2010 por importe de 6,8 millones de euros, estando pendiente de registro tanto presupuestaria como patrimonialmente, la liquidación negativa del ejercicio 2009 por importe de 1,7 millones de euros. De conformidad con el acuerdo del Consejo Territorial de Finanzas de Bizkaia de 19 de febrero de 2010, la devolución de esta última cantidad se efectuará con pagos constantes deducidos de las entregas mensuales a cuenta de Udalkutxa de los años



2011, 2012 y 2013. Las posibles liquidaciones positivas de Udalkutxa se aplicarán a minorar el saldo adeudado. Así, la de 2010 aprobada en febrero de 2011 y registrada en este último año, ha resultado positiva para el Ayuntamiento en 372.149 euros y minorará el saldo adeudado a la Diputación Foral de Bizkaia. Patrimonialmente, habría que minorar los ingresos por subvenciones e incrementar el saldo de la cuenta de “Préstamos” del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2010, por importe de 1,3 millones de euros, como resultado de registrar tanto la liquidación negativa de Udalkutxa del 2009 (1,7 millones de euros) como la positiva del 2010 (372.149 euros).

El Ayuntamiento ha registrado en el ejercicio 2011 subvenciones concedidas por el Gobierno Vasco durante el ejercicio 2010 con el siguiente detalle:

	Miles-euros
Acondicionamiento y pavimentación plaza Juan XXIII	58
Programas fomento empleo y modernización admon	54
Reparación de acceso y conexión polideportivo	142
TOTAL	254

Dadas las condiciones de estas concesiones y que obras o programas que financiaban han concluido en 2010, estas subvenciones deberían haberse registrado en el ejercicio 2010.

A.5 ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES

En la liquidación del presupuesto del ejercicio 2010 no se ha registrado importe alguno en este capítulo. Sin embargo, del análisis de los convenios y actuaciones urbanísticas vigentes a 31 de diciembre de 2010 se desprende lo siguiente:

El 18 de julio de 2008 el Pleno del Ayuntamiento aprobó el Convenio de Ordenación y Ejecución Urbanística del Área de Bentako Erreka, por el que el Ayuntamiento participará en la totalidad de la ejecución del planeamiento, incluida la construcción y venta de las parcelas resultantes del proceso de reparcelación, o bien, de las edificaciones a construir en dichas parcelas. Para ello el Convenio prevé la creación de una sociedad mercantil participada por un tercero (85%) y por el propio Ayuntamiento (15%), a la que podrían aportar, a precio de coste, los terrenos de los que son propietarios dentro del Sector SI-1, así como los que se adquirieran desde ese momento hasta la constitución de la Junta de Concertación. Asimismo, se estipula que las partes deberán ceder gratuitamente al Ayuntamiento el 10% del aprovechamiento urbanístico, pudiendo éste optar entre su monetarización, si ello es legalmente posible o su aportación a la sociedad, en la forma que jurídicamente resulte más adecuada, por el valor establecido en el proyecto de reparcelación. El Plan Parcial correspondiente al Sector Industrial SI-1, que regula el ámbito local al que se refiere el citado Convenio, fue aprobado el 17 de julio de 2009, tras la conclusión del procedimiento de Modificación Puntual número 9 de las Normas Subsidiarias de Planeamiento, aprobada por el Pleno el 22 de mayo de 2009. Por sentencia del TSJPV 405/2011 se declara la nulidad del acuerdo de modificación Puntual número 9 de las Normas



Subsidiarias, habiendo sido recurrido en casación por parte del Ayuntamiento ante el Tribunal Supremo. Asimismo se encuentran recurridos tanto la aprobación definitiva del Plan Parcial del Sector como el Programa de Actuación Urbanizadora.

El 22 de septiembre de 2010 el Alcalde aprueba inicialmente el Proyecto de Reparcelación del Sector Industrial SI-1 y Sistemas generales adscritos, elevándose a definitivo el 19 de abril de 2011 sin que hasta la fecha se haya publicado dicho instrumento de ejecución ni se haya inscrito en el Registro de la Propiedad.

A la fecha de realización de este informe se desconoce el desenlace de este contencioso y por tanto las repercusiones tanto económicas como legales que podría motivar.

A.6 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto del ejercicio 2010, el número de puestos incluidos en la RPT aprobada y la plantilla a 31 de diciembre de 2010 del Ayuntamiento y del Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal es el siguiente:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	Miles-euros	
		___Nº PUESTOS___	
		RPT	Plantilla a 31.12.2010
Órganos de gobierno.....	104	-	2
Personal eventual	59	1	1
Personal funcionario	2.057	45	49
Personal laboral fijo	732	19	20
Personal laboral temporal	157	-	2
Seguridad Social	811	-	-
Otros gastos sociales	118	-	-
TOTAL AYUNTAMIENTO	4.038	65	74
Personal laboral fijo	253	7	6
Personal laboral temporal	106	-	3
Seguridad Social	99	-	-
Otros gastos sociales	8	-	-
TOTAL O.A. EUSKALTEGI MUNICIPAL	466	7	9

Altas

Durante el ejercicio 2010 en el Ayuntamiento se han realizado nombramientos de 2 nuevos funcionarios procedentes de la OPE de 2007, de 14 funcionarios interinos y de 34 laborales temporales y en el Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal de 8 laborales temporales con el siguiente detalle:

	Número
Funcionarios carrera	2
Funcionarios interinos	14
Cobertura vacante, reducción jornada	2
De Programa	12
Laborales temporales	34
Interinidad	5
Contrato obra o servicio determinado	21
Programas de empleo	8
TOTAL AYUNTAMIENTO	50
Laborales temporales	8
Laboral interinidad (sustituciones titular)	2
Contrato obra o servicio determinado	6
TOTAL O.A. EUSKALTEGI MUNICIPAL	8

Retribuciones

Las retribuciones del personal del Ayuntamiento y del Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal se incrementaron en un 1,8% por aplicación del Acuerdo Regulador de las condiciones de trabajo de las Instituciones Locales Vascas Udalhitz 2008-2010. Asimismo y tras diversas sentencias judiciales favorables para los trabajadores, el Pleno del Ayuntamiento acuerda hacer extensible a todo el personal del Ayuntamiento y del Organismo Autónomo, el incremento del 1% de la masa salarial respecto de las retribuciones del 2006, prevista en los Presupuestos Generales del Estado para 2007, a aplicar en el complemento específico. Sin embargo, y en aplicación del Real Decreto Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, por Pleno de 15 de diciembre del 2010 se aprueba para todo el personal una reducción de las retribuciones, de un 2,78% en términos anuales a aplicar desde el 1 de junio de 2010. Además, se minoran partidas presupuestarias del capítulo 1 no utilizadas, disminuyendo el gasto con respecto al ejercicio anterior en un 1,54%. La disminución del gasto de personal en términos de homogeneidad ha sido de un 3,62%.

A.7 COMPRAS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

En este capítulo se registran los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados durante 2010 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Suministro energía eléctrica	333
Suministro gas	88
Servicio telefónico e Internet	66
Seguros responsabilidad civil, vehículos, riesgo industrial	65
XV Festival de Clowns 2010	68
Dinamización ludoteca	53
Limpieza viaria	562
Recogida residuos	246
Mantenimiento y trabajos de jardinería	540
Limpieza dependencias municipales	429
Ayuda domicilio	419
Tratamiento residuos	247
Monitores polideportivo	181
Gestión parque Mendikosolo	175
Oficina información juvenil	145
Limpieza instalaciones polideportivo	107
Intervención preventiva educativa	85
Proyecto "el secreto de las piedras rojas"	57
Otros menores	2.118
TOTAL	5.983

A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES CONCEDIDAS

Durante el ejercicio 2010 el Ayuntamiento ha concedido transferencias y subvenciones corrientes y de capital con el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles-euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
TRANSFERENCIAS	169	-
Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal.....	102	-
Udaltalde 21 Nerbioi-Ibaizabal	44	-
Udalbide.....	15	-
Otras menores	8	-
SUBVENCIONES DIRECTAS	63	-
Asociación comerciantes Arrigorriaga.....	25	-
Etokizun.....	14	-
Abusu sarean.....	18	-
Otros menores.....	6	-
SUBVENCIONES NOMINATIVAS	811	-
Conv. Ayto Bilbao servicios deportivos y educativos Abusu.....	67	-
Grupos políticos.....	209	-
Jai batzordea	147	-
Colegio Público Arrigorriaga	27	-
Euskal Fundoa.....	25	-
Asociación vecinos Abusu	20	-
Magalen guraso elkarte.....	18	-
C.P. Padura mantenimiento campo	18	-
Club deportivo Padura	16	-
Asociación vecinos Ollagaran	15	-
Hogar jubilados Casco	15	-
Asociación padres C.P. Arrigorriaga	14	-
C.P. Montefuerte	14	-
Club baloncesto Padura	13	-
Hogar jubilados Abusu.....	13	-
I.E.S. Arrigorriaga.....	11	-
Argia pilota taldea	11	-
Asociación vecinos Lanbarketa	10	-
Otros menores.....	148	-
POR CONCURRENCIA	181	33
Emergencia Social	146	-
Becas estudio euskera.....	14	-
Instalación ascensores.....	-	33
Programas, actividades y proyectos deportivos	21	-
OTRAS SUBVENCIONES MENORES	21	-
TOTAL	1.245	33

El Pleno del Ayuntamiento de Arrigorriaga en sesión extraordinaria celebrada el 4 de diciembre de 2009 aprobó el Plan Estratégico de Subvenciones del Ayuntamiento para el periodo 2010-2013. Con posterioridad, el 28 de diciembre de 2009 el Pleno aprobó la Ordenanza General de Subvenciones.

A.9 INVERSIONES REALES

El detalle de las obligaciones reconocidas durante el ejercicio 2010 en este capítulo de gasto ha sido el siguiente:

		Miles-euros
		OBLIGACIONES
CONCEPTO		RECONOCIDAS
Infraestructuras y urbanizaciones		1.072
Edificios y otras construcciones		3.444
Maquinaria, instalaciones y utillaje		544
Equipos para procesos de información		118
Proyectos complejos.....		84
Planeamiento.....		108
Investigación, estudios y proyectos.....		76
Otro inmovilizado inmaterial		28
TOTAL		5.474

Las obligaciones registradas en 2010 por las principales inversiones realizadas durante el ejercicio son las siguientes:

		Miles-euros
		OBLIGACIONES
CONCEPTO		RECONOCIDAS
Pavimentación plaza Juan XXIII.....		172
Urbanización plaza Sta.Isabel.....		194
Acondicionamiento terrenos barrio Arandia		224
Ampliación estacionamiento Sta. Isabel		109
Ampliación estacionamiento Olatxu.....		192
Reforma casa consistorial		3.078
Servicios arquitecto		111
Red riego Mendikosolo y Mintegi		283
Instalación riego parque Lehendakari Aguirre		207
Asistencia técnica redacción plan general		84
Otras inversiones		820
TOTAL		5.474

El Ayuntamiento tiene pendiente de registro al cierre del ejercicio 2010, obligaciones por un total de 908.024 euros, correspondientes a certificaciones de la obra de rehabilitación del edificio municipal devengadas a 31 de diciembre de 2010.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.10 PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan, por entidades prestamistas, los gastos del capítulo 9 “Pasivos financieros”, así como el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización:

								Miles-euros
BANCO	IMPORTE	%	VENCIMIENTOS		DEUDA		DEUDA	
	CONCEDIDO	TIPO INTER.	Nº AÑOS	ÚLTIMO	1.1.10	NUEVOS	AMORTIZ. 31.12.10	
BBK 1	6.000	Euribor+0,10%	20	ene-2028	5.736	-	283	5.453
BBK 2	2.439	Euribor+1,75%	20	dic-2030	-	2.439	97	2.342
Gobierno Vasco	53	-	20	nov-2015	16	-	3	13
TOTAL					5.752	2.439	383	7.808

El coste de esta financiación se recoge en el capítulo “Gastos financieros” de la liquidación adjunta, ascendiendo a 40.510 euros.

El Ayuntamiento ha registrado como mayor ingreso del capítulo 9 la parte no dispuesta, por importe de 1,6 millones de euros, de un crédito concedido en 2010 por una entidad bancaria (BBK 2). Un adecuado registro de la operación supondría minorar los derechos reconocidos y el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2010 en dicho importe.

A.11 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

La composición y el detalle de la antigüedad por capítulos de los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2010 registrados por el Ayuntamiento es el siguiente:

					Miles-euros
CAPÍTULOS	2008 y ant.	2009	2010	TOTAL	
Impuestos directos	72	42	62	176	
Impuestos indirectos	-	15	18	33	
Tasas y otros ingresos.....	2	-	3	5	
Transferencias corrientes.....	-	-	38	38	
Ingresos patrimoniales.....	-	-	2	2	
Transferencias de capital	-	-	85	85	
Activos financieros	5	10	-	15	
Pasivos financieros	-	-	1.589	1.589	
TOTAL	79	67	1.797	1.943	

El Ayuntamiento ha detraído del Remanente de Tesorería al cierre del ejercicio 2010 en concepto de provisión para insolvencias, un importe de 78.672 euros que corresponde a los saldos con una antigüedad superior a 24 meses no garantizados, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48 de la NF 10/2003.

A.12 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado presupuestario y el patrimonial se compone de las siguientes partidas:

		Miles-euros
CONCEPTO		IMPORTE
RESULTADO PRESUPUESTARIO		(416)
(+) Gastos presupuestarios, no patrimoniales		
Inversiones reales (A.9).....		5.474
Variación de pasivos financieros (A.10).....		383
(-) Gastos patrimoniales, no presupuestarios		
Amortización inmovilizado.....		(1.033)
Variación provisión insolvencias.....		(19)
(-) Ingresos presupuestarios, no patrimoniales		
Pasivos financieros (A.10).....		(2.439)
RESULTADO PATRIMONIAL DEL EJERCICIO		1.950

A.13 CLASIFICACIÓN FUNCIONAL DEL GASTO

A continuación detallamos el gasto de los programas funcionales del presupuesto del Ayuntamiento:

		Miles-euros							
PROGRAMA FUNCIONAL	GASTOS	CAPÍTULO							
		1	2	3	4	6	7	8	9
1. Servicios de carácter general	5.756	1.208	843	-	397	3.308	-	-	-
Altos cargos.....	670	131	307	-	232	-	-	-	-
Administración general.....	1.790	1.077	477	-	165	71	-	-	-
Udalbarria.....	3.296	-	59	-	-3.237	-	-	-	-
2. Protección civil y seguridad ciudadana	1.144	1.050	49	-	-	45	-	-	-
Seguridad ciudadana.....	1.144	1.050	49	-	-	45	-	-	-
3. Seguridad, protección y promoción social	1.670	570	836	-	262	2	-	-	-
Seguridad y protección social.....	1.243	417	604	-	220	2	-	-	-
Promoción social.....	427	153	232	-	42	-	-	-	-
4. Producción bienes públicos de carácter social	6.243	949	3.548	-	586	1.127	33	-	-
Sanidad.....	24	-	24	-	-	-	-	-	-
Educación.....	549	48	327	-	153	21	-	-	-
Vivienda y urbanismo.....	1.693	78	1.125	-	-	457	33	-	-
Bienestar comunitario.....	1.118	-	583	-	44	491	-	-	-
Cultura.....	2.859	823	1.489	-	389	158	-	-	-
5. Producción bienes públicos de carácter económico	1.586	-	594	-	-	992	-	-	-
Infraestructuras básicas y transporte.....	1.586	-	594	-	-	992	-	-	-
6. Regulación económica de carácter general	374	261	113	-	-	-	-	-	-
Regulación económica.....	374	261	113	-	-	-	-	-	-
0. Deuda pública	423	-	-	40	-	-	-	-	383
TOTAL GASTOS	17.196	4.038	5.983	40	1.245	5.474	33	-	383



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.14 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 10 expedientes de gastos de bienes corrientes y servicios e inversiones por un total adjudicado de 17,5 millones de euros, 5 adjudicados en 2010 y 5 en ejercicios anteriores aunque con reflejo presupuestario en dicho ejercicio.

EXPEDIENTES ANALIZADOS										Miles-euros
CONTRATO	ADJUDICACIÓN			EJECUCIÓN		DEFICIENCIAS				
	Fecha	Sistema	Importe	Ant.	2010	A	B	C	D	
CONTRATO ADMINISTRATIVO ESPECIAL										
1. Ayuda domicilio (2 años).....	sept. 09	Abierto	p. u.	-	419	A1,2,3,5	B2,4,6			
CONSULTORÍA, ASISTENCIAS Y SERVICIOS										
2. Monitores deportivos (2 años).....	jun. 08	Abierto	718	-	181	A2,3,5	B2,3,5,6	C6		
3. Oficina inform. juvenil y gaztegun (2 años)..	nov. 08	Abierto	315	-	145	A1,2,3,5	B1,6	C6		
4. Limpieza edificios públicos (2 años).....	sept. 08	Neg.Sin Publ.	708	-	432	A4	B5,6,7	C2		
Modificado 2010.....			46					C3		
Modificado 2010.....			7					C3		
GESTIÓN DE SERVICIO PÚBLICO										
5. Mant. espacios libres y jardinería (8 años).....	sept. 10	Abierto	5.489	-	172	A2,6	B2,6			
6. Limpieza viaria (8 años).....	sept. 10	Abierto	4.590	-	143	A2,6	B2,6			
OBRAS										
7. Mejora accesibilidad barrio Kubo	julio 10	Abierto	637	-	-	A2,3	B2,6	C1,4,7		
8. Instalación riego Lehendakari Aguirre.....	jun. 10	Abierto	288	-	207	A2,3	B2,6	C1,4		
Modificado 2010.....			26							
9. Distribución agua Mendikosolo y Mintegi ..	jun. 10	Abierto	388	-	283	A2,3	B2,5,6	C4		
Modificado 2010.....			47							
10. Rehab. casa consistorial e instalc. mobiliario	jun. 09	Abierto	4.272	336	3.078	A2,3	B1,2,6	C4,5		
Modificado 2010 (incremento IVA).....			49							

(*) p. u.: precios unitarios.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	IMPORTE	
DEFICIENCIAS	Nº EXPEDIENTES	ADJUDICACIÓN
A EXPEDIENTE		
1. El procedimiento de urgencia no está justificado en el expediente	2	315
2. Deficiencias de los criterios de adjudicación (art. 15 y sig. TRLCAP o 65 y sig. LCSP).....	9	16.697
3. Los pliegos incluyen fórmulas matemáticas para el criterio precio que penaliza las ofertas más ventajosas.....	7	6.618
4. Procedimiento negociado sin publicidad no adecuado por alteración sustancial del precio ...	1	708
5. Mayor puntuación por criterios no sujetos a fórmula por lo que exige constituir comité de expertos	3	1.033
6. Los pliegos no justifican la exención de garantía	2	10.079
B ADJUDICACIÓN		
1. Incorrecta composición de la mesa de contratación	2	4.587
2. Informe técnico: no motiva las puntuaciones asignadas a las ofertas.....	8	16.382
3. Informe técnico: establece subcriterios no previstos en los pliegos	1	718
4. Adjudicación realizada sin respetar la delegación realizada por el órgano competente	1	-
5. Garantía definitiva fuera de plazo o sin constituir	3	1.814
6. Sin publicar la adjudicación en boletines oficiales o publicación con retraso	10	17.405
7. Sin acreditar el cumplimiento de las obligaciones fiscales y tributarias, ni declaración de no estar incurso en prohibiciones para contratar.....	1	708
C EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN		
1. No formalizan acta de comprobación de replanteo o se realiza con retraso.....	2	925
2. Contrato sin formalizar en documento administrativo.....	1	708
3. Modificación superior al 20% precio de adjudicación, sin formalizar y sin reajustar fianza ...	1	708
4. Retraso ejecución sin aprobar ampliaciones de plazo	4	5.585
5. Precios contradictorios sin aprobar.....	1	4.272
6. Las prórrogas se aprueban fuera de plazo.....	2	1.033
7. Sin formalizar acta de recepción	1	637

Por otro lado, el Ayuntamiento ha utilizado la figura de contrato menor en la adjudicación/ejecución en el 2010 de los siguientes gastos, cuando los debiera haber tramitado por procedimiento negociado sin publicidad según el TRLCAP y LCSP:

CONTRATO	Miles-euros	
	ADJUDIC.	EJECUC.
XV Festival de Clowns 2010.....	68	68
Talleres de dinamización	40	41
Proyecto "el secreto de las piedras rojas"	56	57
Asistencia Técnica integral para diseño, elaboración, gestión y seguimiento de proyectos	35	36
Traducción de textos en euskera	33	33
Servicio telefónico e Internet.....	66	66
TOTAL	298	301

ALEGACIONES

I. CON RELACIÓN AL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD: CONTRATACIÓN

I.1. Respecto a la limpieza de edificios públicos, exp. nº 4 de A.14, adjudicado en el año 2008 mediante el procedimiento negociado sin publicidad por dos años por importe de 708.000 euros, tras declararse desierto el procedimiento abierto licitado con anterioridad e incrementarse el precio de la licitación en un 16%, incumpliendo el Art. 154 de la Ley 30/2007 al modificar las condiciones iniciales del contrato. Es de manifestar que, efectivamente, mediante decreto de 21 de abril de 2008 se convocó concurso (mediante varios criterios de adjudicación) para la adjudicación del contrato que tenía por objeto la limpieza y conservación de locales y edificios municipales por un importe de 625.905,00 euros IVA incluido. El anuncio de licitación se publicó en el BOB número 81 de 29 de abril de 2008. Posteriormente dicho procedimiento quedó desierto por la falta de licitadores, declarándose de esta forma mediante resolución de 30 de mayo, prorrogándose el servicio hasta nueva adjudicación.

Ante dicha situación, el Ayuntamiento inició nuevo expediente mediante procedimiento negociado sin publicidad por el importe citado, elevando la cuantía inicial del precio de adjudicación hasta la cantidad de 730.000 euros y resultando adjudicado en 708.000 euros a la oferta más ventajosa tras las tres ofertas recibidas una vez realizadas las oportunas invitaciones cursadas por el Ayuntamiento.

Es de señalar al respecto, que el nuevo expediente por procedimiento negociado tenía como único criterio de adjudicación el precio, adjudicándose de esta forma al mejor ofertante, dado que se trató de optimizar éste al máximo. La modificación al alza al precio tras constatarse la insuficiencia del precio inicial, obligaron a su elevación a un precio competitivo en el mercado para las empresas del sector, cuya primera licitación había resultado como insuficiente el precio fijado. Ello unido a la prolongación del contrato una vez vencidas sus prorrogas, determinaban la necesidad de acelerar el expediente por razones de interés público en el nuevo procedimiento, que si se hubiese realizado por medio de un procedimiento abierto con el nuevo precio sujeto a sus necesarios trámites de publicación en boletín, ya que habrían hecho más dilatado en el tiempo todo el proceso hasta su adjudicación definitiva.

No obstante, en aras de la salvaguarda de los intereses públicos y de tratar de rentabilizar el precio del contrato, el único criterio de adjudicación que se consideró fue el factor económico.

Por otra parte, manifestar que el artículo 154 c) de la ley 30/2007 habla de la posibilidad de acudir a dicho procedimiento negociado sin publicidad siempre que no se modifiquen las condiciones “sustanciales” del contrato, lo cual obliga necesariamente a plantearse cual se considera como modificación que tenga el carácter de sustancial.

Al respecto, es de considerar en atención a la interpretación de dicho término, que el artículo 221.1 de la propia ley 30/2007 con relación a las causas de resolución del contrato de obras, señala que se considerará alteración sustancial la sustitución de unidades que afecten al menos al 30% del precio primitivo del contrato, con exclusión del IVA,



circunstancia la cual no se produce en este caso. Dicho límite, aunque referido para los contratos de obras, no para los contratos de servicios como es el caso, debe servir de referencia para el caso presente, especialmente ante la ausencia de un criterio para determinar cual es el límite para considerar una modificación de las condiciones originales del contrato como sustancial.

I.2. Respecto a la rehabilitación y amueblamiento de la casa consistorial, adjudicada por importe de 4,3 millones de euros y cuya ejecución ha ascendido a 4,7 millones de euros (exp. nº 10 de A.14), donde se manifiesta que la certificación final de obras incluida dentro de la ejecución material por importe de 830.650 euros obtenidos por la aplicación de precios contradictorios no aprobados conforme al Art. 217 de la Ley 30/2007, es de manifestar que los citados precios contradictorios fueron dados su visto bueno por la dirección de obra como responsable facultativo de la misma, en reuniones mantenidas con los responsables técnicos y políticos de este ayuntamiento en las cuales se expusieron dichas circunstancias de manifiesto.

I.3. Con respeto a diversas adjudicaciones tramitadas como contratos menores en gastos registrados en el año 2010, se manifiesta lo siguiente:

1.3.1. Con respecto a la Asistencia Técnica para la redacción de PGOU de Arrigorriaga, por importe de 84.240 euros. Es de manifestar que dicha contratación resultaba necesaria como apoyo a la oficina técnica municipal en la redacción del PGOU, considerando que la misma resultaba complementaria a la adjudicación realizada con carácter previo para el análisis del desarrollo del planeamiento urbanístico vigente. Todo ello de conformidad con el artículo 158 b) de la ley 30/2007 relativo a servicios complementarios de otros adjudicados con anterioridad.

1.3.2. Con respecto a la Dirección de Obra para la construcción de la Nueva Casa Consistorial por importe 110.916 euros, donde se alude a que la tramitación debió realizarse a través de un procedimiento negociado o abierto, es de señalar que el proyecto de rehabilitación de edificio municipal destinado a nueva casa consistorial fue objeto de tramitación bajo la forma de procedimiento abierto habiéndose publicado el anuncio de dicha licitación por el BOB número 144 de 29 de julio de 2008.

Considerando que al adjudicatario de dicho proyecto se le adjudicó posteriormente dicha dirección de obra de conformidad con el artículo 158 b) de la ley 30/2007 el cual hace referencia a servicios complementarios que no figuren en el contrato, pero que debido a una circunstancia imprevista pase a ser necesario para ejecutar el servicio sin modificarlo y cuya ejecución se confié al empresario al que se adjudicó el contrato principal, como es el caso.

Es por lo que, habiéndose omitido en la documentación preparatoria del contrato de la licitación del proyecto dicha dirección de obra, se entiende que la misma no puede desvincularse del empresario encargado de su redacción dadas las especificidades técnicas



que requerían la ejecución de la obra, circunstancia que al haberse omitido en la licitación de la redacción del proyecto se ha debido subsanar posteriormente.

1.3.3. Con respecto a la Obras de Urbanización de la Plaza Juan XXIII por importe de 297.000 euros, son de considerar las siguientes circunstancias:

El 29 de diciembre de 2004, el Pleno del Ayuntamiento adjudicó el contrato de venta del subsuelo de los solares de la Plaza Juan XXIII y del nº 33 de La Calle Santa Isabel, con obligación de construir parcelas de garaje y urbanizar la Plaza Juan XXIII.

Posteriormente por Decreto de Alcaldía de fecha 14 de setiembre de 2007, se ordenó paralizar cautelarmente las obras por las afecciones producidas a inmueble colindantes, las cuales motivaron numerosas reclamaciones de responsabilidad patrimonial a este Ayuntamiento.

Por Decreto de 3 de marzo de 2008, se levantó la suspensión cautelar de las obras de la Plaza Juan XXIII. El 18 de julio de 2008, el Pleno del Ayuntamiento acordó la primera modificación del contrato limitando la construcción a la segunda planta de garajes y ajustando el precio para equilibrar las prestaciones.

Posteriormente, el 6 de octubre de 2009 tuvo lugar el acuerdo del Pleno de 2ª modificación del contrato donde se exonera a la adjudicataria de la obligación de urbanizar Juan XXIII, y la empresa adjudicataria renuncia a diversas prestaciones a su favor.

Es por todo ello que la tramitación de dicho expediente, aunque formalmente no contiene la declaración de emergencia, las numerosas vicisitudes acaecidas en el mismo a lo largo de un periodo de unos 5 años relatadas con anterioridad, las más de 40 reclamaciones de responsabilidad patrimonial por daños o afecciones a viviendas colindantes, la paralización de las obras durante los meses de otoño-invierno 2007-2008 y la exoneración a Bruesa de la obligación de urbanizar la plaza unido a la declaración de concurso de acreedores de dicha mercantil, mostraban al Ayuntamiento la necesidad de ejecutar la urbanización de la plaza de una forma inmediata bajo tal consideración jurídica. Todo ello dado que, más que motivos de urgencia que motivasen un expediente para dicha tramitación, se daba la circunstancia de existir una emergencia social en el municipio, la cual obligaba a la administración a actuar de inmediato sin poder tramitar un expediente por procedimiento abierto o negociado con publicidad, que hubiese ocasionado la prolongación de la no apertura de la plaza durante varios meses más.



I.4. Con respecto a la adjudicación el 20 de marzo de 2009 directamente a una empresa de dos contratos por importe de 34.185,00 euros iva incluido para la implantación de la aplicación de recaudación y la formación y puesta en marcha de la aplicación de gestión tributaria y recaudación.

En ella se manifiesta que debió tramitarse un procedimiento negociado sin publicidad, es decir, que según el anexo 2º de la Ley 30/2007 (servicios relativos al Art. 10 de la misma), el contrato referido a la Aplicación de Recaudación por un importe de 17.945,20 euros IVA incluido y el contrato de Formación y Puesta en marcha etc., por un importe de 16.240,00 euros IVA incluido, corresponden a objetos contractuales distintos. Correspondiendo el primero a la categoría 7 Servicios de Informática y Servicios Conexos, dado que se trata de la implantación de un programa informático hecho a medida para esta Administración que tiene la consideración de un Contrato de Servicios por remisión del Art 9.3 b) de la ley 30/2007 relativo a los contratos de suministro.

Correspondiendo el 2º contrato a la misma categoría 7 del Anexo II dentro de los contratos de Servicios, pero que se refiere a la formación en dicho programa informático no a su creación u elaboración. Teniendo por tanto la consideración de un objeto contractual diferente, relacionado con los servicios conexos de dicha categoría 7, no con los propios servicios informáticos. Todo ello al ser su contenido la formación al personal del Ayuntamiento en su utilización, debido a que solo podía ser impartida por la empresa creadora del propio programa, dada su especificidad técnica. Es por ello por lo que en definitiva se considera apropiada la figura de dos contratos menores para dos objetos contractuales notoriamente distintos en contenido y desarrollo.

II. OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

En relación a las consideraciones sobre los derechos liquidados por participación en tributos concertados Udalkutxa, quiere reflejarse que el Ayuntamiento, al elaborar los presupuestos, realiza las previsiones de ingresos de esta partida en base al importe neto de ingresos estimado (Derechos reconocidos netos), una vez estimadas las compensaciones anuales oportunas por las devoluciones procedentes de liquidaciones negativas de ejercicios anteriores. También se quiere añadir que la información de los importes pendientes correspondientes a las liquidaciones definitivas se ha incorporando ya a la memoria de la Cuenta General año 2011.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTION.

III.1. PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

En relación al sistema de registro contable, indicar que en el Balance de Situación y Memoria correspondiente a la Cuenta General del ejercicio 2011, se ha procedido ya a desglosar la información correspondiente a los importes de los préstamos en largo y corto plazo.



En cuanto a la falta de consignación presupuestaria por contrataciones temporales del Organismo Autónomo Euskaltegi Municipal, no se proveyeron dichos importes, al corresponderse con necesidades sobrevenidas imposibles de preveer anticipadamente. Es decir que, dada la naturaleza del centro de enseñanza y pese a que se realiza una estimación a lo largo del curso, surgen proyectos nuevos no contemplados en su día en el presupuesto anual, tales como Berbalagun o cursos a grupos de emigrantes, por lo que, al no poder prever ese gasto anticipadamente, es necesario recurrir a modificaciones del presupuesto financiadas con remanente de tesorería, lo cual se contempla en la memoria de proyecto del presupuesto del año 2010, así como en el informe de intervención. Efectivamente, durante el año 2010 se han tramitado las dos modificaciones presupuestarias por concesión de créditos adicionales con cargo al remanente de tesorería tal y como ya estaba previsto y por los motivos anteriormente expuestos. Las modificaciones presupuestarias afectan tanto a las partidas económicas de retribuciones de personal laboral fijo como personal laboral temporal, pues hasta esa fecha se utilizó la vinculación jurídica aprobada en la Norma Municipal de ejecución presupuestaria.

En relación al estado de créditos de compromiso, se ha procedido a subsanar dicha deficiencia, introduciendo dicha información en el expediente presupuestario del año 2012, a efectos de su posterior incorporación a la liquidación que se practique en dicho ejercicio.

III.2. INGRESOS FISCALES

Respecto a la no liquidación de intereses de demora, dicho extremo se debió a deficiencias en la gestión del sistema informático que gestiona su llevanza. Estos problemas están subsanados actualmente.

III.3. PERSONAL

En relación a la cuestión relativa al sistema de cálculo de asignaciones a grupos políticos, se ha procedido a corregir dicha deficiencia en el ejercicio 2012.

En relación a lo referido a la contratación de dos socorristas para la temporada de verano del 2010, se quiere indicar que no se dispone de Bolsa de Trabajo de Monitor Socorrista Acuático o de Socorrista Acuático, dado que las pocas Bolsas existentes en otras administraciones públicas y que podrían usarse, no tienen personal disponible, dado que las personas inscritas están trabajando y de otra parte, aquellas que se encuentran en disponibilidad, tienen la posibilidad de trabajar por periodos largos (cursos escolares), por lo que ofertas de trabajo de 2/3 meses difícilmente son aceptadas. Por dicho motivo este Ayuntamiento ha recurrido al INEM, actualmente Lanbide, para disponer de demandantes de empleo y así seleccionar entre las personas remitidas, las más adecuadas para cubrir los puestos de monito o monitora de natación o socorrista acuático, lo cual la mayoría de las veces no ha sido posible, debido a que no disponían de la cualificación solicitada.

Por todo ello y ante la falta de personal cualificado para desarrollar dichas tareas, desde el Área de Fomento de Empleo se han hechos cursos de formación para la obtención del título de Socorrista Acuático, publicados a través de anuncios. Una vez finalizada la formación,



entre aquellas que habían obtenido el título se realizó un proceso de selección, cuyos criterios se encuentran reflejados en el acta del tribunal de fecha 10 de junio del 2009. Una vez que el Ayuntamiento consideró que existían personas formadas, se procedió a la constitución de una Bolsa de Trabajo de Monitor o Monitora Socorrista Acuática, para lo cual procedió a la publicación en el Boletín Oficial de Bizkaia de fecha 6 de junio del 2012 de la correspondiente convocatoria para la constitución de la citada Bolsa de Trabajo .

Es de manifestar que el curso de socorrista organizado por este Ayuntamiento fue publicitado a través de los correspondientes bandos, lo cual se adjunta como documento. Así mismo consta acta del 10 de junio del 2009, relativo al proceso de selección para Socorristas Acuáticos.

En relación a la contratación del personal de los programas de empleo de AUZOLAN, para la selección se han aplicado criterios ajustados a la normativa de Gobierno Vasco reguladora de dichas subvenciones. Dicha normativa marca los requisitos de selección (Entre otras cuestiones, ser Titular de la Renta Básica o miembros de la unidad de convivencia del titular de la Renta Básica, personas en riesgo de exclusión social que suscriban Convenios de Inserción a tenor de lo establecido en el Decreto 1/2000, de 11 de enero, en los que se concrete una intervención o actuación específica de inserción enfocada en el medio y largo plazo). Además, sí hubo un proceso ordenado y reglado de selección basado en solicitud a los Servicios Sociales de Base de personas candidatas. Los y las profesionales de los Servicios Sociales de Base seleccionan a las personas candidatas a formar parte en el programa AUZOLAN, de entre las que cumplan con los requisitos. Posteriormente, dentro del colectivo de titulares de la Renta Básica, se aplican criterios de prioridad (Antigüedad o tiempo de permanencia percibiendo la Renta Básica, cargas familiares directas que soporta el/la titular de la Renta Básica, pertenecer a una familia monoparental.) así como criterios de idoneidad del perfil personal-profesional de la persona candidata con el perfil del empleo ofertado.

Al respecto he de decir que en el Boletín Oficial del País Vasco de 13 de septiembre del 2002, se refleja la normativa del Gobierno Vasco, Decreto 199/2002, de 30 de julio, sobre contratación de personal dentro del Programa AUZOLAN, cuyo artículo 5, refleja los criterios de selección del personal.

En relación a las observaciones relativas al Organismo Autónomo Euskalategi Municipal, las sustituciones del puesto de limpiadora se trasladan a valoración de la Técnica del Área de Fomento de Empleo quien propone la persona a contratar, una vez realizada consulta a los Servicios Sociales, todo ello a fin de valorar la persona más adecuada al desempeño de la sustitución.

Es de señalar que la limpiadora titular tiene un contrato a tiempo parcial de 3 horas al día y que, al no existir bolsa de trabajo para tal fin, se recurre a los Servicios Sociales o Servicio de Empleo del Ayuntamiento, recurriendo a la misma persona si durante el año se han de realizar diversas sustituciones siempre y cuando este disponible. Para su selección se utilizan criterios sociales y económicos, tales como percepción de renta básica o estar en riesgo de exclusión social, a la hora de elegir la persona a contratar,



Respecto a la gestión de la bolsa de profesorado de dicho Organismo Autónomo, se realiza mediante llamamiento según orden preferencial, en el que constan en la bolsa hasta encontrar una persona que acepte desempeñar el puesto, dejando constancia de las renunciaciones. Durante el curso, y si surge alguna necesidad de contratación se continúa desde la posición que ocupaba la última persona contratada ese curso. Todos los cursos se archiva la lista utilizada con todo tipo de anotaciones. Así mismo y durante el curso escolar, sin embargo, y teniendo en cuenta las anotaciones realizadas desde el principio de curso, si surge alguna necesidad de contratación se llama al candidato/a siguiente al ya contratado/a con anterioridad. Ahora bien, si hay una persona que está realizando una sustitución en este centro a jornada reducida, y siempre que se dé compatibilidad horaria, esta persona tendrá prioridad aunque haya otros candidatos/as con mayor puntuación.

III.4. SUBVENCIONES

1) Respecto a la consideración de que el Ayuntamiento no realiza publicidad en el BOB de un extracto de la resolución de concesión de subvenciones de importe individual superior a 3.000,00 euros, se quiere indicar que las subvenciones nominativas no precisan de publicación, conforme al artículo 18.3 a) de la Ley 38/2003.

Respecto a la excepción por límite de importe prevista en el artículo 18.3 c) de dicha Ley, en la subvención concedida a Etorikizun, se contempló la asignación nominativa en los presupuestos iniciales, sin perjuicio de que luego se introdujera una modificación presupuestaria para aumentar la cuantía asignada, para atender a los gastos derivados de la celebración de su 25 aniversario.

Respecto a la subvención concedida a Abusu Sarean, se introdujo la correspondiente partida nominativa en presupuestos mediante una modificación presupuestaria en el ejercicio por importe de 10.000,00 euros, lo cual quedó reflejado en la cuenta general del año 2010.

2) Respecto a la ausencia de aportación de garantías por pago anticipado en subvenciones concedidas de manera directa, manifestar que por este Ayuntamiento no se han exigido garantías por pago anticipado, en tanto el Real Decreto 887/2006, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, establece el carácter optativo (no obligatorio) de su exigencia, al referir (sic) que “...cuando las bases reguladoras contemplen la posibilidad de realizar pagos a cuenta o anticipados, podrán establecer un régimen de garantías de los fondos entregados”

3) Respecto a la justificación de Subvenciones, no consta informe de Intervención ni resolución de Alcaldía. La previsión de la Ordenanza Municipal de Subvenciones ordena que se haga así. Lo que ocurre es que los expedientes en algunos casos estaban sin finalizar mediante resolución, pudiéndose resolver a posteriori.

4) Con respecto a la subvención al Etorikizun por importe de 14.000 euros y 1.800 euros, manifestar que la dotación presupuestaria inicial fue incrementada a través de una modificación, estimándose, por tanto, que la previsión inicial de subvención nominativa pueda incrementarse a través de la oportuna modificación presupuestaria. Dicho incremento



presupuestario reflejado en el Convenio regulador de subvención nominativa, el cual se adjunta, obedece al hecho puntual y no previsto anteriormente por desconocimiento del XXV aniversario de la entidad deportiva, para lo cual organizaron un evento nacional de primera categoría que incrementó la subvención inicial prevista en 14.000 euros.

III.5. CONTRATACIÓN

Respecto a la referencia a que en los pliegos de cláusulas administrativas particulares no se justifica la exención de garantía definitiva en los contratos de gestión de servicio público, expedientes números 5 y 6, manifestar que en la documentación preparatoria de los contratos hay documentos justificativos de dicha exención por las razones expuestas en los mismos, firmados por el Presidente de la Comisión Informativa correspondiente.

Asimismo, con relación a la ejecución y recepción de la contratación administrativa, se hace referencia a que la ejecución de determinadas obras, en concreto el expediente número 10 “Rehabilitación de Casa Consistorial e Instalación de Mobiliario”, ha tenido una ejecución más allá del final del plazo de ejecución previsto sin formalización de prórrogas, respecto lo cual es de señalar que, según el pliego de cláusulas administrativas reguladoras de la contratación, el plazo de ejecución eran 18 meses, habiéndose iniciado la misma el 27 de julio de 2009, y habiéndose procedido a la inauguración formal, por cuestiones de agenda, de la obra el 28 de enero de 2011, por lo que se estima que la ejecución se realizó en los plazos previstos.

IV. ANALISIS FINANCIERO

En las cuestiones relativas a este punto, sin perjuicio de que se aprecie en las conclusiones la presencia de un ahorro bruto positivo sensiblemente mejorado en la liquidación del año 2011, en el propósito de fortalecer la solvencia financiera del Ayuntamiento y a la vista de que el mismo tiene una presión fiscal que se sitúa muy por debajo de la media del Territorio Histórico (Capítulos 1, 2 y 3 de ingresos), se están actualizando las tasas y otros elementos impositivos.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org