

**Fiskalizazio Txostena**

**Informe de Fiscalización**

**Euskal Autonomia Erkidegoko  
Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publiko eta  
Sozietate Publikoen kontuak**

**Cuentas de los Entes Públicos de Derecho  
Privado y Sociedades Públicas de la  
Comunidad Autónoma de Euskadi**

**2012**





## **AURKIBIDEA/ÍNDICE**

<b>LABURDURAK.....</b>	<b>5</b>
<b>I. SARRERA.....</b>	<b>7</b>
<b>II. IRITZIA.....</b>	<b>9</b>
II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA.....	9
II.1.2 Langileria.....	9
II.1.3 Ondasun eta zerbitzuen kontratazioa.....	9
II.1.4 Babesletza kontratuak.....	10
II.2 KONTUEI BURUZKO IRITZIA.....	10
<b>III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....</b>	<b>12</b>
III.1 LANGILERIA.....	12
III.2 ONDASUN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA.....	12
III.2.1 Kontratazio espedienteak.....	12
III.3 BESTELAKO ALDERDIAK.....	14
III.3.1 Merkataritzako eragiketetan berandutza.....	14
III.3.2 Emandako diru-laguntzak.....	15
III.3.3 Hitzarmenak.....	15
<b>IV. AZTERTUTAKO SOZIETATE PUBLIKOEN URTEKO KONTUAK 2012-KO ABENDUAREN 31-N.....</b>	<b>17</b>
<b>ALEGAZIOAK.....</b>	<b>21</b>
<b>ABREVIATURAS.....</b>	<b>61</b>
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>63</b>
<b>II. OPINIÓN.....</b>	<b>65</b>
II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD.....	65
II.1.2 Personal.....	65
II.1.3 Contratación de bienes y servicios.....	66
II.1.4 Contratos de patrocinio.....	66
II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS.....	67
<b>III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.....</b>	<b>69</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

III.1	PERSONAL .....	69
III.2	CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS .....	69
III.2.1	Expedientes de contratación .....	69
III.3	OTROS ASPECTOS .....	72
III.3.1	Morosidad en las operaciones comerciales .....	72
III.3.2	Subvenciones concedidas .....	72
III.3.3	Convenios .....	73

#### **IV. CUENTAS ANUALES DE SOCIEDADES PÚBLICAS ANALIZADAS A 31 DE DICIEMBRE DE 2012 ..... 74**

#### **ANEXOS ..... 78**

A.1	Legislación aplicable .....	78
A.2	Inmovilizado intangible e inmovilizaciones materiales.....	79
A.3	Inversiones inmobiliarias .....	79
A.4	Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo .....	80
A.5	Inversiones financieras a largo plazo .....	82
A.6	Existencias .....	83
A.7	Fondos propios .....	85
A.8	Subvenciones, donaciones y legados recibidos.....	85
A.9	Provisiones a largo plazo.....	86
A.10	Deudas a corto plazo y acreedores comerciales.....	87
A.11	Endeudamiento .....	88
A.11.1	Endeudamiento y gastos financieros.....	89
A.11.2	Otros pasivos financieros no bancarios .....	89
A.12	Gastos de personal .....	90
A.13	Aprovisionamientos y otros gastos de explotación .....	91
A.14	Ingresos de explotación .....	92
A.15	Análisis de contratación .....	92
A.15.1	Expedientes adjudicados en 2012.....	92
A.15.2	Expedientes adjudicados en ejercicios anteriores.....	94
A.16	Adquisiciones tramitadas como compras menores .....	95
A.17	Análisis de contratos de patrocinios .....	97
A.18	Análisis de subvenciones concedidas.....	97
A.19	Convenio colaboración STC-ELS, SA y Metaposta, SA .....	98

#### **ALEGACIONES ..... 101**

Vitoria-Gasteiz, 2014ko maitzaren 29a  
Vitoria-Gasteiz, a 29 de mayo de 2014



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## LABURDURAK

EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
UUKK	Urteko Kontuak
XG	Xedapen Gehigarria
XI	Xedapen Iragakorra
LDEAE	1/2011 Legegintza Dekretua, maiatzaren 24koa, Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruz indarrean dauden lege xedapenen bateratutako testua onartzen duena.
ET-FV, SA	Eusko Trenbideak, SA
EEE	Energiaren Euskal Entea
EJ	Eusko Jaurlaritza
KBA	Kontratatorako barneko aginpideak
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
EAEHONAL	Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legea
BOP	Baldintza Orokorren Plegua
GZTP, SA	Gipuzkoako Zientzia eta Teknologia Parkea, SA
TP, SA	Teknologia Parkea, SA
20/2012 LED	20/2012 Errege Dekretu Legea, uztailaren 13koa, aurrekontuaren egonkortasuna eta lehiakortasunaren sustapena bermatzeko neurriei buruzkoa
AHL	Arautze Harmonizatuari Lotua
SGECR, SA	Euskal Herriko Arrisku Kapitalaren Kudeaketa, SA
SPRILUR, SA	Industri Lurra Sustatu eta Kudeatzeko Sozietatea, SA
STC-ELS, SA	Eraldaketa Lehiakorrerako Sozietatea, SA (lehengo SPRI, SA)
SPKLTB	Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bategina
EAETB	Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruz indarrean dauden lege xedapenen testu bategina.
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia
VIRESA	Euskadiko Etxebizitza eta Lurzorua, SA
BOE	Babes Ofizialeko Etxebizitzak
PTE	Prezio Tasatuko Etxebizitza
ES	Etxebizitza Soziala



## I. SARRERA

HKEEren urteko lan programak EAEren 2012ko ekitaldiko Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoen eta Sozietate publikoen Kontuen fiskalizazioa barne hartzen du.

HKEEk otsailaren 5eko 1/1988 Legean eta Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren Osokoak onartutako Lanerako Planean ezarritakoari jarraiki, ELS, SA eta VISESA eta ET, SA sozietateen 2012ko ekitaldiko urteko kontuen fiskalizazioa mamitu du, EAEren zuzenbide pribatuko erakunde publikoen eta sozietate publikoen kontuen fiskalizazio esparruan barne hartzen direnak.

Azaroaren 11ko 1/1997 Legegintzako Dekretuaren 7. artikulua, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen testu bategina onesten duenak, Euskadiko Ondareari buruzko azaroaren 17ko 5/2006 Legearen Seigarren Azken Xedapenak emandako erredakzioan EAEren sektore publikoaren gaineko definizioan honako hauek barne hartzen ditu: EAEren administrazio orokorra, erakundeen administrazioa (erakunde autonomo eta zuzenbide pribatuko erakunde publikoak), sozietate publikoak eta sektore publikoko fundazioak; baita legeak jasotako ezaugarriak betetzen dituzten partzuergoak.

Gauzatu beharreko lanak ez du Osakidetza eta Euskal Irrati Telebista (EiTB) zuzenbide pribatuko erakunde publikoen, ezta haien mendeko sozietateen fiskalizazioa barne hartzen, HKEEk horiek beste fiskalizazio txosten batean aztertu baititu. Erakunde hauek salbuetsita, zuzenbide pribatuko erakunde publiko eta sozietate publikoak, zeinetan EAEren Administrazio Orokorraren partaidetza-ehunekoa kapital sozialaren % 50etik gorakoa den, 2012ko abenduaren 31n, hurrenez hurren, 7 eta 37 dira, era honetara sailkatuak:

- ELS, SA taldea: 19 sozietate

2012an honako sozietate hauek desagertu dira: Deba Beheko Industrialdea, SA, Deba Goieneko Industrialdea, SA, Elorrioko Industrialdea, SA, Buruntzaldeko Industrialdea, SA, Irungo Industrialdea, SA, Mallabiko Industrialdea, SA, Oarsaldeko Industrialdea, SA, Okamikako Industrialdea, SA, Urolako Erdiko Industrialdea, SA, Urolako Garaiko Industrialdea, SA, Zarauzko Industrialdea, SA eta Zuatzu Enpresa Parkea, SA.

2012an Deba Bailarako Industrialdea, SA, Bidaso Oarsoko Industrialdea, SA, Bizkaia Sortaldeko Industrialdea, SA, Urolako Industrialdea, SA, eta Beterri Kostako Industrialdea, SA sozietateak sortu ziren.

- EEE Taldea: Energiaren Euskal Erakundea eta 6 sozietate.

2012an Araiako Central Hidroeléctrica San Pedro, SA desagertu eta Biscay Marine Energy Platform, SA sortu zen.

- Eusko- Trenbideak taldea: 2 sozietate

- Beste batzuk: Zuzenbide pribatuko 6 erakunde publiko, 10 sozietate eta 9 fundazio.

2012an Egailan, SA, Hazi Landa eta Itsas Ingurunearen Garapenerako Korporazioa, SA sozietateak desagertu ziren eta Lanbide Erakunde Autonomoaren kontuak ez dira Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publiko modura aurkeztuko.



Ondotik zerrendatutako fundazioek ere EAEn Aurrekontu Orokorrak osatzen dituzte (LDEAEn 2. art.) eta HKEEk berariaz fiskalizatu beharreko Sektore Publikoaren atal dira (HKEEren 1/1988 Legearen 2. art., martxoaren 1eko 6/2012 Legeak emandako idazkerari jarraiki):

Euskal Herriko Goi mailako Musika Ikastegiaren Fundazio Pribatua-Musikene, Trenbidearen Euskal Museoa Fundazioa, Berrikuntza eta Ikerketa Sanitarioaren Euskal Fundazioa (BIO), Zahartzeari buruzko ikerketa zentro nazionala-CNIE, Hazi Fundazioa, Erika Fundazioa, 2012 Fundazioa, Euskal Herriko Gazte Orkestra eta Euskadi Kirola Fundazioa.

ELS, SA, VISESA eta ET, SA sozietateak hautatu dira; horiek guztiek batean kapital aurrekontuaren % 12 eta ustiaketa aurrekontuaren % 7 egiten dute Enpresa Sektore Publikoaren guztizko aurrekontuaren gainean.

% PARTAIDETZA		
SOZIJETATEA	EJ	XEDEA
<b>SOZIJETATE PUBLIKOAK:</b>		
1 ET-FV, SA .....	% 100	Tren garraio zerbitzuak, bai bidaiarienak, bai salgaienak, material ibilkaria mantentzea barne dela..
2. STC-ELS, SA.....	% 99,01	Industri sustapena, enpresa berrien sorrera eta enpresen arteko lankidetzeta bultzatzea. ....
3. VISESA .....	79,36%	Etxebizitzak sustatu eta zaharberritzea, babes ofizialekoak gehienbat.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: Honako atal hauetan: aurrekontua, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, erosketa eta zerbitzuak, diru-laguntzen emakida eta zuzenbide publikoko sarrerei buruzko arautegia.
- Kontularitzakoak: Urteko kontuak ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu diren aztertuko dugu. EAEn Sektore Publikoa osatzen duten sozietate guztiek -fiskalizazio txosten honetan aztergai direnak- kanpoko enpresek egindako auditoria finantzario eta aurrekontua betetzeari eta legezketasunari buruzko txosten bat dute, HKEE honek lan hau egiteko aintzat izan dituenak.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta efizientziari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratutako hutsak “Kudeaketaren alderdiak eta Gomendioak” idazpuruan xehetasunez jasoko ditugu.



## II. IRITZIA

### II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

#### II.1.2 LANGILERIA

1.- Ekainaren 29ko 2/2012 Legeak, 2012ko ekitaldirako Estatuko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituena, ekitaldi horretarako sektore publikoko langileen kontratazioak mugatzen ditu. Legeak 23. Xedapen Gehigarrian ezartzen du merkataritza sozietate publikoek ezingo dutela langile gehiago kontratatu, nola eta ez diren lehiaketak lehenagoko ekitaldietan abiarazi edota Legea indarrean sartu zenean programa edo urte anitzeko planen esparruan jada nahitaezko ez ziren.

ET, SAK 23. XG urratu du 70 langile modu mugagabeen kontratatzean.

2.- ET, SAK langile finko bat kontratatu zuen eta aldi baterako hiru kontratu gauzatu zituen inongo hautaketa prozesurik bideratu gabe; horrek, enplegu publikorako sarbidea arautzen duten berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak urratzen ditu.

Berebat, langile finko baten hautaketa egiteko berariaz gaitutako enpresa bat kontratatu zuen, deialdiari publikotasuna eman eta hautagaien azken zerrenda proposatu zuena. Sozietateak kontratatutako enpresari ez zion exijitu hautagaiak aukeratzekoan berdintasun-, meritu- eta gaitasun-baldintzak bete zirela egiaztatuko zuen agiririk aurkezteko, eta, ondorioz, ezin egiaztatu izan dugu printzipio horiek bete diren.

Gainera, langileak hautatzeko kanpoko enpresek proposatutako izangaiaren azken zerrenda ez zen puntuen arabera hurrenkeratu eta ez zen kontratatutako pertsonarekin izenpetu beharreko kontratu mota argitaratu.

Era berean, aldi baterako langile bat hautatzeko prozesuan kanpoko hautaketa enpresa bat kontratatu zen, Lanbidek proposatutako zazpi izangaiaren curriculumak balio-neurtu zitzan, ordea, enpresak aurkeztutako dokumentazioak ez du izangai horien hautaketan berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete direla egiaztatzen utzi. Gainera, ET, SAK kontratatu zuen izangaiaren gaitasun profila ez zen kanpoko hautaketa enpresaren iritzira lanpostuaren betekizunak betetzeko hoberena eta ez du egindako hautaketa justifikatu.

#### II.1.3 ONDASUN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

##### ET-FV, SA

3.- Kontratu txiki modura izapidetu diren 744.320 euroren gastuak egin dira; ordea, Kontrataziorako Barne Aginpideen arabera zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.16.1 Eranskina).

##### STC-ELS, SA

5.- 3.- Kontratu txiki modura izapidetu diren 316.210 euroren gastuak egin dira; ordea, Kontrataziorako Barne Aginpideen arabera zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen. (ikus A.16.2. eranskina).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## VIIESA

6.- Aretan, Laudion, 69 BOE eta 34 ES, trastelekuak eta garajeak eta atxikitako urbanizazioa konpontzeko lanen egikaritza kontratuan, 344.000 euroan esleitu zena, pleguetan eskatutako kaudimenak lehia mugatzen zuen, sailkapen modura lehia zenbatekoaren arabera zegokioketena baino sailkapen handiagoa eskatzearekin (A6 akatsa, A.15.1 Eranskinean).

7.- Kontratu txiki modura izapidetu diren 117.472 euroren gastuak egin dira; ordea, Kontratatorako Barne Aginpideen arabera zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.16.3 Eranskina).

### II.1.4 BABESLETZA KONTRATUAK

8.- ET, SA eta ELS, SA sozietateek hurrenez hurren, bat eta bost babesletza kontratu gauzatu zituzten, 45.000 euroren eta 750.000 euroren zenbatekoan, zuzenean esleituz, ez publikotasun, ez lehiarik bideratu gabe (A akatsa A.17 Eranskinean).

Epaitegi honen iritzira, EAEren Enpresa Sektore Publikoa osatzen duten fiskalizatutako erakunde eta sozietateek, aurreko idatz-zatietan aipatutako lege hausteak alde batera, 2012ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera indarreko arautegiaren arabera gauzatu dute.

## II.2 KONTUEI BURUZKO IRITZIA

### ET-FV, SA

1.- Sozietateak urteko galerak izan ditu eta galera horiek, ezarritako finantzaketa baliabideen arabera, ustiaketari emandako diru-laguntza bidez estaltzen dira ekitaldiko galeren zenbatekoan, eta nagusiki, ibilgetuko amortizazioetarako zuzkidurak kenduta; horiek guztiak ekitaldiko galera-irabazien kontuan “Ustiaketako beste diru-sarrerara batzuk” modura erregistratzen dira. Ezargarria zaion finantza informazioko araudiari jarraiki eta Sozietatearen ondarean eraginik ez badu ere, ustiaketaren mentsak berdintzeko jasotako diru-laguntzak “galerak berdintzeko bazkideek egindako ekarpenak” kontuan erregistratu behar dira, balantzeko “Funts Propioak” idazpuruan. Honenbestez, abenduaren 31n Sozietateak erregistratu dituen galerak eta “Galerak berdintzeko bazkideen ekarpenak” kontuaren saldoak 34 milioi euroren balio txikiagoa dute.

2.- Sozietateak ez du pasiboaren zerga geroratu erregistratu, 57,4 milioi euro egin dituen, kapitaleko diru-laguntzak “Ondare garbia” idazpuruan kontabilizatzetik sortutakoa. Geroratutako zergak eragindako pasibo honek, erregistratu izan balitz,aldi berean zerga geroratuak eragindako kopuru bereko aktibo baten erregistroa eragingo zukeen, konpentsatzeko dauden oinarri zergagarri negatiboak daudelako, diru-laguntza horiei lotutako zerga geroratuak eragindako pasiboen epe berean eragin daitezkeenak. Honenbestez, nahiz ez duen balantzean ageri den Ondare garbiaren saldoan eraginik, 2012ko abenduaren 31n Ondare garbian jasotako “Kapital diru-laguntzak” kontuari balio handiegia



eman zaio eta “Pasiboko zerga geroratuak” kontuari, berriz, 57,4 milioi euro gutxiagokoa. Berebat, “Geroratutako zergek eragindako aktiboak” kontua kopuru horretan balio txikiagoa eman zaio eta horretatik 45,9 milioi euro aurreko ekitaldikoak dira eta honenbestez, Erretserbetan jaso behar lirateke; gainerakoa, 11,5 milioi euro, 2012ko ekitaldikoak dira eta ekitaldiaren emaitza negatiboa murriztu behar lukete.

Epaitegi honen iritzira, aurreko paragrafoetan jasotako salbuespenak alde batera, EA Eren Enpresa Sektore Publikoa osatzen duten fiskalizatutako sozietateen urteko kontuek alderdi esanguratsu guztietan erakutsi dute 2012ko ekitaldiko ekonomia jarduera eta ondarearen eta ekitaldi itxieran amaitutako finantza egoeraren irudi zehatza.

Auditoriako gure iritzian eraginik ez badu ere, ondotik adieraziko ditugun alderdiak azpimarratu nahi ditugu:

### **STC-ELS, SA**

Sozietateak eragiketa esanguratsuak egin ditu elkartutako erakundeekin, besteak beste, jarduera gauzatzeko beharrezko duen finantzaketa ekarpena. Alde horretatik esan behar da Sozietateak bere akziodun nagusiaren finantza-sostengua duela, hau da, Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiarena, dituen finantza eta bestelako zeinahi konpromiso betetzeko dagozkion aurrekontuko kontu-sailak esleituta gauzatzen dena. Honenbestez, erantsitako urteko kontuen gainean egiten den zeinahi interpretazio edo analisi, ezaugarri hori aintzat hartuta egin behar da.



### **III.BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK**

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

#### **III.1 LANGILERIA**

- ET-FV, SA: 2009ko ekitaldiaz geroztik Sozietatea antolamendu-egitura berria ezartzen ari da eta horren ondorioz, 2012an 13 langileren barne promozio prozesua gauzatu da; ordea, izangaiak hautatzerakoan ez da behar hainbat bermatu berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak bete direnik.
- STC-ELS, SA 2012ko ekitaldian zehar, lan kontratu finkodun 11 langilek ordainsari aldakorrak jaso zituzten, Enpresa Zuzendaritzak unean-unean ezartzen zituen helburuen arabera kalkulaturakoak; horrek Sozietatearen lan baldintzak arautzen dituen Hitzarmen erregulatuzailea urratu du, izan ere ordainsari aldakorrak Sozietateko zuzendaritzakoentzako aurreikusten ditu.

#### **III.2 ONDASUN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA**

##### **III.2.1 KONTRATAZIO ESPEDIENTEAK**

Ekitaldian esleitutako kontratazio espedienteak aztertzetik eta lehenagoko ekitaldietan esleitutako espedienteak jarraitzetik, A.15 eranskinean aztertu ditugunak, honako alderdi hauek azpimarratu nahi ditugu:

##### **Kontrataziorako barneko aginpideak**

###### **ET-FV, SA**

Sozietatearen kontratazio moldeak arautzen dituzten arauak ez dira Sozietateko kontratugilearen profilean argitaratu eta horrek SPKLTBren 191.b) artikuluan aurreikusitakoa urratzen du.

###### **STC-ELS, SA**

Sozietatearen Kontrataziorako Barne Aginpideek eskaintza bakarra eskatzeko beharra arautzen dute 50.000 eurotik beherako kontratuetan; honenbestez, ez dira bermatzen erregulazio harmonizatuari lotzen ez zaizkion kontratuak arautzen dituen SPKLTBren 191.b) artikuluan agindutako printzipioak. Kontratu txiki modura izapidetu diren 405.410 euroren gastuak egin dira; ordea, zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.16.2 eranskina).



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### ET-FV, SA

- Guztira 12,9 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 7 espedientetan, prezio irizpidearen haztapena aldakorra zen, egiaz aurkeztutako eskaintzen arabera eta ondorioz, pleguetan esleitutako haztapena desitxuratua geratzen zen (A1 akatsa A.15.1 Eranskinean); eta horietako 6tan, 12 milioi euroren zenbatekoan, Klausula Orokorren Pleguak esleipen irizpide orokorrak zituen, proposatutako jarduera programa eta lanerako plana, esaterako (A3 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 8 milioi euroan esleitutako 2 espedientetan kontratuaren xedearekin zerikusirik ez duten alderdiak balioztatzen dira, hala nola, lantaldea eta eskarmentua (A2 akatsa, A.15.1 eranskinean).
- Guztira 1,7 milioi euroan esleitutako 2 espedientetan, pleguek nahitaez betebeharreko betekizunak balioztatzen zituzten, hala nola, segurtasun eta osasun plana, kalitate plana, stock proposamena edo Bilbon areto bat izatea (A7 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 10,5 euroan esleitutako 5 espedientetan txosten teknikoak ez zituen irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioak arrazoitzen (B1 akatsa A.15.1 eranskinean).
- TETRA irrati-komunikazio sistema hornitu, instalatu eta abian jartzeko kontratuan, 850.139 euroan esleitu zenean, esleipen irizpideen haztapena txosten teknikoak ez zetorren bat pleguan aurreikusitakoekin (A.15.1 eranskina B2 akatsean).
- Guztira 6,7 milioi euroan esleitutako 5 kontratutan, esleipendunek gordailutako bermea administrazio klausulen pleguetan eskatzen zena baino txikiagoa izan da (C1 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 12 milioi euroan esleitutako 6 kontratutan, esleipendunek bermea kontratua izenpetu eta 1 eta 3 hilabete bitarteko epean gordailatu zuten (C2 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Kontratu txiki modura izapidetu diren 647.616 euroren zenbatekodun erosketak atzeman ditugu; sozietateak aztertu egin behar lituzke eta aurreikusgarri diren haiek bereizi eta haien BKAen arabera dagozkien prozedurari jarraiki izapidetu (ikus A.16.1 eranskina).

### STC-ELS, SA

- Guztira 911.438 euroren zenbatekoan esleitutako 11 kontratutan, prezio irizpidearen haztapena aldakorra zen, egiaz aurkeztutako eskaintzen arabera eta ondorioz, pleguetan esleitutako haztapena desitxuratua geratzen zen (A1 akatsa A.15.1 eranskinean); gainera, kontratuaren xedearekin zerikusirik ez duten alderdiak balioztatu ziren, hala nola, lantaldea eta eskarmentua (A2 akatsa, A.15.1 eranskinean) eta Klausula Orokorren Pleguak esleipen irizpide orokorrak zituen, proposatutako jarduera programa eta lanerako plana, esaterako (A3 akatsa A.15.1 Eranskinean). Parte-hartze eskabiderako eta/edo eskaintzak aurkezteko pleguetan ezarritako epeak ez du bermatzen publikotasun-printzipioa egiaz beteko denik, SPKLTBren 191. artikuluan ezarritakoari jarraiki (A4 akatsa A.15.1 eranskinean).



- Guztira 389.500 euroan esleitutako 5 kontratutan txosten teknikoak ez ditu irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioak arrazoitzen (B1 akatsa A.15.1 eranskinean).

## VIKESA

- Guztira 16,4 milioi euroren zenbatekoan esleitutako 4 kontratutan, prezio irizpidearen haztapena aldarora zen, egiaz aurkeztutako eskaintzen arabera eta ondorioz, pleguetan esleitutako haztapena desitxuratu geratzen zen (A1 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Eibarko Egazelaiaren 62 BOE egiteko proiektua idaztea, zuzendaritza eta ikuskaritza xede duen kontratutan, 320.000 euroan esleitutakoan, kontratuaren xedearekin lotu gabeko alderdiak balioztatu ziren, hala nola ISO 9001 ziurtagiria eta lan merkatura berriki txertatutako profesionalak 8A2 akatsa A.15.1 eranskinean); gainera, txosten teknikoan jasotako esleipen irizpideen haztapena ez zetorren bat pleguetan aurreikusitakoarekin (B2 akatsa A.15.1 eranskinean).
- 16,8 milioi euroan esleitutako 4 kontratutan BOPEk esleipen irizpide orokorrak dituzte, hala nola, eskaintzan zorrotasuna eta koherentzia izatea (A3 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 15,8 milioi euroan esleitutako 2 kontratutan formula bidez neurgarriak ziren irizpideen arabera eskaintzen ebaluazioa ez zen formularik gabeko irizpideen haztapena egin ostean gauzatu (a5 akatsa A.15.1 eranskinean).
- Guztira 15,8 milioi euroan esleitutako 2 kontratutan txosten teknikoak ez zituen irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioak arrazoitzen (B1 akatsa A.15.1 eranskinean).

Lehenago urteetan egindako esleipenei dagokienez:

- Basaurin Basconian 96 BOE eta 40 ES eraikitze kontratuetan, Borobizkarra - Zabalgaran 80 BOE eta 90 ES eraikitze kontratuetan eta Zabalgaran 4. sektorean 314 BOE eraikitze kontratuetan, obrak egikaritzean hurrenez hurren 2, 2,5 eta 1,5 hilabeteetako atzeraldiak izan dira (A akatsa A.15.2 eranskinean).
- Borobizkarra - Zabalgaran 80 BOE eta 90 ES eraikitze kontratuetan eta Zabalgaran 4. sektorean 314 BOE eraikitze kontratuetan, harrera-aktan hurrenez hurren 8 eta 4 hilabeteetako atzeraldiak izan dira (B akatsa A.15.2 eranskinean).

## III.3 BESTELAKO ALDERDIAK

### III.3.1 MERKATARITZAKO ERAGIKETETAN BERANDUTZA

Ordainketarako legezko gehieneko epea, erakunde eta sozietate publikoek 2010eko uztailaren 7az gerora egindako kontratuei ezargarria zaiena, aldi batean uztailaren 5eko 15/2010 Legearen hirugarren artikuluan, hirugarren atalean eta 2. XIn ezarria geratu zen; lege honek abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten du, merkataritzako eragiketetan berandutzaren aurka borroka egiteko neurriak ezartzen zituena. Epe horiek 55 egunekoak



dira administrazioentzat eta 75 egunekoak SPKLn administrazio publiko izaera ez duten erakunde eta sozietate publikoentzat.

Gainera, 2011ko apirilaren 12ko Gobernu Kontseiluaren Erabaki bidez EA Eren Administrazio Orokorren baitako Sektore Publikoari dagokionez ordainketak 30 eguneko gehieneko epean egiteko obligazioa ezarri zen.

15/2010 Legean jasotako "Informatzeko betebeharra" 3. XGk agintzen du sozietate publikoek berariaz eman behar dituztela argitara euren Urteko Kontuen oroitidazkietan hornitzaileei ordaintzeko epeei buruzko informazioak.

ET-FV, SA: Ekitaldi itxieran lege ezarritako epea gainditzen duen ordaintzeko dagoen saldoa 3 milioi eurorena da eta gainditutako batez besteko ordainketa epea berriz, 40 eguneko.

Gainera, VISESAk bere oroitidazkian hornitzaileei ordaintzeko ezarritako epeei buruzko informazioa ematen du, 2011ko apirilaren 12ko Gobernu Kontseiluaren Erabakian ezarritakoen arabera; horiek legeak agintzen dituen epeak baino murriztaileagoak dira. Ekitaldi itxieran aipatutako Erabakiak ezarritako epea gainditzen duen ordaintzeko dagoen saldoa 52.000 eurorena da eta gainditutako batez besteko ordainketa epea berriz, 45 eguneko.

STC-ELS, SAK ez du oroitidazkietan egoki informatzen hornitzaileei ordaintzeko dituen epeez, izan ere, administrazio publikoei ezargarriak zaizkien epeak hartzen ditu beretzat, sozietate publikoentzat ezarritako 75 egunak beharrean, uztailearen 5eko 15/2010 Legearen 2. XIari jarraiki.

### III.3.2 EMANDAKO DIRU-LAGUNTZAK

STC-ELS, SAK lau diru-laguntza zuzenean eman zituen, 2,3 milioi eurorenak. Nahiz diru-laguntza hauek izenarekin jasoak dauden STC-ELS, SAKen ustiapen-aurrekontuan, EA Eren Aurrekontu Orokorretan barne hartua, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen testu bategina onesten duen azaroaren 11ko 1/1997 Legegintzako Dekretuaren 48.5 artikulua zehazten du sozietate publikoek, zuzenbide pribatuko erakunde publikoek eta Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorrekin finantzaturako bestelako erakundeek, zeinahi dela ere haien izaera edo molde juridikoa, diru-laguntza jarduera publikotasun, lehia eta objektibotasun printzipioetara meneratuko dutela (A akatsa A.18 eranskinean).

### III.3.3 HITZARMENAK

2011ko otsailaren 2an STC-ELS, SA eta Metaposta, SAKen artean izenpetutako lankidetzaren hitzarmenean eta aldean konturako prestazioen balioari dagokionez erabaki da Metaposta, SAK ordaindu beharreko ustiaketa prezioa honek jasoko lituzkeen mozkinen baitakoa izango dela, kopuru zehaztugabea izanik; hori, baina, ez zaio 2010eko Hitzarmen Markoari zehaztasunez egokitzen; izan ere, garapena berariazko akordioaren bitartez egingo dela dioen arren, non ezaugarri eta baldintzak ez ezik, aldean eskubide eta obligazioak zehaztuko diren, bi erakundeen arteko lankidetzaren oinarria proiektua ezarri eta garatzen eratorritako



arrisku eta mozkinak partekatzeko printzipioa izango da; alabaina, STC-ELS, SAK hitzarmenaren indarraldiko lehenengo urtean ez du kopururik batere ordaindu. 2012an bi aldaketa egin zitzaizkion 2011ko otsailaren 2ko lankidetzaz hitzarmenari, STC-ELS, Saren inbertsioei zegokienez, METAPOSTA proiektuarekin loturik. Bigarren aldaketak, 2012ko abenduaren 7koak, STC-ELS, Saren inbertsioak 8,9 milioi euroan finkatzen ditu. 2012an Metaposta, SAK ez dio STC-ELS, SARI kopururik batere ordaindu (ikus A.19 Eranskina).





#### IV. SOZETATE PUBLIKOEN URTEKO KONTUAK, 2012-KO ABENDUAREN 31-N AZTERTUTAKOAK

A. EGOERAREN BALANTZEAK 2012 eta 2011ko abenduaren 31n

Euroak milakotan

	Eransk.	ET-FV, SA		STC-ELS, SA		VISESA	
		2012	2011	2012	2011	2012	2011
<b>AKTIBO EZ ARRUNTA</b>		<b>219.941</b>	<b>183.707</b>	<b>433.600</b>	<b>449.968</b>	<b>19.419</b>	<b>21.188</b>
Ibilgetu ukiezina .....	A2	3.047	3.553	-	-	48	105
Ibilgetu materialak .....	A2	208.954	168.864	536	656	14.763	15.049
Ibilgetuko inbertsioak .....	A3	-	-	993	1.944	-	-
Taldeko eta elkartut. enpresen inberts. ....	A4	218	60	362.898	371.208	1.297	2.071
Finantza inbertsioak epe luzera .....	A5	484	373	67.182	73.269	2.216	2.601
Kobratzeko dauden kapitalezko diru-laguntzak .....		7.238	10.857	-	-	-	-
Merkataritzako zordun ez arruntak .....		-	-	-	-	-	-
Atzeratutako zergengatiko aktiboak.....		-	-	1.991	2.891	1.095	1.362
<b>AKTIBO ARRUNTA</b>		<b>57.161</b>	<b>72.849</b>	<b>41.079</b>	<b>43.916</b>	<b>320.094</b>	<b>362.037</b>
Kobratzeko dauden kapitalezko diru-laguntzak .....		7.319	24.761	-	-	-	-
Salmentarako gordetako aktibo ez arruntak .....		15.380	17.435	-	-	-	-
Izakinak.....	A6	2.371	2.404	-	-	284.942	325.492
Merkatar. zord. eta kobr. beste kntu batzuk.....		23.412	19.010	20.347	19.912	14.845	26.277
Taldeko eta elkartut. enpresen inberts. e/lab.....		-	-	-	-	-	-
Finantza inbertsioak epe laburrera.....		-	-	-	-	-	5
Aldizkakotzeak epe laburrera.....		-	-	-	13	33	45
Eskudirua eta bestelako aktibo likido baliokideak.....		8.679	9.239	20.732	23.991	20.274	10.218
<b>AKTIBOA GUZTIRA</b>		<b>277.102</b>	<b>256.556</b>	<b>474.679</b>	<b>493.884</b>	<b>339.513</b>	<b>383.225</b>
<b>ONDARE GARBIA</b>		<b>228.799</b>	<b>193.701</b>	<b>420.455</b>	<b>429.845</b>	<b>77.826</b>	<b>61.646</b>
Funts propioak .....	A7	23.700	29.669	415.335	422.410	67.321	41.815
Kapitala .....		72.394	72.394	419.731	418.631	36.902	23.094
Jaulkipen prima.....		-	-	-	-	15.527	4.334
Erretserbak .....		138	138	32.676	32.676	14.387	12.873
Aurreko ekitaldietako emaitzak .....		(42.863)	(40.016)	(28.897)	(20.756)	-	-
Ekitaldiaren emaitza .....		(5.969)	(2.847)	(8.175)	(8.141)	505	1.514
Konturako dibidendua .....		-	-	-	-	-	-
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak.....	A8	205.099	164.032	5.120	7.435	10.505	19.831
<b>PASIBO EZ ARRUNTA</b>		<b>16.972</b>	<b>13.710</b>	<b>21.444</b>	<b>27.503</b>	<b>5.261</b>	<b>10.466</b>
Epe luzeko hornidurak .....	A9	926	898	-	5	1.176	2.754
Kapital diru-laguntzek eragindako aurrerakinak.....	A8	7.505	-	-	-	-	-
Epe luzeko zorrak .....		8.541	12.812	-	-	-	-
Taldeko eta elkartutako enpresekiko epe luzeko zorrak .....	A11	-	-	19.453	24.607	-	-
Atzeratutako zergengatiko aktiboak.....		-	-	1.991	2.891	4.085	7.712
<b>PASIBO ARRUNTA</b>		<b>31.331</b>	<b>49.145</b>	<b>32.780</b>	<b>36.536</b>	<b>256.426</b>	<b>311.113</b>
Salmentarako gordetako akt. ez arrunt. lotut. pas. ....		-	-	-	-	-	-
Epe laburreko zuzkidurak.....		-	-	-	-	22.319	25.939
Zorrak epe laburrera .....	A10	14.901	36.028	-	-	183.946	227.407
Taldeko eta elkart. enpres. epe labor. zorrak .....	-	-	746	741	-	-	-
Merkatar. hartz. eta kobr. bte kntu batzuk .....	A10	15.161	11.997	32.034	35.795	50.161	57.767
Aldizkakotzeak epe laburrera.....		1.269	1.120	-	-	-	-
<b>ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA</b>		<b>277.102</b>	<b>256.556</b>	<b>474.679</b>	<b>493.884</b>	<b>339.513</b>	<b>383.225</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## B. 2012 eta 2010ko ekitaldietako GALERA-IRABAZIEN KONTUAK

Euroak milakotan

	Eransk.	ET-FV, SA		STC-ELS, SA		VISESA	
		2012	2011	2012	2011	2012	2011
Negoio zifratik zenbateko garbia .....	A14	25.143	24.679	1.376	1.406	83.008	107.334
Fabrik.amaitut. eta abiango produkt. izak. bariak. ....		-	-	-	-	(37.946)	(36.712)
Enpresak aktiborako egindako lanak .....		-	-	-	-	308	374
Hornidurak.....	A13	(5.545)	(4.852)	-	-	(56.808)	(65.206)
Bestelako ustiaketa sarrerak .....	A14	42.661	43.173	55.247	35.643	2.151	2.950
Langileria-gastuak .....	A12	(37.168)	(38.919)	(4.998)	(5.291)	(3.068)	(3.259)
Bestelako ustiaketa gastuak .....	A13	(26.192)	(21.723)	(53.821)	(35.907)	3.458	(6.623)
Ibilgetuaren amortizazioa.....		(16.832)	(13.560)	(211)	(242)	(666)	(635)
Ibilgetu ez finantzarioko diru-laguntzak egoztea.....		13.853	9.418	906	4.268	13.751	5.344
Hornidura gehiegizkoak.....		-	4	-	-	-	-
Narriadura eta ibilget. emaitza eta bestel. emaitzak .....		(1.937)	(1.362)	(804)	(608)	-	-
Aparteko gastu eta sarrerak .....		-	-	-	-	-	-
<b>USTIAKETAREN EMAITZA</b>		<b>(6.017)</b>	<b>(3.142)</b>	<b>(2.305)</b>	<b>(731)</b>	<b>4.188</b>	<b>3.567</b>
<b>Emaita finantzarioa</b>		<b>48</b>	<b>295</b>	<b>(4.970)</b>	<b>(6.014)</b>	<b>(3.415)</b>	<b>(2.466)</b>
Mozkinen gaineko zerga		-	-	(900)	(1.396)	(268)	413
<b>EKITALDIAREN EMAITZA, ERAGIKETA JARRAITUETATIK ERATORRITAKOIA</b>							
<b>JARRAITUETATIK ERATORRITAKOIA</b>		<b>(5.969)</b>	<b>(2.847)</b>	<b>(8.175)</b>	<b>(8.141)</b>	<b>505</b>	<b>1.514</b>
<b>EKITALDIAREN EMAITZA</b>		<b>(5.969)</b>	<b>(2.847)</b>	<b>(8.175)</b>	<b>(8.141)</b>	<b>505</b>	<b>1.514</b>

## C. ONDARE GARBIAN ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA, 2012 ETA 2011-EKO ABENDUAREN 31-N

### 1. AITORTUTAKO SARRERA ETA GASTUEN EGOERA, 2012 ETA 2011-KO EKITALDIEI DAGOKIENA

Euroak milakotan

	ET-FV, SA		STC-ELS, SA		VISESA	
	2012	2011	2012	2011	2012	2011
<b>A) Galera eta irabazien kontuaren emaitza)</b>	<b>(5.969)</b>	<b>(2.847)</b>	<b>(8.175)</b>	<b>(8.141)</b>	<b>505</b>	<b>1.514</b>
<b>B) Ondare Garbian zuzenean jasotako sarrera eta gastuak guztira</b>	<b>54.919</b>	<b>84.361</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>574</b>	<b>2.000</b>
Jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak	54.519	84.361	-	-	797	2.788
Eragin Fiskala	-	-	-	-	(223)	(788)
<b>c) Galera eta irabazien konturako transferentziak</b>	<b>(13.853)</b>	<b>(9.418)</b>	<b>(2.315)</b>	<b>(3.589)</b>	<b>(9.901)</b>	<b>(3.848)</b>
Jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak	(13.853)	(9.418)	(3.216)	(4.985)	(13.751)	(5.344)
Eragin Fiskala	-	-	901	1.396	3.850	1.496
<b>AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA</b>	<b>35.097</b>	<b>72.096</b>	<b>(10.490)</b>	<b>(11.730)</b>	<b>(8.822)</b>	<b>(334)</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ET-FV, SA

### 2. ONDARE GARBIA ALDAKETEN GUZTIZKO EGOERAK

Euroak milakotan

	Eskrituran jasotako kapitala	Aurreko			Jasotako	
		Erretserb.	ekitaldietako emaitzak	Ekitaldiaren emaitza	diru-lag., dohaint.	
					eta legatuak	Guztira
<b>SALDOA 2011-KO URTARRILAREN 1-EAN</b>	<b>72.394</b>	<b>138</b>	<b>(36.248)</b>	<b>(3.768)</b>	<b>89.089</b>	<b>121.605</b>
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira .....	-	-	-	(2.847)	74.943	72.096
Ondare garbiaren bestel. aldaketak .....	-	-	(3.768)	3.768	-	-
<b>SALDOA 2012-KO URTARRILAREN 1-EAN</b>	<b>72.394</b>	<b>138</b>	<b>(40.016)</b>	<b>(2.847)</b>	<b>164.032</b>	<b>193.701</b>
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira .....	-	-	-	(5.969)	41.067	35.098
Ondare garbiaren bestel. aldaketak .....	-	-	(2.847)	2.847	-	-
<b>SALDOA 2012-KO ABENDUAREN 31-N</b>	<b>72.394</b>	<b>138</b>	<b>(42.863)</b>	<b>(5.969)</b>	<b>205.099</b>	<b>228.799</b>

## STC-ELS, SA

### 3. ONDARE GARBIA ALDAKETEN GUZTIZKO EGOERAK

Euroak milakotan

	Eskrituran jasotako kapitala	Eskatu gabe- ko kapitala	Aurreko ekit.		Jasotako		
			Bestelako erretserbak	emaitza negatiboak	Ekitaldiaren emaitza	diru-lag., dohaint.	
						eta legatuak	Guztira
<b>SALDOA 2011-KO URTARRILAREN 1-EAN</b>	<b>395.631</b>	<b>(10.025)</b>	<b>32.676</b>	<b>(7.712)</b>	<b>(13.045)</b>	<b>11.024</b>	<b>408.549</b>
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	-	-	(8.141)	(3.588)	(11.729)
2010eko ekitaldiko emaitzaren banaketa .-	-	-	(13.045)	13.045	-	-	-
Bazkide edo jabeekiko eragiketak							
- Kapitalaren igoerak.....	23.000	10.025	-	-	-	-	33.025
<b>SALDOA 2011-KO ABENDUAREN 31-N</b>	<b>418.631</b>	<b>-</b>	<b>32.676</b>	<b>(20.757)</b>	<b>(8.141)</b>	<b>7.436</b>	<b>429.845</b>
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	-	-	(8.175)	(2.315)	(10.490)
2011ko ekitaldiko emaitzaren banaketa ...-	-	-	(8.141)	8.141	-	-	-
Bazkide edo jabeekiko eragiketak							
- Kapitalaren igoerak.....	1.100	-	-	-	-	-	1.100
<b>SALDOA 2012-KO ABENDUAREN 31-N</b>	<b>419.731</b>	<b>-</b>	<b>32.676</b>	<b>(28.897)</b>	<b>(8.175)</b>	<b>5.120</b>	<b>420.455</b>

## VIESA

### 4. ONDARE GARBIA ALDAKETEN GUZTIZKO EGOERAK

Euroak milakotan

	Eskrituran jasotako kapitala	Erretserbak	Aurreko ekit.		Jasotako.		
			Jaulkipen saria	emaitza negatiboak	Ekitaldiaren emaitza	diru-lag., dohaint.	
						eta legatuak	Guztira
<b>HASIERAKO SALDOA, 2011 URTEA</b>	<b>23.094</b>	<b>10.861</b>	<b>4.334</b>	-	<b>2.012</b>	<b>21.679</b>	<b>61.980</b>
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	-	-	1.514	(1.848)	(334)
2010eko ekitaldiko emaitzaren banaketa .....	-	2.012	-	-	(2.012)	-	-
<b>AZKEN SALDOA, 2011-KO URTEA</b>	<b>23.094</b>	<b>12.873</b>	<b>4.334</b>	-	<b>1.514</b>	<b>19.831</b>	<b>61.646</b>
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	-	-	505	(9.326)	(8.821)
Bazkide edo jabeekiko eragiketak							
- Kapitalaren igoerak.....	13.808	-	11.193	-	-	-	25.001
2011ko ekitaldiko emaitzaren banaketa .....	-	1.514	-	-	(1.514)	-	-
<b>SALDOA 2012-KO ABENDUAREN 31-N</b>	<b>36.902</b>	<b>14.387</b>	<b>15.527</b>	-	<b>505</b>	<b>10.505</b>	<b>77.826</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

D. ESKUDIRUZKO FLUXUEN EGOERA 2012 ETA 2011-KO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

		ET-FV, SA		ELS, SA (*):		VISESA	
		2012	2011	2012	2011	2012	2011
<b>USTIAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>	<b>(i)</b>	<b>(2.001)</b>	<b>(4.598)</b>	<b>(6.189)</b>	<b>(37.480)</b>	<b>19.501</b>	<b>11.069</b>
Ekitaldiaren emaitza zerga aurretik		(5.969)	(2.847)	(7.274)	(6.745)	773	1.101
<b>Emaitzaren doiketak</b>		<b>5.980</b>	<b>5.654</b>	<b>5.173</b>	<b>2.382</b>	<b>(12.004)</b>	<b>4.410</b>
- Ibilgetuaren amortizazioa .....		16.832	13.560	211	243	666	635
- Arrisku eta gastuetarako zuzkidurak .....		1.023	54	(5)	(52)	(2.026)	7.028
- Ibilgetuaren baja eta besterenganatzeengatik emaitzak .....		2.017	1.658	-	-	-	-
Baja eta baliabide finantzarioak besterenganatzeengatik emaitzak		-	-	-	-	774	(288)
- Kapital diru-laguntzen egozketa .....		(13.853)	(9.418)	(3.216)	(4.985)	(13.751)	(5.344)
- Sarrera finantzarioak .....		(85)	(324)	(90)	(493)	(40)	(114)
- Finantza gastuak .....		34	29	2.310	717	2.681	2.868
- Narriaduragatiko balorazio-zuzenketak .....		12	95	5.963	6.502	-	-
- Bestelako sarrerak/gastuak .....		-	-	-	450	(308)	(375)
<b>Kapital arruntean aldaketak</b>		<b>(2.063)</b>	<b>(7.718)</b>	<b>(4.178)</b>	<b>(33.610)</b>	<b>33.914</b>	<b>10.060</b>
- Izakinak .....		21	(44)	-	-	37.227	30.467
- Zordunak eta kobratz. bst. kontu batzuk .....		(5.152)	(8.498)	(435)	13.550	4.276	9.299
- Beste aktibo arrunt batzuk .....		-	1	13	4	17	39
- Hartzekod. eta ordaintz. bst. kontu batzuk .....		3.164	803	(3.756)	(47.164)	(7.606)	(29.745)
- Beste pasibo arrunt batzuk .....		149	74	-	-	-	-
- Beste aktibo eta pasibo ez arruntak .....		(245)	(54)	-	-	-	-
<b>Ustiaketa jardueren eskudiruzko beste fluxu batzuk</b>		<b>51</b>	<b>313</b>	<b>90</b>	<b>493</b>	<b>(3.182)</b>	<b>(4.502)</b>
- Interesen ordainketak .....		(34)	(29)	-	-	(2.681)	(2.910)
- Mozkinen gaineko zergaren ordainketa .....		-	-	-	-	(541)	(1.706)
- Interesen kobrantzak .....		85	342	90	493	40	114
<b>INBERTSIO-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>	<b>(II)</b>	<b>(82.045)</b>	<b>(48.500)</b>	<b>1.830</b>	<b>(40.054)</b>	<b>(16)</b>	<b>1.416</b>
Inbertsioek erag. ordainketak .....		(82.088)	(48.886)	(1.145)	(40.054)	(16)	(975)
Inbertsio ezagatiko kobrantzak .....		43	386	2.975	-	-	2.391
<b>FINANTZAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>	<b>(III)</b>	<b>83.486</b>	<b>27.719</b>	<b>1.100</b>	<b>30.502</b>	<b>(9.429)</b>	<b>(7.454)</b>
Ondareko baliabideengatik kobrantza eta ordainketak .....		83.486	27.708	1.100	33.025	34.032	12.711
Finantza pasiboko baliabideen kobrantza eta ordainketak .....		-	11	-	(2.523)	(43.461)	(20.165)
<b>ESKUDIRU EDO BALIOKIDEEN IGOERA/MURRIZKETA GARBIA (I+II+III)</b>		<b>(560)</b>	<b>(25.379)</b>	<b>(3.259)</b>	<b>(47.032)</b>	<b>10.056</b>	<b>5.031</b>
Eskudirua edo baliokidea ekitaldi hasieran .....		9.239	34.618	23.991	71.023	10.218	5.187
Eskudirua edo baliokidea ekitaldi amaieran .....		8.679	9.239	20.732	23.991	20.274	10.218



## **ALEGAZIOAK, ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE PUBLIKOEN ETA SOZIETATE PUBLIKOEN 2012-KO KONTUEN FISKALIZAZIO TXOSTENARI JAVIER SERRANO CHAMIZO JAUNAK JARRITAKOAK, EKONOMIA KONTROLERAKO BULEGOAREN ZUZENDARI OHIA DENAK.**

Honekin batera, EAEren Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publiko eta Sozietate Publikoen 2012ko Kontuen fiskalizazio txostenari jarritako alegazioak.

### **III.3.2 EMANDAKO DIRU-LAGUNTZAK**

Sozietatearen Aurrekontuetan izenez esleitutako kontu-sail bat izateak, laguntza hori publikotasun, lehia eta objektibotasun printzipioak betetzetik salbuesteko bide ematen du (Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen testu bateginaren 49.6 artikulua); honenbestez, atal hori ezabatzeko eskatzen dugu<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Ez-betetzean bertan adierazi den legez, EAEHONALTBen 48.5 artikulua, bigarren paragrafoan zehazten du Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorrekin finantzaturako sozietate publikoek, zuzenbide pribatuko erakunde publikoek eta bestelako erakundeek, zeinahi dela ere haien izaera edo molde juridikoa, diru-laguntza jarduera publikotasun, lehia eta objektibotasun printzipioetara meneratuko dutela. Bestetik, eta aurreko 48.5 artikuluan



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE PUBLIKOEN ETA SOZIETATE PUBLIKOEN 2012KO EKITALDIARI DAGOKION FISKALIZAZIOAREN

### I.- SARRERA

Euskal Autonomia Erkidegoko Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoen eta Sozietate Publikoen 2012. urteari dagokion Fiskalizazioaren Emaitzei erantzuteko, erreferentziazko gaiaren inguruan erakunde bakoitzak egin nahi izan dituen eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoan zentralizatu diren alegazioak eta justifikazioak aurkeztu dira txosten honetan.

### ALEGAZIOAK-ET-FV, SA

#### II. IRITZIA

##### II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

##### II.1.2 LANGILEAK

1.- 2012rako Estatuaren Aurrekontu Orokorrak onartu zituen ekainaren 29ko 2/2012 Legeak mugatu egiten zituen sektore publikoko langileen kontratazioak ekitaldi horretan. 23. Xedapen Gehigarriak ezartzen zuenaren arabera, merkataritza-sozietate publikoek ezin zuten langilerik kontratatu, salbuespen hauekin: aurreko ekitaldietan hasitako deialdien kasuan edo Legea hau indarrean sartzean gauzatzen ari ziren hainbat urtetarako plan edo programen esparruan derrigorrezkoa bazen.

ET-FV SA sozietateak ez du 23. Xedapen Gehigarria bete, 70 langileri kontratu mugagabea egin baitie.

##### *ALEGAZIOAK*

*Estatuaren 2012ko Aurrekontu Orokorren ekainaren 29ko 2/2012 Legearen Hogeita Hirugarren Xedapen Gehigarriak hau ezartzen du:*

*Hogeita hirugarrena. Merkataritza-sozietate publikoek 2012an langileak kontratatzea.*

*Bat. 2012an, Lege honen 22. artikuluko Bat idatz-zatian aipatzen diren merkataritza-sozietate publikoek ezin izango dute langile berririk kontratatu, salbuespen hauekin: aurreko ekitaldietan hasitako deialdietan egin beharreko kontratazioak edo Legea hau indarrean sartzean gauzatzen ari ziren hainbat urtetarako plan edo programen esparruan derrigorrezkoak diren kontratazioak.*

*Ohiz kanpoko egoeretan, eta premiazko eta ezin luzatuzko beharrak estaltzeko, aldi baterako kontratazioak egin ahal izango dituzte.*

*Bestalde, Euskal Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorrek –Eusko Legebiltzarren abenduaren 23ko 6/2011 Legeak onetsitakoek– ezartzen zuten ET-FV SAko 2012. ekitaldirako aurrekontu-plantillan 754 pertsona zeudela, eta 115 langileren aldi baterako kontratazioa baimentzen zela; hau da, guztira, 869 langile zirela. Horren guztiaren xedea zen dagokion Aurrekontu Memorian ezarritako*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*helburuak betetzea, eta helburu horiek indarrean zeuden eta gauzatzen ari ziren, 2/2012 Legea indarrean sartu zenean.*

*Garraio-zerbitzua ustiatzeak berekin dakartzan baldintzak direla eta (neguan eta udan, zerbitzu-mailak desberdinak dira; zerbitzua emateak lehentasuna dauka; ABE egoerak estali behar dira; eta.), ET-FV SAK uste du baimendutako plantilla urteko kopurutan aintzat hartu behar dela, eta langile bakoitzak egiten duen lanaldi eraginkorraren arabera; alegia, urteko batez besteko baliokidearen arabera (urteko batez besteko hori urtean benetan lan egindako egunei dagokie, urteko 1.592 orduen arabera).*

*Irizpide horren arabera, eta aurrekontua eta legezkontasuna betetzeari buruzko txostenean adierazitakoa kontuan harturik, sozietateak 870 langile izan ditu, batez beste, 2012. ekitaldian.*

2.- ET-FV SAK langile finko bat kontratatu zuen, eta aldi baterako hiru kontratu egin zituen, aukeratze-prozesurik gabe; hots, enplegu publikoa arautzen duten berdintasunaren, merezimenduaren eta gaitasunen printzipioak ez dira bete.

#### ALEGAZIOAK

*ET-FVko langileen kontratazioa hitzarmen kolektiboan dago araututa, eta oro har, lan-poltsen bidez egiten da. Lan-poltsa horietan sartu nahi dutenek zenbait ariketa gainditu behar dituzte, eta hautagaiak puntuazio-ordenaren arabera ordenatzen dira. Arau orokor hori, ordea, ez da aplikatzen onartutako eta indarreko lan-poltsarik ez dagoen kasuetan. Kasu horietan, enplegu-zerbitzu publikoak (Lanbide) eta, banan banako eskaintzen bitartez, enpresa espezializatuetauko aukeratze-prozesuak erabiltzen dira, aldi baterako langileak aukeratzeko (ABE egoeretan edo oporretan dauden langileak ordezkatzeko, zerbitzuak areagotzeko, etab.).*

*2010. ekitaldian, zenbait aukeratze-prozesu egin ziren enpresa espezializatuen bidez, eta horien ondorioz, kontratu mugagabeak izan ziren, baina, aurrekontu-murrizketak direla eta, frogaldian deuseztatu egin behar izan ziren. Hala ere, prozesu horiek eragin zituzten lan-beharrak areagotu egin ziren, tren-unitateen kopurua handitu egin baitzen. Beraz, 2012. ekitaldian, 2010ean aukeratutako pertsona horietako bat lanean hasi zen ET-FV SAn, berdintasunaren, merezimenduaren eta gaitasunen printzipioei jarraituz.*

*2012. ekitaldian zehar, onartutako eta indarrean zegoen lan-poltsatik ez zegoenez zenbait kategoria profesionaletan; aldi baterako kontratatu zen alde zurretik esperientzia zeukan pertsona bat, Euskal Herriko Unibertsitatearekin sinatutako lankidetzeta-hitzarmena bukatu zelarik (hitzarmen horrek enpresetan praktikak egiteko helburua zuen) bere lan-kontratua iraungitakoan.*

*Halaber, langile finko bat kontratatu zuen enpresa espezializatu baten bidez; enpresa horrek deialdia zabaldu eta hautagaien azken zerrenda bat proposatu zuen. Sozietateak ez zion kontratatutako enpresari eskatu hautagai horiek hautatzeko garaian berdintasunaren, merezimenduen eta gaitasunen printzipioak betetzen*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*zirela egiaztatzeko aukera ematen zuen dokumentazioa aurkez zezan; horregatik, ezin izan da egiaztatu printzipio horiek betetzen diren ala ez.*

#### ALEGAZIOAK

*Hautagaiak aukeratzen dituzten enpresa espezializatuek berdintasunaren, merezimenduaren eta gaitasunen printzipioak aintzat hartzen dituzte, bai baitakite ET-FV enpresa publikoa dela eta printzipio horiei lotuta dagoela. Egindako aukeratze-prozesuak egiaztatzen dituen dokumentazioa enpresa horien fitxategietan dago.*

Langileak hautatzeko kanpoko enpresak proposatutako hautagaien azken zerrenda ez zegoen puntuen arabera ordenatuta, eta ez zen argitaratu kontratatutako pertsonarekin zer kontratu-mota sinatuko zen.

#### ALEGAZIOAK

*Prozesuen azken zerrendak puntuazioaren arabera ordenatzen dira beti; horretarako, hautagaiak aukeratze-prozesuko fase bakoitzean lortutako emaitzak hartzen dira kontuan, bai eta lanpostuari begira prestakuntza-maila egokia duen ere.*

*Oro har argitaratzen den informazioan, zer lanpostu-mota eskatzen den eta hautagaiak zer profil izan behar duten zehazten da, langileak aukeratzen espezializatutako enpresek erabilitako estandarren arabera.*

*Kontratazio horien oinarritzko ezaugarriak deialdi bakoitzaren oinarrietan azaltzen dira.*

Halaber, aldi baterako langile bat aukeratzeko, langileak hautatzeko enpresa bat kontratatu zen, Lanbidek proposatutako zazpi hautagaien curriculumak ebalua zitzaizkien. Enpresa horrek emandako dokumentazioa aztertuta ezin da egiaztatu hautagaien aukeratze-prozesu horretan berdintasunaren, merezimenduaren eta gaitasunen printzipioak bete direnik. Gainera, langileak hautatzeko kanpo-enpresak alde batera utzitako hautagaietako bat kontratatu zuen ET-FV SAK. Kanpo-enpresaren arabera, hautagai horren gaitasun-profila ez zen egokia lanpostuaren eskakizunak betetzeko, eta ET-FVk ez zuen erabakia justifikatu.

#### ALEGAZIOAK

*ET-FVko langileen kontratazioa hitzarmen kolektiboan dago araututa, eta oro har, lan-poltsen bidez egiten da. Lan-poltsa horietan sartu nahi dutenek zenbait ariketa gainditu behar dituzte, eta hautagaiak puntuazio-ordenaren arabera ordenatzen dira. Arau orokor hori, ordea, ez da aplikatzen onartutako eta indarreko lan-poltsarik ez dagoen kasuetan. Kasu horietan, enplegu-zerbitzu publikoak (Lanbide) eta, banan banako eskaintzen bitartez, enpresa espezializatuak aukeratze-prozesuak erabiltzen dira, aldi baterako langileak aukeratzeko (ABE egoeretan edo oporretan dauden langileak ordezkatzeko, zerbitzuak areagotzeko, etab.).*





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Aipatutako prozesuan, EF-FV SAK Lanbideren zein enpresa espezializatu baten zerbitzuak erabili zituen, hautagaien gaitasun pertsonalak eta gaitasun orokorrak baloratzeko.*

*Enpresa espezializatuak hautagaiak ebaluatzen zituen bitartean, ET-FV SAK, bere aldetik, aukeratze-prozesuko hautagaien gaitasun teknikoak baloratu zituen, langilearen beharra zeukan arloaren behar zehatzak aintzat hartuta. Balorazio horren ondorioz, eta arlo horrek egindako txostenean eman zuen azken proposamenaren arabera, lanpostuaren profil teknikoarekin ondoen bat zetorren hautagaia kontratatatu zen.*

### **II.1.3 ONDASUN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA**

#### **ET-FV, SA**

3.- Kontratu txiki modura izapidetu diren 744.320 euroren gastuak egin dira; ordea, Kontrataziorako Barne Aginpideen arabera zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.16.1 Eranskina).

#### *ALEGAZIOAK*

*Aipatutako hemeretzi espedientetatik, zazpi ez ziren kontratu txiki gisa izapidetu; izan ere, prozedura negoziatuaren bidez izapidetu ziren, eskaintza bakar baten eskaeraren bidez, ET-FV SAKen Kontratazioko Barne Jarraibideen 3.5. idatz-zatian adierazitakoaren arabera. Hauek dira espediente horiek:*

*Ekipo eta material mugikorretatik amiantoa kentzea.*

*Publizitate-kanpainak irratietan.*

*Tranbien motorren azterketa.*

*Larraineta eta Zugaztieta arteko autobus-zerbitzua.*

*Itziar eta Elgeta arteko taxi busa.*

*Eibar eta Deba arteko taxi busa.*

*Aurrekontua eta legezketasuna betetzeari buruzko txostena, eta auditoria-berrikuspen mugatua.*

### **II.1.4 BABESLETZA KONTRATUAK**

8.- ET-FV SA sozietateak babesletza-kontratu bat egin zuen, 45.000 euroan, eta zuzenean esleitu zuen, publizitaterik eta lehiarik gabe (A.17 eranskineko A hutsunea).

#### *ALEGAZIOAK*

*ET-FV SAK babesletza-kontratu bat sinatu zuen Traineru Kluben Elkartearekin (ACT), urteko 45.000 euroan, "Euskotren" marka ACTk emakumezkoen ligan garatuko zituen jardueretan zabaldu nahi baitzuen.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### III. BARNE-KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK

Paragrafo honetan, ekonomia- eta finantza-arloko jarduera arautzen duten printzipioak betetzeari modu garrantzitsuan eragiten ez dieten hutsuneak eta kudeaketa hobetzeko agerian jartzen diren prozedura-alderdiak aipatzen dira.

#### III.1 LANGILEAK

ET-FV SA 2009. ekitalditik, Sozietatea beste antolaketa-egitura bat ari da ezartzen, eta horren ondorioz, 2012an, 13 langileren barne-igoerako prozesua egin zen. Hala ere, prozesu horretan, ez zen bermatu hautagaiak aukeratzean berdintasunaren, merezimenduaren eta gaitasunen printzipioak betetzea.

##### *ALEGAZIOAK*

*Antolaketa-egitura berriak enpresako erantzukizun-arlo guztietan izan du eragina; besteak beste, zuzendaritza-kopurua txikitu eta arloak multzokatu egin dira. Beraz, pertsonak beren erantzukizun- eta erabaki-esparru berrira egokitu beharra egon da.*

#### III.2 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

##### III.2.1 KONTRATAZIO ESPEDIENTEAK

Ekitaldi honetan esleitutako kontratazio-espeditenteak aztertu eta aurreko ekitaldietan esleitutako espeditenteen jarraipena egin ondoren (espeditente horiek A.15 eranskinen aztertu dira), honako alderdi hauek nabarmenduko ditugu:

##### **Kontrataziorako Barne Jarraibideak**

###### **ET-FV, SA**

Sozietatearen kontratazio-prozedurak arautzen dituzten arauak ez daude Kontratugilearen Profilean argitaratuta. Hortaz, SPKLTBren 191.b artikulukan aurreikusitakoa ez da betetzen.

##### *ALEGAZIOAK*

*ET-FV SAren Kontratugilearen Profilean, Kontratazioko Barne Jarraibideen laburpen bat dago argitaratuta, eta elementurik garrantzitsuenak aipatzen dira.*

###### **ET-FV, SA**

12,9 milioi euroan esleitutako 7 espeditentetan, prezioaren irizpidearen haztapena aldakorra izan zen, aurkeztutako eskaintzen arabera; alegia, agirietan emandako haztapena indargabetuta geratzen da (A.15.1 eranskineko A1 hutsunea). Gainera, Baldintza Orokorren Agiriak esleipen-irizpide generikoak zituen –hala nola, proposatutako jarduera-programa eta lan-plana– (A.15.1 eranskineko A3 hutsunea).

##### *ALEGAZIOAK*

*ET-FV SAK egindako kontratazioetan, prezioaren irizpidearen haztapena egiteko, formula matematiko hau erabiltzen da:*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Eskaintzaren puntuazioa  $n$ : gehieneko puntuazioa  $x$  (eskaintza onenaren prezioa/ $n$  eskaintzaren prezioa).*

*Formula horren bidez bermatzen da zenbateko txikieneko eskaintza ekonomikoak Baldintzen Agirian ezarritako puntuazio onena lortzea, eta gainerako eskaintzek lortzen duten puntuazioa beren zenbatekoaren eta eskaintza merkeenaren zenbatekoaren arteko erlazio proportzionalaren arabera izatea.*

*Orokorrean, Baldintzen Agirietan eta haien karatulan, ez da prezioaren irizpidearen haztapenik ezartzen; kontzeptu horrengatik eman daitekeen puntuazio maximoa zein den baino ez da adierazten, eta puntuazio maximo hori zenbateko txikieneko eskaintza ekonomikoari ematen zaio, azaldutako formularen arabera.*

*Txostenean adierazitako bigarren hutsuneari dagokionez (esleipen-irizpide generikoak), banan-banan xehatuko ditugu espedienteak:*

*1.- Uniformeen hornidura.*

*Lehiaketaren agiriek ez dituzte txostenean adierazitako irizpide generikoak aintzat hartzen, honako hauek baizik: produktuaren egokitasun teknikoa lehiaketaren oinarrietara, berme-baldintzak, eskainitako hobekuntzak, stock-proposamena, neurriak hartzea eta entrega-baldintzak. Beraz, ez da adierazitako hutsunea hautematen.*

*2.- Babesa eta zaintza Gasteizen.*

*Lehiaketaren agiriek ez dituzte txostenean adierazitako irizpide generikoak aintzat hartzen, honako hauek baizik: prestakuntza-plana; jarduera kontrolatzeko eta haren jarraipena egiteko sistemaren diseinua; eta ikuskaritza-sistemaren, komunikazio-sistemaren, zerbitzu-planaren eta antolaketa-hobekuntzen memoria deskriptiboa. Beraz, ez da adierazitako hutsunea hautematen.*

*3.- Salmenta-makinen hornidura.*

*Lehiaketaren agiriek ez dituzte txostenean adierazitako irizpide generikoak aintzat hartzen, honako hauek baizik: eskaintza teknikoa (antzeko proiektuetan egindako lanaren erreferentziak eta esperientzia; laneko segurtasuna eta osasuna; kalitate-plana; kalitatea kontrolatzeko plana; kalitatea bermatzeko plana; proba-plana; mantentze-plana; fidagarritasun-, prestasun- eta mantengarritasun-plana; eta prestakuntza-plana), bermeak eta hobekuntzak (kosturik gabeko ekarpen gehigarriak), eta entrega-epeak. Beraz, ez da adierazitako hutsunea hautematen.*

*4.- Salgaien manipulazioa eta garraioa.*

*Lehiaketaren agiriek ez dituzte txostenean adierazitako irizpide generikoak aintzat hartzen, honako hauek baizik: proposamen teknikoa (“beroko harilaren produktu baliokideen eta desugertutako harilaren egoeretarako proposatutako prozedura teknikoa eta materialak xehatuko dira: manipulazioa, biltegiatzea eta garraioa”) eta hobekuntzak (kosturik gabeko ekarpen gehigarriak). Beraz, ez da adierazitako hutsunea hautematen.*

*5.- Zaintza, I. eta II. loteeak.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Lehiaketaren agiriek ez dituzte txostenean adierazitako irizpide generikoak aintzat hartzen, honako hauek baizik: prestakuntza-plana; jarduera kontrolatzeko eta haren jarraipena egiteko sistemaren diseinua; eta ikuskaritza-sistemaren, komunikazio-sistemaren eta zerbitzu-planaren memoria deskriptiboa; bermeak; eta hobekuntzak. Beraz, ez da adierazitako hutsunea hautematen.*

6.- Garbiketa, I. eta II. loteak.

*Lehiaketaren agiriek ez dituzte txostenean adierazitako irizpide generikoak aintzat hartzen, honako hauek baizik: proposatutako garbiketa-plana (langileak, tresnak, makineria eta baliabide osagarriak, garbitzeko materialak eta produktuak, eta garbiketa-planaren betetze-maila), enpresaren ezaugarriak (egitura teknikoa, antolaketa-egitura, prestakuntza, instalazioak eta hobekuntza-planak), bermeak eta hobekuntzak, homologazioak edota ziurtagiriak, eta segurtasun-plana. Beraz, ez da adierazitako hutsunea hautematen.*

8 milioi euroren truke esleitutako 2 espedientetan, kontratuaren xedearekin zerikusirik ez duten alderdiak balioetsi dira, hau da, lantaldea eta esperientzia (A.15.1 eranskineko A2 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*Espedienteak banan-banan xehatuko ditugu:*

4.- Salgaien manipulazioa eta garraioa.

*Agirietan adierazitakoari jarraituz, kontratuaren xedearekin lotutako alderdi hauek baloratu dira: baliabide materialak, baliabide pertsonalak eta hobekuntzak. Beraz, ez da adierazitako hutsunea hautematen.*

6.- Garbiketa, I. eta II. loteak.

*Agirietan adierazitakoari jarraituz, kontratuaren xedearekin lotutako alderdi hauek baloratu dira: proposatutako garbiketa-plana (langileak, tresnak, makineria eta baliabide osagarriak, garbitzeko materialak eta produktuak, eta garbiketa-planaren betetze-maila), enpresaren ezaugarriak (egitura teknikoa, antolaketa-egitura, prestakuntza, instalazioak eta hobekuntza-planak), bermeak eta hobekuntzak, homologazioak edota ziurtagiriak, eta segurtasun-plana. Beraz, ez da adierazitako hutsunea hautematen.*

1,7 milioi euroren truke esleitutako 2 espedientetan, nahitaez bete beharreko betekizunak balioesten dituzte agiriek, hala nola segurtasun- eta osasun-plana, kalitate-plana, stock-proposamena edo Bilbon lokala izateko beharra (A.15.1 eranskineko A7 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*Espedienteak banan-banan xehatuko ditugu:*

1.- Uniformeen hornidura.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Lehiaketaren agirietan, balorazio-irizpide hauek ezartzen dira: produktua lehiaketaren oinarrietara egokitzen den, teknikoki; berme-baldintzak, eskainitako hobekuntzak, stock-proposamena, neurriak hartzea eta entrega-baldintzak.*

*Stock-proposamenari dagokionez, nahikoa stock izatea eskatzen zen, eta lehiatzen zen enpresa bakoitzak stockeko jantzien ehunekoaren proposamen zehatza egin behar zuen. Ez da stocka dagoen ala ez baloratu, stockaren osaera baizik (jantzien motak eta kopurua).*

*Lokalari dagokionez, agiriak adierazten zuten lokal bat behar zela gutxienez ere. Eskaintza baloratzean, lokala non zegoen eta jantziak emateko eta ordezkatzeko sistemarekiko egokia zen hartu zen kontuan.*

*Ez da adierazitako hutsunea hautematen.*

### *3.- Salmenta-makinen hornidura.*

*Lehiaketaren agirietan, balorazio-irizpide hauek ezartzen dira: eskaintza teknikoa (antzeko proiektuetan egindako lanaren erreferentziak eta esperientzia; laneko segurtasuna eta osasuna; kalitate-plana; kalitatea kontrolatzeko plana; kalitatea bermatzeko plana; proba-plana; mantentze-plana; fidagarritasun-, prestasun- eta mantengarritasun-plana; eta prestakuntza-plana), bermeak eta hobekuntzak (kosturik gabeko ekarpen gehigarriak), eta entrega-epeak.*

*Kalitate-planari eta segurtasun- eta osasun-planari dagokienez, ez da baloratu plan horiek dauden ala ez, hain zuzen, nahitaezkoak baitira; baizik eta, ea planak funtsik duten, ET-FV SAREN planekin bat datozen eta erakunde espezializatuek ziurtatu dituzten.*

*Ez da adierazitako hutsunea hautematen.*

10,5 milioi euroren truke esleitutako 5 espedientetan, txosten teknikoan ez ziren argudiatzen irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioak (A.15.1 eranskinaren B1 hutsunea).

### *ALEGAZIOAK*

*Aipatutako espedienteen esleipen-txostenek prozedura berari jarraitzen diote eskaintzak baloratzerakoan: eskaintzak aurkezteko prozesua laburtu eta jasotako eskaintzak katalogatu ondoren, eskaintza bakoitza aztertzen du, Baldintza Orokorren Agirietan aurreikusitako balorazio-irizpideen arabera, eta alderdi positiboak eta alderdi negatiboak nabarmentzen ditu, ET-FV SAK egindako Agiri Teknikoarekiko.*

*Alderdi positibo eta alderdi negatibo horiek aintzat hartuta, balorazio orokorra egiten da, Baldintza Teknikoen Agiriko irizpideen arabera, eta laburpen-taula bat egiten da.*

TETRA irrati-komunikazioen sistema emateko, instalatzeko eta martxan jartzeko kontratuan (850.139 euroren truke esleitua), txosten teknikoan esleipen-irizpideen haztapena eta agirietan aurreikusitakoa desberdinak ziren (A.15.1 eranskinen B2 hutsunea).

### *ALEGAZIOAK*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Baldintza Orokorren Agiriek dokumentu hauek eskatzen dizkiete lehiatzen diren enpresei: eskaintza teknikoa; metodologia eta epeak, Baldintza Teknikoen Agirian zehaztutako terminoetan; bermeak eta hobekuntzak; kalitatea bermatzeko metodologia; kalitate-ziurtagiriak; eta Baldintza Teknikoen Agiriak eskatutako beste edozein dokumentu.*

*Bestalde, lehiaketaren Baldintza Teknikoen Agiriek balorazio-irizpide hauek aurreikusten dituzte: eskaintza teknikoa (eskainitako materialaren zerrenda, beste proiektu batzuetan aplikatu izanaren erreferentziak, ekipamendu bakoitzaren deskribapen teknikoa, sistema osoaren deskribapen teknikoa/funtzionala, elementuen planoak eta aurretiko eskemak), lanak planifikatzeko hasierako proposamena, bermeak eta hobekuntzak. Eta orobat, espezifikazio tekniko orokor hauek ezartzen dituzte, besteak beste: ingurumen-betekizunak, betekizun funtzionalak, Tetraren betekizun espezifikoak, betekizun mekanikoak eta elektrikoak, softwarea eta komunikazioak, probak, segurtasun-betekizunak eta mantentze-betekizunak.*

*Eskaintzen balorazio-txosten teknikoak atal hauek ditu: konponbidearen deskribapen teknikoa (orokorra eta sistemaren elementu erabakigarriena), ezarpen-eta migrazio-plana (lan-programa, prestakuntza, dokumentazioa eta epeak), kudeaketa- eta mantentze-plana (mantentze-plana, kalitatea kudeatzeko sistema, sistemaren erabilgarritasuna, monitorizazio- eta diagnostiko-softwarea, RAMS).*

*Baloratutako elementu guztiak Baldintza Teknikoen Agirian aurreikusitako espezifikazio teknikoetan zeuden, eta lehiakide guztiek horri buruzko eskaintza egin behar zuten; hortaz, Eskaintza Teknikoaren barruan elementu horiek baloratzea bat dator lehiaketa arautzen duen dokumentazioarekin.*

6,7 milioi euroan esleitutako 5 kontratutan, esleipendunek jarritako fidantza txikiagoa izan da administrazio-klausulen agirietan eskatutakoa baino (A.15.1 eranskineko C1 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*Espedienteak banan-banan xehatuko ditugu:*

##### *1.- Uniformeen hornidura.*

*Hainbat urtetarako kontratua da, 4 urteko iraunaldikoa. Jantzi bakoitzaren prezioa adierazten denez, hau da, unitateko prezioa, ez da guztizko zenbatekoa jakingo, harik eta kontratua osorik burutu arte. Hori dela eta, lizitazioaren agirien hasierako aurrekontua eta kontratu-zenbatekoa kontratu-aldian ustez egongo diren beharren arabera kalkulatu dira.*

*Kasu horietan, fidantza lehen urteko ustezko fakturazio-aurrekontuaren arabera kalkulatu da.*

##### *2.- Babesa eta zaintza Gasteizen.*

*Hainbat urtetarako kontratua da, 3 urteko iraunaldikoa. Zerbitzu-orduaren prezioa adierazten denez, ez da guztizko zenbatekoa jakingo, harik eta kontratua osorik burutu arte. Hori dela eta, lizitazioaren agirien hasierako aurrekontua eta*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*kontratu-zenbatekoa kontratu-aldian ustez egongo diren beharren arabera kalkulatu dira.*

*Kasu horietan, fidantza lehen urteko ustezko fakturazio-aurrekontuaren arabera kalkulatu da.*

*4.- Salgaien manipulazioa eta garraioa.*

*Hainbat urtetarako kontratua da, 4 urteko iraunaldikoa. Garraiatutako tonaren prezioa adierazten denez, ez da guztizko zenbatekoa jakingo, harik eta kontratua osorik burutu arte. Hori dela eta, lizitazioaren agirien hasierako aurrekontua eta kontratu-zenbatekoa kontratu-aldian ustez egongo diren beharren arabera kalkulatu dira.*

*Kasu horietan, fidantza lehen urteko ustezko fakturazio-aurrekontuaren arabera kalkulatu da.*

*5.- Zaintza, I. eta II. loteak.*

*Hainbat urtetarako kontratua da, 4 urteko iraunaldikoa. Zerbitzu-orduaren prezioa adierazten denez, ez da guztizko zenbatekoa jakingo, harik eta kontratua osorik burutu arte. Hori dela eta, lizitazioaren agirien hasierako aurrekontua eta kontratu-zenbatekoa kontratu-aldian ustez egongo diren beharren arabera kalkulatu dira.*

*Kasu horietan, fidantza lehen urteko ustezko fakturazio-aurrekontuaren arabera kalkulatu da.*

*7.- Tetraren hornidura.*

*Enpresa esleipendunarekin sinatutako kontratuaren guztizko aurrekontua 850.138,71 eurokoa da, eta eskatutako eta jarritako fidantza 42.506 eurokoa da – alegia, kontrata-aurrekontuaren % 5–, lehiaketaren Baldintza Orokorren Agirietan ezarritakoaren arabera.*

### **III.3 BESTE ALDERDI BATZUK**

#### **III.3.1 BERANKORTASUNA MERKATARITZA ERAGIKETETAN**

Ordaintzeko legezko gehieneko epea –erakunde eta sozietate publikoek 2010eko uztailaren 7tik aurrera egindako kontratuei aplika dakiekeena– ezarrita dago, aldi baterako, merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituen abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldatzen duen uztailaren 5eko 5/2010 Legearen hirugarren artikulua hiru paragrafoan eta Bigarren Xedapen Iragankorrean. Epe horiek 55 egunekoak dira administrazioentzat eta 75 egunekoak SPKL Legean herri-administrazioentzat hartzen ez diren erakunde eta sozietate publikoentzat.

Horrez gain, 2011ko apirilaren 12ko Jaurlaritzaren Kontseiluaren Akordio bidez ezarri zen EAEko Administrazio Orokorren mendeko sektore publikoarentzat ezinbestekoa dela sektore horrek 2012an egitea bere ordainketak, 30 eguneko gehieneko epean.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

15/2010 Legean jasota dagoen Hirugarren Xedapen Gehigarrian "Informatzeko betebeharra" ezartzen da sozietate publikoek esanbidez argitaratu behar dituztela beren hornitzaileei ordaintzeko epeei buruzko informazioak beren autonomia-erkidegoetako memorian.

ET-FV SA Ekitaldia ixtean ordaintzeko dagoen saldoa –ezarritako epe legala gainditzen duena– 3 milioi euro da, eta ordaintzeko batez beste gainditutako epea 40 egunekoa da.

#### *ALEGAZIOAK*

*Informazio-betebeharrari dagokionez, ET-FV SAK aurrekontu-izendapenen memorian argitaratzen du hornitzaileei ordaintzeko epeari buruzko informazioa (21.4. atala: Merkataritza-eragiketetan hornitzaileei ordaintzeko atzerapenei buruzko informazioa).*

*Ekitaldia ixtean ordaintzeko dagoen 3 milioi euroko saldoari –merkataritza-eragiketetarako ezarritako epe legala gainditzen duenari– dagokionez, azpimarratu behar dugu 0,5 milioi euro baino ez dagozkiela hirugarrenetikiko merkataritza-eragiketei, eta gainerako 2,5 milioiak ETS erakunde publikoarekin dagoen saldoari dagozkiola (ETS eta ET-FV sail berari atxikita daude).*





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ALEGAZIOAK-STC-ELS, S.A.

### II. IRITZIA

#### II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

##### II.1.3 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

##### STC-ELS, S.A.

4.- Laguntza-zerbitzuen 6 kontratu, 521.938 euroan esleituak, zenbait programatako laguntzako eta aholkularitza teknikoko lanetarakoak, eta garapen eta ikerketa teknologikoko proiektuen ebaluazio-zerbitzuen 5 kontratu, 389.500 euroan esleituak, NO SARA kontratu gisa izapidetu ziren. Hala ere, kontratuen xedea kontuan hartuta, SARA kontratu gisa izapidetu beharko ziren. Hortaz, EBAOren publizitate-baldintza urratu da, eta konkurrentzia mugatu da (A.15.1 eranskineko A6 hutsunea).

##### *ALEGAZIOAK*

##### 2012ko Innova Ibilbideak programarako laguntza-lanak

##### A7 Baldintza-orrietan eskatutako kaudimen-baldintzak lehia mugatzen du.

*Baldintza hauek eskatzen dira: gutxieneko negozio-bolumena izatea, Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana, erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea, eta I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

*Irizpide horiei esker, zerbitzua behar bezala egingo dela bermatu nahi da, eta horretarako, hau ebaluatzen zaio lizitatzailerari:*

- *Erakundeak tamaina egokia izatea, eta bertan, prestakuntza-maila handiko pertsonen lan egitea. Irizpidea: negozio-bolumen orokor jakin batetik gora izatea; eta erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea.*
- *Lan-taldea osatuko duten kideek baldintza horiek betetzea eta prestakuntza-maila egokia izatea. Irizpidea: erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea*
- *Lizitazioaren xede den gaiari buruzko ezagutza espezifikoak izatea. Irizpidea: Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana.*
- *Laguntza-programen xede diren zerbitzu aurreratuak garatzeko gaitasuna (kudeatu behar diren programak SPRIko BERRIKUNTZA EZ-TEKNOLOGIKOKOAK dira). Irizpidea: I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

##### 2013ko Innova Ibilbideak programarako laguntza-lanak

##### A7 Baldintza-orrietan eskatutako kaudimen-baldintzak lehia mugatzen du.

*Baldintza hauek eskatzen dira: gutxieneko negozio-bolumena izatea, Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana, erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea, eta I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Irizpide horiei esker, zerbitzua behar bezala egingo dela bermatu nahi da, eta horretarako, hau ebaluatzen zaio lizitatzailerari:*

- *Erakundeak tamaina egokia izatea, eta bertan, prestakuntza-maila handiko pertsonen lan egitea. Irizpidea: negozio-bolumen orokor jakin batetik gora izatea; eta erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea.*
- *Lan-taldea osatuko duten kideek baldintza horiek betetzea eta prestakuntza-maila egokia izatea. Irizpidea: erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea*
- *Lizitazioaren xede den gaiari buruzko ezagutza espezifikoak izatea. Irizpidea: Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana.*
- *Laguntza-programen xede diren zerbitzu aurreratuak garatzeko gaitasuna (kudeatu behar diren programak SPRIko BERRIKUNTZA EZ-TEKNOLOGIKOKOAK dira). Irizpidea: I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

#### 2012ko Innova Aldatu programarako laguntza-lanak

##### A7 Baldintza-orrietan eskatutako kaudimen-baldintzak lehia mugatzen du.

*Baldintza hauek eskatzen dira: gutxieneko negozio-bolumena izatea, Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana, erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea, eta I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

*Irizpide horiei esker, zerbitzua behar bezala egingo dela bermatu nahi da, eta horretarako, hau ebaluatzen zaio lizitatzailerari:*

- *Erakundeak tamaina egokia izatea, eta bertan, prestakuntza-maila handiko pertsonen lan egitea. Irizpidea: negozio-bolumen orokor jakin batetik gora izatea; eta erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea.*
- *Lan-taldea osatuko duten kideek baldintza horiek betetzea eta prestakuntza-maila egokia izatea. Irizpidea: erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea*
- *Lizitazioaren xede den gaiari buruzko ezagutza espezifikoak izatea. Irizpidea: Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana.*
- *Laguntza-programen xede diren zerbitzu aurreratuak garatzeko gaitasuna (kudeatu behar diren programak SPRIko BERRIKUNTZA EZ-TEKNOLOGIKOKOAK dira). Irizpidea: I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

#### 2013ko Innova Aldatu programarako laguntza-lanak

##### A7 Baldintza-orrietan eskatutako kaudimen-baldintzak lehia mugatzen du.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Baldintza hauek eskatzen dira: gutxieneko negozio-bolumena izatea, Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana, erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea, eta I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

*Irizpide horiei esker, zerbitzua behar bezala egingo dela bermatu nahi da, eta horretarako, hau ebaluatzen zaio lizitatzailari:*

- *Erakundeak tamaina egokia izatea, eta bertan, prestakuntza-maila handiko pertsonen lan egitea. Irizpidea: negozio-bolumen orokor jakin batetik gora izatea; eta erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea.*
- *Lan-taldea osatuko duten kideek baldintza horiek betetzea eta prestakuntza-maila egokia izatea. Irizpidea: erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea*
- *Lizitazioaren xede den gaiari buruzko ezagutza espezifikoak izatea. Irizpidea: Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana.*
- *Laguntza-programen xede diren zerbitzu aurreratuak garatzeko gaitasuna (kudeatu behar diren programak SPRIko BERRIKUNTZA EZ-TEKNOLOGIKOKOAK dira). Irizpidea: I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

#### 2012ko LEHIATU programarako laguntza-lanak

##### A7 Baldintza-orrietan eskatutako kaudimen-baldintzak lehia mugatzen du.

*Baldintza hauek eskatzen dira: gutxieneko negozio-bolumena izatea, Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana, erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea, eta I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

*Irizpide horiei esker, zerbitzua behar bezala egingo dela bermatu nahi da, eta horretarako, hau ebaluatzen zaio lizitatzailari:*

- *Erakundeak tamaina egokia izatea, eta bertan, prestakuntza-maila handiko pertsonen lan egitea. Irizpidea: negozio-bolumen orokor jakin batetik gora izatea; eta erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea.*
- *Lan-taldea osatuko duten kideek baldintza horiek betetzea eta prestakuntza-maila egokia izatea. Irizpidea: erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea*
- *Lizitazioaren xede den gaiari buruzko ezagutza espezifikoak izatea. Irizpidea: Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana.*
- *Laguntza-programen xede diren zerbitzu aurreratuak garatzeko gaitasuna (kudeatu behar diren programak SPRIko BERRIKUNTZA EZ-TEKNOLOGIKOKOAK dira). Irizpidea: I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

#### 2013ko LEHIATU programarako laguntza-lanak



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

A7 Baldintza-orrietan eskatutako kaudimen-baldintzak lehia mugatzen du.

*Baldintza hauek eskatzen dira: gutxieneko negozio-bolumena izatea, Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana, erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea, eta I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

*Irizpide horiei esker, zerbitzua behar bezala egingo dela bermatu nahi da, eta horretarako, hau ebaluatzen zaio lizitatzailerari:*

- *Erakundeak tamaina egokia izatea, eta bertan, prestakuntza-maila handiko pertsonak lan egitea. Irizpidea: negozio-bolumen orokor jakin batetik gora izatea; eta erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea.*
- *Lan-taldea osatuko duten kideek baldintza horiek betetzea eta prestakuntza-maila egokia izatea. Irizpidea: erdi- eta goi-mailako tituludunen gutxieneko kopuru bat izatea*
- *Lizitazioaren xede den gaiari buruzko ezagutza espezifikoak izatea. Irizpidea: Herri Administrazioetan antzeko proiektuetan parte hartu izana.*
- *Laguntza-programen xede diren zerbitzu aurreratuak garatzeko gaitasuna (kudeatu behar diren programak SPRIko BERRIKUNTZA EZ-TEKNOLOGIKOKOAK dira). Irizpidea: I+Gn gutxieneko inbertsioa egitea.*

5.- Ikusi dugu 316.210 euroko gastuak daudela, eta kontratu txiki gisa izapidetu direla, baina kontratazioko barne-jarraibideen arabera zegozkien prozeduren bidez izapidetu behar ziren (ikus A.16.2 eranskina).

ALEGAZIOAK

Bidaien kudeaketa

*Bidaiak izapidetzeko kudeaketa-akordioa kontratu txikitzat hartzen da, kontuan izanda bidaiak kudeatzeko hirugarren horren aurrean izapidetzen diren zenbatekoak ez direla hirugarren horri zuzeneko prestazioak gauzatzeagatik ematen, baizik eta zerbitzu horren azken onuradunari, hots, konpainia aeronautikoei, trenbide-konpainiei, hotelei eta abarri egindako kontratazioen zenbatekoa emateko ardura duen agente kolaboratzaile gisa ematen direla.*

*Zerbitzu horien kudeaketak eragiten duen benetako kostua, zerbitzuaren azken hartzaileei ordaindu beharreko zenbatekoa deskontatu ondoren 5.490,29 euro denez, ez da lizitazio-prozesurik egin behar.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

NOMBRE CLIENTE	PRODUCTO	DESCRIPCIÓN PRODUCTO	TOTAL
Sociedad para la transformación	AV	BSP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS.....	190,00
		E-TICKET INTERNACIONAL .....	180.631,89
		E-TICKET NACIONAL .....	15.262,11
		SUPLEMENTO AVIACIÓN .....	601,00
		SUPLEMENTO AVIACIÓN INTERNACIONAL.....	50,00
		SUPLIDO AVIACIÓN NACIONAL .....	319,40
<b>TOTAL AV</b>			<b>197.054,40</b>
	DI	GESTIÓN SERVICIOS COMPLEMENTARIOS .....	12,44
		SERVICE FEE.....	3.932,64
		SERVICE FEE COCHES ALQUILER .....	6,31
		SERVICE FEE HOTELES.....	12,00
		SERVICE FEE TREN.....	183,34
		SERVICE FEE VISITAS.....	6,00
		VISADO .....	493,56
		VISITA BODEBA LABASTIDA.....	844,00
		<b>TOTAL DI</b>	
<b>TOTAL GENERAL</b>		<b>202.544,69</b>	

IT Txartelaren proben tutorizazioa; Kudeaketa-aplikazioak araudi berrira egokitzea; Tolosako Gipuzkoa Encounterren antolaketa

Ez da egia “IT Txartelaren proben tutorizazioa”, “Kudeaketa-aplikazioak araudi berrira egokitzea” eta “Tolosako Gipuzkoa Encounterren antolaketa” zerbitzuak, haiek guztiak 25.000 euroko zenbatekoak, SPRIko kontratazioko barne-jarraibideetan ezarritakoa bete gabe izapidetu direnik.

Jakina denez, SPKLTBan aurreikusitako sailkapenaren arabera, SPRI herri-administrazioentzat hartzen ez den botere esleiztailea da. Hori esanda, gogorarazi behar dugu SPRIko kontratazioko barne-jarraibideek 1. mailako kontratazioak (50.000 euroko edo beheragoko balioa duten kontratuak, kontratu mota edozein izanik ere) arautzen dituztela bereziki, eta legera erabat egokitzen direla; izan ere, kontuan hartzen dituzte publizitatearen eta lehiaren printzipioak.

1. mailako kontratuei dagokienez, kontratazioko barne jarraibideek eskaintza bakar bat eskatzeko aukera aurreikusten dute. Sistema hau SPKLTBaren 138. artikuluan herri-administrazioentzat arautzen denaren berdin-berdina da, salbuespen bakarra izanik zerbitzuen kontratuentzat zenbatekoa igotzen dela.

Azen batean, SPRIko kontratazioko barne-jarraibideetan aurreikusitako prozedurak bermatzen du SPKLTBaren 191. artikuluan eskatzen diren printzipioak beteko direla 50.000 eurotik beherako kontratuetan, eta ezartzen du eskaintza bakarra egin daitekeela Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aipatutako eta A.16.2 eranskinean adierazitako kontratuetarako.

## II.1.4 BABESLETZA KONTRATUAK



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

8.- STC-ELS SA sozietateak bost babesletza-kontratu egin zituen, 750.000 euroan, eta zuzenean esleitu zituen, publizitaterik eta lehiarik gabe (A.17 eranskineko A hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

##### Fun & serious Game Festival eta Euskal Encounter

“Fun&Serious Game Festival” eta “Euskal Encounter” ekitaldien babesletza-kontratuak egin aurretik, SPRIk babesletza horretan zuen interesa frogatzeko memoria bat egin behar izan zen. Memoria hori “Ekitaldiaren berezitasunaren txostena, SPRIri egindako kontraprestazioak eta hornitzaileen justifikazioa” txostenean dago, eta txosten hori Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren eskura dago. Txosten horretan, behar bezala justifikatzen da babesletzaren zenbatekoa eta SPRIk publizitatearen bidez lortzen duen itzulkina baliokideak direla. Halaber, txosten horretan azaltzen da zergatik negoziatu den babesletza hori enpresa batekin soilik, publizitatearen eta lehiaren printzipioei kalte egin gabe.

Kontsultarako organoek onartzen dutenaren arabera, publizitate-prozedura negoziatua erabil daiteke kontratu horietan; izan ere, babestutako erakundeekin soilik egin daitezke kontratu horiek. Ildo horretan, Aragoiko 1/2009 JCCaren txostena aipa daiteke:

"Publizitate-babesletzak aukera ematen die herri-administrazioei kirol-jarduera finantzatzeko eta inbertsio hori publizitate gisa errentagarri egiteko. Bi alderdien prestazioen arteko baliokidetasun hori argi eta garbi jaso behar da agirietan (administrazio-klausula partikularren agirietan edota baldintza teknikoan agirietan), baita kontratu-dokumentuan bertan ere. Horren helburua da kontratu baten figuraren bidez diru-laguntza bat ezkuta dadin eragozte; izan ere, diru-laguntza baten kasuan, onuradunak ez du zuzeneko prestaziorik egin beharrik. Babesletza-kontratuak kontratu pribatuak dira, bai eta, kasu honetan bezala, herri-administrazio batek egiten baditu ere.

Babesletza-kontratuen erregimen juridikoa Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 20. artikuluan txertatu da. Izan ere, artikulua horren bigarren idatz-zatian, hau esaten du: “prestakuntzari eta esleipenari dagokienez, arau espezifikorik ezean, Lege honek eta haren garapen-xedapenek arautuko dituzte kontratu pribatuak. Gainera, administrazio-zuzenbideko gainerako arauak edo, dagokionean, zuzenbide pribatukoak aplikatuko dira, kontratuaren xedea edo erakunde kontratatzailea zein den. Ondorioei eta iraungipenari dagokienez, zuzenbide pribatuak arautuko ditu kontratu horiek.

Aragoiko Autonomia Erkidegoko Administrazio Kontratazioko Kontsulta Batzordearen 28/2008 Txostenean, abenduaren 10ekoan, sobera argudiatzen da kontratu pribatuak esleitzean publizitaterik gabeko prozedura negoziatura jotzeko aukera dagoela. Hortaz, txosten honek hau soilik egiaztatuko du: ea kirol-ekitaldietan babesletza-kontratu pribatuetan aplika daitezkeen administrazio-klausula partikularren agiriak egokiak diren ala ez, Sektore Publikoko Kontratuen 30/2007



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Legearen, urriaren 30ekoaren, aginduen arabera, bai eta erreferentziazko txostenean adierazitako gomendio, iradokizun eta oharren arabera ere".*

### **III. BARNE-KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK**

Paragrafo honetan, ekonomia- eta finantza-arloko jarduera arautzen duten printzipioak betetzeari modu garrantzitsuan eragiten ez dieten hutsuneak eta kudeaketa hobetzeko agerian jartzen diren prozedura-alderdiak aipatuko dira.

#### **III.1 LANGILEAK**

STC-ELS SA: 2012. ekitaldian, 11 langilek ordainsari aldakorrak jaso zituzten, Enpresako Zuzendaritzak une bakoitzean ezarritako helburuen arabera kalkulatuta zeudenak, alegia; horrenbestez, sozietatearen lan-baldintzak arautzen dituen hitzarmena bete egin da, hor jasota baitago sozietateko zuzendariei ordainsari aldakorrak emango zaizkiela, ez, ordea, lan-arloko langileei.

##### *ALEGAZIOAK*

*Ordainsarien mekanismoa ez da hitzarmen arautzaileetan bildu behar, kontratuak langileekin negoziatzeko garaian Zuzendaritzak duen ahalmena baita.*

#### **III.2 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA**

##### **III.2.1 KONTRATAZIO ESPEDIENTEAK**

Ekitaldi honetan esleitutako kontratazio-espeditenteak aztertu eta aurreko ekitaldietan esleitutako espeditenteen jarraipena egin ondoren (espeditente horiek A.15 eranskinen aztertu dira), honako alderdi hauek nabarmenduko ditugu:

##### **Kontrataziorako Barne Jarraibideak**

##### **STC-ELS SA**

Sozietatearen kontratazioko barne-jarraibideek eskaintza bakarra eskatzea arautzen dute, 50.000 eurotik beherako kontratuetan; horrenbestez, ez dira bermatzen erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuak arautzen dituen SPKLTBaren 191.b) artikuluan eskatzen diren printzipioak Ikusi dugu 405.410 euroko gastuak daudela, eta kontratu txiki gisa izapidetu direla, baina dagokion prozedura bidez izapidetu behar ziren. (ikus A.16.2 eranskina).

##### *ALEGAZIOAK*

*Ez da egia SPRIren kontratazioko barne jarraibideetan aurreikusitako prozedurek ez dutela bermatzen SPKLTBaren 191. artikuluan eskatzen diren printzipioak beteko direla 50.000 eurotik beherako kontratuetan. Gertatzen dena da Herri Kontuen Euskal Epaitegiak SPRI herri-administrazioekin parekatu nahi duela, baina SPRI sektore publikoko erakunde bat da, herri-administrazioaren izaera ez duena.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*SPKLTBan hainbat eskakizun-maila ezartzen dira bere aplikazio-eremu subjektiboan. Zehazki, sektore publikoko erakundeen barruan, SPKLTBan subjektuen hiru kategoria bereizten dira, eta subjektu horiek Legearen aginduekiko mendekotasun-maila desberdina dute: (i) herri-administrazioak; (ii) herri-administrazioak ez diren eta botere esleitzzaileak diren sektore publikoko erakundeak; eta, azkenik, (iii) herri-administrazioak ez diren eta botere esleitzzaileak ez diren sektore publikoko erakundeak.*

*SPKLTBan aurreikusitako sailkapenaren arabera, SPRI herri-administrazioetat hartzen ez den botere esleitzzailea da.*

*Herri-administrazioetat hartzen ez diren botere esleitzzaileek erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuak aplikatzeko orduan aplika daitekeen prozedura SPKLTBaren 191. artikuluan arautzen da, eta honela dio:*

*"Arau harmonizatupean ez dauden kontratuak esleitzean, honako xedapen hauek aplikatuko dira:*

*a. Esleipena, publizitatea, lehia, gardentasun, isilpekotasun, berdintasun eta diskriminaziorik ezaren printzipioen pean egingo da.*

*b. Atal honetan aipatzen diren erakundeetako organo eskudunek nahitaez bete beharreko jarraibideak onartuko dituzte beren etxe barrurako, eta, bertan, kontratazio-prozedurak arautuko dira, aurreko idatz-zatian aipatzen diren printzipioen eraginkortasuna bermatuz eta kontratua ekonomiaren aldetik abantailatsuena den eskaintza aurkezten duenari esleituz. Arautzen dituzten kontratuen esleipen-prozeduretan parte hartzeko interesa duten guztien eskura jarri behar dira jarraibide hauek, eta entitatearen kontratatzaile-profilean argitaratu behar dira.*

*Estatuaren sektore publikoaren esparruan, Estatuko abokatutzaren alde aurreko txostena beharko da jarraibideak onartzeko.*

*c. 50.000 eurotik gorako zenbatekoa duten kontratuen lizitazioari buruzko informazioa entitatearen kontratatzaile-profilean argitaratuz, publizitate-printzipioaren betekizunei erantzun zaiela joko da, kontrataziorako barne-jarraibideek hedapenerako beste bide batzuk, ordezkioak edo gehigarriak, ezartzearen kalterik gabe".*

*Agindu horren arabera, SPRIk erregulazio harmonizatutik jare egiten dituen kontratuek honako araubide honen mende daude:*

*(i) SPKLTBan ezarritako lizitazio-prozedurak ez zaizkie aginduz aplikatu behar herri-administrazioei; izan ere, legegilearen asmoa hori bazen espresuki jasoko zen arauan.*

*(ii) Esleipen-prozedurak ezartzeko jartzen den muga bakarra publizitatearen, lehiaren, gardentasunaren, isilpekotasunaren, berdintasunaren eta diskriminaziorik ezaren printzipioak kontuan hartzea da.*





*(iii) Ulertzen da publizitatea betetzen dela iragarkia profilean txertatzen bada, baina publizitatea 50.000 eurotik gorako kontratuei soilik eskatzen zaie; beraz, kontrako zentzuan, zenbateko txikiagoko kontratuentzat ez da beharrezkoa izango.*

*Horrenbestez, SPRIk askatasuna dauka erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuak esleitzeko prozedurak diseinatzeko garaian.*

*publizitatearen eta lehiaren printzipioei dagokienez, SPKLTBak ez du printzipio horien irismenari buruzko zehaztasun handiagorik ezartzen, baina Kontratazioko Kontsulta Batzordeek horren inguruko doktrina finkatu dute; izan ere, publizitatearen eta lehiaren printzipioak eskatzearen inguruan honako funtsezko irizpide hauek ezarri dituzte:*

*(i) Kontratazioan publizitatearen eta lehiaren printzipioak kontuan hartzeko betebeharrak ezin du ekarri SPKLTBan ezarritako kontratazio-prozedurak, hala badagokio, aplikatu behar izatea.*

*(ii) publizitatearen eta lehiaren printzipioak modu malguan eta eragiketa bakoitzaren izaera berezira egokitutako arrazoizko moduan hartu behar dira kontuan. Azken batean, helburua zera da, esleipen arbitrarioak saihestea eraginkortasunaren irizpide objektiboen kontrakoak izateagatik.*

*(iii) Ez dago arau edo irizpide orokorrik printzipio horien aplikazioa kasu bakoitzean nola zehaztu behar den jakiteko. Sozietateari berari dagokio gai hori lantzea kasu bakoitzaren inguruabar berezien arabera.*

*Era berean, Aragoiko Administrazio Kontratazioaren Kontsulta Batzordeak martxoaren 3ko 1/2008 Interpretazio Zirkularrean adierazi zuen erakunde horiek bete behar dituzten "printzipioen" aplikazioa ezin dela parekatu SPKLTBaren "aginduak" aplikatzearekin. Horrenbestez, onartzen diren kontratazioko barne jarraibideek egokitzat hartzen duten araubidea bildu ahal izango dute esleipen-prozeduren alorrean, betiere SPKLTBaren 191. artikuluan aipatzen diren printzipioak beteko direla bermatzen bada.*

*Laburbilduz, erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuei dagokienez, SPKLTBak herri-administrazioetat hartzen ez diren botere esleitzzaileen esku uzten du orokorrean aipatutako publizitatearen eta lehiaren helburu horiek lortzeko egokiak diren prozedurak eratzea. Eta horregatik, ez daude behartuta herri-administrazioetarako aurreikusitako prozedura berak aplikatzera.*

*Aurrekoa ezarrita, kontratazioko barne jarraibideetan aurreikusitako prozedurak, eta, bereziki 1. mailetakoa (50.000 euroko edo beheragoko balioa duten kontratuak, kontratu mota edozein izanik ere) labur aztertzea besterik ez dago legera erabat egokitzen direla ondorioztatzeko; izan ere, kontuan hartzen dituzte publizitatearen eta lehiaren printzipioak.*

*1. mailako kontratuei dagokienez, kontratazioko barne jarraibideek eskaintza bakar bat eskatzeko aukera aurreikusten dute. Arrazoa zera da, ohiko kontratazio-espeditente bat izapidetzeak SPRIri eta egon litezkeen lizitatzaileei eragingo lizkiekeen*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*gastuak kasu honetan ez lirartekeela konpentsatuko, kontratuaren prezioa huskeria delako.*

*Azken batean, kontratazioa arindu nahi da, baina horrek ez du ekarri behar, inondik inora, kontratazio publikoa arautzen duten printzipioen murrizketa.*

*Sistema hau SPKLTBaren 138. artikuluan herri-administrazioentzat arautzen denaren berdin-berdina da, salbuespen bakarra izanik zerbitzuen kontratuentzat zenbatekoa igotzen dela. Agindu hau kontratu txikiei buruzkoa da; 50.000 eurotik beherako zenbatekoa duten kontratuak hartzen dira halakotzat, obra-kontratuak direnean, edo 18.000 eurotik beherako zenbatekoa dutenak beste kontratu batzuk direnean. SPKLTBaren arabera, kontratu bat bere zenbatekoaren arabera kontratu txiki gisa sailka daitekeenean, izapidetze-prozedura sinplifikatu bat ezartzen da eta "zuzenean esleiri dakioke edozein enpresabururi".*

*Prozedura horren oinarria administrazio-jardunaren eraginkortasun- eta efizientzia-printzipioan dago; izan ere, ohiko esleipen-prozedurak dakartzan denbora- eta diru-gastu handiak ez dira justifikatzen kontratuaren zenbatekoa murrizta denean, kasu honetan gertatzen den bezala.*

*Beraz, kontratazioko barne jarraibideetan araututako prozedura, kontratu publikoen legeriara egokitzeaz gain, SPKLTBak herri-administrazioentzat aurreikusitakoaren antzekoa zen, eta ezin da ondorioztatu arau-haustea dagoela zerbitzuen eta horniduren kontratuetarako muga 18.000 eurotik 50.000 eurora igotzeagatik, SPKLTBaren 191. artikulua erabateko askatasuna ematen baitu muga horretaraino.*

*Azken batean, SPRIren kontratazioko barne jarraibideetan aurreikusitako prozedurak bermatzen du SPKLTBaren 191. artikuluan eskatzen diren printzipioak beteko direla 50.000 eurotik beherako kontratuetan.*

## STC-ELS SA

911.438 euroan esleitutako 11 kontratutan, prezioaren irizpidearen haztapena aldakorra izan zen, aurkeztutako eskaintzen arabera; alegia, agirietan emandako haztapena indargabetuta geratu zen (A.15.1 eranskineko A1 hutsunea). Gainera, kontratuaren xedearekin loturarik ez zuten alderdiak ere baloratu ziren –besteak beste, lantaldea eta esperientzia– (A.15.1 eranskineko A2 hutsunea), eta Baldintza Orokorren Agiriak esleipen-irizpide generikoak zituen –hala nola, proposatutako jarduera-programa eta lan-plana– (A.15.1 eranskineko A3 hutsunea). Parte-hartzea eskatzeko edota eskaintzak aurkezteko, agirietan ezarritako epeak ez du bermatzen publizitatearen printzipioa benetan betetzen denik, SPKLTBaren 191. artikuluan agindutakoaren arabera (A.15.1 eranskineko A4 hutsunea).

### ALEGAZIOAK

*Agiriak ezartzen dute balorazio-irizpideen haztapena bi hauen artean banatzen dela: "Balorazioa balio-irizpideari lotuta duten irizpideak" eta "Balorazioa formula ezagun baten bidez egiten duten irizpideak". Lehen irizpideak Eskaintza Teknikoa baloratzeko erabiltzen dira, eta bigarrenak, Eskaintza Ekonomikoa baloratzeko.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Eskaintza Ekonomikoa baloratzeko irizpideak finkoak dira eta berehala aplikatzen dira (kontratazio-mahaiko kideek ez dute irizpiderik eman behar).*

*Formula zorrotz aplikatuz gero, haztapena ez da indargabetzen. Eskaintzarik merkeenak irizpide horretako puntuaziorik handiena jasoko du, eta gainerako eskaintzen puntuazioak zehazteko, formula aplikatuko da, agirietan argitaratutakoari jarraituz.*

*Bestalde, ez da egia “proposatutako lan-plana” edo “proposatutako jarduera-programa” irizpide generikoak direnik. Eskaintza egiten duten enpresek aurkeztutako dokumentuetan, zehaztu eta xehatu egiten dira, eta beraz, zehaztasunez ebalua daitezke, eta ez generikoki.*

*Halaber, ez da egia kontratuaren xedearekin zerikusirik ez duten alderdiak ebaluatzen ari garenik. HKEEren arabera, “lantaldea” kontratuaren xedearekin lotuta ez dagoen alderdi bat da, eta hortaz, ez litzateke balorazio-irizpidetzat hartu beharko. Zerbitzuak emateko kontratuez ari garela eta zerbitzu horiek pertsonak eman behar dituztela kontuan hartuta, uste dugu irizpide horrek kontratuaren xedearekin zuzenean lotuta egon behar duela.*

*Errendimendu Handiko Fabrikaziorako Garapen eta Ikerketa Teknologikoko Proiektuen Ebaluazioa.*

*Material Berrien Garapen eta Ikerketa Teknologikoko Proiektuen Ebaluazioa.*

*Software Aurreratuaren Garapen eta Ikerketa Teknologikoko Proiektuen Ebaluazioa.*

*Informazioaren eta Komunikazioen Teknologien Garapen eta Ikerketa Teknologikoko Proiektuen Ebaluazioa.*

*Elektronika, Logistika eta Garraioaren Garapen eta Ikerketa Teknologikoko Proiektuen Ebaluazioa.*

*A1 hutsunea*

*Agirian ezartzen den haztatzeko modua egokia da legeriak ezarritako helburuak lortzeko. Irizpide hori matematika-formula baten bitartez haztatzen da, eta horri esker lizitatzailerak bakoitzaren balioespen objektiboa egin daiteke eta, era berean, hartutako zuhurtasun-irizpidea indartzen du, egon litekeen "ausarkeriazko bajaren" ondorioak arintzea ahalbidetzen duelako.*

*Prezio-irizpidearen haztapena finkoa da: 51 puntu. Puntu horiek formula baten arabera banatzen dira. Formula horretan balioetsi beharreko eskaintza ekonomikoaren prezioa eta prezio merkeena biltzen dira. Egia esan, aldagai horien arabera da, baina formula finko eta publikoan oinarrituta.*

*A2 hutsunea*

*Kontratuaren xedea hau da, agirian azaltzen den moduan: Errendimendu handiko fabrikaziorako garapen eta ikerketa teknologikoko proiektuen ebaluazio-zerbitzuak ematea.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Agiriko VIII. eranskinean, esleipen-irizpideak daude jasota:*

*- Lan-planean proposatutako jarduera-programa: 10 puntu, gehienez ere.*

*- Proposamen metodologikoa: 5 puntu, gehienez ere.*

*- Kontratuari atxikitako lantaldeari dagokionez, azken urteetako esperientzia antzeko ezaugarriak dituzten zerbitzuak ematen, eta langileen prestakuntza, kopurua, prestasun-maila eta profil profesionala: 30 puntu, gehienez ere.*

*- Agiriarekiko hobekuntzak: 4 puntu.*

*Gure iritziz, irizpideak kontratuaren xedearekin lotuta daude, programa estrategikoak ebaluatzeko esperientzia baloratzen baita. Izan ere, funtsezkoa eta ezinbestekoa da gure programak ebaluatuko dituzten pertsonen esperientzia izatea, Ebaluatzailearen Eskuliburuan adierazita dagoen moduan. Halaber, oinarritzkoa da lantaldeak nahikoa prestakuntza-maila izatea, zerbitzuak behar bezala egingo dituela bermatze aldera.*

*Hautagaiak proposatutako ebaluazio-taldeak proiektuak ondo ulertu eta zuzen kalifikatu beharko dituzenez, behar-beharrezkoa da lantalde hori, haren metodologia eta proposatutako jarduera-programa baloratzea, lantaldeak zer potentzial duen eta proiektuen ebaluazioan zer-nolako eragina izango duen kalifikatu ahal izateko<sup>2</sup>.*

#### *A3 hutsunea*

*Jarduera-programa eta laneko metodologia edo plana funtsezkoak dira, eskaintzaileak lana nola egingo duen jakiteko; hau da, ikerketa- eta garapen-proiektuak nola ebaluatuko dituen jakiteko.*

*Hainbat irizpide, hala nola proposatutako jarduera-programa edo lanerako plana ez dira irizpide orokorrak. Proiektuak zatitu daitezkeen zereginei ekiteko lanerako plana "zehazten" ote duten eta lan-egutegi baten proposamena argi eta garbi "definitzen" ote duten enpresek. Honako xede honi erantzuten dio: lizitatzailerak bermatu ahal izatea gaitasun teknikoa eta antolamenduzkoa duela kontratatu nahi den zerbitzu zehatzari dagokionez, eskatzen den guztia mugatuz, bereziki lizitazioaren eremuari dagokionez; horrez gain, kontratuaren xedea bera osatuko du.*

#### *A4 hutsunea*

*Lizitazioa SPRIren webgunearen Kontratugilearen Profila atalaren bidez soilik argitaratzen denez, eta alerta-sistema batek izena emandako enpresak –interesa dutenak– jakinaren gainean jartzen dituzenez, uste dugu lizitazioaren fase bakoitzerako ezarritako epea nahikoa dela fase bakoitzean behar den dokumentazioa prestatzeko.*

*Ez dakigu zer epe izango litzatekeen egokia publizitatea bermatzeko.*

<sup>2</sup>

SPKLTBren 78. artikulua kaudimen teknika egiaztatze modua zehazten du, kontratuan parte hartzen duen enpresako langileria eta eskarmentua aipatzen dituela. Kaudimena lizitazio batean esku hartzeko eskatzen den betekizuna da, baina ez daiteke esleipen irizpidetzat har.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

2012ko Innova Ibilbideak programarako laguntza-lanak

A1 Prezio-irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, aurkeztutako eskaintzen araberakoa baita; horregatik, agirietan esleitutako haztapena indargabetuta geratzen da.

Agirian ezartzen den haztatzeko modua egokia da legeriak ezarritako helburuak lortzeko. Irizpide hori matematika-formula baten bitartez haztatzen da, eta horri esker lizitatzailerik bakoitzaren balioespen objektiboa egin daiteke eta, era berean, hartutako zuhurtasun-irizpidea indartzen du, egon litekeen "ausarkeriazko bajaren" ondorioak arintzea ahalbidetzen duelako.

A2 Esleipen-irizpideen artean, kontratuaren xedearekin loturarik ez duten alderdiak aipatzen dira.

Hona hemen irizpideak: proposamen ekonomikoa, proposatutako jardueraprograma eta lan-plana, proposamen metodologikoa, kontratuari atxikitako lantaldea eta agiriarekiko hobekuntzak. Horiek guztiak lanaren xedearekin lotuta daude. Beraz, ez da ezartzen lanaren xedearekin lotuta ez dagoen esleipen-irizpiderik, irizpide guztiak lanaren xedeari buruzkoak baitira.

A3 Agiriek esleipen-irizpide generikoak dituzte.

Irizpideak espezifikokoak, neurgarriak eta zehatzak dira. Honako xede honi erantzuten dio: lizitatzailerik bermatu ahal izatea gaitasun teknikoa eta antolamenduzkoa duela kontratatu nahi den zerbitzu zehatzari dagokionez, eskatzen den guztia mugatuz, bereziki lizitazioaren eremuari dagokionez; horrez gain, kontratuaren xede bera osatuko du.

A4 Parte-hartzea eskatzeko edota eskaintzak aurkezteko ezarritako epea ez da nahikoa publizitatea bermatzeko.

SPRIk "on line" alerta-zerbitzu bat jarri du sektoreko enpresen eskura, eta zerbitzu horri esker, enpresek informazioa eduki dezakete denbora errealean. Horrez gain, jardun mota horretan adituak diren kontsultoretza-enpresek eginda daukate eskatzen den dokumentazio orokorraren zati handi bat, eta adituak dira lizitatzen den gaia inplementatzen.

2013ko Innova Ibilbideak programarako laguntza-lanak

A1 Prezio-irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, aurkeztutako eskaintzen araberakoa baita; horregatik, agirietan esleitutako haztapena indargabetuta geratzen da.

Agirian ezartzen den haztatzeko modua egokia da legeriak ezarritako helburuak lortzeko. Irizpide hori matematika-formula baten bitartez haztatzen da, eta horri esker lizitatzailerik bakoitzaren balioespen objektiboa egin daiteke eta, era berean, hartutako zuhurtasun-irizpidea indartzen du, egon litekeen "ausarkeriazko bajaren" ondorioak arintzea ahalbidetzen duelako.

A2 Esleipen-irizpideen artean, kontratuaren xedearekin loturarik ez duten alderdiak aipatzen dira.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Hona hemen irizpideak: proposamen ekonomikoa, proposatutako jarduera-programa eta lan-plana, proposamen metodologikoa, kontratuari atxikitako lantaldea eta agiriarekiko hobekuntzak. Horiek guztiak lanaren xedearekin lotuta daude. Beraz, ez da ezartzen lanaren xedearekin lotuta ez dagoen esleipen-irizpiderik, irizpide guztiak lanaren xedeari buruzkoak baitira.*

*A3 Agiriek esleipen-irizpide generikoak dituzte.*

*Irizpideak espezifikoak, neurgarriak eta zehatzak dira. Honako xede honi erantzuten dio: lizitatuzaileak bermatu ahal izatea gaitasun teknikoa eta antolamenduzkoa duela kontratatu nahi den zerbitzu zehatzari dagokionez, eskatzen den guztia mugatuz, bereziki lizitazioaren eremuari dagokionez; horrez gain, kontratuaren xedea bera osatuko du.*

*A4 Parte-hartzea eskatzeko edota eskaintzak aurkezteko ezarritako epea ez da nahikoa publikizitatea bermatzeko.*

*SPRIk "on line" alerta-zerbitzu bat jarri du sektoreko enpresen eskura, eta zerbitzu horri esker, enpresek informazioa eduki dezakete denbora errealean. Horrez gain, jardun mota horretan adituak diren kontsultoretza-enpresek eginda daukate eskatzen den dokumentazio orokorraren zati handi bat, eta adituak dira lizitatzen den gaia inplementatzen.*

*2012ko Innova Aldatu programarako laguntza-lanak*

*A1 Prezio-irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, aurkeztutako eskaintzen araberakoa baita; horregatik, agirietan esleitutako haztapena indargabetuta geratzen da.*

*Agirian ezartzen den haztatzeko modua egokia da legeriak ezarritako helburuak lortzeko. Irizpide hori matematika-formula baten bitartez haztatzen da, eta horri esker lizitatuzaile bakoitzaren balioespen objektiboa egin daiteke eta, era berean, hartutako zuhurtasun-irizpidea indartzen du, egon litekeen "ausarkeriazko bajaren" ondorioak arintzea ahalbidetzen duelako.*

*A2 Esleipen-irizpideen artean, kontratuaren xedearekin loturarik ez duten alderdiak aipatzen dira.*

*Hona hemen irizpideak: proposamen ekonomikoa, proposatutako jarduera-programa eta lan-plana, proposamen metodologikoa, kontratuari atxikitako lantaldea eta agiriarekiko hobekuntzak. Horiek guztiak lanaren xedearekin lotuta daude. Beraz, ez da ezartzen lanaren xedearekin lotuta ez dagoen esleipen-irizpiderik, irizpide guztiak lanaren xedeari buruzkoak baitira.*

*A3 Agiriek esleipen-irizpide generikoak dituzte.*

*Irizpideak espezifikoak, neurgarriak eta zehatzak dira. Honako xede honi erantzuten dio: lizitatuzaileak bermatu ahal izatea gaitasun teknikoa eta antolamenduzkoa duela kontratatu nahi den zerbitzu zehatzari dagokionez, eskatzen den guztia mugatuz, bereziki lizitazioaren eremuari dagokionez; horrez gain, kontratuaren xedea bera osatuko du.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

A4 Parte-hartzea eskatzeko edota eskaintzak aurkezteko ezarritako epea ez da nahikoa publikizitatea bermatzeko.

SPRIk "on line" alerta-zerbitzu bat jarri du sektoreko enpresen eskura, eta zerbitzu horri esker, enpresek informazioa eduki dezakete denbora errealean. Horrez gain, jardun mota horretan adituak diren kontsultoretza-enpresek eginda daukate eskatzen den dokumentazio orokorraren zati handi bat, eta adituak dira lizitatzen den gaia inplementatzen.

2013ko Innova Aldatu programarako laguntza-lanak

A1 Prezio-irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, aurkeztutako eskaintzen arabera baita; horregatik, agirietan esleitutako haztapena indargabetuta geratzen da.

Agirian ezartzen den haztatze modua egokia da legeriak ezarritako helburuak lortzeko. Irizpide hori matematika-formula baten bitartez haztatzen da, eta horri esker lizitatuak bakoitzaren balioespen objektiboa egin daiteke eta, era berean, hartutako zehaztasun-irizpidea indartzen du, egon litekeen "ausarkeriazko bajaren" ondorioak arintzea ahalbidetzen duelako.

A2 Esleipen-irizpideen artean, kontratuaren xedearekin loturarik ez duten alderdiak aipatzen dira.

Hona hemen irizpideak: proposamen ekonomikoa, proposatutako jardueraren programa eta lan-plana, proposamen metodologikoa, kontratuari atxikitako lantaldea eta agiriarekiko hobekuntzak. Horiek guztiak lanaren xedearekin lotuta daude. Beraz, ez da ezartzen lanaren xedearekin lotuta ez dagoen esleipen-irizpiderik, irizpide guztiak lanaren xedeari buruzkoak baitira.

A3 Agiriek esleipen-irizpide generikoak dituzte.

Irizpideak espezifikoa, neurgarriak eta zehatzak dira. Honako xede honi erantzuten dio: lizitatuak bermatu ahal izatea gaitasun teknikoa eta antolamenduzkoa duela kontratatu nahi den zerbitzu zehatzari dagokionez, eskatzen den guztia mugatuz, bereziki lizitazioaren eremuari dagokionez; horrez gain, kontratuaren xedea bera osatuko du.

A4 Parte-hartzea eskatzeko edota eskaintzak aurkezteko ezarritako epea ez da nahikoa publikizitatea bermatzeko.

SPRIk "on line" alerta-zerbitzu bat jarri du sektoreko enpresen eskura, eta zerbitzu horri esker, enpresek informazioa eduki dezakete denbora errealean. Horrez gain, jardun mota horretan adituak diren kontsultoretza-enpresek eginda daukate eskatzen den dokumentazio orokorraren zati handi bat, eta adituak dira lizitatzen den gaia inplementatzen.

2012ko LEHIATU programarako laguntza-lanak

A1 Prezio-irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, aurkeztutako eskaintzen arabera baita



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Agirian ezartzen den haztatzeko modua egokia da legeriak ezarritako helburuak lortzeko. Irizpide hori matematika-formula baten bitartez haztatzen da, eta horri esker lizitatzailerik bakoitzaren balioespen objektiboa egin daiteke eta, era berean, hartutako zuhurtasun-irizpidea indartzen du, egon litekeen "ausarkeriazko bajaren" ondorioak arintzea ahalbidetzen duelako.*

*A2 Esleipen-irizpideen artean, kontratuaren xedearekin loturarik ez duten alderdiak aipatzen dira.*

*Hona hemen irizpideak: proposamen ekonomikoa, proposatutako jarduera-programa eta lan-plana, proposamen metodologikoa, kontratuari atxikitako lantaldea eta agiriarekiko hobekuntzak. Horiek guztiak lanaren xedearekin lotuta daude. Beraz, ez da ezartzen lanaren xedearekin lotuta ez dagoen esleipen-irizpiderik, irizpide guztiak lanaren xedeari buruzkoak baitira.*

*A3 Agiriek esleipen-irizpide generikoak dituzte.*

*Irizpideak espezifikokoak, neurgarriak eta zehatzak dira. Honako xede honi erantzuten dio: lizitatzailerik bermatu ahal izatea gaitasun teknikoa eta antolamenduzkoa duela kontratatu nahi den zerbitzu zehatzari dagokionez, eskatzen den guztia mugatuz, bereziki lizitazioaren eremuari dagokionez; horrez gain, kontratuaren xedea bera osatuko du.*

*A4 Parte-hartzea eskatzeko edota eskaintzak aurkezteko ezarritako epea ez da nahikoa publikizitatea bermatzeko.*

*SPRIk "on line" alerta-zerbitzu bat jarri du sektoreko enpresen eskura, eta zerbitzu horri esker, enpresek informazioa eduki dezakete denbora errealean. Horrez gain, jardun mota horretan adituak diren kontsultoretza-enpresek eginda daukate eskatzen den dokumentazio orokorraren zati handi bat, eta adituak dira lizitatzen den gaia inplementatzen.*

*2013ko LEHIATU programarako laguntza-lanak*

*A1 Prezio-irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, aurkeztutako eskaintzen arabera baita; horregatik, agirietan esleitutako haztapena indargabetuta geratzen da.*

*Agirian ezartzen den haztatzeko modua egokia da legeriak ezarritako helburuak lortzeko. Irizpide hori matematika-formula baten bitartez haztatzen da, eta horri esker lizitatzailerik bakoitzaren balioespen objektiboa egin daiteke eta, era berean, hartutako zuhurtasun-irizpidea indartzen du, egon litekeen "ausarkeriazko bajaren" ondorioak arintzea ahalbidetzen duelako.*

*A2 Esleipen-irizpideen artean, kontratuaren xedearekin loturarik ez duten alderdiak aipatzen dira.*

*Hona hemen irizpideak: proposamen ekonomikoa, proposatutako jarduera-programa eta lan-plana, proposamen metodologikoa, kontratuari atxikitako lantaldea eta agiriarekiko hobekuntzak. Horiek guztiak lanaren xedearekin lotuta daude.*





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Beraz, ez da ezartzen lanaren xedearekin lotuta ez dagoen esleipen-irizpiderik, irizpide guztiak lanaren xedeari buruzkoak baitira.*

*A3 Agiriek esleipen-irizpide generikoak dituzte.*

*Irizpideak espezifikokoak, neurgarriak eta zehatzak dira. Honako xede honi erantzuten dio: lizitatuzaileak bermatu ahal izatea gaitasun teknikoa eta antolamenduzkoa duela kontratatu nahi den zerbitzu zehatzari dagokionez, eskatzen den guztia mugatuz, bereziki lizitazioaren eremuari dagokionez; horrez gain, kontratuaren xedea bera osatuko du.*

*A4 Parte-hartzea eskatzeko edota eskaintzak aurkezteko ezarritako epea ez da nahikoa publikizitatea bermatzeko.*

*SPRIk "on line" alerta-zerbitzu bat jarri du sektoreko enpresen eskura, eta zerbitzu horri esker, enpresek informazioa eduki dezakete denbora errealean. Horrez gain, jardun mota horretan adituak diren kontsultoretza-enpresek eginda daukate eskatzen den dokumentazio orokorraren zati handi bat, eta adituak dira lizitatzen den gaia inplementatzen.*

389.500 euroren truke esleitutako 5 kontratutan, txosten teknikoan ez dira argudiatzen irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioak (A.15.1 eranskinaren B1 hutsunea).

**ALEGAZIOAK**

*Txosten teknikoak irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioaren arrazoiak ematen saiatzen dira. Jakina denez, txosten teknikoek balio-irizpideari lotutako irizpideen puntuazioak baino ez dituzte justifikatzen. Hain zuzen ere, arrazoiaren justifikazioa teknikarien balio-irizpidearen mendean dagoenez, irizpide subjektiboen (balio-irizpideen mendekoak) aplikazio objektiboaren arrazoiak objektibatzea zaila da.*

*Kontratuaren xedean, helburuetan eta alderdi ekonomikoaren kasuan (matematikoki kalkulatu) oinarrituta dauden irizpideak direnez, puntuazio-prozesuak berak justifikatzen du emaitza.*

### **III.3 BESTE ALDERDI BATZUK**

#### **III.3.1 BERANKORTASUNA MERKATARITZA ERAGIKETETAN**

Ordaintzeko legezko gehieneko epea –erakunde eta sozietate publikoek 2010eko uztailaren 7tik aurrera egindako kontratuei aplikatu dakiekena– ezarrita dago, aldi baterako, merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituen abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldatzen duen uztailaren 5eko 5/2010 Legearen hirugarren artikulua hirugarren paragrafoan eta Bigarren Xedapen Iragankorrean. Epe horiek 55 egunekoak dira administrazioentzat eta 75 egunekoak SPKL Legean herri-administrazioentzat hartzen ez diren erakunde eta sozietate publikoentzat.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Horrez gain, 2011ko apirilaren 12ko Jaurlaritzaren Kontseiluaren Akordio bidez ezarri zen EAeko Administrazio Orokorraren mendeko sektore publikoarentzat ezinbestekoa dela sektore horrek 2012an egitea bere ordainketak, 30 eguneko gehieneko epean.

15/2010 Legean jasota dagoen Hirugarren Xedapen Gehigarrian "Informatzeko betebeharra" ezartzen da sozietate publikoek esanbidez argitaratu behar dituztela beren hornitzaileei ordaintzeko epeei buruzko informazioak beren autonomia-erkidegoetako memorian.

STC-ELS SA enpresak ez du bere hornitzaileei ordaintzeko epeei buruzko behar bezalako informazioa eman bere memorietan, herri-administrazioei aplikatu beharreko epeak hartu baititu kontuan sozietate publikoentzat ezarritako 75 egunak kontuan hartu ordez; hori guztia uztailearen 5eko 15/2010 Legearen Bigarren Xedapen Iragankorraren arabera betiere.

#### ALEGAZIOAK

*Sozietatearen Urteko Kontuek, zeinak kanpoko auditore batek berrikusten baititu, argi eta garbi azaltzen dute "merkataritza-eragiketen berankortasuna", urteko kontu horiek egiteko aplikatu daitezkeen legerian oinarrituta, kontu horietan egiazta daite*

### III.3.3 EMANDAKO DIRU-LAGUNTZAK

STC-ELS SAK 2,3 milioi euroko diru-laguntzak eman zituen zuzenean. Diru-laguntza horiek modu izendunean azaltzen dira STC-ELS SAREN ustiapen-aurrekontuan, eta aurrekontu hori EAeko Aurrekontu Orokorretan sartuta dago, baina Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen Testu Bategina onartzen duen azaroaren 11ko 1/1997 Legegintza Dekretuaren 48.5 artikulua zehazten du sozietate publikoek, zuzenbide pribatuko erakunde publikoek eta EAeko Aurrekontu Orokorrek finantzatutako bestelako erakundeek (edozein izanik ere horien izaera edo forma juridikoa) publizitatearen, lehiaren eta objektibotasunaren printzipioetara egokituko dutela beren diru-laguntza jarduera (A.18 eranskinetako A hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*Ez da egia SPRIk Enpresa Digital@ zentroak kudeatzeko diru-laguntzak zuzenean eman dituenik, publizitatea, lehia eta objektibotasunaren printzipioei lotu gabe; izan ere, azaroaren 11ko 1/1997 Legegintza Dekretuaren –Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen Testu Bategina onartzen duenaren– 49.6. artikulua arabera, publizitatearen eta lehiaren printzipioak ez dira aplikatzen, diru-laguntzak Euskal Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorretan izendunak direnean. Horrek esan nahi du 49.1. artikuluko publizitatea, lehia eta objektibotasunaren printzipioak ez direla aplikatu behar, diru-laguntza izendunetan printzipio horiek salbuetsita baitaude. Horrenbestez, printzipio horiek Administrazio Orokorrean salbuetsita badaude, sozietate publikoentzat ere salbuetsita egongo dira, 48.5. artikulua arabera<sup>3</sup>.*

<sup>3</sup> Ikus 1. oharra



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Eusko Legebiltzarren osoko bilkurak, 2011ko abenduaren 23ko bileran, Ekonomia, Ogasun eta Aurrekontu Batzordearen txostenari buruz eztabaidatu eta behin betiko ebazpen bat eman zuen. Txosten hori Euskal Autonomia Erkidegoko 2012. ekitaldirako Aurrekontu Orokorrak onartzeko lege-proiektuari buruzkoa zen (6/2011 Legea, 2011ko abenduaren 23koa).*

*Aurrekontu horietan, Sozietate Publikoei buruzko atalean, SPRIren 2012. ekitaldirako aurrekontuei buruzko datuak daude.*

*Ildo horretan, SPRIren aurrekontuen VII. atalean (“EMATEKO DIRU-LAGUNTZAK ETA ENTITATEAK EGITEKO TRANSFERENTZIAK”), partida espezifikokoak daude: C.E.I. de Alava Sarentzat (SPRI Taldea), 547.842 euroan, ARABA ENPRESA DIGITAL@ ekimena kudeatzeko; Bic Gipuzkoa Berrilan Sarentzat (SPRI Taldeak partaidetua), 728.756 euroan, MIRAMON ENPRESA DIGITAL@ ekimena kudeatzeko; Garaia Berrikuntza Gunearentzat (SPRI Taldeak partaidetua), 50.975 euroan, GARAIA ENPRESA DIGITAL@ ekimena kudeatzeko; eta TECNALIA RESEARCH & INNOVATION irabazi-asmorik gabeko fundazioarentzat, 769.206 euroan, BIZKAIA ENPRESA DIGITAL@ ekimena kudeatzeko.*

*Lankidetzaz-hitzarmen espezifikoa bat dago erakunde horietako bakoitzarekin, eta hitzarmen horretan, behar bezala justifikatzen da publizitatearen eta lehiaren salbuespena. Gainera, egiaztatzen da Enpresa Digital@ zentroak zergatik kudeatzen dituzten diru-laguntza izendun horiek jasotako lau erakundeek. Lau kasu horietan, erakundeek ez dute irabazi-asmorik, eta zentro horiek kudeatzeko beharrezkoa den neutraltasun teknologikoa bermatzen dute. Hitzarmen horiek SPRIIn daude, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren eskura.*

### III.3.4 HITZARMENAK

STC-ELS SAK eta Metaposta, SAK 2011ko otsailaren 2an sinatu zuten lankidetzaz-hitzarmenean, eta alderdien konturako prestazioen balioari dagokionez, erabaki zen Metaposta SAK gauzatu behar zuen ustiapenaren prezioa Metaposta SAK lortutako irabazien arabera izango zela eta zenbateko zehaztugabe batera mugatuko litzatekeela; horregatik, ez da 2010eko Esparru Hitzarmenera egokitzen zehatz-mehatz; izan ere, hitzarmen horretan ezartzen da garapena akordio espezifikoen bitartez gauzatuko dela eta akordio horietan arautu eta zehaztuko direla baldintzak eta alderdien eskubideak eta betebeharrak, eta bertan jasotzen da bi sozietateen arteko lankidetzaz honako printzipio honetan oinarrituko dela: proiektua ezartzeak eta garatzeak eragiten dituen arriskuak eta irabaziak partekatu egingo dira, baina STC-ELS SARI ez zaio ezer ordaindu hitzarmena indarrean egon den lehenengo urtean. 2012an, bi aldaketa egin ziren 2011ko otsailaren 2ko lankidetzaz-hitzarmenean; hain zuzen, STC-ELS SAK METAPOSTA proiektuarekin lotuta egin beharreko inbertsioekin lotuta. Bigarren aldaketa 2012ko abenduaren 7an egin zen, eta STC-ELS SAREN inbertsioak 8,9 milioi eurokoak izango zirela zehaztu zuen. 2012an, Metaposta SAK ez dio ezer ordaindu STC-ELS SARI (ikus A.19 eranskina).

*ALEGAZIOAK*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*METAPOSTA SAK ekitaldi honetan ez dio ezer ordaindu SPRIri bi erakundeek sinatutako akordioetan ezarritako baldintzak oraindik ez direlako bete. Zehazki, honako metodo hau ezarri da<sup>4</sup>:*

*"Metapostaren cash-flowaren bi herenen parekoa den zenbatekoa ordaintzea urtero SPRIri, betiere ekitaldi bakoitzaren amaieran auditatutako urteko kontuak erreferentziatzat hartuta, eta Metaposta, SAK emaitza positiboak lortzen baditu. Konpainiaren funts propioak harpidetutako eta ordaindutako kapital sozialaren parekoak edo handiagoak direnean aplikatuko da irizpide hori.*

*Horrez gain, hitzarmenak eta horren berrikuntzek zehazki jasotzen dituzte metatutako zenbatekoak, hots, METAPOSTAk SPRIri ordaindu beharko dizkionak baldintza horiek betetzen direnean; hortaz, argi dago zenbatekoa ez dela "zehaztugabea" baizik eta finkoa dela, eta, gainera, bi alderdiek ezagutzen dutela, eta urtero eguneratzen dela.*

---

<sup>4</sup>

Aipatutako klausulan jasotako formulari jarraiki, prezioa mozkinak izatearen baitakoa da eta horren eskagarritasuna, funts propioen maila jakin baten baitakoa; honenbestez, Metaposta, SAREN konturako kontraprestazioa ez da zehaztu.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ALEGAZIOAK-VISESA

### II. IRITZIA

#### II.1. LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

##### II.1.3 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aztertutako gastuak berrikusi ondoren, honako hau esan behar da:

6.- Aretako (Laudio) babes ofizialeko 69 etxebizitza, 34 etxebizitza sozial, trastelekuak, garajeak eta urbanizazioa konpontzeko lanak egiteko kontratuan (344.000 euroan esleitua), agirietan eskatutako kaudimenak lehia murrizten zuen, sailkapen-kategoria handiagoa eskatzen baitzen lizitazioaren zenbatekoari zegokiona baino (A.15.1 eranskineko A7 hutsunea).

#### *ALEGAZIOAK*

*VISESAren izaera juridikoa dela eta, botere esleitzaille gisa, egiten dituen kontratuak Sektore Publikoko Kontratuen Legean ezarritakoaren arabera prestatu eta esleitu behar dira. Lege horrek, 175. artikuluan, herri-administrazioak ez diren botere esleitzaillearen harmonizatu gabeko kontratuen esleipen-erregimena arautzean, ez du beren beregi aipatzen Sektore Publikoko Kontratuen Legean adierazitakoa (kontratu harmonizatuen esleipenari buruzko 17. artikulua ez bezala), baizik eta erregimen espezifikoa ezartzen du, eta horren arabera:*

*1.- Kontratuen esleipena, publizitate, lehia, gardentasun, isilpekotasun, berdintasun eta diskriminaziorik ezaren printzipioen pean egingo da.*

*2.- Kontrataziorako barne-jarraibide batzuk onartu behar dira. Nahitaez bete beharko dira jarraibide horiek, eta kontratazio-prozedurak arautuko dituzte, lehen aipatutako printzipioak beteko direla eta eraginkorrak izango direla bermatzeko. Jarraibide horiek, bidenabar, kontratatzailearen profilean argitaratu beharko dira*

*3.- Eskaintza ekonomikorik onuragarriena aurkezten duenari esleitu behar zaio kontratua.*

*4.- 50.000 euroko baino gehiagoko kontratuei buruzko informazioa kontratatzailearen profilean argitaratuz gero, publizitate-printzipioa betetzat joko da.*

*Berariazko araudi horretatik ondoriozta daiteke, alde batetik, Sektore Publikoko Kontratuen Legean ez dela aurreikusten horrelako kontratuak osorik arautzea, ez eta partzialki ere, asmoa hori izanez gero berariaz esango lukeelako; hain zuzen ere, aurreikusten dena da kontratazio publikoaren oinarritzko printzipioak errespetatu daitezela (publizitate, lehia, gardentasun, isilpekotasun, berdintasun eta diskriminaziorik ezaren printzipioak). Eta, bestetik, printzipio horien eraginkortasuna eta aplikazio objektiboa bermatzeko, kontrataziorako barne-jarraibide batzuk ezarri direla, lizitazio-prozedurak arautzeko, eta jarraibide horiek ezagutza publikokoak izan behar dutela.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Beste modu batean esanda, herri administrazioaz kanpoko botere esleitzaien harmonizatu gabeko kontratuatarako berariazko kontratazio-prozedurak kontrataziorako barne-jarraibide horiek ezartzen dituzte eta eremu publikoko kontratazioaren printzipio orokorrak (arestian aipatutakoak) errespetatu behar dituzte; eta azken muga horri esker, botere esleitzai bakoitzak bere burua ahalik eta modu egokienean edo egoki deritzon moduan arautzeko eta antolatzeko boterea dauka. Horiek horrela, kontratazioko barne-jarraibideek bermatu behar dute lehen aipatutako printzipio horiek betetzen direla eta objektiboki eraginkorrak direla.*

*Horrenbestez, laugarren kontratazio-jarraibideak aurreikusten duenaren arabera, sailkapen jakin bat eska daiteke kaudimen-betekizunak zehazterakoan, kontratazio-organoak egokitzat hartzen badu, betiere, esleitu beharreko kontratuaren ezaugarri bereziak kontuan hartuta. Kasu horretan, berariaz adierazi beharko luke agirietan.*

*Hizpide dugun kontratuari begira, kontratazio-organoa kontratuaren ezaugarri berezietan oinarritu zen kaudimena zehazteko; izan ere, zailtasun tekniko handiko (kanpoko beirak) konponketa-lanak ziren kontratuaren xedea, eta hori dela eta, gomendagarria zen lizitatzaiak bolumen handiagoko konponketak egiten esperientzia izatea.*

7.- Ikusi dugu 117.472 euroko gastuak daudela, eta kontratu txiki gisa izapidetu direla, baina Kontratazioko Barne Jarraibideen arabera dagokion prozedura bidez izapidetu behar ziren (ikus A.16.3 eranskina).

A.16.3		Milaka euro	
KONTZEPTUA	Enpresa kopurua	Zenbatekoa	
Hornidura elektrikoa.....	1	117	
<b>GUZTIZKOA</b>	<b>1</b>	<b>117</b>	

*Eragozpen horiei buruz bi ohar:*

A.16.3		Milaka euro	
KONTZEPTUA	Enpresa kopurua	Zenbatekoa	
Hornidura elektrikoa.....	1	117	

*Txostenean azaltzen den hornidura elektrikoa bat dator Iberdrola Generación, SAU enpresak honako kontzeptu hauengatik fakturatutakoarekin:*

1.- Egoitza nagusiko (Boulevard) elektrizitate-hornidura: 63.593,09 euro BEZik gabe.

2.- Artxibategiko (Blas de Otero kalea) elektrizitate-hornidura: 527,26 euro BEZik gabe.

4.- Donostiako merkataritza-bulegoko (Pinudi Plaza) elektrizitate-hornidura: 8.504,05 euro BEZik gabe.

*Gipuzkoako merkataritza-bulegoa errentamendu-erregimenean dagoenez, VISESAk eutsi egiten dio errentatzaileak kontratatutako merkaturatzaileari.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Bestalde, kontuan izan behar da merkatu elektrikoaren liberalizazioak arautu gabeko jardueretan eragiten duela –hots, energia elektrikoaren komertzializazioan–, baina ez jarduera arautuetan, hala nola garraioan eta banaketan. Hortaz, behin VISESAk promozio bat egin duenean eta promozio horrek hornidura elektrikoa duenean, etxebizitzak merkaturatu aurretik, argi-kontsumo hauek egin dira zenbait promoziotan: 64.266,91 euro BEZik gabe.*

### III. BARNE KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK

#### III.2 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

##### III.2.1 KONTRATAZIO-ESPEDIENTEAK

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aztertutako kontratazio-espedienteak berrikusi ondoren, honako hau esan behar da:

- A. Espedientea: A.1. Obrak: Babes ofizialeko 100 etxebizitza Leioandin (Leioa), babes ofizialeko 20 + 72 etxebizitza El Carmenen (Barakaldo), eta babes ofizialeko 69 etxebizitza eta 34 etxebizitza sozialen konponketa Laudion. Zerbitzuak: babes ofizialeko 62 etxebizitzaren proiektua eta zuzendaritza Egazelain (Eibar). Zenbatekoa: 16.400.000 euro.
- Prezio-irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, benetan aurkeztutako eskaintzen arabera baita; horregatik, agirietan esleitutako haztapena indargabetuta geratzen da.

##### ALEGAZIOAK

*Obren kontratu publikoei buruzko 93/37 Zuzentarauaren 30. artikulua —obra-kontratuak esleitzeko irizpideak arautzen dituenak— honako hau ezartzen du bereziki:*

*«1. Botere esleitzaila honako irizpide hauetan oinarrituko da kontratuak esleitzeko:*

- a) edo soilik preziorik txikienean;*
- b) edo, esleipena ekonomikoki hobereana den eskaintzari ematen bazaio, hainbat irizpide izango dira, kontratuaren arabera aldatuko direnak: esate baterako, prezioa, egikaritze-epea, erabileraren kostua, errentagarritasuna eta balio teknikoa.*

*2. 1. paragrafoko b) letran azaltzen den kasuan, botere esleitzailak erabiltzeko asmoa duen esleipen-irizpide guztiak, ahal bada, emango zaien garrantziaren beheranzko ordenan, aipatuko ditu baldintza-agirietan edo lizitazio-iragarkian.*

*Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aztertutako kontratuak ekonomikoki hobereana den eskaintzaren irizpidearen arabera esleitu ziren, eta irizpide hori metodo batzuk aplikatuz ikusi behar zen, eta parametro ekonomiko eta tekniko jakin batzuk oinarritzat hartuta, parametro bakoitzari haztapen-koefiziente bat emanez; eta horiek guztiak baldintza-agirietan ez ezik, lizitazio-iragarkietan ere jaso behar dira.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Zehazki, irizpide ekonomikoa balioesteko VISESAk erabilitako formula ekonomikoari dagokionez, esan behar dugu kontratazioaren inguruko printzipio orokorrak (kontratazioan gardentasuna, tratu-berdintasuna, eraginkortasuna eta ekonomia izatea) betetzeari dagokionez araudian ezarritako baldintza guztiak betetzen dituela. Horrez gain, eskaintza merkeenari puntuaziorik handiena ematen dion formula da, ausarkeriazko baja ezartzea –alde batera utzi gabe, eta modu proportzionalan aplikatzen zaie gainerako lizitazioei.*

B. Espedientea: A.2. Zerbitzuak: babes ofizialeko 62 etxebizitzaren proiektua eta zuzendaritza Egazelain (Eibar). Zenbatekoa: 320.000 euro.

- Kontratuaren xedearekin lotuta ez dauden alderdiak balioetsi dira, hala nola ISO 9001 ziurtagiriak eta lan-merkatuan sartu berriak diren profesionalak; agiriekin ezinbestean bete beharreko betekizunak balioesten dituzte, hala nola agirian ezarritako igogailu-kopurua. Gainera, txosten teknikoaren esleipen-irizpideen haztapena eta agirietan aurreikusitakoa desberdinak ziren.

#### ALEGAZIOAK

*ISO 9001 ziurtagiriak eta antzekoak balioesteari dagokionez, administrazio-klausulen agiriak ezartzen zuen balioespena egingo zela goi-mailako lanak egiaztatzen duenean lana egin dela; horretarako, kalitatea kudeatzeko sistema bat eta ekodiseinua kudeatzeko sistema bat aplikatuko dira. Irizpide horiei esker eskainitako lanen kalitatea balioetsi daiteke.*

*Eta azkenik, esleipen-irizpideen haztapena eta agirietan aurreikusitakoa desberdinak direlako ideiarri dagokionez, desberdintasuna zehatz-mehatz zenbatekoa den adierazi ezin denez, ezin diogu erantzun egokia eman. Baina labur-labur berrikusiko ditugu agirietan eta balorazio-txostenetan jasotako balorazio-irizpideak, desberdintasunik ez dagoela argi eta garbi uzte aldera:*

*Agirietan jasotako irizpideak eta haztapenak honako hauek dira:*

*1.- Epeak, gainprestazioak eta sustapen-helburuak (40 puntu):*

*1.1.- Hobekuntzak proiektu-fasearen epeetan: 6 puntu.*

*1.2.- Lanen irismenari dagozkion gainetiko prestazioak: 14 puntu.*

*11 ataletan xehatuta, balio hauekin:*

*1.2.1.- 2 puntu, gehienez ere.*

*1.2.2.- 1 puntu, gehienez ere.*

*1.2.3.- 1 puntu.*

*1.2.4.- 1 puntu.*

*1.2.5.- 1 puntu.*

*1.2.6.- 0,5 puntu.*

*1.2.7.- 0,5 puntu.*





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

1.2.8.- 2 puntu.

1.2.9.- 1 puntu.

1.2.10.- 2 puntu.

1.2.10.- 2 puntu.

1.3.- Sustapen-helburuak betetzea: 20 puntu:

9 ataletan xehatuta, balio hauekin:

1.3.1.- 4 puntu, gehienez ere.

1.3.2.- 4 puntu, gehienez ere.

1.3.3.- 4 puntu, gehienez ere.

1.3.4.- 2 puntu, gehienez ere.

1.3.5.- 1 puntu.

1.3.6.- 2 puntu, gehienez ere.

1.3.7.- 1 puntu.

1.3.8.- 1 puntu.

1.3.9.- 1 puntu.

1.4.- Eskaintza ekonomikoa: 35 puntu.

1.5.- Arkitektura-proposamenaren balioak: 25 puntu.

Honekin batera, xehatutako balorazioen taula doa, baita esleipen-proposamenaren akta ere. Balorazio-txostenean daude, eta lehenago aipatutako irizpide bakoitzerako egindako ebaluazio bakoitza jasotzen dituzte, azaldutako haztapenen arabera. 1. eranskina, xehatutako balorazioen taula, eta 2. eranskina, esleipen-proposamenaren akta.

C. Espedientea: A.3. Obrak: Babes ofizialeko 100 etxebizitza Leioandin (Leioa), babes ofizialeko 20 + 72 etxebizitza El Carmenen (Barakaldo), eta babes ofizialeko 69 etxebizitza eta 34 etxebizitza sozialen konponketa Laudion. Zerbitzuak: lurzoruak lortzea eta hirigintza-kudeaketa. Zenbatekoa: 16.800.000 euro.

- Administrazio Klausulen Agirietan esleipen-irizpide orokorrak daude, hala nola zorrozatasuna eskaintzan eta koherentzia.

#### ALEGAZIOAK

Honako hauek dira obra-agiriaren araberrako balioespen-irizpideak:

1. Eskaintza ekonomikoa

Agirian balioespen-formula definitzen da.

2. Atzeratutako ordainketa

Agirian balioesteko azpirizpideak definitzen dira eta azpirizpide horien arabera balioesten dira.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### 3. Eskaintzaren zorrotasuna

Agirian balioesteko azpirizpideak definitzen dira eta azpirizpide horien arabera balioesten dira.

### 3. Eskainitako bermeei buruzko hobekuntzak

Agirian balioespen-formula definitzen da.

### 4. Iraunkortasun-hobekuntzak

Agirian balioesteko azpirizpideak definitzen dira eta azpirizpide horien arabera balioesten dira.

### 5. Hobekuntzak saldu ondoko zerbitzuan

Agirian balioetsi beharreko kontzeptua definitzen da: "Eraikuntzako gabeziei edo akatsei buruzko erreklamazioez arduratzean, etxebizitzan erosleei lizitatzailleek eskainitako hobekuntzak baloratuko dira".

Gai horri dagokionez, Europako Erkidegoetako Justizia Auzitegiaren 2005eko azaroaren 24ko epaian (C331-04 gaian (ATI EAC Srl y Viaggi di Maio Snc y otro) ACTV Venezia SpA y otros sozietatearen aurka emandakoa eta 2008ko urtarrilaren 24ko Epai bidez berretsi dena, As. C-532/06 Emm. G.Lianakis AE y otros Dimos Alexandroupolis y otros sozietatearen aurka) honako hau adierazten da:

"Europako Erkidegoko zuzenbideak ez ditu eragozpenak jartzen kontratazio-mahai batek garrantzi espezifikokoak esleitzeko aurretik ezarritako esleipen-irizpidearen bigarren mailako elementuei, erakunde esleitzailleak baldintza-agiria edo lizitazio-iragarkia egin zuenean dagokion irizpiderako aurreikusi zuen puntu kopurua banatuz bigarren mailako elementu horien artean, betiere erabaki horrek:

- ez baditu kontratuaren esleipen-irizpideak, baldintza-agirian definitzen direnak, aldatzen;
- eskaintzak prestatu zirenean ezagutzen ziren elementuak —prestakuntza horretan eragina izan lezaketenak— ez baditu;
- eta erabaki hori lizitatzaileraren baten kaltetan bereizkeriazko ondorioa izan lezaketen elementuak kontuan izanda hartu ez bada."

Guri dagokigun kasuan, irizpideak eta azpirizpideak definituta eta haztatuta daude baldintza-agirian.

D. Espedientea: A.5. Obrak: Babes ofizialeko 100 etxebizitza Leioandin (Leioa), eta babes ofizialeko 20 + 72 etxebizitza El Carmenen (Barakaldo). Zenbatekoa: 15.800.000 euro.

- Ebalua daitezkeen irizpideen araberrako eskaintzen ebaluazioa ez da formularik gabeko irizpideen ebaluazioaren ondoren gauzatu.

ALEGAZIOAK



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*VISES Ak, 2012. urteaz geroztik, bere kontratazio-prozedurak egokitu ditu, eskaintza ekonomikoaren zorrotasuna formula bidez ebalua daitezkeen irizpideen arabera.*

E. Espedientea: B.1. Obrak: Babes ofizialeko 100 etxebizitza Leioandin (Leioa), eta babes ofizialeko 20 + 72 etxebizitza El Carmenen (Barakaldo). Zerbitzuak: Proiektua eta zuzendaritza: babes ofizialeko 62 etxebizitza Egazelain (Eibar). Zenbatekoa: 16.100.000 euro.

- Txosten teknikoan ez dira argudiatzen irizpide bakoitzari emandako puntuazioak.

#### ALEGAZIOAK

*Erreferentziazko obra-lizitazioei dagokienez, 3., 4., 5. eta 6. eranskin gisa gehitu dira balorazio-txostenak eta balorazioa banakatzen duten Excel taulak, irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioen inguruko argudioak ematen dituztenak.*

F. Espedientea: A. Obrak: Babes ofizialeko 96 etxebizitza + 40 etxebizitza sozial Baskonian (Basauri), babes ofizialeko 80 etxebizitza + 90 etxebizitza sozial Boronbizkarra-Zabalganan, eta babes ofizialeko 314 etxebizitza Zabalganako 4. sektorean.

- Obrak egitean, atzerapena gertatu da: 2, 2,5 eta 1,5 hilabetekoa, hurrenez hurren.

G. Espedientea: B. Obrak: Babes ofizialeko 96 etxebizitza + 40 etxebizitza sozial Baskonian (Basauri), eta babes ofizialeko 80 etxebizitza + 90 etxebizitza sozial Boronbizkarra-Zabalganan

- Harrera-aktan, atzerapena gertatu da: 8 eta 4 hilabetekoa, hurrenez hurren.

#### ALEGAZIOAK

*Babes ofizialeko 96 etxebizitza + 40 etxebizitza sozial Baskonian (Basauri): 2013ko irailaren 9an, Herri Kontuen Euskal Epaitegiari helarazi zitzaizkion baimendutako luzapenen justifikazioa (erreferentziazko obraren epea justifikatzen zuena) eta harrera-aktaren atzerapenaren justifikazioa. Bi hilabeteko atzerapena aipatzen da, baina datarik zehaztu gabe, eta harrera-aktan ere epea ez zela bete esaten da, baina ez da xehetasunik ematen; beraz, ezin da jakin zer epe edo zer datu den Auzitegiak justifikatu gabekotzat hartzen duena. Hala ere, berriro esan nahi dugu emandako dokumentazioan obra-aktak daudela –eta haietan, epea luzatzeko baimena jasota dagoela–, bai eta eskumeneko zuzendaritzak epeak luzatzearen alde egindako txostenak ere.*

*Babes ofizialeko 80 etxebizitza + 90 etxebizitza sozial Boronbizkarran (Zabalgana): 2013ko irailaren 9an eta urriaren 24an, Herri Kontuen Euskal Epaitegiari helarazi zitzaion obraren informazio-txostena. Hartan, eraikuntza-enpresak epea luzatzeko egindako eskaera guztiak daude banakatuta, baita epean eragina izan duten obrako gertakari guztiak ere. Bi hilabete eta erdiko atzerapena aipatzen da, baina datarik*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*zehaztu gabe, eta harrera-aktan ere epea ez zela bete esaten da, baina ez da xehetasunik ematen; beraz, ezin da jakin zer epe edo zer datu den Auzitegiak justifikatu gabekotzat hartzen duena. Hala ere, adierazi behar dugu txosten horretan obra-aktak daudela –eta haietan, epea luzatzeko baimena jasota dagoela–, bai eta eskumeneko zuzendaritzak epeak luzatzearen alde egindako txostenak ere.*

*Babes ofizialeko 314 etxebizitza Zabalganako 4. sektorean: 2013ko irailaren 9an, urriaren 24an eta azaroaren 4an, Herri Kontuen Euskal Epaitegiari helarazi zitzaion obraren informazio-txostena. Hartan, eraikuntza-enpresak epea luzatzeko egindako eskaera guztiak daude banakatuta, baita epean eragina izan duten obrako gertakari guztiak ere. Hilabete eta erdiko atzerapena aipatzen da, baina datarik zehaztu gabe, eta beraz, ezin da jakin zer epe edo zer datu den Auzitegiak justifikatu gabekotzat hartzen duena. Hala ere, adierazi behar dugu txosten horretan obra-aktak daudela –eta haietan, epea luzatzeko baimena jasota dagoela–, bai eta eskumeneko zuzendaritzak epeak luzatzearen alde egindako txostenak ere.*



## ABREVIATURAS

CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi
CCAA	Cuentas Anuales
DA	Disposición Adicional
DT	Disposición Transitoria
DLRPE	Decreto Legislativo 1/2011, de 24 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes sobre el Régimen Presupuestario de Euskadi
ET-FV, S.A.	Eusko Trenbideak-Ferrocarriles Vascos, S.A.
EVE	Ente Vasco de la Energía
GOVA	Gobierno Vasco
IIC	Instrucciones Internas de Contratación
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LPOHGVPV	Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco
PCG	Pliego de Condiciones Generales
PCTG, S.A.	Parque Científico y Tecnológico de Gipuzkoa, S.A.
PT, S.A.	Parque Tecnológico, S.A.
RDL 20/2012	Real Decreto Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad
SARA	Sujeto a Regulación Armonizada
SGECR, S.A.	Sociedad de Gestión de Capital Riesgo del País Vasco, S.A.
SPRILUR, S.A.	Sociedad para la Promoción y Gestión del Suelo Industrial, S.A.
STC-ELS, S.A.	Sociedad para la Transformación Competitiva-Eraldaketa Lehiakorrerako Sozietatea, S.A. (antigua SPRI, S.A.)
TRLCSP	Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público
TRRPE	Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes sobre Régimen Presupuestario de Euskadi
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas
VIKESA	Vivienda y Suelo de Euskadi, S.A.
VPO	Vivienda de Protección Oficial
VPT	Vivienda de Precio Tasado
VS	Vivienda Social





## I. INTRODUCCIÓN

El programa anual de trabajo del TVCP incluye la fiscalización de las cuentas de los entes públicos de derecho privado y sociedades públicas de la CAE del ejercicio 2012.

El TVCP, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha fiscalizado las cuentas anuales de las sociedades STC-ELS, S.A. y VISESA y ET-FV, S.A., para el ejercicio 2012, incluidas en el ámbito de fiscalización de las cuentas de los entes públicos de derecho privado y sociedades públicas de la CAE

El artículo 7 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la LPOHGPV, tras la redacción dada por la Disposición Final Sexta de la Ley 5/2006, de 17 de noviembre, de Patrimonio de Euskadi, integra en la definición del Sector Público de la CAE: la administración general, la administración institucional (organismos autónomos y entes públicos de derecho privado), las sociedades públicas, las fundaciones del Sector Público de la CAE y los consorcios que revistan las características señaladas en la ley.

El trabajo a desarrollar no incluye la fiscalización de los entes públicos de derecho privado Osakidetza-Servicio Vasco de Salud y Euskal Irrati Telebista-Radio Televisión Vasca (EITB), ni sus sociedades dependientes, por ser objeto de otro informe de fiscalización del TVCP. Exceptuando estas entidades, los entes públicos de derecho privado y las sociedades públicas en las que la Administración General de la CAE tiene un porcentaje de participación superior al 50% de su capital social son, a 31 de diciembre de 2012, 7 y 37 respectivamente, que se clasifican como sigue:

- Grupo STC-ELS, S.A.: 19 sociedades.

En 2012 desaparecen las sociedades: Deba Beheko Industrialdea, S.A., Deba Goieneko Industrialdea, S.A., Elorrioko Industrialdea, S.A., Buruntzaldeko Industrialdea, S.A., Irungo Industrialdea, S.A., Mallabiako Industrialdea, S.A., Oarsaldeko Industrialdea, S.A., Okamikako Industrialdea, S.A., Urolako Erdiko Industrialdea, S.A., Urolako Garaiko Industrialdea, S.A., Zarauzko Industrialdea, S.A. y Zuatzu Parque Empresarial, S.A.

En 2012 se constituyen las sociedades Deba Bailarako Industrialdea, S.A., Bidaso Oarsoko Industrialdea, S.A., Bizkaia Sortaldeko Industrialdea, S.A., Urolako Industrialdea, S.A., y Beterri Kostako Industrialdea, S.A.

- Grupo EVE: el Ente Vasco de la Energía y 6 sociedades.

En 2012 desaparece Central Hidroeléctrica San Pedro de Araia, S.A. y se crea Biscay Marine Energy Platform, S.A.

- Grupo Eusko- Trenbideak: 2 sociedades.

- Otros: 6 entes públicos de derecho privado, 10 sociedades y 9 fundaciones.

En 2012 desaparecen las sociedades Egailan, S.A., Hazi Landa eta Itsas Ingurunearen Garapenerako Korporazioa, S.A. y las cuentas de Lanbide Organismo Autónomo, dejan de formularse como Ente Público de Derecho Privado.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Integran los Presupuestos Generales de la CAE (art. 2 del DLRPE y forman también parte de su Sector Público expresamente fiscalizable por el TVCP (art. 2 de la Ley 1/1988, del TVCP, de acuerdo con redacción dada por Ley 6/2012, de 1 de marzo), las fundaciones que se relacionan a continuación:

Fundación Privada para el Centro Superior de Música del País Vasco-Musikene, Fundación del Museo Vasco del Ferrocarril, Fundación Vasca de Innovación e Investigación Sanitarios (BIO), Fundación Centro Nacional de Investigación en Envejecimiento-CNIE, Fundación Hazi, Fundación Elika, Fundación 2012, Fundación Joven Orquesta de Euskal Herria y Fundación Euskadi Kirola.

Se han seleccionado las sociedades STC-ELS, S.A., VISESA y ET-FV, S.A., que representan conjuntamente el 12% del presupuesto de capital y el 7 % del presupuesto de explotación sobre el total de los presupuestos del Sector Público Empresarial.

% PARTICIPACIÓN		
SOCIEDAD	GOVA	OBJETO
<b>SOCIEDADES PÚBLICAS:</b>		
1 ET-FV, S.A. ....	100%	Servicios de transporte ferroviario, tanto de viajeros como mercancías Incluyendo el mantenimiento del material rodante.
2. STC-ELS, S.A.....	99,01%	Promoción industrial, fomentar la creación de nuevas empresas y cooperación entre empresas.
3. VISESA .....	79,36%	Promoción y rehabilitación de viviendas, preferentemente de protección oficial.

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- Legales: en las áreas presupuestarias, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, compras y servicios, concesión de subvenciones y normativa sobre ingresos de derecho público.
- Contables: se analiza si las CCAA se elaboran de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación. Todas las sociedades, integrantes del Sector Público de la CAE, que son objeto de este informe de fiscalización disponen de un informe de auditoría financiera y de cumplimiento presupuestario y de legalidad realizados por firmas externas, que han sido tenidos en cuenta por este TVCP para la realización del trabajo.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”.





## II. OPINIÓN

### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

#### II.1.2 PERSONAL

1.- La Ley 2/2012, de 29 de junio, por la que se aprobaron los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2012, limitaba las contrataciones de personal del Sector público durante dicho ejercicio. La DA 23<sup>a</sup> establecía que las sociedades mercantiles públicas no podrían contratar de nuevo personal salvo en el caso de convocatorias iniciadas en ejercicios anteriores o que resulten obligatorias en el marco de programas o planes plurianuales que estuvieran en ejecución a la entrada en vigor de esta Ley.

La sociedad ET-FV, S.A. ha incumplido la DA 23<sup>a</sup> en la contratación de 70 trabajadores de manera indefinida.

2.- ET-FV, S.A. contrató a un trabajador fijo y se formalizaron tres contratos temporales sin proceso de selección alguno, incumpliendo los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso al empleo público.

Igualmente, contrató el proceso de selección de un trabajador fijo con una empresa especializada que dio publicidad a la convocatoria y propuso una lista final de candidatos. La Sociedad no exigió a la empresa contratada la documentación soporte, que permitiera la verificación de los cumplimientos de los principios igualdad, mérito y capacidad en la selección de dichos candidatos, por lo que no se ha podido verificar el cumplimiento de dichos principios.

La lista final de candidatos propuesta por la empresa externa de selección de personal no estaba ordenada por puntos y no se publicó el tipo de contrato a suscribir con la persona contratada.

Así mismo en el proceso de selección de un trabajador temporal, para el que se contrató una empresa de selección externa, con el objeto de que evaluase los curriculums de siete candidatos propuestos por Lanbide, la documentación soporte aportada por la empresa no ha permitido verificar el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad en la selección de dichos candidatos. Además, ET-FV, S.A contrató a uno de los candidatos de los que la empresa de selección externa consideraba que su perfil competencial no era el óptimo para cumplir con los requerimientos del puesto, sin justificar la selección adoptada.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### **II.1.3 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

#### **ET-FV, S.A.**

3.- Hemos detectado gastos por importe de 744.320 euros, que se tramitaron como contrato menor cuando deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus IIC (ver Anexo A.16.1).

#### **STC-ELS, S.A.**

4.- En 6 contratos, adjudicados por 521.938 euros, como requisito de solvencia en pliegos se exigía que los participantes tuvieran un volumen general de negocios (media de los tres últimos ejercicios) de al menos 10 millones de euros, limitándose por tanto la concurrencia (deficiencia A6 en Anexo A.15.1).

5.- Hemos detectado gastos por importe de 316.210 euros, que se tramitaron como contratos menores cuando deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus IIC. (ver Anexo A.16.2).

#### **VIKESA**

6.- En el contrato de ejecución de las obras de reparación de 69 VPO y 34 VS, trasteros y garajes y urbanización vinculada en Areta, LLodio, adjudicado por 344.000 euros, la solvencia exigida en pliegos restringía la concurrencia, al exigir como clasificación una categoría superior a la correspondiente de acuerdo al importe de licitación (deficiencia A6 en Anexo A.15.1).

7.- Hemos detectado gastos por importe de 117.472 euros, que se tramitaron como contratos menores cuando deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo con sus IIC (ver Anexo A.16.3).

### **II.1.4 CONTRATOS DE PATROCINIO**

8.- Las sociedades ET-FV, S.A. y STC-ELS, S.A., formalizaron uno y cinco contratos de patrocinio, por 45.000 euros y 750.000 euros respectivamente, adjudicándolos de forma directa, sin publicidad ni concurrencia (deficiencia A en Anexo A.17).

En opinión de este Tribunal, las sociedades fiscalizadas integrantes del Sector Público Empresarial de la CAE, excepto por los incumplimientos anteriores, han realizado en el ejercicio 2012 su actividad económico-financiera de acuerdo con la normativa vigente.

## II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS

### ET-FV, S.A.

1.- La Sociedad incurre en pérdidas anuales que, de acuerdo a los mecanismos de financiación establecidos, se cubren mediante subvenciones a la explotación por el importe de las pérdidas del ejercicio, menos, fundamentalmente, las dotaciones para amortizaciones de inmovilizado y que se registran como “Otros ingresos de explotación” en la cuenta de pérdidas y ganancias del ejercicio. Aun cuando no afecta al patrimonio de la Sociedad, de acuerdo con el marco normativo de información financiera que resulta de aplicación, las subvenciones recibidas para compensar los déficits de la explotación deben registrarse en la cuenta “Aportaciones de socios para compensar pérdidas”, en el epígrafe de “Fondos Propios” del balance. En consecuencia, a 31 de diciembre, las pérdidas registradas por la Sociedad y el saldo de la cuenta “Aportaciones de socios para compensar pérdidas”, se encuentran infravalorados en 34 millones de euros.

2.- La Sociedad no ha registrado el impuesto diferido de pasivo por importe de 57,4 millones de euros, que surge de la contabilización de las Subvenciones de capital en el epígrafe de “Patrimonio neto”. Este pasivo por impuesto diferido, en el caso de haber sido registrado, habría dado lugar al registro, asimismo, de un activo por impuesto diferido por el mismo importe, al existir bases imponibles negativas pendientes de compensar que podrán revertir en el mismo período que los pasivos por impuesto diferido asociados a dichas subvenciones. Por lo tanto, aun cuando no afecta al saldo del Patrimonio neto que figura en el balance, al 31 de diciembre de 2012, la cuenta “Subvenciones de capital” incluida en el Patrimonio neto se encuentra sobrevalorada y la cuenta “Impuestos diferidos de pasivo” infravalorada en 57,4 millones de euros. Asimismo, la cuenta “Activos por impuestos diferidos” se encuentra infravalorada en el mismo importe, del cual, 45,9 millones de euros corresponden a ejercicios anteriores y, por tanto, deberían abonarse a Reservas y el resto 11,5 millones de euros corresponden al ejercicio 2012 y deberían reducir el resultado negativo del ejercicio.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades comentadas en los párrafos anteriores, las cuentas anuales de las sociedades fiscalizadas, integrantes del Sector Público Empresarial de la CAE, expresan en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2012, así como la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al cierre del mismo.



Sin que afecte a nuestra opinión de auditoría, llamamos la atención sobre los aspectos que se mencionan a continuación:

**STC-ELS, S.A.**

La Sociedad realiza operaciones significativas con entidades vinculadas, entre ellas la aportación de financiación necesaria para llevar a cabo su actividad. En este sentido la Sociedad cuenta con el apoyo financiero de su principal accionista, la Hacienda General de la Comunidad Autónoma de Euskadi, materializado a través de la asignación de las partidas presupuestarias correspondientes para cumplir con sus compromisos financieros y de cualquier otra índole. Por tanto, cualquier interpretación o análisis de las cuentas anuales adjuntas debe llevarse a cabo considerando dicha circunstancia.



### **III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN**

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### **III.1 PERSONAL**

- ET-FV, S.A.: Desde el ejercicio 2009 la Sociedad está implantando una nueva estructura organizativa, que en 2012 ha tenido como consecuencia un proceso de promoción interna de 13 trabajadores, que se ha realizado sin que se haya garantizado el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad en la selección de los candidatos.
- STC-ELS, S.A.: Durante el ejercicio 2012, 11 trabajadores laborales fijos percibieron retribuciones variables, calculadas en función de los objetivos que en cada momento se establecía por la Dirección de la Empresa, por lo que se ha incumplido el Convenio regulador de las condiciones de trabajo de la Sociedad, que contempla retribuciones variables para el personal directivo de la Sociedad, pero no para el personal laboral.

#### **III.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

##### **III.2.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN**

Del análisis de los expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio y del seguimiento de expedientes adjudicados en ejercicios anteriores, que han sido analizados en el Anexo A.15, destacamos los siguientes aspectos:

##### **Instrucciones Internas de Contratación**

###### **ET-FV, S.A.**

Las normas que regulan los procedimientos de contratación de la Sociedad, no están publicadas en el perfil de contratante de la misma, incumpléndose lo previsto en el artículo 191.b) del TRLCSP.

###### **STC-ELS, S.A**

Las IIC de la Sociedad regulan la petición de una única oferta en los contratos inferiores a 50.000 euros, por lo que no quedan garantizados los principios exigidos en el artículo 191.b) del TRLCSP, que regula los contratos no sujetos a regulación armonizada. Hemos detectado gastos por importe de 405.410 euros tramitados como contratos menores, que deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente (ver Anexo A.16.2).

### ET-FV, S.A.

- En 7 expedientes, adjudicados por 12,9 millones de euros, la ponderación del criterio precio era variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada (deficiencia A1 en Anexo A.15.1) y en 6 de ellos, por importe de 12 millones de euros, el PCG contenía criterios de adjudicación genéricos como el programa de actividades propuesto y el plan de trabajo (deficiencia A3 en Anexo A.15.1).
- En 2 expedientes, adjudicados por 8 millones de euros, se han valorado aspectos no relacionados con el objeto del contrato, como el equipo de trabajo y la experiencia (deficiencia A2 en Anexo A.15.1).
- En 2 expedientes, adjudicados por 1,7 millones de euros, los pliegos valoraban requisitos de obligado cumplimiento, como es el plan de seguridad y salud, el plan de calidad, la propuesta de stock o el disponer de un local en Bilbao (deficiencia A7 en anexo A.15.1).
- En 5 expedientes, adjudicados por 10,5 millones de euros, el informe técnico no motivaba las puntuaciones asignadas a cada criterio (deficiencia B1 en el Anexo A.15.1).
- En el contrato para el suministro, instalación y puesta en marcha del sistema de radiocomunicaciones TETRA, adjudicado por 850.139 euros, la ponderación de los criterios de adjudicación en el informe técnico, difería de los previstos en los pliegos (deficiencia B2 en el Anexo A.15.1).
- En 5 contratos, adjudicados por 6,7 millones de euros, la fianza depositada por los adjudicatarios ha sido inferior a la exigida en los pliegos de cláusulas administrativas (deficiencia C1 en el Anexo A.15.1).
- En 6 contratos, adjudicados por 12 millones de euros, los adjudicatarios depositaron la fianza, en un plazo de entre 1 y 3 meses después de la firma del contrato (deficiencia C2 en el Anexo A.15.1).
- Hemos detectado adquisiciones tramitadas como contrato menor, por importe de 647.616 euros, que la sociedad debería analizar, identificando aquellas que pudieran ser previsibles y, que por lo tanto, deberían ser tramitadas por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus IIC (ver anexo A.16.1)

### STC-ELS, S.A.

- En 11 contratos, adjudicados por 911.438 euros, la ponderación del criterio precio era variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos quedaba desvirtuada (deficiencia A1 en Anexo A.15.1), además, se valoraron aspectos no relacionados con el objeto del contrato como el equipo de trabajo y la experiencia (deficiencia A2 en Anexo A.15.1), el PCG contenía criterios de adjudicación genéricos como el programa de actividades propuesto y plan de trabajo (deficiencia A3 en Anexo A.15.1) . El plazo establecido en pliegos para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas no garantiza el cumplimiento efectivo del principio de publicidad de acuerdo a lo establecido en el artículo 191 del TRLCSP (deficiencia A4 en el Anexo A.15.1).



- En 5 contratos, adjudicados por 389.500 euros, el informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio (deficiencia B1 en el Anexo A.15.1).

## VISESA

- En 4 contratos, adjudicados por 16,4 millones de euros, la ponderación del criterio precio era variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos quedaba desvirtuada (deficiencia A1 en Anexo A.15.1).
- En el contrato cuyo objeto es la redacción del proyecto, dirección e inspección de 62 VPO en Egazelai en Eibar, adjudicado por 320.000 euros, se valoraron aspectos no relacionados con el objeto del contrato como son certificados ISO 9001 y profesionales de reciente incorporación al mercado de trabajo (deficiencia A2 en Anexo A.15.1), además la ponderación de los criterios de adjudicación en el informe técnico, difería de lo previsto en los pliegos (deficiencia B2 en el Anexo A.15.1).
- En 4 contratos, adjudicados por 16,8 millones de euros, el PCG contiene criterios de adjudicación genéricos como rigor en la oferta y coherencia (deficiencia A3 en Anexo A.15.1).
- En 2 contratos, adjudicados por 15,8 millones de euros, la evaluación de ofertas conforme a criterios evaluables mediante fórmulas, no se realizó con posterioridad a la evaluación de criterios sin fórmulas (deficiencia A5 en Anexo A.15.1).
- En 2 contratos, adjudicados por 15,8 millones de euros, el informe técnico no motivaba las puntuaciones asignadas a cada criterio (deficiencia B1 en Anexo A.15.1).

Respecto a las adjudicaciones realizadas en años anteriores:

- En los contratos de construcción de 96 VPO y 40 VS en Basconia en Basauri, construcción de 80 VPO y 90 VS en Borobizkarra - Zabalzana y construcción de 314 VPO en el sector 4 de Zabalzana, se ha producido retraso en la ejecución de las obras de 2, 2,5 y 1,5 meses, respectivamente (deficiencia A en Anexo A.15.2).
- En los contratos de construcción de 80 VPO y 90 VS en Borobizkarra - Zabalzana y de 314 VPO en el sector 4 de Zabalzana, se ha producido unos retrasos en el acta de recepción de 8 y 4 meses, respectivamente (deficiencia B en Anexo A.15.2).

### **III.3 OTROS ASPECTOS**

#### **III.3.1 MOROSIDAD EN LAS OPERACIONES COMERCIALES**

El plazo máximo legal de pago, aplicable a los contratos celebrados con posterioridad al 7 de julio de 2010 por los entes y sociedades públicas, quedó establecido, transitoriamente, en el artículo tercero apartado tres y en la DT 2ª, de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecían medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Dichos plazos son de 55 días para las administraciones y 75 días para los entes y sociedades públicas que no tengan consideración de administración pública en la LCSP.

Además, por Acuerdo de Consejo de Gobierno de 12 de abril de 2011 se estableció para el Sector Público dependiente de la Administración General CAE la obligación de realizar sus pagos en 2012 en el plazo máximo de 30 días.

La DA 3ª “Deber de información” recogida en la Ley 15/2010, establece que las sociedades públicas deben publicar de forma expresa las informaciones sobre plazos de pago a sus proveedores en la memoria de sus CCAA.

ET-FV, S.A.: El saldo pendiente de pago al cierre del ejercicio que sobrepasa el plazo legal establecido es de 3 millones de euros, siendo el plazo medio de pago excedido de 40 días.

Además, VISESA informa en su memoria sobre los plazos de pago a proveedores, de acuerdo a los establecidos en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 12 de abril de 2011, plazos estos más restrictivos que los señalados por la ley. El saldo pendiente de pago al cierre que sobrepasaba el plazo establecido por dicho Acuerdo, era de 52.000 euros, siendo el plazo medio de pago excedido de 45 días.

STC-ELS, S.A. no informa adecuadamente en sus memorias sobre los plazos de pago a sus proveedores, al considerar los plazos aplicables a las Administraciones Públicas, en lugar de los 75 días señalados para las sociedades públicas, de acuerdo con la DT 2ª de la Ley 15/2010 de 5 de julio.

#### **III.3.2 SUBVENCIONES CONCEDIDAS**

STC-ELS, S.A, concedió de forma directa cuatro subvenciones por importe de 2,3 millones de euros. Aunque estas subvenciones, figuran de manera nominativa en el presupuesto de explotación de STC-ELS, S.A., incluido en los Presupuestos Generales de la CAE, el artículo 48.5 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, especifica que las sociedades públicas, los entes públicos de derecho privado y aquellas otras entidades, cualquiera que sea su naturaleza o forma jurídica, financiadas por los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma ajustarán su actividad subvencional a los principios de publicidad, concurrencia y objetividad (deficiencia A en Anexo A.18).





### III.3.3 CONVENIOS

En el convenio de colaboración firmado el 2 de febrero de 2011 entre STC-ELS, S.A. y Metaposta, S.A., y en relación al valor de las prestaciones a cargo de las partes, se acuerda que el precio por la explotación a satisfacer por Metaposta, S.A., dependería de la obtención de beneficios por parte de ésta limitándose a una cantidad indeterminada, por lo que no se ajusta exactamente al Convenio Marco de 2010 que, aunque determina que su desarrollo se realizará mediante acuerdos específicos donde se regulará y concretará los términos y las condiciones, así como los derechos y obligaciones de las partes, recoge que la colaboración entre ambas sociedades se asentará sobre el principio de que se compartirán los riesgos y beneficios derivados de la implantación y desarrollo del proyecto, no habiendo abonado importe alguno a STC-ELS, S.A. en el primer año de vigencia del convenio. En 2012, se formalizaron dos modificaciones, del convenio de colaboración de 2 de febrero de 2011, de las inversiones de STC-ELS, S.A., en relación con el proyecto METAPOSTA. La segunda modificación, de fecha 7 de diciembre de 2012, fija las inversiones de STC-ELS, S.A., en 8,9 millones de euros. En 2012 Metaposta, S.A. no ha abonado a STC-ELS, S.A., importe alguno (ver Anexo A.19).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### IV. CUENTAS ANUALES DE SOCIEDADES PÚBLICAS ANALIZADAS A 31 DE DICIEMBRE DE 2012

A. BALANCES DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2012 y 2011

Miles de euros

	Anexo	ET-FV, S.A.		STC-ELS, S.A.		VISESA	
		2012	2011	2012	2011	2012	2011
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>		<b>219.941</b>	<b>183.707</b>	<b>433.600</b>	<b>449.968</b>	<b>19.419</b>	<b>21.188</b>
Inmovilizado intangible.....	A2	3.047	3.553	-	-	48	105
Inmovilizaciones materiales.....	A2	208.954	168.864	536	656	14.763	15.049
Inversiones inmobiliarias.....	A3	-	-	993	1.944	-	-
Inversiones empresas grupo y asociadas.....	A4	218	60	362.898	371.208	1.297	2.071
Inversiones financieras a largo plazo.....	A5	484	373	67.182	73.269	2.216	2.601
Subvenciones de capital pendientes de cobro.....		7.238	10.857	-	-	-	-
Deudores comerciales no corrientes.....		-	-	-	-	-	-
Activos por impuestos diferidos.....		-	-	1.991	2.891	1.095	1.362
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		<b>57.161</b>	<b>72.849</b>	<b>41.079</b>	<b>43.916</b>	<b>320.094</b>	<b>362.037</b>
Subvenciones de capital pendientes de cobro.....		7.319	24.761	-	-	-	-
Activos no ctes. mantenidos para la venta.....		15.380	17.435	-	-	-	-
Existencias.....	A6	2.371	2.404	-	-	284.942	325.492
Deudores comerciales y otras ctas. a cobrar.....		23.412	19.010	20.347	19.912	14.845	26.277
Inversiones empresas grupo y asociad. corto plazo.....		-	-	-	-	-	-
Inversiones financieras a corto plazo.....		-	-	-	-	-	5
Periodificaciones a corto plazo.....		-	-	-	13	33	45
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes.....		8.679	9.239	20.732	23.991	20.274	10.218
<b>TOTAL ACTIVO</b>		<b>277.102</b>	<b>256.556</b>	<b>474.679</b>	<b>493.884</b>	<b>339.513</b>	<b>383.225</b>
<b>PATRIMONIO NETO</b>		<b>228.799</b>	<b>193.701</b>	<b>420.455</b>	<b>429.845</b>	<b>77.826</b>	<b>61.646</b>
Fondos Propios.....	A7	23.700	29.669	415.335	422.410	67.321	41.815
Capital.....		72.394	72.394	419.731	418.631	36.902	23.094
Prima de emisión.....		-	-	-	-	15.527	4.334
Reservas.....		138	138	32.676	32.676	14.387	12.873
Resultados de ejercicio anteriores.....		(42.863)	(40.016)	(28.897)	(20.756)	-	-
Resultado del ejercicio.....		(5.969)	(2.847)	(8.175)	(8.141)	505	1.514
Dividendo a cuenta.....		-	-	-	-	-	-
Subv., donaciones y legados recibidos.....	A8	205.099	164.032	5.120	7.435	10.505	19.831
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>		<b>16.972</b>	<b>13.710</b>	<b>21.444</b>	<b>27.503</b>	<b>5.261</b>	<b>10.466</b>
Provisiones a largo plazo.....	A9	926	898	-	5	1.176	2.754
Anticipos por subvenciones de capital.....	A8	7.505	-	-	-	-	-
Deudas a largo plazo.....		8.541	12.812	-	-	-	-
Deudas empresas grupo y asociadas a largo plazo.....	A11	-	-	19.453	24.607	-	-
Pasivos por impuestos diferidos.....		-	-	1.991	2.891	4.085	7.712
<b>PASIVO CORRIENTE</b>		<b>31.331</b>	<b>49.145</b>	<b>32.780</b>	<b>36.536</b>	<b>256.426</b>	<b>311.113</b>
Pasivos vincul. con activ. no ctes. mant. para venta.....		-	-	-	-	-	-
Provisiones a corto plazo.....		-	-	-	-	22.319	25.939
Deudas a corto plazo.....	A10	14.901	36.028	-	-	183.946	227.407
Deudas empresas del grupo y asociadas a corto plazo.....		-	746	741	-	-	-
Acreedores comerciales y otras ctas. a pagar.....	A10	15.161	11.997	32.034	35.795	50.161	57.767
Periodificaciones a corto plazo.....		1.269	1.120	-	-	-	-
<b>TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO</b>		<b>277.102</b>	<b>256.556</b>	<b>474.679</b>	<b>493.884</b>	<b>339.513</b>	<b>383.225</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

**B. CUENTAS DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS de los ejercicios 2012 y 2011**

Miles de euros

	Anexo	ET-FV, S.A.		STC-ELS, S.A.		VISESA	
		2012	2011	2012	2011	2012	2011
Importe neto de la cifra de negocios.....	A14	25.143	24.679	1.376	1.406	83.008	107.334
Variac. exist. produc. terminados y en curso de fabric. ....		-	-	-	-	(37.946)	(36.712)
Trabajos realizados por la empresa para su activo.....		-	-	-	-	308	374
Aprovisionamientos.....	A13	(5.545)	(4.852)	-	-	(56.808)	(65.206)
Otros ingresos de explotación.....	A14	42.661	43.173	55.247	35.643	2.151	2.950
Gastos de personal.....	A12	(37.168)	(38.919)	(4.998)	(5.291)	(3.068)	(3.259)
Otros gastos de explotación.....	A13	(26.192)	(21.723)	(53.821)	(35.907)	3.458	(6.623)
Amortización del inmovilizado.....		(16.832)	(13.560)	(211)	(242)	(666)	(635)
Imputación de subv. de inmov. no financiero.....		13.853	9.418	906	4.268	13.751	5.344
Excesos de provisiones.....		-	4	-	-	-	-
Deterioro y resultado por inmoviliz. y otros resultados ....		(1.937)	(1.362)	(804)	(608)	-	-
Gastos e ingresos excepcionales.....		-	-	-	-	-	-
<b>RESULTADO DE EXPLOTACIÓN</b>		<b>(6.017)</b>	<b>(3.142)</b>	<b>(2.305)</b>	<b>(731)</b>	<b>4.188</b>	<b>3.567</b>
<b>Resultado financiero</b>		<b>48</b>	<b>295</b>	<b>(4.970)</b>	<b>(6.014)</b>	<b>(3.415)</b>	<b>(2.466)</b>
Impuesto sobre beneficios		-	-	(900)	(1.396)	(268)	413
<b>RESULTADO EJERCICIO PROCEDENTE</b>							
<b>DE OPERACIONES CONTINUADAS</b>		<b>(5.969)</b>	<b>(2.847)</b>	<b>(8.175)</b>	<b>(8.141)</b>	<b>505</b>	<b>1.514</b>
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>		<b>(5.969)</b>	<b>(2.847)</b>	<b>(8.175)</b>	<b>(8.141)</b>	<b>505</b>	<b>1.514</b>

**C. ESTADO DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO A 31 DE DICIEMBRE DE 2012 Y 2011**

**1. ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS CORRESPONDIENTE A LOS EJERCICIOS**

**2012 Y 2011**

Miles de Euros

	ET-FV, S.A.		STC-ELS, S.A.		VISESA	
	2012	2011	2012	2011	2012	2011
<b>A) Resultado de la cuenta de Pérdidas y Ganancias)</b>	<b>(5.969)</b>	<b>(2.847)</b>	<b>(8.175)</b>	<b>(8.141)</b>	<b>505</b>	<b>1.514</b>
<b>B) Total ingresos y gastos imputados directamente al Patrimonio Neto</b>	<b>54.919</b>	<b>84.361</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>574</b>	<b>2.000</b>
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	54.519	84.361	-	-	797	2.788
Efecto fiscal	-	-	-	-	(223)	(788)
<b>C) Transferencias a cuenta de Pérdidas y Ganancias</b>	<b>(13.853)</b>	<b>(9.418)</b>	<b>(2.315)</b>	<b>(3.589)</b>	<b>(9.901)</b>	<b>(3.848)</b>
Subvenciones, donaciones y legados recibidos	(13.853)	(9.418)	(3.216)	(4.985)	(13.751)	(5.344)
Efecto fiscal	-	-	901	1.396	3.850	1.496
<b>TOTAL DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS</b>	<b>35.097</b>	<b>72.096</b>	<b>(10.490)</b>	<b>(11.730)</b>	<b>(8.822)</b>	<b>(334)</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ET-FV, S.A.

### 2. ESTADOS TOTALES DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	Capital		Resultados		Subv. Donac.	
	escriturado	Reservas	ejercicios anteriores.	Resultado del ejercicio	y legados recibidos	Total
<b>SALDO A 1 DE ENERO DE 2011</b>	<b>72.394</b>	<b>138</b>	<b>(36.248)</b>	<b>(3.768)</b>	<b>89.089</b>	<b>121.605</b>
Total de ingresos y gastos reconocidos .....	-	-	-	(2.847)	74.943	72.096
Otras variaciones del patrimonio neto .....	-	-	(3.768)	3.768	-	-
<b>SALDO A 1 DE ENERO DE 2012</b>	<b>72.394</b>	<b>138</b>	<b>(40.016)</b>	<b>(2.847)</b>	<b>164.032</b>	<b>193.701</b>
Total de ingresos y gastos reconocidos .....	-	-	-	(5.969)	41.067	35.098
Otras variaciones del patrimonio neto .....	-	-	(2.847)	2.847	-	-
<b>SALDO A 31 DE DICIEMBRE DE 2012</b>	<b>72.394</b>	<b>138</b>	<b>(42.863)</b>	<b>(5.969)</b>	<b>205.099</b>	<b>228.799</b>

## STC-ELS, S.A.

### 3. ESTADOS TOTALES DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	Capital		Resultados		Subv. Donac.		
	escriturado	Capital no exigido	Otras Reservas	negativos ejs. Anterior.	Resultado del ejercicio	y legados recibidos	Total
<b>SALDO A 1 DE ENERO DE 2011</b>	<b>395.631</b>	<b>(10.025)</b>	<b>32.676</b>	<b>(7.712)</b>	<b>(13.045)</b>	<b>11.024</b>	<b>408.549</b>
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	-	-	(8.141)	(3.588)	(11.729)
Distribución del resultado del ejercicio 2010	-	-	-	(13.045)	13.045	-	-
Operaciones con socios o propietarios							
- Aumentos de capital .....	23.000	10.025	-	-	-	-	33.025
<b>SALDO A 31 DE DICIEMBRE DE 2011</b>	<b>418.631</b>	<b>-</b>	<b>32.676</b>	<b>(20.757)</b>	<b>(8.141)</b>	<b>7.436</b>	<b>429.845</b>
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	-	-	(8.175)	(2.315)	(10.490)
Distribución del resultado del ejercicio 2011	-	-	-	(8.141)	8.141	-	-
Operaciones con socios o propietarios							
- Aumentos de capital .....	1.100	-	-	-	-	-	1.100
<b>SALDO A 31 DE DICIEMBRE DE 2012</b>	<b>419.731</b>	<b>-</b>	<b>32.676</b>	<b>(28.897)</b>	<b>(8.175)</b>	<b>5.120</b>	<b>420.455</b>

## VIESA

### 4. ESTADOS TOTALES DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	Capital		Resultados		Subv. Donac.		
	escriturado	Reservas	Prima de emisión	negativos ejs. Anterior.	Resultado del ejercicio	y legados recibidos	Total
<b>SALDO INICIAL AÑO 2011</b>	<b>23.094</b>	<b>10.861</b>	<b>4.334</b>	-	<b>2.012</b>	<b>21.679</b>	<b>61.980</b>
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	-	-	1.514	(1.848)	(334)
Distribución del resultado del ejercicio 2010.....	-	2.012	-	-	(2.012)	-	-
<b>SALDO FINAL AÑO 2011</b>	<b>23.094</b>	<b>12.873</b>	<b>4.334</b>	-	<b>1.514</b>	<b>19.831</b>	<b>61.646</b>
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	-	-	505	(9.326)	(8.821)
Operaciones con socios o propietarios							
- Aumentos de capital .....	13.808	-	11.193	-	-	-	25.001
Distribución del resultado del ejercicio 2011 .....	-	1.514	-	-	(1.514)	-	-
<b>SALDO A 31 DE DICIEMBRE DE 2012</b>	<b>36.902</b>	<b>14.387</b>	<b>15.527</b>	-	<b>505</b>	<b>10.505</b>	<b>77.826</b>



D. ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO A 31 DE DICIEMBRE DE 2012 Y 2011

Miles de euros

		ET-FV, S.A.		STC, S.A.		VISESA	
		2012	2011	2012	2011	2012	2011
<b>FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE EXPLOTACIÓN</b>	<b>(I)</b>	<b>(2.001)</b>	<b>(4.598)</b>	<b>(6.189)</b>	<b>(37.480)</b>	<b>19.501</b>	<b>11.069</b>
Resultado del ejercicio antes de impuestos		(5.969)	(2.847)	(7.274)	(6.745)	773	1.101
Ajustes del resultado		5.980	5.654	5.173	2.382	(12.004)	4.410
- Amortización del inmovilizado.....		16.832	13.560	211	243	666	635
- Variación provisiones para riesgos y gastos.....		1.023	54	(5)	(52)	(2.026)	7.028
- Resultados por bajas y enajenaciones del inmovilizado.....		2.017	1.658	-	-	-	-
Resultados por bajas y enajen de instrumentos financieros.....		-	-	-	-	774	(288)
- Imputación de subvenciones de capital.....		(13.853)	(9.418)	(3.216)	(4.985)	(13.751)	(5.344)
- Ingresos financieros.....		(85)	(324)	(90)	(493)	(40)	(114)
- Gastos financieros.....		34	29	2.310	717	2.681	2.868
- Correcciones valorativas por deterioro.....		12	95	5.963	6.502	-	-
- Otros ingresos/gastos.....		-	-	-	450	(308)	(375)
<b>Cambios en el capital corriente</b>		<b>(2.063)</b>	<b>(7.718)</b>	<b>(4.178)</b>	<b>(33.610)</b>	<b>33.914</b>	<b>10.060</b>
- Existencias.....		21	(44)	-	-	37.227	30.467
- Deudores y otras cuentas a cobrar.....		(5.152)	(8.498)	(435)	13.550	4.276	9.299
- Otros activos corrientes.....		-	1	13	4	17	39
- Acreedores y otras cuentas a pagar.....		3.164	803	(3.756)	(47.164)	(7.606)	(29.745)
- Otros pasivos corrientes.....		149	74	-	-	-	-
- Otros activos y pasivos no corrientes.....		(245)	(54)	-	-	-	-
<b>Otros flujos de efectivo de las actividades de explotación</b>		<b>51</b>	<b>313</b>	<b>90</b>	<b>493</b>	<b>(3.182)</b>	<b>(4.502)</b>
- Pagos de intereses.....		(34)	(29)	-	-	(2.681)	(2.910)
- Pago Impuesto sobre beneficios.....		-	-	-	-	(541)	(1.706)
- Cobros de intereses.....		85	342	90	493	40	114
<b>FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE INVERSIÓN</b>	<b>(II)</b>	<b>(82.045)</b>	<b>(48.500)</b>	<b>1.830</b>	<b>(40.054)</b>	<b>(16)</b>	<b>1.416</b>
Pagos por inversiones.....		(82.088)	(48.886)	(1.145)	(40.054)	(16)	(975)
Cobros por desinversiones.....		43	386	2.975	-	-	2.391
<b>FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE FINANCIACIÓN</b>	<b>(III)</b>	<b>83.486</b>	<b>27.719</b>	<b>1.100</b>	<b>30.502</b>	<b>(9.429)</b>	<b>(7.454)</b>
Cobros y pagos por instrumentos de patrimonio.....		83.486	27.708	1.100	33.025	34.032	12.711
Cobros y pagos por instrumentos de pasivo financiero.....		-	11	-	(2.523)	(43.461)	(20.165)
<b>AUMENTO/DISMINUCIÓN NETA DEL EFECTIVO O EQUIVALENTES(I+II+III)</b>		<b>(560)</b>	<b>(25.379)</b>	<b>(3.259)</b>	<b>(47.032)</b>	<b>10.056</b>	<b>5.031</b>
Efectivo o equivalente al comienzo del ejercicio.....		9.239	34.618	23.991	71.023	10.218	5.187
Efectivo o equivalente al final del ejercicio.....		8.679	9.239	20.732	23.991	20.274	10.218

## ANEXOS

### A.1 LEGISLACIÓN APLICABLE

De la normativa vigente en 2012, aplicable a sociedades públicas cabe citar:

- Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital.
- Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco.
- Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Patrimonio de Euskadi.
- Decreto Legislativo 1/2011, de 24 de mayo, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes sobre Régimen Presupuestario de Euskadi (TRRPE).
- Ley 6/2011, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2012.
- Ley 14/1994, de 30 de junio, de Control Económico y Contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- Ley 8/1996, de 8 de noviembre, de Finanzas del País Vasco.
- Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad.
- Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.
- Ley 31/2007, de 30 de octubre, que regula los procedimientos de contratación en los sectores del agua, la energía, los transportes y los servicios postales.
- Ley 34/2010, de 5 de agosto, que modifica la Ley 30/2007 y la Ley 31/2007.
- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el TRLCSP.
- Ley 14/1998, de 28 de octubre, de Retribuciones de Altos Cargos.
- Decreto 130/1999, de 23 de febrero, por el que se regula el Estatuto de personal de los directivos de los entes públicos de derecho privado y de las sociedades públicas.
- Real Decreto 1/1195, de 24 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores.
- Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público.
- Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.
- Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.
- Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad

- Ley 6/2012, de 1 de marzo, por la que se modifica el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, la Ley de Control Económico y contabilidad de la CAE y la ley del TVCP, para la regulación de las entidades participadas o financiadas mayoritariamente por Sector Público de la CAE.

## A.2 INMOVILIZADO INTANGIBLE E INMOVILIZACIONES MATERIALES

El detalle del movimiento en el ejercicio 2012 de las cuentas de Inmovilizado intangible e Inmovilizaciones materiales es:

INMOVILIZADO INTANGIBLE E INMOVILIZACIONES MATERIALES						Miles de euros	
SOCIEDAD	Saldo 31.12.11	Altas	Bajas	Dotación Amort.	Variac. Fdo. Amort.	Saldo 31.12.12	
ET-FV, S.A.....	172.417	56.422	(597)	(16.832)	591	212.001	
STC-ELS, S.A. ....	656	45	-	(165)	-	536	
VIRESA.....	15.154	323	-	(666)	-	14.811	
<b>TOTAL</b>	<b>188.227</b>	<b>56.790</b>	<b>(597)</b>	<b>(17.663)</b>	<b>591</b>	<b>227.348</b>	

El análisis de las altas de inmovilizado se realiza en el apartado de Contratación (ver A.15.2).

Los aspectos a destacar en esta área son:

**ET-FV, S.A.:** La actuación más destacada del Programa de Inversiones de este ejercicio es la adquisición de las nuevas unidades de tren para transporte de viajeros (50,8 millones de euros), habiendo recibido en este ejercicio 7 trenes, lo que eleva a 17 el número total de trenes nuevos, estando pendiente de recibir entre 2013 y 2014 otras 13 unidades más.

## A.3 INVERSIONES INMOBILIARIAS

El detalle del movimiento en el ejercicio 2012 de las cuentas de Inversiones inmobiliarias es:

INVERSIONES INMOBILIARIAS						Miles de euros	
SOCIEDAD y CONCEPTO	Saldo 31.12.11	Altas	Bajas	Dotación Amort.	Fondo Amort.	Otros	Saldo 31.12.12
STC-ELS, S.A							
Terrenos .....	1.671	-	-	-	-	(906)	765
Construcciones .....	273	-	-	(45)	-	-	228
<b>TOTAL</b>	<b>1.944</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>(45)</b>	<b>-</b>	<b>(906)</b>	<b>993</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### A.4 INVERSIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS A LARGO PLAZO

Las sociedades que mantienen saldos en este epígrafe del Balance son:

	Miles de euros	
SOCIEDAD	31.12.12	31.12.11
ET-FV, S.A. (*).....	218	60
STC-ELS, S.A. ....	362.898	371.208
VIESA.....	1.297	2.071
<b>TOTAL</b>	<b>364.413</b>	<b>373.339</b>

(\*) Con fecha 10 de diciembre de 2012 la Sociedad ha realizado una aportación no dineraria en Euskotren Participaciones, S.U. por importe de 157.635 euros, consistente en un derecho de crédito contra la mercantil Iradier Eurogroup, S.L.U.

##### A.4.1 STC-ELS, S.A.

Las Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo, con un saldo al 31 de diciembre de 2012 de 362,9 millones de euros, suponen el 83,7% del activo no corriente de la Sociedad.

	Miles de euros	
	31.12.2012	31.12.11
Participaciones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo.....	362.898	354.359
Créditos concedidos a empresas del grupo y asociadas a largo plazo .....	-	16.849
<b>TOTAL INVERSIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS A LARGO PLAZO</b>	<b>362.898</b>	<b>371.208</b>





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

El detalle al 31 de diciembre de 2012, así como el movimiento en el ejercicio 2012 es:

PARTICIPACIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS A LARGO PLAZO										Miles de euros	
	% Particip.	COSTE			PROVISIÓN			NETO			
		31.12.11	Variac.	31.12.12	31.12.11	Variac.	31.12.12	31.12.11	31.12.12		
<b>EMPRESAS DEL GRUPO:</b>											
SPRILUR, S.A.....	92,27%	185.756	2.040	187.796	-	-	-	185.756	187.796		
SGEGR, S.A.....	73%	567	-	567	-	-	-	567	567		
Centro Empr. e Innov. Álava, S.A.	51%	2.851	-	2.851	(1.131)	(180)	(1.311)	1.720	1.540		
Parque Tecnológico, S.A. ....	67,26%	84.334	400	84.734	-	-	-	84.334	84.734		
Parque Tecn. Álava, S.A. ....	64,07%	41.135	-	41.135	(7.456)	(1.477)	(8.933)	33.679	32.202		
Parque Tecn. S.Sebastián, S.A. ....	65,99%	45.411	8.000	53.411	-	-	-	45.411	53.411		
<b>TOTAL EMPRESAS DEL GRUPO</b>		<b>360.054</b>	<b>10.440</b>	<b>370.494</b>	<b>(8.587)</b>	<b>(1.657)</b>	<b>(10.244)</b>	<b>351.467</b>	<b>360.250</b>		
<b>EMPRESAS ASOCIADAS:</b>											
BIC Gipuzkoa Berrilan, S.A. ....	45%	782	-	782	-	-	-	782	782		
Centro Des.Empr. Marg. Izda., S.A.	50%	2.419	-	2.419	(511)	(157)	(668)	1.908	1.751		
CEI de Mondragón, S.A. ....	35,82%	316	-	316	(114)	(87)	(201)	202	115		
CEDEIBU (en liquidación).....	40%	29	-	29	(29)	-	(29)	-	-		
CEMA (en liquidación) .....	19%	114	-	114	(114)	-	(114)	-	-		
<b>TOTAL EMPRESAS ASOCIADAS</b>		<b>3.660</b>	<b>-</b>	<b>3.660</b>	<b>(768)</b>	<b>(244)</b>	<b>(1.012)</b>	<b>2.892</b>	<b>2.648</b>		
<b>TOTAL PARTICIPACIONES EN EMPRESAS</b>		<b>363.714</b>	<b>10.440</b>	<b>374.154</b>	<b>(9.355)</b>	<b>(1901)</b>	<b>(11.256)</b>	<b>354.359</b>	<b>362.898</b>		

CRÉDITOS CONCEDIDOS A LARGO PLAZO A EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS						Miles de euros	
	31.12.11	ALTAS	BAJAS	TRASPASOS	31.12.12		
Total Créditos a Empresas del Grupo.....	16.849	-	(7.509)	(9.340)(*)	-		
Total Créditos a Empresas Asociadas.....	-	-	-	-	-		
<b>TOTAL CRÉDITOS A LARGO PLAZO</b>	<b>16.849</b>	<b>-</b>	<b>(7.509)</b>	<b>(9.340)</b>	<b>-</b>		

(\*) Se traspasa de "Créditos a empresas del grupo" a "Participaciones en empresas del grupo" y corresponde a las ampliaciones de capital de SPRILUR, S.A., PT, S.A. Y PCTG, S.A.

#### A.4.2 VISESA

Las Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo, con un saldo a 31 de diciembre de 1,3 millones de euros, suponen el 7% del activo no corriente de la Sociedad.

El detalle al 31 de diciembre de 2012, así como el movimiento en el ejercicio 2012 es:

PARTICIPACIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS A LARGO PLAZO										Miles de euros	
	% Particip.	COSTE		PROVISIÓN			NETO		31.12.11	31.12.12	
		31.12.11	Variac.	31.12.12	31.12.11	Variac.	31.12.12	31.12.11			31.12.12
<b>EMPRESAS ASOCIADAS:</b>											
Orubide, S.A. ....	50%	6.010	-	6.010	(600)	(774)	(1.374)	5.410	4.636		
Cooperativa LHEDCO.....	21,67%	42	-	42	-	-	-	42	42		
<b>TOTAL EMPRESAS ASOCIADAS</b>		<b>6.052</b>	<b>-</b>	<b>6.052</b>	<b>(600)</b>	<b>(774)</b>	<b>(1.374)</b>	<b>5.452</b>	<b>4.678</b>		
<b>TOTAL PARTICIPACIONES EN EMPRESAS</b>		<b>6.052</b>	<b>-</b>	<b>6.052</b>	<b>(600)</b>	<b>(774)</b>	<b>(1.374)</b>	<b>5.452</b>	<b>4.678</b>		

Con fecha 21 de diciembre de 2010, la Junta General de Accionistas de Orubide, S.A. aprobó que el importe pendiente de desembolso y que ascendía a 4,5 millones de euros, se desembolsara en metálico antes del 31 de diciembre de 2012 a requerimiento total o parcial del Consejo de Administración. A 31 de diciembre de 2012 el importe pendiente de desembolso es de 3,4 millones de euros.

Para estas participaciones además, a cierre del ejercicio se ha dotado una provisión de 1,4 millones de euros, ya que el valor recuperable de las mismas es inferior a su valor en libros a dicha fecha.

#### A.5 INVERSIONES FINANCIERAS A LARGO PLAZO

Los saldos de este epígrafe del Activo no corriente son:

	Miles de euros	
	31.12.12	31.12.11
SOCIEDAD		
ET-FV, S.A. ....	484	373
STC-ELS, S.A.....	67.182	73.269
VISESA .....	2.216	2.601
<b>TOTAL</b>	<b>69.882</b>	<b>76.243</b>

En 2012 el saldo más significativo lo presenta STC-ELS, S.A., siendo el 99,8% de sus inversiones financieras a largo plazo el epígrafe “Instrumentos de patrimonio”, en el que la Sociedad registra las participaciones en fondos de capital riesgo. Durante el ejercicio 2012 Suztopen Fondo de Capital Riesgo ha procedido a reducir su capital por importe de 3,7 millones de euros. En base a su participación en el fondo y al valor liquidativo del mismo, a la Sociedad le ha sido restituido un importe de 923.558 euros.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.6 EXISTENCIAS

Las sociedades que mantienen saldos en este epígrafe del Balance son:

	Miles de euros	
SOCIEDAD	31.12.12	31.12.11
ET-FV, S.A. ....	2.371	2.404
VIKESA .....	284.942	325.492
<b>TOTAL</b>	<b>287.313</b>	<b>327.896</b>

### A.6.1 VIKESA

Las existencias a 31 de diciembre de 2012, por importe de 284,9 millones de euros, suponen el 89% del activo corriente de la Sociedad y el 84% del total del activo. El movimiento de las existencias a lo largo del ejercicio ha sido el siguiente:

	Miles de euros				
	Saldo al 31.12.11	Adiciones	Trasposos	Retiros	Saldo al 31.12.12
Terrenos, solares y aprovechamientos (*) .....	111.880	2.354	-	-	114.234
Promociones en curso (*) .....	173.213	47.748	(126.092)	-	94.869
Edificios construidos.....	43.876	-	126.092	(87.280)	82.688
Viviendas, derecho de tanteo y retracto .....	562	277	-	(327)	512
Anticipos a proveedores.....	224	-	-	(151)	73
<b>TOTAL</b>	<b>329.755</b>	<b>50.379</b>	<b>-</b>	<b>(87.758)</b>	<b>292.376</b>
<b>Deterioro</b>	<b>(4.263)</b>	<b>(3.436)</b>	<b>-</b>	<b>265</b>	<b>(7.434)</b>
<b>TOTAL</b>	<b>325.492</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>284.942</b>

(\*) Los Administradores estiman que del saldo de estas partidas al 31 de diciembre de 2012, un importe de 142,7 millones de euros, tendrá un período de maduración superior a un año, a contar desde dicha fecha.

### Promociones en curso

Las adiciones del ejercicio en la cuenta “Promociones en curso” se corresponden con costes de proyectos, licencias y certificaciones de construcción de promociones en curso en el ejercicio 2012, así como con la capitalización de gastos financieros.

Durante el ejercicio 2012 se han activado gastos financieros por importe de 3,3 millones de euros, básicamente, de las líneas de descuento acogidas al Convenio de Colaboración Financiera para la Promoción, Adquisición y Rehabilitación de Viviendas.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

El desglose al 31 de diciembre de 2012 y 2011 del coste de las Promociones en Curso distinguiendo por Contratos-Programa a los que se hallan adscritos es el siguiente, expresado en euros:

	Promociones en curso	
	2012	2011
Contrato-Programa 2006 .....	11.103	3.608
Contrato-Programa 2007 .....	3.277	118.675
Contrato-Programa 2008 .....	77.199	48.540
Contrato-Programa 2009 .....	1.253	1.194
Contrato-Programa 2010 .....	1.354	953
Contrato-Programa 2011 .....	438	4
Otras no asignadas a CP.....	245	239
<b>TOTAL</b>	<b>94.869</b>	<b>173.213</b>

Visesa está comercializando las viviendas y anejos de una serie de promociones de los Contratos Programa anteriores a 2007, teniendo compromisos firmes de venta a cierre del ejercicio 2012 por importe de 52 millones de euros, aproximadamente, los cuales se han materializado en anticipos por importe de 26 millones de euros, que se encuentran registrados en el epígrafes “Acreedores comerciales–Anticipos de clientes” del pasivo corriente del balance de situación al 31 de diciembre de 2012.

### Edificios construidos

El epígrafe “Edificios construidos” incluye existencias de promociones finalizadas y adscritas a los Contratos–Programa 2001 a 2007, todas ellas a la espera de su adjudicación por Etxebide o su venta como libres, al tratarse en muchos casos de locales comerciales y garajes.

Una parte de la provisión de existencias, por un importe de 3 millones de euros, representa las pérdidas experimentadas de una serie de promociones registradas dentro del epígrafe “Edificios construidos” al estar contabilizadas al valor neto de realización

El importe restante de la provisión, recoge pérdidas pendientes de reconocer de promociones cuya realización se ha iniciado en el ejercicio 2012 y/o en años anteriores.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.7 FONDOS PROPIOS

El detalle del movimiento en el ejercicio 2012 de las cuentas integrantes de los Fondos Propios es:

FONDOS PROPIOS				Miles de euros	
SOCIEDAD	Saldo 31.12.11	Ampliación Capital	Resultado Ejercicio	Saldo 31.12.12	
ET-FV, S.A.....	29.669	-	(5.969)	23.700	
STC-ELS, S.A. ....	422.410	1.100	(8.175)	415.335	
WISESA.....	41.815	25.001	505	67.321	
<b>TOTAL</b>	<b>493.894</b>	<b>26.101</b>	<b>(13.639)</b>	<b>506.356</b>	

### A.7.1 STC-ELS, S.A.

Con fecha 31 de octubre de 2012, STC-ELS, S.A. ha llevado a cabo una ampliación de capital, por importe de 1,1 millones de euros. A cierre del ejercicio las acciones se encuentran íntegramente suscritas y desembolsadas.

### A.7.2 WISESA

Con fecha 28 de septiembre de 2012, WISESA ha llevado a cabo una ampliación de capital, por importe de 13,8 millones de euros, con una prima de emisión de 11,2 millones de euros.

## A.8 SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIBIDOS Y ANTICIPOS POR SUBVENCIONES DE CAPITAL

El detalle del movimiento en el ejercicio 2012 de “Subvenciones, donaciones y legados recibidos” en las sociedades que mantienen saldos en este epígrafe del Balance de Situación, es el siguiente:

SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIBIDOS					Miles de euros	
SOCIEDAD	Saldo 31.12.11	Subvenciones 2012	Imp. Subvenc. a resultados	Otros	Saldo 31.12.12	
ET-FV, S.A.....	164.032	-	(13.853)	54.920	205.099	
STC-ELS, S.A. ....	7.435	-	(2.315)	-	5.120	
WISESA.....	19.831	1.412	(9.901)	(837)	10.505	
<b>TOTAL</b>	<b>191.298</b>	<b>1.412</b>	<b>(26.069)</b>	<b>54.083</b>	<b>220.723</b>	



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

ET-FV, S.A., en el momento de la concesión de la subvención para la financiación de inversiones de inmovilizado se registran como anticipos, siendo transferidas al patrimonio neto en el momento en el que se materializa la inversión subvencionada. ET-FV, SA ha recibido 87,2 millones de euros para financiar las inversiones de inmovilizado y se han traspasado 54,9 millones al patrimonio neto. Las subvenciones pendientes de materialización, por importe de 7,5 millones de euros, se encuentran registradas en la cuenta de anticipos por subvenciones de capital.

## A.9 PROVISIONES A LARGO PLAZO

Las sociedades que mantienen saldos en este epígrafe del Balance de Situación son:

SOCIEDAD	Miles de euros	
	31.12.12	31.12.11
ET-FV, S.A. ....	926	898
VIKESA .....	1.176	2.754
<b>TOTAL</b>	<b>2.102</b>	<b>3.652</b>

### A.9.1 ET-FV, S.A.

Esta provisión hace referencia principalmente al “Complemento de premio de permanencia” al que tienen derecho aquellos trabajadores que alcancen una antigüedad de 30, 35 y 40 años en la empresa, de acuerdo con el convenio colectivo de esta Sociedad. Se contabiliza en este epígrafe el importe devengado en cada ejercicio.

### A.9.2 VIKESA

El importe recogido en este concepto hace referencia a una provisión para riesgos y gastos que tiene la finalidad de cubrir las responsabilidades probables o ciertas, provenientes de litigios en curso y reclamaciones, indemnizaciones, contingencias u otras obligaciones pendientes de cuantía indeterminada y que se encuentran pendientes de resolución a cierre del ejercicio.

## A.10 DEUDAS A CORTO PLAZO Y ACREEDORES COMERCIALES

Los saldos de estos epígrafes del pasivo corriente son:

SOCIEDAD	Deudas a corto plazo		Acreedores comerciales	
	31.12.12	31.12.11	31.12.12	31.12.11
ET-FV, S.A. ....	14.901	36.028	15.161	11.997
STC-ELS, S.A. ....	-	-	32.034	35.795
VIKESA ....	183.946	227.407	50.161	57.767
<b>TOTAL</b>	<b>198.847</b>	<b>263.435</b>	<b>97.356</b>	<b>105.559</b>

### A.10.1 ET-FV, S.A.

El 98% del saldo de “Deudas corto plazo” recoge el saldo con proveedores de inmovilizado, y el 34% del saldo de “Acreedores Comerciales y otras cuentas a pagar” corresponde a saldos mantenidos con entidades vinculadas a la Sociedad.

### A.10.2 STC-ELS, S.A.

El 89% del saldo de “Acreedores Comerciales y otras cuentas a pagar” corresponde a Acreedores por subvenciones concedidas. En el saldo de “Acreedores por subvenciones concedidas” se incluyen las subvenciones pendientes de pago a 31 de diciembre de 2012, devengadas tanto en el ejercicio 2012 como en ejercicios anteriores.

### A.10.3 VIKESA

El importe registrado en concepto de “Deudas a corto plazo”, recoge las deudas con entidades de crédito (ver anexo A.11.1) y otros pasivos (ver anexo A.11.2).

Con respecto a los “Acreedores comerciales” recoge 18,3 millones de euros por deudas por compras o prestaciones de servicios, 26 millones de euros por anticipos de clientes y 4,9 millones de euros por deudas con la empresa participada Orubide, S.A.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.11 ENDEUDAMIENTO

### A.11.1 ENDEUDAMIENTO Y GASTOS FINANCIEROS

ENDEUDAMIENTO							Miles de euros
Entidad	Tipo interés	S.Inicial	Mov.2012	S.Final	Corto	Largo	Último Vto.
<b>STC-ELS, S.A.</b>							
GOVA (*)	0%	24.607	(5.154)	19.453	-	19.453	2020
		<b>24.607</b>	<b>(5.154)</b>	<b>19.453</b>	<b>-</b>	<b>19.453</b>	
<b>VIKESA(**)</b>							
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	89% IRPH	5.185	(5.185)	-	-	-	2013
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	Euribor(12m)+0,1	592	(194)	398	398	-	2014
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	Euribor(12m)+0,1	45.176	-	45.176	-	-	2018
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	Euribor(12m)+1,7	2.742	(2.742)	-	-	-	2013
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	Euribor(12m)+1,7	5.573	-	5.573	5.573	-	2022
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	Euribor(12m)+1,7	3.905	-	3.905	3.905	-	2021
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	Euribor(12m)+1,5	1.372	(134)	1.238	1.238	-	2020
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	Euribor(12m)+1,7	19.000	-	19.000	19.000	-	2022
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	Euribor(12m)+2,5	1.767	-	1.767	1.767	-	2017
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	Euribor(12m)+3	970	-	970	970	-	2017
BBK, Kutxa, Vital, Laboral	Euribor(12m)+2,5	-	1.699	1.699	1.699	-	2015
GOVA	Euribor(3m)-0,1	74	(74)	-	-	-	2010
GOVA	Euribor(3m)+0,927	9.500	(9.500)	-	-	-	2012
GOVA	Euribor(3m)-0,10	-	8.900	8.900	8.900	-	2013
GOVA	Euribor(3m)-0,10	-	16.000	16.000	16.000	-	2013
		<b>95.856</b>	<b>8.770</b>	<b>104.626</b>	<b>104.626</b>	<b>-</b>	

(\*) STC-ELS, S.A.: El Consejo de Gobierno concedió a la Sociedad en 1989 un préstamo de 32,1 millones de euros amortizable íntegramente a la fecha de vencimiento. El 26 de diciembre de 2000, acordó conceder una prórroga de 10 años para su amortización. Si bien el vencimiento de dicho préstamo era el 26 de diciembre de 2010, con fecha 30 de marzo de 2010 el Gobierno Vasco concedió a la Sociedad una nueva prórroga por otros 10 años, por lo que el vencimiento será en el año 2020.

(\*\*) VIKESA: No se recogen los intereses devengados pendientes de pago, que a 31 de diciembre de 2012 ascienden a 174.599 euros.

Los gastos financieros incurridos por deudas con terceros, por las sociedades fiscalizadas en el ejercicio 2012 son:

GASTOS FINANCIEROS		Miles de euros
SOCIEDAD	31.12.12	31.12.11
ET-FV, S.A. ....	34	30
STC-ELS, S.A. (*) .....	2.310	717
VIKESA .....	116	113
<b>TOTAL</b>	<b>2.460</b>	<b>860</b>

(\*) Estos gastos corresponden a los intereses del préstamo del GOVA. A pesar de tener un tipo de interés del 0%, se contabiliza como gasto financiero el importe que resulta de aplicar el 3%, como tipo de interés del mercado, sobre el importe del préstamo inicial. (5% en 2010). Se contabiliza este mismo importe como ingreso en la cuenta "Imputación de subvenciones de carácter financiero", por lo que su efecto en el resultado del ejercicio es nulo.





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.11.2 OTROS PASIVOS FINANCIEROS

WISESA, en este epígrafe del Balance de Situación, refleja el importe de los saldos dispuestos de líneas de descuento suscritas para el pago de las certificaciones de obra de las distintas promociones en curso durante el ejercicio 2012. El funcionamiento de estas líneas de descuento es el siguiente:

La apertura de las líneas de descuento de certificaciones se hallan acogidas al Convenio de Colaboración Financiera para la Promoción Adquisición y Rehabilitación de Viviendas, suscrito entre las entidades financieras y el Gobierno Vasco, con fecha 1 de junio de 2002. Por cada promoción de viviendas se formaliza una póliza de línea de descuento por el importe del presupuesto de dicha promoción. En la póliza de línea de descuento interviene la entidad financiera, la empresa constructora y WISESA. La entidad financiera concede una línea de descuento de certificaciones de obra, a la constructora, por cada promoción, hasta el límite del presupuesto firmado por el director de la obra. Una vez suscrita la póliza, la constructora cede el derecho de disposición de la línea de descuento, por el valor de cada una de las certificaciones de obra, a WISESA mediante un texto de endoso. Es por tanto WISESA, quien en nombre de la constructora, obtiene el dinero y paga a la propia constructora. Dado que se trata de una herramienta financiera a través de la cual la constructora obtiene financiación para prestársela a WISESA, es esta última quien asume los costes de formalización y los gastos financieros y por ello suscribe igualmente la póliza.

La variación durante el ejercicio 2012 es la siguiente:

ENDEUDAMIENTO						Miles de euros	
Entidad	Tipo interés	S. Inicial	Mov.2012	S. Final	Corto	Largo	Último Vto.
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Varios	131.286	(52.163)	79.123	79.123	-	2013 y ss

A lo largo del ejercicio se han producido unas nuevas disposiciones por 37,2 millones de euros y unas bajas por 89,4 millones de euros, respectivamente.

## A.12 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de los Gastos de personal y de la plantilla al cierre del ejercicio 2012 y su comparativo con el ejercicio anterior es:

SOCIEDAD	Gastos de Personal		Plantilla total		Altos Cargos
	2012	2011	2012	2011	
ET-FV, S.A.....	37.168	38.919	930	905	2
STC-ELS, S.A. ....	4.998	5.291	73	73	1
WISESA.....	3.068	3.259	59	67	1
<b>TOTAL</b>	<b>45.234</b>	<b>47.469</b>	<b>1.062</b>	<b>1.045</b>	<b>4</b>

El gasto disminuye con respecto al ejercicio 2011 en las tres sociedades, entre un 4,5% y 5,8%. Ello es debido a que las sociedades han asumido lo exigido por el RDL 20/2012 en su artículo 2 apartado 1, en relación con la supresión de la paga extraordinaria para el personal del Sector Público correspondiente al segundo semestre del 2012, cuyo destino previsto en la legislación, será la realización de aportaciones a planes de pensiones o contratos de seguro colectivo que incluyan la cobertura de la contingencia de jubilación en ejercicios futuros.

Las sociedades ET-FV,S.A. y STC-ELS,S.A. informan en sus respectivas memorias sobre la supresión de la paga extraordinaria correspondiente al segundo semestre del 2012, mientras que VISESA no ha informado en la memoria acerca de este hecho.

### A.13 APROVISIONAMIENTOS Y OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN

El detalle de los gastos por Aprovisionamientos y Otros gastos de explotación del ejercicio 2012 y su comparativo con el ejercicio anterior es:

SOCIEDAD	Miles de euros			
	Aprovisionamientos		Otros gastos explotación	
	2012	2011	2012	2011
ET-FV, S.A. ....	5.545	4.852	26.192	21.724
STC-ELS, S.A. ....	-	-	53.821	35.907
VISESA .....	56.808	65.206	(3.458)	6.623
<b>TOTAL</b>	<b>62.353</b>	<b>70.058</b>	<b>76.555</b>	<b>64.254</b>

La contratación del gasto incurrido en estos dos epígrafes de la Cuenta de Pérdidas y Ganancias se analiza en el apartado de Contratación (Anexo A.15).

En concepto de “Aprovisionamientos”, VISESA recoge principalmente el consumo de materias primas incluida la variación de existencias negativa, por importe de 56,2 millones de euros, el cual está conformado básicamente por las certificaciones de obras y otros costes de promociones, así como por compras de terrenos y solares, por importe de 54,5 y 1,3 millones de euros, respectivamente.

En “Otros gastos de explotación”, detallamos en el cuadro adjunto los conceptos más significativos que se incluyen en este epígrafe:

SOCIEDAD	OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN				Miles de euros	
	ET-FV, S.A.		STC-ELS, S.A.			
	2012	2011	2012	2011		
Subvenciones devengadas en el ejercicio.....	-	-	41.462	20.563		
Arrendamientos.....	4.881	4.765	849	917		
Reparaciones y conservación.....	8.966	7.196	75	54		
Servicios de profesionales independientes.....	972	859	9.061	11.240		
Suministros.....	4.218	3.970	16	12		
Publicidad y propaganda.....	1.053	948	1.425	2.090		
Otros servicios.....	3.952	3.696	932	1.031		
<b>TOTAL</b>	<b>24.042</b>	<b>21.434</b>	<b>53.820</b>	<b>35.907</b>		

En cuanto al concepto “Subvenciones devengadas”, los aspectos más destacables que hacen referencia al procedimiento de concesión de esas subvenciones, los hemos recogido en el Anexo A.18.

## A.14 INGRESOS DE EXPLOTACIÓN

El detalle de las principales partidas de ingresos de explotación es el siguiente:

SOCIEDAD	Miles de euros					
	Importe neto de la cifra de negocios		Otros ingresos de explotación		Prest. de servicios a empresas vinculadas	
	31.12.12	31.12.11	31.12.12	31.12.11	31.12.12	31.12.11
ET-FV, S.A.....	25.143	24.679	42.661	43.173	476	585
STC-ELS, S.A.....	1.376	1.406	55.247	35.643	151	70
WISESA.....	83.008	107.334	2.151	2.950	3.154	2.055
<b>TOTAL</b>	<b>109.527</b>	<b>133.419</b>	<b>100.059</b>	<b>81.766</b>	<b>3.781</b>	<b>2.710</b>

Del análisis de variaciones del ejercicio 2012 respecto al ejercicio anterior, destacamos la siguiente sociedad:

- **STC-ELS, S.A.:** Se produce un incremento del 55% en otros ingresos de explotación que se debe a las subvenciones de explotación registradas en el resultado del ejercicio que pasan de 35,6 millones de euros en 2011 a 55,2 millones de euros en 2012.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.15 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

### A.15.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2012

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	Tipo adjudic.	Proced.	Adjud.	Ejecuc.	DEFICIENCIAS		
					A	B	C
<b>ET-FV, S.A.</b>							
Suministro uniformes.....	Suministro	Abierto	564	283	A1,3,7	B1	C1,2
Protección y vigilancia material móvil e inmuebles Vitoria.....	Servicio	Abierto	619	106	A1,3		C1,2
Suministro máquinas venta y cancelación billetes Lurredebús	Suministro	Restringido	1.122	951	A,1,3,7	B1	C2
Manipulación y acarreo mercancías Lasarte Irún y Lesaka .....	Servicio	Abierto	2.910	0	A1,2,3	B1	C1,2
Servicio vigilancia lotes I y II .....	Servicio	Abierto	1.756	89	A1,3		C1,2
Limpieza material móvil e instalaciones lotes I y II.....	Servicio	Abierto	5.053	179	A1,2,3	B1	C2
Sum. instal y puesta en marcha stma radiotelecomun. TETRA	Suministro	Restringido	850	387	A1	B1,2	C1
<b>STC-ELS, S.A.</b>							
Asistencia labores de apoyo programa Compite 2013.....	Servicio	neg con publ	110	-	A1,2,3,4,6		
Asistencia labores de apoyo prog. Innova Itinerarios 2013 .....	Servicio	neg con publ	57	-	A1,2,3,4,6		
Asistencia labores de apoyo prog. Innova transform. 2013 ....	Servicio	neg con publ	57	-	A1,2,3,4,6		
Asistencia labores de apoyo prog. Innova transform. 2012 ....	Servicio	neg con publ	96	96	A1,2,3,4,6		
Asistencia labores de apoyo prog. Innova Itinerarios 2012 .....	Servicio	neg con publ	96	96	A1,2,3,4,6		
Asistencia labores de apoyo programa Compite 2012.....	Servicio	neg con publ	106	106	A1,2,3,4,6		
Servicios Evaluación proyectos des e inv fabric alto rend. ....	Servicio	neg con publ	88	61	A1,2,3,4	B1	
Servicios Evaluación proyectos des e inv nuevos materiales ....	Servicio	neg con publ	62	53	A1,2,3,4		B1
Servicios Evaluación proyectos des e inv software avanzado ...	Servicio	neg con publ	62	58	A1,2,3,4		B1
Servicios Evaluación proyectos des e inv Inform y comunicac..	Servicio	neg con publ	75	69	A1,2,3,4		B1
Servicios Evaluación proyectos des e inv electr logist y transp.	Servicio	neg con publ	102	87	A1,2,3,4		B1
<b>VIRESA</b>							
Edificación 100 VPO en Leioandi en Leioa .....	Obra	Abierto	8.493	-	A1,3,5	B1	
Edificación 20+72 VPO en El Carmen en Barakaldo .....	Obra	Abierto	7.267	-	A1,3,5	B1	
Captación de suelos y gestión urbanística.....	Servicio	Abierto	689	-	A3		
Proyecto, dirección 62 VPO en Egazelai en Eibar.....	Servicio	Abierto	320	67	A1,2		B2
Reparación 69 VPo y 34 VS en LLodio .....	Obra	Abierto	344	-	A1,3,6		
<b>TOTAL EXPEDIENTES ANALIZADOS EN 2012</b>			<b>30.898</b>	<b>2.688</b>			

.../...



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

.../...

DEFICIENCIAS

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	IMPORTE	Nº Exptes.
<b>EXPEDIENTE</b>		
A1 La ponderación del criterio precio no es fija, sino variable dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas	30.209	22
A2 Entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados con el objeto del contrato	9.194	14
A3 Los Pliegos contienen criterios de adjudicación genéricos	29.728	21
A4 El plazo establecido para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas es insuficiente para garantizar la publicidad	911	11
A5 La evaluación de ofertas conforme a criterios evaluables mediante fórmulas, no se realiza con posterioridad a la evaluación de criterios sin fórmulas	15.760	2
A6 La solvencia exigida en pliegos limita la concurrencia	866	7
A7 Se valoran requisitos de obligado cumplimiento (cumplimiento plan seguridad y salud)	1.686	2
<b>INFORME TÉCNICO</b>		
B1 El informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio	26.648	12
B2 La ponderación de los criterios en informe técnico difiere de lo previsto en los pliegos	1.170	2
<b>ADJUDICACIÓN</b>		
C1 Fianza depositada inferior a la exigida en pliegos	6.699	5
C2 Fianza depositada entre 1 y 3 meses después de la firma del contrato	12.024	6



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.15.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	Importe adjudicación	Ejecuc. a 31.12.11	Ejecuc. 2012	DEFICIENCIAS	
				A	B
<b>ET-FV, S.A.</b>					
Plan renovación flota de autobuses.....	7.197	5.193	1.090		
Limpieza material móvil e instalaciones. Lotes I y II.....	3.646	1.418	1.024		
Recambios específicos para mantenimientos de autobuses. Lotes I y II.....	1.159	739	275		
Servicio de vigilancia. Lotes I y II.....	1.008	583	419		
Limpieza tranvía Gasteiz.....	779	542	214		
Mantenimiento peaje Eusko Tren. Lotes I a V.....	3.942	2.187	1.008		
Suministro 27 unidades de tren y mantenimiento asociado al suministro.....	192.147	76.057	49.998		
Mantenimiento tranvía Bilbao.....	5.800	2.436	786		
Acarreo mercancías entre Lasarte-Irun y Lesaka.....	764	521	242		
<b>STC-ELS, S.A.</b>					
Dinamización agentes intermediarios programa Compite.....	145	66	79		
<b>VIKESA</b>					
Edificación 176 VPO sector 12 de Salburua.....	11.600	725	5.230		
Edificación 144 VPO en Durango.....	10.362	-	387		
Edificación 126 VPO en parcela80-D de Ametzola en Bilbao.....	8.191	-	2.367		
Suministro de mobiliario y electrodomésticos de viviendas.....	10.400	841	1.664		
Proyecto y dirección 108 VPO+63 VS+190 VPT en Bolueta.....	998	-	314		
Construcción de 96 VPO y 40 VS en Basconia en Basauri.....	11.195	8.304	2.562	A	
Certificación final.....	331	-	331		
Construcción de 80 VPO y 90 VS en Borobizkarra-Zabalzana.....	12.092	10.213	2.074	A	B
Certificación final.....	1	-	1		
Construcción de 314 VPO sector 4 de Zabalzana.....	26.590	17.876	7.451	A	B
Certificación final.....	952	-	952		
Construcción de 68 VS y 144 VPO en Luzuriaga Pasaia.....	16.728	1.193	5.883		
Construcción de 140 VPO en Zerrajera Mondragón.....	9.074	2.506	6.274		
Construcción de 101 VPO en Sapur 6 en Sondika.....	7.796	5.805	1.991		
Certificación final.....	37	-	37		
Construcción de 84 VPO en parcela M-11 sector 1 en Zabalzana.....	7.373	5.793	1.300		
Certificación final.....	271	-	271		
Redacción proyecto, direcc. e inspecc. de 90VS y 60 VPO en Sarratu-Basauri.....	695	417	-		
Redacción proyecto, direcc. e inspecc. de 144 VPO en Sector 3 de Durango.....	574	344	53		
<b>TOTAL ANALIZADOS AÑOS ANTERIORES</b>	<b>351.847</b>	<b>143.759</b>	<b>94.277</b>		

### DEFICIENCIAS

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	IMPORTE	Nº Exptes.
A Deficiencia específica.....	51.161	3
B Retraso en el acta de recepción.....	39.635	2

## A.16 ADQUISICIONES TRAMITADAS COMO COMPRAS MENORES

A continuación detallamos una serie de adquisiciones realizadas en 2012 que se tramitaron como compras menores y que deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente:

ET-FV, S.A.

A.16.1		Miles de euros	
CONCEPTO	Nº de empresas	Importe	
Desamiantado de equipos y material móvil.....	1	115	
Campañas de publicidad en emisoras de radio .....	2	104	
Gestión por patrocinios programas en varias emisoras de radio .....	1	71	
Asistencias en materia de prevención y actividades empresariales .....	1	55	
Gestión campaña Centenario TopoMetro Donostialdea .....	1	53	
Nueva identidad corporativa.....	1	37	
Servicios autobús Larreineta-Arboleda .....	1	34	
Gestión campaña ampliación tranvía Bilbao.....	1	33	
Taxi bus Eibar Deba .....	1	33	
Taxi bus Itziar Elgeta.....	1	31	
Boletín Interno Euskotren .....	1	30	
Expediente marcas Euskotren .....	1	30	
Servicios autobús por avería en funicular .....	1	28	
Informe auditoria objetivos y Udalbus.....	1	26	
Informe cumplimiento pptario., legalidad y revisión auditoria limitada ..	1	24	
Maquetación libros tranvía Bilbao y Vitoria .....	1	21	
Selección de personal convocatoria interna agentes de tren .....	1	19	
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>744</b>	
SUSCEPTIBLES DE ANÁLISIS			
Ticket Restaurante.....	1	162	
Materiales diversos para el taller ferrocarril .....	1	103	
Reparaciones de elementos de aparellaje.....	1	94	
Suministro equipos de pintura.....	1	89	
Limpiezas extraordinarias .....	1	62	
Asistencias en materia de prevención y cursos de formación.....	1	55	
Coordinación de obras .....	1	42	
Selección de personal en varias convocatorias internas .....	1	41	
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>648</b>	



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## STC-ELS, S.A.

A.16.2		Miles de euros	
CONCEPTO	Nº de empresas	Importe	
Gestión de viajes .....	1	218	
Creación y líneas de actuación del cluster de metalurgia.....	1	98	
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>316</b>	
PETICIÓN MEDIANTE ÚNICA OFERTA			
Elaboración de estudios sectoriales de energía.....	1	50	
Promoción de actividades relacionadas con el emprendimiento .....	1	49	
Análisis programas para mejorar la competitividad del tejido industrial	1	47	
Apoyo y secretaría técnica valoración de expedientes .....	1	45	
Estrategia para el uso de la tecnología 2.0 en el grupo SPRI.....	1	43	
Programa de apoyo Label Multinacional de Nicho.....	1	34	
Programa formativo en ciudades sostenibles y gobernanza.....	1	31	
Desarrollo programa gestión avales bancarios .....	1	32	
Tutorización de pruebas IT Txartela .....	1	25	
Adaptación aplicaciones de gestión a nueva normativa .....	1	25	
Organización de la Gipuzkoa Encounter en Tolosa .....	1	25	
<b>TOTAL</b>	<b>11</b>	<b>406</b>	

## VIESA

A.16.3		Miles de euros	
CONCEPTO	Nº de empresas	Importe	
Suministro eléctrico.....	1	117	
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>117</b>	





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.17 ANALISIS DE CONTRATOS DE PATROCINIOS

El detalle de los contratos de patrocinio analizados es el siguiente:

CONTRATOS DE PATROCINIO		Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE	_ DEFICIENCIAS _	
		A	B
<b>ET-FV, S.A.</b>			
Patrocinio Liga femenina de traineras .....	45	A	B
<b>STC-ELS, S.A.</b>			
Patrocinio del Fun&Serious Game Festival .....	165	A	B
Patrocinio temporada deportiva 2012-13 de baloncesto .....	380	A	B
Patrocinio Euskal Encounter en BEC .....	80	A	B
Patrocinio Cleantech Forum Europe 2013 .....	65	A	B
Patrocinio Conferencia Internacional APTE.....	60	A	B
<b>TOTAL CONTRATOS DE PATROCINIO</b>	<b>795</b>		

DEFICIENCIAS		Miles de euros	
DESCRIPCIÓN	Nº cont.	Importe	
A Se adjudica directamente sin publicidad ni concurrencia .....	6	795	
B No hay una justificación del coste de las aportaciones económicas realizadas, en relación con los resultados de la difusión a obtener. ....	6	795	

## A.18 ANALISIS DE SUBVENCIONES CONCEDIDAS

SUBVENCIONES CONCEDIDAS MEDIANTE CONVOCATORIA		Miles de euros
CONCEPTO	IMPORTE	DEFICIENCIA
<b>STC-ELS, S.A.</b>		
Programa Cheque+Innova.....	2.962	
Programa +digital@.....	2.876	
Programa +Innova.....	2.577	
<b>TOTAL</b>	<b>8.415</b>	

SUBVENCIONES CONCEDIDAS MEDIANTE CONVENIO		Miles de euros
CONCEPTO	IMPORTE	DEFICIENCIA
<b>STC-ELS, S.A.</b>		
Proyecto Miramon empresa digitala .....	729	A
Proyecto Araba empresa digitala .....	548	A
Fundación Tecnalia.....	769	A
Proyecto red Innovanet Bizkaia.....	220	A
<b>TOTAL</b>	<b>2.266</b>	



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

DEFICIENCIAS	Miles de euros	
DESCRIPCIÓN	Nº prog.	Importe
A Subvención directa sin justificar la exención de publicidad y concurrencia. ....	4	2.266

## A.19 CONVENIO DE COLABORACIÓN STC-ELS, SA Y METAPOSTA, SA

En el Convenio Marco de Colaboración para el desarrollo del Proyecto Metaposta entre STC-ELS, SA y Metaposta, SA, celebrado el 28 de junio de 2010, se establecen los términos y condiciones básicas de la colaboración entre las Partes, en relación con la creación, implantación, promoción y desarrollo del Proyecto Metaposta, a fin de impulsar la promoción de servicios digitales como medios instrumentales de impulso al desarrollo de la sociedad de la información y de la cumplimentación de las exigencias emanadas de la Ley 11/2007, de 22 de junio, de acceso electrónico de los ciudadanos a los servicios públicos.

En dicho Convenio se determina que la colaboración entre STC-ELS, SA y Metaposta SA, se asentará sobre el principio de que se compartirán los riesgos y beneficios derivados de la implantación y desarrollo del Proyecto Metaposta.

A estos efectos, las Partes se comprometen a poner en común su esfuerzo, así como determinados bienes y derechos. Más concretamente, STC-ELS, SA pondrá a disposición del Proyecto, el Sistema de información, las Marcas y las inversiones y llevará a cabo las actuaciones que sean necesarias o convenientes para la creación, implantación, promoción y desarrollo del Proyecto todo ello en condiciones de mercado. Metaposta, SA, por su parte llevará a cabo la gestión y comercialización del Proyecto en todas sus fases.

De esta manera, STC-ELS, SA, es propietaria del Sistema de información, titular de las Marcas y arrendataria del Centro de Proceso de Datos y Metaposta, SA, es la encargada de la gestión y comercialización del Proyecto.

La cláusula 1.3 prevé que el desarrollo del Convenio Marco, en lo relativo a su objeto, se realizará mediante convenios o acuerdos específicos a suscribirse entre STC-ELS, SA y Metaposta, SA, en los que se regulará, de forma concreta, los términos, las condiciones, los derechos y las obligaciones de las Partes en lo referente a la creación, implantación, promoción y desarrollo del Proyecto, así como la asunción de los riesgos y beneficios derivados de la implantación y desarrollo del Proyecto Metaposta.

### Convenio de colaboración de fecha 2 de febrero de 2011

STC-ELS, SA ha contratado el desarrollo de la aplicación Sistema Metaposta o Sistema de Información, ha inscrito en la Oficina Española de Patentes y Marcas diversas marcas y ha contratado con EJIE el arrendamiento de un centro de proceso de datos para albergar el sistema Metaposta.



STC-ELS, SA cede en exclusividad a Metaposta, SA, durante la duración del convenio:

- Los derechos de explotación del Sistema de Información, pero siendo STC-ELS, SA responsable de abonar a sus proveedores los importes correspondientes en concepto de desarrollo y mantenimiento del Sistema de Información
- Una licencia sobre las Marcas, siendo STC-ELS, SA quién asume los gastos del mantenimiento en vigor del registro de las marcas.
- Los derechos de explotación del Centro de Proceso de datos a Metaposta, SA, si bien STC-ELS, SA será responsable de abonar a EJIE, SAU los importes correspondientes en concepto de arrendamiento del Centro de Proceso de Datos.

Las Partes acuerdan de forma expresa valorar el conjunto de aportaciones realizadas por STC-ELS SA para la creación, implantación, promoción, difusión y desarrollo del Proyecto Metaposta, en 5 millones de euros.

En lo que se refiere a la concreción de la asunción de riesgos y beneficios derivados del Proyecto, la Cláusula 5 establece como obligación a cargo de Metaposta, SA la de abonar, con carácter anual a STC-ELS, SA, un importe equivalente a las dos terceras partes de su cash-flow, tomando como referencia las cuentas anuales auditadas al final de cada ejercicio y siempre que Metaposta, SA obtenga resultados positivos

Metaposta en su condición de sociedad gestora del proyecto, se compromete a prestar los servicios del sistema Metaposta a la Administración general de la CAE, a los órganos forales de los TTHH, a las entidades locales de la CAE así como a las entidades de cualquier tipo pertenecientes al sector público de Euskadi.

El valor de las prestaciones a cargo de las partes derivadas del Convenio de colaboración de 2011, resulta desequilibrado y no acorde al reparto de riesgos y beneficios que se preveía en el Convenio Marco de 2010, puesto que el precio por la explotación a satisfacer por Metaposta, SA, se hace depender de la obtención de beneficios por parte de ésta y se limita a una cantidad indeterminada.

El convenio específico de colaboración suscrito entre STC-ELS, SA y Metaposta, SA, de fecha 2 de febrero de 2011, ha sido objeto de dos novaciones modificativas y no extintivas a lo largo del ejercicio 2012, con el objetivo de actualizar las inversiones realizadas por STC-ELS, SA en la creación, implantación, promoción, difusión y desarrollo del Proyecto Metaposta, de manera que queden recogidas en el propio convenio. Además en ambos casos, las partes acuerdan que salvo por lo expresamente previsto en las propias Novaciones, el resto de cláusulas integrantes del convenio específico no se verán modificadas en ninguna forma como consecuencia de la presente Novación.

Las modificaciones acordadas en las novaciones realizadas son las siguientes:

Novación modificativa y no extintiva del Convenio de colaboración de fecha 10 de enero de 2012.



Las Partes acuerdan de forma expresa e irrevocable modificar el Anexo 3.5 del convenio específico que, en adelante, tendrá la redacción dada por el Anexo de esta Novación y que recoge las inversiones realizadas por STC-ELS, SA hasta el 31 de diciembre de 2011, por un importe total de 7,1 millones de euros.

**Novación modificativa y no extintiva del Convenio de colaboración de fecha 7 de diciembre de 2012.**

Las Partes acuerdan de forma expresa e irrevocable modificar el Anexo 3.5 del convenio específico que, en adelante, tendrá la redacción dada por el Anexo de esta Novación y que recoge las inversiones realizadas por STC-ELS, SA durante el ejercicio 2012, por un importe total de 8,9 millones de euros.



## **ALEGACIONES AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LOS ENTES PÚBLICOS DE DERECHO PRIVADO Y SOCIEDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI 2012 REALIZADAS POR JAVIER SERRANO CHAMIZO, ANTERIOR DIRECTOR DE LA OFICINA DE CONTROL ECONÓMICO.**

Adjunto le remito las alegaciones al informe de fiscalización de las Cuentas de los Entes Públicos de Derecho Privado y Sociedades Públicas, 2012.

### **III.3.2 SUBVENCIONES CONCEDIDAS**

La existencia de una partida nominativamente asignada en los Presupuestos de la Sociedad permite excluir dicha ayuda de los principios de publicidad, concurrencia y objetividad (artículo 49.6 Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda general del País Vasco), por lo que se solicita la supresión del apartado<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Tal y como se señala en la propia deficiencia, el artículo 48.5 TRLPOHGVP, en su segundo párrafo, especifica que las sociedades públicas, los entes públicos de derecho privado y aquellas otras entidades, cualquiera que sea su naturaleza o forma jurídica, financiadas por los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma ajustarán su actividad subvencional a los principios de publicidad, concurrencia y objetividad. Por otro lado, y en virtud de lo dispuesto en el art. 48.5 anterior, a la sociedad no le resulta de aplicación el artículo 49.6 expuesto en la alegación.



## **ALEGACIONES AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LOS ENTES PÚBLICOS DE DERECHO PRIVADO Y SOCIEDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI 2011**

### **I.- INTRODUCCIÓN**

Al objeto de dar respuesta a los Resultados de la Fiscalización de los Entes Públicos de Derecho Privado y Sociedades Públicas de la Comunidad Autónoma de Euskadi correspondiente a 2012, se presentan en este informe las alegaciones y justificaciones que cada entidad ha tenido a bien realizar en orden al asunto de referencia y que han sido centralizadas por la Oficina de Control Económico.

### **ALEGACIONES ET-FV, S.A.**

#### **II. OPINIÓN**

##### **II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD**

###### **II.1.2 PERSONAL**

1.- La Ley 2/2012, de 29 de junio, por la que se aprobaron los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2012, limitaba las contrataciones de personal del Sector público durante dicho ejercicio. La DA 23<sup>a</sup> establecía que las sociedades mercantiles públicas no podrían contratar de nuevo personal salvo en el caso de convocatorias iniciadas en ejercicios anteriores o que resulten obligatorias en el marco de programas o planes plurianuales que estuvieran en ejecución a la entrada en vigor de esta Ley.

La sociedad ET-FV, S.A. ha incumplido la DA 23<sup>a</sup> en la contratación de 70 trabajadores de manera indefinida.

###### *ALEGACIONES*

*La Disposición Adicional Vigésima tercera de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2012 establece:*

*Vigésima tercera. Contratación de personal de las sociedades mercantiles públicas en 2012.*

*Uno. En el año 2012, las sociedades mercantiles públicas a que se refiere artículo 22, apartado Uno de esta Ley, no podrán proceder a la contratación de nuevo personal, salvo las contrataciones que respondan a convocatorias iniciadas en ejercicios anteriores o que resulten obligatorias en el marco de programas o planes plurianuales que estén en ejecución a la entrada en vigor de esta Ley.*

*Sólo en casos excepcionales y para cubrir necesidades urgentes e inaplazables, podrán llevar a cabo contrataciones temporales.*

*Por su parte, la Ley de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi aprobados por la Ley 6/2011, de 23 de diciembre, del Parlamento Vasco, establecía que la plantilla presupuestaria de ET-FV, S.A. para el ejercicio 2012 estaba formada por 754 personas, en tanto las contrataciones temporales autorizadas eran de 115 trabajadores, es decir, un total de 869 trabajadores, todo ello con objeto de dar*



*cumplimiento a los objetivos establecidos en la Memoria Presupuestaria correspondiente, vigentes y en ejecución a la entrada en vigor de la Ley 2/2012.*

7

*ET-FV, S.A., por los propios condicionantes que genera la explotación del servicio de transporte (niveles de servicio diferenciados en invierno y verano, prioridad inaplazable de prestación del servicio, necesaria cobertura de situaciones de ILT, etc.), considera que dicha plantilla autorizada ha de ser considerada en términos anuales y de acuerdo con la jornada laboral efectiva realizada por cada trabajador, es decir, la media anual equivalente entendida ésta como jornadas anuales efectivamente prestadas de acuerdo a la jornada de 1.592 horas/año.*

*Conforme a este criterio y a tenor de lo reseñado en el Informe de cumplimiento presupuestario y de legalidad antes citado, la plantilla media equivalente de la sociedad durante el ejercicio 2012 ha sido de 870 personas.*

2.- ET-FV, S.A. contrató a un trabajador fijo y se formalizaron tres contratos temporales sin proceso de selección alguno, incumpliendo los principios de igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso al empleo público.

#### *ALEGACIONES*

*La contratación de personal laboral en ET/FV viene regulada en Convenio Colectivo y se realiza, como regla general, tras la elaboración de Bolsas de Trabajo que tienen como base la superación de diversos ejercicios y la ordenación de los candidatos por orden de puntuación. Esta norma general, sin embargo, no resulta de aplicación en aquellos casos en que no existe Bolsa Oficial aprobada y vigente. En estos casos se utilizan los servicios públicos de empleo (Lanbide) para seleccionar a los trabajadores laborales temporales necesarios para la cobertura puntual de situaciones derivadas de ILT, vacaciones, intensificación de servicios, etc., o los procesos de selección por empresa especializada mediante oferta individualizada*

*En el ejercicio 2010 se realizaron diversos procesos de selección con empresa especializada que dieron lugar a contratos indefinidos que, debido a restricciones presupuestarias, hubieron de ser rescindidos en el periodo de prueba. Sin embargo, las necesidades laborales que motivaron dichos procesos se manifestaron con mayor intensidad con la incorporación de nuevas unidades ferroviarias, por lo que en el ejercicio 2012 se reincorporó en ET-FV, S.A. una de las personas previamente seleccionadas en 2010 conforme a los principios de igualdad, mérito y capacidad.*

*Durante el ejercicio 2012 se ha producido la situación de ausencia de Bolsas Oficiales aprobadas y vigentes en diferentes categorías profesionales, por lo que ha sido necesario contratar sucesivamente con carácter temporal a una persona con experiencia previa que había concluido su contrato de trabajo, suscrito inicialmente una vez finalizada la vigencia de un Convenio de Colaboración de prácticas en empresas con la Universidad del País Vasco.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Igualmente, contrató el proceso de selección de un trabajador fijo con una empresa especializada que dio publicidad a la convocatoria y propuso una lista final de candidatos. La Sociedad no exigió a la empresa contratada la documentación soporte, que permitiera la verificación de los cumplimientos de los principios igualdad, mérito y capacidad en la selección de dichos candidatos, por lo que no se ha podido verificar el cumplimiento de dichos principios.*

#### *ALEGACIONES*

*Las empresas especializadas que realizan la selección de candidatos se atienen a los principios de igualdad, mérito y capacidad, ya que son conocedoras de que ET/FV es una empresa pública que está sujeta a dichos principios. La documentación acreditativa de los procesos de selección realizados obran en los archivos de dichas empresas.*

La lista final de candidatos propuesta por la empresa externa de selección de personal no estaba ordenada por puntos y no se publicó el tipo de contrato a suscribir con la persona contratada.

#### *ALEGACIONES*

*Las listas finales de los procesos siempre están ordenadas por orden preferencial conforme a los resultados obtenidos por los candidatos en cada una de las fases del proceso selectivo y su adecuación profesional al puesto de trabajo requerido.*

*En la información que se publica con carácter general se especifica el tipo de puesto de puesto de trabajo solicitado y el perfil necesario de los candidatos, conforme a los estándares utilizados por las empresas especializadas en selección de personal.*

*Las características fundamentales de dichas contrataciones vienen reflejadas en las bases de cada una de las convocatorias realizadas.*

Asimismo en el proceso de selección de un trabajador temporal, para el que se contrató una empresa de selección externa, con el objeto de que evaluase los curriculums de siete candidatos propuestos por Lanbide, la documentación soporte aportada por la empresa no ha permitido verificar el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad en la selección de dichos candidatos. Además, ET-FV, S.A contrató a uno de los candidatos de los que la empresa de selección externa consideraba que su perfil competencial no era el óptimo para cumplir con los requerimientos del puesto, sin justificar la selección adoptada.

#### *ALEGACIONES*

*La contratación de personal laboral en ET/FV viene regulada en Convenio Colectivo y se realiza, como regla general, tras la elaboración de Bolsas de Trabajo que tienen como base la superación de diversos ejercicios y la ordenación de los candidatos por orden de puntuación. Esta norma general, sin embargo, no resulta de aplicación en aquellos casos en que no existe Bolsa Oficial aprobada y vigente. En estos casos se utilizan los servicios públicos de empleo (Lanbide) para seleccionar a los trabajadores laborales temporales necesarios para la cobertura puntual de situaciones*





*derivadas de ILT, vacaciones, intensificación de servicios, etc., o los procesos de selección por empresa especializada mediante oferta individualizada.*

*En el proceso referido ET-FV, S.A. utilizó tanto los servicios de Lanbide como los de una empresa especializada para la valoración de las capacidades personales y competencias generales de los candidatos.*

*Junto con la evaluación de las candidaturas realizada por la empresa especializada, ET-FV, S.A. llevó a cabo la valoración de las capacidades técnicas de los candidatos inmersos en el proceso de selección atendiendo a las necesidades concretas del área solicitante del recurso. Fruto de esta valoración y conforme a la propuesta final realizada por dicho área en informe elaborado al efecto, ET-FV, S.A. contrató al candidato más idóneo al perfil técnico del puesto requerido.*

### **II.1.3 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

#### **ET-FV, S.A.**

3.- Hemos detectado gastos por importe de 744.320 euros, que se tramitaron como contrato menor cuando deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus IIC (ver Anexo A.16.1).

#### *ALEGACIONES*

*De los diecinueve expedientes mencionados, siete no se tramitaron como contrato menor sino por el procedimiento negociado mediante solicitud de una única oferta conforme a lo establecido en el apartado 3.5 de las IIC de ET-FV, S.A. Estos expedientes son:*

*Desamiantado de equipos y material móvil*

*Campañas de publicidad en emisoras de radio*

*Servicios autobús Larreineta-Arboleda*

*Taxi bus Itziar Elgeta*

*Taxi bus Eibar Deba*

*Informe cumplimiento pptario., legalidad y revisión auditoria limitada*

### **II.1.4 CONTRATOS DE PATROCINIO**

8.- La sociedad ET-FV, S.A. formalizó un contrato de patrocinio, por 45.000 euros, adjudicándolo de forma directa, sin publicidad ni concurrencia (deficiencia A en Anexo A.17).

#### *ALEGACIONES*

*ET-FV, SA suscribió un contrato de patrocinio con la Asociación de Clubes de Traineras (ACT) por importe anual de 45.000 euros dado que estaba interesada en obtener la difusión publicitaria de la marca "Euskotren" a través de las actividades desarrolladas por la ACT en la liga femenina.*

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### III.1 PERSONAL

ET-FV, S.A.: Desde el ejercicio 2009 la Sociedad está implantando una nueva estructura organizativa, que en 2012 ha tenido como consecuencia un proceso de promoción interna de 13 trabajadores, que se ha realizado sin que se haya garantizado el cumplimiento de los principios de igualdad, mérito y capacidad en la selección de los candidatos.

##### *ALEGACIONES*

*La nueva estructura organizativa ha afectado a todas las áreas de responsabilidad de la empresa incluyendo la reducción de Direcciones y la agrupación de áreas, por lo que ha sido necesario realizar una adecuación de las personas a su nueva responsabilidad y ámbito de decisión.*

#### III.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

##### III.2.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN

Del análisis de los expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio y del seguimiento de expedientes adjudicados en ejercicios anteriores, que han sido analizados en el Anexo A.15, destacamos los siguientes aspectos:

##### Instrucciones Internas de Contratación

###### ET-FV, S.A.

Las normas que regulan los procedimientos de contratación de la Sociedad, no están publicadas en el perfil de contratante de la misma, incumplándose lo previsto en el artículo 191.b) del TRLCSP.

##### *ALEGACIONES*

*En el Perfil del Contratante de ET-FV, SA. se publica un resumen, con las cuestiones más relevantes, de las Instrucciones Internas de Contratación.*

###### ET-FV, S.A.

En 7 expedientes, adjudicados por 12,9 millones de euros, la ponderación del criterio precio era variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada (deficiencia A1 en Anexo A.15.1) y en 6 de ellos, por importe de 12 millones de euros, el PCG contenía criterios de adjudicación genéricos como el programa de actividades propuesto y el plan de trabajo (deficiencia A3 en Anexo A.15.1).

##### *ALEGACIONES*

*La ponderación del criterio precio en las contrataciones realizadas por ET-FV, S.A. se realiza mediante la siguiente fórmula matemática:*

*Puntuación oferta n: puntuación máxima x (precio mejor oferta/precio oferta n).*

*Mediante esta fórmula se garantiza que la oferta económica de menor importe obtiene la máxima puntuación establecida en el Pliego de Condiciones, así como que el resto de ofertas son puntuadas proporcionalmente a su importe en relación con el importe de la oferta más económica.*

*Los Pliegos de Condiciones y su carátula no establecen por lo general ninguna ponderación de dicho criterio precio, sino únicamente la puntuación máxima a otorgar por este concepto, puntuación máxima que conforme a la fórmula expuesta se otorga a la oferta económica de menor importe.*

*Por lo que se refiere a la segunda de las deficiencias señaladas en el informe (criterios de adjudicación genéricos), detallamos cada uno de los expedientes:*

*1.- Suministro uniformes.*

*Los Pliegos del concurso no consideran los criterios genéricos señalados en el Informe sino: Adecuación técnica del producto a las bases del concurso, condiciones de garantía, mejoras ofertadas, propuesta de stock, toma de medidas y condiciones de entrega; por lo que no se aprecia la existencia de la deficiencia señalada.*

*2.- Protección y vigilancia Vitoria.*

*Los Pliegos del concurso no consideran los criterios genéricos señalados en el Informe sino: Plan de formación, diseño sistema de control y seguimiento de la actividad, memoria descriptiva del sistema de inspección, sistema de comunicación, plan de servicios y mejoras organizativas; por lo que no se aprecia la existencia de la deficiencia señalada.*

*3.- Suministro máquinas venta.*

*Los Pliegos del concurso no consideran los criterios genéricos señalados en el Informe sino: Oferta técnica (referencias y experiencias en proyectos similares, seguridad y salud laboral, plan de calidad, plan de control de calidad, plan de aseguramiento de la calidad, plan de pruebas, programa de pruebas, plan de mantenimiento, plan de fiabilidad, disponibilidad y mantenibilidad, plan de formación), garantías y mejoras (aportaciones adicionales sin coste, y plazos de entrega; por lo que no se aprecia la existencia de la deficiencia señalada.*

*4.- Manipulación y acarreo mercancías.*

*Los Pliegos del concurso no consideran los criterios genéricos señalados en el Informe sino: Proposición técnica (“se detallará el procedimiento técnico así como los materiales propuestos para un escenario de productos equivalentes a bobina en caliente y para un escenario de bobina decapada: manipulación, almacenaje y acarreos”) y mejoras (aportaciones adicionales sin coste); por lo que no se aprecia la existencia de la deficiencia señalada.*

*5.- Vigilancia lotes I y II.*



*Los Pliegos del concurso no consideran los criterios genéricos señalados en el Informe sino: Plan de formación, diseño sistema de control y seguimiento de la actividad, memoria descriptiva del sistema de inspección, sistema de comunicación, plan de servicios y, garantías y mejoras; por lo que no se aprecia la existencia de la deficiencia señalada.*

*6.- Limpieza lotes I y II.*

*Los Pliegos del concurso no consideran los criterios genéricos señalados en el Informe sino: Plan de limpieza propuesto (plantilla de operarios, útiles, maquinaria y medios auxiliares, materiales y productos de limpieza, grado de cumplimiento del plan de limpieza), características empresariales (estructura técnica y organizativa, formación, instalaciones, planes de mejora), garantías y mejoras, homologaciones y/o acreditaciones, plan de seguridad; por lo que no se aprecia la existencia de la deficiencia señalada.*

En 2 expedientes, adjudicados por 8 millones de euros, se han valorado aspectos no relacionados con el objeto del contrato, como el equipo de trabajo y la experiencia (deficiencia A2 en Anexo A.15.1).

*ALEGACIONES*

*Detallamos cada uno de los expedientes:*

*4.- Manipulación y acarreo mercancías.*

*Conforme a lo señalado en los Pliegos, se han valorado los siguientes aspectos relacionados con el objeto del contrato: Recursos materiales, recursos personales y mejoras; por lo que no se aprecia la existencia de la deficiencia señalada.*

*6.- Limpieza lotes I y II.*

*Conforme a lo señalado en los Pliegos, se han valorado los siguientes aspectos relacionados con el objeto del contrato: Plan de limpieza propuesto (plantilla de operarios, útiles, maquinaria y medios auxiliares, materiales y productos de limpieza, grado de cumplimiento del plan de limpieza), características empresariales (estructura técnica y organizativa, formación, instalaciones, planes de mejora), garantías y mejoras, homologaciones y/o acreditaciones, plan de seguridad, por lo que no se aprecia la existencia de la deficiencia señalada.*

En 2 expedientes, adjudicados por 1,7 millones de euros, los pliegos valoraban requisitos de obligado cumplimiento, como es el plan de seguridad y salud, el plan de calidad, la propuesta de stock o el disponer de un local en Bilbao (deficiencia A7 en anexo A.15.1).

*ALEGACIONES*

*Detallamos cada uno de los expedientes:*

*1.- Suministro uniformes.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Los Pliegos del concurso establecen los siguientes criterios de valoración: Adecuación técnica del producto a las bases del concurso, condiciones de garantía, mejoras ofertadas, propuesta de stock, toma de medidas y condiciones de entrega.*

*Por lo que se refiere a la propuesta de stock, se requería la existencia de un stock suficiente y se solicitaba de cada concursante una propuesta concreta de % de prendas a incluir en el stock. La valoración realizada se refiere no a la existencia del stock sino a la composición (prendas y número de ellas) del mismo.*

*Por lo que se refiere a la disponibilidad de local, el pliego requería la existencia de, al menos, un local. La valoración de la oferta se realiza en función de su ubicación y la adecuación al sistema de entrega y reposición de prendas requerido.*

*No se aprecia la existencia de la deficiencia señalada.*

### *3.- Suministro máquinas venta.*

*Los Pliegos del concurso establecen los siguientes criterios de valoración: Oferta técnica (referencias y experiencias en proyectos similares, seguridad y salud laboral, plan de calidad, plan de control de calidad, plan de aseguramiento de la calidad, plan de pruebas, programa de pruebas, plan de mantenimiento, plan de fiabilidad, disponibilidad y mantenibilidad, plan de formación), garantías y mejoras (aportaciones adicionales sin coste, y plazos de entrega.*

*La valoración realizada respecto del Plan de Calidad y del Plan de Seguridad y Salud, no lo es por la existencia o no de dichos planes, que en efecto son obligatorios, sino por la consistencia de dichos planes, su adhesión o no a los planes de ET-FV, S.A., y su certificación por entidades especializadas.*

*No se aprecia la existencia de la deficiencia señalada.*

En 5 expedientes, adjudicados por 10,5 millones de euros, el informe técnico no motivaba las puntuaciones asignadas a cada criterio (deficiencia B1 en el Anexo A.15.1).

### *ALEGACIONES*

*Los informes de adjudicación de los expedientes mencionados siguen un mismo esquema de valoración de las ofertas, tras resumir el proceso de presentación de ofertas y catalogar las recibidas, analiza cada una de ellas en función de los criterios de valoración previstos en los Pliegos de Condiciones Generales, destacando los aspectos positivos o negativos con respecto al Pliego Técnico redactado por ET-FV, SA.*

*A la vista de dichos aspectos positivos o negativos, se realiza una valoración conjunta en función de los criterios del PPT quedando reflejados en una tabla resumen.*



En el contrato para el suministro, instalación y puesta en marcha del sistema de radiocomunicaciones TETRA, adjudicado por 850.139 euros, la ponderación de los criterios de adjudicación en el informe técnico, difería de los previstos en los pliegos (deficiencia B2 en el Anexo A.15.1).

#### *ALEGACIONES*

*Los Pliegos de Condiciones Generales solicitan de los concursantes la siguiente documentación: Oferta técnica, Metodología y plazos en los términos especificados en el PPT, garantías y mejoras, metodología de aseguramiento de la calidad, certificados de calidad, cualquier otra documentación exigida por el PPT.*

*Por su parte, los Pliegos de Prescripciones Técnicas del concurso reflejan los siguientes criterios de valoración: Oferta técnica (lista completa del material ofertado, referencias de aplicación en otros proyectos, descripción técnica de cada equipo, descripción técnica/funcional del sistema completo, planos de los elementos, esquemas preliminares, propuesta inicial de planificación de los trabajos, garantías y mejoras. Y asimismo se establecen como especificaciones técnicas generales, entre otras: requisitos ambientales y funcionales, requisitos específicos Tetra, requisitos mecánicos y eléctricos, software y comunicaciones, pruebas, requisitos de seguridad y requisitos de mantenimiento.*

*El informe técnico de valoración de las ofertas viene desglosado en los siguientes apartados: Descripción técnica de la solución (en su conjunto y en los elementos críticos del sistema), Plan de implantación y migración (programa de trabajos, formación, documentación y plazos), Plan de Gestión y mantenimiento (plan de mantenimiento, sistema de gestión de calidad, disponibilidad del sistema, software de monitorización y diagnóstico, RAMS).*

*Todos los elementos valorados forman parte de la especificación técnica prevista en el Pliego de Prescripciones Técnicas sobre la que los concursantes debían formular oferta, por lo que su valoración dentro del apartado Oferta Técnica es acorde con lo exigido en la documentación reguladora del concurso.*

En 5 contratos, adjudicados por 6,7 millones de euros, la fianza depositada por los adjudicatarios ha sido inferior a la exigida en los pliegos de cláusulas administrativas (deficiencia C1 en el Anexo A.15.1).

#### *ALEGACIONES*

*Detallamos cada uno de los expedientes:*

##### *1.- Suministro uniformes.*

*Se trata de un contrato plurianual con 4 años de vigencia, con precios unitarios por prenda cuyo importe final no se conocerá hasta su completa ejecución, por lo que tanto el presupuesto inicial de los Pliegos de la licitación como el importe contractual son una estimación de las necesidades que se producirán en el periodo contractual.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*En estos supuestos, la fianza exigida se ha calculado en función del presupuesto estimado de facturación de la primera anualidad.*

#### *2.- Protección y vigilancia Vitoria.*

*Se trata de un contrato plurianual con 3 años de vigencia, con precios unitarios por hora de servicio cuyo importe final no se conocerá hasta su completa ejecución, por lo que tanto el presupuesto inicial de los Pliegos de la licitación como el importe contractual son una estimación de las necesidades que se producirán en el periodo contractual.*

*En estos supuestos, la fianza exigida se ha calculado en función del presupuesto estimado de facturación de la primera anualidad.*

#### *4.- Manipulación y acarreo mercancías.*

*Se trata de un contrato plurianual con 4 años de vigencia, con precios unitarios por tonelada transportada cuyo importe final no se conocerá hasta su completa ejecución, por lo que tanto el presupuesto inicial de los Pliegos de la licitación como el importe contractual son una estimación de las necesidades que se producirán en el periodo contractual.*

*En estos supuestos, la fianza exigida se ha calculado en función del presupuesto estimado de facturación de la primera anualidad.*

#### *5.- Vigilancia lotes I y II.*

*Se trata de un contrato plurianual con 4 años de vigencia, con precios unitarios por hora de servicio cuyo importe final no se conocerá hasta su completa ejecución, por lo que tanto el presupuesto inicial de los Pliegos de la licitación como el importe contractual son una estimación de las necesidades que se producirán en el periodo contractual.*

*En estos supuestos, la fianza exigida se ha calculado en función del presupuesto estimado de facturación de la primera anualidad.*

#### *7.- Suministro Tetra.*

*El contrato suscrito con la empresa adjudicataria asciende a un presupuesto total de 850.138,71 euros, en tanto que la fianza solicitada y depositada asciende a 42.506 euros, es decir, el 5% del presupuesto de contrata, en los términos establecidos en los pliegos de prescripciones generales del citado concurso.*

### III.3 OTROS ASPECTOS

#### III.3.1 MOROSIDAD EN LAS OPERACIONES COMERCIALES

El plazo máximo legal de pago, aplicable a los contratos celebrados con posterioridad al 7 de julio de 2010 por los entes y sociedades públicas, quedó establecido, transitoriamente, en el artículo tercero apartado tres y en la DT 2ª, de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecían medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Dichos plazos son de 55 días para las administraciones y 75 días para los entes y sociedades públicas que no tengan consideración de administración pública en la LCSP.

Además, por Acuerdo de Consejo de Gobierno de 12 de abril de 2011 se estableció para el Sector Público dependiente de la Administración General CAE la obligación de realizar sus pagos en 2012 en el plazo máximo de 30 días.

La DA 3ª “Deber de información” recogida en la Ley 15/2010, establece que las sociedades públicas deben publicar de forma expresa las informaciones sobre plazos de pago a sus proveedores en la memoria de sus CCAA.

ET-FV, S.A.: El saldo pendiente de pago al cierre del ejercicio que sobrepasa el plazo legal establecido es de 3 millones de euros, siendo el plazo medio de pago excedido de 40 días.

#### *ALEGACIONES*

*Por lo que se refiere al deber de información, ET-FV, S.A. publica en la memoria de las CCAA la información relativa al Plazo de pago a sus proveedores (Apartado 21.4 Información sobre los aplazamientos de pago a proveedores en operaciones comerciales).*

*En relación a los 3 millones de euros de saldo pendiente de pago a cierre del ejercicio que sobrepasa el plazo legal establecido para las operaciones comerciales, debemos destacar que tan solo 0,5 millones son por operaciones comerciales con terceros, ya que 2,5 millones corresponden al saldo con el Ente Público ETS (perteneciente al mismo Departamento que ET-).*



## ALEGACIONES STC-ELS, S.A.

### II. OPINIÓN

#### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

##### II.1.3 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

##### STC-ELS, S.A.

4.- En 6 contratos, adjudicados por 521.938 euros, como requisito de solvencia en pliegos se exigía que los participantes tuvieran un volumen general de negocios (media de los tres últimos ejercicios) de al menos 10 millones de euros, limitándose por tanto la concurrencia (deficiencia A6 en Anexo A.15.1).

##### *ALEGACIONES*

##### *Asistencia labores de apoyo programa Innova Itinerarios 2012*

##### *A7 La solvencia exigida en pliegos limita la concurrencia*

*Los criterios exigidos son los de un volumen general de negocios mínimo, haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares, una composición mínima de titulados medios o superiores y que realicen una inversión mínima en I+D.*

*Con los criterios utilizados se persigue garantizar la correcta ejecución del servicio, evaluando que el licitador disponga de:*

- Dimensión de la organización suficiente e integrada por personas altamente cualificadas: criterios de volumen general de negocios y una composición mínima de titulados medios o superiores.*
- Que además esos requisitos los tengan las personas integrantes del equipo de trabajo y que estén suficientemente cualificados: criterio: composición mínima de titulados medios o superiores*
- Conocimientos específicos de la materia en cuestión dentro de la organización: criterios haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares*
- Capacidad para desarrollar internamente los servicios avanzados objeto de los programas de ayuda (los programas objeto de gestión son los programas de INNOVACION NO TECNOLOGICA de SPRI): criterio que realicen una inversión mínima en I+D.*

##### *Asistencia labores de apoyo programa Innova Itinerarios 2013*

##### *A7 La solvencia exigida en pliegos limita la concurrencia*

*Los criterios exigidos son los de un volumen general de negocios mínimo, haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares, una composición mínima de titulados medios o superiores y que realicen una inversión mínima en I+D.*

*Con los criterios utilizados se persigue garantizar la correcta ejecución del servicio, evaluando que el licitador disponga de:*

- *Dimensión de la organización suficiente e integrada por personas altamente cualificadas: criterios de volumen general de negocios y una composición mínima de titulados medios o superiores.*
- *Que además esos requisitos los tengan las personas integrantes del equipo de trabajo y que estén suficientemente cualificados: criterio: composición mínima de titulados medios o superiores*
- *Conocimientos específicos de la materia en cuestión dentro de la organización: criterios haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares*
- *Capacidad para desarrollar internamente los servicios avanzados objeto de los programas de ayuda (los programas objeto de gestión son los programas de INNOVACION NO TECNOLOGICA de SPRI): criterio que realicen una inversión mínima en I+D.*

*Asistencia labores de apoyo programa Innova Transformación 2012*

*A7 La solvencia exigida en pliegos limita la concurrencia*

*Los criterios exigidos son los de un volumen general de negocios mínimo, haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares, una composición mínima de titulados medios o superiores y que realicen una inversión mínima en I+D.*

*Con los criterios utilizados se persigue garantizar la correcta ejecución del servicio, evaluando que el licitador disponga de:*

- *Dimensión de la organización suficiente e integrada por personas altamente cualificadas: criterios de volumen general de negocios y una composición mínima de titulados medios o superiores.*
- *Que además esos requisitos los tengan las personas integrantes del equipo de trabajo y que estén suficientemente cualificados: criterio: composición mínima de titulados medios o superiores*
- *Conocimientos específicos de la materia en cuestión dentro de la organización: criterios haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares*
- *Capacidad para desarrollar internamente los servicios avanzados objeto de los programas de ayuda (los programas objeto de gestión son los programas de INNOVACION NO TECNOLOGICA de SPRI): criterio que realicen una inversión mínima en I+D.*

*Asistencia labores de apoyo programa Innova Transformación 2013*

*A7 La solvencia exigida en pliegos limita la concurrencia*



*Los criterios exigidos son los de un volumen general de negocios mínimo, haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares, una composición mínima de titulados medios o superiores y que realicen una inversión mínima en I+D.*

*Con los criterios utilizados se persigue garantizar la correcta ejecución del servicio, evaluando que el licitador disponga de:*

- *Dimensión de la organización suficiente e integrada por personas altamente cualificadas: criterios de volumen general de negocios y una composición mínima de titulados medios o superiores.*
- *Que además esos requisitos los tengan las personas integrantes del equipo de trabajo y que estén suficientemente cualificados: criterio: composición mínima de titulados medios o superiores*
- *Conocimientos específicos de la materia en cuestión dentro de la organización: criterios haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares*
- *Capacidad para desarrollar internamente los servicios avanzados objeto de los programas de ayuda (los programas objeto de gestión son los programas de INNOVACION NO TECNOLOGICA de SPRI): criterio que realicen una inversión mínima en I+D.*

#### Asistencia labores de apoyo programa COMPITE 2012

##### A7 La solvencia exigida en pliegos limita la concurrencia

*Los criterios exigidos son los de un volumen general de negocios mínimo, haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares, una composición mínima de titulados medios o superiores y que realicen una inversión mínima en I+D.*

*Con los criterios utilizados se persigue garantizar la correcta ejecución del servicio, evaluando que el licitador disponga de:*

- *Dimensión de la organización suficiente e integrada por personas altamente cualificadas: criterios de volumen general de negocios y una composición mínima de titulados medios o superiores.*
- *Que además esos requisitos los tengan las personas integrantes del equipo de trabajo y que estén suficientemente cualificados: criterio: composición mínima de titulados medios o superiores*
- *Conocimientos específicos de la materia en cuestión dentro de la organización: criterios haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares*
- *Capacidad para desarrollar internamente los servicios avanzados objeto de los programas de ayuda (los programas objeto de gestión son los programas de INNOVACION NO TECNOLOGICA de SPRI): criterio que realicen una inversión mínima en I+D.*



Asistencia labores de apoyo programa COMPITE 2013

A7 La solvencia exigida en pliegos limita la concurrencia

Los criterios exigidos son los de un volumen general de negocios mínimo, haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares, una composición mínima de titulados medios o superiores y que realicen una inversión mínima en I+D.

Con los criterios utilizados se persigue garantizar la correcta ejecución del servicio, evaluando que el licitador disponga de:

- *Dimensión de la organización suficiente e integrada por personas altamente cualificadas: criterios de volumen general de negocios y una composición mínima de titulados medios o superiores.*
- *Que además esos requisitos los tengan las personas integrantes del equipo de trabajo y que estén suficientemente cualificados: criterio: composición mínima de titulados medios o superiores*
- *Conocimientos específicos de la materia en cuestión dentro de la organización: criterios haber participado con las administraciones Públicas en proyectos similares*
- *Capacidad para desarrollar internamente los servicios avanzados objeto de los programas de ayuda (los programas objeto de gestión son los programas de INNOVACION NO TECNOLOGICA de SPRI): criterio que realicen una inversión mínima en I+D.*

5.- Hemos detectado gastos por importe de 316.210 euros, que se tramitaron como contratos menores cuando deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus IIC. (ver Anexo A.16.2).

ALEGACIONES

Gestión de Viajes

El acuerdo de gestión de la tramitación de viajes se considera como un contrato menor, teniendo en cuenta que los importes que se tramitan ante este tercero para la gestión de viajes, no son por prestaciones directas de este tercero, sino como agente colaborador encargado de trasladar el importe de las contrataciones realizadas al beneficiario final del mismo, esto es a las compañías aeronáuticas, ferroviarias, hoteles, etc.

El coste real por la gestión de estos servicios, una vez descontado el importe a abonar a los receptores finales del servicio, asciende a 5.490,29 euros, por lo que no se necesitaría realizar proceso de licitación alguno.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

NOMBRE CLIENTE	PRODUCTO	DESCRIPCIÓN PRODUCTO	TOTAL
Sociedad para la transformación	AV	BSP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS.....	190,00
		E-TICKET INTERNACIONAL .....	180.631,89
		E-TICKET NACIONAL .....	15.262,11
		SUPLEMENTO AVIACIÓN .....	601,00
		SUPLEMENTO AVIACIÓN INTERNACIONAL.....	50,00
		SUPLIDO AVIACIÓN NACIONAL .....	319,40
<b>TOTAL AV</b>			<b>197.054,40</b>
	DI	GESTIÓN SERVICIOS COMPLEMENTARIOS .....	12,44
		SERVICE FEE.....	3.932,64
		SERVICE FEE COCHES ALQUILER .....	6,31
		SERVICE FEE HOTELES.....	12,00
		SERVICE FEE TREN.....	183,34
		SERVICE FEE VISITAS.....	6,00
		VISADO .....	493,56
		VISITA BODEBA LABASTIDA.....	844,00
		<b>TOTAL DI</b>	
<b>TOTAL GENERAL</b>		<b>202.544,69</b>	

*Tutorización de pruebas IT Txartela; Adaptación aplicaciones de gestión a nueva normativa; Organización de la Gipuzkoa Encounter en Tolosa*

No es cierto que las contrataciones de los servicios de “Tutorización de pruebas IT Txartela”, “Adaptación aplicaciones de gestión a nueva normativa” y “Organización de la Gipuzkoa Encounter en Tolosa”, todos ellos de importe 25.000 euros, hayan sido tramitados sin cumplir lo establecido en las IIC (Instrucciones Internas en materia de Contratación) de SPRI.

Como es sabido, y de acuerdo con la clasificación prevista en el TRLCSP, SPRI es un poder adjudicador que no tiene la consideración de Administración Pública. Dicho esto, hemos de recordar que las IIC de SPRI regulan específicamente las contrataciones denominadas de Nivel 1 (contratos cuyo valor estimado es igual o inferior a 50.000 euros, cualquiera que sea el tipo de contrato de que se trate), ajustándose la regulación interna plenamente a la legalidad, por cuanto garantizan la observancia de los principios de publicidad y concurrencia.

Para los contratos del Nivel 1 las IIC prevén la posibilidad de solicitar una única oferta. Este sistema es idéntico al regulado en el artículo 138 del TRLCSP para las Administraciones Públicas, con la salvedad de que se eleva el importe para los contratos de servicios.

En definitiva, el procedimiento previsto en las IIC de la SPRI garantiza el cumplimiento de los principios exigidos en el artículo 191 del TRLCSP en los contratos inferiores a 50.000 euros, y establece la posibilidad de solicitar una única oferta para los contratos a que hace referencia el TVCP mencionados en el Anexo A.16.2.



#### II.1.4 CONTRATOS DE PATROCINIO

8.- La sociedad STC-ELS, S.A., formalizó cinco contratos de patrocinio, por 750.000 euros, adjudicándolos de forma directa, sin publicidad ni concurrencia (deficiencia A en Anexo A.17).

##### *ALEGACIONES*

##### *Fun & serious Game Festival y Euskal Encounter*

*Los patrocinios de los eventos “Fun&Serious Game Festival” y “Euskal Encounter” requirieron de la elaboración previa de una memoria justificativa del interés de SPRI en este patrocinio, incluida en el “Informe de singularidad del evento, contraprestaciones a SPRI y justificación” que se encuentra a disposición del TVCP. En este informe se justifica debidamente la equivalencia entre el importe del patrocinio y el retorno para SPRI en publicidad. Así mismo en este informe se acreditan los motivos por lo que únicamente se ha negociado este patrocinio con una sola empresa, sin vulnerar los principios de publicidad y concurrencia.*

*Los órganos consultivos admiten que se utilice el procedimiento negociado de publicidad en la celebración de estos contratos ya que por su objeto solo pueden concertarse con el patrocinado. En este sentido, puede citarse el Informe de la JCCA de Aragón 1/2009:*

*"La vía del patrocinio publicitario permite a las Administraciones Públicas, además de procurar financiación de la actividad deportiva, rentabilizar esa inversión en forma de publicidad. Esta auténtica equivalencia entre las prestaciones de ambas partes debe quedar claramente constatada en los pliegos (de cláusulas administrativas particulares y/o de prescripciones técnicas) y en el propio documento contractual, con objeto de descartar, que tras la figura de un contrato, pueda ocultarse la concesión de una subvención, en la que no existe la contraprestación directa por parte del beneficiario. El contrato de patrocinio, aún en el caso de ser celebrado por una Administración Pública, como es el caso, tiene la consideración de contrato privado.*

*Su régimen jurídico se ha incorporado al artículo 20 de la vigente Ley de Contratos del Sector Público, cuyo apartado segundo dispone que “los contratos privados se regirán, en cuanto a su preparación y adjudicación, en defecto de normas específicas, por la presente Ley y sus disposiciones de desarrollo, aplicándose supletoriamente las restantes normas de derecho administrativo o, en su caso, las normas de derecho privado, según corresponda por razón del sujeto o entidad contratante. En cuanto a sus efectos y extinción, estos contratos se regirán por el derecho privado.*

*Argumentado sobradamente en el Informe 28/2008, de 10 de diciembre de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Aragón, la posibilidad de acudir al procedimiento negociado sin publicidad en la adjudicación de los contratos privados, este Informe se limitará a comprobar la adecuación de los Pliegos Tipo de Cláusulas Administrativas Particulares aplicables a los contratos privados de patrocinio en eventos deportivos, a las prescripciones de la Ley 30/2007,*



*de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público así como a las recomendaciones, sugerencias y observaciones manifestadas en el Informe de referencia"*

### **III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN**

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### **III.1 PERSONAL**

STC-ELS, S.A.: Durante el ejercicio 2012, 11 trabajadores laborales fijos percibieron retribuciones variables, calculadas en función de los objetivos que en cada momento se establecía por la Dirección de la Empresa, por lo que se ha incumplido el Convenio regulador de las condiciones de trabajo de la Sociedad, que contempla retribuciones variables para el personal directivo de la Sociedad, pero no para el personal laboral.

##### *ALEGACIONES*

*El mecanismo de retribuciones no tiene que recogerse en los convenios reguladores, ya que es una potestad de la Dirección en la negociación de los contratos con los trabajadores.*

#### **III.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

##### **III.2.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN**

Del análisis de los expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio y del seguimiento de expedientes adjudicados en ejercicios anteriores, que han sido analizados en el Anexo A.15, destacamos los siguientes aspectos:

##### **Instrucciones Internas de Contratación**

##### **STC-ELS, S.A**

Las IIC de la Sociedad regulan la petición de una única oferta en los contratos inferiores a 50.000 euros, por lo que no quedan garantizados los principios exigidos en el artículo 191.b) del TRLCSP, que regula los contratos no sujetos a regulación armonizada. Hemos detectado gastos por importe de 405.410 euros tramitados como contratos menores, que deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente (ver Anexo A.16.2).

##### *ALEGACIONES*

*No es cierto que los procedimientos previstos en las IIC de SPRI no garanticen el cumplimiento de los principios exigidos en el artículo 191 del TRLCSP en los contratos inferiores a 50.000 euros. Lo que sucede es que el TVCP pretende equiparar a la SPRI, que es un ente del sector público que no tiene el carácter de Administración Pública, con las Administraciones Públicas.*



*El TRLCSP establece distintos niveles de exigencia en su ámbito subjetivo de aplicación. En concreto, dentro de las entidades del sector público, el TRLCSP distingue tres categorías de sujetos que presentan un diferente nivel de sometimiento a sus prescripciones: (i) las Administraciones Públicas; (ii) los entes del sector público que no tengan el carácter de Administraciones Públicas y sean poderes adjudicadores; y, por último, (iii) los entes del sector público que ni sean Administraciones Públicas ni poderes adjudicadores.*

*De acuerdo con la clasificación prevista en el TRLCSP, la SPRI es un poder adjudicador que no tiene la consideración de Administración Pública.*

*El procedimiento aplicable a la adjudicación de los contratos no sujetos a regulación armonizada celebrados por los poderes adjudicadores que no tienen la consideración de Administración Pública se regula en el artículo 191 del TRLCSP, que dice:*

*“En la adjudicación de contratos no sujetos a regulación armonizada serán de aplicación las siguientes disposiciones:*

*a. La adjudicación estará sometida, en todo caso, a los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.*

*b. Los órganos competentes de las entidades a que se refiere esta sección aprobarán unas instrucciones, de obligado cumplimiento en el ámbito interno de las mismas, en las que se regulen los procedimientos de contratación de forma que quede garantizada la efectividad de los principios enunciados en la letra anterior y que el contrato es adjudicado a quien presente la oferta económicamente más ventajosa. Estas instrucciones deben ponerse a disposición de todos los interesados en participar en los procedimientos de adjudicación de contratos regulados por ellas, y publicarse en el perfil de contratante de la entidad.*

*En el ámbito del sector público estatal, la aprobación de las instrucciones requerirá el informe previo de la Abogacía del Estado.*

*c. Se entenderán cumplidas las exigencias derivadas del principio de publicidad con la inserción de la información relativa a la licitación de los contratos cuyo importe supere los 50.000 euros en el perfil del contratante de la entidad, sin perjuicio de que las instrucciones internas de contratación puedan arbitrar otras modalidades, alternativas o adicionales, de difusión”.*

*De acuerdo con este precepto, los contratos no sujetos a regulación armonizada celebrados por la SPRI se someten al siguiente régimen:*

*(i) No son de aplicación imperativa los procedimientos de licitación establecidos en el TRLCSP para las Administraciones Públicas pues, de haber sido esa la intención del legislador, se hubiera consignado expresamente en la norma.*

*(ii) La única limitación que se impone a la hora de establecer los procedimientos de adjudicación es la observancia de los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.*





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*(iii) La publicidad, que se entiende cumplida con la inserción de un anuncio en el perfil, sólo se exige para contratos cuyo importe supere los 50.000 euros, luego a sensu contrario para los contratos con importes inferiores no es precisa.*

*Por tanto, SPRI tiene libertad a la hora de diseñar los procedimientos de adjudicación de los contratos no sujetos a regulación armonizada.*

*Por lo que respecta a los principios de publicidad y concurrencia, el TRLCSP no establece mayores precisiones sobre su alcance, pero las Juntas Consultivas de Contratación han sentado doctrina al respecto, declarando los siguientes criterios fundamentales en torno a la exigencia de los principios de publicidad y concurrencia:*

*(i) La exigencia de observar los principios de publicidad y concurrencia en la contratación no puede traducirse en la necesidad de aplicar, en todo caso, los procedimientos de contratación establecidos en el TRLCSP.*

*(ii) La observancia de los principios de publicidad y concurrencia ha de realizarse de manera flexible y razonablemente adecuada a la particular naturaleza de cada operación. Se trata, en definitiva, de evitar las adjudicaciones arbitrarias por contrarias a criterios objetivos de eficacia.*

*(iii) No existen reglas o criterios generales sobre la fórmula en la que se ha de concretar en cada caso la aplicación de esos principios. Será una cuestión que corresponderá apreciar a la propia sociedad en función de las circunstancias particulares de cada supuesto.*

*Asimismo, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de Aragón en su la Circular Interpretativa 1/2008, de 3 de marzo, sostiene que la aplicación de los “principios” a que están sometidas estas entidades no equivale a la aplicación de los “preceptos” del TRLCSP. En consecuencia, las IIC que aprueben podrán recoger, en materia de procedimientos de adjudicación, el régimen que estimen conveniente, siempre que se garanticen los principios que enumera el artículo 191 del LCSP.*

*En suma, en lo que respecta a los contratos no sujetos a regulación armonizada, el TRLCSP deja en manos de los poderes adjudicadores que no tienen la consideración de Administración Pública la configuración de los procedimientos idóneos para conseguir esos objetivos de publicidad y concurrencia genéricamente enunciados. Y por ello, no están obligados a aplicar los mismos procedimientos previstos para las Administraciones Públicas.*

*Sentado lo anterior, basta un breve análisis de los procedimientos previstos en las IIC y particularmente de los del Nivel 1 (contratos cuyo valor estimado es igual o inferior a 50.000 euros, cualquiera que sea el tipo de contrato de que se trate) para concluir que se ajustan plenamente a la legalidad, por cuanto garantizan la observancia de los principios de publicidad y concurrencia.*

*Para los contratos del Nivel 1 las IIC prevén la posibilidad de solicitar una única oferta. El motivo es que los gastos que supondría para la SPRI y para los posibles licitadores la tramitación de un expediente ordinario de contratación en este*



*supuesto no se compensarían, dada la insignificancia del precio del contrato. Se pretende, en suma, agilizar la contratación sin que ello implique en modo alguno merma de los principios que rigen la contratación pública.*

*Este sistema es idéntico al regulado en el artículo 138 del TRLCSP para las Administraciones Públicas, con la salvedad de que se eleva el importe para los contratos de servicios. Este precepto se refiere a los contratos menores, considerados como tales aquellos contratos de importe inferior a 50.000 euros, cuando se trate de contratos de obras, o a 18.000 euros cuando se trate de otros contratos. De acuerdo con el TRLCSP, cuando un contrato puede ser clasificado en función de su cuantía como menor se establece un procedimiento simplificado de tramitación y puede adjudicarse “directamente a cualquier empresario”.*

*El fundamento del mismo se encuentra en el principio de eficacia y eficiencia en la actuación administrativa, puesto que los elevados costes de tiempo y dinero que supone un procedimiento ordinario de adjudicación no se justifican cuando el importe del contrato es reducido, como es el caso.*

*Por tanto, el procedimiento regulado en las IIC no solo se ajustaba a la legislación de contratos públicos, sino que además se asemeja al que el TRLCSP ha previsto para las Administraciones Públicas, no pudiéndose concluir que hay una infracción por el hecho de que se eleve el límite para los contratos de servicios y suministros de 18.000 a 50.000, pues hasta ese límite el artículo 191 del TRLCSP otorga plena libertad.*

*En definitiva, el procedimiento previsto en las IIC de la SPRI garantiza el cumplimiento de los principios exigidos en el artículo 191 del TRLCSP en los contratos inferiores a 50.000 euros.*

## **STC-ELS, S.A.**

En 11 contratos, adjudicados por 911.438 euros, la ponderación del criterio precio era variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos quedaba desvirtuada (deficiencia A1 en Anexo A.15.1), además, se valoraron aspectos no relacionados con el objeto del contrato como el equipo de trabajo y la experiencia (deficiencia A2 en Anexo A.15.1), el PCG contenía criterios de adjudicación genéricos como el programa de actividades propuesto y plan de trabajo (deficiencia A3 en Anexo A.15.1) . El plazo establecido en pliegos para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas no garantiza el cumplimiento efectivo del principio de publicidad de acuerdo a lo establecido en el artículo 191 del TRLCSP (deficiencia A4 en el Anexo A.15.1).

### *ALEGACIONES*

*Los pliegos establecen que la ponderación de los criterios de valoración se reparte entre los “Criterios cuya valoración está sujeta a un juicio de valor” y los “Criterios cuya valoración se realiza por una fórmula conocida”. Los primeros se aplican a la valoración de la “Oferta Técnica”, y los segundos se aplican a la “Oferta Económica”,*

*siendo estos últimos de aplicación fija e inmediata (no requieren de la emisión de ningún juicio por parte de los miembros de la mesa de contratación).*

*De la aplicación estricta de la fórmula, no se desprende que la ponderación quede desvirtuada. La oferta económicamente más barata recibirá la puntuación máxima asignada a este criterio, y el resto de las ofertas recibirán los puntos resultantes de la aplicación de la fórmula, de acuerdo a lo publicitado en los pliegos.*

*Por otro lado no es cierto que criterios como el “plan de trabajo propuesto” o el “programa de actividades propuesto” sean criterios genéricos. En los documentos presentados por las empresas ofertantes estos aspectos se concretan y detallan, siendo posible su evaluación de manera concreta y no genérica.*

*Tampoco es cierto que estemos valorando aspectos no relacionados con el objeto del contrato. El TVCP indica que “el equipo de trabajo” es un aspecto no relacionado con el objeto del contrato, y por tanto no debería usarse como criterio de valoración. Teniendo en cuenta que estamos hablando de contratos de prestación de servicios, ejecutados por personas, no compartimos la idea de que este criterio no este directamente relacionado con el objeto de los contratos.*

*Evaluación de Proyectos de Desarrollo e Investigación Tecnológica de Fabricación de Alto Rendimiento.*

*Evaluación de Proyectos de Desarrollo e Investigación Tecnológica de Nuevos Materiales.*

*Evaluación de Proyectos de Desarrollo e Investigación Tecnológica de Software Avanzado.*

*Evaluación de Proyectos de Desarrollo e Investigación Tecnológica de tecnologías de la información y las comunicaciones.*

*Evaluación de Proyectos de Desarrollo e Investigación Tecnológica de electrónica, logística y transporte.*

#### *Deficiencia A1*

*La forma de ponderar establecida por el pliego es adecuada a los objetivos establecidos por la legislación. La ponderación de este criterio se hace a través de una fórmula matemática, lo que permite una valoración objetiva para cada uno de los licitadores así como refuerza el criterio de prudencia adoptado al permitir mitigar los efectos de una posible “baja temeraria”.*

*La ponderación del criterio precio es fija: 51 puntos. El reparto de los mismos se hace en base a una fórmula que incluye el precio de la oferta económica a valorar, y el precio más barato. Efectivamente depende de estas variables, pero en base a una fórmula fija y pública.*

#### *Deficiencia A2*

*El objeto del contrato tal como figura en el pliego es: Prestación de Servicios de Evaluación de Proyectos de Desarrollo e Investigación Tecnológica de fabricación de alto rendimiento.*

*Los criterios de adjudicación recogidos en el Anexo VIII del pliego son:*

- *Programa de actividades propuestas en el plan de trabajo: máximo 10 puntos*
- *Propuesta metodológica: máximo 5 puntos*
- *Equipo de trabajo asignado al contrato: experiencia en los últimos años en la prestación de servicios de características similares a los requeridos, capacitación y dotación del personal, grado de disponibilidad y perfil profesional: máximo 30 puntos*
- *Mejoras sobre el pliego: 4 puntos*

*Consideramos que los criterios sí están relacionados con el objeto del contrato al valorar la experiencia en evaluación de programas estratégicos que es fundamental y requisito indispensable para los evaluadores de nuestros programas, tal como se recoge en el Manual del Evaluador. Así mismo, la capacitación del equipo de trabajo es fundamental para garantizar el desempeño adecuado de los servicios.*

*Basándose el resultado final del trabajo en el correcto entendimiento y calificación de los proyectos asignados al equipo de evaluación propuesto por el candidato, este equipo de trabajo, su metodología y el programa de actividades que nos proponen, se hacen indispensables para calificar el potencial del equipo de trabajo y su impacto en la evaluación de los proyectos asignados<sup>2</sup>.*

#### *Deficiencia A3*

*Tanto el programa de actividades propuesto como la metodología o plan de trabajo son esenciales para conocer cómo propone el oferente desarrollar el trabajo de evaluación de proyectos e Investigación y Desarrollo.*

*Criterios como el programa de actividades propuesto o el plan de trabajo no son criterios genéricos. Si realmente las empresas “detallan” el plan de trabajo y “definen” claramente una propuesta de calendario de trabajo para abordar las diferentes tareas en las que se pueden dividir los proyectos. Responde al objetivo de poder garantizar por parte del licitador capacidad organizativa y técnica con respecto al servicio concreto que se pretende contratar acotando todo lo requerido específicamente al ámbito de la licitación, complementándose, asimismo, el propio objeto del contrato.*

#### *Deficiencia A4*

*Debido a que la licitación se publica únicamente a través del Perfil de Contratante de la web de Spri, y que existe un sistema de alertas al que las empresas interesadas están suscritas, consideramos que el plazo establecido para las distintas fases de la licitación es suficiente para la preparación de la documentación requerida en cada una de ellas.*

*Desconocemos cuál sería el plazo apropiado suficiente para garantizar la publicidad.*

<sup>2</sup>

El TRLCSP, en su artículo 78, define la manera de acreditar la solvencia técnica indicando el personal de la empresa participante en el contrato así como la experiencia. La solvencia es un requisito que se exige para poder participar en una licitación pero que no debe considerarse como criterio de adjudicación.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### Asistencia labores de apoyo programa Innova Itinerarios 2012

A1 La ponderación del criterio precio no es fija, sino variable dependiendo de las ofertas presentadas de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada.

La forma de ponderar establecida por el pliego es adecuada a los objetivos establecidos por la legislación. La ponderación de este criterio se hace a través de una fórmula matemática, lo que permite una valoración objetiva para cada uno de los licitadores así como refuerza el criterio de prudencia adoptado al permitir mitigar los efectos de una posible “baja temeraria”.

A2 Entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados con el objeto del contrato.

Los criterios son: Proposición Económica, Programa de actividades propuestas y plan de trabajo, Propuesta metodológica, Equipo de trabajo asignado al contrato y mejoras al pliego. Todas ellas, relacionadas con el objeto de trabajo. Por tanto, no se establece criterio de adjudicación alguno que no esté relacionado con el objeto del trabajo, todos ellos se refieren al mismo.

A3 Los Pliegos contienen criterios de adjudicación genéricos.

Los mismos son específicos, medibles y concretos. Responde al objetivo de poder garantizar por parte del licitador capacidad organizativa y técnica con respecto al servicio concreto que se pretende contratar acotando todo lo requerido específicamente al ámbito de la licitación, complementándose, asimismo, el propio objeto del contrato.

A4 El plazo establecido para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas es insuficiente para garantizar la publicidad.

SPRI pone a disposición de las empresas del sector un servicio de alertas “on line” que les permite disponer en tiempo real de la información. Además, las empresas de Consultoría expertas en este tipo de actuaciones tienen elaborada una gran parte de la documentación genérica requerida y son expertas en la implementación de la materia que se licita.

### Asistencia labores de apoyo programa Innova Itinerarios 2013

A1 La ponderación del criterio precio no es fija, sino variable dependiendo de las ofertas presentadas de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada.

La forma de ponderar establecida por el pliego es adecuada a los objetivos establecidos por la legislación. La ponderación de este criterio se hace a través de una fórmula matemática, lo que permite una valoración objetiva para cada uno de los licitadores así como refuerza el criterio de prudencia adoptado al permitir mitigar los efectos de una posible “baja temeraria”.

A2 Entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados con el objeto del contrato.

*Los criterios son: Proposición Económica, Programa de actividades propuestas y plan de trabajo, Propuesta metodológica, Equipo de trabajo asignado al contrato y mejoras al pliego. Todas ellas, relacionadas con el objeto de trabajo. Por tanto, no se establece criterio de adjudicación alguno que no esté relacionado con el objeto del trabajo, todos ellos se refieren al mismo.*

*A3 Los Pliegos contienen criterios de adjudicación genéricos.*

*Los mismos son específicos, medibles y concretos. Responde al objetivo de poder garantizar por parte del licitador capacidad organizativa y técnica con respecto al servicio concreto que se pretende contratar acotando todo lo requerido específicamente al ámbito de la licitación, complementándose, asimismo, el propio objeto del contrato.*

*A4 El plazo establecido para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas es insuficiente para garantizar la publicidad.*

*SPRI pone a disposición de las empresas del sector un servicio de alertas “on line” que les permite disponer en tiempo real de la información. Además, las empresas de Consultoría expertas en este tipo de actuaciones tienen elaborada una gran parte de la documentación genérica requerida y son expertas en la implementación de la materia que se licita.*

*Asistencia labores de apoyo programa Innova Transformación 2012*

*A1 La ponderación del criterio precio no es fija, sino variable dependiendo de las ofertas presentadas de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada.*

*La forma de ponderar establecida por el pliego es adecuada a los objetivos establecidos por la legislación. La ponderación de este criterio se hace a través de una fórmula matemática, lo que permite una valoración objetiva para cada uno de los licitadores así como refuerza el criterio de prudencia adoptado al permitir mitigar los efectos de una posible “baja temeraria”.*

*A2 Entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados con el objeto del contrato.*

*Los criterios son: Proposición Económica, Programa de actividades propuestas y plan de trabajo, Propuesta metodológica, Equipo de trabajo asignado al contrato y mejoras al pliego. Todas ellas, relacionadas con el objeto de trabajo. Por tanto, no se establece criterio de adjudicación alguno que no esté relacionado con el objeto del trabajo, todos ellos se refieren al mismo.*

*A3 Los Pliegos contienen criterios de adjudicación genéricos.*

*Los mismos son específicos, medibles y concretos. Responde al objetivo de poder garantizar por parte del licitador capacidad organizativa y técnica con respecto al servicio concreto que se pretende contratar acotando todo lo requerido específicamente al ámbito de la licitación, complementándose, asimismo, el propio objeto del contrato.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

A4 El plazo establecido para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas es insuficiente para garantizar la publicidad.

SPRI pone a disposición de las empresas del sector un servicio de alertas “on line” que les permite disponer en tiempo real de la información. Además, las empresas de Consultoría expertas en este tipo de actuaciones tienen elaborada una gran parte de la documentación genérica requerida y son expertas en la implementación de la materia que se licita.

Asistencia labores de apoyo programa Innova Transformación 2013

A1 La ponderación del criterio precio no es fija, sino variable dependiendo de las ofertas presentadas de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada.

La forma de ponderar establecida por el pliego es adecuada a los objetivos establecidos por la legislación. La ponderación de este criterio se hace a través de una fórmula matemática, lo que permite una valoración objetiva para cada uno de los licitadores así como refuerza el criterio de prudencia adoptado al permitir mitigar los efectos de una posible “baja temeraria.

A2 Entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados con el objeto del contrato.

Los criterios son: *Proposición Económica, Programa de actividades propuestas y plan de trabajo, Propuesta metodológica, Equipo de trabajo asignado al contrato y mejoras al pliego.* Todas ellas, relacionadas con el objeto de trabajo. Por tanto, no se establece criterio de adjudicación alguno que no esté relacionado con el objeto del trabajo, todos ellos se refieren al mismo.

A3 Los Pliegos contienen criterios de adjudicación genéricos.

Los mismos son específicos, medibles y concretos. Responde al objetivo de poder garantizar por parte del licitador capacidad organizativa y técnica con respecto al servicio concreto que se pretende contratar acotando todo lo requerido específicamente al ámbito de la licitación, complementándose, asimismo, el propio objeto del contrato.

A4 El plazo establecido para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas es insuficiente para garantizar la publicidad.

SPRI pone a disposición de las empresas del sector un servicio de alertas “on line” que les permite disponer en tiempo real de la información. Además, las empresas de Consultoría expertas en este tipo de actuaciones tienen elaborada una gran parte de la documentación genérica requerida y son expertas en la implementación de la materia que se licita.

Asistencia labores de apoyo programa COMPITE 2012

A1 La ponderación del criterio precio no es fija, sino variable dependiendo de las ofertas presentadas de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada.

*La forma de ponderar establecida por el pliego es adecuada a los objetivos establecidos por la legislación. La ponderación de este criterio se hace a través de una fórmula matemática, lo que permite una valoración objetiva para cada uno de los licitadores así como refuerza el criterio de prudencia adoptado al permitir mitigar los efectos de una posible “baja temeraria”.*

*A2 Entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados con el objeto del contrato.*

*Los criterios son: Proposición Económica, Programa de actividades propuestas y plan de trabajo, Propuesta metodológica, Equipo de trabajo asignado al contrato y mejoras al pliego. Todas ellas, relacionadas con el objeto de trabajo. Por tanto, no se establece criterio de adjudicación alguno que no esté relacionado con el objeto del trabajo, todos ellos se refieren al mismo.*

*A3 Los Pliegos contienen criterios de adjudicación genéricos.*

*Los mismos son específicos, medibles y concretos. Responde al objetivo de poder garantizar por parte del licitador capacidad organizativa y técnica con respecto al servicio concreto que se pretende contratar acotando todo lo requerido específicamente al ámbito de la licitación, complementándose, asimismo, el propio objeto del contrato.*

*A4 El plazo establecido para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas es insuficiente para garantizar la publicidad.*

*SPRI pone a disposición de las empresas del sector un servicio de alertas “on line” que les permite disponer en tiempo real de la información. Además, las empresas de Consultoría expertas en este tipo de actuaciones tienen elaborada una gran parte de la documentación genérica requerida y son expertas en la implementación de la materia que se licita.*

*Asistencia labores de apoyo programa COMPITE 2013*

*A1 La ponderación del criterio precio no es fija, sino variable dependiendo de las ofertas presentadas de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada.*

*La forma de ponderar establecida por el pliego es adecuada a los objetivos establecidos por la legislación. La ponderación de este criterio se hace a través de una fórmula matemática, lo que permite una valoración objetiva para cada uno de los licitadores así como refuerza el criterio de prudencia adoptado al permitir mitigar los efectos de una posible “baja temeraria”.*

*A2 Entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados con el objeto del contrato.*

*Los criterios son: Proposición Económica, Programa de actividades propuestas y plan de trabajo, Propuesta metodológica, Equipo de trabajo asignado al contrato y mejoras al pliego. Todas ellas, relacionadas con el objeto de trabajo. Por tanto, no se*





*establece criterio de adjudicación alguno que no esté relacionado con el objeto del trabajo, todos ellos se refieren al mismo.*

*A3 Los Pliegos contienen criterios de adjudicación genéricos.*

*Los mismos son específicos, medibles y concretos. Responde al objetivo de poder garantizar por parte del licitador capacidad organizativa y técnica con respecto al servicio concreto que se pretende contratar acotando todo lo requerido específicamente al ámbito de la licitación, complementándose, asimismo, el propio objeto del contrato.*

*A4 El plazo establecido para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas es insuficiente para garantizar la publicidad.*

*SPRI pone a disposición de las empresas del sector un servicio de alertas “on line” que les permite disponer en tiempo real de la información. Además, las empresas de Consultoría expertas en este tipo de actuaciones tienen elaborada una gran parte de la documentación genérica requerida y son expertas en la implementación de la materia que se licita.*

En 5 contratos, adjudicados por 389.500 euros, el informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio (deficiencia B1 en el Anexo A.15.1).

#### *ALEGACIONES*

*Los informes técnicos tratan de motivar la puntuación asignada a cada criterio. Como es sabido, los informes técnicos únicamente justifican la puntuación de los criterios sujetos a juicio de valor. Como precisamente la justificación de la motivación está sujetos al juicio de valor de los técnicos, la motivación de la aplicación objetiva de criterios subjetivos (sujetos a juicio de valor), es cuando menos difícil de objetivar.*

*Al tratarse de criterios centrados en el objeto del contrato, objetivos y en el caso del aspecto económico, calculado matemáticamente, el propio proceso de puntuación es el que justifica el resultado.*

### **III.3 OTROS ASPECTOS**

#### **III.3.1 MOROSIDAD EN LAS OPERACIONES COMERCIALES**

El plazo máximo legal de pago, aplicable a los contratos celebrados con posterioridad al 7 de julio de 2010 por los entes y sociedades públicas, quedó establecido, transitoriamente, en el artículo tercero apartado tres y en la DT 2ª, de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecían medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Dichos plazos son de 55 días para las administraciones y 75 días para los entes y sociedades públicas que no tengan consideración de administración pública en la LCSP.



Además, por Acuerdo de Consejo de Gobierno de 12 de abril de 2011 se estableció para el Sector Público dependiente de la Administración General CAE la obligación de realizar sus pagos en 2012 en el plazo máximo de 30 días.

La DA 3ª “Deber de información” recogida en la Ley 15/2010, establece que las sociedades públicas deben publicar de forma expresa las informaciones sobre plazos de pago a sus proveedores en la memoria de sus CCAA.

STC-ELS, S.A. no informa adecuadamente en sus memorias sobre los plazos de pago a sus proveedores, al considerar los plazos aplicables a las Administraciones Públicas, en lugar de los 75 días señalados para las sociedades públicas, de acuerdo con la DT 2ª de la Ley 15/2010 de 5 de julio.

#### *ALEGACIONES*

*Las Cuentas Anuales de la Sociedad, que el auditor externo revisa, explican claramente la “morosidad de las operaciones comerciales”, en base a la legislación aplicable para la elaboración de estas cuentas anuales, tal y como se puede comprobar en las mismas y que ya han sido facilitadas al TVCP.*

### **III.3.3 SUBVENCIONES CONCEDIDAS**

STC-ELS, S.A. concedió de forma directa cuatro subvenciones por importe de 2,3 millones de euros. Aunque estas subvenciones, figuran de manera nominativa en el presupuesto de explotación de STC-ELS, S.A., incluido en los Presupuestos Generales de la CAE, el artículo 48.5 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, especifica que las sociedades públicas, los entes públicos de derecho privado y aquellas otras entidades, cualquiera que sea su naturaleza o forma jurídica, financiadas por los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma ajustarán su actividad subvencional a los principios de publicidad, concurrencia y objetividad (deficiencia A en Anexo A.18).

#### *ALEGACIONES*

*No es cierto que SPRI haya concedido subvenciones para la gestión de los Centros Empresa Digital@ directamente sin ajustarse a los principios de publicidad, concurrencia y objetividad, sino que conforme al artículo 49.6 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco los principios de publicidad y concurrencia no son aplicables a las subvenciones cuando figuren en los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi nominativamente asignadas. Ello supone que no son de aplicación los principios de publicidad, concurrencia y objetividad del artículo 49.1 ya que en las subvenciones nominativas estos principios se excepcionan. Por lo que si estos principios se excepcionan para la*



*Administración General, con más razón para las Sociedades Públicas en función del artículo 48.5<sup>3</sup>.*

*El pleno del Parlamento Vasco en su reunión de fecha 23 de diciembre de 2011 abordó el debate y resolución definitiva sobre el dictamen formulado por la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos, en relación con el proyecto de ley por la que se aprobaron los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2012 (Ley 6/2011 de 23 de diciembre de 2011).*

*Estos presupuestos contemplan, en su apartado de Sociedades Públicas, los datos correspondientes a los presupuestos de SPRI para el ejercicio 2012.*

*En este sentido, los presupuestos de SPRI contemplan en su apartado "VII. SUBVENCIONES A CONCEDER Y TRANSFERENCIAS A REALIZAR POR LA ENTIDAD" partidas específicas destinadas a C.E.I. de Alava, S.A. (Grupo SPRI) por importe de 547.842 euros para la gestión de la iniciativa ARABA ENPRESA DIGITAL@, Bic Gipuzkoa Berrilan, S.A. (Participado por el Grupo SPRI) por importe de 728.756 euros para la gestión de la iniciativa MIRAMON ENPRESA DIGITAL@, Polo de Innovación Garaia, (Participado por el Grupo SPRI) por importe de 50.975 euros para la gestión de la iniciativa GARAIA ENPRESA DIGITAL@ y TECNALIA RESEARCH & INNOVATION (Fundación sin ánimo de lucro) por importe de 769.206 euros para la gestión de la iniciativa BIZKAIA ENPRESA DIGITAL@.*

*Con cada una de estas entidades existe un Convenio de Colaboración específico en el que se justifica debidamente la exención de publicidad y concurrencia y en los que además se acreditan los motivos por los que de manera objetiva los Centros Empresa Digital@ son gestionados por las 4 entidades receptoras de dichas subvenciones nominativas, no existiendo claramente ánimo de lucro en ninguno de los casos, al tiempo que garantizan la neutralidad tecnológica requerida para las tareas de gestión de los citados centros. Estos convenios se encuentran en SPRI a disposición del TVCP.*

### **III.3.4 CONVENIOS**

En el convenio de colaboración firmado el 2 de febrero de 2011 entre STC-ELS, S.A. y Metaposta, S.A., y en relación al valor de las prestaciones a cargo de las partes, se acuerda que el precio por la explotación a satisfacer por Metaposta, S.A., dependería de la obtención de beneficios por parte de ésta limitándose a una cantidad indeterminada, por lo que no se ajusta exactamente al Convenio Marco de 2010 que, aunque determina que su desarrollo se realizará mediante acuerdos específicos donde se regulará y concretará los términos y las condiciones, así como los derechos y obligaciones de las partes, recoge que la colaboración entre ambas sociedades se asentará sobre el principio de que se compartirán los riesgos y beneficios derivados de la implantación y desarrollo del proyecto, no habiendo abonado importe alguno a STC-ELS, S.A. en el primer año de vigencia del convenio. En 2012, se formalizaron dos modificaciones, del convenio de colaboración de 2 de febrero de 2011, de

<sup>3</sup> Ver nota 1.



las inversiones de STC-ELS, S.A., en relación con el proyecto METAPOSTA. La segunda modificación, de fecha 7 de diciembre de 2012, fija las inversiones de STC-ELS, S.A., en 8,9 millones de euros. En 2012 Metaposta, S.A. no ha abonado a STC-ELS, S.A., importe alguno (ver Anexo A.19).

#### *ALEGACIONES*

*METAPOSTA, S.A. no ha abonado en este ejercicio cantidad alguna a SPRI atendiendo a que no se han cumplido aún las condiciones establecidas en los acuerdos adoptados entre ambas entidades. Concretamente se establece el siguiente método<sup>4</sup>:*

*“abonar con carácter anual a SPRI un importe equivalente a las dos terceras partes del cash flow de Metaposta, tomando como referencia las cuentas anuales auditadas al final de cada ejercicio, y siempre que Metaposta, S.A. obtenga resultados positivos. Este criterio se aplicará una vez que los Fondos Propios de la compañía sean iguales o superiores al Capital Social suscrito y desembolsado”.*

*Además el convenio y sus novaciones recogen fielmente las cantidades acumuladas que METAPOSTA deberá satisfacer a SPRI cuando se alcancen esas condiciones, quedando por lo tanto claro que la cantidad no es “indeterminada”, sino fija, y además conocida por ambas partes, y actualizada anualmente.*

---

<sup>4</sup>

De acuerdo a la fórmula recogida en la citada cláusula, el precio depende de la existencia de beneficios, y su exigibilidad, de un determinado nivel de fondos propios, por lo que la contraprestación a cargo de Metaposta, S.A. no resulta determinada.



## ALEGACIONES VISESA

### II. OPINIÓN

#### II.1. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

##### II.1.3 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

De la revisión de gastos analizados por el TVCP se afirma lo siguiente:

6.- “En el contrato de ejecución de las obras de reparación de 69 VPO y 34 VS, trasteros y garajes y urbanización vinculada en Areta, Llodio, adjudicado por 344.000 euros, la solvencia exigida en pliegos restringía la concurrencia, al exigir como clasificación una categoría superior a la correspondiente de acuerdo al importe de licitación (deficiencia A6 en anexo A.15.1)”.

#### *ALEGACIONES*

*Dada la naturaleza jurídica de VISESA, como poder adjudicador, la preparación y adjudicación de los contratos que celebre debe acogerse a lo dispuesto en la Ley de Contratos del Sector Público, y ésta, en su artículo 175, al regular el régimen de adjudicación de los contratos no armonizados de los poderes adjudicadores no Administraciones Públicas, no se remite expresamente a lo dispuesto en la Ley de Contratos del Sector Público, a diferencia del artículo 17, relativo a la adjudicación de los contratos armonizados, sino que establece un régimen específico, según el cual:*

*1.- La adjudicación de los contratos estará, sometida, en todo caso, a los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.*

*2.- Se deberá aprobar unas instrucciones internas de contratación, de obligado cumplimiento, las cuales regularán los procedimientos de contratación al objeto de garantizar el cumplimiento y efectividad de los citados principios, y las cuales deberán publicarse en el perfil del contratante.*

*3.- El contrato debe ser adjudicado a quien presente la oferta económica más ventajosa.*

*4.- Se entenderá cumplido el principio de publicidad con la inserción de la información relativa a los contratos cuyo importe supere los 50.000 euros en el perfil del contratante.*

*De dicho régimen específico cabe concluir por una parte que la Ley de Contratos del Sector Público no prevé para dicho tipo de contratos el que se rijan íntegramente y ni siquiera parcialmente por la misma, sino que lo que prevé es que se respeten los principios generales de la contratación pública, como son el de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación; y por otra parte, que para garantizar la efectividad de los mismos y su aplicación objetiva, se establezcan unas instrucciones internas de contratación en las que se regulen los procedimientos de licitación, las cuales además deben ser de público conocimiento.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Es decir, y dicho de otra forma, los procedimientos concretos de contratación de los poderes adjudicadores no Administraciones Públicas para los contratos no armonizados, los establecen dichas instrucciones internas de contratación, las cuales deben respetar los citados principios generales del ámbito público de la contratación, y con este último límite, cada poder adjudicador tiene capacidad autorregular y autoorganizarse en la forma que más adecuada o conveniente considere. Así las citadas Instrucciones Internas de Contratación tiene la función de garantizar el cumplimiento de los citados principios, y su efectividad objetiva.*

*De este modo, la instrucción de contratación cuarta prevé la posibilidad de exigir una determinada clasificación a la hora de definir los requisitos de solvencia en aquellos supuestos en que así se estime conveniente por el órgano de contratación en atención a las especiales características del contrato a adjudicar, haciéndolo constar de manera expresa en los Pliegos.*

*Por lo que en el contrato que nos ocupa el órgano de contratación definió la solvencia exigible atendiendo a las especiales características del contrato, ya que se trataba de un contrato de obras de reparación cuya dificultad técnica (acristalamiento exterior) aconsejaba que el licitador tuviera experiencia en ejecución de reparaciones de mayor volumen.*

7.- “Hemos detectado gastos por importe de 117.472 euros, que habiéndose tramitado como contratos menores deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus Instrucciones Internas de Contratación (ver Anexo A.16.3).”

A.16.3		Miles de euros
CONCEPTO	Nº de empresas	Importe
Suministro eléctrico .....	1	117
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>117</b>

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

A.16.3		Miles de euros
CONCEPTO	Nº de empresas	Importe
Suministro eléctrico .....	1	117

*El suministro eléctrico reflejado en el informe se corresponde con el facturado por Iberdrola Generación, SAU por los siguientes conceptos:*

- 1.- Suministro de electricidad de sede central (Boulevard): 63.593,09 euros sin IVA.*
- 2.- Suministro de electricidad de archivo (c/Blas de Otero): 527,26 euros sin IVA.*
- 4.- Suministro de electricidad de oficina comercial en Donostia-San Sebastián (Plaza Pinares): 8.504,05 euros sin IVA.*

*La oficina comercial de Gipuzkoa se encuentra en régimen de arrendamiento por lo que VISESA mantiene el comercializador contratado por el arrendador.*

*Por otra parte, señalar que la liberalización del mercado eléctrico alcanza a las actividades no reguladas, esto es, la comercialización de la energía eléctrica pero no a las actividades reguladas consistentes en transporte y distribución. Así, una vez VISESA ejecuta una promoción y ésta cuenta con suministro eléctrico, hasta la comercialización de las viviendas, se han generado los siguientes costes de consumos de luz en distintas promociones: 64.266,91 euros sin IVA.*

### **III. CONSIDERACIONES SOBRE EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN**

#### **III.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

##### **III.2.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN**

###### **Instrucciones Internas de Contratación**

De los expedientes de contratación analizados por el TVCP resulta lo siguiente:

- A. Expediente: A.1. Obras: 100 VPO en Leioandi en Leioa, 20 + 72 VPO en El Carmen de Barakaldo y reparación 69 VPO + 34 VS en Llodio. Servicios: proyecto y dirección 62 VPO en Egazelai en Eibar. Importe: 16.400.000 euros.
- La ponderación del criterio precio no es fija sino variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada.

###### *ALEGACIONES*

*El artículo 30 de la Directiva 93/37, sobre los contratos públicos de obras, que regula los criterios de adjudicación de los contratos de obras, en particular, establece:*

*«1. Los criterios en que se basará el poder adjudicador para la adjudicación de los contratos son:*

- a) o bien únicamente el precio más bajo;*
- b) o bien, en el caso en que la adjudicación se efectúe a la oferta más ventajosa económicamente, distintos criterios que variarán en función del contrato: por ejemplo, el precio, el plazo de ejecución, el costo de utilización, la rentabilidad, el valor técnico.*

*2. En el supuesto contemplado en la letra b) del apartado 1, el poder adjudicador mencionará en el pliego de condiciones o en el anuncio de licitación, todos los criterios de adjudicación que pretenda utilizar, si fuera posible por orden decreciente de la importancia que les sea atribuida.*

*Los contratos analizados por el TVCP se adjudicaron con arreglo al criterio de la oferta más ventajosa económicamente, debiendo apreciarse dicho criterio mediante la aplicación de ciertos métodos y sobre la base de determinados parámetros económicos y técnicos, asignándose a cada uno de ellos un coeficiente de ponderación y todos ellos recogidos tanto en los pliegos de condiciones como en los anuncios de licitación.*

*En concreto, por lo que respecta a la fórmula económica utilizada por VISESA para la valoración del criterio económico, hemos de señalar que cumple con todos los requisitos establecidos en la normativa al respecto del cumplimiento de los principios generales de contratación, como son transparencia, igualdad de trato, eficiencia y economía en la contratación, tratándose de una fórmula que otorga la máxima puntuación a la oferta más barata –sin perjuicio de la fijación de la baja temeraria- y que se aplica de forma proporcional al resto de licitadores.*

B. Expediente: A.2. Servicios: proyecto y dirección 62 VPO en Egazelai en Eibar. Importe: 320.000 euros.

- Se valoran aspectos no relacionados con el objeto del contrato como son certificados ISO 9001 y profesionales de reciente incorporación al mercado de trabajo además la ponderación de los criterios de adjudicación en el informe técnico, difería de lo previsto en los pliegos.

#### ALEGACIONES

*Respecto a la valoración de certificados ISO 9001 y similares, el pliego de cláusulas administrativas establecía la valoración cuando el trabajo facultativo verifique su realización aplicando un sistema de gestión de la calidad y un sistema de gestión en ecodiseño, criterios que permiten valorar la calidad de los trabajos ofertados.*

*Y por último, respecto a que la ponderación de los criterios de adjudicación difería de lo previsto en los pliegos, la falta de identificación de la discordancia concreta impide adecuar la respuesta. Pero realizaremos un breve repaso de los criterios de valoración fijados en los pliegos y en los informes de valoración para señalar que no existe ningún tipo de desviación en los mismos.*

*Los criterios contemplados en los pliegos y sus correspondientes ponderaciones son las siguientes:*

*1.- Valoración de los plazos, sobrestaciones y objetivos de promoción (40 puntos):*

*1.1.- mejoras en los plazos de la fase de proyecto: 6 puntos.*

*1.2.- Sobrestaciones referidas al alcance de los trabajos: 14 puntos:*

*Desglosado en 11 apartados con la siguiente valoración:*

*1.2.1.- hasta un máximo de 2 puntos*

*1.2.2.- hasta un máximo de 1 punto*

*1.2.3.- 1 punto*

*1.2.4.- 1 punto*

*1.2.5.- 1 punto*

*1.2.6.- 0,5 puntos*

*1.2.7.- 0,5 puntos*





Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

1.2.8.- 2 puntos

1.2.9.- 1 punto

1.2.10.- 2 puntos

1.2.11.- 2 puntos

1.3.- Cumplimiento de objetivos de promoción: 20 puntos:

Desglosado en 9 apartados con la siguiente valoración:

1.3.1.- hasta un máximo de 4 puntos

1.3.2.- hasta un máximo de 4 puntos

1.3.3.- hasta un máximo de 4 puntos

1.3.4.- hasta un máximo de 2 puntos

1.3.5.- 1 punto

1.3.6.- hasta un máximo de 2 puntos

1.3.7.- 1 punto

1.3.8.- 1 punto

1.3.9.- 1 punto

1.4.- Oferta económica: 35 puntos

1.5.- Valores de la propuesta arquitectónica: 25 puntos

Se adjunta el cuadro de valoraciones desglosadas, así como el acta de propuesta de adjudicación que recoge el informe de valoración realizadas en su día en las que se recogen las evaluaciones realizadas para cada uno de los criterios antes mencionados en base a las ponderaciones anteriormente expuestas. Anexo 1, cuadro de valoraciones desglosadas y Anexo 2, acta de propuesta de adjudicación.

C. Expediente: A.3. Obras: 100 VPO en Leioandi en Leioa, 20 + 72 VPO en El Carmen de Barakaldo y reparación 69 VPO + 34 VS en Llodio. Servicios: captación de suelos y gestión urbanística. Importe: 16.800.000 euros.

- Pliegos de Cláusulas Administrativas contienen criterios de adjudicación genéricos como rigor en la oferta y coherencia.

#### ALEGACIONES

Los criterios de valoración según pliego de obra son:

##### 1. Oferta económica

El pliego define la fórmula de valoración.

##### 2. Pago aplazado

El pliego define los subcriterios de valoración y se valora según esos subcriterios.

##### 3. Rigor de la oferta

El pliego define los subcriterios de valoración y se valora según esos subcriterios.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### 3. Mejoras relativas a las garantías ofrecidas

*El pliego define la fórmula de valoración*

### 4. Mejoras de sostenibilidad

*El pliego define los subcriterios de valoración y se valora según esos subcriterios*

### 5. Mejoras relativas al servicio posventa

*El pliego define el concepto objeto de valoración: “Se valoran las mejoras ofrecidas por los licitadores en relación con la atención a los adquirentes de las viviendas en el tratamiento de las reclamaciones por deficiencias o vicios constructivos”*

*En relación a esta cuestión el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas en sentencia de 24 de noviembre de 2005, dictada en el asunto C331-04, ATI EAC Srl y Viaggi di Maio Snc y otro contra ACTV Venezia SpA y otros,- ratificada por la Sentencia de 24 de enero de 2008, As. C-532/06 Emm. G.Lianakis AE y otros contra Dimos Alexandroupolis y otros, afirma que:*

*“El derecho comunitario no se opone a que una mesa de contratación atribuya un peso específico a elementos secundarios de un criterio de adjudicación establecidos con antelación, procediendo a distribuir entre dichos elementos secundarios el número de puntos que la entidad adjudicadora previó para el criterio en cuestión en el momento en que elaboró el pliego de condiciones o el anuncio de licitación, siempre que tal decisión:*

- *no modifique los criterios de adjudicación del contrato definidos en el pliego de condiciones;*
- *no contenga elementos que, de haber sido conocidos en el momento de la preparación de las ofertas, habrían podido influir en tal preparación;*
- *no haya sido adoptada teniendo en cuenta elementos que pudieran tener efecto discriminatorio en perjuicio de alguno de los licitadores.”*

*En el supuesto que nos ocupa, tanto los criterios como los subcriterios se hallan definidos y ponderados en el pliego de condiciones.*

D. Expediente: A.5. Obras: 100 VPO en Leioandi en Leioa, 20 + 72 VPO en El Carmen de Barakaldo. Importe: 15.800.000 euros.

- La evaluación de ofertas conforme a criterios evaluables mediante fórmulas no se realiza con posterioridad a la evaluación de criterios sin fórmulas.

### **ALEGACIONES**

*VISESA ha adaptado desde 2012 sus procedimientos de contratación, para valorar el rigor de la oferta económica conforme a criterios evaluables mediante fórmulas.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

E. Expediente: B.1. Obras: 100 VPO en Leioandi en Leioa, 20 + 72 VPO en El Carmen de Barakaldo. Importe: 15.759.442 euros.

- El informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio.

#### ALEGACIONES

*Respecto a las licitaciones de obra de referencia, se adjuntan como Anexo nº 3, 4, 5 y 6 los informe de valoración y las tablas Excel de desglose de la valoración que motivan las puntuaciones asignadas a cada criterio.*

F. Expediente: A. Obras: 96 VPO + 40 VS en Basconia en Basauri, 80 VPO + 90 VS en Borobizkarra- Zabalgana y 314 VPO en el sector 4 de Zabalgana.

- Se ha producido un retraso en la ejecución de las obras de 2, 2,5 y 1,5 meses, respectivamente.

G. Expediente: B. Obras: 80 VPO + 90 VS en Borobizkarra- Zabalgana y 314 VPO en el sector 4 de Zabalgana.

- Se ha producido un retraso en el acta de recepción de 8 y 4 meses, respectivamente.

#### ALEGACIONES

*96 VPO + 40 VS en Basconia en Basauri: Que con fecha 9 de septiembre de 2013 se aportó al Tribunal Vasco de Cuentas Públicas la justificación de las prórrogas autorizadas aumentando el plazo de obra de referencia. Ante la alusión a un retraso de dos meses, sin concretar fecha, no resulta posible conocer cuál es el plazo o el dato que el Tribunal entiende no justificado. Si bien reiterar que en la documentación ya aportada constan tanto las actas de obra aprobando el aumento de plazo, como los informes favorables de la Dirección facultativa a los mismos.*

*80 VPO + 90 VS en Boronbizkarra de Zabalgana: Que con fecha 9 de septiembre y 24 de octubre de 2013 se aportó al Tribunal Vasco de Cuentas Públicas el dossier de información de obra donde constaba el desglose de las diferentes solicitudes de prórroga de la empresa constructora, así como las distintas incidencias de obra con repercusión en plazo. Ante la alusión a un retraso de dos meses y medio, sin concretar la fecha, y la reiteración en el incumplimiento del plazo en el acta de recepción sin mayor detalle, no resulta posible conocer cuál es el plazo o el dato que el Tribunal entiende no justificado. Si bien señalar que en dicho dossier constan tanto las actas de obra aprobando el aumento de plazo, como los informes favorables de la Dirección facultativa a los mismos.*

*314 VPO en el sector 4 de Zabalgana: Que con fecha 9 de septiembre, 24 de octubre y 4 de noviembre de 2013 se aportó al Tribunal Vasco de Cuentas Públicas el dossier de información de obra donde constaba el desglose de las diferentes solicitudes de prórroga de la empresa constructora, así como las distintas incidencias de obra con repercusión en plazo. Ante la alusión a un retraso de un mes y medio, sin concretar fecha, no resulta posible conocer cuál es el plazo que el Tribunal entiende no*



*justificado. Si bien señalar que en dicho dossier constan tanto las actas de obra aprobando el aumento de plazo, como los informes favorables de la Dirección facultativa a los mismos.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69  
01008 VITORIA-GASTEIZ  
Tel. 945 016000 [www.tvcp.org](http://www.tvcp.org)