

**Fiskalizazio Txostena**

**Informe de Fiscalización**

**Usurbilgo Udala**

**Ayuntamiento de Usurbil**

**2011**



## **AURKIBIDEA/ÍNDICE**

<b>0. LABURDURAK</b> .....	<b>5</b>
<b>I. SARRERA</b> .....	<b>7</b>
<b>II. IRITZIA</b> .....	<b>8</b>
II.1 UDALA .....	8
II.1.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	8
II.1.2 Urteko kontuei buruzko iritzia .....	8
II.2 KIROLETAKO UDAL PATRONATUA .....	10
II.2.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	10
II.2.2 Urteko kontuei buruzko iritzia .....	10
<b>III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK</b> .....	<b>12</b>
III.1 Aurrekontua eta kontabilitatea .....	12
III.2 Langileria .....	13
III.3 Kontratazioa .....	14
III.4 Beste alderdi batzuk .....	16
<b>IV. FINANTZEN ANALISIA</b> .....	<b>17</b>
<b>V. URTEKO KONTUAK</b> .....	<b>21</b>
V.1 Udala.....	21
V.2 Kiroletako Udal Patronatua.....	24
<b>ALEGAZIOAK</b> .....	<b>27</b>
<b>0. ABREVIATURAS</b> .....	<b>47</b>
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>49</b>
<b>II. OPINIÓN</b> .....	<b>50</b>
II.1 AYUNTAMIENTO .....	50
II.1.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	50
II.1.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	50
II.2 PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES .....	52
II.2.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	52
II.2.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	52

<b>III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN .....</b>	<b>54</b>
III.1 Presupuesto y contabilidad .....	54
III.2 Personal.....	55
III.3 Contratación .....	56
III.4 Otros aspectos.....	58
<b>IV. ANÁLISIS FINANCIERO .....</b>	<b>59</b>
<b>V. CUENTAS ANUALES.....</b>	<b>63</b>
V.1 Ayuntamiento.....	63
V.2 Patronato Municipal de Deportes.....	66
<b>ANEXOS .....</b>	<b>69</b>
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado.....	69
A.2 Presupuesto y modificaciones presupuestarias .....	70
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos .....	72
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones .....	73
A.5 Enajenación inversiones reales .....	74
A.6 Gastos de personal .....	76
A.7 Compra de bienes corrientes y servicios .....	78
A.8 Transferencias y subvenciones concedidas .....	80
A.9 Inmovilizado y patrimonio en situaciones especiales.....	81
A.10 Pasivos financieros.....	83
A.11 Deudores presupuestarios.....	84
A.12 Operaciones extrapresupuestarias.....	85
A.13 Conciliación resultado presupuestario y patrimonial.....	86
A.14 Clasificación funcional del gasto .....	87
A.15 Análisis de contratación.....	88
<b>ALEGACIONES .....</b>	<b>91</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## 0. LABURDURAK

BOE	Estatuko Aldizkari Ofiziala
GAO	Gipuzkoako Aldizkari Ofiziala
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
GFA	Gipuzkoako Foru Aldundia
DOUE	Europar Batasuneko Aldizkari Ofiziala
UFFF	Udal Finantzaketarako Foru Funtza
JEZ	Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga
OHZ	Ondasun higiezinaren gaineko zerga
EIOZ	Eraikuntza, Instalakuntza eta Obren gaineko Zerga
TMIZ	Trakzio Mekanikodun Ibilgailuen gaineko Zerga
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
EFPL	6/1989 Legea, uztailaren 6koa, Euskal Funtzio Publikoari buruzkoa.
TAOAL	7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituen.
LHL	2/2006 Legea, ekainaren 30ekoa, lurzoruari eta hirigintzari buruzkoa.
21/2003 FA	21/2003 Foru Araua, abenduaren 19koa, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen aurrekontuei buruzkoa.
AEUA	Aurrekontuaren Exekuziorako Udal Araua
EEP	Enpleguaren Eskaintza Publikoa
LZ	Lanpostuen Zerrenda
APKLTB	2/2000 Legegintzako Errege-Dekretua, ekainaren 2koa, Kontratu Legearen Testu Bategina.
BOE	Babes Ofizialeko Etxebizitzak





## I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak (aurrerantzean HKEE) otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraiki, Usurbilgo Udalaren eta bere Toki Erakunde Autonomoen 2011ko Kontu Orokorraren fiskalizazio lana mamitu du.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta diru-laguntzen emakida.
- Kontabilitatea: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Udalaren egoeraren balantzea, galera-irabazien kontua eta memoria; baita udalaren eta bere Erakunde Autonomoaren aurrekontuen likidazioa ere.
- Bestelako alderdiak: Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren eta bere erakunde autonomoaren kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Usurbilgo udalerrriak 6.062 biztanle ditu 2011ko urtarrilaren 1eko udal erroldaren arabera eta bere egituran, Udalaz gain, Kiroletako Udal Patronatua Erakunde Autonomoa besarkatzen du. Halaber, ondoko hauetan ere partaide da: Añarbeko Uren Mankomunitatean, San Marko Mankomunitatean, Udalerrri Euskaldunen Mankomunitatean (UEMA), Atallu Industri Sustapena, SAN eta Garbitania Zero Zabor, SLn.

## II. IRITZIA

### II.1 UDALA

#### II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

##### KONTRATAZIOA (ikus A.15)

1. Zerga-ikuskaritza gaietan laguntza tekniko eta lankidetzaz zerbitzua 2007ko otsailaren 13an esleitu zen aleko prezioetan eta 2 urtetarako, beste bi urtetara luzagarri, 3 eskaintza eskatuz prozedura negoziatu bidez; izan ere, Udalak kontratuaren baietsitako prezioak ez zuela urteko 30.000 euroren gastua gaindituko. Nolanahi dela ere, kontratuaren indarraldian zehar gauzatutako exekuzio mailak, 126.419, 540.613 eta 261.791 eurorena 2009, 2010 eta 2011ko ekitaldietan, hurrenez hurren, gastuaren gainean egin zen balioespena desegokia izan zela erakusten du, administrazioko kontratazioa arautzen duten lizitazio printzipioak urratzea eragin duena. Gainera, enpresa esleipenduna 2011ko ekitaldirako Zerga Ikuskaritzaren Planean jasotako jarduerak gauzatu ari da, kontratuaren indarraldia 2011ko otsailaren 28an amaitu zelarik; Plana 2011ko urtarrilaren 11n onartu zen.
2. A-34 Sekaia gunean eta S-6 Agerreazpi sektorean Babes Ofizialeko Etxebizitzak eraikitzea emandako 2 lursail besterentzeko kontratua 995.000 euroren zenbatekoan esleitu zen (Bez jaso gabe); kontratu horren lizitazio zenbatekoa (860.000 euro) zerbitzu teknikoek egindako tasazioa baino 132.122 euro txikiagoa da (992.122 euro) eta pleguek prezioa-irizpiderako lizitazio tipoa 135.000 euroren gehiengora arte hobetzen uzten duen formula matematikoa barne hartzen dute, lizitatuak guztiek eskainitako zenbatekoa. Gainera, espedientean ez dago justifikatuta prezioaren hobekuntza 995.000 eurora arte mugatzea, Babes Ofizialeko Etxebizitzaren gehiengo salmenta prezioaren % 20 erregimen orokorrean (lurraren eragin balioaren arabera ezarritako muga) 1,3 milioi eurorena denean (martxoaren 4ko 39/2008 Dekretuaren 7. artikulua, babes publikoko etxebizitzaren araubide juridikoari eta etxebizitza eta lur gaitan finantza neurriei buruzkoa).

Epaitegi honen ustetan, Usurbilgo Udalak, 1etik 2ra bitarteko paragrafoetan aipatutako ez-betetzeak alde batera, zuzentasunez bete du 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduerak arautzen duen lege arautegia.

#### II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Usurbilgo Udalak 2011ko abenduaren 31n ordaintzeko du 530.662 euroren zenbatekoa, 2009ko UFFFen likidazio negatiboaren itzulketari dagokiona, 2012 eta 2013ko ekitaldietan gauzatuko dena. Aurrekontuan, kopuru horiek 2009ko ekitaldi itxieran "Transferentzia arruntak" kapitulutik murriztu dira eta aldi berean, diru-sarrera "Finantza pasiboak" kapituluaren aitortu da; honenbestez, ez dira 2011ko abenduaren 31n Diruzaintza Geldikinetik murriztu. Bestetik, 2011ko ekitaldiaren likidazio negatiboa, 420.864 eurorena, "Transferentzia arruntak" kapituluaren sarrera txiki modura erregistratu da, 2011ko abenduaren 31n Diruzaintza Geldikina murriztuz. Kopuru hau 4 epetan itzuliko da 2012ko



ekitaldian eta GFAk ekarpen osagarri bat eman du kuota horiei aurre egin ahal izateko; Usurbilgo Udalaren kasuan, 14.423 euro egiten ditu.

1. Udalak ez du 2011ko abenduaren 31n gaurkotutako ondasun eta eskubideen zerrendarik, egoeraren balantzean jasotako ibilgetuaren kopurua data horretako ondasun eta eskubideen egiazko egoerarekin bat datorren ondorioztatzen utziko duena.
2. Epaitegi honen iritzira egin behar ziratekeen doiketek ondotik zehaztutako eragina dute 2011ko abenduaren 31ko Diruzaintza Geldikinaren, Egoera Balantzearen eta Funtz Propioen gainean:

Kontzeptua	Euroak milakotan			
	Aurrekontukoa Diruzaintza geldikina	Ondarekoa Aktiboa	Ondarekoa Pasiboa	Funtz propioak
<b>11.12.31n sortutako eta erregistratu gabeko eskubideak</b>				
A.3 Ura, estolderia eta hondakinen errolda, 2011ko 4. hiruhil. ....	221	221	-	221
A.5 A-34 Sekaño hirigintzako gehiegizko aprobetxamenduak .....	98	98	-	98
<b>Sortu gabeko eskubideak eta 11.12.31n erregistratuak</b>				
A.4 Lanbide enplegua sustatzeko diru-lag. sarrerren bikoiztasuna .....	(66)	-	66	(66)
A.11 Kontabilitateko akatsengatik zuzendu beharreko sarrerak .....	(362)	(362)	-	(362)
A.11 Ugartondo konprometitutako sarr. kobratu gabea .....	(1.006)	(1.006)	-	(1.006)
<b>Sortu gabeko obligazioak, 11.12.31n erregistratuak</b>				
A.9 Babes Of. Etx. adjudikatariek etxebiz. erostea .....	330	(330)	(330)	-
<b>Finantzaketa desbideratzeak Diruz. Geldikineran 11/12/31n</b>				
A.4 EAren diru-lag. 2011-2012 ikasturt. 1. hiruhil. haur eskolari .....	(93)	-	-	-
A.5 A-34 Sekaño sektoreko 2. fasearen urbanizazioan parte hartze kuotak	(550)	-	-	-
A.5 S-6 Agerreazpi gunearen urbanizazioan parte hartze kuotak .....	(521)	-	-	-
<b>Ondare doiketak</b>				
A.9 Ibilgetuaren amortizazioa zuzentz. doiketa gehiegizkoa .....	-	(285)	-	(285)
A.9 Sekaño eta Agerreazpi lursailak besterentzea .....	-	1.073	-	1.073
A.10 2009ko UFFF erregistratu gabea .....	-	-	802	(802)
<b>GUZTIRA</b>	<b>(1.949)</b>	<b>(591)</b>	<b>538</b>	<b>(1.129)</b>

Epaitegi honen iritzira, 1. eta 2. paragrafoetan adierazitako salbuespenak alde batera, Usurbilgo Udalaren Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2011ko ekitaldiaren aurrekontu ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten dute, ondarearen eta 2011ko abenduaren 31n finantza egoeraren isla leiala eta data horretan amaitutako urteko ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena.



## **II.2 KIROLETAKO UDAL PATRONATUA.**

### **II.2.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA**

#### **OROKORRA**

1. Kiroletako Udal Patronatuak ez du hirugarrenetik eragiketen urteko aitortpena aurkezten, abenduaren 17ko 94/1996 Foru Dekretuan araututakoa, zerga-kudeaketan elkarri laguntza emateko betebeharrak urratuz, martxoaren 8ko Zergei buruzko Gipuzkoako Lurralde Historikoaren 2/2005 Foru Arau Orokorren 90. artikuluan jasoa.

#### **AURREKONTUA**

2. Kiroletako Udal Patronatuak 2011ko ekitaldian 60.755 euroren gastuak gauzatu ditu aurretik aurrekontuko diru-izendapenik batere izan gabe eta ekitaldi itxieran kredituak baliadun eginez aurrekontuaren aldaketa bat onartu du; horren finantzaketa Usurbilgo Udalak onartutako transferentzia batetik dator.

#### **KONTRATAZIOA (ikus A.15)**

3. Kirol instalakuntzak garbitzeko eta Oiardo kiroldegiaren kontrol eta administrazio lanak egiteko zerbitzu kontratuak hurrenez hurren 340.527 eta 401.406 euroan esleitu ziren 4 urteko eperako, beste 2tara luzagarriak; kontratu horien lizitazioak ez dira ez DOUEn ez BOEn argitaratu, SPKLren 23. eta 126. artikulua urratuz. Honez gain, pleguek ez dituzte zerbitzu horiei dagozkien enpresa sailkapenak eskatu, SPKLren 54. artikulua urratuz.
4. Kirol instalakuntzak garbitzeko zerbitzuaren kontratua 340.527 euroan esleitu zen; kontratu hori zabaldu egin da 2011ko azarotik aurrera eta horrek hileko % 19ko igoera ekarri du; ordea, kontratu aldaketa hori ez da behar bezala izapidetu, ezta dagokion kontratazio atalak onetsi ere, SPKLren 202 artikulua urratuz.

Epaitegi honen ustetan, 1etik 4ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege haustek alde batera, Kirolaren Udal Patronatua Erakunde Autonomoak zuzentasunez bete du 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege araudia.

### **II.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA**

1. Hona hemen fiskalizazio lanean azaleratutako alderdi esanguratsuenak, Kiroletako Udal Patronatuaren 2011ko ekitaldiaren jardura ekonomikoaren eta 2011ko abenduaren 31n aurrekontuaren egoeraren irudi leiala eragiten dutenak:
  - kontularitzako sisteman, kalkulu orri batean jasotzen dena, ez dira banaka erregistratzen kobrantza eta ordainketa aginduak eta horrek ez du kontabilizatutako sarrera eta gastuekin lotzen uzten. Kontularitzako sistema honek dituen ahulezien ondorioz, Erakunde Autonomoak ez du 2011ko abenduaren 31n kobratu eta ordaintzeko dauden saldoen banakako xehapenik.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Fiskalizazio lanean zehar Patronatuaren jabetzakoak diren finantza kontuen hasierako eta amaierako saldoen arteko berdinkatzean 43.146 euroren aldea azaleratu da, 2011ko abenduaren 31n Aurrekontu Likidazioak jasotzen duen diruzaintzako saldoarekiko eta ezin justifikatu izan da. Erakunde Autonomoak ez du Diruzaintza Kontua egiten eta horrek 21/2003 FAREN 47. artikulua urratzen du; berebat, ez du kontrol prozeduren artean banku-berdinkatzeak egitea jasotzen.
  - Ez da Aurrekontukoak ez diren zordun eta hartzekodunen saldoen egoera gauzatu eta Aurrekontu Likidazioak ere ez du kontzeptu horien izeneko saldorik jasotzen; horrek guztiak 21/2003 FAREN 47. artikulua urratzen du; halaber, ordaintzeko zorrak daude, hala nola, 2011ko azken hiruhilekoko NUIZ kontzeptuko atxikipenak eta langileei abenduan Gizarte Segurantzza eta Elkarkidetzak kontzeptuarekin egindako dedukzioak.
2. Udal artekariak ez ditu Erakunde Autonomoan kontabilitatea fiskalizatu eta ikuskatzeko egitekoak bete, ezta finantza kontrolari buruzkoak ere, ondoko hauetan agindutakoa urratuz: martxoaren 5eko Legegintzako Errege Dekretuaren 204.2 artikuluan, Toki Ogasunak Arautzen dituen Legearen testu bategina onartzen duena; irailaren 18ko 1174/1987 Errege Dekretuaren 4. artikuluan, estaturako gaikuntza duen funtzionarioen araubide juridikoa onartzen duena; eta Kiroletako Udal Patronatuaren Estatutuen 9. artikuluan.
  3. Erakunde Autonomoak ez du Egoeraren Balantzea, ez Galera-Irabazien Kontua mamitzen, 21/2003 FAREN 62. artikulua urratuz; egoera horiek ekitaldiko Kontu Orokorrean barne hartu behar dira.

1etik 3ra bitarteko paragrafoetan adierazitako salbuespenek duten garrantzia handiaren ondorioz, ez dezakegu Kiroletako Udal Patronatua Erakunde Autonomoaren 2011ko ekitaldiaren Urteko Kontuen gaineko iritzirik eman.



### III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

#### III.1 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- 2011ko ekitaldirako Aurrekontu Orokorra hasiera batean 2011ko otsailaren 15eko Osokoak onetsi zituen; ordea, 21/2003 FAREN 15.2 artikulua behin-betiko onespena dagokion ekitaldiaz aurreko urteko abenduaren 31 baino lehenago egitea aurreikusten du. Gainera, Aurrekontu horietan eragiketa arrunten kontzeptuko sarrerak 90.361 euro txikiagoak dira izaera bereko gastuak gehi zorpetzea amortizatzen diren gastuak baino, 21/2003 FAREN 14.6 artikuluan aurreikusitakoaren aurka.
- 2011ko ekitaldian honako akats hauek azaleratu dira Udalaren kontularitzako erregistroan:
  - 2011ko abenduaren 31n aurrekontuko kontabilitatean sarrera fiskaletatik kobratzeko dagoen zenbatekoak 729.676 euroan gaintzen du diru-bilketarako programaren zerrendetan jasotako zenbatekoa (data horretan kobratzeko dagoen guztizkoaren gainean % 57). Alde honen arrazoia, nagusiki, sarrerak kontabilizatzean bikoizketak izatea eta diru-bilketan baja diren kontularitzako zorrei ez baja ematea da. Honek erakusten du Udalak ez dituela kudeaketa eta kontrolerako prozedura egokiak.
  - 2011ko ekitaldian zehar aurreko ekitaldietatik eratorritako kredituen % 14 baliogabetu da, esleipen konpromiso irmoen eta kontabilizatutako erabilera-zenbatekoen arteko aldearen ondorioz.
- Ondoko gastu eta sarrera hauek oker aurrekontuetan eta kontabilizatu dira, abenduaren 21eko 100/2004 Foru Dekretuan xedatutakoa urratuz, aurrekontuaren egitura eta udalen Kontabilitate Publikoaren Plan Orokorra onartzen dituenak.
  - Zinegotziak egiaz saioetara joateagatik ordainsarien gastuak, 8.750 eurorenak, eta talde politikoei emandako diru-izendapenak, 26.123 eurorenak, “Langile gastuak” kapituluaren erregistratu dira; ordea, kontularitzan zuzen erregistratzeko, hurrenez hurren, “Ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketak” eta “Transferentzia arruntak” kapituluaren jaso behar ziratekeen.
  - Udaleko langileen bizi aseguru poliza kontratatzeak eragindako gastua, 19.790 eurorena, “Ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketak” kapituluaren kontabilizatu da; zuzena “Langile gastuak” kapituluaren erregistratzea da.
  - Añarbeko Uren Mankomunitateak ur-instalaketak mantentzeko kuota finkoari dagokion gastua eta uraren kontsumo kontzeptuan fakturatutako azken erreziboa, 118.384 euroren zenbatekoa, “Transferentzia arruntak” kapituluaren kontabilizatu da; zuzenagoa da, baina, “Ondasun arrunt eta zerbitzuen gastuak” kapituluaren kontabilizatzea.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Udalak “Inbertsio errealak” kapituluan kontabilizatu ditu Kiroletako Udal Patronatuak egindako gastuak, 69.369 euroren zenbatekoan; ordea, zuzenagoa da horiek “Kapital transferentziak” kapituluan kontuetaratzea. Sarrera horiek Erakunde Autonomoak “Transferentzia arruntak” kapituluan erregistratu ditu; zuzen erregistratzeko, baina, “kapital transferentziak” kapituluan kontabilizatu behar dira.
- Udalak “Transferentzia arruntak” kapituluan plastiko hondakinetatik eskuratutako diru-sarrerak kontabilizatu ditu, 110.400 euroren zenbatekoan; zuzenagoa da, ordea, “Tasak eta bestelako sarrerak” kapituluan kontabilizatzea.
- Udalak “Kapital transferentziak” kapituluan A-34 Sekaia sektorea urbanizatzeko lanen partaidetza kuotei dagozkien diru-sarrerak kontabilizatu ditu, 574.896 euroren zenbatekoan; horiek, baina, “Inbertsio errealeen besterentzea” kapituluan erregistratu behar lirateke.
- Udalak 2011ko ekitaldiaren aurrekontuko gastu modura ur kontsumoaren eta ur eta saneamendu sareko azpiegituren zaintza eta inbertsio gastuen jasandako BEZ erregistratu du; BEZ hori gerora Foru Ogasunaren aurrean aitortu da. Jasandako BEZ kengarria duten gastuak aurrekontuko kontabilitatean erregistratu behar dira zerga kenduta geratzen den zenbatekoan eta BEZ hori dagozkion aurrekontuz kanpoko kontuetan erregistratu behar da.
- udalak 2011ko ekitaldiaren Aurrekontu Likidazioaren diruzaintzako egoeran ez ditu guztira 8 kontu korrante barne hartu, 2011ko abenduaren 31n 18.635 euro egin dutenak; horiek, nagusiki, diru-bilketako kontu mugatuei dagozkie. 2011ko ekitaldiaren Aurrekontu Likidazioaren Diruzaintza Geldikinean zenbateko hauek kobratzeko zain dauden kontu-sail modura daude jasoak.
- Udalak 2011ko abenduaren 31n Egoera Balantzean “Erabilera orokorrera emandako ondasun eta azpiegiturak” ondare kontuan jada amaituak eta jasoak dauden obrak mantentzen ditu; horiek zuzen erregistratzeko “Erabilera orokorrera emandako ondasun eta azpiegiturak” kontura aldatu behar lirateke.

### III.2 LANGILERIA

- 2011ko urriaren 4ko Toki Gobernuaren Batzordeak 2011ko ekitaldiaren Enplegu Eskaintza Publikoa onartu zuen. EEP horrek funtzionarioentzat gordetako 15 lanpostu barne hartzen ditu eta horiek dira data horretan zeuden lanpostu huts guztiak (2010eko EEPn jasotako lanpostu huts 1 salbu); kopuru honek, baina, urratu egiten ditu abenduaren 22ko 39/2010 Legean, 2011rako Estatuko Aurrekontu Orokorrera, ezarritako mugak, birjartze-tasaren % 30 gainditu baitu. Usurbilgo Udalean tasa hau zerokoa izan da 2011ko ekitaldian. Txosten hau idatzi dugun datan behin-betiko betetzeko administrariren 5 lanpostu baizik ez dira deitu barne promozioan (sortzez berriak lanpostuen balorazioa egin ostean).



### III.3 KONTRATAZIOA

Fiskalizazio-gai izan den urtean Udalean eta Kiroletako Udal Patronatuan indarrean zeuden 12 kontratu nagusiak aztertu ondoren, honako alderdi hauek azaleratu zaizkigu (ikus A.15):

#### - Espedientea

Udalak aleko prezioetan esleitutako zerbitzuak kudeatzeko kontratu 1 eta Kiroletako Udal Patronatuak esleitutako 2 zerbitzu kontratu, 741.933 eurorenak, presako prozedura baliatutako izapidetu dira, aurrez izenpetutako kontratuak berehala amaitzekoak zirela eta. Administrazioak ez luke presako prozedura espedienteen izapidea arintzeko erabili behar, behar hainbateko aurrerapenez abiarazi behar ziratekeenak (8, 11 eta 12 zk. espedienteak).

Kiroletako Udal Patronatuak 340.527 euroan esleitutako zerbitzu kontratu bati dagozkion pleguek, besteak beste, eskaintzak balio-neurtzeko baliatu duten irizpide bat ez zaio zuzenean lotzen kontratuaren xedeari (enplegurako zentro berezi modura baimendua izatea) eta horrek SPKLren 134.1 artikuluan xedatutakoa urratzen du (11. espedientea). Administrazioek pertsona ezinduei enplegua sustatzea bultzatzea dezakete enplegurako zentro berezientzat gordetako lehiaketan bitartez edo kontratuak betetzeko baldintza bereziak jasoz.

Udalak aleko prezioetan esleitutako 2 zerbitzu kontraturi dagozkien pleguek, besteak beste, lehiatzaileen kaudimenean oinarritutako irizpideak barne hartzen dituzte eta ez eskaintzen ezaugarri teknikoetan oinarritutakoak, APKLTBren 15. eta ondoko artikuluek eta SPKLren 65. eta ondoko artikuluek ezartzen duten moduan (5. eta 6. espedienteak).

Udalak 772.426 euroan esleitutako kontratu lean, pleguetan jasotako formulak hasiera batean irizpide horri egotzitako 50 punturen balioa murriztu egiten du eta 35 puntura mugatzen (1. espedientea).

Udalak aleko prezioetan esleitutako 2 kontraturen pleguek eta Kiroletako Udal Patronatuak esleitutako 3 kontraturen pleguek, 1 aleko prezioetan eta 2, 741.933 euroan, prezioa balioztatzeko hainbat formula aritmetiko ezartzen dituzte; formula horiek baina, objektiboak eta publikoak izan arren, eskaintza ekonomikoenak zigortzen dituzte, aurrez zehaztutako beheranzko kopuru batetik aurrera puntuaketa berdindu egiten baitute.

Udalak aleko prezioetan esleitutako zerbitzu kontratu batean ez da justifikatu prezioa esleipen irizpide modura baztertu izatea (6. espedientea).

Kiroletako Udal Patronatuak guztira 741.933 euroan esleitutako 2 kontraturen pleguek lehiaketaz kanpo uztea agintzen dute neurrigabeko merkatze edo ausartegi irizpitako proposamenak, pleguetan erregelamenduari jarraiki finkatutako formula ezarriz eta kontratugileari entzun gabe eta SPKLren 136. artikuluan aurreikusten den geroko izapidea bideratu gabe (11 eta 12 espedienteak).

#### - Esleipena

Udal Patronatuak aleko prezioetan esleitutako kontratu lean, irizpideen balorazioa, zeinetan zenbatespena balio-judizio baten baitakoa den, formulak baliatuta kalkulatzeko



diren irizpideak balioztatu aurretik egin da, SPKLren 134.2 artikuluan aurreikusitakoaren aurka (10. espedienteak).

Kiroletako Udal Patronatuak esleitutako 2 kontratutan, 1 aleko prezioetan eta 1, 401.406 euroan, zeinetan formulak aplikatuta automatikoki neurgarriak diren irizpideek balio-judizio baten baitako zenbatespena duten irizpideak baino haztaperen txikiagoa duten, azken hauen balorazioa ez du gutxienez 3 adituk osatutako batzordeak edo berariaz gaitutako organismo tekniko batek egin eta horrek SPKLren 134.2 artikulua urratzen du (10 eta 12 espedienteak).

Udalak aleko prezioetan esleitutako kontratu leian eta Kirolaren Udal Patronatuak esleitutako 3 kontratutan, 1 aleko prezioetan eta 2, 741.933 euroan, gordailututako bermea eta pleguetan exijitutakoa % 5ekoa da urteko baten zenbatekoaren gainean eta ez kontratu-urte guztien gainean, SPKLren 83. artikulua urratuz (6, 10, 11 eta 12 espedienteak).

Udalak aleko prezioetan esleitutako kontratu leian eta Kirolaren Udal Patronatuak esleitutako 3 kontratutan, 1 aleko prezioetan eta 2, 741.933 euroan, behin-betiko bermea ez da dagozkion aldizkari ofizialetan argitaratu, SPKLren 138.2 artikulua urratuz (6, 10, 11 eta 12 espedienteak).

- **Egikaritza eta harrera**

Udalak guztira 1,6 milioi euroan esleitutako 2 obra kontratutan lanak betetzeko epeak urratu direla ikusi dugu, epea luzatzeko dagozkion onespenuk bideratu gabe, SPKLren 197. artikulua agindutakoari jarraiki. Gainera, kontratu horietan kontratazio atalak azken ziurtagiria obra jasotzeko akta egin zenetik 3 hilabete baino gehiago igaroak direla onartu du, SPKLren 218. artikuluan ezarritakoa urratuz (2 eta 3 espedienteak).

Udalaren ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketen 2011ko gastuaren egikaritza berrikustean honako alderdi hauek azaleratu dira:

- Eguneko zentroaren erabiltzaileen garraio-zerbitzu kontzeptuan 34.441 euroren zenbateko gastua egin da; zerbitzu hau hainbat urtetan hirugarren berak eman du, kontratazio araudiak agintzen dituen kontratazio prozedurak saihestuz.
- 2011ko ekitaldian ibilgailuen aseguruaren kontratazioa eskaintzarik onuragarrienari esleitu zitzaion, hainbat hirugarreni aurrekontua egiteko eskatu ondoren. Nolanahi den ere, hirugarren berari esleitu zitzaizkion bizitza, erantzukizun zibil eta higiezinaren aseguru kontratuak. 2011ko ekitaldian gauzatutako gastua 87.554 eurorena izan da.
- Hiri hondakinen gaikako bilketan eskuratutako kartoia eta papera zuzenean enpresa bati besterendu zaio 49.739 euroren zenbatekoan, ondare eta kontratazio araudiak agintzen duenaren aurka.



### III.4 BESTELAKO ALDERDIAK

- 2011ko ekitaldiaren kontratazio espedienteen egikaritzan hainbat ordainketa (1,2 milioi euroren zenbatekoa egin dutenak, aztertutako guztizkoaren gainean % 44) epea gaudituta gauzatu direla egiaztatu da, uztailaren 5eko 15/2010 Legeak abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldaraziz ezarritakoa; lege honek merkataritza eragiketetan berankortasunaren aurka borroka egiteko neurriak ezartzen ditu. Ez-betetze hauetatik atal handi bat fiskalizazio-gai izan den ekitaldiaren apirila eta uztaila bitartean gauzatu da. Udalak unean uneko likidezia arazoak konpontzeko diruzaintzako eragiketa bat gauzatu zuen, 2011ko uztailaren 12ko Alkatetzaren Dekretu bitartez onartu zena. Halaber, udal artekaritzak ez ditu 2011ko ekitaldian aurreikusitako ordainketa epeak betetzeari dagokionez Osokoari aurkeztu behar dizkion hiruhileko txostenak egin, aipatutako legearen 4.3 artikulua agintzen duen moduan.
- Udalak ez die 2011ko ekitaldian zehar obra proiektu eta zuzendaritzak garatzeko zerbitzu eman duten 4 profesional askeri euren ordainagiritan kontura % 15eko atxikipena egiteko eskatu; zerbitzu horien zenbatekoa 94.753 eurorena izan da; kopuru horiek, bada, ez dira Gipuzkoako Foru Ogasunaren aurrean aitortu, abenduaren 18ko 137/2007 Foru Dekretuaren 114. artikuluan xedatutakoaren aurka, NUIZ Erregelamendua onesten duena.





#### IV. FINANTZA ANALISIA

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua.

	Euroak milakotan			Euroak biztanleko		
	Urtea			Urtea		
	2009(*)	2010(*)	2011	2009	2010	2011
Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.) .....	4.393	5.210	4.876	742	866	804
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.) .....	4.288	4.836	4.529	724	804	747
Ondare sarrerak (5. kap.) .....	44	11	5	7	2	1
<b>A. Diru-sarrera arruntak .....</b>	<b>8.725</b>	<b>10.057</b>	<b>9.410</b>	<b>1.473</b>	<b>1.672</b>	<b>1.552</b>
Langile gastuak (1. kap.) .....	3.403	3.513	3.270	575	584	539
Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak (2. kap.) .....	3.321	4.125	4.442	561	686	733
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.) .....	1.263	1.276	1.283	213	212	212
<b>B. Funtzionamendu gastuak .....</b>	<b>7.987</b>	<b>8.914</b>	<b>8.995</b>	<b>1.349</b>	<b>1.482</b>	<b>1.484</b>
<b>Aurrezki gordina (A-B) .....</b>	<b>738</b>	<b>1.143</b>	<b>415</b>	<b>124</b>	<b>190</b>	<b>68</b>
- Finantza gastuak (3. kap.) .....	58	58	53	10	10	9
<b>Emaitza arrunta .....</b>	<b>680</b>	<b>1.085</b>	<b>362</b>	<b>114</b>	<b>180</b>	<b>59</b>
-Maileguen amortizazioa (9. kap.) .....	508	485	536	86	81	88
<b>Aurrezki garbia .....</b>	<b>172</b>	<b>600</b>	<b>(174)</b>	<b>28</b>	<b>99</b>	<b>(29)</b>
Inbertsio errealeen besterentzea (6. kap.) .....	1.460	533	1.650	247	89	272
Jasotako kapital diru-laguntzak (7. kap.) .....	1.631	1.839	964	276	306	159
- Inbertsio errealak (6. kap.) .....	3.449	2.676	2.855	583	445	471
- Emandako kapital diru-laguntzak (7. kap.) .....	172	122	725	29	20	120
<b>Kapitaleko eragiketen emaitza .....</b>	<b>(530)</b>	<b>(426)</b>	<b>(966)</b>	<b>(89)</b>	<b>(70)</b>	<b>(160)</b>
Eragiketa ez finantzarioen emaitza (1etik 7rako kap.) .....	150	659	(604)	25	110	(101)
Diruzaintzako geldikina .....	2.673	2.617	1.109	452	435	183
<b>Zorpetzea 12/31n .....</b>	<b>2.147</b>	<b>3.080</b>	<b>2.815</b>	<b>363</b>	<b>512</b>	<b>464</b>

(\*) HKEEk fiskalizatu gabeko datuak.

**Sarrera arruntak:** % 8 gehitu dira aztertutako aldirian (% 6 jaitzi dira 2011ko ekitaldirian eta % 15 gehitu 2010eko ekitaldirian, aurre-aurreko ekitaldiarekiko). Hona hemen bariazio azpimarragarrienak:

- **Zerga zuzenak, zeharkakoak, tasak eta bestelako sarrerak:** Sarrera hauek aztergai izan dugun aldirian % 1 gehitu dira. Nolanahi dela ere, 2010eko ekitaldiaren sarrera maila nagusitzen da gainerako ekitaldien aldean:
  - Zerga zuzenek eragindako sarrerek ez dute aldaketarik izan aztertutako aldirian, nahiz tipo zergagarriek gora egin duten 2011ko ekitaldirian (% 0,5 OHZ; % 2,5 JEZ; % 3,5 TMIZ), zerga horiek eurak 2010ean bere horretan mantendu izanaren aldean. Nolanahi ere, azpimarratzekoak dira 2010eko ekitaldirian aitortutako sarrerak, zerga ikuskaritzaren lanen ondoren zerga kuotak gaurkotu izanaren ondorioz eskuratutako aparteko sarrerengatik, batik bat; ikuskaritzak nagusiki JEZ eragin zuen.



- Tasak eta bestelako sarrerak kontzeptuko sarrerak % 30 egin dute gora aztertutako aldian, hondakinen tasak eragindako sarreraren igoeraren ondorioz nagusiki (% 81eko igoera); izan ere, atez ateko bilketa sistemaren tarifa aldatu da eta batez ere denda eta industriak eragin ditu, birziklagarriak ez diren hondakinen bolumenaren arabera tasa fakturatu baitzaie (ikus A.7).
- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak:** Diru-sarrera hauek 2011ko ekitaldian % 6 murriztu dira, 2010eko ekitaldian aurreko ekitaldiarekiko izan zuten % 13ko igoeraren aldean. Horren arrazoia, nagusiki, UFFFen kontzeptuan aitortutako diru-sarrerak izan duten bilakaeran datza, itunpeko zergen diru-bilketatik eratorritakoak, 2009, 2010 eta 2011ko ekitaldietan, hurrenez hurren, 2,8, 3,2 eta 2,9 milioi euro egin dutenak.

**Funtzionamendu gastuak:** % 13 gehitu dira aztergai izan den aldian (% 1 eta % 12ko igoerak 2011 eta 2010eko ekitaldietan, hurrenez hurren). Hona hemen alderdi esanguratsuenak aurrekontuko kapituluaren arabera:

- **Langile gastuak:** % 7 egin dute behera 2011ko ekitaldian eta % 3 gehitu dira 2010eko ekitaldian. 2010eko ekitaldiaren igoera justifikatzen da, batik bat, ekitaldi horretan karrerako funtzionario berriak gehitu direlako lanpostu berriak sortu izanaren ondorioz. 2011ko ekitaldiaren bariazioari dagokionez, berriz, zera azpimarratu behar da:
  - Ordainsariak eragindako gastuak % 10 gehitu dira, batik bat, funtzionario berriak gehitu direlako eta 2011ko ekainaren 1etik aurrera onartutako lanpostuen balorazioaren ondoren ordainsari mailek gora egin dutelako.
  - Aldi baterako langileen kontrataziorako bereizitako gastua % 62 murriztu da, izan ere 2009ko martxoaz geroztik kontratatu ziren langileen kontratuak 2011ko otsailean amaitu ziren, atez ateko hondakinen bilketa zerbitzua ematen zutenak; 2011ko otsailetik aurrera zerbitzu hori Garbitania Zero Zabor, SL enpresak fakturatzen du. (Ikus A.7).
- **Ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketak:** % 34 egin dute gora aztertutako aldian (% 8 eta % 24, 2011 eta 2010eko ekitaldietan, hurrenez hurren); bariazio hauek azpimarratu behar dira:
  - Zerga ikuskaritzako lankidetza lanen fakturazioagatik aitortutako obligazioak 126.419, 540.613 eta 261.791 eurorenak izan dira 2009, 2010 eta 2011ko ekitaldietan, hurrenez hurren, zerga ikuskaritzak ondorioztaturiko eta egiaz aitorturiko kuoten arteko aldearen gainean, jarritako zehapenen gainean eta ikuskatutako 4 ekitaldietako JEZ eta EIOZ zergen berandutza interesen gainean % 70 eta % 35ari dagozkionak.
  - 2011ko otsailetik aurrera, Garbitania Zero Zabor, SL sozietateak hondakinak biltzeko zerbitzua fakturatzen du eta ekitaldiko gastua 405.162 eurorena izan da. 2009 eta 2010eko ekitaldietan zerbitzu hori Udalak berak gauzatzen zuen aldi baterako kontratazioen bitartez (ikus A.7).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

**Aurrezki gordina:** Magnitude hau % 44 jaitsi da aztertutako aldiaren funtzionamendu gastuen igoera diru-sarrera arruntena baino handiagoa izan delako.

**Aurrezki garbia eta zorpetzea:** Aurrezki garbiak finantza zamaren ordainketari aurre egin ondoren erabilgarri geratzen den aurrezki gordinaren atala islatzen du (interesak eta zorraren amortizazioa) eta Udalak baliabide arrunten bidez inbertsioak finantzatzeko duen gaitasuna erakusten du. Zerga zama % 4 igo da aztertutako aldiaren, batik bat “Finantza pasiboak” kapituluaren 2008ko UFFFaren likidazio negatiboaren itzulketaren erregistratu izanaren ondorioz, 219.131 euroren urteko zenbatekoduna 2009 eta 2010eko ekitaldietan eta 2009ko ekitaldiaren UFFFaren likidazio negatiboari dagokion lehenengo zatikapena, 265.331 euroren 2011ko ekitaldian. Aurrezki garbiari dagokionez, 2011ko ekitaldian 174.805 euroren saldo negatiboa izan dela azpimarratu behar da, izan ere, ekitaldian eskuratutako aurrezki gordina ez da behar hainbatekoa izan finantza zamari eta 2009ko ekitaldiko UFFFaren lehen zatikapenaren itzulketari dagokion ordainketei aurre egiteko.

Zorpetze mailaz esan behar da Udalak zorpetutako finantza zorrak % 32 egin duela gora aztertutako aldiaren, 2010eko ekitaldian beste 2 mailegu hitzartu direlako, guztira 1,2 milioi euroren zenbatekoan. Gainera, gogoan izan behar dugu 2011ko abenduaren 31n Udalak ordaintzeko duela Udal Finantzaketarako Foru Fondoaren 2009ko behin-betiko likidazioaren zati bat, 530.662 euroren zenbatekoa egiten duena.

**Kapital eragiketen emaitza:** Magnitude honek saldo negatiboa izan du aztertutako 3 ekitaldietan. 2011ko ekitaldiko kapital eragiketen kontzeptuan aitortutako obligazioak inbertsioak elkarfinantzatzeko transferentziei eta aurreko ekitaldietan aurreikusi eta esleitutako obrei dagozkie.

**Eragiketa ez finantzarioen emaitza:** 2011ko ekitaldiak, aurrekoek ez bezala, saldo negatiboa du, izan ere, ekitaldi horretan behera egin dute aurreko ekitaldiekiko bai aurrezki gordinak, bai kapital eragiketen emaitzak ere.

**Diruzaintza geldikina:** Magnitude honek % 58 egin du behera 2011ko ekitaldian aurreko ekitaldiarekiko. Gastu Orokorretarako Diruzaintza Geldikinak 2011ko abenduaren 31n 839.632 euroren saldo negatiboa du, HKEEk eskuratutako doiketen eragina aintzat hartzen badugu.

**Ondorioa:** Udal Administrazioek egiten dituzten inbertsioen balizko finantzaketa iturriak honako hauek dira: ekitaldi bakoitzean sortzeko gai diren aurrezki garbia, diruzaintza geldikinak eta diru-laguntza bidez edo zorpetze berri baten bidez eskura dezaten kanpoko finantzaketa.

Usurbilgo Udalak aurrezki garbi negatiboa izan du 2011ko ekitaldian, batik bat, hasierako aurreikuspenen aldean UFFFetik eskuratutako diru-sarrerak % 13 txikiagoak izan direlako.



Honi gehitu behar diogu Udalaren Aurrekontu Likidazioan barne hartutako Diruzaintza Geldikinak nabarmen egin duela behera eta HKEE honek proposatutako doiketen ondoren, 2011ko abenduaren 31n Gastu Orokorretarako Diruzaintza Geldikinak saldo negatiboa erakutsi duela. Horrek guztiak Udala etorkizunera begira inbertsioei aurre egiteko finantzaketa propioa sortzeko oso eszenategi zailean jartzen du; berebat, ahalegin gehigarria eskatzen dio 2009ko UFFFri dagokion itzulketari eta etorkizuneko finantza zamei aurre egiteko. 2011ko abenduaren 31n zor bizia % 30ekoa da ekitaldi horretan kitatutako sarrera arrunten gainean.

2012ko ekitaldirako Udalak aurreko ekitaldiko aurrekontuekiko % 21eko aurrekontu txikiagoak onetsi ditu, gastu arruntari eutsiz (% 6 txikiagoa) eta inbertsio maila nabarmen murriztuz. Aurrekontu oreka lortzeko UFFFetik eratorritako sarrerak aurreko urteko likidazioarekiko % 13 igotzea aurreikusi da eta presio fiskal handiagoa izatea, tipo zergagarriak eta tasa eta prezio publikoen tasen tarifak igo direlako.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## V. URTEKO KONTUAK

### V.1 UDALA

2011-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA Euroak milakotan

SARRERAK	ERANSK.	AURREKONTUA			ESKUBIDE.	KOB.R.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.	KITAT.	KOBR.	GABEA	EXEK.
1. Zerga zuzenak .....	A.3	3.002	-	3.002	2.738	2.507	231	91
2. Zeharkako zergak .....	A.3	645	-	645	439	311	128	68
3. Tasak eta bestelako sarrerak .....	A.3	1.577	10	1.587	1.699	1.526	173	107
4. Transferentzia arruntak .....	A.4	4.947	-	4.947	4.529	4.264	265	92
5. Ondare sarrerak .....		19	-	19	5	4	1	26
6. Inbertsio errealen besterentzea .....	A.5	2.207	-	2.207	1.650	1.588	62	75
7. Kapitalezko transferentziak .....	A.4	1.507	-	1.507	964	224	740	64
8. Finantza aktiboak .....		-	2.233	2.233	-	-	-	(*) -
<b>SARRERAK GUZTIRA</b>		<b>13.904</b>	<b>2.243</b>	<b>16.147</b>	<b>12.024</b>	<b>10.424</b>	<b>1.600</b>	<b>(*)86</b>

(\*) Exekuzioaren % kalkulaterakoan Diruzaintza Geldikina txertatzearen eragina zuzendu da.

GASTUA	ERANSK.	AURREKONTUA			OBLIG.	ORDAIN.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.	AITORT.	ORDAINK.	GABE	EXEK.
1. Langileria gastuak .....	A.6	3.571	-	3.571	3.270	3.258	12	92
2. Ondasun arrunt eta zerbitz. erosketak.	A.7	4.749	206	4.955	4.442	3.798	644	90
3. Finantza gastuak .....	A.10	53	-	53	53	53	-	100
4. Transferentzia arruntak .....	A.8	1.355	15	1.370	1.283	1.170	113	94
6. Inbertsio errealak .....	A.9	3.401	1.324	4.725	2.855	2.077	778	60
7. Kapitalezko transferentziak .....	A.8	222	680	902	725	118	607	80
8. Finantza aktiboak .....	A.9	-	18	18	18	18	-	100
9. Finantza pasiboak .....	A.10	553	-	553	536	536	-	97
<b>GASTUAK GUZTIRA</b>		<b>13.904</b>	<b>2.243</b>	<b>16.147</b>	<b>13.182</b>	<b>11.028</b>	<b>2.154</b>	<b>82</b>
<b>SARRERAK - GASTUAK</b>					<b>(1.158)</b>			

#### AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

	ERANSK.	HASIER.	KOB.R./		AZKEN
		ZORRA	BALIOG.	ORDAIN.	
Zordunak .....	A.11	5.821	598	2.262	2.961
Hartzekodunak .....		1.867	-	1.866	1
<b>AURREKONTU ITXIEN EMAITZA</b>			<b>(598)</b>		



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

AURREKONTUAREN EMAITZA	Euroak milakotan
Kitatutako eskubideak.....	12.024
Aitortutako obligazioak.....	(13.182)
<b>AURREKONTU ARRUNTEKO ERAGIKETEN EMAITZA</b>	<b>(1.158)</b>
<b>AURREKONTU ITXIEN ERAGIKETEN EMAITZA</b>	<b>(598)</b>
<b>EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA</b>	<b>(1.756)</b>
Finantzaketa desbideratzeak .....	-
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak.....	1.664
<b>DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA</b>	<b>(92)</b>

DIRUZAINZA GELDIKINA	Euroak milakotan
Diruzaintza Geldikina 11.1.1ean .....	2.617
Aurrekontuaren emaitza .....	(1.756)
Sarrerak itzultzeagatiko hartzekodunen bariazioa.....	3
Kaudimengab. zuzkiduraren hornid. bariazioa.....	245
<b>DIRUZAINZA GELDIKINA 2011.12.31-N</b>	<b>1.109</b>
Diruzaintza .....	1.294
Aurrekontuko zordunak.....	4.561
Aurrekontuz kanpoko zordunak (A.12).....	14
Aurrekontuzko hartzekodunak .....	(2.155)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak (A.12).....	(1.042)
Sarrerak itzultzeagatiko hartzekodunak.....	(29)
Kaudimen-gabeziatarako hornidurak (A.11).....	(1.534)
<b>DIRUZAINZA GELDIKINA 2011.12.31-N</b>	<b>1.109</b>
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina.....	-
<b>GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GELDIKINA</b>	<b>1.109</b>
<b>11.12.31-N ZORPETZEA (A.10)</b>	<b>2.815</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2010 ETA 2011-KO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSKINA	31/12/11	31/12/10	PASIBOA	ERANSKINA	31/12/11	31/12/10
<b>IBILGETUA</b>		<b>20.112</b>	<b>17.554</b>	<b>FUNTS PROPIOAK</b>		<b>18.678</b>	<b>17.093</b>
Erab. Orok. emandako ibilg.....	A.9	3.537	2.715	Ondarea.....		9.960	9.960
Ibilgetu ezmateriala.....	A.9	381	(1.903)	Erabilera orokorrerako ondarea .....	A.9	(14.089)	(14.089)
Ibilgetu materiala .....	A.9	16.047	16.613	Ekitaldi itxien ondorioak .....		21.222	20.384
Ibilgetu finantzarioa .....	A.9	147	129	Galera-irabaziak .....		1.585	838
<b>ZORDUNAK</b>		<b>3.004</b>	<b>4.055</b>	<b>HARTZEKODUNAK EPE LUZERA</b>		<b>3.362</b>	<b>2.826</b>
Aurrekontuzkoak.....	A.11	4.561	5.821	Zorrek e/luz.....	A.10	3.336	2.800
Askotariko zordunak.....	A.12	14	13	Bermeak eta gordailuak e/luz .....	A.12	26	26
Entitate publiko zordunak.....	A.12	(37)	-				
-Kaudimengabeziatarako zuzkidura	A.11		(1.534)	(1.779)			
				<b>HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA</b>		<b>2.370</b>	<b>2.853</b>
				Aurrekontuko hartzekodunak .....		2.155	1.868
				Sarrerren itzulketeng. hartzekod.....		29	31
<b>FINANTZA KONTUAK</b>		<b>1.294</b>	<b>1.163</b>	Bestel. hartzekodun ez aurrekontuk. .	A.12	421	24
Diruzaintza .....		1.294	1.163	Erakunde Publiko hartzekodunak .....	A.12	162	250
				Zorrek epe lab. ....	A.10	(493)	578
				Bermeak eta gordailuak e/lab. ....	A.12	96	102
<b>AKTIBOA</b>		<b>24.410</b>	<b>22.772</b>	<b>PASIBOA</b>		<b>24.410</b>	<b>22.772</b>

2010 ETA 2011-KO EKITALDIKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK

Euroak milakotan

GASTUAK	2011	2010	SARRERAK	2011	2010
Langileria gastuak .....	3.273	3.518	Negozio zifr. zenbateko garbia	1.150	1.063
Kanpoko zerbitzuak .....	4.439	4.119	Zerga zuzenak .....	2.738	2.985
Emand. transf. eta dirulag.....	2.008	1.399	Zeharkako zergak .....	439	370
Amortizaziorako zuzkidura.....	(752)	1.889	Jasotako transf. eta dirul.....	5.493	6.675
Kaudimengab. zuzkid. aldak .....	(245)	1.412	Kudeak. beste sarrera batzuk...	1.138	1.318
<b>USTIAKETA MOZKINAK</b>	<b>2.235</b>	<b>74</b>			
Finantza gastuak.....	53	58	Finantza sarrerak .....	1	3
			<b>EMAITZA FINANTZARIO NEG.</b>	<b>52</b>	<b>55</b>
Urtealdi itxien gtu.-galerak.....	598	3	Ekitaldi itxien sarr. eta moz. ...	-	822
<b>AURREK. ITXIEN EMAITZA POSIT.</b>	<b>-</b>	<b>819</b>	<b>EKIT. ITXIEN EMAITZA NEGATIBOAK</b>	<b>598</b>	<b>-</b>
<b>EKITALDIAREN MOZKINAK</b>	<b>1.585</b>	<b>838</b>		<b>-</b>	



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## V.2 KIROLETAKO UDAL PATRONATUA

2011-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA Euroak milakotan

SARRERAK	ERANSK.	AURREKONTUA			ESKUBIDE.	KOBRA.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.	KITAT.	KOBR.	GABEA	
3. Tasak eta bestelako sarrerak .....	A.3	289	-	289	261	261	-	90
4. Transferentzia arruntak .....	A.4	586	69	655	657	588	69	100
5. Ondare sarrerak .....		1	-	1	(2)	(2)	-	-
<b>SARRERAK GUZTIRA</b>		<b>876</b>	<b>69</b>	<b>945</b>	<b>916</b>	<b>847</b>	<b>69</b>	<b>97</b>

Euroak milakotan

GASTUA	ERANSK.	AURREKONTUA			OBLIG.	ORDAIN.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.-BETIK.	AITORT.	ORDAINK.	GABE	
1. Langileria gastuak .....	A.6	119	-	119	117	110	7	98
2. Ondasun arrunt eta zerbitz. erosketak.	A.7	663	-	663	633	623	10	95
4. Transferentzia arruntak .....	A.8	94	-	94	86	56	30	91
6. Inbertsio errealak .....		-	69	69	69	56	13	100
<b>GASTUAK GUZTIRA</b>		<b>876</b>	<b>69</b>	<b>945</b>	<b>905</b>	<b>845</b>	<b>60</b>	<b>96</b>
<b>SARRERAK - GASTUAK</b>					<b>11</b>			

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

	ERANSK.	HASIER.	KOBRA./	AZKEN	
		ZORRA			BALIOG. ORDAIN.
Zordunak .....		128	-	128	-
Hartzekodunak .....		38	-	38	-
<b>AURREKONTU ITXIEN EMAITZA</b>			-		





Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

AURREKONTUAREN EMAITZA	Euroak milakotan
Kitatutako eskubideak.....	916
Aitortutako obligazioak.....	(905)
<b>AURREKONTU ARRUNTEKO ERAGIKETEN EMAITZA</b>	<b>11</b>
<b>AURREKONTU ITXIEN ERAGIKETEN EMAITZA</b>	<b>-</b>
<b>EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA</b>	<b>11</b>
Finantzaketa desbideratzeak .....	-
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak.....	-
<b>DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA</b>	<b>11</b>

DIRUZAINZA GELDIKINA	Euroak milakotan
Diruzaintza .....	103
Aurrekontuko zordunak.....	69
Aurrekontuz kanpoko zordunak.....	-
Aurrekontuko hartzekodunak .....	(60)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak .....	-
Kaudimengabeziarako zuzkidura.....	-
<b>DIRUZAINZA GELDIKINA 2011.12.31-N</b>	<b>112</b>
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako Diruzaintza Geldikina.....	-
<b>GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GELDIKINA</b>	<b>112</b>
<b>ZORPETZEA 11/12/31-N</b>	<b>-</b>



## ALEGAZIOAK

### II. IRITZIA

#### II.1. UDALA

##### II.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

###### Kontratazioa

1.- Zerga-ikuskaritzako asistentzia teknikorako eta lankidetzarako zerbitzuari buruz II.1.1.1 goiburuak dioenari buruz beharrezkoa da nabarmentzea *a priori* eginiko gastuen kalkulua ezin izan zela benetako gastuetan oinarritu, Usurbilgo Udalean ez zelako aurretik inoiz ikuskatze-lanik egin. Zerbitzu berri baten lehen ezarpena zen, beraz, eta ez zegoen zerga-ikuskaritzaren emaitzak jakiterik.

Udaleko kontu-hartzailletza arloko langileek kontratatutako asistentzia teknikoarekin batera eginiko ikuskapen-lanetatik eskuratutako emaitza onak ikusita, bistakoa da emaitzak aurretik egindako kalkuluak baino askoz hobeak direla eta emaitzak Udalarentzat oso onak direla eta, hein txikiagoan, kontratatutako aholkularientzat ere bai.

Udalaren iritzi, ezin da ondorioztatu administrazioaren kontratazioaren printzipioak urratu direnik; izan ere, aurrez ikusitakoak baino asko zerga-emaitza hobeak lortu dira, Udalaren mesedetan.

Usurbilgo Udala ari da Zerga Ikuskaritzarako Plana gauzatzen, ezin baitira agintea baliatzea dakarten zerbitzu publikoen kudeaketa zeharka gauzatu; hala xedatzen du Tokiko Araubidearen Oinarriak Arautzeko 7/1985 Legearen 85.3 artikulua. Udaleko funtzionarioek egin behar dute Enplegatu Publikoaren Oinarriko Estatutuaren 7/2007 Legearen 9.2 artikulua araber. Enpresak laguntzeko eta aholkuak emateko lanak bakarrik egin behar ditu, hala dagokionean.

Azkenik, aipatu nahi dugu kontratu hori esleituta dagoela kontratazio-araudian araututako prozedura irekia aplikatuz.

2. A-34 Sekaña eremuan eta S-6 Agerreazpi sektorean babes ofizialeko etxebizitza eraikitza bideratutako bi lursailen ondare mailako besterentze-kontratuarekin lotutako II.1.1.2 epigrafean, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak zehaztu du lizitazioaren zenbatekoa (860.000 euro) udaleko zerbitzu teknikoek egindako tasazioa baino txikiagoa dela (992.122 euro) eta, prezioaren irizpidea zehazteko, pleguek matematikako formula bat jasotzen dutela. Horren bidez, lizitazio-tasa hobetu egin daiteke gehienez 135.000 euroko zenbatekora arte prezioaren hobekuntzarekin lotutako muga hori espedientean justifikatuta egon gabe, eta Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren araber, lurzorua onorio-balioaren araber finkatutako muga handiagoa da.

Horrekin lotuta, nabarmendu beharrekoa da babes publikoko etxebizitzaren erregimen juridikoari eta etxebizitzaren eta lurzorua arloko finantza-neurriei buruzko 2008ko martxoaren 4ko 39/2008 Dekretuko 7. artikulua xedatutakoa betez (2008ko urriaren 28ko EHAA), babes ofizialeko etxebizitzako sustapenetara bideratutako lurren balioa aplikagarria den legeriak ezarritako lurren balorazioko arauak aplikatuz eratorritakoa izango dela.



Espedientean azaltzen diren udaleko txosten teknikoek, dagokion balorazioa egin ahal izateko, 2003ko martxoaren 27ko ECO/805/2003 Agindua, ondasun higiezinak eta finantza-helburu jakin batzuetarako eskubide jakin batzuk baloratzeko arauei buruzkoa, urriaren 4ko EHA/3011/2007 Aginduak aldatua, hartu zuten erreferentziatzat. Zehazki, hondar-metodoa erabiltzen duena da; horren bidez, hondar-balioa deitzen zaion balio teknikoa kalkulatu eta, horri esker, ondasun jakin baten merkatuko balioa zein haren hipoteka-balioa zehatz daitezke.

Bestalde, ez dugu ahaztu behar lehen aipatu dugunaz gain, 39/2008 Dekretuko 7.1.b) artikulua babes ofizialeko etxebizitzarako lurzoru urbanizatuaren ondorioaren balioari dagokion hurrengo muga finkatzen duela. Horren arabera, erregimen orokorreko babes ofizialeko etxebizitzaren kasuan, mugak ezin du gainditu etxebizitzaren eta babestutako gainerako eraikinen salmentarako gehieneko prezioaren % 20ko muga. Garrantzitsua da nabarmentzea Dekretuak lurzoru urbanizatuaren balioa aipatzen duela.

Bi alderdi horien interpretazio bateratutik, hau da, 2003ko martxoaren 27ko ECO/805/2003 Agindua ezarritako metodoen arabera kalkulatuak lurzoruaren hondar-balioa eta, aldi berean, aintzat hartuta BOE-erako lurzoru urbanizatuaren ondorio den balioak inola ere ezingo duela erregimen orokorreko BOE-aren salmentarako gehieneko prezioaren % 20ko muga gainditu, eta balorazioarako udaleko txosten teknikoetan zehaztutakoaren arabera, bi lursail horiek esleitu dira 995.000 euroko (gehi BEZa) zenbatekoaren truke; hau da, udaleko txosten teknikoetatik ondorioztatutako tasazio-prezioaren gaineratik esleitu dira (857.073,42 euro). Ez da egia Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txosteneko baieztapena tasazio-balioa 992.121,58 eurokoa dela dioenean; izan ere, A-34ko B-4 lursailerako zehaztutako lurzoru urbanizatuaren ondorioaren balioa 658.883,64 eurotan mugatzen duen 39/2008 Dekretuko 7. artikulua xedatutakoaren arabera, kontuan izan behar da 395.753,89 euroko zenbatekoa urbanizazio-kargei dagokiena dela kontratazio-espeditentean eta Herri Kontuen Euskal Epaitegiak fiskalizatutako hirigintzako espeditentean zehaztutako datuen arabera. Hori kontuan hartuta, balioa 263.129,75 eurokoa da eta horri S-6 sektoreko lursailaren balioa gehitzen badiogu, tasazio-balioa 857.073,42 eurokoa dela ondoriozta dezakegu eta lizitazio-prezioa 860.000 euroan finkatu da; hau da, tasazio-balioaren gaineratik.<sup>1</sup>

Bestalde, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak prezioa zehazteko irizpiderako matematikako formula bat gehitu dela adierazi du. Bere esanetan horri esker, lizitazio-tasa hobetu daiteke 135.000 euroko gehieneko zenbatekora arte eta espeditentean ez dago justifikatuta prezioa hobetzearekin lotutako muga hori. Horrekin lotuta, adierazi beharrekoa da Udalak prezioarekin lotutako irizpiderako matematikako formula bat ezarri duela tarteen arabera lizitazio-tasa hobetu ahal izateko zehaztutako gehieneko kopuru horretara arte. Horren bidez, Udalak bi helburu lortu ditu: alde batetik, lurzoruaren prezioa hobetzea tasazio-prezioaren gaineratik; eta, bestetik, ez dago proposamen teknikoarekin, eraikuntzaren kalitatearekin edo energia aurrezteko irtenbide teknikoekin (besteak beste) lotutako ezinbesteko beste alderdi batzuetan inolako murrizketarik. Prezioarekin lotutako irizpidean

<sup>1</sup> Lursailen salmentarako abiarazitako prozedurak agintzen du salmenta urbanizazio zamarik gabe gauzatuko dela eta udal arkitektoaren txostenaren arabera, Sekañoako A-34 guneko lursailaren urbanizatuak lurzoruaren eragin-balioa 398.178 eurorena zen eta Agerraizpi S-6 sektorearena, berriz, 593.944 eurorena.



hobetzeko muga ezartzea ez dela legez kontrakoa uste dugu; eta, bestalde, ez dirudi logikoa kontratazio-organoak prezioaren irizpidean lortu beharreko puntuazioarekin lotutako gehieneko ataria jartzeko aukerarik ez izatea lehen aipatu dugun moduan, atari hori lizitatzailleek kontratatu nahi den prestaziorako ezinbestekoak diren gainerako alderdietan kalte esanguratsurik izan gabe hobetu dezaketen gehienekoa dela uste baitugu. Kasu honetan, Udalak erabili duen prozedura aholkatzen duten oinarri sendoak edo interes publikoko arrazoiak daude. Horrekin lotuta, nabarmendu beharrekoa da besterentze horren helburu espezifikoa interes publikoarekin lotutakoa dela ondasun horiei eman nahi zaien xede zehatza dela eta. Hori dela eta, garrantzitsuena interes edo helburu publiko hori lortzea da eta garrantzi osagarria litzateke ondasun hori diru-sarreraren iturri bihurtzea. Horrekin lotuta, bistakoa denez, ezin da ahaztu (lehen aipatu dugun moduan) Udalak bi lursail horiek esleitu dituela tasazio-preziora baino zenbateko handiagoaren truke. Besterentzeak helburu bat du eta hori lortzeko baliabidea baino ez da.

Bi lursail horiek besterentzearen helburu espezifikoa bertan babes ofizialeko etxebizitzak eraikitzea zen; hau da, erregimen juridiko bereziaren arabera etxebizitzak, babes ofizialekoak. Etxebizitza horiek ezaugarri bereziak, metro koadro kopuru zehatza eta tipologia espezifikoa dituzte. Administrazio kontratugileak bere eskuduntza espezifikoko helburu publikoa betetzen du zuzenean eta berehalako moduan 7/1985 Legeko 25.2.d) eta k) artikuluek xedatutakoa betez. Azken finean, kontratuaren kausa etxebizitzara sarbidea izateko aukera gutxien duten Usurbilgo herritarrei horretarako sarbidea erraztera zuzendutako interes publikoa asebetetzeko helburuak osatzen du. Horren arabera, etxebizitza arloko jarduera babestuak bultzatzen ditu. Horrekin lotuta, Auzitegi Goreneko jurisprudentziak interes publikoko helburu hori kanporatzeko honako hau eskatu du orain arte: lizitazioa arautzen duten baldintzen pleguan eta, dagokionean, salmenta formalizatzen duen eskritura publikoan hala zehazteko, espediente honetan gertatzen den moduan.

Testuinguru hori ulertzen laguntzeko datu gisa, aipagarria da Udal honen helburu nagusietako bat izan dela lehen etxebizitzarako eskaera handiari erantzuna ematea eta, horretarako, alokairu sozialeko etxebizitzaren kopuru handia eskaini izan du. Horretarako, Eusko Jaurlaritzaren Etxebizitza Sailarekin dagokion hitzarmenak izenpetu zituen. Horien arabera, helburu horretarako konpromisoa hartu zuen hurrengo 50 urteotarako eta, trukean, etxebizitza bakoitzeko, 40.000 euroko ordaina jaso zuen. Gaurko egunez, udalerrria alokairu sozialeko erregimenean 23 etxebizitza arte eskaintzeko moduan dago eta parke hori neurri handiagoan handitu nahi du. Etxebizitza horietako gehienak ALOKABIDEk, VISESAren (Eusko Jaurlaritza) mende dagoen enpresa mistoak kudeatzen ditu.

Hori dela eta, honako galdera hau egin nahi dugu: zer balorazio egingo luke Herri Kontuen Euskal Epaitegiak A-34 B4 eremuko orubea alokairu sozialeko erregimeneko etxebizitzetara bideratzeko helburua gauzatu balitz? Horixe bultzatzen zuen Eusko Jaurlaritzako Etxebizitza Sailak eta bat datozen helburuak direla eta, udal-gobernuak ere ORUBIDERi (VISESA) hiru urtez hala eskatu zion, BOEra bideratu arte.

Udal honen ustez, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak, eragiketaren azterketa irizpide ekonomikoak soilik kontuan hartuta aztertu duenez, albo batera utzi du eragiketa honen errentagarritasun sozialarekin lotutako faktorea. Faktore horrek bistako garrantzia izan du



Udalaren lanean eta udaletako arduradunek beti kontuan izan beharko lukete erabakiak hartzeko garaian, orain lantzen ari garen kasuan gertatu den moduan.

Ez dugu ahaztu behar, era berean, babes publikoa nagusi den esparrua dugula aurrean eta, horrenbestez, balorazioaren xede diren higiezin salmentarako prezioa mugatzen duen legezko erregimena dagoela. Espediente honetan zorrotz errespetatu dugu hori.

Bestalde, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak egindako txostenean, aipatutako lursail horiek besterentzea oinarri duen kontratazio-espediente honez gain, haietako bakoitzaren inguruko hirigintzako espedienteak ere sakon aztertu ditu. A-34 Sekaña eremuko lursailari dagokionez Herri Kontuen Euskal Epaitegiak nabarmendu du lursail hori Usurbilgo Udalari esleitu zitzaiola birpartzelazioko proiektuaren behin betiko onarpenaren bidez Alkatetzak 2007ko urtarrilaren 12an onartu zuen Dekretuari esker. Haren balorazioa 2,6 milioi eurokoa izan zen 5. Eranskinean ikus daitekeen moduan (inola ere ez da azaltzen era horretan zehaztuta birpartzelazioko proiektu osoan) eta 20 etxebizitza libre eraikitzea aurrez ikusi zen bertan. Herri Kontuen Euskal Epaitegiak lurzoru urbanizatuaren eraginezko balioen aipatutako zenbatekoa ondorioztatu du. Balio horiek, aldi berean, dagokion matematikako formularen bidez lortu dira eta, besteak beste, salmenta-merkatuko batez besteko balioa eta eraikitze kostuak jasotzen ditu. Horiek guztiak 2006ko iraileko datuen arabera dira (onartu ahal izateko Udalean birpartzelazio-proiektua aurkeztu zeneko data) eta urbanizazioko gastuak deskontatu dira (birpartzelazio-proiektuko datuen arabera, haren behin-behineko likidazioa lehen aipatutako 395.753,89 euroko da). Hori guztia, alde batetik, birpartzelazio-proiektuan aurkeztutako hurrengo datuen arabera egin da: etxebizitzako erabileretarako 960,00 euro/m<sup>2</sup>-ko eraikitze-kostua eta 3.000 euro/m<sup>2</sup>-ko salmentako balioa aurrez ikusi dira. Hori dela eta, lurzoru urbanizatuaren 1.213,91 euro/m<sup>2</sup>-ko ondoriozko balioa lortu da eta 2.380,70 m<sup>2</sup>-ko bizitegi-erabilerako azaleraren arabera, guztizko zenbatekoa 2.889.955,50 eurokoa da. Bestalde, garajearen/trastelekuaren erabileretarako, 310,00 euro/m<sup>2</sup>-ko eraikuntzako kostua eta 600,00 euro/m<sup>2</sup>-ko salmenta-balioa aurrez ikusi dira. Horrenbestez, lurzoru urbanizatuaren ondoriozko balioa 124,78 euro/m<sup>2</sup>-koa dela esan dezakegu eta 799 m<sup>2</sup>-ko garajerako/trastelekurako erabilera-azaleraren arabera, guztizko zenbatekoa 99.699,22 eurokoa da. Bi zenbateko horiek batzen baditugu, guztizko zenbatekoa 2.989.654,70 eurokoa dela ondoriozta dezakegu eta, beste behin, zenbateko horri urbanizazioko gastuak deskontatu behar zaizkio: 395.753,89 euro. Horrenbestez, zenbatekoa 2.593.900,80 eurokoa da (Herri Kontuen Euskal Epaitegiak zehaztutako datuen arabera, 2,6 milioi eurokoa da; hori dela eta, datu hori zuzendu behar izateaz gain, zuzendu beharrekoak dira 5. Eranskinari dagokion epigrafean behar bezala zehaztuko ditugun datu ugariak).

Horrekin lotuta, beharrezkoa da azpimarratzea aurreko datuak 2006ko irailean egindako tasazio batetik eratorritakoak direla eta, horrekin lotuta, bistakoa da hurrengo urteotan krisi ekonomikoa jasan dugula eta, horrenbestez, hirigintzako merkatuak krisiaren ondoriozko bilakaera jasan duela. Zehaztu beharrezkoa da azken urteotan etxebizitza libreen salmentak izan duen bilakaera ikusita (erabateko geldialdia jasan du eta, noski, 2011. urtean inola ere ezin zitekeen imajinatu 3.000 euro/m<sup>2</sup>-ko balioa izaterik) eta, bestalde, udalerriko BOEko eskaerari irtenbidea eman ahal izateko asmoz (eskaera horri erantzuna, azken aldiz, 2003-2004an eman zitzaion babes ofizialeko 4 etxebizitzako sustapenarekin), Usurbilgo Udalak, bere eskuduntzak oinarritzat hartuta eta errentagarritasun sozialeko helburuarekin,



aiapatutako lursailean 22 BOE eraikitzea ahalbidetuko zukeen hirigintzako espedientea izapidetu zuen. Lurzoruaren Udal Ondareko ondasunak besterentzea xede duenez, lursailen esleipen-garaian aplikagarri zen erregulazioaren arabera helburua eman ziezaiekeen Udalaren ondarea osatzen zuten ondasun higiezinak. Hori dela eta, administrazio-baldintzen pleguan jasota dagoen eta lortu nahi den helburu espezifiko honako hauetan xedatutakoaren arabera da, hau da, babes publikoko erregimenen baten mende dauden etxebizitzak eraikitzea xede duena: Lurzoruaren Udal Ondareari buruzko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2006ko ekainaren 30eko 2/2006 Legeko 111. artikulua eta hurrengoak; Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2006ko ekainaren 30eko 2/2006 Legea garatzen duten premiazko neurriak jasotzen dituen 2008ko ekainaren 3ko 105/2008 Dekretuko 37. artikulua eta hurrengoak; eta lurzoruaren legeko testu bategina onartzen duen 2008ko ekainaren 20ko 2/2008 Legegintzako Errege Dekretuko 38. artikulua eta hurrengoak.

Bestalde, bi lursail horiek besterentzeko espediente hau aplikagarria den hirigintzako legerian (Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2006ko ekainaren 30eko 2/2006 Legeko 116. artikulua) xedatutakoa betetzeko egin da.

Aurreko bi epigrafeetan egindako alegazioak kontuan hartuta, Udal honen ustez, bere jardueran ez da legeriarekin lotutako ez-betetzerik izan.

## **II.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA**

Epigrafe honekin lotuta, zehazki lehen paragrafoaren amaieran, honako xehetasun hau egin behar dugu:

2009 eta 2011 ekitaldietako Udal Finantzaketarako Foru Fondoko (EFFF) likidazio negatiboen itzulketak helburu horrekin eta Gipuzkoako udal guztietarako Gipuzkoako Foru Aldundiaren Erakundeekiko Konpromisoen eta Udalenzako Laguntzaren Zerbitzuak emandako kontularitzako argibideei zorroztz jarraituta kontabilizatu ziren. Horrekin lotuta, Udalak egokitzat jotako Diruzaintzako Soberakineko doikuntzak egin ditu bere eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren kontularitzako irizpideen arabera. Irizpide horiek eztabaidagarriak izan daitezke, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren irizpidea eztabaidagarria izan daitekeen bezalaxe.

## **II.2. UDAL KIROL PATRONATUA**

### **II.2.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA**

#### **Orokorra**

Udal Kirol Patronatuak legea betetzeari buruzko epigrafe honi dagokionez, ondorengo hau adierazi behar dugu:

Patronatuak giza baliabide eta baliabide material mugatuak izateak (2 pertsona bakarrik urtean 950.000 euroko aurrekontua kudeatzeko) zaildu egin du fiskalitateari, kontabilitateari eta kontratuei dagokien araudia formalki osorik betetzea. Udala jabetzen da zailtasun horiez eta Udal Kirol Patronatua tokiko organismo autonomoa desegin egin du eta Udalean txertatu du (hasierako onarpena 2012ko urriaren 16ko Udalbatzaren erabakiaren bidez. Behin betiko



onartutzat hartu da, ez baita jendaurrean jarritako aldiaren erreklamaziorik eta/edo iradokizunik jaso). Honi erantsita doa Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean 2013ko urtarrilaren 31n Organismo Autonomoa desegiteari buruz argitaratutako iragarkia (1 dokumentua). Ikusi ditugun mugak eta zailtasunak konpontzeko egin dugu hori guztia.

## Aurrekontua

Aipatutako arazoa konponduta dago jada, Udal Kirol Patronatuaren aurrekontuan eta Usurbilgo Udalaren aurrekontuan aldaketa bat egin baitugu.

## Kontratazioa

II.2.1.3 epigrafeari dagokionez eta, ondorioz, 15. eranskinean adierazitakoari dagokionez, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenak dio kirol-instalazioak garbitzeko eta Oiarde kiroldeko kontrol eta administrazio-lanak egiteko zerbitzuen kontratuak lizitazioek (Udal Kirol Patronatuak egin ditu lan horiek 4 urteko aldirako, eta beste 2 urtez luza daitekeen aldirako) ez dutela publizitaterik izan ez Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialean, ez eta BOEn ere.

Horrekin lotuta, Patronatuak izan dituen baliabide pertsonal eta material mugatuak direla eta kontratu mailako araudia formalki osorik betetzea zaila izan dela esan behar dugu berriz ere. Dena den, Organismo Autonomoa desegin eta ondoren Udalean txertatu denez, eraginkorragoa izango da alderdi horiek udaleko zerbitzu tekniko-juridikoetakoek zaintzea.

Kirol-instalazioak garbitzeko zerbitzuaren kontratuari buruzko II.2.1.4 epigrafeari dagokionez, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenak adierazi du 2011ko azarotik aurrera zerbitzua hedatuta dutela eta horrek hileko igoera ekarri duela eta kontratuaren aldaketa ez dela behar bezala izapidetu, ez eta onartu ere.

Horren harira adierazi behar dugu ukaezina dela kontratuaren xedea hedatu egin dela Oiarde kiroldegia handitzearen ondorioz (Herri Kontuen Euskal Epaitegiak fiskalizatutako espedienteak), eta horren exekuzioa, gutxi gorabehera, kirol-instalazioen garbiketa-zerbitzua hedatu zen unean bukatu zela (hedatutako tokia ere garbitu ahal izateko). Ondorioz, prezioa ere igo egin zen.

Udaleko zerbitzu tekniko-juridikoetakoek egoeraren berri izan zutenean, Udal Kirol Patronatuari gomendatu zioten zegokion kontratuaren aldaketa izapidetzeko eta onartzeko. Hortaz, Udal Kirol Patronatuak kontratua aldatu du zerbitzua hedatzeak ekarritako prezio igoera-kontratuan azal dadin. 2012ko ekainaren 19an sinatu zuten kontratua, urtarriletik aurrera atzeraeraginezko izaerarekin. Horrela arautu dira espreski esan gabe edo modu tazitoan onartu diren aldaketak.

Dena den, Organismo Autonomoa desegin eta ondoren Udalean txertatzeari buruz esandakoa betez, aurrerantzean, egingarriagoa eta eraginkorragoa izango da alderdi horiek udaleko zerbitzu tekniko-juridikoetakoek zaintzea.





## II.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Epigrafe honi dagokionez, beharrezkoa da ondorengo aipamen hau egitea:

Patronatuak giza baliabide eta baliabide material mugatuak izateak (2 pertsona bakarrik urtean 950.000 euroko aurrekontua kudeatzeko) zaildu egin du fiskalitateari eta kontabilitateari dagokien araudia formalki osorik betetzea. Udala jabetzen da zailtasun horiez eta Udal Kirol Patronatua Tokiko Organismo Autonomoa desegin egin du eta Udalean txertatu du (hasierako onarpena 2012ko urriaren 16ko Udalbatzaren erabakiaren bidez. Behin betiko onartutzat hartu da, ez baita jendaurrean jarritako aldiareklamaziorik eta/edo iradokizunik jaso). Honi erantsita doa Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean 2013ko urtarrilaren 31n Organismo Autonomoa desegiteari buruz argitaratutako iragarkia. Ikusi ditugun mugak eta zailtasunak konpontzeko egin dugu hori guztia.

II.2.2.1. epigrafearen bigarren atalari dagokionez, hau da, Udal Kirol Patronatuaren 2011 ekitaldiko finantza-kontuen hasierako eta amaierako saldoen arteko bat ez etortzeetan detektatutako errore aritmetikoei erantzunez, honi erantsita doakizue aipatutako aurrekontu-likidazioaren dokumentazioa eta hor sartuta dago aurrekontuaren exekuzioa, gastuak eta diru-sarrerak, gastuen eta diru-sarreraren laburpena, diruzaintzaren egoera, diruzaintzako soberakina, bankuko mugimenduak eta lehen aurkeztutako likidazioarekin bat etortzea, berrikus ditzazuen. Era berean, honi erantsi diogu 2011ko amaierako likidazio-dekretu zuzena.<sup>2</sup>

Epigrafe bereko hirugarren atalean adierazitakoari dagokionez, adierazi behar dugu likidazioaren barruan aurrekontutik kanpoko hartzekodunen epigrafera birsailkatu direla 2011ko abenduaren 31n PFEZ eta gizarte-aseguruengatik kitatzeko zeuden zorrak.

II.2.2.2. epigrafeari dagokionez, zehaztu beharra daukagu 2011ko aldietan kontuhartzaitza funtzioak egin dituzten bi pertsonak, unean uneko fiskalizazio- eta ikuskaritza-funtzioak egin dituztela kontabilitatean eta finantza-kontrola ere egin dutela Udal Kirol Patronatuko gerentearekin batera. Baina Udal hau ez dator bat Herri Kontuen Euskal Epaitegiak txostenean, adierazitako legezko xedapenek (batez ere, 1174/1987 Errege Dekretuaren 4. artikulua) ezarritakoa ez dela betetzen dioen iritziarekin. Izan ere, aipatutako aldiaren kontuhartzaile postuan egon diren tokiko bi funtzionarioek, Estatuko gaikuntza dutenek, Errege Dekretu horretan jasotako ondorengo funtzio hauek bete baitituzte:

Ekonomia-finantzen eta aurrekontuaren kudeaketaren barne-kontrolaren eta fiskalizazioaren funtzioak ondorengo hauek hartzen ditu:

- a. Eduki ekonomikoa duten edo finantza edo ondare arloko ondorioak izan ditzaketen eskubideak eta betebeharrak aitortzea dakarren ekitaldi, dokumentu edo espediente

<sup>2</sup> Likidazio berria 2013ko otsailaren 11ko Alkatetza Dekretu bidez onetsi da, txosten honi alegazioak jartzeko aldiaren zehar, eta honenbestez, Epaitegi honek ez du fiskalizazio-gai izan.



- ororen fiskalizazioa, legeak aurrez ikusitako baldintzetan eta horri dagokion txostena igorri behar da edo, bestela, aurkitutako eragozpenak jakinarazi.
- b. Ordainketa-aginduaren eta gauzatze materialaren esku-hartze formala.
  - c. Obretara, horniketetara, eskuratzeetara eta zerbitzuetara bideratutako kopuruak aplikatzen direla ikusteko egiaztatze formala.
  - d. Justifikatzeko igorritako aginduen egiaztagiria jasotzea, aztertzea eta zentsuratzea.
  - e. Diru-sarreraren esku-hartzea eta zerga-kudeaketako ekintza guztien fiskalizazioa.
  - f. Zordunen aurka ez ordaintzearen egiaztagiria igortzea, errekursoen, norainokoen edo ez-ordaintzeen bidez.
  - d. Aurrekontu-proiektuen eta kredituak aldatzeko espedienteen txostena.
  - h. Ekonomiararen, finantzen edo aurrekontuen arloan Presidentetzak edo zinegotzien herenak eskatutako edo legeak gehiengo berezia eskatzen duten gaietako txostenak, irizpenak eta proposamenak igortzea; baita zerbitzu berrien jatorriari edo lehendik daudenen aldaketaren jatorriari buruzko irizpena, proposamenek ekonomian eta finantzetan dituzten ondorioak aztertzea. Eztabaidan aurrekontuetan izango dituen ondorioak zalantzan egon daitezkeen gairen bat ateratzen bada, presidenteari eskatu ahal izango diote Udalbatzari aholkuak emateko aukera.
  - i. Barne-ikuskapeneko egiaztapenak edo prozedurak egitea entitatearen menpeko organismo autonomoetan edo merkataritza-sozietateetan aurretiazko esku-hartzeari lotu gabeko eragiketetan eta horien finantza-kontrola, dagozkien xedapenak eta arauak eta Udalbatzak hartutako erabakiak betez.

2012ko martxoaren 3an, Ogasun Batzordean udal kontu-hartzaileak adierazi zuen Kirol Patronatuan finantza arloko prozesuak eta kontrolak ezarri beharra zegoela eta ondorengo jaso zuen aktan: "Liobak dio Kirol Patronatua aztertu beharra dagoela, eta patronatuarekin jarraitzea erabakitzen bada ekonomi arloan prozedurak eta kontrolak ezarri behar direla, udaletxean egiten den bezalaxe".

Udal Kirol Patronatuaren desegiteko irizpena Usurbilgo Udalaren 2012ko urriaren 16ko osoko bilkuraren aktan dago sartuta. Irizpen horren arabera, Udaleko kontu-hartzailearen iritziz Udal Kirol Patronatuaren kontuek ez dituzte betetzen arlo ekonomikoan legez ezarritako prozesuak eta ez dute benetako irudia erakusten. Hori dela-eta, Udal Kirol Patronatua desegitea sustatu zuen. Hona hemen irizpenak dioena, hitzez hitz: "Auditoriaren, Kontu Epaitegiaren eta Udaletxeko Kontu-hartzailearen iritziz, Kirol Patronatuko kontuek ez dituzte legezko prozedurak betetzen arlo ekonomikoan, ezta haren irudi lehiala erakusten."

Beraz, konpondu egin dira Udal Kirol Patronatuaren 2011ko ekitaldiko finantza-kontuen hasierako eta amaierako saldoen arteko bat ez etortzeak, Kontuen Epaitegiak II.2.2. epigrafearen 1. atalean adierazitakoa konponduta eta hori nahikoa da Udal Kirol Patronatuaren Kontuei buruz iritzia adierazteko.

Adierazitakoan oinarrituta, justifikatuta eta egiaztatuta dago Udalean kontu-hartzaile izan diren bi funtzionarioek kargu horri atxikitako funtzioak eta erantzukizunak bete dituztela.



### **III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK**

#### **III.1. AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA**

Aztergai dugun atalari (Aurrekontua eta kontabilitatea) dagokionez, ondorioztatu beharrekoa da Herri Kontuen Euskal Epaitegian Usurbilgo Udalari egindako azterketa zehatz eta zorrotzaren ondorioz detektatutako kontabilitateko ustezko "hutsune" guztien batura 1.776.740 eurokoa dela, hau da, behin betiko aurrekontuaren guztizkoaren % 11koa, eta are ehuneko txikiagoa kontabilizatutako guztizko zenbatekoekiko. Kontrako aldera pentsatuta, beraz, eragiketen % 89 behar bezala kontabilizatuta daudela ondoriozta daiteke. Gainera, ustezko hutsune gehienen oinarrian eztabaidagarriak diren kontularitzako irizpideak daude.

Dena den, Usurbilgo Udalak, Gipuzkoako Foru Aldundiak emandako jarraibideen arabera, ahal den neurrian, kudeaketa-prozedurak eta barneko kontrol-sistemak hobetzeko asmo irmoa du.

#### **III.2. LANGILERIA**

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenean adierazitako moduan, Udalaren 2011ko LEPEk urratu egiten du 2011 urterako Estatuko Aurrekontu Orokorrei buruzko 2010eko abenduaren 22ko 39/2010 Legean ezarritako ordezkatzeko tasaren % 30eko muga, 15 lanpostu sartzen baititu (ordezkatzeko tasa 0koa dela kontuan hartu behar da). Baieztapen hori egia izan arren, aipatu behar dugu LEP hori onartu ezean lege arloko beste lege-xedapen batzuk ere urratuko lituzkeela Udalak.

2011ko LEPEan hainbat lanpostu zeuden, eta horien jatorria hiru taldetan multzoka daiteke. Alde batetik, 2008ko LEPEan jasotako lanpostuak daude, estali gabe geratutakoak. Beste batetik, administrarien plazak daude, aurretik aipatutako lanpostuen deskribapen- eta balorazio-prozesuaren ondorioz sortu zirenak eta Udaleko administrari laguntzaileek barne-sustapen bidez bete dituztenak. Eta azkenik, plaza batzuen deialdia ez da inongo LEPetan sartu, nahiz eta aurreko urteetan sortutakoak diren.

2008ko LEPEan sartutako eta bete gabeko lanpostuei dagokienez (5 lanpostu), aipatu behar dugu 2008ko LEPen ezin izan zela exekutatu jasotako lanpostu kopurua zela eta (10 lanpostu); izan ere, 2003tik Udalean LEPik ez zen onartu. Hori dela eta, LEP horretako 5 lanposturen deialdia egin gabe zegoela kontuan hartuta, Udalak ez zuen betetzen 2007ko 7/2007 Legeko 70.1 artikuluan ezarritakoa. Artikuluak zehazten zuen lan-eskaintza publikoaren edo antzeko tresna baten exekuzioa 3 urteko epean egin behar dela, eta epea ezin dela luzatu, hau da, kasu honetan, 2011ko irailaren 30a baino lehen egin beharrekoa izango zatekeen. Hori dela eta, 2011ko LEPen jaso ziren plaza horiek, deialdirik gabeko lanpostuak gera ez zitezen, epean exekutatu gabeko LEPetan, legearekiko inkongruentzia hori konpondu nahian.

Bestalde, administrarien plazekin lotuta, zehaztu behar da lanpostuen balorazio eta funtzioen deskribapena egiteko prozesuaren ostean sortu zirela. Hain zuzen ere, sail bakoitzeko banakako azterketa egin ostean, administrarien azpieskalaren berezkoak diren



funtzioak bilduko zituzten administrari-plazak sortzeko beharra zegoela ondorioztatu zen. Dokumentazio administratiboak sortzeko lanak biltzen dituzte funtzio horiek, eta ez mekanografia eta dokumentuen erregistroa egiteko lanak soilik. Administrari laguntzaileen azpieskalako postuetara atxikitako langileek aurretik egiten zituzten funtzio horiek, eta Udalaren antolaketa mailako garapen egokia izateko ezinbestekotzat hartzen ditugu. Hori dela eta, administrari azpieskalako plazak sortu ziren, eta barneko promozio bidez sartu ziren administrari laguntzaileko langileak. Gerora, dagozkion administrari laguntzaileen azpieskalako plazak amortizatu ziren. Beraz, kasu honetan ez da bete beharreko plaza kopurua handitu, baizik eta funtzioekin bat ez zetorkien azpieskala batean zeuden langileen kasuan, haien azpieskalak aldatu dira.

Gainerako plazak (bat izan ezik) sortutako plazak edo funtzionario titularrak 2009an lanpostua utzi duen plazak dira, baina inongo LEPetan sartuta ez zeudenak, eta beraz, Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 23 eta 24 artikulua eta 7/2007 legeko 70. artikuluan ezarritakoa urratzen dute; izan ere, haien arabera, hutsik dauden plazak onartutako lan-eskaintza publikoan sartu behar dira.

Hutsik dauden plaza kopurua handia izatea, batez ere, 2004, 2005, 2006, 2007 eta 2009an LEP deialdirik egin ez izateagatik sortu dela jakinda, eta askotariko arrazoiengatik Udalak sortutako egoera dela jabetuta, 2011ko LEPen helburua egoera hori konpontzea izan zen, eta hutsik zeuden plaza guztiak, inongo LEPetan jaso gabekoak edo exekuzio-epea amaituta zuen 2008ko LEPean jasota zeudenak, LEP bakarrean biltzea.

Beraz, 2011ko LEPekin 38/2010 Legea urratzen dela jakinik ere, hura onartu ezean 7/2007 Legea, Langile Publikoaren Oinarriko Estatutua onartzen duena, eta 6/1989 Legea, Funtzio Publikoaren Euskal Legea, urratuko lirateke.

### III.3. KONTRATAZIOA

III.3. epigrafeari, eta, ondorioz, 15. eranskinari dagokionez, Usurbilgo Udalak azpimarratu nahi du, hasteko, ez dela egia Herri Kontuen Euskal Epaitegiak 12 kontraturen laginketa egin duenik, gehiago aztertu baititu. Adibide bat azaltzarren, eta kontuan hartuta udalak edo Udal Kirol Patronatuak ez daukatela fiskalizatzeko aurkeztu diren kontratazio-espeditente guztien zerrenda zehatzik, esan dezakegu obra-espeditente bakoitzagatik proiektuko idazketa eta obra-zuzendaritza kontratatze espeditenteak ere fiskalizatu direla.

#### - Espedientea

8. espeditenteari dagokionez, alde batetik, larrialdi-prozeduraren bidez izapidetu zela adierazten da. Kontuan hartu behar da kontratu hori zegokion epean esleitzen ez bazen 127 umek ez zuketela haurtzaindegiko ikasturtea garaiz hasiko. Hori horrela, eta, epaitegiak dion eran, larrialdi-prozeduraren bidez izapidetutako espeditentea ohiz kanpoko izapidetze-prozedura baten bidez lehenago has zitekeela onartzen badugu ere, ezinbestekoa iruditzen zitzaigun hori epearen barruan esleitzea, eta, beraz, emandako izapidetze-modua arrazoituta geratzen dela iruditzen zaigu, *atzera ezineko premia daukaten kontratuen espeditenteek edo interes publikoa dela-eta kontratuen esleipena bizkortu beharra dutenek mota*



horretako izapideak izan ditzaketelako. Espedientean azaltzen da esleipenak baldintza horiek betetzen dituela.

Gauza bera gertatzen da Udal Kirol Patronatuaren 11. eta 12. espedienteekin; izan ere, kiroldegiko garbiketa-zerbitzua eta kontrol- eta administrazio-zerbitzua ezinbestekoak dira horrek behar bezala funtziona dezan. Zerbitzu horiek izan gabe, ezin izango litzateke kiroldegia irekita mantendu, eta, hortaz, ez litzateke emango toki-erakundeek eman beharreko gutxieneko zerbitzua, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen 7/1985 Legearen 26. artikuluan xedatzen dena alegia.

5. eta 6. espedienteetan, lizitatzailleek esperientzia balioetsi da esleipenerako irizpide gisa. Horri dagokionez, honako hau adierazi zuen Europar Batasuneko Lehen Auzialdiko Auzitegiak 2003ko otsailaren 25ean: “lizitatzaille baten eta haren lantaldearen esperientzia eta trebetasun teknikoa, dagokion kontratuko proiektuen antzekoak zenbatetan egin dituzten eta proposatutako azpi-kontratatzailleek kalitatea elementu kualitatiboak dira guztiak, eta, kontratuak eskatzen duen mailara heltzen ez badira, obrak berandutzea edo lan gehigarriak egin beharra izatea gerta daiteke”; beraz, esperientzia kontratuak esleitzeko irizpideetako bat izan daitekeela onartzen du.<sup>3</sup>

1. espedienteari dagokionez, epaitegiak dio baldintza-orrietan sartutako formulak murriztu egiten duela hasiera batean irizpide horrentzat aurrez ikusitako haztapena, 50 puntukoa, eta 35 puntura murriztuta geratu dela. Ez dugu guztiz ulertzen epaitegiak zer esan nahi duen. Halere, argitu nahi dugu, Administrazio Baldintza Zehatzen Agiriaren 16. epigrafean adierazten den eran, proposamen ekonomiko merkeenak, hau da, beharpen handiena eskaintzen zuenak, 50 puntu jasoko zituela. Gainerako proposamenei (bakar bat kasu honetan) formula jakin bat aplikatuko zitzaizela aurreikusten zen. Horixe aplikatu zitzaion bigarren proposamen horri, eta 35,49 puntu eskuratu zituen proposamen ekonomikoari zegokionez. Hortaz, ez zaigu iruditzen aurrez ikusitako haztapena murriztu zenik inola ere.

7., 8., 10., 11. eta 12. espedientei dagokienez, epaitegiak adierazten du prezioa balioesteko orduan formula aritmetikoek kalte egiten dietela eskaintza merkeenei, beharpeneko zenbateko jakin batetik behera puntuazioa berdintzen dutelako. Esan behar da ez dagoela hori egitea eragozten duen legerik. Gainera, prezioaz gain beste irizpide batzuk balioetsiz gero, kontratatzailleek erabaki dezakete zer irizpideri emango dioten garrantzi gehien, hau da, zer irizpide, ekonomikoa edo teknikoa, sendotu nahi duten esleipena eskuratzeko ahaleginean. Hori horrela, prezioaren irizpidea balioesterakoan beharpeneko ehuneko jakin batetik behera puntuazioa berdinduz, gainerako irizpideetan ahalegin handiagoa egitea eta hobekuntzak egiteko lehiakorrago izatea lortu nahi du administrazioak.

Horrez gainera, prezioaren irizpidean hobekuntza-muga bat jartzea ez zaigu ez legez kanpokoa, ez zentzugabea iruditzen, indarrean dagoen legedian beharpen ausartegiak

<sup>3</sup> Aipatutako epaiak kalte eta galerak ditu helburu eta ez du eskarmentua esleipen irizpideen ikuspegitik balioztatzen, baizik eta elementu kualitatibo modura hartzen du; epaitegi horren beraren 2008ko urtarrilaren 24ko eta 2006ko martxoaren 9ko epaiek esleipen irizpide modura baztertzen dute.

araututa daudela kontuan hartuta. Sektore Publikoko Kontratuen 30/2007 Legeak (espediente hauei guztiei aplika dakieke) honako hau dio 136. artikuluan: *klausula-agirietan adierazi ahal izango da zein parametro objektiboren arabera ulertuko den, hala dagokionean, proposamenak ezin direla bete balio neurrigabeak edo anormalak izateagatik*. Agindu hori kontuan hartuta, beraz, erakunde batek muga jakin batzuk ezar ditzake, eta horietatik kanpo geratzen den proposamen bat ausartegizat jo, baita baztertu ere egoki iruditzen bazaio, hura ausartegia dela iruditzen zaiolako. Hori horrela, ez zaigu zentzuzkoa iruditzen Udalak puntuazioko gehienezko muga bat jarri ezin izatea prezioaren irizpidean, iruditzen zaigulako enpresek ezin dutela muga hori hobetu kontratatu nahi den zerbitzuak ezinbesteko beste alderdi batzuetan urritasun handiak izan gabe.

6. espedienteari dagokionez, epaitegiak dio ez dela arrazoitzen zergatik ez den sartu prezioaren irizpidea esleipen-irizpideetan. Urriaren 30eko 30/2007 Legeak ez du adierazten prezioaren irizpidea esleipen-irizpideetatik kanpo utzi ezin denik edo hori arrazoitu beharra dagoenik; esaten duena da esleipenerako irizpide bakarra egotekotan prezioaren irizpidea izan beharko dela, baina egoera honetan ez da hori gertatzen.

#### - Esleipena

6., 10., 11. eta 12. espedienteen inguruan aipatzen den behin betiko bermea kalkulatzeko moduari dagokionez, azaldu nahi dugu zerbitzuei dagokienez urteko aurrekontua hartu dugula erreferentzia gisa behin betiko bermea kalkulatzekoan, kontratuaren prezioaren zenbatekoa kontuan hartuta kalkulatu gero zenbateko neurrigabeak atera daitezkeelako, eta horiek oso gaitzak izan daitezkeelako behin eta berriro eta modu jarraituan ematen diren zerbitzuen kontratatzailearentzat. Hori horrela, betetze akastun bat kontratua gauzatu ahala zuzen daiteke. Gainera, kontratu horiek ez betetzeak, hasiera batean, ez dizkio kalte ekonomiko zuzenak eragingo udalari.

6., 10., 11. eta 12. espedienteetan behin betiko esleipena ez argitaratu izanari buruz, adierazi nahi dugu ahazte bat izan dela, eta ez esleipenaren publizitatea mugatzeko asmoz egindako doluzko egintza; izan ere, interesdun handienei eman zaie esleipenaren berri, hau da, lizitaziora aurkeztu diren gainerako kontratatzaileei.

#### - Egikaritza eta harrera

Jarraian adierazten dena azpimarratu nahi dugu 2. espedientearen inguruan. Kiroldegia handiagotzeko obra kontratatzeari buruzkoa da hori, eta azaldu nahi dugu obra gauzatzeko epea zergatik ez den bete epea handiagotzea onartu gabe: eraikin horretan, hau da, kiroldegian, bi obra desberdin gauzatu ziren aldi berean -bakoitza bere kontratazio-espedientearekin eta bere obra-proiektuarekin-, eta enpresa desberdinek gauzatu zituzten. Batetik, kiroldegia handiagotzeko aipatutako obra egin zen, eta, bestetik, kiroldegira sartzeko arrapala jartzekoa. Gainera, obra horietako bakoitzak finantziatio-iturri desberdina izan dute. Bigarren hori E Planak finantzatu du, eta haren gauzatze-epeen mende dago. Horregatik guztiagatik, zailtasun ugari sortu ziren obra gauzatzekoan, berez nahiko zaila zelako arrapala berria lehendik zegoen kiroldegi zaharrarekin eta gunerekin bererako





planifikatutako handitzearekin bateratzea. Hori horrela, berandutu egin zen hasieran aurrez ikusitako gauzatze-epaia, eta bi obrak aldi berean egin behar izan ziren. Askotan, ezin izaten zen obra batean aurrera egin beste obraren zati bat gauzatu arte. Gainera, lan horiek bi enpresa esleipendunen esku egoteak are gehiago zailtzen zuen koordinazioa, eta, gauzatzeko epea beteko ez bazen ere, gutxienez epea zenbat denboraz luzatu behar zen estimatzea eragotzi zuen horrek; estimazio horrekin epea handiagotzea onartu ahal izango zen.

3. espedientearen, Santueneako kirol-ekipamenduaren obra kontratatzeari buruzkoaren inguruan, epaitegiak dio ez dela bete lehen aipatutako obra gauzatzeko epea. Horri dagokionez, esan behar dugu kontratu hori oso konplexua dela, Santueneako bizilagunen parte-hartzearekin landu zelako proiektua, eta hurbiletik jarraitu zutelako hori nola gauzatzen zen; beraz, alderdi guztiek (obra, Udala eta bizilagunak) ahalegin handiak egin behar izan zituzten, bilerak, azterketak eta lekuan bertan balioespenak egin behar izan zituztelako. Ahalegin horrek ongi merezitako saria izan zuen obrak behar bezala gauzatu zirela bermatu zelako, eta bizilagunen oniritzia jaso zelako.

Eguneko zentroko erabiltzaileen garraio-zerbitzuari dagokionez, adierazi behar da Herri Kontuen Euskal Epaitegiak ohartarazitako urritasunak zuzendu dituela Udalak. Negoziatutako prozeduraren bidez esleitu da zerbitzu hori.

Bizitza-aseguruak, erantzukizun zibilekoak eta higiezinak kontratatzeari eta hiri-hondakinen gaikako hondakin-bilketan eskuratutako kartoia eta papera besterentzeari dagokionez, jakinarazi nahi dugu dagozkion lizitazioak gidatuko dituzten baldintza-orriak prestatzen ari dela udala, eta Herri Kontuen Euskal Epaitegiak nabarmendutako urritasuna ahalik eta denbora laburrenean konpontzeko asmoa duela.

## IV. FINANTZA ANALISIA

### Sarrera arruntak

- Zerga zuzenak, zeharkakoak, tasak eta bestelako sarrerak

Honako hau dio txostenak: “tasak eta bestelako sarrerak kontzeptuko sarrerek %30 egin dute gora aztertutako aldian, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren arabera zaborren tasak eragindako sarreren igoeraren ondorioz nagusiki (%81eko igoera); izan ere, atez ateko bilketa sistemaren tarifa aldatu da eta batez ere denda eta industriak eragin ditu, birziklagarriak ez diren hondakinen bolumenaren arabera tasa fakturatu baitzaie ri dagozkion sarrerak handiagotu direlako batez ere (% 81eko igoera), atez ateko bilketaren sistemaren tarifa aldatu izanaren ondorioz, eta horrek eragin handia izan du saltokietan eta industrietan, birziklatu ezin diren hondakinen bolumenaren proportzioko tasa bat fakturatu delako (ikus A.7)”.

Beste alde batetik, aipatu behar da Herri Kontuen Euskal Epaitegiak esandakoan ez dela kontuan hartzen hondakinak biltzeko eta tratatzeko zerbitzu berri bat ematen denik, indarrean dagoen legearekin bat, eta bilketaren esparrua handiagoa dela eta kalitate hobea duela. Hau da, hiri-hondakinen % 100 –etxeetakoak, merkataritzakoak eta industrialdeetakoak– biltzeko aukera ematen duen zerbitzu integrala da, eta, beraz, egiturazko aldaketa bat egin da 2009ko martxoaren 16ra arte ematen zen bilketa partzialeko



zerbitzuarekiko; udalak, zeharkako kudeaketaren bidez, azpi-kontrata baten bitartez ematen zuen zerbitzu hori, eta, beste alde batetik, San Marko Mankomunitateak.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak hondakinak biltzeko zerbitzuaren kostuen alderaketa bat egiten du 7. eranskinen, baina alderaketa hori ez da zerbitzu berari buruzkoa, eta txostenak ez du errealitate hori kontuan hartzen.

Testuinguru berri horretan, nahitaez aipatu behar dugu, hasteko, Hondakinei buruzko apirilaren 21eko 10/1998 Legearen 20. artikulua (lege hori, gaur egun, Hondakin eta Lurzoru Kutsatuei buruzko uztailaren 28ko 22/2011 Legeak indargabetuta dago, baina Usurbilgo Udalak, Estatuan eta Europan indarrean zegoen legediarekin bat, hondakinak biltzeko eta tratatzeko sistema berria ezarri zuenean, indarrean zegoen artean). Agindu hori, Amaierako Xedapenetako Bigarrenaren arabera, 149.1.18. CE artikulua mendeko oinarritzko legea zen. Honako hau dio artikulua horrek: *"5.000 biztanletik gora duten udalerriek hiri-hondakinen gaikako hondakin-bilketarako sistemak ezarri behar dituzte, horiek birziklatzeko eta balorizatzeko beste modu batzuk gauzatzeko aukera emango dutenak. (...)"*. Honako hau da gaikako hondakin-bilketa aipatutako 10/1998 Lege horren arabera: "material organiko hartzigarriak eta material birziklagarriak bereizita biltzeko sistema, baita hondakinetan dauden material balorizagarriak banantzeko aukera ematen duen bilketa bereiziko beste edozein sistema ere".

Orain arte esandakoari jarraiki, hondakinak biltzeko, tratatzeko eta ustiatzeko sistema oso baten aldeko apustua egin zuen Usurbilgo Udalak, hau da, kalitatezko gaikako hondakin-bilketako eredu baten alde. Konpostajearen bultzadak osatuta, alternatiba on bat aurkezten dio masako bilketan eta ondorengo errausketan oinarritzen den ereduari. Sistema berri horren bidez, Usurbilgo udalak, sistema 2 urtez soilik aplikatu ostean, gaikako bilketa % 80koa izatea lortu zuen, eta, Gipuzkoan, garai hartan, etxeko hondakinen % 30 soilik biltzen zen gaika.

Txostenean sarreraren igoerari buruz aipatzen diren datuak kontraesanen daude. IV. epigrafean, igoera % 30ekoa izan dela adierazten da, eta VII. eranskinaren arabera, berriz, % 153koa izan da.

Honako igoera hau izan dute sarrerek benetan:

	2008	2009	2010	2011	2012
Hondakinak biltzeko eta desagerrarazteko tasa.....	136	195	252	388	385
Ecoembes salmenta (ontzi arinak, papera eta kartoia .....	0	46	104	110	100
Paperaren eta kartoiaren salmenta.....	0	8	38	50	34
Sarrerak, guztira .....	136	250	394	548	519
Defizita .....	202	240	300	258	136

Hortaz, 2009-2011 aldian, sarrerak % 128an handiagotzea ekarri dute tasek eta material-salmentak, eta igoera horren arrazoi nagusia da industrialdeak ere Udaleko gaikako hondakin-bilketan sartu direla, baita horiei dagozkien sarrerak ere, 2010az geroztik. 2011n, industrialdeei dagokie hiri-hondakinen bilketaren tasari dagozkion sarreraren % 44.





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Kontuan hartu behar da Usurbilgo etxeetako zergadunei jasanarazitako tasek honako bilakaera hau izan dutela:

	2009	2010	2011
Etxeak .....	76	76	78
Saltokiak .....	76	76	78

Hau da, Usurbilgo etxeei eta saltokiei jasanarazitako tasen hazkundera % 2,63koa izan da, eta ez % 81ekoa Herri Kontuen Euskal Epaitegiak IV. epigrafean eta 7. eranskinean adierazten duen eran; beraz, zuzendu egin behar dira horiek.

Adibide gisa esan dezakegu, 2011n, Azkoitiko etxebizitza batek 160 euros/urte ordaintzen zuela, eta Donostiako batek 150 euros/urte. Hau da, etxebizitza eta saltokiei dagokien Usurbilgo hiri-hondakinen bilketaren tasa Gipuzkoa osoko merkeenetako bat da.

Hondakinen bilketaren eta haiek desagerrarazteko tasei dagozkien sarrerak ez dira handiagotu zerga-presioa areagotu izanagatik, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak 7. eranskinean adierazten duen eran, baizik eta Usurbilgo Udalak ematen dituen zerbitzuak aldatu egin direlako. 2009an, Udalak ez zituen industrialdeetako hondakinak biltzen, San Marko Mankomunitatea arduratzen zen horiez, eta, beraz, Udalak ez zituen tasa horiei zegozkien sarrerak jasotzen, hori ere San Marko Mankomunitateak jasotzen baitzuen. 2010etik aurrera, Udalak eman du zerbitzu hori, San Marko Mankomunitatearekiko egitekoak banatu edo argitu ostean, eta, hortaz, Udalak ordaindu ditu zerbitzua handiagotzeak eragindako gastu guztiak eta Udalak jasotzen ditu dagozkion tasak.

Aipatu den moduan, udalerriko industrialdeak ere zerbitzuan sartu direlako handiagotu dira bai gastuak, bai hondakinen tasei dagozkien sarrerak. Hondakin-bilketaren eta haiek desagerrarazteko tasei dagozkien sarrerak pixkanaka hazten joan dira udalerriko industrialdeek eta saltokiek errefusa sortzea ordaintzeko zailtasun teknikoak konpontzen joan diren heinean. 2010ean, pisuaren arabera kobratu zen; horrek zailtasun tekniko handiak eragin zituen. 2011n, bolumenaren arabera kobratzera itzuli ginen, ordura arte San Marko Mankomunitateak egiten zuen eran.

Era berean, 2011 ekitaldian zehar zerga zuzenengatik, zeharkakoengatik eta tasengatik eta beste sarrera batzuegatik likidatutako eskubideen xehetasunak biltzen ditu Herri Kontuen Euskal Epaitegiak 3. eranskinean, eta, hondakinen bilketari eta haiek desagerrarazteari dagokionez, horiek 351 mila eurokoak direla dio. Alabaina, Usurbilgo Udalaren datuen arabera, 2011ko sarrerak 388 mila eurokoak izan dira. 2010eko 4. hiruhileko sarrerak 2011 urteari egozten dizkio, eta ez ditu kontuan hartzen 2011ko 4. hiruhileko sarrerak, Usurbilgo Udalak 2012an sartutakoak.

Denbora batez, Usurbilgo Udalaren sarrera-datari egozten dira sarrerak, baina sarrera horiek aurreko urteetan bildutako hondakinei dagozkie, eta, beraz, denbora-alderaketa bat ez da zuzena. Zehazki, 2010ean 2009ko eta 2010eko hondakinak kobratu ziren. Izan ere, denbora bat behar izan zen Usurbilgo Udalak Autonomia Erkidegoko eta Ecoembalajes



España, S.A.k sustatutako kudeaketako sistema integratuari dagokion esparru hitzarmenarekin bat egiteko, hori ez baitzen 2010eko azarora arte izenpetu, eta horrek azaltzen du aipatutako desfase hori.

Udalak ontzi arinak eta papera eta kartoia Ecoembalajes España, S.A.ri saltzetik eskuratutako guztirako sarrerak (2009, 2010 eta 2011) bat datoz Herri Kontuen Euskal Epaitegiak 7. eranskinean adierazitako guztirako sarrerekin.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak 7. eranskinean adierazten dituen hondakin-tasei dagozkien sarrerak, berriz, ez datoz bat udalak gaur egun dituen datuekin. Eta, beste alde batetik, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak 7. eranskinean jasotzen duen gastuei buruzko taula balioetsi ahal izateko, taulan azaltzen diren hondakin-bilketaren zerbitzuen barnean zer kontzeptu dauden zehaztu behar da. Gasolina-gastuak sartzeak, informazio-bulegoaren gastuak sartzeak edo ez sartzeak, kamioiak mantentzeko gastuak, horiek nori egozten zaizkion kontuan hartzeak (San Marko Mankomunitateari edo Udalari), industrialdeetako hondakinen bilketari dagozkion gastuek eta abar eragin handia dute estimatutako gastuetan. Herri Kontuen Euskal Epaitegiak hondakin-bilketako zerbitzuaren kostuen alderaketa bat egiten du 7. eranskinean, eta horri buruz esan behar da inola ere ez duela zerbitzu berdin bat alderatzen. Izan ere, adibide gisa, adierazi nahi dugu 2009an industrialdeetako bilketaren gastua zeharka ordaintzen ziola udalak San Marko Mankomunitateri. Gastu hori ez da kontuan hartu; beraz, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak egindako taulan ez da datu hori jasotzen. 2011ko Garbitaniaren gastuen atalean, berriz, sartzen dira industrialdeetako bilketari dagozkion gastuak.

Arestian aipatutako zuzenketak kontuan izanik honako hau izango litzateke amaierako emaitza:

#### Recogida y eliminación de residuos Usurbil 2008 - 2012

	2008	2009	2010	2011	2012
Bilketa-zerbitzua .....	189	233	317	457	391
Hondakinen tratamendua .....	87	60	197	176	136
Kudeaketa-gastuak .....	62	197	181	173	128
<b>Gastuak, guztira</b>	<b>338</b>	<b>489</b>	<b>695</b>	<b>806</b>	<b>655</b>
Hondakinak biltzeko eta desagerrarazteko tasa .....	136	195	252	388	385
Ecoembes salmenta (ontzi arinak, papera eta kartoia) .....	0	46	104	110	100
Paperaren eta kartoia salmenta .....	0	8	38	50	34
<b>Sarrerak, guztira</b>	<b>136</b>	<b>250</b>	<b>394</b>	<b>548</b>	<b>519</b>
<b>Defizita</b>	<b>202</b>	<b>240</b>	<b>300</b>	<b>258</b>	<b>136</b>

2008: Hondakin bilketa zerbitzua masan egin ohi da enpresa pribatu baten eta San Markoren bidez.

2009: Zerbitzua 2009ko baldintzen arabera mantendu da martxoaren 16ra arte. Data horretatik aurrera, Udalak atez ateko gaikako bilketari ekin zion etxebizitza eta saltokietan. San Markok bilketa industrialdeetan egin zuen.

2010: Atez ateko bilketa industrialdeetara handitu zen eta Udala hasi zen kudeatzen.

2011: Urte honetatik aurrera, datuek gasolinaren gastuak, amortizazioak, konponketak eta abar biltzen dituzte. Faktore horiek ez zeuden zenbatuta aurreko ekitaldietan.



Beraz, aurreko guztia kontuan hartuta:

- Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren 7. eranskinean ateratako ondorioak ez dira zuzenak, ez baitute kontuan hartzen udalerriko industrialdeak atez ateko bilketan sartu zirela 2010ean.
- Hondakinen bilketaren eta haiek desagerraraztearen tasei dagozkien sarrerak ez dira handiagotu zerga-presioa areagotu izanagatik, baizik eta Usurbilgo Udalak ematen dituen zerbitzuak aldatu egin direlako eta udalerriko industrialdeak ere zerbitzu horretan sartu dituelako.
- Guztizko gastua 489koa izan zen 2009an, eta 806koa, 2011n, igoera, % 64koa izanik. Eta guztirako sarrerei dagokienez, horiek % 128 hazi dira tarte berean.
- Bilakaera 2012ko emaitzekin alderatzen badugu, hondakinen bilketarekin eta tratamenduarekin lotutako guztizko gastua nabarmen gutxitu dela ondoriozta dezakegu. Aldiz, 2009ko datuekin alderatuta, igoera % 33koa bakarrik litzateke eta hori bilketa-zerbitzua industrialdeetara handitu izanak sortutako gastuei egotz diezaiokegu.
- 2009-2011 aldiko taula horretatik atera dezakegun ondorio nagusia hau da: atez ateko bilketa-zerbitzuaren defizita bere horretan mantendu da zerbitzua industrialdeetara zabaldu bada ere, eta, beraz, hondakin gehiago jasotzen eta hondakinen gaikako bilketan maila altuagoak lortzen baditu ere.
- Datuak aztertzeko aldia 2008-2012ra handitzen badugu, 2012. urtean Usurbilgo Udalak kudeaketako guztizko kostuak nabarmen murriztu dituela ondoriozta dezakegu. Hori dela eta, zerbitzuaren defizita %33an gutxitu da 2008. urteari dagokionez (urte hartan, hondakinen bilketa-zerbitzua masan egiten zen eta hondakinen gaikako bilketa maila ez zen % 30ekoa baino handiagoa).

## Funtzionamendu-gastuak

- Langile-gastuak

Esan behar da balorazioaren ondorioz Udaleko langile publikoen ordainsarien %3,05eko igoera izan dela.

- Ondasun arrunt eta zerbitzuen erosketa

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak hondakin-bilketako zerbitzuaren gainean egiten duen adierazpenari dagokionez, IV. epigrafean, tasei eta beste sarrera batzuei dagozkien sarrerei buruzkoan, eta 7. eranskinean esandakoa errepikatzen dugu.

## Aurrezki garbia eta zorpetzea

Epigrafe horri dagokionez, laburbilduz, zehaztu beha da zor biziaren guztirako zenbatekoa 2.815.000 eurokoa zela 2011/12/31n, hau da, Usurbilgo Udalaren 2011 ekitaldiko sarrera arrunten % 29,91koa. Zor hori neurritzkoa da azken batean.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## Diruzaintza geldikina

Ugartondo A-59 eremuko hirigintza-aprobetxamendutik eratorritako eta jasotzeko dauden sarrerei dagokienez, ez zaigu iruditzen zalantzazko kobragarritasuneko saldoa denik; izan ere, birpartzelazio-proiektua baldintzatuta onartu zen 2012ko uztailaren 30ean, 2012/0210 Alkatetza Dekretuan, eta, horren arabera, dagokion abala edo zenbateko hori ordaindu izanaren egiaztagiria aurkeztu behar dute. Honekin batera aurkezten dugu zenbateko hori ordaintzeko baldintzapean onartutako birpartzelazioaren dekretua, Gipuzkoako Aldizkari Ofizialeko argitarapena eta baita 2012/0710 Alkatetza Dekretuaren kontra jarritako berraztertze errekursoaren erantzuna ere, 2012/0917 Alkatetza Dekretuaren bidez ebatzitakoa. Horrek ezetsi egin zuen abala edo zenbateko hori ordaindu izanaren egiaztagiria birpartzelazio-proiektua Jabetza Erregistroan inskribatu eta gero aurkezteari dagokionez, eta betebeharrak hori proiektua inskribatu baino lehenago bete behar dela berretsi zuen udalak. Gure argudioei eusten die aurkeztutako dokumentuetan jasotakoak.

Hori horrela, zenbateko hori kendu egin behar litzateke zalantzazko kobragarritasuneko saldoetatik, eta, hortaz, gastu orokorretarako altxortegiko geldikinari gehituko litzaioke zenbateko bera.

## Ondorioa

Finantza-azterketari buruzko, eta, zehazki, zorrari buruzko, IV. epigrafearen inguruan txostenean ateratzen diren ondorioei dagokienez, azpimarratu nahi dugu, azken batean, zorra neurritzkoa dela.

Beste alde batetik, lehen esandako zuzenketa egin behar da altxortegiko geldikinari dagokionez.

Azkenik, txostenean azaltzen den egoera zailari dagokionez, adierazi nahi dugu Usurbilgo Udala ez dela uharte bat, eta zuzen-zuzenean jasotzen dituela krisialdi ekonomiko orokorraren ondorioak; epaitegi horrek ongi dakien eran, kalte handiak eragiten dizkie horrek udal-gobernuei. Alabaina, inola ere ezin da esan Udalak beharrei aurre egiteko zailtasunak dituenik. Egia da tokiko diru-kutxetan nabarmen murriztu direla sarrerak, eta, hori kontuan hartzen dugunez, Udalak behar adina murriztu ditu aurrekontuan aurrez ikusitako gastuak; horretarako, kontu handiz jardun du lehen aipatutako egoera ekonomiko horren aurrean.

## V. URTEKO KONTUAK

### V.1. UDALA

Ugartondo A-59 eremuko hirigintza-aprobetxamendutik eratorritako eta jasotzeko dauden sarrerei dagokienez, ez zaigu iruditzen zalantzazko kobragarritasuneko saldoa denik; izan ere, birpartzelazio-proiektua baldintzatuta onartu zen 2012ko uztailaren 30ean, 2012/0210 Alkatetza Dekretuan, eta, horren arabera, dagokion abala edo zenbateko hori ordaindu izanaren egiaztagiria aurkeztu behar dute. Honekin batera aurkezten dugu zenbateko hori ordaintzeko baldintzapean onartutako birpartzelazioaren dekretua (5.1 dokumentua),



Gipuzkoako Aldizkari Ofizialeko argitarapena (5.2 dokumentua) eta baita 2012/0710 Alkatetza Dekretuaren kontra jarritako berraztertze errekursoaren erantzuna ere, 2012/0917 Alkatetza Dekretuaren bidez ebatzitakoa. Horrek ezetsi egin zuen abala edo zenbateko hori ordaindu izanaren egiaztagiria birpartzelazio-proiektua Jabetza Erregistroan inskribatu eta gero aurkezteari dagokionez, eta betebeharrak hori proiektua inskribatu baino lehenago bete behar dela berretsi zuen udalak (5.3 dokumentua). Gure argudioei eusten die aurkeztutako dokumentuetan jasotakoak.

Hori horrela, zenbateko hori kendu egin behar litzateke zalantzazko kobragarritasuneko saldoetatik, eta, hortaz, gastu orokorretarako altxortegiko geldikinari gehituko litzaioke zenbateko bera.



## **ALKATE OHIAREN ALEGAZIOAK**

Xabier Mikel Errekondo Saltsamendi, Usurbilgo udaleko alkatea 2007-2011 legegintzaldian, herri kontuen Euskal Epaitegiak egindako Usurbilgo Udala eta bere toki Erakunde Autonomoaren fiskalizazio-lanaren Ondorioak 2011rako ezagutu ondoren erantzuna ematearren, eta otsailaren 5eko 1/1998 Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren Legearen 13. Aritikulan zehaztutakoa betez, denboraz eta formaz, idatzi hau aurkezten dut eta adierazten dut herri kontuen Euskal Epaitegi honen aurrean aurkeztutako alegazioak bat datozela Mertxe Aizpurua Arazallus, Usurbilgo udaleko egungo alkateak aurkeztutakoekin,



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## 0. ABREVIATURAS

BOE	Boletín Oficial del Estado
BOG	Boletín Oficial de Gipuzkoa
CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi
DFG	Diputación Foral de Gipuzkoa
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
FFFM	Fondo Foral de Financiación Municipal
IAE	Impuesto sobre actividades económicas
IBI	Impuesto sobre bienes inmuebles
ICIO	Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras
IVTM	Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LFPV	Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca
LRBRL	Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de Bases del Régimen Local
LSU	Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo
NF 21/2003	Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa
NMEP	Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria
OPE	Oferta Pública de Empleo
RPT	Relación de Puestos de Trabajo
TRLCAP	Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas
VPO	Viviendas de Protección Oficial







## I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Programa de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General del Ayuntamiento de Usurbil para el ejercicio 2011.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: Revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, y concesión de subvenciones.
- Contabilidad: Conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el balance de situación, la cuenta de pérdidas y ganancias, memoria y liquidación de los presupuestos del Ayuntamiento y del Organismo Autónomo Local.
- Otros aspectos: El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento y del Organismo Autónomo. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este Informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El municipio de Usurbil, con una población de 6.062 habitantes según padrón municipal a 1 de enero de 2011, integra en su estructura, además del Ayuntamiento, al Organismo Autónomo Patronato Municipal de Deportes. Asimismo, forma parte de la Mancomunidad de Aguas del Añarbe, Mancomunidad de San Marcos, Udalerri Euskaldunen Mankomunitatea (UEMA), Atallu Industri Sustapena, S.A. y Garbitania Zero Zabor, S.L.

## II. OPINIÓN

### II.1 AYUNTAMIENTO

#### II.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

##### CONTRATACIÓN (ver A.15)

1. El servicio de asistencia técnica y colaboración en materia de inspección tributaria fue adjudicado el 13 de febrero de 2007 por precios unitarios y con una duración de 2 años prorrogables a otros 2, mediante un procedimiento negociado con petición de 3 ofertas, al considerar el Ayuntamiento que el precio estimativo del contrato no superaría el gasto anual de 30.000 euros. No obstante, el nivel de ejecución alcanzado durante la vigencia del contrato por importe de 126.419, 540.613 y 261.791 euros en los ejercicios 2009, 2010 y 2011, respectivamente, refleja una inadecuada estimación del gasto que ha supuesto una transgresión de los principios licitatorios que regulan la contratación administrativa. Además, la empresa adjudicataria está llevando a cabo las actuaciones recogidas en el Plan de Inspección Tributaria para el ejercicio 2011, aprobado el 11 de enero de dicho ejercicio, habiendo finalizado la vigencia del contrato el 28 de febrero de 2011.
2. En el contrato de enajenación patrimonial de 2 parcelas destinadas a la construcción de VPO en el Área A-34 Sekaña y en el Sector S-6 Agerreazpi, adjudicado por importe de 995.000 euros (IVA no incluido), el importe de licitación (860.000 euros) es inferior en 132.122 euros a la tasación realizada por los servicios técnicos (992.122 euros), incluyendo los pliegos para el criterio-precio, una fórmula matemática que permite mejorar el tipo de licitación hasta un máximo de 135.000 euros, importe ofertado por todos los licitadores. Además, no está justificado en el expediente la limitación de la mejora del precio hasta 995.000 euros, cuando el 20% del precio de venta máximo de las VPO en régimen general, límite establecido al valor de repercusión del suelo, asciende a 1,3 millones de euros (artículo 7 del Decreto 39/2008, de 4 de marzo, sobre régimen jurídico de viviendas de protección pública y medidas financieras en materia de vivienda y suelo).

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 y 2, el Ayuntamiento de Usurbil ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2011 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

#### II.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El Ayuntamiento de Usurbil tiene pendiente de pago a 31 de diciembre de 2011 un importe de 530.662 euros, correspondientes a la devolución de la liquidación negativa del FFFM del ejercicio 2009 que se materializará en los ejercicios 2012 y 2013. Presupuestariamente dichas cantidades fueron minoradas al cierre del ejercicio 2009 del capítulo de ingresos "Transferencias corrientes" reconociéndose simultáneamente el ingreso en el capítulo "Pasivos financieros", por lo cual no están detraídas del Remanente de Tesorería a 31 de



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

diciembre de 2011. Respecto a la liquidación negativa del ejercicio 2011, por importe de 420.864 euros, se ha registrado como un menor ingreso del capítulo “Transferencias corrientes”, minorando por tanto el Remanente de Tesorería a 31 de diciembre de 2011. La devolución de este importe se realizará en 4 plazos en el ejercicio 2012, habiendo concedido la DFG una aportación complementaria para hacer frente a dichas cuotas, que para el Ayuntamiento de Usurbil asciende a 14.423 euros.

1. El Ayuntamiento no dispone de un inventario de bienes y derechos actualizado a 31 de diciembre de 2011 que permita conocer si la cifra de inmovilizado recogida en el Balance de Situación refleja la situación real de los bienes y derechos a dicha fecha.
2. Los ajustes que según criterio de este Tribunal deberían realizarse tienen el siguiente efecto sobre el Remanente de Tesorería, el Balance de Situación y los Fondos Propios del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2011:

Concepto	Presupuestario Rte. de Tesorería	Miles-euros Patrimonial		
		Activo	Pasivo	Fdos. Propios
<b>Derechos devengados y no registrados a 31/12/11</b>				
A.3 Padrón agua, alcantarillado y residuos 4º trimestre 2011 .....	221	221	-	221
A.5 Excesos aprovechamiento urbanístico A-34 Sekaña .....	98	98	-	98
<b>Derechos no devengados y registrados a 31/12/11</b>				
A.4 Duplicidad ingresos subvención fomento empleo Lanbide .....	(66)	-	66	(66)
A.11 Ingresos a regularizar por defectos en la contabilidad .....	(362)	(362)	-	(362)
A.11 Pendiente de cobro ingresos comprometidos Ugartondo .....	(1.006)	(1.006)	-	(1.006)
<b>Obligaciones no devengadas y registradas a 31/12/11</b>				
A.9 Compra viviendas adjudicatarios de VPO .....	330	(330)	(330)	-
<b>Desviaciones de financiación al Remanente de Tesorería a 31/12/11</b>				
A.4 Subvención CAE 1º trimestre curso 2011-2012 escuela infantil .....	(93)	-	-	-
A.5 Cuotas participación urbanización 2ª fase sector A-34 Sekaña .....	(550)	-	-	-
A.5 Cuotas participación urbanización área S-6 Agerreazpi .....	(521)	-	-	-
<b>Ajustes patrimoniales</b>				
A.9 Exceso ajuste de regularización amortización inmovilizado .....	-	(285)	-	(285)
A.9 Enajenación parcelas Sekaña y Agerreazpi .....	-	1.073	-	1.073
A.10 FFFM 2009 no registrado .....	-	-	802	(802)
<b>TOTAL</b>	<b>(1.949)</b>	<b>(591)</b>	<b>538</b>	<b>(1.129)</b>

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades señaladas en los párrafos 1 y 2, las Cuentas Anuales del Ayuntamiento de Usurbil expresan, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2011, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2011 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.



## **II.2 PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES**

### **II.2.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD**

#### **GENERAL**

1. El Patronato Municipal de Deportes no presenta ante la Hacienda Foral la declaración anual de operaciones con terceros regulado en el Decreto Foral 94/1996, de 17 de diciembre, incumpliendo el deber de colaboración en la gestión tributaria regulada en el artículo 90 de la Norma Foral 2/2005, de 8 de marzo, General Tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa.

#### **PRESUPUESTOS**

2. El Patronato Municipal de Deportes ha ejecutado, en el ejercicio 2011, gastos por importe de 60.755 euros sin la existencia previa de consignación presupuestaria, aprobándose al cierre del ejercicio, una modificación presupuestaria en régimen de habilitación de créditos, cuya financiación procede de una transferencia aprobada por el Ayuntamiento de Usurbil.

#### **CONTRATACIÓN (ver A.15)**

3. Las licitaciones de los contratos de servicios de limpieza de las instalaciones deportivas y de control y administración del polideportivo Oiardo adjudicados por importe de 340.527 y 401.406 euros, respectivamente, para un período de 4 años prorrogables en otros 2, no han sido objeto de publicidad en el DOUE ni en el BOE, incumpliendo los artículos 23 y 126 de la LCSP. Además, los pliegos no han exigido las clasificaciones empresariales correspondientes a dichos servicios, incumpliendo el artículo 54 de la LCSP.
4. El contrato de servicio de limpieza de las instalaciones deportivas adjudicado por 340.527 euros, ha sido objeto de una ampliación del servicio a partir de noviembre de 2011 que ha supuesto un incremento mensual del 19%, no habiendo sido debidamente tramitada ni aprobada por el órgano de contratación la modificación contractual, incumpliendo el artículo 202 de la LCSP.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 4, el Organismo Autónomo Patronato Municipal de Deportes ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2011 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

### **II.2.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES**

1. Los aspectos más significativos puestos de manifiesto en el trabajo de fiscalización que afectan a la imagen fiel de la actividad económica del ejercicio 2011 así como de la situación presupuestaria a 31 de diciembre de 2011 del Patronato Municipal de Deportes son los siguientes:

- En el sistema contable, sustentado en una hoja de cálculo, no se registran individualmente los mandamientos de cobros y pagos, lo cual no permite relacionarlos con los ingresos y gastos contabilizados. Como consecuencia de las debilidades que presenta este sistema contable, el Organismo Autónomo no dispone de un detalle individualizado de los saldos pendientes de cobro y pago a 31 de diciembre de 2011.
  - Durante el trabajo de fiscalización se ha detectado en la conciliación entre los saldos iniciales y finales de las cuentas financieras de las que es titular el Patronato una diferencia 43.146 euros con respecto al saldo de tesorería que recoge la Liquidación Presupuestaria a 31 de diciembre de 2011, la cual no ha podido ser justificada. El Organismo Autónomo no confecciona la Cuenta de Tesorería, incumpliendo el artículo 47 de la NF 21/2003, ni incluye entre sus procedimientos de control la realización de conciliaciones bancarias.
  - No se ha confeccionado el Estado de saldos de deudores y acreedores no presupuestarios ni la Liquidación Presupuestaria recoge saldos por dichos conceptos, incumpliendo el artículo 47 de la NF 21/2003, existiendo deudas pendientes de pago tales como las retenciones en concepto de IRPF del último trimestre del ejercicio 2011 y las deducciones practicadas en diciembre a los trabajadores en concepto de Seguridad Social y Elkarkidetzeta.
2. El interventor municipal no ha ejercido en el Organismo Autónomo las funciones de fiscalización e inspección de la contabilidad así como del control financiero, incumpliendo lo establecido en el artículo 204.2 del Real Decreto Legislativo, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, el artículo 4 del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, por el que se aprueba el régimen jurídico de los funcionarios con habilitación de carácter estatal y el artículo 9 de los Estatutos del Patronato Municipal de Deportes.
  3. El Organismo Autónomo no confecciona el Balance de Situación ni la Cuenta de Pérdidas y Ganancias, estados que deben integrarse en la Cuenta General del ejercicio, incumpliendo el artículo 62 de la NF 21/2003.

Debido a la gran importancia de las salvedades señaladas en los párrafos 1 a 3, no podemos expresar una opinión sobre las Cuentas Anuales del Organismo Autónomo Patronato Municipal de Deportes correspondientes al ejercicio 2011.

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### III.1 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- Los Presupuestos Generales para el ejercicio 2011 fueron aprobados inicialmente por el Pleno municipal el 15 de febrero de 2011, cuando el artículo 15.2 de la NF 21/2003 prevé su aprobación definitiva antes del 31 de diciembre del año anterior al del ejercicio en que debe aplicarse. Además, en dichos Presupuestos los ingresos por operaciones corrientes son inferiores en 90.361 euros a los gastos de igual naturaleza más los gastos de amortización de endeudamiento, en contra de lo previsto en el artículo 14.6 de la NF 21/2003.
- Se han detectado, en el ejercicio 2011, las siguientes deficiencias en el registro contable del Ayuntamiento:
  - El importe pendiente de cobro de los ingresos fiscales a 31 de diciembre de 2011 de la contabilidad presupuestaria, excede en 729.676 euros (57% sobre el total de pendiente de cobro a dicha fecha) del importe recogido en los listados del programa de recaudación. Esta diferencia está motivada fundamentalmente, por duplicidades en la contabilización de los ingresos y mantenimiento de deudas contables dadas de baja en recaudación. Esto pone de manifiesto la inexistencia en el Ayuntamiento de adecuados procedimientos de gestión y control.
  - Durante el ejercicio 2011 se ha procedido a la anulación del 14% de los créditos incorporados procedentes de ejercicios anteriores, como consecuencia del desajuste entre los compromisos firmes de adjudicación y los importes de disposición contabilizados.
- Se han presupuestado y contabilizado incorrectamente los siguientes gastos e ingresos, contraviniendo lo dispuesto en el Decreto Foral 100/2004, de 21 de diciembre, por el que se aprueban las estructura presupuestaria y el Plan General de Contabilidad Pública de las entidades locales:
  - Los gastos de indemnizaciones por asistencia efectiva a las sesiones de los corporativos por importe de 8.750 euros y las asignaciones a los grupos políticos por importe de 26.123 euros han sido contabilizados en el capítulo “Gastos de Personal”, cuando un correcto registro contable lo sería en los capítulos “Compra de bienes corrientes y servicios” y “Transferencias corrientes”, respectivamente.
  - El gasto por la contratación de la póliza de seguros de vida del personal municipal por importe de 19.790 euros ha sido contabilizado en el capítulo “Compra de bienes corrientes y servicios”, debiendo ser registrado en el capítulo “Gastos de personal”.

- El gasto correspondiente a la cuota fija de mantenimiento de infraestructuras de las instalaciones de agua y el último recibo por consumo de agua facturado por la Mancomunidad de Aguas del Añarbe por importe de 118.384 euros ha sido contabilizado en el capítulo “Transferencias corrientes”, siendo más correcta su contabilización en el capítulo “Gastos de bienes corrientes y servicios”.
  - El Ayuntamiento ha contabilizado en el capítulo “Inversiones reales” gastos ejecutados por el Patronato Municipal de Deportes por importe de 69.369 euros, siendo más correcta su contabilización en el capítulo “Transferencias de capital”. Dichos ingresos han sido contabilizados por el Organismo Autónomo en el capítulo “Transferencias corrientes” procediendo su contabilización en “Transferencias de capital”.
  - El Ayuntamiento ha contabilizado en el capítulo “Transferencias corrientes” los ingresos obtenidos por los residuos de plásticos por importe de 110.400 euros, siendo más correcta su contabilización en el capítulo “Tasas y otros ingresos”.
  - El Ayuntamiento ha contabilizado en el capítulo “Transferencias de capital” los ingresos correspondientes a las cuotas de participación de las obras de urbanización del sector A-34 Sekaña por importe de 574.896 euros, cuando debieran ser contabilizados en el capítulo “Enajenación de inversiones reales”.
  - El Ayuntamiento ha registrado como gasto presupuestario del ejercicio 2011 el IVA soportado del consumo de agua y de los gastos de mantenimiento e inversiones de las infraestructuras de la red de agua y saneamiento, los cuales han sido posteriormente declarados ante la Hacienda Foral. Los gastos cuyo IVA soportado es deducible deben ser registrados en la contabilidad presupuestaria por el importe una vez deducido el impuesto y dicho IVA debe ser registrado en las cuentas extrapresupuestarias correspondientes.
- El Ayuntamiento no incluye en su estado de tesorería de la Liquidación Presupuestaria del ejercicio 2011 un total de 8 cuentas corrientes con un importe a 31 de diciembre de 2011 de 18.635 euros, que corresponden fundamentalmente a las cuentas restringidas de recaudación. En el Remanente de Tesorería de la Liquidación Presupuestaria del ejercicio 2011 estos importes están reflejados como partidas pendientes de cobro.
  - El Ayuntamiento mantiene en su Balance de Situación a 31 de diciembre de 2011 en la cuenta patrimonial “Bienes e infraestructuras destinados al uso general” obras finalizadas y recepcionadas, procediendo su traspaso a la cuenta “Bienes e infraestructuras entregados al uso general”.

### III.2 PERSONAL

- Por Junta de Gobierno Local de 4 de octubre de 2011 se aprueba la OPE del ejercicio 2011. Dicha OPE incluye 15 puestos de trabajo reservados a funcionarios, los cuales corresponden a la totalidad de las vacantes existentes a dicha fecha (excepto 1 vacante incluida en OPE 2010), contraviniendo los límites establecidos en la Ley 39/2010, de 22 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2011, al superar el 30%





de la tasa de reposición. En el Ayuntamiento de Usurbil esta tasa ha sido cero en el ejercicio 2011. A fecha de realización de este Informe, únicamente se han convocado para su provisión definitiva 5 plazas de administrativo (de nueva creación tras la valoración de puestos) en promoción interna.

### III.3 CONTRATACIÓN

En la revisión de los 12 principales contratos en vigor en el año fiscalizado del Ayuntamiento y del Patronato Municipal de Deportes se detectan los siguientes aspectos (ver A.15):

#### - Expediente

En 1 contrato de gestión de servicios adjudicado por el Ayuntamiento por precios unitarios y 2 contratos de servicios adjudicados por el Patronato Municipal de Deportes por importe de 741.933 euros han sido tramitados por el procedimiento de urgencia, debido a la inminente finalización de los contratos suscritos con anterioridad. El procedimiento de urgencia no debe ser utilizado por la Administración con objeto de acelerar la tramitación de expedientes que debieran ser iniciados con suficiente antelación (expedientes 8,11 y 12).

Los pliegos correspondientes a 1 contrato de servicios adjudicado por el Patronato Municipal de Deportes por 340.527 euros, incluyen, entre otros, un criterio de valoración de ofertas (autorización como centro especial de empleo), no vinculado directamente al objeto del contrato, en contra de lo dispuesto en el artículo 134.1 de la LCSP (expediente 11). Las Administraciones pueden apoyar el fomento de empleo a personas con discapacidad a través de licitaciones reservadas a centros especiales de empleo o la inclusión de condiciones especiales de ejecución de los contratos.

Los pliegos correspondientes a 2 contratos de servicios adjudicados por el Ayuntamiento por precios unitarios, incluyen, entre otros, criterios de adjudicación basados en la experiencia de los licitadores y no en las características técnicas de las ofertas, tal y como establecen los artículos 15 y siguientes del TRLCAP o artículos 65 y siguientes de la LCSP (expedientes 5 y 6).

En 1 contrato adjudicado por el Ayuntamiento por importe de 772.426 euros la fórmula incluida en los pliegos minorra la ponderación prevista inicialmente para dicho criterio por valor de 50 puntos, la cual ha quedado reducida a 35 puntos (expediente 1).

Los pliegos de 2 contratos adjudicados por el Ayuntamiento por precios unitarios y 3 contratos adjudicados por el Patronato Municipal de Deportes, 1 por precios unitarios y 2 por 741.933 euros, establecen para la valoración del precio fórmulas aritméticas, que aunque resulten objetivas y públicas, penalizan las ofertas más económicas al igualar la puntuación a partir de un importe de baja predeterminado (expedientes 7,8,10,11 y 12).

En un contrato de servicios adjudicado por el Ayuntamiento por precios unitarios no se ha justificado la exclusión del precio como criterio de adjudicación (expediente 6).

Los pliegos de 2 contratos adjudicados por el Patronato Municipal de Deportes por 741.933 euros establecen la exclusión en el concurso para aquellas proposiciones



consideradas bajas desproporcionadas o temerarias en aplicación de la fórmula establecida reglamentariamente en los pliegos, sin la preceptiva audiencia al contratista y el trámite posterior contemplado en el artículo 136 de la LCSP (expedientes 11 y 12).

#### - Adjudicación

En 1 contrato adjudicado por el Patronato Municipal de Deportes por precios unitarios, la valoración de los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor no se ha realizado con anterioridad a la valoración de aquellos criterios cuyo cálculo se realiza mediante aplicación de fórmulas, en contra de lo previsto en el artículo 134.2 de la LCSP (expediente 10).

En 2 contratos adjudicados por el Patronato Municipal de Deportes, 1 por precios unitarios y 1 por 401.406 euros, en los cuales los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas tienen una ponderación inferior a los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor, la valoración de éstos últimos no ha sido realizada por un comité compuesto por un mínimo de 3 expertos o por un organismo técnico especializado, contraviniendo el artículo 134.2 de la LCSP (expedientes 10 y 12).

En 1 contrato adjudicado por el Ayuntamiento por precios unitarios y 3 contratos adjudicados por el Patronato Municipal de Deportes, 1 por precios unitarios y 2 por 741.933 euros la fianza definitiva depositada y exigida en pliegos se corresponde con el 5% sobre el importe de 1 anualidad y no sobre la totalidad de los años del contrato, contraviniendo el artículo 83 de la LCSP (expedientes 6,10,11 y 12).

En 1 contrato adjudicado por el Ayuntamiento por precios unitarios y 3 contratos adjudicados por el Patronato Municipal de Deportes, 1 por precios unitarios y 2 por 741.933 euros la adjudicación definitiva no ha sido publicada en los boletines oficiales correspondientes, contraviniendo el artículo 138.2 de la LCSP (expedientes 6,10,11 y 12).

#### - Ejecución y recepción

En 2 contratos de obras adjudicados por el Ayuntamiento por 1,6 millones de euros se han incumplido los plazos de ejecución, sin que consten las correspondientes aprobaciones de ampliación de plazo conforme a lo establecido en el artículo 197 de la LCSP. Además, en dichos contratos el órgano de contratación ha aprobado la certificación final de obra transcurridos más de 3 meses desde el acta de recepción, en contra de lo establecido en el artículo 218 de la LCSP (expedientes 2 y 3).

En la revisión de la ejecución del gasto del ejercicio 2011 relativa a compras de bienes corrientes y servicios del Ayuntamiento se han detectado los siguientes aspectos:

- Se ha ejecutado gasto por importe de 34.441 euros por el servicio de transporte de usuarios del centro de día, servicio que ha venido prestando el mismo tercero durante varios años, prescindiendo de los procedimientos de contratación establecidos en la normativa de contratación.



- En el ejercicio 2011 se adjudicó la contratación del seguro de vehículos a la oferta más ventajosa, tras solicitar presupuestos a varios terceros. No obstante, se le adjudicó directamente al mismo tercero los contratos de seguros de vida, responsabilidad civil e inmuebles. El gasto ejecutado en el ejercicio 2011 ha ascendido a 87.554 euros.
- El cartón y papel obtenido en la recogida selectiva de residuos urbanos ha sido enajenado directamente a una empresa por importe de 49.739 euros, en contra de lo que establece la normativa patrimonial y de contratación.

#### **III.4 OTROS ASPECTOS**

- En la ejecución del ejercicio 2011 de los expedientes de contratación analizados se han detectado pagos efectuados superando el plazo establecido en la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, por importe de 1,2 millones de euros (44% del total analizado). Gran parte de estos incumplimientos se sitúan entre los meses de abril y julio del ejercicio fiscalizado. El Ayuntamiento con el fin de solventar los problemas puntuales de liquidez formalizó una operación de tesorería aprobada por Decreto de Alcaldía de 12 de julio de 2011. Asimismo, la intervención municipal no ha elaborado en el ejercicio 2011 los informes trimestrales que deben ser trasladados al Pleno sobre el cumplimiento de los plazos de pago previstos, tal y como lo establece el artículo 4.3 de la mencionada Ley.
- El Ayuntamiento no ha exigido a 4 profesionales independientes, que han prestado servicios de elaboración de proyectos y direcciones de obra durante el ejercicio 2011 por importe 94.753 euros, la aplicación en sus facturas de la retención a cuenta del 15%, cantidades que no han sido ingresadas ante la Hacienda Foral de Gipuzkoa, en contra de lo dispuesto en el artículo 114 del Decreto Foral 137/2007, de 18 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento del IRPF.



#### IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro:

	En miles de euros			En euros / habitante		
	Año			Año		
	2009(*)	2010(*)	2011	2009	2010	2011
Impuestos directos, indirectos y tasas (caps. 1, 2 y 3) .....	4.393	5.210	4.876	742	866	804
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4) .....	4.288	4.836	4.529	724	804	747
Ingresos patrimoniales (cap. 5).....	44	11	5	7	2	1
<b>A. Ingresos corrientes .....</b>	<b>8.725</b>	<b>10.057</b>	<b>9.410</b>	<b>1.473</b>	<b>1.672</b>	<b>1.552</b>
Gastos de personal (cap.1) .....	3.403	3.513	3.270	575	584	539
Compras de bienes corrientes y servicios (cap. 2) .....	3.321	4.125	4.442	561	686	733
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4) .....	1.263	1.276	1.283	213	212	212
<b>B. Gastos de funcionamiento .....</b>	<b>7.987</b>	<b>8.914</b>	<b>8.995</b>	<b>1.349</b>	<b>1.482</b>	<b>1.484</b>
<b>Ahorro bruto (A-B) .....</b>	<b>738</b>	<b>1.143</b>	<b>415</b>	<b>124</b>	<b>190</b>	<b>68</b>
- Gastos financieros (cap. 3) .....	58	58	53	10	10	9
<b>Resultado corriente.....</b>	<b>680</b>	<b>1.085</b>	<b>362</b>	<b>114</b>	<b>180</b>	<b>59</b>
-Amortización préstamos (cap. 9) .....	508	485	536	86	81	88
<b>Ahorro neto.....</b>	<b>172</b>	<b>600</b>	<b>(174)</b>	<b>28</b>	<b>99</b>	<b>(29)</b>
Enajenación de inversiones (cap. 6) .....	1.460	533	1.650	247	89	272
Subvenciones de capital recibidas (cap.7) .....	1.631	1.839	964	276	306	159
- Inversiones reales (cap 6) .....	3.449	2.676	2.855	583	445	471
- Subvenciones de capital concedidas (cap.7) .....	172	122	725	29	20	120
<b>Resultado de operaciones de capital .....</b>	<b>(530)</b>	<b>(426)</b>	<b>(966)</b>	<b>(89)</b>	<b>(70)</b>	<b>(160)</b>
<b>Resultado de operaciones no financieras (caps. 1 a 7) .....</b>	<b>150</b>	<b>659</b>	<b>(604)</b>	<b>25</b>	<b>110</b>	<b>(101)</b>
<b>Remanente de Tesorería.....</b>	<b>2.673</b>	<b>2.617</b>	<b>1.109</b>	<b>452</b>	<b>435</b>	<b>183</b>
<b>Endeudamiento a 31.12.....</b>	<b>2.147</b>	<b>3.080</b>	<b>2.815</b>	<b>363</b>	<b>512</b>	<b>464</b>

(\*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

**Ingresos Corrientes:** Han incrementado un 8% en el período analizado (disminución del 6% en el ejercicio 2011 e incremento del 15% en el ejercicio 2010, respecto al ejercicio inmediatamente anterior). Destacan las siguientes variaciones:

- **Impuestos directos e indirectos, tasas y otros ingresos:** Estos ingresos se han incrementado un 11% en el período analizado. No obstante, destaca el nivel de ingresos del ejercicio 2010 sobre el resto de ejercicios:
  - Los ingresos por impuestos directos no han experimentado variación en el período, a pesar del incremento de los tipos impositivos en el ejercicio 2011 (0,5% IBI, 2,5% IAE y 3,5% IVTM), frente a la congelación de los mismos en el ejercicio 2010. No obstante, destacan los ingresos reconocidos en el ejercicio 2010 debido a los ingresos extraordinarios obtenidos fundamentalmente como consecuencia de la actualización



de las cuotas tributarias tras los trabajos de inspección tributaria y que afectó fundamentalmente al impuesto de IAE.

- Los ingresos por tasas y otros ingresos han incrementado un 30% en el período, fundamentalmente por el incremento en los ingresos de la tasa de residuos (incremento del 81%) como consecuencia de la modificación en la tarifa del sistema del recogida de puerta a puerta, y que ha afectado fundamentalmente a los comercios e industrias al facturarse una tasa en proporción al volumen de residuos no reciclables (ver A.7).
- **Transferencias y subvenciones corrientes:** Estos ingresos han disminuido un 6% en el ejercicio 2011 frente al incremento del 13% del ejercicio 2010, con respecto al ejercicio anterior. Se justifica, fundamentalmente, por la evolución de los ingresos reconocidos en concepto del FFFM, procedentes de la recaudación de los tributos concertados, con unos importes de 2,8, 3,2 y 2,9 millones de euros en los ejercicios 2009, 2010 y 2011, respectivamente.

**Gastos de funcionamiento:** Han incrementado un 13% en el período analizado (1% y 12% en los ejercicios 2011 y 2010, respectivamente). Los aspectos más significativos por capítulo presupuestario son los siguientes:

- **Gastos de personal:** Ha disminuido un 7% en el ejercicio 2011 y ha incrementado un 3% en el ejercicio 2010. El incremento del ejercicio 2010 se justifica, fundamentalmente, por la incorporación en dicho ejercicio de nuevos funcionarios de carrera tras la creación de nuevos puestos de trabajo. Respecto a la variación del ejercicio 2011 destaca:
  - El incremento del gasto por retribuciones de los funcionarios en un 10% como consecuencia, fundamentalmente, de la incorporación de nuevos funcionarios y del incremento de los niveles retributivos tras la valoración de puestos aprobada a partir de 1 de junio de 2011.
  - La disminución en un 62% del gasto destinado a la contratación de temporales por la finalización de los contratos en febrero de 2011 de los trabajadores que se contrataron desde marzo de 2009 que prestaban el servicio de recogida de residuos puerta a puerta y que es facturado a partir de 2011 por la empresa Garbitania Zero Zabor, S.L. (ver A.7).
- **Compra de bienes corrientes y servicios:** Incrementan un 34% en el período analizado (8% y 24% en los ejercicios 2011 y 2010, respectivamente), destacando las siguientes variaciones:
  - Las obligaciones reconocidas por la facturación de los trabajos de colaboración de inspección tributaria han ascendido a 126.419, 540.613 y 261.791 euros en los ejercicios 2009, 2010 y 2011, respectivamente, correspondientes al 70% y 35% sobre la diferencia entre las cuotas resultantes de la inspección tributaria y las declaradas, sobre las sanciones practicadas y sobre los intereses de demora de los impuestos de IAE e ICIO de los 4 ejercicios inspeccionados.



- A partir de febrero del ejercicio 2011 la sociedad Garbitania Zero Zabor, S.L. factura el servicio de recogida de residuos, ascendiendo el gasto del ejercicio a un importe de 405.162 euros. En los ejercicios 2009 y 2010 dicho servicio era realizado por el propio Ayuntamiento a través de contrataciones temporales (ver A.7).

**Ahorro bruto:** Esta magnitud ha disminuido un 44% en el período analizado, como consecuencia de que el incremento de los gastos de funcionamiento ha sido superior al de los ingresos corrientes.

**Ahorro neto y Endeudamiento:** El ahorro neto refleja la parte del ahorro bruto que queda disponible después de hacer frente al pago de la carga financiera (intereses y amortización de préstamos) e indica la capacidad del Ayuntamiento para financiar inversiones con recursos corrientes. La carga financiera ha incrementado un 4% en el período, debido fundamentalmente al registro en el capítulo “Pasivos financieros” de la devolución de la liquidación negativa del FFFM del ejercicio 2008 por importe anual de 219.131 euros en los ejercicios 2009 y 2010 y el primer fraccionamiento correspondiente a la liquidación negativa del FFFM del ejercicio 2009 por importe de 265.331 euros en el ejercicio 2011. Respecto al ahorro neto, destacar el saldo negativo en el ejercicio 2011 por importe de 174.805 euros, como consecuencia de que el ahorro bruto obtenido en el ejercicio no ha sido suficiente para afrontar los pagos correspondientes a la carga financiera y a la devolución del primer fraccionamiento del FFFM del ejercicio 2009.

Respecto al nivel de endeudamiento, señalar que la deuda financiera contraída por el Ayuntamiento se ha incrementado un 32% en el período, como consecuencia de la concertación de 2 nuevos préstamos en 2010 por importe total de 1,2 millones de euros. Además, debemos tener en cuenta que a 31 de diciembre de 2011 el Ayuntamiento tiene pendiente de pago parte de la liquidación definitiva del FFFM del ejercicio 2009 por importe de 530.662 euros.

**Resultado de operaciones de capital:** Esta magnitud presenta saldo negativo en los 3 ejercicios del período. Las obligaciones reconocidas por operaciones de capital del ejercicio 2011 se corresponden fundamentalmente a transferencias para la cofinanciación de inversiones y a obras proyectadas y adjudicadas en ejercicios anteriores.

**Resultado de operaciones no financieras:** El ejercicio 2011, a diferencia de los ejercicios anteriores, presenta un saldo negativo, como consecuencia de la disminución en este ejercicio tanto del ahorro bruto como del resultado de operaciones de capital con respecto a los ejercicios anteriores.

**Remanente de tesorería:** Esta magnitud ha descendido un 58% en el ejercicio 2011 respecto al ejercicio anterior. El Remanente de Tesorería para Gastos Generales a 31 de



diciembre de 2011 presenta saldo negativo por importe de 839.632 euros, si tenemos en cuenta el efecto de los ajustes obtenidos por el TVCP.

**Conclusión:** Las posibles fuentes de financiación de las inversiones que realizan las Administraciones municipales son: el ahorro neto que sean capaces de generar en cada ejercicio, los remanentes de tesorería y la financiación externa que obtengan a través de subvenciones o de nuevo endeudamiento.

El Ayuntamiento de Usurbil presenta un ahorro neto negativo en el ejercicio 2011, como consecuencia, fundamentalmente, de la disminución en un 13% de los ingresos obtenidos del FFFM frente a las previsiones iniciales. A ello debemos añadir la disminución significativa del Remanente de Tesorería incluido en la Liquidación Presupuestaria del Ayuntamiento, presentando el Remanente de Tesorería para Gastos Generales a 31 de diciembre de 2011 saldo negativo tras los ajustes propuestos por este TVCP. Todo ello, sitúa al Ayuntamiento en un escenario futuro de dificultad para generar financiación propia para acometer inversiones y para afrontar la devolución correspondiente al FFFM del ejercicio 2009 así como las cargas financieras futuras. La deuda viva a 31 de diciembre de 2011 supone un 30% sobre los ingresos corrientes liquidados en dicho ejercicio.

Para el ejercicio 2012 el Ayuntamiento ha aprobado unos presupuestos inferiores en un 21% respecto a los presupuestos del ejercicio anterior, contemplando en ellos una contención del gasto corriente (disminución del 6%) y una reducción significativa del nivel de inversiones. El equilibrio presupuestario se logra con una previsión de un incremento del 13% de los ingresos procedentes del FFFM con respecto a la liquidación del año anterior y una mayor presión fiscal al incrementar los tipos impositivos y las tarifas de las tasas y precios públicos.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## V. CUENTAS ANUALES

### V.1 AYUNTAMIENTO

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2011

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS.		PDTE.	%
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.	LIQUID.	COBROS	COBRO	EJEC.
1. Impuestos directos .....	A.3	3.002	-	3.002	2.738	2.507	231	91
2. Impuestos indirectos .....	A.3	645	-	645	439	311	128	68
3. Tasas y otros ingresos .....	A.3	1.577	10	1.587	1.699	1.526	173	107
4. Transferencias corrientes.....	A.4	4.947	-	4.947	4.529	4.264	265	92
5. Ingresos patrimoniales .....		19	-	19	5	4	1	26
6. Enajenación inversiones reales.....	A.5	2.207	-	2.207	1.650	1.588	62	75
7. Transferencias de capital.....	A.4	1.507	-	1.507	964	224	740	64
8. Activos financieros .....		-	2.233	2.233	-	-	-	(*) -
<b>TOTAL INGRESOS</b>		<b>13.904</b>	<b>2.243</b>	<b>16.147</b>	<b>12.024</b>	<b>10.424</b>	<b>1.600</b>	<b>(*)86</b>

(\*) En el cálculo de % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG.	PDTE.		%
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.	RECON.	PAGOS	PAGO	EJEC.
1. Gastos de personal .....	A.6	3.571	-	3.571	3.270	3.258	12	92
2. Compra bienes corrientes y servicios ...	A.7	4.749	206	4.955	4.442	3.798	644	90
3. Gastos financieros.....	A.10	53	-	53	53	53	-	100
4. Transferencias corrientes.....	A.8	1.355	15	1.370	1.283	1.170	113	94
6. Inversiones reales .....	A.9	3.401	1.324	4.725	2.855	2.077	778	60
7. Transferencias de capital.....	A.8	222	680	902	725	118	607	80
8. Activos financieros .....	A.9	-	18	18	18	18	-	100
9. Pasivos financieros .....	A.10	553	-	553	536	536	-	97
<b>TOTAL GASTOS</b>		<b>13.904</b>	<b>2.243</b>	<b>16.147</b>	<b>13.182</b>	<b>11.028</b>	<b>2.154</b>	<b>82</b>
<b>INGRESOS - GASTOS</b>					<b>(1.158)</b>			

#### VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	ANEXO	PDTE.	COBROS/		PDTE.
		INICIAL	ANULAC.	PAGOS	FINAL
Deudores .....	A.11	5.821	598	2.262	2.961
Acreeedores.....		1.867	-	1.866	1
<b>RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS</b>				<b>(598)</b>	



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles-euros
Derechos liquidados .....	12.024
Obligaciones reconocidas .....	(13.182)
<b>RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTO CORRIENTE</b>	<b>(1.158)</b>
<b>RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTOS CERRADOS</b>	<b>(598)</b>
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO</b>	<b>(1.756)</b>
Desviaciones de financiación .....	-
Gastos financiados con remanente de tesorería.....	1.664
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO</b>	<b>(92)</b>

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles-euros
Remanente de tesorería a 1/1/11 .....	2.617
Resultado presupuestario .....	(1.756)
Variación acreedores devolución de ingresos.....	3
Variación dotación a la provisión para insolvencias .....	245
<b>REMANENTE TESORERÍA A 31/12/11</b>	<b>1.109</b>
Tesorería .....	1.294
Deudores presupuestarios .....	4.561
Deudores extrapresupuestarios (A.12) .....	14
Acreedores presupuestarios .....	(2.155)
Acreedores extrapresupuestarios (A.12) .....	(1.042)
Acreedores por devolución de ingresos .....	(29)
Provisión para insolvencias (A.11).....	(1.534)
<b>REMANENTE TESORERÍA A 31/12/11</b>	<b>1.109</b>
Remanente Tesorería para gastos con financiación afectada.....	-
<b>REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES</b>	<b>1.109</b>
<b>ENDEUDAMIENTO A 31/12/11 (A.10)</b>	<b>2.815</b>





Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2010 Y 2011

Miles-euros

ACTIVO	ANEXO	31/12/11	31/12/10	PASIVO	ANEXO	31/12/11	31/12/10
<b>INMOVILIZADO</b>		<b>20.112</b>	<b>17.554</b>	<b>FONDOS PROPIOS</b>		<b>18.678</b>	<b>17.093</b>
Inmovilizado destinado al U.G. ....	A.9	3.537	2.715	Patrimonio .....		9.960	9.960
Inmovilizado inmaterial .....	A.9	381	(1.903)	Patrimonio entregado al U.G. ....	A.9	(14.089)	(14.089)
Inmovilizado material .....	A.9	16.047	16.613	Resultados ejercicios cerrados .....		21.222	20.384
Inmovilizado financiero .....	A.9	147	129	Pérdidas y Ganancias .....		1.585	838
<b>DEUDORES</b>		<b>3.004</b>	<b>4.055</b>	<b>ACREEDORES A LARGO PLAZO</b>		<b>3.362</b>	<b>2.826</b>
Presupuestarios .....	A.11	4.561	5.821	Deudas l/p .....	A.10	3.336	2.800
Deudores varios .....	A.12	14	13	Fianzas y depósitos l/p .....	A.12	26	26
Entidades públicas deudoras .....	A.12	(37)	-				
-Provisión insolvencias .....	A.11	(1.534)	(1.779)	<b>ACREEDORES A CORTO PLAZO</b>		<b>2.370</b>	<b>2.853</b>
				Acreedores presupuestarios .....		2.155	1.868
				Acreedores devolución ingresos .....		29	31
<b>CUENTAS FINANCIERAS</b>		<b>1.294</b>	<b>1.163</b>	Otros acreedores no presupuestarios .....	A.12	421	24
Tesorería .....		1.294	1.163	Entidades públicas acreedoras .....	A.12	162	250
				Deudas c/p .....	A.10	(493)	578
				Fianzas y depósitos c/p .....	A.12	96	102
<b>ACTIVO</b>		<b>24.410</b>	<b>22.772</b>	<b>PASIVO</b>		<b>24.410</b>	<b>22.772</b>

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2010 Y 2011

Miles-euros

GASTOS	2011	2010	INGRESOS	2011	2010
Gastos de personal .....	3.273	3.518	Importe neto cifra negocios .....	1.150	1.063
Servicios exteriores .....	4.439	4.119	Impuestos directos .....	2.738	2.985
Transf. y subv. concedidas .....	2.008	1.399	Impuestos indirectos .....	439	370
Dotación amortización .....	(752)	1.889	Transf. y subv. recibidas .....	5.493	6.675
Variación provisión insolvencias .....	(245)	1.412	Otros ingresos de gestión .....	1.138	1.318
<b>BENEFICIOS DE EXPLOTACIÓN</b>	<b>2.235</b>	<b>74</b>			
Gastos financieros .....	53	58	Ingresos financieros .....	1	3
			<b>RDOS. FINANCIEROS NEGATIVOS</b>	<b>52</b>	<b>55</b>
Gastos y pérd. ejerc. cerrados .....	598	3	Ing. y benef. ejerc. cerrados .....	-	822
<b>RDOS. POSITIVOS EJERC. CERRADOS</b>	<b>-</b>	<b>819</b>	<b>RDOS. NEGATIVOS EJERC. CERRADOS</b>	<b>598</b>	<b>-</b>
<b>BENEFICIOS DEL EJERCICIO</b>	<b>1.585</b>	<b>838</b>		<b>-</b>	



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## V.2 PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2011

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS. LIQUID.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
3. Tasas y otros ingresos .....	A.3	289	-	289	261	261	-	90
4. Transferencias corrientes.....	A.4	586	69	655	657	588	69	100
5. Ingresos patrimoniales .....		1	-	1	(2)	(2)	-	-
<b>TOTAL INGRESOS</b>		<b>876</b>	<b>69</b>	<b>945</b>	<b>916</b>	<b>847</b>	<b>69</b>	<b>97</b>

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1. Gastos de personal .....	A.6	119	-	119	117	110	7	98
2. Compra bienes corrientes y servicios ...	A.7	663	-	663	633	623	10	95
4. Transferencias corrientes.....	A.8	94	-	94	86	56	30	91
6. Inversiones reales .....		-	69	69	69	56	13	100
<b>TOTAL GASTOS</b>		<b>876</b>	<b>69</b>	<b>945</b>	<b>905</b>	<b>845</b>	<b>60</b>	<b>96</b>
<b>INGRESOS - GASTOS</b>					<b>11</b>			

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	PDTE.		COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL
	INICIAL	ANULAC.		
Deudores .....	128	-	128	-
Acreedores.....	38	-	38	-
<b>RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS</b>			<b>-</b>	



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles-euros
Derechos liquidados .....	916
Obligaciones reconocidas .....	(905)
<b>RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTO CORRIENTE</b>	<b>11</b>
<b>RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTOS CERRADOS</b>	<b>-</b>
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO</b>	<b>11</b>
Desviaciones de financiación .....	-
Gastos financiados con remanente de tesorería .....	-
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO</b>	<b>11</b>

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles-euros
Tesorería .....	103
Deudores presupuestarios .....	69
Deudores extrapresupuestarios .....	-
Acreedores presupuestarios .....	(60)
Acreedores extrapresupuestarios .....	-
Provisión para insolvencias .....	-
<b>REMANENTE TESORERÍA A 31/12/11</b>	<b>112</b>
Remanente Tesorería para gastos con financiación afectada.....	-
<b>REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES</b>	<b>112</b>
<b>ENDEUDAMIENTO A 31/12/11</b>	<b>-</b>



## ANEXOS

### A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

El Ayuntamiento de Usurbil es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la LRBRL, modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

Los artículos 25 y 26 de la LRBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados
- Participación en tributos concertados y no concertados
- Ingresos patrimoniales
- Subvenciones
- Operaciones de crédito

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos locales, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios, participando el Ayuntamiento en las siguientes entidades:

- Organismo Autónomo Local: Patronato Municipal de Deportes.
- Sociedades participadas: Atallu Industri Sustapena, S.A. (50% participación municipal) y Garbitania Zero Zabor, S.L. (18% participación municipal).
- Mancomunidades y Consorcios: Mancomunidad de Aguas del Añarbe, Mancomunidad de San Marcos y Udallerri Euskaldunen Mankomunitatea (UEMA).



## A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

La actividad presupuestaria y contable del Ayuntamiento en el ejercicio 2011 está sujeta, entre otras, a la siguiente normativa:

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Norma Foral 11/1989, de 5 de julio, reguladora de las Haciendas Locales de Gipuzkoa.
- Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa.
- Decreto Foral 100/2004, de 21 de diciembre, por el que se aprueban la estructura presupuestaria y el plan general de contabilidad pública de las entidades locales de Gipuzkoa.
- Decreto Foral 141/2007, de 27 de diciembre, por el que se aprueban la Instrucción de Contabilidad y la modificación de determinados preceptos del plan general de contabilidad pública de las entidades locales.
- Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria 2011.

El Presupuesto General para el ejercicio 2011 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 15 de febrero de 2011, publicándose en el BOG el 21 de febrero de 2011. Tras la resolución de las reclamaciones presentadas el Pleno de 29 de marzo aprobó definitivamente dicho presupuesto, publicándose en el BOG de 5 de abril de 2011.

Las liquidaciones presupuestarias del ejercicio 2011 del Ayuntamiento y del Patronato Municipal de Deportes fueron aprobadas por Decreto de Alcaldía de 30 de marzo de 2012 y la Cuenta General de dicho ejercicio por Pleno de 27 de julio de 2012.



El detalle por capítulos de las modificaciones presupuestarias efectuadas en el Ayuntamiento durante el ejercicio 2011 es el siguiente:

CAPÍTULOS	INCORPOR CRÉDITOS	CRÉDITO. ADICIONAL	TRANSFERENCIAS		TOTAL
			POSTIV.	NEGATIV.	
2. Compra bienes corrientes y servicios .....	229	10	55	(88)	206
4. Transferencias corrientes.....	-	-	15	-	15
6. Inversiones reales .....	1.324	-	-	-	1.324
7. Transferencias de capital.....	680	-	-	-	680
8. Activos financieros.....	-	-	18	-	18
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>2.233</b>	<b>10</b>	<b>88</b>	<b>(88)</b>	<b>2.243</b>
3. Tasas y otros ingresos .....	-	10	-	-	10
8. Activos financieros.....	2.233	-	-	-	2.233
<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>2.233</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2.243</b>

El incremento que han supuesto las modificaciones presupuestarias es del 16%, pasando de un presupuesto inicial de 13,9 millones de euros a un presupuesto definitivo de 16,2 millones de euros. Durante el ejercicio se han tramitado 4 expedientes de modificaciones presupuestarias, todos ellos aprobados por el Alcalde. Las modificaciones presupuestarias más significativas han sido:

PROYECTO	Miles-euros IMPORTE
Transferencia al Ayuntamiento de Donostia: frontones Zubieta .....	558
Remodelación casa cultura Potxoenea.....	414
Equipamiento deportivo Santuenea .....	218
Ampliación del polideportivo Oiardo .....	196
Compra de suelo .....	180
Obras nuevo edificio brigada de obras .....	93
Otros menores.....	574
<b>TOTAL INCORPORACIONES DE CRÉDITO</b>	<b>2.233</b>

### A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros DERECHOS LIQUIDADOS
Impuesto Bienes Inmuebles (IBI) .....	1.391
Impuesto Vehículos Tracción Mecánica (IVTM) .....	465
Impuesto Actividades Económicas (IAE) .....	759
Impuesto Incremento Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana .....	123
<b>TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS</b>	<b>2.738</b>
Impuesto Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO) .....	439
<b>TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS</b>	<b>439</b>
Ventas .....	64
Tasa de agua y alcantarillado .....	614
Recogida y eliminación de residuos .....	351
Cementerio .....	21
Apertura establecimientos .....	25
Licencias urbanísticas .....	11
Ayuda domiciliaria .....	16
Centro de día .....	43
Ocupación suelo, vuelo y subsuelo empresas suministradoras .....	357
Ocupación vía pública .....	32
Reintegros .....	40
Sanciones y multas .....	53
Recargo de apremio e intereses de demora .....	20
Otros menores .....	52
<b>TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS</b>	<b>1.699</b>
<b>TOTAL CAPÍTULO 1, 2 Y 3 AYUNTAMIENTO</b>	<b>4.876</b>
Abonados polideportivo Oiardo .....	161
Cursos deportivos .....	88
Otros menores .....	12
<b>TOTAL CAPÍTULO 3 PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES</b>	<b>261</b>

El Ayuntamiento no ha contabilizado en el ejercicio 2011 los ingresos procedentes del padrón de agua y alcantarillado y de recogida de residuos del 4º trimestre de dicho ejercicio, por importe de 124.088 y 97.218 euros, respectivamente.



#### A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Durante el ejercicio 2011, los derechos liquidados por transferencias y subvenciones corrientes y de capital han sido:

CONCEPTO	Miles-euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
<b>De la Administración del Estado</b>	<b>6</b>	<b>124</b>
Tributos no concertados .....	6	-
Fondo estatal para el empleo y la sostenibilidad local .....	-	124
<b>De la Administración General CAE</b>	<b>1.249</b>	<b>14</b>
Escuela infantil 0-3 años .....	566	-
CIP-Centro de Iniciación Profesional.....	271	-
Lanbide-fomento de empleo.....	114	-
Comercio .....	86	-
Fomento euskera.....	59	-
Alokabide, S.A: alquiler viviendas.....	43	-
AES: Ayudas de emergencia social .....	34	-
Otras menores.....	76	14
<b>De la Diputación Foral de Gipuzkoa</b>	<b>3.163</b>	<b>251</b>
Tributos concertados-FFFM .....	2.908	-
Centro de día .....	156	-
Ayuda domiciliaria .....	74	-
Reforma polideportivo Oiardo.....	-	251
Otras menores.....	25	-
<b>De empresas</b>	<b>111</b>	<b>575</b>
Ecoembalajes España, S.A.....	111	-
Cuotas urbanización Sekaña (A.5) .....	-	575
<b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>	<b>4.529</b>	<b>964</b>
<b>Del Ayuntamiento</b>	<b>653</b>	<b>-</b>
Subvenciones corrientes (A.8).....	584	-
Subvención para suministros tras ampliación polideportivo .....	69	-
<b>De la Diputación Foral de Gipuzkoa</b>	<b>4</b>	<b>-</b>
<b>TOTAL PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES</b>	<b>657</b>	<b>-</b>

La liquidación negativa del FFFM del ejercicio 2011 ha ascendido a 420.864 euros, cuya devolución a la DFG se materializará en el ejercicio 2012 en 4 pagos en cada uno de los trimestres de ese ejercicio. El Ayuntamiento ha disminuido dicho importe del capítulo "Transferencias corrientes" y trasladado el pendiente de pago a 31 de diciembre de 2011 a una cuenta extrapresupuestaria (ver A.12). Asimismo, la DFG ha aprobado una aportación complementaria a favor del Ayuntamiento para hacer frente a dichos pagos por importe de 14.423 euros, ingresos que serán reconocidos en el ejercicio siguiente.

El Ayuntamiento ha reconocido en el ejercicio 2011 ingresos por importe de 92.695 euros correspondientes a la financiación otorgada por la CAE para el 1º trimestre del curso escolar 2011-2012 de la Escuela Infantil de 0-3 años. No obstante, el importe de la subvención

recibida debe ser transferido a la empresa adjudicataria del servicio como parte del pago del servicio, gasto que no ha sido contabilizado a 31 de diciembre de 2011.

El Ayuntamiento ha reconocido y cobrado un ingreso indebido en el ejercicio 2011 por importe de 65.880 euros procedente de Lanbide, coincidente con otro cobro percibido en concepto del 80% de la subvención otorgada para el programa de empleo del curso 2011/2012 de pintura dirigido a personas desempleadas. Dicha cantidad exigible por la Administración subvencionadora debe ser traspasado a las cuentas extrapresupuestarias para su posterior reintegro.

## A.5 ENAJENACIÓN INVERSIONES REALES

El detalle de los derechos liquidados de este capítulo en el ejercicio 2011 es:

CONCEPTO	Miles-euros DERECHOS LIQUIDADOS
Enajenación parcela B4 Sector A-34 Sekaña.....	413
Enajenación parcela 3.1 Sector S-6 Agerreazpi.....	582
Excesos aprovechamiento urbanístico Sector A-34 Sekaña.....	584
Enajenación vehículo.....	71
<b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>	<b>1.650</b>

La Junta de Gobierno Local de 8 de junio de 2011 adjudica la enajenación de 2 parcelas ubicadas en el Área A-34 Sekaña y en el Sector S-6 Agerreazpi por importe total de 995.000 euros (IVA no incluido), en las cuales los adjudicatarios procederán a la construcción de 22 y 18 VPO, respectivamente. Dicha adjudicación ha sido realizada tras el procedimiento abierto, con pluralidad de criterios, iniciado por la Junta de Gobierno Local de 15 de abril de 2011, estableciéndose un precio de licitación de 860.000 euros (IVA no incluido), no distinguiendo lotes individuales. Los pliegos incluyen para el criterio precio una fórmula matemática que permite mejorar el precio de licitación hasta un tope máximo de 135.000 euros. Los 3 licitadores han presentado la misma oferta económica hasta el máximo permitido en pliegos, existiendo un empate técnico entre 2 licitadores en la puntuación obtenida para todos los criterios de adjudicación. Los licitadores afectados presentan propuesta de reparto de la adjudicación, la cual es aceptada por la Administración:

- La parcela del Área A-34 Sekaña fue adjudicada al Ayuntamiento de Usurbil tras la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación por Decreto de Alcaldía de 12 de enero de 2007, parte por la titularidad de un terreno municipal aportado a dicho proyecto y parte en pago del aprovechamiento urbanístico de cesión obligatoria. La valoración de la parcela, según se deduce del proyecto de reparcelación, ascendió a un importe de 2,6 millones de euros, previéndose la construcción de 20 viviendas libres.

Tras la modificación puntual de las Normas Subsidiarias por Consejo de Diputados de 24 de mayo de 2011 dicha parcela se destinará a la construcción de 22 VPO.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Previa a la tramitación del procedimiento abierto de enajenación de la parcela los técnicos municipales realizan una valoración tasando el valor de la misma en un importe de 398.178 euros, inferior al 20% del valor de venta de las VPO que asciende a 658.884 euros, límite del precio de venta para VPO establecido en el Decreto 39/2008, de 4 de marzo, sobre régimen jurídico de viviendas de protección pública y medidas financieras en materia de vivienda. La parcela ha sido enajenada a través de un procedimiento abierto por importe de 413.359 euros.

Las cargas de urbanización imputables a la parcela en el proyecto de reparcelación suponen el 20,45% de la totalidad de las mismas. La parcela ha sido enajenada libre de cargas urbanizadoras. Gestionado el sector por el sistema de cooperación, las obras han sido adjudicadas por el Ayuntamiento en 2 fases diferenciadas en los ejercicios 2008 y 2011, respectivamente, estando la 1ª fase ejecutada y liquidada a los terceros privados. Respecto a la 2ª fase, en el ejercicio 2011 el Ayuntamiento ha reconocido ingresos por importe de 574.896 euros (ver A.4), existiendo obligaciones reconocidas a 31 de diciembre de 2011 por importe de 31.860 euros. Los ingresos devengados a dicha fecha por las cuotas a repercutir en base al % de participación privada ascienden a 25.345 euros, por lo cual el Ayuntamiento debe detraer del Remanente de Tesorería la cantidad de 549.551 euros en concepto de desviación de financiación positiva.

Además, por el Pleno de 29 de julio de 2008 se aprobó la formalización de 2 convenios urbanísticos con las empresas titulares del resto de las parcelas del sector, con el objeto de legalizar los excesos de aprovechamiento urbanístico detectados en los proyectos de ejecución presentados por ambas empresas para la construcción de 20 y 48 viviendas, cuantificados en 97.801 y 583.798 euros, respectivamente. En el ejercicio 2011, tras la aprobación de la modificación puntual de las Normas Subsidiarias por el Consejo de Diputados de 24 de mayo de 2011, se practica la liquidación tributaria a ambos terceros, no habiéndose contabilizado los ingresos por importe de 97.801 euros a 31 de diciembre de 2011. Por otra parte, los ingresos por las sanciones imputadas a los infractores en concepto de multa y beneficio económico por importe de 426.515 euros fueron reconocidos en el ejercicio 2008, en virtud de lo establecido en la LSU.

- La parcela del Sector S-6 Agerreazpi fue adjudicada al Ayuntamiento de Usurbil tras la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación por Decreto de Alcaldía de 25 de enero de 2011 como pago del aprovechamiento urbanístico de cesión obligatoria valorada en 593.969 euros, previendo el planeamiento la construcción de 18 VPO en dicha parcela. No obstante, el valor total del aprovechamiento urbanístico que le corresponde al Ayuntamiento en dicha área asciende a 686.742 euros. La diferencia de valor se ha materializado con la entrega de una parcela de uso comercial en el área y el compromiso de entrega futura de un local sobre dicha parcela.

Previa a la tramitación del procedimiento abierto de enajenación de la parcela los técnicos municipales realizan una valoración tasando el valor de la misma en un importe de 629.065 euros, superior al 20% del valor de venta de las VPO que asciende a 593.944 euros, límite del precio de venta para VPO establecido en el Decreto 39/2008, de 4 de marzo, sobre régimen jurídico de viviendas de protección pública y medidas financieras

en materia de vivienda. El Ayuntamiento ha enajenado la parcela de uso residencial a través del procedimiento abierto por importe de 581.641 euros, estando dicha parcela libre de cargas urbanizadoras.

El Ayuntamiento reconoció ingresos en el ejercicio 2010 por importe de 521.368 euros tras la aprobación de la modificación puntual del Plan Parcial por Pleno de 28 de diciembre de 2010, que recogía la obligación de pago por parte de la propiedad privada del 60% del coste de ejecución estimado de un puente, carga urbanizadora imputable en el proyecto de reparcelación, cantidad que ha sido abonada en el ejercicio 2011. Las obras de dicho puente están pendientes de ejecución a 31 de diciembre de 2011, por lo cual debemos detraer del Remanente de Tesorería a dicha fecha dicha cantidad en concepto de desviación de financiación positiva.

## A.6 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la Liquidación del Presupuesto del ejercicio 2011, el número de puestos incluidos en la RPT y la plantilla a 31 de diciembre de 2011 del Ayuntamiento y del Patronato Municipal de Deportes es el siguiente:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	Miles-euros	
		Nº PUESTOS	
		RPT	PLANTILLA 31/12/11
Retribuciones altos cargos .....	78	-	3
Indemnizaciones por asistencia corporativos .....	9	-	-
Asignaciones grupos políticos .....	26	-	-
Personal funcionario .....	2.146	67	62
Personal laboral fijo .....	38	1	1
Personal laboral temporal .....	233	-	18
Seguridad Social .....	680		
Elkarkidetza .....	57		
Otros gastos sociales .....	3		
<b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>	<b>3.270</b>	<b>(*)68</b>	<b>84</b>
Personal laboral fijo .....	80	2	2
Seguridad Social .....	32		
Elkarkidetza .....	5		
<b>TOTAL PATRONATO MUNICIPAL DEPORTES</b>	<b>117</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

(\*) Incluidos 7 puestos de auxiliar administrativo a extinguir y 7 puestos de administrativo a cubrir.

Por Pleno de 29 de marzo de 2011 se aprueba inicialmente la valoración de puestos y la RPT del Ayuntamiento y su Organismo Autónomo Local, publicándose en el BOG de 8 de abril de 2011. Tras el período de alegaciones el Pleno de 17 de mayo de 2011 aprueba definitivamente los nuevos niveles retributivos, publicándose la RPT definitiva el 1 de junio de 2011.

## Retribuciones

Conforme estipula la Ley 39/2010, de 22 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2011, en el primer semestre del ejercicio 2011, los importes asignados a los niveles retributivos municipales no han experimentado variación con respecto a los aprobados tras la reducción salarial aprobada por el Pleno de 15 de diciembre de 2010, en aplicación del Real Decreto Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público. No obstante, a partir de julio de 2011, como culminación de los trabajos de análisis sobre la estructura organizativa y valoración de puestos desempeñados por una empresa externa adjudicados el 13 de abril de 2010, se aplica el resultado de dicha valoración, y que ha supuesto un incremento, no en todos los puestos de la plantilla, de los niveles retributivos anteriores.

## Ofertas Públicas de Empleo

A 31 de diciembre de 2011 se hallan vigentes las OPE 2010 y 2011 aprobadas por la Junta de Gobierno Local de 24 de agosto de 2010 y 4 de octubre de 2011 y que incorporan 1 y 15 plazas, respectivamente, que suponen el 100% de los puestos de trabajo vacantes a la aprobación de la última OPE. Por Decreto de Alcaldía de 10 de octubre de 2011 se aprueba la convocatoria de 5 plazas de administrativo para la provisión definitiva de las mismas mediante promoción interna de las auxiliares administrativas que venían desempeñando dichas funciones, recayendo los nombramientos definitivos el 19 de enero de 2012.

## Altas

Durante el ejercicio 2011 se ha realizado nombramiento de 3 funcionarios de carrera procedentes de la OPE 2008. Además, en dicho ejercicio se han realizado en el Ayuntamiento 28 contrataciones temporales y nombramientos interinos con 27 trabajadores con el siguiente detalle:

	Número
Nombramiento interino cobertura vacante .....	2
Nombramiento interino sustitución titular .....	5
Nombramiento interino acumulación de tareas .....	5
Nombramiento interino por programa temporal .....	1
Laboral interinidad por sustitución .....	1
Obra o servicio determinado .....	4
Lanbide-fomento de empleo .....	10
<b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>	<b>28</b>

## A.7 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

En este capítulo se registran los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados por el Ayuntamiento y su Organismo Autónomo durante 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Arrendamientos .....	124
Reparaciones, mantenimiento y conservación.....	506
Material de oficina .....	67
Energía eléctrica.....	267
Suministro de agua .....	180
Otros suministros .....	159
Comunicaciones .....	210
Transporte .....	6
Primas de seguros .....	99
Gastos jurídicos.....	28
Gestión gazteleku .....	35
Otras actividades culturales .....	93
Gastos festejos.....	73
Actividades euskera .....	54
Publicidad y propaganda.....	28
Cursillos.....	47
Otros gastos diversos .....	43
Gestión recaudatoria y de inspección tributaria .....	282
Gestión escuela infantil .....	614
Asistencias técnicas urbanísticas.....	268
Iniciativas medioambientales .....	74
Recogida residuos .....	709
Ayuda domiciliaria .....	96
Centro de día.....	225
Otros trabajos realizados por empresas externas .....	151
Indemnizaciones por traslado.....	4
<b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>	<b>4.442</b>
Reparaciones, mantenimiento y conservación.....	96
Energía eléctrica.....	56
Gas .....	28
Otros suministros .....	25
Comunicaciones .....	8
Primas de seguros .....	4
Gastos diversos .....	10
Recepción y administración .....	105
Limpieza polideportivo .....	92
Servicios deportivos.....	176
Otros trabajos realizados por empresas externas .....	33
<b>TOTAL PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES</b>	<b>633</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## Recogida y gestión de los residuos urbanos

La evolución de los gastos e ingresos contabilizados en el Ayuntamiento en los diferentes capítulos presupuestarios por los servicios de recogida y gestión de los residuos urbanos en los 3 últimos ejercicios es la siguiente:

	Miles euros		
	Año		
	2009	2010	2011
Servicio de recogida de residuos .....	222	283	442
Eliminación de residuos .....	155	249	174
Gastos de gestión .....	106	73	156
<b>Total gastos</b>	<b>483</b>	<b>605</b>	<b>772</b>
Tasas recogida y eliminación residuos .....	194	262	352
Venta residuos envases ligeros .....	-	150	110
Venta cartón y papel .....	8	38	50
<b>Total ingresos</b>	<b>202</b>	<b>450</b>	<b>512</b>
<b>Déficit del servicio</b>	<b>281</b>	<b>155</b>	<b>260</b>

El gasto total ha incrementado un 60 % en el período analizado como consecuencia, fundamentalmente, del incremento en los costes del servicio de recogida de residuos. Durante los 2 primeros meses del ejercicio 2009 el servicio era prestado por una empresa subcontratada que facturó mensualmente 15.732 euros. En marzo de 2009 el Ayuntamiento contrató directamente al personal para la realización del servicio para la posterior implantación del sistema puerta a puerta. El coste medio mensual del ejercicio 2010 ha ascendido a 23.555 euros. En febrero de 2011 se rescinden los contratos laborales y el servicio pasa a ser prestado por la empresa Garbitania Zero Zabor, S.L. El coste medio mensual facturado por la Sociedad al Ayuntamiento de Usurbil en el ejercicio 2011 asciende a 36.833 euros.

Los ingresos totales han incrementado un 153% en el período analizado. Dicho incremento se justifica por el incremento del 81% en los ingresos por tasas repercutidas a los contribuyentes y el resto por los nuevos ingresos obtenidos de la enajenación de los residuos de envases ligeros, cartón y papel. Con esta mayor presión fiscal el Ayuntamiento ha logrado que el resultado económico del servicio en el ejercicio 2011, siendo deficitario, se mantenga en cifras similares a las del ejercicio 2009, a pesar del incremento de los gastos en el período.

## A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Durante el ejercicio 2011 el Ayuntamiento y el Patronato Municipal de Deportes han concedido transferencias y subvenciones corrientes y de capital con el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles-euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
<b>TRANSFERENCIAS</b>	<b>862</b>	<b>542</b>
Organismo Autónomo Patronato Municipal de Deportes (A.4) .....	584	-
Mancomunidad de San Marcos.....	129	-
Mancomunidad de Aguas del Añarbe.....	118	-
Ayuntamiento Donostia (frontones Zubieta).....	-	528
Asociación de Montaña Behemendi.....	16	14
Udalerri Euskaldunen Mankomunitatea-UEMA.....	12	-
Euskal Fondoa .....	2	-
Eudel.....	1	-
<b>SUBVENCIONES NOMINATIVAS</b>	<b>197</b>	<b>81</b>
Noaua Kultur Elkartea (revista y página web) .....	52	-
Escuela de Música Zumarte.....	40	-
Comisiones fiestas barrios.....	44	-
Euskal Fondoa: proyectos en países en vías de desarrollo .....	-	81
Otras menores .....	61	-
<b>CONCURRENCIA</b>	<b>161</b>	<b>-</b>
Asociaciones culturales .....	86	-
Ayudas de emergencia social-AES .....	45	-
Alfabetización y euskaldunización .....	16	-
Asociaciones sociales .....	14	-
<b>OTRAS MENORES</b>	<b>25</b>	<b>1</b>
<b>GASTOS COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS O INVERSIONES</b>	<b>38</b>	<b>101</b>
<b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>	<b>1.283</b>	<b>725</b>
<b>CONCURRENCIA</b>	<b>83</b>	<b>-</b>
Asociaciones deportivas.....	42	-
Deporte escolar .....	41	-
<b>OTRAS MENORES</b>	<b>3</b>	<b>-</b>
<b>TOTAL PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES</b>	<b>86</b>	<b>-</b>

El gasto por transferencia al Ayuntamiento de Donostia se corresponde con la cofinanciación al 50% de las obras para la construcción de un nuevo frontón y para la remodelación del frontón de rebote de Zubieta, en virtud del convenio suscrito entre las partes el 27 de mayo de 2003. Las obras fueron adjudicadas por el Ayuntamiento de Donostia el 25 de abril de 2003 por 1 millón de euros y recepcionadas el 3 de junio de 2005 con un coste final de 1,1 millones de euros. El Ayuntamiento de Usurbil no ha cumplido con sus obligaciones de pago durante la ejecución de las obras ni ha contabilizado las obligaciones devengadas hasta el ejercicio 2011. En el ejercicio 2012 el Ayuntamiento de Donostia ha aceptado el fraccionamiento y aplazamiento del pago de la deuda que se materializará en los ejercicios 2012 y 2013.





## A.9 INMOVILIZADO Y PATRIMONIO EN SITUACIONES ESPECIALES

El movimiento durante 2011 de las cuentas de inmovilizado y del patrimonio en situaciones especiales del Ayuntamiento ha sido el siguiente:

Miles-euros					
CONCEPTO	SALDO 1/1/11	ALTAS PRESUP.	BAJAS	DOTACIÓN AMORTIZ.	SALDO 31/12/11
<b>INMOVILIZADO DESTINADO U.G.</b>	<b>2.715</b>	<b>822</b>	-	-	<b>3.537</b>
Infraestructuras destinadas al U.G. ....	2.715	822	-	-	3.537
<b>INMOVILIZADO INMATERIAL</b>	<b>(1.904)</b>	<b>44</b>	-	<b>2.241</b>	<b>381</b>
Gastos de I+D .....	948	12	-	-	960
Otro inmovilizado inmaterial .....	1.096	32	-	-	1.128
Amortización acumulada .....	(3.948)	-	-	2.241	(1.707)
<b>INMOVILIZADO MATERIAL</b>	<b>16.613</b>	<b>1.989</b>	<b>(1.066)</b>	<b>(1.489)</b>	<b>16.047</b>
Terrenos y bienes naturales .....	628	514	(995)	-	147
Construcciones .....	21.012	940	-	-	21.952
Instalaciones técnicas y maquinaria .....	5.321	-	-	-	5.321
Mobiliario .....	2.989	507	-	-	3.496
Equipos proceso información .....	49	12	-	-	61
Elementos de transporte .....	239	-	(71)	-	168
Otro inmovilizado material .....	424	16	-	-	440
Amortización acumulada .....	(14.049)	-	-	(1.489)	(15.538)
<b>TOTAL INMOVILIZADO</b>	<b>17.424</b>	<b>2.855</b>	<b>(1.066)</b>	<b>752</b>	<b>19.965</b>
<b>PATRIMONIO USO GENERAL</b>	<b>14.089</b>	-	-	-	<b>14.089</b>
<b>TOTAL</b>	<b>31.513</b>	<b>2.855</b>	<b>(1.066)</b>	<b>752</b>	<b>34.054</b>

El Ayuntamiento ha contabilizado gasto presupuestario en el ejercicio 2011 tras el compromiso adquirido por Decreto de Alcaldía de 30 de diciembre de 2011 de adquisición de forma directa de 3 viviendas por importe de 329.806 euros, cuyos titulares han resultado adjudicatarios en el sorteo de las VPO de Agerreazpi y Sekaña, y que conforme a las bases de adjudicación de dichas viviendas aprobadas por Pleno de 15 de febrero de 2011 y a la legislación en materia de vivienda protegida, los titulares cumplen los requisitos que les obliga a poner a disposición de la Administración sus viviendas. La escrituración y pago de la compraventa se efectuará una vez concedida la licencia de 1ª ocupación de las VPO a desarrollar en los ámbitos mencionados, circunstancia que no se ha producido al cierre del ejercicio 2011.

El Ayuntamiento aplica los % de amortización al cierre de cada ejercicio sobre los saldos finales de las cuentas contables que componen el inmovilizado, sin tener en cuenta la antigüedad de los mismos. Como consecuencia de ello, se producen excesos de amortización, presentando el inmovilizado inmaterial un saldo negativo al inicio del ejercicio 2011 por importe de 3,95 millones de euros. El Ayuntamiento al cierre realizó un ajuste de regularización de dicho saldo presentando el epígrafe un saldo final neto contable por importe de 380.867 euros, existiendo un exceso de 284.968 euros si consideramos la antigüedad de las altas presupuestarias y los % de amortización a aplicar.



Las bajas patrimoniales del epígrafe “Terrenos y bienes naturales” se corresponden con las parcelas de los sectores A-34 Sekaña y S-6 Agerreazpi enajenadas por importe de 413.359 y 581.641 euros, respectivamente, en el ejercicio 2011 tras la tramitación de un procedimiento abierto (ver A.5). Dichas parcelas fueron obtenidas en pago del aprovechamiento urbanístico de ambos sectores, no habiéndose contabilizado en el inmovilizado el alta de las mismas y el resultado patrimonial en el momento de su incorporación al inmovilizado. Además, el Ayuntamiento no ha dado de alta el terreno de uso terciario recibido en pago del aprovechamiento urbanístico del S-6 Agerreazpi tras la aprobación del proyecto de reparcelación por Decreto de Alcaldía de 25 de enero de 2011 valorado en 78.232 euros. Como consecuencia de la falta de registro de estas operaciones patrimoniales el Inmovilizado Material y los Fondos Propios del Balance de Situación deben ser incrementados por importe de 1,1 millones de euros.

El detalle de la composición del inmovilizado financiero del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2011 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros	
	% PARTICIPACIÓN	SALDO 31/12/11
Atallu Industri Sustapena, S.A.....	50%	120
Garbitania Zero Zabor, S.L. ....	18%	108
Otros menores .....	-	9
<b>TOTAL</b>		<b>237</b>

El Ayuntamiento no tiene registrado en el Balance de Situación a 31 de diciembre de 2011 en el epígrafe “Inmovilizado financiero” la aportación inicial en la sociedad Garbitania Zero Zabor, S.L. por importe de 90.000 euros, habiéndose entregado varios elementos de transporte como pago en especie, tras la constitución de la sociedad mediante escritura pública de 7 de mayo de 2010. Además, por Pleno de 15 de febrero de 2011 se acuerda acudir a la ampliación de capital de dicha sociedad por un importe de 18.000 euros correspondiente al % de participación municipal.

La Sociedad Atallu Industri Sustapena, S.A., participada un 50% por la Diputación Foral de Gipuzkoa y 50% por el Ayuntamiento de Usurbil, no ha mantenido actividad durante varios ejercicios, estando en proceso de liquidación a la fecha de realización de este Informe.

## A.10 PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan, por entidades prestamistas, los gastos del capítulo 9 “Pasivos financieros”, indicándose también el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización:

BANCO	IMPORTE CONCEDIDO	% TIPO INTER.	FECHA CONCESIÓN	FECHA VTO.	Miles-euros		
					DEUDA 1/1/11	DEUDA AMORTIZ.	DEUDA 31/12/11
Banco de Crédito Local .....	601	mibor+0,15%	1998	2012	63	50	13
Banco de Crédito Local .....	1.202	mibor+0,10%	2002	2017	647	92	555
Banco de Crédito Local .....	750	euribor+0,0875%	2004	2020	475	50	425
Gipuzkoako Kutxa .....	500	euribor+0,20%	2004	2019	366	38	328
Caja Laboral.....	500	euribor+0,15%	2004	2019	329	35	294
Rural Kutxa .....	600	euribor+1,15%	2010	2025	600	-	600
Gipuzkoako Kutxa .....	600	euribor+1,25%	2010	2020	600	-	600
<b>TOTAL</b>					<b>3.080</b>	<b>265</b>	<b>2.815</b>

El coste de esta financiación en el ejercicio 2011 se recoge en el capítulo “Gastos financieros” de la Liquidación adjunta, ascendiendo a 56.009 euros.

Además de los datos incluidos en el cuadro adjunto, el Ayuntamiento ha contabilizado en el ejercicio 2011, en el capítulo “Pasivos financieros”, la devolución del 1º plazo de la liquidación negativa del Fondo Foral de Financiación Municipal del 2009 por importe de 265.331 euros, quedando pendiente de devolución la cantidad de 530.662 euros a 31 de diciembre de 2011.

Patrimonialmente el Ayuntamiento presenta un déficit en los saldos recogidos en el Balance de Situación a 31 de diciembre de 2011 con respecto al saldo pendiente de pago de los pasivos financieros a dicha fecha por importe de 802.216 euros, teniendo en cuenta que a dicha fecha el Ayuntamiento tiene suscrita una operación de tesorería para hacer frente a sus necesidades financieras a corto plazo por importe de 300.000 euros (ver A.12).

## A.11 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

La composición y el detalle de la antigüedad de los derechos presupuestarios del Ayuntamiento pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2011 es el siguiente:

CAPÍTULOS	Miles-euros			
	2009 y ant.	2010	2011	TOTAL
Impuestos directos .....	219	45	231	495
Impuestos indirectos .....	103	20	128	251
Tasas y otros ingresos.....	224	298	173	695
Transferencias corrientes .....	-	12	265	277
Ingresos patrimoniales.....	6	-	1	7
Enajenación inversiones reales.....	1.272	-	62	1.334
Transferencias de capital .....	633	129	740	1.502
<b>TOTAL</b>	<b>2.457</b>	<b>504</b>	<b>1.600</b>	<b>4.561</b>

El Ayuntamiento ha estimado en 1,53 millones de euros la provisión por insolvencias a 31 de diciembre de 2011, que se corresponde con el 100% de las deudas no garantizadas con una antigüedad superior a 2 años, 20% con una antigüedad entre 1 y 2 años y 2% con una antigüedad inferior a 1 año.

A 31 de diciembre de 2011 existe una diferencia por exceso de derechos pendientes de cobro en contabilidad sobre los recogidos en el aplicativo de recaudación por importe de 729.676 euros. Dicha diferencia se debe fundamentalmente a duplicidades en la contabilización de los ingresos fiscales y en la existencia de deudas que han sido dadas de baja en recaudación y no han sido anuladas en contabilidad. Teniendo en cuenta la provisión que el Ayuntamiento ha dotado a dichas deudas el efecto negativo calculado por este Tribunal sobre el Remanente de Tesorería a dicha fecha asciende a 362.947 euros.

Por el Pleno de 10 de junio de 2005 se adjudica el concurso destinado a la firma del convenio urbanístico para adquirir bienes y derechos de titularidad municipal y desarrollar la UE-6 Atallu y el área-59 Ugartondo. En el capítulo “Enajenación de inversiones reales” existe un pendiente de cobro por importe de 1 millón de euros procedente del ejercicio 2009, no provisionado por el Ayuntamiento. No obstante, los ingresos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2011 sin actualizar a dicha fecha, según el convenio suscrito entre las partes de 22 de julio de 2005, ascienden a 1,4 millones. Este importe se corresponde con la enajenación del aprovechamiento urbanístico del área Ugartondo por 887.785 euros y con la diferencia de valor entre los bienes enajenados por el Ayuntamiento en dicha área y los bienes adquiridos en el sector Atallu por 513.797 euros. El aprovechamiento urbanístico debió ser abonado, según el pacto entre los firmantes, tras la aprobación definitiva por el Pleno de 30 de septiembre de 2008 del Plan Especial de Reforma Interior de dicho área. La diferencia de valor de los bienes objeto de compraventa debe ser abonada en 2 partes iguales a la fecha de aprobación definitiva del proyecto de reparcelación y del proyecto de urbanización del área Ugartondo, que a 31 de diciembre de 2011 están pendientes de aprobación. Teniendo en cuenta, que a 31 de diciembre de 2011 los anticipos no han sido



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

materializados y que está pendiente de aprobación el proyecto de reparcelación y su inscripción registral, circunstancias que determinan el devengo tanto del aprovechamiento urbanístico como de la compra-venta de los bienes, procede la anulación de los ingresos que se han registrado por dicho concepto en la Liquidación Presupuestaria.

## A.12 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle a 31 de diciembre de 2011 de las cuentas a cobrar o a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:

	Miles-euros
<b>DEUDORES</b>	<b>14</b>
Otros deudores extrapresupuestarios .....	6
Deudores por IVA .....	8
<b>ACREEDORES</b>	<b>1.042</b>
Fianzas y depósitos a largo plazo .....	26
Fianzas y depósitos a corto plazo .....	96
Hacienda Pública acreedora por IVA .....	60
Hacienda Pública IVA repercutido .....	(11)
Hacienda Pública acreedora IRPF .....	96
Seguridad Social acreedora .....	36
Elkarkidetzeta acreedora .....	18
Otros acreedores no presupuestarios (A.4) .....	421
Operación de tesorería (A.10) .....	300



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### A.13 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado presupuestario y el patrimonial del Ayuntamiento se compone de las siguientes partidas:

CONCEPTO	Miles-euros IMPORTE
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO</b>	<b>(1.756)</b>
<b>(+) Gastos presupuestarios, no patrimoniales</b>	<b>3.409</b>
Inversiones reales .....	2.855
Activos financieros .....	18
Pasivos financieros.....	536
<b>(-) Ingresos presupuestarios, no patrimoniales</b>	<b>(1.065)</b>
Enajenación del inmovilizado.....	(1.065)
<b>(+) Ingresos patrimoniales, no presupuestarios</b>	<b>997</b>
Variación provisión insolvencias.....	245
Dotación amortización inmovilizado .....	752
<b>RESULTADO PATRIMONIAL</b>	<b>1.585</b>



## A.14 CLASIFICACIÓN FUNCIONAL DEL GASTO

A continuación detallamos el gasto de los programas funcionales del presupuesto 2011 del Ayuntamiento:

PROGRAMA FUNCIONAL	Miles-euros									
	TOTAL		CAPÍTULO							
	GASTOS		1	2	3	4	6	7	8	9
<b>0. Deuda pública</b>	<b>589</b>	<b>4%</b>	-	-	<b>53</b>	-	-	-	-	<b>536</b>
<b>1. Servicios de carácter general</b>	<b>1.121</b>	<b>9%</b>	<b>519</b>	<b>488</b>	-	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>101</b>	-	-
Alta dirección y órganos de gobierno.....	137		137	-	-	-	-	-	-	-
Administración general.....	984		382	488	-	2	11	101	-	-
<b>2. Protección civil y seguridad ciudadana</b>	<b>325</b>	<b>2%</b>	<b>301</b>	<b>18</b>	-	-	<b>6</b>	-	-	-
<b>3. Seguridad, protección y promoción social</b>	<b>1.274</b>	<b>10%</b>	<b>586</b>	<b>494</b>	-	<b>112</b>	-	<b>82</b>	-	-
Seguridad y protección social.....	854		247	422	-	103	-	82	-	-
Promoción social.....	420		339	72	-	9	-	-	-	-
<b>4. Producción bienes públicos de carácter social</b>	<b>9.269</b>	<b>70%</b>	<b>1.651</b>	<b>3.101</b>	-	<b>1.144</b>	<b>2.827</b>	<b>528</b>	<b>18</b>	-
Sanidad.....	6		-	6	-	-	-	-	-	-
Educación.....	760		-	748	-	8	4	-	-	-
Vivienda y urbanismo.....	2.116		509	516	-	-	1.091	-	-	-
Bienestar comunitario.....	2.914		914	1.464	-	247	271	-	18	-
Cultura.....	3.473		228	367	-	889	1.461	528	-	-
<b>5. Producción de bienes de carácter económico</b>	<b>109</b>	<b>1%</b>	-	<b>59</b>	-	<b>25</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	-	-
Infraestructuras básicas y transporte.....	70		-	59	-	-	11	-	-	-
Infraestructuras agrarias.....	39		-	-	-	25	-	14	-	-
<b>6. Regulación económica de carácter general</b>	<b>495</b>	<b>4%</b>	<b>213</b>	<b>282</b>	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>13.182</b>		<b>3.270</b>	<b>4.442</b>	<b>53</b>	<b>1.283</b>	<b>2.855</b>	<b>725</b>	<b>18</b>	<b>536</b>



## A.15 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 11 contratos de gastos de bienes corrientes y servicios e inversiones y 1 contrato patrimonial de enajenación de inversiones por un total adjudicado de 3,9 y 1,2 millones de euros respectivamente, 2 adjudicados en el ejercicio 2011 y 10 en ejercicios anteriores aunque con reflejo presupuestario en dicho ejercicio:

CONTRATO	ADJUDICACIÓN			GASTO 2011	DEFICIENCIAS		
	FECHA	SISTEMA	IMPORTE		A	B	C
<b>EXPEDIENTES ANALIZADOS</b>							
Miles-euros							
<b>OBRAS</b>							
1. Remodelación casa cultura Potxoenea .....	feb-10	Abierto	772	451	A7		
2. Ampliación polideportivo Oiardo .....	jul-10	Abierto	869	542			C4,5
3. Equipamiento deportivo Santuenea .....	sep-10	Abierto	775	685			C4,5
4. Urbanización Sekaña 2ª fase .....	nov-11	Abierto	723	-			
<b>SERVICIOS</b>							
5. Inspección tributaria (2 años) .....	feb-07	Negociado	p.u.	262	A6		C1,2
Modificado (reducción % facturación) .....	feb-10						
6. Ayuda domiciliaria (4 años) .....	dic-09	Abierto	p.u.	95	A6,9	B3,4	
<b>GESTIÓN</b>							
7. Centro de día .....	oct-03	Concurso	p.u.	176	A8		
Modificado (fines de semana) .....	nov-07		p.u.				
8. Escuela infantil 0-3 años (12 años) .....	ago-08	Abierto	p.u.	614	A3,8		
<b>PATRIMONIAL</b>							
9. Enajenación parcelas Sekaña y Agerreazpi .....	jun-11	Abierto	1.174	1.174	A4		
<b>TOTAL AYUNTAMIENTO</b>			<b>4.313</b>	<b>3.999</b>			
<b>SERVICIOS</b>							
10. Cursos deportivos y socorrismo (4 años) .....	sep-09	Abierto	p.u.	176	A8	B1,2,3,4	
11. Limpieza instalaciones deportivas (4 años) .....	ene-10	Abierto	341	92	A1,2,3,5,8,10	B3,4	C3
12. Control y administración (4 años) .....	ene-10	Abierto	401	105	A1,2,3,8,10	B2,3,4	
<b>TOTAL PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES</b>			<b>742</b>	<b>373</b>			

(\*) p.u.: precios unitarios





Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

DEFICIENCIAS	Nº EXPEDIENTES	IMPORTE ADJUDICACIÓN
<b>A EXPEDIENTE</b>		
1. Publicidad licitación insuficiente (arts. 23 y 126 LCSP).....	2	742
2. No exigencia de clasificación empresarial (art. 54 LCSP) .....	2	742
3. Inadecuada utilización del procedimiento de urgencia .....	3	742
4. No coincidencia precio licitación con tasación .....	1	1.074
5. Los pliegos incluyen criterio de adjudicación no directamente vinculado al objeto del contrato (art. 134.1 LCSP) .....	1	341
6. Los pliegos incluyen criterios de adjudicación basados en la experiencia (arts. 15 y siguientes TRLCAP o arts. 65 y siguientes LCSP).....	2	p.u.
7. Los pliegos incluyen fórmula matemática para el criterio precio que minorra la ponderación prevista inicialmente .....	1	772
8. Los pliegos incluyen fórmula matemática para el criterio precio que penaliza las ofertas más ventajosas.....	5	742
9. No justificación de la exclusión del precio como criterio de valoración (art. 93.4 LCSP)...	1	p.u.
10. Los pliegos eliminan las ofertas consideradas bajas temerarias sin la tramitación del preceptivo procedimiento (art. 136 LCSP) .....	2	742
<b>B ADJUDICACIÓN</b>		
1. Valoración conjunta criterios por aplicación de fórmulas y resto criterios (art. 134 LCSP)	1	p.u.
2. No constitución comité expertos valoración criterios juicio de valor (art. 134 LCSP) .....	2	401
3. Garantía definitiva insuficiente (art. 83 LCSP).....	4	742
4. No publicación adjudicación definitiva en boletín oficial (art.138.2 LCSP).....	4	742
<b>C EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN</b>		
1. Nivel de ejecución que trasgrede los principios licitatorios.....	1	p.u.
2. Ejecución del contrato que excede la duración del mismo .....	1	p.u.
3. Modificación contractual no tramitada ni aprobada (art. 202 LCSP) .....	1	341
4. No aprobación órgano de contratación ampliación plazo de ejecución (art. 197 LCSP)...	2	1.644
5. Certificación final de obra extemporánea (art. 218 LCSP).....	2	1.644

El Ayuntamiento ha ejecutado los siguientes gastos e ingresos en el ejercicio 2011, sin respetar los procedimientos establecidos en la normativa de contratación y/o patrimonial:

CONCEPTO	Miles-euros EJEC.
Seguros de vida, responsabilidad civil, inmuebles y vehículos...	88
Servicio de transporte al centro de día.....	34
Venta papel y cartón.....	50
<b>TOTAL</b>	<b>172</b>



## ALEGACIONES

### II. OPINIÓN

#### II.1. AYUNTAMIENTO

##### II.1.1. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

###### Contratación

1. Respecto al epígrafe II.1.1.1 en relación al servicio de asistencia técnica y colaboración en materia de inspección tributaria, es necesario destacar que la estimación del gasto realizada a priori no pudo basarse en datos reales porque previamente nunca se habían realizado labores de inspección en el Ayuntamiento de Usurbil. Se trataba pues, de la primera implantación de un nuevo servicio y, por lo tanto, se desconocían los posibles resultados de la inspección tributaria.

A la vista de los óptimos resultados obtenidos por las labores de inspección realizadas por el personal propio de la intervención municipal en colaboración con la asistencia técnica contratada es evidente que los resultados superan por mucho las estimaciones previas realizadas, lo que redundará en resultados mucho más favorables para el Ayuntamiento y también, en menor cuantía, para la asesora contratada.

En opinión del Ayuntamiento, no puede concluirse que se hayan transgredido los principios de la contratación administrativa, sino que se han obtenido resultados tributarios que han superado por mucho las expectativas previstas, en beneficio del Ayuntamiento.

Por otra parte, el Plan de Inspección Tributaria se está llevando a cabo por el Ayuntamiento de Usurbil, ya que no puede llevarse mediante gestión indirecta la gestión de servicios públicos que impliquen el ejercicio de autoridad, tal y como dispone el artículo 85.3 de la Ley 7/1985, Reguladora de Bases de Régimen Local, sino que se deberá llevar a cabo por funcionarios de la Corporación, en virtud del artículo 9.2 de la Ley 7/2007, del Estatuto Básico del Empleado Público, como es el caso, realizando dicha empresa únicamente labores de apoyo y asesoramiento en su caso.

Por último, hemos de añadir que dicho contrato se encuentra adjudicado a día de hoy en aplicación del procedimiento abierto regulado en la normativa de contratación.

2. En el epígrafe II.1.1.2 respecto del contrato de enajenación patrimonial de dos parcelas destinadas a la construcción de vivienda de protección oficial en el Área A-34 Sekaña y en el Sector S-6 Agerreazpi, el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas indica que el importe de licitación (860.000 euros) es inferior a la tasación realizada por los servicios técnicos municipales (992.122 euros) y que los pliegos incluyen para el criterio precio una fórmula matemática que permite mejorar el tipo de licitación hasta un máximo de 135.000 euros sin que esté justificado en el expediente esa limitación de la mejora del precio, cuando a juicio del TVCP el límite establecido al valor de repercusión del suelo es mayor.

A este respecto cabe indicar que de acuerdo con lo establecido en el artículo 7 del Decreto 39/2008, de 4 de marzo, sobre régimen jurídico de viviendas de protección pública y medidas financieras en materia de vivienda y suelo (BOPV de 28 de octubre de 2008), el

valor de los terrenos destinados a promociones de vivienda de protección oficial será el resultante de la aplicación de las reglas de valoración de suelo establecidas por la legislación aplicable. Los informes técnicos municipales obrantes en el expediente adoptaron como referencia para realizar la correspondiente valoración la Orden ECO/805/2003, de 27 de marzo, sobre normas de valoración de bienes inmuebles y de determinados derechos para ciertas finalidades financieras, modificada por Orden EHA/3011/2007, de 4 de octubre, concretamente utilizando el método residual, mediante el cual se calcula un valor técnico que se denomina valor residual, que permite determinar tanto el valor de mercado de un determinado bien como su valor hipotecario.

Por otro lado, no hay que olvidar que además de lo indicado anteriormente, el artículo 7.1.b) del Decreto 39/2008, establece el límite respecto del valor de repercusión de suelo urbanizado para la vivienda de protección oficial, el cual no podrá superar el límite del 20% del precio máximo de venta de las viviendas y demás edificaciones protegidas en el caso de viviendas de protección oficial de régimen general. Es importante destacar que el Decreto se refiere al valor de suelo urbanizado.

De la interpretación conjunta de ambos aspectos, es decir, el valor residual del suelo calculado de acuerdo con los métodos establecidos por la Orden ECO/805/2003 de 27 de marzo y teniendo en cuenta al mismo tiempo que además el valor de repercusión de suelo urbanizado para VPO en ningún caso podrá superar el límite del 20% del precio máximo de venta de VPO de régimen general y de acuerdo con lo explicitado en los propios informes técnicos municipales de valoración, se han adjudicado ambas parcelas por una cuantía de 995.000 euros (más IVA), es decir, por encima del precio de tasación que se infiere de los informes técnicos municipales (857.073,42 euros). No es cierta la afirmación del Informe del TVCP cuando indica que el valor de tasación es de 992.121,58 euros, puesto que de acuerdo con el concepto del artículo 7 del Decreto 39/2008 que limita el valor de repercusión de suelo urbanizado fijado para la parcela B-4 del A-34 en 658.883,64 se ha de tener en cuenta que 395.753,89 de acuerdo con los datos obrantes en el expediente de contratación y en los expedientes urbanísticos fiscalizados por el Tribunal, corresponde a cargas de urbanización, lo cual nos da un valor de 263.129,75 que, sumado al valor de la parcela de Sector S-6, da lugar a un valor de tasación de 857.073,42 euros, habiéndose fijado un precio de licitación de 860.000 euros, es decir, por encima del valor de tasación.<sup>1</sup>

Por otro lado, el TVCP indica que para el criterio precio se ha incluido una fórmula matemática que permite mejorar el tipo de licitación hasta un máximo de 135.000 euros sin que esté justificada en el expediente esa limitación de la mejora del precio. A este respecto hemos de indicar que ciertamente el ayuntamiento ha establecido para el criterio precio una fórmula matemática que permite mejorar el tipo de licitación por tramos hasta el máximo indicado. De esta manera el ayuntamiento ha logrado dos objetivos: por un lado, incrementar el precio del suelo por encima del precio de tasación y, por otro, que no existan mermas importantes en otros aspectos indispensables referidos a la propia propuesta

---

<sup>1</sup> El procedimiento abierto para la venta de las parcelas establece que ésta se realizará libre de cargas de urbanización, y según el informe del arquitecto municipal, el valor de repercusión del suelo urbanizado de la parcela del área A-34 Sekaña era de 398.178 euros, y la del sector S-6 Agerraizpi era de 593.944 euros



técnica, calidad de la construcción o soluciones técnicas de ahorro de energía entre otros. Se entiende que el poner un tope de mejora en el criterio precio no es ilegal y, por otro lado, no parece lógico que el órgano de contratación no pueda establecer un umbral máximo de puntuación a obtener en el criterio precio por entender, como anteriormente se ha indicado, que dicho umbral es el máximo que los licitadores pueden mejorar sin que existan perjuicios considerables en el resto de aspectos indispensables de la prestación que se pretende contratar. Así, en este caso, existen sólidos fundamentos o motivos de interés público que aconsejan el procedimiento seguido por el Ayuntamiento. Así, hay que destacar que dicha enajenación persigue un fin específico de interés público por el destino concreto que a los bienes pretende darse y por lo tanto lo relevante es alcanzar ese interés o fin público y lo accesorio el que el bien constituya fuente de ingresos, sin obviar claro está que como anteriormente se ha indicado, el ayuntamiento ha adjudicado ambas parcelas por una cuantía superior al precio de tasación. La enajenación se dirige a un fin y no es sino medio para alcanzarlo.

La finalidad específica de la enajenación de ambas parcelas fue construir en las mismas viviendas de protección oficial, es decir, viviendas con sujeción a un régimen jurídico especial, de protección pública, con características particulares, metros cuadrados y tipología específica. La administración contratante satisface de forma directa e inmediata una finalidad pública de su específica competencia en base a los artículos 25.2.d) y k) de la Ley 7/1985. En suma, la causa del contrato está constituida por la finalidad de satisfacer un interés público dirigido a facilitar el acceso a la vivienda de aquellos ciudadanos de Usurbil con menores posibilidades de acceso a la misma, promoviendo actuaciones protegidas en materia de vivienda. En este sentido, la jurisprudencia del Tribunal Supremo ha venido exigiendo como exteriorización de ese fin de interés público su constancia en el pliego de condiciones que rige la licitación y en la escritura pública que formaliza la venta en su caso, tal y como ocurre en este expediente.

Como dato que puede ayudar a entender el contexto, cabe señalar que este ayuntamiento ha tenido por uno de sus principales objetivos responder a la gran demanda de primera vivienda existente mediante el mayor número de viviendas de alquiler social. Para ello, se firmaron sendos convenios con el departamento de vivienda del Gobierno Vasco adquiriendo el compromiso de dicho destino para los siguientes 50 años, recibiendo por ello una compensación de 40.000 euros por vivienda. A día de hoy, el municipio está en disposición de poder ofrecer hasta 23 viviendas en régimen de alquiler social, un parque que desea ampliar aún en mayor medida. Estas viviendas son gestionadas la mayoría de las mismas por ALOKABIDE, empresa mixta dependiente de VISESA (Gobierno Vasco).

Es por ello que preguntamos, ¿qué valoración haría el TVCP en el supuesto de que se hubiera llevado a término el objetivo de destinar el solar del área A-34 B4 a viviendas en régimen de alquiler social, como así se impulsaba desde la Consejería de Vivienda del Gobierno Vasco y, por objetivos coincidentes así se les requirió durante tres años a ORUBIDE (VISESA) por parte del gobierno municipal, hasta justo antes de destinarlo a VPO?



En opinión de este ayuntamiento, el TVCP al realizar un análisis de la operación bajo criterios exclusivamente económicos, obvia el factor de la rentabilidad social de esa operación, factor de importancia manifiesta en la labor municipal y que los responsables de los ayuntamientos deberían tener siempre presente a la hora de adoptar sus decisiones, tal y como se hizo en el caso que nos ocupa.

No hay que olvidar, asimismo, que nos encontramos en un ámbito en el que rige la protección pública y que por lo tanto, existe un régimen legal que limita el precio de venta de los inmuebles objeto de valoración, cuestión que se ha respetado escrupulosamente en el presente expediente.

Por otro lado, el TVCP en su informe realiza un exhaustivo análisis no sólo de este expediente de contratación consistente en la enajenación de las mencionadas parcelas, sino de los expedientes urbanísticos que rodean a cada una de ellas. Por lo que se refiere a la parcela del Área A-34 Sekaña, no del Sector A-34 Sekaña como se indica en el referido informe, el TVCP recalca que la misma fue adjudicada al Ayuntamiento de Usurbil a través de la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación por Decreto de Alcaldía de 12 de enero de 2007, con una valoración que ascendió a un importe de 2,6 millones de euros según se indica en el Anexo 5 (que en ningún caso aparece explicitado de este modo a lo largo del proyecto de reparcelación), previéndose en la misma la construcción de 20 viviendas libres. Entendemos que el TVCP concluye el importe citado de los valores de repercusión del suelo urbanizado, obtenidos a su vez a través de la correspondiente fórmula matemática que incluye entre otros el valor medio de mercado de venta y los costes de construcción, todos ellos referidos a datos de septiembre de 2006 (fecha de presentación del proyecto de reparcelación en el ayuntamiento para su aprobación) y descontando los gastos de urbanización cuya liquidación provisional asciende de acuerdo con los datos del proyecto de reparcelación a la cantidad de 395.753,89 euros anteriormente citada, todo ello de acuerdo con los siguientes datos obrantes en el proyecto de reparcelación por un lado, para los usos de vivienda se prevé un coste de construcción de 960,00 euros/m<sup>2</sup> y un valor de venta de 3.000 euros/m<sup>2</sup>, obteniéndose así un valor de repercusión del suelo urbanizado de 1.213,91 euros/m<sup>2</sup> que de acuerdo con la superficie de uso residencial de 2.380,70 m<sup>2</sup> da un total de 2.889.955,50 euros y por otro lado, para los usos de garaje/trastero se prevé un coste de construcción de 310,00 euros/m<sup>2</sup> y un valor de venta de 600,00 euros/m<sup>2</sup>, obteniéndose así un valor de repercusión del suelo urbanizado de 124,78 euros/m<sup>2</sup> que de acuerdo con la superficie de uso para garaje/trastero de 799 m<sup>2</sup> da un total de 99.699,22 euros; ascendiendo la suma de ambos a la cuantía de 2.989.654,70 euros a los que nuevamente es necesario descontar los gastos de urbanización de 395.753,89 euros y obtener de este modo la cuantía de 2.593.900,80 euros (2,6 millones de euros según los datos que indica el TVCP, siendo no sólo necesaria la corrección de este dato, sino también de diversos datos arrojados en el Anexo 5 que se especificarán debidamente en dicho epígrafe).

A este respecto, es necesario incidir en que los anteriores datos provienen de una tasación realizada en septiembre de 2006, siendo más que evidente la crisis económica que ha sobrevenido en los años posteriores y la consecuente evolución que ha padecido el mercado inmobiliario. Es necesario puntualizar que viendo la evolución de la venta de vivienda libre en estos últimos años en los que se ha constatado un absoluto estancamiento



de la misma; por supuesto, en ningún caso en 2011 era imaginable un valor de venta de 3.000 euros/m<sup>2</sup> y por otro lado con la intención de dar una solución a la demanda de VPO registrada en el municipio (demanda satisfecha por última vez en 2003-2004 con la promoción de 4 viviendas de protección oficial), el Ayuntamiento de Usurbil en base a sus competencias y con un objetivo de rentabilidad social tramitó el correspondiente expediente urbanístico que posibilitara la construcción de 22 VPO en la parcela indicada. Tratándose de la enajenación de bienes integrantes del Patrimonio Municipal de Suelo, el destino que el ayuntamiento podía dar a los bienes inmuebles integrantes de su patrimonio es el que contemplaba la regulación aplicable al tiempo de la adjudicación de los terrenos. Así, la finalidad específica perseguida y recogida en el pliego de condiciones administrativas es acorde con lo dispuesto en los artículos 111 y siguientes de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo acerca del Patrimonio Municipal de Suelo, 37 y siguientes del Decreto 105/2008, de 3 de junio, de medidas urgentes en desarrollo de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo y 38 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la ley del suelo, es decir, la construcción de viviendas sometidas a algún régimen de protección pública.

Por otro lado, el presente expediente de enajenación de ambas parcelas se ha realizado de acuerdo con lo dispuesto en la legislación urbanística aplicable, artículo 116 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

A la vista de las alegaciones realizadas en los dos epígrafes anteriores, este Ayuntamiento entiende que no ha habido incumplimientos de la legalidad en su actuación.

## **II.1.2. OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES**

En cuanto a este epígrafe, concretamente al final del primer párrafo, debemos reseñar la siguiente puntualización:

Las devoluciones de las liquidaciones negativas del FFFM de los ejercicios 2009 y 2011 fueron contabilizadas siguiendo estrictamente las instrucciones de contabilidad dictadas al efecto para todos los ayuntamientos guipuzcoanos por el Servicio de Compromisos Institucionales y Asistencia Municipal de la Diputación Foral de Gipuzkoa. En ese sentido, el Ayuntamiento ha realizado los ajustes al Remanente de Tesorería que ha considerado oportunos siguiendo su propio criterio contable y el de la DFG, criterios que pueden ser discutibles, de la misma manera que puede ser discutible el criterio del TVCP.

## **II.2. PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES**

### **II.2.1. OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD**

#### **General**

Por lo que se refiere a este epígrafe sobre el cumplimiento de la legalidad por parte del Patronato Municipal de Deportes debemos reseñar la siguiente observación:

Los limitados recursos personales y materiales de los que ha dispuesto el Patronato (sólo 2 personas para gestionar un presupuesto anual en torno a los 950.000 euros) han





dificultado el cumplimiento formal íntegro de la normativa fiscal, contable y contractual. Siendo el Ayuntamiento consciente de las citadas dificultades, ha procedido ya a la disolución del Organismo Autónomo Local, Patronato Municipal de Deportes y su integración en el propio Ayuntamiento (aprobación inicial mediante acuerdo plenario de 16 de octubre de 2012, la cual se entiende definitivamente aprobada ante la ausencia de reclamaciones y/o sugerencias durante el período de exposición pública). Se adjunta anuncio publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa de 31 de enero de 2013 referente a la disolución del OOAA. Todo ello se ha realizado con el fin de superar las limitaciones y dificultades observadas.

## Presupuestos

2. La deficiencia a la que se hace alusión ya ha sido subsanada mediante la correspondiente modificación presupuestaria en el Presupuesto del Patronato Municipal de Deportes y en el Presupuesto del Ayuntamiento de Usurbil.

## Contratación

Por lo que se refiere al epígrafe II.2.1.3. y consecuentemente a lo indicado en el Anexo 15, el informe del TVCP indica que las licitaciones de los contratos de servicios de limpieza de las instalaciones deportivas y de control y administración del polideportivo Oiardo, llevadas a cabo por el Patronato Municipal de Deportes, para un período de 4 años prorrogables en otros 2, no han sido objeto de publicidad en el DOUE ni en el BOE.

A este respecto reiteramos que los limitados recursos personales y materiales de los que ha dispuesto el Patronato han dificultado el cumplimiento formal íntegro de la normativa contractual. No obstante, tras haberse procedido a la disolución del OOAA. y a su consecuente integración en el Ayuntamiento, será más eficaz la supervisión de estos aspectos por los servicios técnico-jurídicos municipales.

Respecto al epígrafe II.2.1.4. referido al contrato de servicio de limpieza de las instalaciones deportivas adjudicado por el Patronato Municipal de Deportes, el Informe del TVCP indica que el mismo ha sido objeto de una ampliación del servicio a partir de noviembre de 2011 que ha supuesto un incremento mensual, no habiendo sido debidamente tramitada ni aprobada la modificación contractual.

A este respecto hemos de indicar que es innegable que ha habido una ampliación del objeto del contrato como consecuencia de la ampliación del polideportivo Oiardo (expediente objeto de fiscalización por parte del TVCP) cuya ejecución culmina aproximadamente en el momento en el que se produce la ampliación del servicio de limpieza de las instalaciones deportivas para poder abordar la limpieza del ámbito ampliado, con la consecuencia de un incremento del precio.

Al tener conocimiento de esta situación los servicios técnico-jurídicos del Ayuntamiento recomendaron al Patronato Municipal de Deportes la tramitación y aprobación de la





correspondiente modificación contractual. Así, el Patronato Municipal de Deportes ha llevado a cabo la modificación del contrato en cuestión para incluir el incremento en el precio producido por la ampliación de servicio. La misma se formalizó el 19 de junio de 2012 con carácter retroactivo desde enero. De esta manera se han regularizado las variaciones tácitamente admitidas.

No obstante, de acuerdo con lo ya indicado acerca de la disolución del OOAA, y su correspondiente integración en el Ayuntamiento, en adelante será más factible y eficaz la supervisión de estos aspectos por los servicios técnico-jurídicos municipales.

## II.2.2. OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

Por lo que se refiere a este epígrafe es necesario hacer la siguiente observación:

Los limitados recursos personales y materiales de los que ha dispuesto el Patronato (sólo 2 personas para gestionar un presupuesto anual en torno a los 950.000 euros) han dificultado el cumplimiento formal íntegro de la normativa fiscal y contable. Siendo el Ayuntamiento consciente de las citadas dificultades, ha procedido ya a la disolución del Organismo Autónomo Local, Patronato Municipal de Deportes y su integración en el propio Ayuntamiento (aprobación inicial mediante acuerdo plenario de 16 de octubre de 2012, la cual se entiende definitivamente aprobada ante la ausencia de reclamaciones y/o sugerencias durante el período de exposición pública). Se adjunta anuncio publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa de 31 de enero de 2013 referente a la disolución del OOAA. Todo ello se ha realizado con el fin de superar las limitaciones y dificultades observadas.

Respecto al epígrafe II.1.2.1. en su segundo apartado, es decir, en respuesta a los errores aritméticos detectados en falta de conciliación entre los saldos iniciales y finales de las cuentas financieras del ejercicio 2011 del Patronato Municipal de Deportes, adjuntamos la documentación de la liquidación presupuestaria mencionada, que incluye la ejecución del presupuesto de gastos y de ingresos, resumen de gastos e ingresos, el estado de tesorería, remanente de tesorería, movimientos bancarios, y la mencionada conciliación con la anterior liquidación presentada, para su revisión. Asimismo, adjuntamos el decreto de liquidación correcto del cierre del 2011.<sup>2</sup>

Respecto al mismo epígrafe, concretamente respecto a lo indicado en su tercer apartado, cabe mencionar que dentro de la liquidación se han reclasificado al epígrafe de Acreedores no presupuestarios las deudas pendientes al 31 de diciembre de 2011 por IRPF y Seguros sociales

Respecto al epígrafe II.2.2.2 es imprescindible precisar que las dos personas que han ejercido funciones de intervención en los diferentes períodos del 2011 han realizado

---

<sup>2</sup> La nueva liquidación ha sido aprobada por Decreto de Alcaldía de 11 de febrero de 2013, durante el periodo de alegaciones a este informe, por lo que no ha sido objeto de fiscalización por este Tribunal.



puntualmente funciones de fiscalización e inspección de la contabilidad así como del control financiero, en colaboración con el gerente del Patronato Municipal de Deportes. Pero en ningún caso este Ayuntamiento comparte la opinión manifestada por el TVCP en su informe acerca del incumplimiento de lo preceptuado por las diferentes disposiciones legales indicadas en el Informe, especialmente en el artículo 4 del RD 1174/1987, ya que por parte de los dos funcionarios locales con habilitación estatal que han ocupado el puesto de intervención en el referido período se han ejercido las siguientes funciones recogidas en dicho precepto:

La función de control y fiscalización interna de la gestión económico-financiera y presupuestaria comprende:

- a. La fiscalización, en los términos previstos en la legislación, de todo acto, documento o expediente que de lugar al reconocimiento de derechos y obligaciones de contenido económico o que puedan tener repercusión financiera o patrimonial, emitiendo el correspondiente informe o formulando, en su caso, los reparos procedentes.
- b. La intervención formal de la ordenación del pago y de su realización material.
- c. La comprobación formal de la aplicación de las cantidades destinadas a obras, suministros, adquisiciones y servicios.
- d. La recepción, examen y censura de los justificantes de los mandamientos expedidos a justificar, reclamándolos a su vencimiento.
- e. La intervención de los ingresos y fiscalización de todos los actos de gestión tributaria.
- f. La expedición de certificaciones de descubierto contra los deudores por recursos, alcances o descubiertos.
- g. El informe de los proyectos de presupuestos y de los expedientes de modificación de créditos de los mismos.
- h. La emisión de informes, dictámenes y propuestas que en materia económico-financiera o presupuestaria le hayan sido solicitadas por la Presidencia, por un tercio de los Concejales o cuando se trate de materias para las que legalmente se exija una mayoría especial, así como el dictamen sobre la procedencia de nuevos servicios o reforma de los existentes a efectos de la evaluación de la repercusión económico-financiera de las respectivas propuestas. Si en el debate se ha planteado alguna cuestión sobre cuyas repercusiones presupuestarias pudiera dudarse, podrán solicitar al Presidente el uso de la palabra para asesorar a la Corporación.
- i. La realización de las comprobaciones o procedimientos de auditoría interna en los organismos autónomos o sociedades mercantiles dependientes de la entidad con respecto a las operaciones no sujetas a intervención previa, así como el control de carácter financiero de los mismos, de conformidad con las disposiciones y directrices que los rijan y los acuerdos que al respecto adopte la Corporación.

Por su parte, la Interventora Municipal en la Comisión de Hacienda de 3 de marzo de 2012 ya señala la necesidad de establecer procesos y controles financieros en el Patronato de Deportes, recogándose en el acta lo siguiente: “Lioba dice que hay que examinar el



Patronato de Deportes, y si se decide continuar con el patronato, hay que establecer una serie de procedimientos y controles de tipo económico, tal y como se hace en el ayuntamiento.”

En el dictamen de disolución del Patronato Municipal de Deportes, incluido en el acta de la sesión plenaria del Ayuntamiento de Usurbil del 16 de octubre de 2012, el cual también se adjunta, en opinión de la Interventora Municipal las cuentas del Patronato Municipal de Deportes no cumplen los procesos legalmente establecidos en el área económica, ni muestran la imagen fiel del mismo, promoviendo la disolución de dicho Patronato Municipal de Deportes. El dictamen establece literalmente lo siguiente: "En opinión de la auditoría, del TVCP y de la interventora municipal, las cuentas del Patronato Municipal de Deportes no cumplen los procesos legalmente establecidos en el área económica, ni muestran la imagen fiel del mismo."

Por lo tanto, se han subsanado los errores aritméticos detectados en falta de conciliación entre los saldos iniciales y finales de las cuentas financieras del ejercicio 2011 del Patronato Municipal de Deportes, subsanando lo señalado por el Tribunal de Cuentas en el apartado 1. del epígrafe II.2.2., siendo soporte suficiente para expresar una opinión sobre las Cuentas del Patronato Municipal de Deportes.

En base a lo expuesto, queda justificado y demostrado que los dos funcionarios que han ejercido el puesto de Interventor Municipal han cumplido las funciones y responsabilidades inherentes al cargo.

### **III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN**

#### **III.1. PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD**

Es necesario concluir en lo referente al apartado que nos ocupa, Presupuesto y Contabilidad, que la suma de todas las supuestas "deficiencias" contables detectadas por el Tribunal tras el examen exhaustivo y minucioso realizado al Ayuntamiento de Usurbil alcanza la cifra de 1.776.740 euros, lo que supone un 11 % del total del presupuesto definitivo y un porcentaje menor aún de las cifras totales contabilizadas. A sensu contrario se deduce que el 89% de las operaciones han sido perfectamente contabilizadas. Además, gran parte de las supuestas deficiencias se basan en criterios contables manifiestamente discutibles.

No obstante, el Ayuntamiento de Usurbil manifiesta la firme voluntad de mejorar, en la medida de lo posible, los sistemas de control interno y los procedimientos de gestión, siguiendo las instrucciones dictadas desde la Diputación Foral de Gipuzkoa.

#### **III.2. PERSONAL**

Según lo señalado en el informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas la OPE 2011 del Ayuntamiento contraviene el límite de 30% de tasa de reposición fijado en la Ley 39/2010,



de 22 de diciembre de Presupuestos Generales del Estado para el año 2011 al incluir 15 puestos de trabajo, siendo de 0 la tasa de reposición. Aunque esta afirmación sea cierta, debemos señalar que el Ayuntamiento también contravendría otras disposiciones normativas también de rango legal de no haber aprobado dicha OPE.

La OPE de 2011 está compuesta por diversos puestos de trabajo cuyo origen se puede agrupar en tres grupos. Por un lado están los puestos que se recogían en la OPE de 2008 y que no fueron cubiertos, por otro lado están las plazas de administrativo, que se han cubierto por promoción interna por auxiliares administrativos del Ayuntamiento, creadas como consecuencia del ya mencionado proceso de descripción de puestos y valoración y por último existen plazas cuya convocatoria no ha sido incluida en ninguna OPE, aunque hayan sido creadas en años anteriores.

En cuanto a los puestos incluidos en la OPE del 2008 y no cubiertos (5 puestos de trabajo) debemos comenzar señalando que la OPE de 2008 no se pudo llevar a cabo por la cantidad de puestos de trabajo recogidos (10 puestos de trabajo) en la misma, ya que no se había aprobado ninguna OPE en el Ayuntamiento desde 2003. Por ello, y teniendo en cuenta que 5 puestos de trabajo de dicha OPE no habían sido convocados, el Ayuntamiento no cumplía lo establecido en el artículo 70.1 de la Ley 7/2007 que señala que la ejecución de la oferta de empleo público o instrumento similar debe desarrollarse dentro del plazo improrrogable de tres años, es decir, en este caso antes del 30 de septiembre de 2011. Por ello, se recogieron estas plazas en la OPE de 2011, para que no quedaran puestos de trabajo sin convocar, en OPEs no ejecutadas en plazo, para intentar subsanar dicha incongruencia con la ley.

Por otra parte, en relación con las plazas de administrativo hay que precisar que se crearon tras el proceso de descripción de funciones y valoración de los puestos de trabajo en el que, tras realizar un estudio individualizado de cada departamento, se concluyó la necesidad de crear plazas de administrativo que integraran funciones propias de la subescala administrativa, es decir, funciones con labores de creación de documentos administrativos y no de mera mecanografía y registro de documentos. El personal adscrito a los puestos de la subescala auxiliar administrativa realizaba con anterioridad dichas funciones que se consideran imprescindibles dentro del adecuado desarrollo organizativo municipal. Por ello, se crearon plazas de la subescala administrativa, a las que por promoción interna accedió el personal auxiliar administrativo. Posteriormente se amortizaron las correspondientes plazas de la subescala auxiliar administrativa. Por lo tanto, en este caso no se trata de un incremento de plazas a cubrir, sino de un cambio de subescala de personal que se situaba en una subescala no acorde con sus funciones.

Las demás plazas (todas menos una) se tratan de plazas creadas o cuyo funcionario/a titular ha dejado el puesto de trabajo en el año 2009, pero que no estaban incluidas en ninguna OPE, contraviniendo así lo establecido en el artículo 70 de la ley 7/2007 y artículos 23 y 24 de la Ley de la Función Pública Vasca, por cuanto que las plazas vacantes han de ser incluidas en las ofertas de empleo público que se aprueben.

Entendiendo que la situación de la gran cantidad de plazas vacantes se produce sobre todo por no haberse convocado OPEs durante los años 2004, 2005, 2006, 2007 y 2009, y



siendo conscientes de que ha sido una situación provocada por el Ayuntamiento, por muy diversas razones, el objeto de la OPE de 2011 fue subsanar dicha situación y englobar en una única OPE todas las plazas vacantes existentes que no se recogían en ninguna o se recogían en la OPE del 2008 cuyo plazo de ejecución había finalizado.

Por tanto, aun entendiendo la contravención de la Ley 39/2010 con la OPE 2011, afirmamos que si no se hubiera aprobado la misma se contravendría la Ley 7/2007 por la que se aprueba el Estatuto Básico del Empleado Público y la Ley 6/1989 de la Función Pública Vasca.

### III.3. CONTRATACIÓN

Respecto al epígrafe III.3. y consecuentemente al Anexo 15, el Ayuntamiento de Usurbil considera necesario destacar en primer lugar que no es cierto que el TVCP haya realizado un muestreo de 12 contratos, sino que se han revisado bastantes más. Por mencionar un ejemplo y sin que exista en el Ayuntamiento o en el Patronato Municipal de Deportes una lista exhaustiva de todos los expedientes de contratación que se han facilitado para su fiscalización, por cada expediente de obra se han fiscalizado también los expedientes de contratación de la redacción de proyecto y de dirección de obra.

#### - Expediente

En relación al expediente 8, por un lado, se señala que se tramitó por procedimiento de urgencia. Debemos indicar, a este respecto, que si este contrato no se hubiera adjudicado en plazo, 127 niños no habrían iniciado su curso escolar en la guardería, por tanto, entendemos que aunque tal y como considera el Tribunal que se tramitó por procedimiento de urgencia un expediente cuya tramitación excepcional podría haber comenzado anteriormente, la vital importancia de la adjudicación en plazo justifica la tramitación dada por tratarse *de una necesidad inaplazable o cuya adjudicación sea preciso acelerar por razones de interés público* cuya concurrencia se justifica en el expediente.

Lo mismo ocurre con los expedientes 11 y 12 del Patronato Municipal de Deportes, ya que, tanto la limpieza como el servicio de control y administración del polideportivo, son servicios esenciales para el normal funcionamiento del mismo, sin los cuales el polideportivo no podría mantener sus puertas abiertas al público no prestando, en consecuencia, un servicio mínimo que han de prestar las entidades locales, según lo establecido en el art. 26 de la Ley Reguladora de Bases de Régimen Local 7/1985.

En cuanto a la valoración de la experiencia de los licitadores como uno de los criterios de adjudicación en los expedientes 5 y 6, debemos señalar que el Tribunal de Justicia de Primera Instancia de la Unión Europea de 25 de febrero de 2003, señala que “ la experiencia y la capacidad técnica de un licitador y de su equipo, la frecuencia en la realización de proyectos del mismo tipo que el del contrato en cuestión y la calidad de los subcontratistas propuestos son todos ellos elementos cualitativos que, en caso de no alcanzar el nivel requerido por el contrato, pueden provocar retrasos en la ejecución de las obras o que sean



necesarias obras complementarias” por lo que admite que la experiencia pueda ser uno de los criterios de adjudicación de los contratos.<sup>3</sup>

En relación al expediente 1, el Tribunal señala que la fórmula incluida en los pliegos minorra la ponderación prevista inicialmente para dicho criterio por valor de 50 puntos, la cual ha quedado reducida a 35 puntos. No comprendiendo plenamente a qué se refiere el Tribunal, debemos aclarar que tal y como se establece en el epígrafe 16 de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares de dicho contrato, a la propuesta económica más barata, es decir a la que presentaba mayor baja, se le asignarán 50 puntos. Al resto de las propuestas (en este caso sólo una) se preveía aplicar la fórmula en cuestión, que fue aplicada, asignando a esta segunda propuesta una puntuación de 35.49 puntos, en lo referente a la propuesta económica. Por tanto, no entendemos que la ponderación prevista inicialmente fuese minorada, de ninguna manera.

Señala el Tribunal respecto a los expedientes 7, 8, 10, 11 y 12 que en la valoración del precio fórmulas aritméticas penalizan las ofertas más económicas al igualar la puntuación a partir de un importe de baja predeterminado. Debemos afirmar a este respecto que no existe ningún precepto legal que lo impida. Además de esto hemos de señalar que el mero hecho de valorar otros criterios, aparte del precio, hace que los contratistas valoren en qué criterio centran su proposición, qué aspecto, si el económico o el técnico, quieren reforzar para intentar obtener la adjudicación. Por tanto, valorando el criterio precio, igualando la puntuación a partir de un porcentaje de baja, la administración pretende conseguir un mayor esfuerzo, una mayor competencia en mejoras en los demás criterios.

Además de esto, hemos de añadir que se entiende que el poner un tope de mejora en el criterio precio, no es ni ilegal ni ilógico, teniendo en cuenta la regulación de las bajas temerarias existente en la normativa en vigor. La Ley de Contratos del Sector Público 30/2007 (aplicable a todos estos expedientes) señala en el artículo 136 que podrán expresarse en los pliegos los parámetros objetivos en función de los cuales se apreciará, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados. Teniendo en cuenta este precepto, y por tanto que la entidad puede establecer los umbrales en base a los cuales una propuesta puede ser apreciada como presuntamente temeraria, e incluso llegar a descartarla, si así lo considera oportuno, por considerarla temeraria, no parece lógico que el Ayuntamiento no pueda establecer un umbral máximo de puntuación a obtener en el criterio precio por entender que dicho umbral es el máximo que las empresas pueden mejorar sin que existan mermas importantes en los otros aspectos indispensables de la prestación que se pretende contratar.

En el caso del expediente 6, señala el Tribunal que en el expediente no se justifica la exclusión del precio como criterio de adjudicación. La Ley 30/2007 de 30 de octubre no señala que la exclusión del precio como criterio de adjudicación no sea posible o deba ser

---

<sup>3</sup> La sentencia señalada se refiere a una pretensión de daños y perjuicios, no entrando en la valoración de la experiencia desde una perspectiva de criterios de adjudicación, sino considerándola como elemento cualitativo que, las sentencias de ese mismo tribunal de 24 de enero de 2008 y de 9 de marzo de 2006, excluyen como criterios de adjudicación.





motivada, sino que en el caso de que se tenga en cuenta un único criterio de adjudicación éste deberá ser el precio, que no es el caso.

#### - Adjudicación

En el caso del cálculo de la garantía definitiva, argumentada en relación a los expedientes 6,10,11 y 12, debemos señalar que en el caso de los servicios hemos tomado como referencia el presupuesto anual a efectos del cálculo de la fianza definitiva teniendo en cuenta que según el importe del precio de contrato pueden resultar cantidades desorbitadas que pueden ser excesivamente gravosas para el contratista de servicios que se prestan de manera repetida y continuada y por tanto un cumplimiento defectuoso puede ser corregido en el devenir de la ejecución del contrato. Se trata, además, de contratos cuyos incumplimientos, en principio, no causan daños económicos directos al ayuntamiento.

En relación a la falta de publicación de la adjudicación definitiva de los expedientes 6, 10, 11 y 12, debemos señalar que se trata de un descuido y, no de un acto doloso que pretenda limitar la publicidad de la adjudicación, ya que, en todo caso, la adjudicación ha sido notificada a los mayores interesados, que son los otros contratistas que se han presentado a la licitación.

#### - Ejecución y recepción

En el expediente 2, relativo a la contratación de la obra de ampliación del polideportivo en cuanto al incumplimiento del plazo de ejecución de la obra siendo éste más amplio y sin que conste la correspondiente aprobación de ampliación de plazo, es necesario precisar lo siguiente: sobre el mismo edificio, es decir, el polideportivo, se acometieron al mismo tiempo dos obras diferentes -cada una con su correspondiente expediente de contratación, su correspondiente proyecto de obras- y que fueron ejecutadas por dos empresas diferentes; por un lado, la mencionada obra de ampliación del polideportivo y, por otro lado, la ejecución de la rampa de acceso al polideportivo. Ambas obras contaron con una fuente de financiación diferente, siendo la segunda financiada por el Plan E y sometida a sus propios plazos de ejecución. Este contexto dificultó mucho la ejecución de la obra, ya de por sí bastante complicada dado que había que ensamblar a la hora de ensamblar la rampa nueva con el antiguo polideportivo ya existente y con la ampliación proyectada hacia la misma zona. Todo ello retrasó el plazo de ejecución inicialmente previsto, produciéndose un solapamiento entre ambas obras y dificultando en muchos casos avanzar en una de ellas sin la previa ejecución de parte de la otra obra. Además, el hecho de que la ejecución hubiese recaído en dos empresas adjudicatarias diferentes dificultó aún más la coordinación para lograr si no el cumplimiento del plazo de ejecución, al menos sí una estimación de la ampliación de plazo necesaria, que hubiese permitido la correspondiente aprobación de ampliación de plazo.

En el expediente 3, relativo a la contratación de la obra de equipamiento deportivo de Santuenea, el Tribunal alude al mismo incumplimiento del plazo de ejecución de la obra anteriormente indicado. A este respecto hemos de indicar que la complejidad de un contrato



del tipo que nos ocupa, y dado que el proyecto fue elaborado con la participación de los propios vecinos/as del barrio de Santuenea, el celo con el que hicieron seguimiento de su ejecución, exigió a todas las partes (obra, ayuntamiento y vecinos) multiplicar los esfuerzos con múltiples reuniones, análisis y valoraciones sobre el terreno, esfuerzo que obtuvo su merecida compensación al obtener como resultado el satisfactorio acabado de las obras y el consiguiente visto bueno entre los vecinos/as.

En relación al servicio de transporte de usuarios del centro de día, se ha de indicar que el Ayuntamiento ha procedido a subsanar la deficiencia advertida por el TVCP. Dicho servicio ha sido adjudicado a través de procedimiento negociado.

En relación a los contratos de seguros de vida, responsabilidad civil e inmuebles y en relación a la enajenación del cartón y papel obtenido en la recogida selectiva de residuos urbanos, hemos de indicar que el ayuntamiento está preparando los pliegos que han de regir las correspondientes licitaciones, siendo su intención solventar en el menor tiempo posible la deficiencia observada por el TVCP.

#### **IV. ANÁLISIS FINANCIERO**

##### **Ingresos corrientes**

- Impuestos directos e indirectos, tasas y otros ingresos

##### **A.7. COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS. RECOGIDA Y GESTIÓN DE RESIDUOS URBANOS.**

El informe menciona textualmente que “los ingresos por tasas y otros ingresos han incrementado un 30% en el período, según el TVCP fundamentalmente por el incremento en los ingresos de la tasa de basuras (incremento del 81%) como consecuencia de la modificación en la tarifa del sistema de recogida puerta a puerta y que ha afectado fundamentalmente a los comercios e industrias al facturarse una tasa en proporción al volumen de residuos no reciclables (ver A.7)”.

Por otro lado, hemos de indicar que los comentarios del TVCP ignoran la prestación de un nuevo servicio de recogida y tratamiento de residuos, acorde con la legislación en vigor, con un ámbito de recogida mayor, y con mayor calidad. Es decir, un nuevo servicio integral que ofrece la recogida del 100% de los residuos urbanos, tanto domésticos, como de comercios y polígonos industriales y que consecuentemente ha supuesto una modificación estructural respecto del servicio de recogida parcial que se ofrecía hasta 16 marzo de 2009, servicio que a través de gestión indirecta prestaba el ayuntamiento por medio de una subcontrata y por otro lado la Mancomunidad de San Marko.

La comparativa sobre los costes del servicio de recogida de residuos que el TVCP realiza en el Anexo 7 en ningún caso se realiza mediante la comparación de la prestación de un mismo servicio, puesto que el informe hace caso omiso a esta realidad.





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

En este nuevo contexto es fundamental referirse en primer lugar al artículo 20 de la Ley 10/1998, de 21 de abril, de Residuos (actualmente derogada por la Ley 22/2011, de 28 de julio, de residuos y suelos contaminados, si bien en vigor en el momento en el que el Ayuntamiento de Usurbil implantó un nuevo sistema de recogida y tratamiento de residuos acorde con la legislación estatal y europea en vigor), precepto que de conformidad con la Disposición Final Segunda tenía la consideración de legislación básica al amparo del artículo 149.1.18 CE, el cual disponía lo siguiente: *“Los municipios con una población superior a 5000 habitantes estarán obligados a implantar sistemas de recogida selectiva de residuos urbanos que posibiliten su reciclado y otras formas de valorización. (...)”*. La recogida selectiva, conforme establece dicha Ley 10/1998 es *“el sistema de recogida diferenciada de materiales orgánicos fermentables y de materiales reciclables, así como cualquier otro sistema de recogida diferenciada que permita la separación de materiales valorizables contenidos en los residuos”*.

De acuerdo con lo anterior, el Ayuntamiento de Usurbil apostó por un sistema integral de recogida, tratamiento y aprovechamiento de residuos, por un modelo de recogida selectiva de calidad, que complementada por el impulso del compostaje, se presenta como una alternativa al modelo de recogida en masa y posterior incineración, por medio del cual en el municipio de Usurbil en tan sólo 2 años de aplicación se consiguió más de 80% de recogida selectiva y, sin embargo, en Gipuzkoa en aquel momento no se llegaba a recoger selectivamente más del 30% de los residuos domésticos.

El informe se contradice al citar el aumento de los ingresos. Según el epígrafe IV el aumento ha sido del 30% y según el anexo VII de 153%.

El aumento real de los ingresos es el siguiente:

	2008	2009	2010	2011	2012
Tasa de recogida y eliminación de residuos .....	136	195	252	388	385
Venta Ecoembes ( Envases ligeros y papel y cartón).....	0	46	104	110	100
Venta de papel y cartón.....	0	8	38	50	34
Total ingresos .....	136	250	394	548	519
Deficit.....	202	240	300	258	136

Por lo tanto, el aumento de los ingresos por tasas y venta de material durante el período 2009-2011 es de 128%, y el principal motivo del aumento es la inclusión de los polígonos industriales en la recogida selectiva de residuos municipal y sus ingresos correspondientes a partir del 2010. En 2011, el 44% de los ingresos de la tasa de recogida de residuos urbanos corresponden a los polígonos industriales.

Es necesario tener presente que la evolución de las tasas repercutidas a los contribuyentes de las viviendas domésticas de Usurbil ha sido la siguiente:



	2009	2010	2011
Viviendas domésticas.....	76	76	78
Comercios.....	76	76	78

Es decir, el incremento de las tasas repercutidas a las viviendas domésticas y comercios de Usurbil ha sido del 2,63% y no del 81% tal y como el Informe del TVCP recoge en el epígrafe IV y a su vez en el Anexo 7, siendo necesaria por lo tanto su corrección.

A modo ilustrativo indicar que una vivienda de Azkoitia pagaba el 2011 160euros/año y en Donostia 150euros/año. Es decir, la tasa de recogida de residuos urbanos de Usurbil respecto a viviendas y comercios resulta una de las más económicas de todo el territorio histórico de Gipuzkoa.

El aumento de los ingresos en las tasas de recogida y eliminación de residuos no se debe a una mayor presión fiscal, tal y como da a entender el TVCP en el Anexo 7, sino a la modificación de los servicios prestados por parte del Ayuntamiento de Usurbil. En 2009 el Ayuntamiento no recoge los residuos de los polígonos industriales, sino que lo hace la Mancomunidad de San Marko y tampoco ingresa dichas tasas, puesto que también las ingresa la Mancomunidad de San Marko. A partir del 2010, es el Ayuntamiento quien presta dicho servicio como consecuencia de la distribución o aclaración de funciones respecto a la Mancomunidad de San Marko, y por lo tanto quien asume todos los gastos por la ampliación del servicio, al igual que ingresa las tasas correspondientes.

Como ya se ha señalado, el incremento tanto en el apartado de gastos como en el de ingresos correspondientes a las tasas de residuos se debe a la incorporación de los polígonos industriales del municipio. Los ingresos de las tasas de recogida y eliminación de residuos han aumentado progresivamente a medida que se han solventado las dificultades técnicas para el pago por generación del rechazo en los polígonos industriales y comercios municipales. En 2010 se cobró en función del peso, lo cual supuso dificultades técnicas y en 2011 se vuelve a cobrar mediante volumen, tal y como lo hacía la Mancomunidad de San Marko previamente.

A su vez, en la tabla del Anexo 3, el TVCP recoge el detalle de los derechos liquidados por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2011, ascendiendo a 351 mil euros en el caso de recogida y eliminación de residuos. Sin embargo, de acuerdo con los datos del Ayuntamiento de Usurbil, los ingresos de 2011 serían 388 mil. Se comete el error de imputar los ingresos del 4º trimestre del 2010 al año 2011 y no se tienen en cuenta los ingresos del 4º trimestre de 2011 ingresados en 2012 por el Ayuntamiento de Usurbil. <sup>4</sup>

Temporalmente, los ingresos se asignan a la fecha de ingreso del Ayuntamiento de Usurbil, pero dichos ingresos se corresponden a residuos recogidos en años anteriores y por lo tanto una comparación temporal es errónea. Concretamente, en 2010 se cobran los

<sup>4</sup> El TVCP recoge en los cuadros de los anexos detalles de la liquidación presupuestaria aprobada por el Ayuntamiento. Los ajustes detectados por el Tribunal se comentan a continuación de los cuadros informativos.



residuos tanto de 2009 como de 2010. Este desfase se explica por el período necesario para la adhesión por parte del Ayuntamiento de Usurbil al convenio marco entre la Comunidad Autónoma del País Vasco y el Sistema Integrado de Gestión promovido por Ecoembalajes España S.A., convenio que no se firmó hasta noviembre de 2010.

Los ingresos totales (2009, 2010 y 2011) obtenidos por el Ayuntamiento con la venta de envases ligeros y papel y cartón a Ecoembalajes España S.A. coinciden con el ingreso total presentado por el TVCP en el Anexo 7.

Los ingresos correspondientes a las tasas de residuos que reproduce el TVCP en el Anexo 7 no se corresponden con los datos actuales del ayuntamiento. Y por otro lado, para poder valorar la tabla que el TVCP reproduce en el Anexo 7 respecto a los gastos es necesario detallar los conceptos existentes detrás del servicio de recogida de residuos presentado en la tabla. La inclusión de los gastos de gasolina, la inclusión o no de los gastos de la oficina de información, costes de mantenimiento de camiones, la consideración de a quién se le imputan (a la Mancomunidad de San Marko o al ayuntamiento) los gastos de recogida de residuos de los polígonos industriales, etc... afectan considerablemente en los gastos estimados. Respecto a la comparativa sobre los costes del servicio de recogida de residuos que realiza el TVCP en el Anexo 7 hemos de precisar que en ningún caso se realiza mediante la comparación de la prestación de un mismo servicio, ya que a modo ilustrativo se ha de indicar que en el 2009 el gasto de recogida de los polígonos industriales lo paga indirectamente el Ayuntamiento a la Mancomunidad de San Marko. Dicho gasto no se ha tenido en cuenta y, por lo tanto, no se refleja en la tabla elaborada por el TVCP. En 2011 ese dato sí se encuentra contemplado dentro de los gastos de Garbitania, que incluye los gastos relativos a la recogida de residuos de los polígonos industriales.

Teniendo en cuenta las correcciones anteriormente citadas el resultado final sería:

Recogida y eliminación de residuos Usurbil 2008 - 2012

	2008	2009	2010	2011	2012
Servicio de recogida .....	189	233	317	457	391
Tratamiento de residuos.....	87	60	197	176	136
Gastos de gestión .....	62	197	181	173	128
<b>Total gastos</b>	<b>338</b>	<b>489</b>	<b>695</b>	<b>806</b>	<b>655</b>
Tasa de recogida y eliminación de residuos .....	136	195	252	388	385
Venta Ecoembes ( Envases ligeros y papel y cartón).....	0	46	104	110	100
Venta de papel y cartón.....	0	8	38	50	34
<b>Total ingresos</b>	<b>136</b>	<b>250</b>	<b>394</b>	<b>548</b>	<b>519</b>
<b>Deficit</b>	<b>202</b>	<b>240</b>	<b>300</b>	<b>258</b>	<b>136</b>

2008: El servicio de recogida de residuos es en masa y se lleva cabo a través de una empresa privada y San Marko.

2009: Se mantiene el servicio en las condiciones de 2009 hasta el 16 de marzo. A partir de ahí, el Ayuntamiento inicia la recogida selectiva puerta a puerta en domicilios y comercios. San Marko realiza la recogida en polígonos industriales.

2010: La recogida puerta a puerta se amplía a los polígonos industriales y pasa a ser gestionada por el Ayuntamiento.

2011: A partir de este año, los datos incluyen gastos de gasolina, amortizaciones, arreglos, etc., factores no contabilizados en ejercicios anteriores.

Por lo tanto, todo lo anterior determina que:

- Las conclusiones extraídas de la tabla del TVCP en el Anexo 7 son erróneas al obviarse la inclusión de la recogida puerta a puerta de los polígonos industriales municipales en 2010.
- El aumento de los ingresos en las tasas de recogida y eliminación de residuos no se debe a una mayor presión fiscal, sino a la modificación de los servicios ofrecidos por parte del Ayuntamiento de Usurbil con la incorporación de los polígonos industriales del municipio.
- El gasto total pasa de ser 489 en 2009 a ser 806 en 2011, el incremento es del 64%. Y por lo que se refiere a los ingresos totales, éstos se incrementan en un 128% en el mismo período.
- Si se compara la evolución con los resultados del 2012 se observa que el gasto total de la recogida y tratamiento de residuos ha disminuido considerablemente y el aumento respecto al año 2009 sería únicamente de 33%, lo cual es perfectamente atribuible a los gastos que supone la ampliación del servicio de recogida a los polígonos industriales.
- La principal conclusión que se extrae de esta tabla en el período 2009-2011 es que el déficit del servicio de recogida puerta a puerta prácticamente se mantiene, pese a ampliar sus servicios a los polígonos industriales y, por ende, recoger más residuos y obtener mayores niveles de recogida selectiva de residuos.
- Si se amplía el período a 2008-2012 se concluye que durante el año 2012 el Ayuntamiento de Usurbil minora ostensiblemente los costes totales de gestión, lo cual ha supuesto disminuir el déficit del servicio en un 33% respecto al año 2008, donde el



servicio de recogida de residuos era en masa y los niveles de recogida selectiva de residuos no llegaban a más del 30%.

## Gastos de funcionamiento

### - Gastos de personal

Debemos señalar que la valoración, en sí, supone un incremento del 3.05% de las retribuciones del conjunto de empleados públicos del Ayuntamiento.

### - Compra de bienes corrientes y servicios

Respecto a la mención que el TVCP realiza al servicio de recogida de residuos hemos de reseñar que nos remitimos a lo ya alegado en su conjunto en el epígrafe IV. en el apartado referente a los ingresos por tasas y otros ingresos y en el Anexo 7.

## Ahorro neto y endeudamiento

Respecto a este epígrafe, es necesario puntualizar que resumiendo, la cifra total de la deuda viva a 31/12/2011 es de 2.815.000 euros, lo que supone el 29,91% de los ingresos corrientes del ejercicio 2011 del Ayuntamiento de Usurbil. En definitiva, un endeudamiento relativamente moderado.

## Remanente de tesorería

## V. CUENTAS ANUALES

### V.1. AYUNTAMIENTO

#### A.11 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

En lo referente a los ingresos pendientes derivados del aprovechamiento urbanístico del Area A-59 Ugartondo, entendemos que no sería saldo de dudoso cobro, ya que el proyecto de reparcelación se aprobó de forma condicionada con fecha 30 de julio de 2012, Decreto de Alcaldía 2012/0710, de acuerdo con el cual tienen que presentar el aval correspondiente o pago de dicha cuantía. Adjuntamos el decreto de aprobación de la reparcelación condicionado al pago de dicha cuantía, su publicación en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, así como la contestación al recurso de reposición interpuesto contra el Decreto de Alcaldía 2012/0710, resuelto por medio del Decreto de Alcaldía 2012/0917 de forma desestimatoria por lo que se refiere a la obligación de presentar aval o pago de la mencionada cuantía con posterioridad a la inscripción del proyecto de reparcelación en el Registro de la Propiedad, ratificándose el Ayuntamiento en la necesidad de que dicha obligación se cumpla con anterioridad a dicha inscripción. La documentación aportada sustenta nuestros argumentos.

Por lo tanto, se debería minorar dicha cuantía de los saldos de dudoso cobro, aumentando así el remanente de tesorería para gastos generales en la misma cantidad.

## Conclusiones

En cuanto a las conclusiones que en el informe se arrojan respecto al epígrafe IV referente al Análisis financiero y concretamente sobre la deuda, reseñamos que, en definitiva, nos encontramos ante un endeudamiento relativamente moderado.

Por otro lado, se ha de proceder a realizar la corrección anteriormente indicada respecto al remanente de tesorería.

Por último, respecto al escenario de dificultad que se dibuja en el informe, cabe señalar que el Ayuntamiento de Usurbil no es una isla y sufre directamente los efectos de una crisis económica general que, como ese Tribunal conoce perfectamente, están acusando con dureza los gobiernos municipales, si bien en ningún caso puede decirse que este Ayuntamiento tenga dificultad para hacer frente a sus obligaciones. Lo que sí es indudablemente cierto es que la caída de ingresos en las arcas locales es una realidad notoria y palpable y, siendo conscientes de ello, este Ayuntamiento ha reducido en la proporción necesaria los gastos presupuestados, primando en esta decisión razones de prudencia y cautela ante la situación económica reseñada.

### A.1. NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

A la fecha de realización de estas alegaciones, respecto a la sociedad mercantil pública, Atallu Industri Sustapena, S.A. (con un 50% de participación municipal y otro 50% de participación de la Diputación de Gipuzkoa), hay que señalar que tras varios ejercicios sin mantener ningún tipo de actividad, el 28 de diciembre de 2012 se han firmado las escrituras de elevación a público de los Acuerdos Sociales de disolución y liquidación de la Sociedad “Atallu Industri Sustapena, S.A.”.

Por otro lado, el Organismo Autónomo Local Patronato Municipal de Deportes ha sido disuelto (publicación en el Boletín Oficial de Gipuzkoa de 31 de enero de 2013).

### A.3. IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

A su vez en la tabla del Anexo 3 el TVCP recoge el detalle de los derechos liquidados por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2011, ascendiendo a 351 mil euros en el caso de recogida y eliminación de residuos. Sin embargo, de acuerdo con los datos del Ayuntamiento de Usurbil, los ingresos de 2011 serían 388 mil. Se comete el error de imputar los ingresos del 4º trimestre del 2010 al año 2011 y no se tienen en cuenta los ingresos del 4º trimestre de 2011 ingresados en 2012 por parte del Ayuntamiento de Usurbil.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> El TVCP recoge en los cuadros de los anexos detalles de la liquidación presupuestaria aprobada por el Ayuntamiento. Los ajustes detectados por el Tribunal se comentan a continuación de los cuadros informativos.

## A.5. ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES

En el Anexo 5, a colación de lo indicado en el epígrafe II.1.1.3 respecto del expediente de contratación, el TVCP realiza un análisis exhaustivo de diversos expedientes urbanísticos. Es necesario que el Tribunal proceda a la corrección de diversos datos y precise algunas de las observaciones manifestadas.

En el informe se indica que la parcela del Área A-34 Sekaña fue adjudicada al Ayuntamiento de Usurbil a través de la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación por Decreto de Alcaldía de 12 de enero de 2007, con una valoración que ascendió a un importe de 2,6 millones de euros, previéndose en la misma la construcción de 20 viviendas libres.

Es necesario incidir en que los datos provienen de una tasación realizada en septiembre de 2006, siendo más que evidente la crisis económica que ha sobrevenido en los años posteriores y la consecuente evolución que ha padecido el mercado inmobiliario. Es necesario puntualizar que viendo la evolución de la venta de vivienda libre en estos últimos años en los que se ha constatado un absoluto estancamiento de la misma; por supuesto, en ningún caso en 2011 era imaginable un valor de venta de 3.000 euros/m<sup>2</sup> y por otro lado con la intención de dar una solución a la demanda de VPO registrada en el municipio (demanda satisfecha por última vez en 2003-2004 con la promoción de 4 viviendas de protección oficial), el Ayuntamiento de Usurbil en base a sus competencias y con un objetivo de rentabilidad social tramitó el correspondiente expediente urbanístico que posibilitara la construcción de 22 VPO en la parcela indicada. Tratándose de la enajenación de bienes integrantes del Patrimonio Municipal de Suelo, el destino que el ayuntamiento podía dar a los bienes inmuebles integrantes de su patrimonio es el que contemplaba la regulación aplicable al tiempo de la adjudicación de los terrenos. Así, la finalidad específica perseguida y recogida en el pliego de condiciones administrativas es acorde con lo dispuesto en los artículos 111 y siguientes de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo acerca del Patrimonio Municipal de Suelo, 37 y siguientes del Decreto 105/2008, de 3 de junio, de medidas urgentes en desarrollo de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo y 38 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la ley del suelo, es decir, la construcción de viviendas sometidas a algún régimen de protección pública.

Por otro lado, respecto a la parcela del Área A-34 Sekaña, el Tribunal en su informe indica textualmente lo siguiente: “previa a la tramitación del procedimiento abierto de enajenación de la parcela los técnicos municipales realizan una valoración tasando el valor de la misma en un importe de 398.178 euros, inferior al 20% del valor de venta de las VPO que asciende a 658.884 euros, límite del precio de venta para VPO establecido en el Decreto 39/2008, de 4 de marzo, sobre régimen jurídico de viviendas de protección pública y medidas financieras en materia de vivienda. La parcela ha sido enajenada a través de un procedimiento abierto por importe de 413.359 euros”.

A este respecto cabe indicar que de acuerdo con lo establecido en el artículo 7 del Decreto 39/2008, de 4 de marzo, sobre régimen jurídico de viviendas de protección pública y medidas financieras en materia de vivienda y suelo (BOPV de 28 de octubre de 2008), el





valor de los terrenos destinados a promociones de vivienda de protección oficial será el resultante de la aplicación de las reglas de valoración de suelo establecidas por la legislación aplicable. El informe técnico municipal obrante en el expediente adoptó como referencia para realizar la correspondiente valoración la Orden ECO/805/2003, de 27 de marzo, sobre normas de valoración de bienes inmuebles y de determinados derechos para ciertas finalidades financieras, modificada por Orden EHA/3011/2007, de 4 de octubre, concretamente utilizando el método residual, mediante el cual se calcula un valor técnico que se denomina valor residual, que permite determinar tanto el valor de mercado de un determinado bien como su valor hipotecario.

Por otro lado, no hay que olvidar que además de lo indicado anteriormente, el artículo 7.1.b) del Decreto 39/2008, establece el límite respecto del valor de repercusión de suelo urbanizado para la vivienda de protección oficial, el cual no podrá superar el límite del 20% del precio máximo de venta de las viviendas y demás edificaciones protegidas en el caso de viviendas de protección oficial de régimen general. Es importante que el Tribunal en su informe recoja la literalidad del precepto indicado y haga especial mención a que en dicho artículo se especifica el límite del valor de repercusión de suelo urbanizado para la vivienda de protección oficial, siendo importante destacar que el precepto se refiere al valor de suelo urbanizado.

Consideramos necesario que el Tribunal reproduzca la misma corrección al referirse a la parcela del Sector S-6 Agerreazpi.

Por otro lado, en el informe se indica que la parcela del Área A-34 Sekaña ha sido enajenada por un importe de 413.359 euros y la parcela del Sector S-6 Agerreazpi por un importe de 581.641 euros. En ambos casos consideramos necesario que el Tribunal especifique que estas cuantías no incluyen IVA.

## **A.8. TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS**

En relación con la transferencia al Ayuntamiento de Donostia hay que precisar que: El Ayuntamiento de Usurbil no ha cumplido con las previsiones de pago durante la ejecución de las obras por serias discrepancias surgidas en la ejecución y finalización de las obras durante los años 2003, 2004 y 2005, que finalmente se han superado con el acuerdo alcanzado en el 2012 para fraccionar y aplazar el pago de la deuda.

## **A.15. ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN**

De acuerdo con lo indicado también en el epígrafe III.3. y consecuentemente a lo manifestado, el Ayuntamiento de Usurbil considera necesario destacar que no es cierto que el TVCP haya realizado un muestreo de 12 contratos, sino que se han revisado bastantes más. Por mencionar un ejemplo y sin que exista en el Ayuntamiento o en el Patronato Municipal de Deportes una lista exhaustiva de todos los expedientes de contratación que se han facilitado para su fiscalización, por cada expediente de obra se han fiscalizado también los expedientes de contratación de la redacción de proyecto y de dirección de obra.





Por lo demás se considera necesario realizar las correcciones indicadas en el epígrafe III.3. al cual nos remitimos.



## **ALEGACIONES DEL EXALCALDE**

Xabier Mikel Errekondo Saltsamendi, alcalde del Ayuntamiento de Usurbil durante la legislatura 2007-2011, ante los Resultados de Fiscalización del ejercicio 2011 del Ayuntamiento de Usurbil y de su Organismo Autónomo Local y al objeto de dar respuesta a los mismos, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1/1998 de 5 de febrero, del Tribunal Vasco de Cuentas, presento en tiempo y forma este escrito y hago saber que las alegaciones formuladas ante este tribunal Vasco de Cuentas Públicas son coincidentes con las presentadas por Mertxe Aizpurua Arzallus, alcaldesa actual del Ayuntamiento de Usurbil.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69  
01008 VITORIA-GASTEIZ  
Tel. 945 016000 [www.tvcp.org](http://www.tvcp.org)